

Stuknummer	RAB/15/00435
-------------------	--------------

Notulen van de vergadering van de gemeenteraad van Buren gehouden op 7 juli 2015 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig	de heer J.A. de Boer	-	burgemeester
	de heer G. van Droffelaar	-	griffier
Raadsleden:	de heer A. Arends	-	Gemeentebelangen
	de heer C.J.C. van Baaren	-	VVD
	mevrouw M.W. Baggerman	-	PvdA
	mevrouw A.K. Benschop-van Eldik	-	PvdA
	de heer C. van de Bijl	-	PCG
	de heer M. Hofman	-	PvdA
	de heer G.J. van Ingen	-	VVD
	de heer J. de Jonge	-	PvdD
	de heer J.A. de Jongh	-	PCG
	de heer J.W. Lammers	-	Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	-	PCG
	de heer P.A. Molleman	-	CDA
	de heer C. van Oort	-	VVD
	de heer J. van Rijswijk	-	Gemeentebelangen
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	-	CDA (vanaf 20.13 uur)
	de heer A. Warmer	-	PvdA
	de heer G.J.D. van Zetten	-	Gemeentebelangen
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	-	D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	-	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	-	VVD
Wethouders:	mevrouw S.T. Klein-de Jong	-	wethouder
	mevrouw A.M.T. Vreman	-	wethouder
	de heer S. van Alfen	-	wethouder
	de heer H.N. de Ronde	-	wethouder
Afwezig:	de heer J.W. Schipper	-	VVD

1. Opening

De voorzitter vraagt een bijzonder moment van aandacht voor mevrouw Hollebrandse, lid van de Rekenkamercommissie Buren. Zij neemt vandaag na vier jaar afscheid. Zij werkte mee aan onderzoeken als e-dienstverlening, het sociaal domein, de brief over de programmabegroting, jaarrekening en kostendekkendheid voor de leges. De voorzitter bedankt haar namens het college hartelijk voor haar inzet met een bos bloemen en een warm applaus van alle aanwezigen.

De voorzitter opent de vergadering om 20.03 uur en heet alle aanwezigen welkom bij de gemeenteraad. Er is bericht van verhindering van de heer Schipper ontvangen. Mevrouw Veenis komt later.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering/trekking voorstemmingsnummer

De heer Molleman (CDA) stelt voor agendapunt 4 als bespreekstuk op te voeren omdat de fractie het stuk vaag en slecht leesbaar vindt. Het is niet duidelijk waar de raad ja tegen zegt en welke risico's er zijn. Mogelijk heeft deze werkwijze een precedentwerking.

De voorzitter antwoordt dat de stukken ter inzage lagen en dat het niet de voorkeur heeft dit te bespreken in de raad omdat het over namen en personen gaat.

De heer Van de Bijl (PCG) voegt toe dat het niet wenselijk is dat dit onderwerp in het openbaar besproken wordt en dat de raadsgriffier in korte bewoordingen heeft uitgelegd waar het over gaat. De heer Warmer (PvdA) krijgt een ongemakkelijk gevoel over het niet kunnen bespreken van een stuk waar wel een besluit over genomen moet worden. Mevrouw Van Zijl (D66) is van mening dat het stuk niet besproken kan worden omdat het over personen gaat. De stukken lagen ter inzage, dus de raad kan weten waar het over gaat.

De voorzitter brengt het agendavoorstel in stemming. CDA en PvdA zijn voor het bespreken van het stuk. Gemeentebelangen, VVD, PCG en PvdD niet. Het onderwerp blijft een A-stuk.

Conclusie/Besluit: De agenda wordt vastgesteld.

Voorstemmingsnummer 3 wordt getrokken, dat op naam staat van mevrouw Baggerman (PvdA).

3. Mededelingen

De voorzitter stelt vast dat er geen mededelingen zijn.

A-stukken (hamerstukken)

4. Beslissingen op bezwaar

Aan de orde is het voorstel:

1. Het bezwaarschrift van betrokkene, gericht tegen het besluit van 20 januari 2015 van de gemeenteraad van Buren, ongegrond te verklaren. En hiermee het bestreden besluit in stand te laten.
2. De raad mandateert de afhandeling van dit besluit aan het college van burgemeester en wethouders.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

Aan de orde is het voorstel:

1. Het bezwaarschrift van betrokkene, gericht tegen het besluit van 20 januari 2015 van de gemeenteraad van Buren, ongegrond te verklaren. En hiermee het bestreden besluit in stand te laten.
2. De raad mandateert de afhandeling van dit besluit aan het college van burgemeester en wethouders.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

B-stukken (bespreekstukken)

5. Kadernota

Aan de orde is het voorstel:

1. De kadernota 2016 vast te stellen.
2. De resultaten daarvan te verwerken in de conceptmeerjarenbegroting 2016.

Eerste termijn

De PCG merkt op dat de fractie met enkele statements een reactie geeft op de uitgangspunten voor de begroting van 2016.

Algemeen. De fractie is verrast door het uitgangspunt in 2016 te stoppen met het toerekenen van rente aan een aantal grondexploitaties. Dit is een grote en ambitieuze stap. Het voornemen de toerekening van de loonkosten naar de grondexploitaties sterk te verminderen juicht de fractie toe. Woningbouwstichting. Vanwege de nieuwe Woningwet die vanaf 1 juli 2015 geldt, is een actuele woonvisie nodig waarmee de gemeente prestatieafspraken met de woningbouwstichtingen kan maken. Hier liggen kansen die de gemeente niet moet laten liggen, zeker niet nu de woningmarkt aantrekt.

Woningbouw. Na zeven jaar van stilstand is er weer beweging in de woningbouw. Het uitgangspunt bij nieuwbouw moet niet alleen de locatiebehoefte, maar ook het type woning zijn. Er is vraag naar appartementen voor jongeren en appartementen voor ouderen met eventuele zorg. Er is weinig bouwgrond beschikbaar. De fractie stelt voor een onderzoek te doen naar het bouwen op de grond van de dienst gemeentewerken aan de Voorstraat in Lienden. Hoe staat het college hier tegenover? Is in andere kernen een dergelijke behoefte ook aanwezig? Dan kan dit meegenomen worden in het actualiseren van de woonvisie.

Onderwijs. De fractie heeft bij de behandeling van de rekening over 2014 tijdens de voorbespreking twee vragen gesteld. Zes weken geleden werd gemeld dat er binnen twee weken geantwoord zou worden. Het antwoord is er nog niet en de fractie ontvangt graag voor het reces antwoord. Als dit niet mogelijk is, dan wil de fractie een overleg met de wethouder.

Sociaal domein. In 2015 zijn de decentralisaties binnen het sociaal domein voortvarend ter hand genomen. Dit lijkt goed van start te gaan. Er is nog weinig inzicht in de gemaakte kosten en dat is een risico. De PCG blijft naast kwaliteit van zorg gefocust op het voorkomen van misbruik omdat dit kosten oplevert en ten koste gaat van zorg voor inwoners die zorg nodig hebben. Daarnaast ondergraaft misbruik het solidariteitssysteem en roept het ander misbruik op. Een ander aandachtspunt is de doorstroming van cliënten. Een goede doorstroming voorkomt overbelasting van de zorgaanbieders en moet aandacht krijgen.

Precario rechten. Dit blijft een actueel onderwerp. De belasting schijnt juridisch op een zwakke ondergrond te rusten en er wordt verwacht dat deze belasting geen lang bestaansrecht meer zal hebben. Als deze belasting wordt afgeschaft, betekent dit voor de gemeente een flinke aderlating. Hoe wil het college hier mee omgaan?

Handhaving. Er komen de fractie steeds meer problemen ter ore over handhaving door de gemeente/ODR vooral op het gebied van ruimtelijke ordening (toepassing VAP-regeling) en openbare orde en veiligheid. De fractie vraagt om een extra bijeenkomst in het najaar waarin prioriteiten kunnen worden besproken en vastgesteld.

Rotondes. De rotondes bij de toegangswegen van de dorpen liggen er al jaren abominabel bij. De fractie vraagt al jaren hier wat aan te doen, waar nodig in overleg met de provincie. Er gebeurt niets.

De provincie schijnt niet onwelwillend tegenover aanpak van de rotondes te staan. Ook zijn er ondernemers die de rotondes willen onderhouden. De fractie zal hierover een motie indienen.

Gemeenteadvertentie. De fractie krijgt berichten van ontevreden inwoners die digitaal niet vaardig zijn dat zij geen toegang of onvoldoende toegang hebben tot de gemeente-informatie. De fractie vraagt te onderzoeken hoe dit voor deze inwoners verbeterd kan worden.

De fractie denkt met deze beschouwingen het college voldoende ruimte te geven om te komen tot een evenwichtige en sluitende begroting waarin de inwoners worden ontzien en de dienstverlening optimaal blijft. De fractie wenst het college wijsheid. De PCG dient een motie in. De integrale tekst van de motie is als **bijlage RM&A/15/00264** bij het verslag gevoegd.

De PvdA merkt op dat de fractie bij de start van de raadsperiode heeft aangegeven een structurele rol in te nemen. Er is het afgelopen jaar veel gebeurd. De start van de coalitie verdient niet de schoonheidsprijs. Er zijn raadsbesluiten geweest die veel tijd en uren kostten, met helaas een negatief resultaat. De fractie hoopt dat er voortaan beter wordt omgegaan met het gemeenschapsgeld en wordt uitgegaan van degelijk onderzoek en de juiste feiten. En dat er gehandeld wordt binnen de door de raad gestelde kaders, zodat de raad ook daadwerkelijk sturing geeft.

Uit de monitor "Waar staat je gemeente" van de VNG en KING blijkt dat 27% van de Nederlanders vertrouwen heeft in het openbaar bestuur. In gemeente Buren is dat 21%. Er moet naar gestreefd worden dat burgers zich meer betrokken voelen bij de gemeente en gehoord worden. Ook bij tijdsdruk kan het traject van burgerparticipatie niet worden overgeslagen.

De kadernota laat zien dat de toekomst van de gemeente onzeker is. Er zijn diverse risico's en de algemene reserve is uitgeput. De fractie vraagt zich af hoe ver de gemeente af zit van een artikel 12-gemeente. Deze vraag is eerder gesteld. Een antwoord bleef uit. De fractie maakt zich zorgen.

Op diverse posten ontstaan tekorten. De meevaller uit de meicirculaire wordt op onverantwoorde wijze gebruikt om de gaten te dichten en is niet haalbaar op de lange termijn.

De OZB-capaciteit wordt niet volledig benut. Door de OZB laag te houden, krijgt de gemeente een korting op de algemene uitkering omdat deze gekoppeld is aan de OZB-opbrengsten. Voorkomen moet worden dat het Rijk gaat beslissen dat de OZB verhoogd moet worden omdat de OZB dan fors zal worden verhoogd. De gemeente moet dus zorgen voor een stabiele begroting voor 2016 en verder.

De rijksbijdrage voor het sociaal domein is fors naar beneden bijgesteld. Cijfers en prognoses zijn niet voorhanden zodat schatten van het budget op dit moment niet mogelijk is. De fractie dringt erop aan

de raad zo snel mogelijk inzicht te geven in alle consequenties en in de resultaten van de hulpverlening zodat bij de begrotingsraad weloverwogen keuzes gemaakt kunnen worden en de raad kan sturen.

De fractie stelt dat zorg en hulpverlening goed geregeld moeten zijn en zal hier kritisch naar kijken bij de begrotingsbehandeling. Dit geldt ook voor leefbaarheid, voorzieningen en verenigingen. De kaalslag van het voorzieningenniveau moet stoppen. Inwoners moeten op hun gemeente kunnen rekenen. In het beleid is het ondersteunen van mensen met een achterstandspositie verankerd. Omliggende gemeenten hebben geconstateerd dat het gebruik van de voedselbank is toegenomen en hebben maatregelen getroffen voor gezinnen. De fractie zal een motie voor onderzoek hiernaar in gemeente Buren indienen.

De gemeente heeft ook risico's met de grondexploitaties. De gemeente heeft een prognose voor uitgifte van de gronden, maar de concurrentiepositie is zwak in vergelijking met beschikbare panden op bestaande terreinen. Men gaat zich meer richten op de verkoop van gronden. Het is belangrijk de bestaande bedrijventerreinen niet te laten verpauperen.

De fractie kijkt uit naar de definitieve uitwerking van de kadernota en de behandeling van de begroting van 2016 en verder en wenst het college veel wijsheid. De PvdA dient een motie in. De integrale tekst van de motie is als **bijlage RM&A/15/00265** bij het verslag gevoegd.

Gemeentebelangen merkt op dat de kadernota heel onzeker is en het is de vraag in hoeverre dit een goede indicatie voor de begroting is. Hopelijk verandert de septembercirculaire het beeld niet na de gunstige meicirculaire. De fractie denkt dat de gemeente door moet pakken met het terugbrengen van de rekenrente op de grondexploitaties. Dit is nodig om niet nog dieper in de problemen te komen. Het zou goed zijn om hier bij de behandeling van de begroting over te spreken. De mogelijkheden en gevolgen van het terugbrengen van de rekenrente ziet de fractie graag in de begroting zodat de raad kan sturen.

De fractie vindt dienstverlening belangrijk. De fractie zal in het najaar met een initiatiefvoorstel komen over de uitwerking van het zaakvolgsysteem. Dit biedt grote kansen voor de inwoners en de eigen werkprocessen.

De crisis lijkt ten einde te lopen. Blijven praten over de grondexploitaties is belangrijk. De gemeente moet kansen grijpen als die zich voordoen. Het valt de fractie tegen dat er bij lokale ontwikkelingen geen ontwikkelingen gemeld worden. Vooral omdat het college al een tijdje een positief beeld schetst. De fractie ontvangt graag een overzicht van projecten die niet door zijn gegaan en de reden daarvan en van de projecten die nog wel spelen. De gemeente moet roeien met de riemen die zij heeft, de raad moeten weten welke riemen er zijn om te kunnen sturen. Meedrijven is niet goed en de fractie kijkt uit naar de voorstellen voor de begroting.

De VVD merkt op dat de fractie het voorstel voor kennisgeving aanneemt. In de aanloop naar de begroting wordt gestreefd naar het voorkomen van lastenverzwaring voor de burgers. Voorstellen over de eigen gronden (bedrijventerreinen) komen niet van de grond. De fractie wil niet wachten tot duidelijkheid hierover in november en wil het graag nu weten als daar voorstellen voor zijn. De fractie wil graag weten wat verhuur van het gemeentehuis oplevert en vraagt de verkoop van het gemeentehuis te onderzoeken.

D66 bedankt de organisatie voor de digitale presentatie van de stukken.

Bestuur en burger. De fractie is benieuwd naar de voorstellen en de beloofde startnotitie van het college over de organisatieontwikkeling.

Communicatie. Daar worden goede stappen in gezet. De raadsinformatie is steeds meer digitaal beschikbaar. In "Waar staat je gemeente" merkte de fractie op dat de gemeente geen vastgestelde collegeambities heeft over informatieveiligheid en dat dit onderwerp bij geen van de leden van het college in de portefeuille zit. Als niemand de lead heeft, kunnen er dingen misgaan. Hoe is de informatieveiligheid geregeld binnen het college?

Financiën. De algemene reserve is zeer beperkt en dit is zorgelijk. Bij de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing is sprake van misplaatst optimisme. Er staat dat nog niet duidelijk is of een aanvullend bedrag nodig is voor risico's in de grondexploitatie. De fractie denkt dat het verstandig is hiervoor een bedrag te reserveren in de begroting. De risico's van de begroting zouden duidelijker in beeld gebracht moeten worden met een meerjarenbegroting met diverse scenario's (gunstig en ongunstig) zodat de raad een goed inzicht in de toekomst heeft. Een aparte paragraaf bij bezuinigingen is gewenst door de raad en de toezichthouder. Waarom kiest het college hier niet voor? De fractie vraagt een paragraaf bezuinigingen en uitgebreide scenario's bij de meerjarenbegroting alsnog toe te voegen bij de begroting.

Openbare orde en veiligheid. De fractie wenst de extra politieagenten die de afgelopen week zijn gekomen veel succes met hun werk. Zij zijn hard nodig.

Vervoer en opvang van zwerfdieren. De wet die eerder besproken werd en de verdubbeling van het budget zijn opgenomen en de fractie is hier niet verbaasd over.

Openbaar vervoer en infrastructuur. Veel gemeenten hebben een negatieve grondexploitatie. Creatief met de grond omgaan was al eerder een idee van D66, zoals het plaatsen van zonnepanelen of bamboe of het zaaien van olifantsgras zodat de grond niet volledig onbenut is. Deze tekst is ten opzichte van vorig jaar niet veranderd. Er is niets gebeurd op dit gebied afgelopen jaar.

Lokale economie. Glasvezel. De regio is positief en maakt plannen. Zonder goed werkend breedbandnetwerk worden de zorg, het onderwijs, de ondernemers en de boeren straks belemmerd. Gelet op de vergadering van vorige week vindt de fractie dat het college kansen laat liggen. Er is onvoldoende integratie bij de aanpak van verkoop industriegrond en aanvragen van ondernemers. Ondernemers moeten weten wat de mogelijkheden zijn. Mogelijk kan de nieuwe wethouder hier een stap maken.

Onderwijs. Wil het college het onderwerp scholen en krimp het komende jaar bespreken met de gemeenteraad? Ook deze tekst is ongewijzigd ten opzichte van vorig jaar. De gegevens hierover worden gemist bij het oplossen van problemen bij renovatie van scholen. Worden de schoolgebouwen integraal meegenomen bij de discussie over het gemeentelijke accommodatiebeleid?

Zorg. Ministers Schippers en Van Rijn stellen over e-health dat door meer technologie er meer ruimte komt voor de menselijke kant van de zorg en dat het bijdraagt aan het langer thuis kunnen wonen. De maatschappij verandert. Verandert de zorg mee? De fractie mist voorstellen die met deze innovatie in de zorg te maken hebben. Hoe gaat het met het gebruik van nieuwe technieken in de zorg in Buren? Hoe gaat het met de echte transities in de zorg?

Maatschappelijke voorzieningen. De boeken en de bibliotheek. Hoe gaat het met de pilot in Lienden en het vervolg van de pilot? Krijgen de andere drie kernen ook deze bibliotheek?

Toerisme. Er is nog te weinig sprake van verbindingen van initiatieven binnen de waterrecreatie Rivierenland en hier liggen kansen.

Agritoeisme. Agritoeisme is er voor de toerist. Toeristen zien paarden en koeien in de wei in de brandende zon die nergens kunnen schuilen. Een schuilstal bouwen in een wei vergt een uitgebreide procedure. Onlangs heeft gemeente Ameland zich gevoegd bij de gemeenten met een schuilstallenbeleid dat rekening houdt met dierenwelzijn. Wil gemeente Buren hierin een voorbeeld zijn en het bouwen van schuilstallen makkelijker maken en dus het dierenwelzijn verbeteren?

Werk en inkomen. De fractie vindt dat de gemeente als werkgever een goed voorbeeld moet geven in het verschaffen van werk aan mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Gaat gemeente Buren hierin een voorbeeld geven? Hoeveel mensen zijn er in dienst genomen? Ook deze tekst is ongewijzigd ten opzichte van vorig jaar.

Milieu. De fractie kijkt uit naar het milieujaarprogramma.

Wonen. Wonen en nieuwe inzichten is een veel te algemene duiding in de kadernota. De fractie mist de doelen, bijvoorbeeld de link naar de transities. Gaat het college deze nieuwe inzichten nog verduidelijken bij de behandeling van de begroting?

D66 roept op kansen die voorbijkomen te benutten. Kansen zijn als bussen. Er is altijd een volgende onderweg (Richard Branson).

Het CDA merkt op dat de meeste punten genoemd zijn door de andere fracties en in de voorbespreking. Enkele kritische punten zijn: in het stuk over glasvezel wordt gerommeld met cijfers. Kan de wethouder daar een toelichting op geven? De fractie steunt de motie van de PCG. Over de motie van De PvdA vraagt de fractie wat dit gaat kosten. Verdere vragen komen waarschijnlijk aan de orde bij de begroting.

De PvdD merkt op dat de fractie blij is met de aandacht die D66 vraagt voor dierenwelzijn. Over de kadernota merkt de fractie op dat gemeente Buren failliet gaat. En waarschijnlijk aan de bodemloze put die het bedrijventerrein Doejenburg in Maurik aan het worden is. 14 hectare Betuwse klei heeft de inwoners van gemeente Buren meer dan € 20.000.000,- gekost. En zolang het niet verkocht wordt, betaalt de gemeente hoge bedragen aan rente. Zelfs midden in de crisis bleef de gemeente geld uitgeven aan het bedrijventerrein. De fractie heeft gevraagd waarom het terrein bouwrijp werd gemaakt. Er is nooit een bevredigend antwoord gegeven. Bedrijven die grote hallen willen bouwen, zoals diverse fruitbedrijven in de gemeente, bouwen hun logistieke complexen liever op agrarische grond. De inwoners van de gemeente draaien op voor de kosten.

De PvdA gaat ervan uit dat het CDA minimabeleid ook belangrijk vindt en dat de fractie kan rekenen

op de steun van het CDA. Het college zal het nader uitwerken voor de begrotingsbehandeling.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent de vergadering na 20 minuten.

Wethouder De Ronde merkt over de vragen over de grondexploitaties, rentetoerekening en loonkosten op dat de gemeente nu 3,5% rente toerekent en dat er is besloten aankomend jaar 3% toe te rekenen. De rente op de grondexploitaties en de ambtelijke kosten worden bij de waarde van de grondexploitaties opgeteld, maar de opbrengstwaarde stijgt niet mee waardoor het verschil steeds groter wordt. Het verschil wordt uit de algemene reserve betaald. Dit verschil is de laatste jaren ontstaan en zorgt ervoor dat de begroting niet dekkend is en dit is onwenselijk. Daarnaast is er voor dit jaar en volgend jaar niet voldoende algemene reserve om dit te kunnen dekken. Er ontstaat dan een negatieve reserve, waarvan de provincie opdraagt dit binnen drie jaar weg te werken. Structurele inkomsten hiervoor via de WOZ lijkt het college niet passend. De gemeente is in een dergelijk geval op weg een artikel 12-gemeente te worden.

Het college is intern bezig met de consequenties van de nieuwe Woningwet. Er zijn verschillende cursussen gepland en in het najaar zal het college de raad informeren.

Het precariorecht is een behoorlijke bron van inkomsten. Het college wil het traject van belastingherziening in Den Haag afwachten.

Bij het ontwikkelen van nieuwe woningen is de eerste stap nagaan waar behoefte aan is. Vervolgens wordt bekeken wat de woningen kosten en of dat past binnen de grondexploitaties. Er zijn nog geen regionale afspraken over de woningbehoefte. Volgens de ladder voor duurzame verstedelijking moet de gemeente plaatselijke behoefte onderbouwen met regionale behoefte.

D66 vraagt of de wethouder de woonvisie die er nu ligt gaat herijken.

Wethouder De Ronde antwoordt dat de woonvisie op onderdelen moet worden herzien. Eerst moet de uitwerking van de Woningwet bekeken worden. Het geheel vergt een studie.

D66 vraagt of dit voor de begroting afgerond is en merkt op dat D66 ook opmerkingen had over het algemene deel van de woonvisie.

Wethouder De Ronde antwoordt dat er nog geen zicht is op de consequenties van de nieuwe Woningwet en dat hij dit niet kan toezeggen.

Over de financiële situatie merkt hij op dat het punt dat de reserves op zijn, al is genaderd. Een ambtelijke werkgroep is bezig met de kosten en uitgaven van bedrijventerreinen en gronden die de gemeente heeft. In juli/augustus moeten daar uitkomsten uit komen. Die informatie wordt verwerkt in de begroting.

De gemeente dacht iemand met afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te hebben. Dat bleek niet zo te zijn. De spelregels hierover zijn lastig. De gemeente is bezig hier invulling aan te geven.

Vorige week is een besluit genomen over de verdere ontwikkeling van de dienstverlening. Dit gaat het college uitwerken. Het college is bezig met de organisatieontwikkeling. De organisatiestructuur is toegelicht aan de raad. In het najaar komt het college hierop terug in verband met de relatie tot bezuinigingen.

Het opstellen van een protocol voor de beveiliging is uitbesteed.

D66 merkt op dat het niet om het hoogste niveau gaat en vraagt hoe de beveiliging is geborgd binnen het college.

Wethouder De Ronde antwoordt dat er bewust niet voor het hoogste niveau is gekozen: dat is prijzig en de organisatie is niet van groot belang voor hackers. Wethouder De Ronde is verantwoordelijk voor de beveiliging.

D66 merkt op dat in de stukken opgenomen zou moeten worden wie verantwoordelijk is.

Wethouder De Ronde merkt op dat de raad via drie bezuinigingsprogramma's steeds op de hoogte is gehouden van de financiële situatie. De gemeente beschikt dus feitelijk al sinds 2007 via de P&C-cyclus over een financiële paragraaf. Deze informatie kan omgebouwd worden tot een financiële paragraaf zoals de provincie dat bedoelt.

D66 merkt op dat degene die toezicht houdt op de financiën graag een financiële paragraaf ziet en D66 sluit zich daarbij aan.

Wethouder De Ronde antwoordt dat als dit de wens van de raad is, dit aangepast kan worden.

De nieuwe wethouder zal zich met het gebruik van het gemeentehuis bezighouden. Hier moet een duidelijke kostenafweging achter zitten.

De VVD merkt op dat vanaf 2007 de mogelijkheden bekeken worden. Twee jaar geleden is een rapport uitgebracht dat de raad nog niet gezien heeft. Gaat de nieuwe wethouder opnieuw de situatie onderzoeken? En wordt verkoop overwogen?

Wethouder De Ronde antwoordt dat het probleem weerbarstig is. De mogelijkheden moeten goed doorberekend worden. Mogelijk is de gemeente niet goedkoper uit met de verkoop van het pand en

het huren van een andere locatie.

De VVD merkt op dat eerder is berekend dat de verkoop € 14.000.000,- zou opbrengen. Als de gemeente uitgaat van € 10.000.000,- voor de verkoop en een rendement van de ontwikkelaar van 5%, dan kan de gemeente het pand voor € 500.000,- terughuren. De gemeente is nu € 1.100.000,- kwijt. Is er al overleg geweest met een investeringsmaatschappij?

Wethouder De Ronde antwoordt dat een verkoopsom van € 10.000.000,- veel te optimistisch is.

De VVD antwoordt dat het een reëel bedrag is als er een gemeente als hurende partij in zit.

Wethouder De Ronde merkt op dat de huur met inflatie omhooggaat en dat de gemeente vermoedelijk uiteindelijk duurder uit is. De nieuwe wethouder gaat met dit onderwerp aan de slag.

Wethouder Klein zal op zeer korte termijn de leerlingenaantallen waar de PCG om vroeg doorgeven. In gemeente Buren maken zes huishoudens gebruik van de voedselbank. Het is de wethouder niet bekend of deze huishoudens kinderen bevatten. Het minimeleide van de gemeente Buren is aan de ruime kant en is erop gericht dat met name kinderen kunnen deelnemen aan het sociaal verkeer. Het college is bezig de cijfers over het sociale domein op tafel te krijgen en zal deze meenemen in de begroting. De zorgvraag is onvoorspelbaar, dus een inschatting van de kosten voor volgend jaar wordt moeilijk.

Scholen zijn een onderdeel van het accommodatiebeleid. Of scholen openblijven of dichtgaan is een keuze van de school, tenzij de kwaliteit van het onderwijs in het geding is. De scholen worden als gesprekspartner bij het accommodatiebeleid meegenomen.

Nieuwe technieken in de zorg is aan de zorg zelf. De raad heeft een voorstel gekregen voor innovatiebudget. Dit is een onderwerp waar de zorgpartijen bij uitgenodigd moeten worden.

Wethouder Van Alfen merkt op dat er in het najaar een extra bijeenkomst over prioriteiten in de handhaving komt.

Sinds 2013 is er veel gebeurd in verband met de rotondes. De provincie hanteert voorwaarden als anderen de rotondes willen gaan onderhouden. Het beheer kan alleen aan een gemeente worden overgedragen en niet aan particulieren. Alle risico's en aansprakelijkheid komen dan bij de gemeente te liggen. Schade aan een rotonde moet de gemeente dan betalen. Het college is nog steeds in gesprek met de provincie hierover. De wethouder stelt voor voor de motie te stemmen. Dat geeft de wethouder een steun in de rug.

Een overzicht van initiatieven over de bedrijventerreinen is lastig te maken. Sommige initiatieven lopen nog. De discussie gaat vaak over de prijs, het gebruik (wel of niet wonen), et cetera.

Gemeentebelangen merkt op dat er al jarenlang positieve geluiden zijn, maar dat de situatie niet wijzigt. Is hier nog steeds niets concreets over te melden?

Wethouder Van Alfen antwoordt dat het meestal misgaat bij het vinden van een financiering voor de plannen. Sommige kopers zitten in de eindfase van het traject. De wethouder gaat over de situatie graag in gesprek, zoals ook in een motie is aangegeven, maar kan geen lijstje geven.

Voor alternatief gebruik van de grond is kortgeleden een amendement aangenomen waarover het college binnenkort in gesprek gaat met de raad.

De evaluatie van de steunpunten voor leesstimulering staat op de agenda voor dit najaar.

In het milieujarprogramma ziet de raad de visie van het college op het milieu. Het heet nu programma voor de leefomgeving omdat het onderwerp breder benaderd wordt.

Wat betreft glasvezel is de gemeente bezig met het ontsluiten van bedrijventerreinen. Binnenkort moeten besluiten over regiobrede aanpak genomen worden.

De heer Van de Bijl vervangt de burgemeester als voorzitter.

De burgemeester is bekend met het rapport waar De PvdA -fractie naar verwees in verband met het vertrouwen in het openbaar bestuur. Er staat veel informatie op die site. Als dit aspect eruit gehaald wordt, is het inderdaad zorgwekkend dat het harde werk van de raad en het college niet gewaardeerd wordt. Jacques Thomassen van de universiteit in Twente heeft onderzoek gedaan en een boek geschreven dat hele andere cijfers presenteert en een heel ander beeld laat zien. De uitgangspunten van een onderzoek doen ertoe.

De PvdA maakt zich er vooral zorgen over dat de score in de gemeente Buren nog 6% lager is dan het lage landelijke gemiddelde. De raad en het college hebben de verantwoordelijkheid dit op te gaan krikken.

De burgemeester merkt op dat de raad ieder jaar rond januari een uitvoeringsplan Openbare orde en veiligheid ontvangt. Er is specifiek gesproken over het veiligheidsbeleid de komende vier jaar. Daar zijn speerpunten in opgenomen. Deze speerpunten komen dus vanzelf op de agenda van de raad. Er

is altijd maatwerk op basis van de actualiteit mogelijk.

Vorig jaar is besloten over de gemeentelijke informatievoorziening. De verandering is nu een week geleden gestart. Het college heeft nauwelijks reactie hierop gekregen.

De PCG merkt op dat in februari/maart via een aantal advertenties geëxperimenteerd werd met de nieuwe methode. Daar kwam veel commentaar op.

De burgemeester vraagt de raadsleden mensen met klachten te verwijzen naar de afdeling communicatie. Bij het gemeentehuis komen geen klachten binnen. Er is een campagne gevoerd om de inwoners te informeren over de wijziging. Het deelnemerspercentage van elektronische bekendmakingen is gestegen met 30%.

Er is tweemaal gesproken over samenwerking. Er wordt een raadsvoorstel voorbereid voor na het reces. Dit staat los van organisatieontwikkeling.

D66 merkt op dat het een startnotitie zou worden.

De burgemeester antwoordt dat het misschien beide wordt. Het gaat erom dat de raad keuzes gaat maken.

De burgemeester pakt zijn voorzittersrol weer.

Tweede termijn

De PCG vraagt waarom er nu pas scholing in verband met de nieuwe Woningwet plaatsvindt. Verder merkt hij op dat opnieuw wachten op informatie over woningbouw ongewenst is. Bewoners zitten te wachten op een woning. Jongeren trekken naar naburige gemeenten omdat zij geen woning kunnen vinden. Verder pleit de fractie ervoor de woningbouw in de Voorstraat in Lienden in eigen handen te houden zodat de gemeente kan bepalen voor wie er wordt gebouwd en wat het niveau van de woningen wordt. In reactie op de PvdD merkt de fractie op dat het beter is te proberen niet failliet te gaan en initiatieven te ontwikkelen in plaats van de houding die de PvdD aanneemt.

De PvdA merkt op dat het opvalt dat sommige partijen een zeer magere inbreng hebben bij de algemene beschouwingen. Deze avond zou benut moeten worden om het college de visie van de raad mee te geven. De fractie wil graag inzicht in het totale minimabeleid.

Gemeentebelangen vraagt aandacht om voortaan wat meer ambitie te hebben in de ontwikkeling van de lokale economie. De fractie ziet in de begroting graag duidelijke keuzes met de gevolgen in de vorm van risico's en alles wat daarbij hoort, zodat de raad duidelijke keuzes kan maken.

De VVD merkt op dat de afgelopen twee jaar alleen maar gesproken is over onderzoeken in verband met de woningbouw. Het wordt tijd dat er gebouwd gaat worden. De VVD dient een amendement in. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/15/00266** bij het verslag gevoegd.

D66 merkt op dat de financiële paragraaf is toegezegd. De verschillende scenario's (goed en slecht) voor de meerjarenbegroting niet. Hier is in de kwaliteitscommissie ook over gesproken. De fractie heeft nog niet gehoord of het college een toezegging wil doen over het schuilstallenbeleid in verband met dierenwelzijn. De fractie merkt op dat mocht erpacht een optie zijn voor het oplossen van het verkopen van grond aan ondernemers die de financiën niet rond krijgen, dan hoopt de fractie dat het college dit aan de raad laat weten.

De PCG merkt op dat, op de PvdD na, geen andere fracties hebben aangehaakt bij het verzoek om het schuilstallenbeleid aan te passen. De fractie stelt voor dat D66 een motie of een amendement indient.

Wethouder De Ronde merkt op dat de regionale behoefte de basis vormt voor de regionale afspraken. Deze gegevens zijn nodig om bij een bestemmingsplanprocedure een nieuw plan te onderbouwen. Zonder de regionale afspraken zal bij een bezwaarprocedure de Raad van State negatief besluiten over het bestemmingsplan. Deze regio is de laatste die nog afspraken moet maken.

De PCG ziet graag dat de afspraken snel komen en is niet bang voor een procedure. Mogelijk worden tijdens een eventueel bezwaar de regionale afspraken gemaakt waardoor de plannen kunnen doorgaan.

Wethouder De Ronde antwoordt dat in april is toegezegd dat de gemeente plannen gaat voorbereiden. Op het moment dat de bestemmingsplanprocedure gestart moet worden, moeten de regionale afspraken gemaakt zijn.

Bij de begroting gaat het om jaarbudgetten. De grondexploitaties zijn investeringen. Bij bijvoorbeeld de school in Beusichem drukken de kapitaal- en exploitatielasten op de begroting. De investering op zich

niet. Als afwijkingen geactiveerd worden, dan worden die in de volgende begroting als kapitaalslasten meegenomen.

D66 verwijst naar de afsprakenlijst van de kwaliteitscommissie. Daarin staat welke wijziging bedoeld wordt.

Wethouder De Ronde antwoordt dat dat gaat over risico-inventarisatie, risicomanagement en benodigd weerstandsvermogen. Uiteindelijk wordt een bedrag genoemd dat benodigd is voor het afdekken van het risico. Dat moet een reëel scenario zijn op basis van waarneming.

D66 zal met wethouder De Ronde hier verder over overleggen.

Wethouder Klein kan cijfers en ontwikkelingen laten zien over het minimabeleid. Als dat tot nieuw beleid leidt, moet dat van de hele raad komen.

De PvdA wil alleen inzichtelijk hebben wat de stand van zaken is rond armoede bij gezinnen met kinderen. Eventueel kan bij de begroting bekeken worden of er een extra maatregel nodig is.

Wethouder Van Alfen merkt op dat de raad kaders heeft gesteld waar de verkoop van grond aan moet voldoen. Het college is de mogelijkheden aan het verkennen en zal voorstellen doen aan de raad. Het dierenwelzijnsbeleid is enkele maanden geleden besproken. Het college bereidt op dit moment niets voor.

De voorzitter concludeert dat de PCG een motie over de rotondes heeft ingediend. De PvdA heeft een motie ingediend waarover na het vaststellen van de kadernota gestemd kan worden. Op de kadernota heeft de VVD een amendement ingediend om de hele kadernota voor kennisgeving aan te nemen.

De PvdA vraagt om een toelichting omdat in het raadsvoorstel staat dat een kadernota niet vastgesteld kan worden. Het besluit stemt dus niet overeen met het voorstel. Is het amendement nodig?

De griffier merkt op dat er geen formele wetgeving is die oproept tot vaststelling van de kadernota. Het college stelt voor de kadernota wel vast te stellen. De VVD stelt voor de kadernota voor kennisgeving aan te nemen.

De PvdA merkt op dat als dit juridisch juist is, de fractie instemt met het voor kennisgeving aannemen.

De voorzitter brengt het amendement van de VVD in stemming.

D66, PCG 2 personen, VVD, Gemeentebelangen, PvdA, PvdD en CDA stemmen voor.

De heer De Lange (PCG) stemt tegen.

Het amendement is aangenomen.

De voorzitter brengt de motie over de rotondes van de PCG in stemming.

De PvdD geeft een stemverklaring af. De fractie heeft geen probleem met wat natuurlijker ogende rotondes.

De PvdA, CDA, Gemeentebelangen, VVD, PCG en D66 stemmen voor.

De PvdD stemt tegen.

De motie is aangenomen.

De voorzitter brengt de motie van De PvdA in stemming.

D66 geeft een stemverklaring af. Het antwoord van de wethouder is voor D66 voldoende. Verder onderzoek kost tijd en geld.

De PvdA, PvdD, CDA, Gemeentebelangen, VVD en PCG zijn voor.

D66 is tegen.

De motie is aangenomen.

Conclusie/besluit: De meerderheid van de raad besluit akkoord te gaan met het geamendeerde voorstel.

6. Revolverend fonds energiebesparende maatregelen voor verenigingen en stichtingen 2015-2024

Aan de orde is het voorstel:

1. Vast te stellen de Verordening revolverend fonds energiebesparende maatregelen voor verenigingen en stichtingen 2015-2024.
2. Voor het revolverend fonds € 91.000,- en € 50.000,- in te zetten.

Eerste termijn

D66 vindt het een goede zaak om een fonds in te richten voor het verkrijgen van een lening voor energiebesparende maatregelen. Dit is een verbetering van de mogelijkheden die de inwoners geboden wordt. Wat gebeurt er als er binnen de looptijd aanvragen binnenkomen en het fonds al leeg is? Wordt er dan toch een lening toegestaan? Wordt er een bijdrage verwacht van de aanvrager? Wat gebeurt er als er niet terugbetaald kan worden? Het uitbesteden van het beheer kost € 200.000,-. Er is een bedrag beschikbaar van € 141.000,-. Gaat de organisatie het beheer toch doen omdat het om een pilot gaat?

De VVD merkt op dat de fractie positief is over het voorstel en verwijst naar het initiatiefvoorstel dat de VVD enige jaren geleden deed. Daarin vroeg de fractie aandacht voor verenigingen met hoge energiekosten. Het is goed dat het fonds zichzelf steeds weer vernieuwt. Er moet wel goed bekeken worden of de businesscases inhoudelijk goed zijn en er kans is dat het geld weer terugkomt. Alleen een krediettoets is niet voldoende. Dat is een momentopname. Ook een terugkoppeling aan de raad na 1,5 jaar zou goed zijn.

Het CDA merkt op dat zijn fractie het een sympathiek voorstel vindt. De fractie is benieuwd naar de haalbaarheid en stelt een regelmatige monitoring voor.

Gemeentebelangen merkt op dit als secretaris bij SV Buren al voorgelegd te hebben. De energiekosten van deze vereniging zijn geschat op € 10.000,- per jaar. Dit is voornamelijk veldverlichting. Verenigingen vinden het lastig een businesscase op te stellen. Mogelijk kan de gemeente helpen om tot een goede businesscase te komen om onder andere de terugverdientijd te berekenen en te helpen bij het vinden van leveranciers.

De VVD vindt dat de verantwoordelijkheid voor de businesscase bij de aanvragers moet liggen. De gemeente kan wel verwijzen naar organisaties die kunnen helpen bij het maken van een goede businesscase.

Wethouder Van Alfen antwoordt dat er nu een fonds is van € 141.000,- voor leningen van maximaal € 15.000,- per aanvrager. In de verordening staat wie het eerst komt, het eerst maalt. De wethouder verwacht niet dat het fonds snel leeg is. Er is een evaluatietijd van 1 jaar opgenomen in het voorstel. Er is geen sprake van cofinanciering. Er wordt vooraf bekeken of de vereniging de lening kan terugbetalen. De gemeente hoopt dan ook te kunnen voorkomen dat verenigingen niet terug kunnen betalen. In artikel 30 wordt beschreven hoe er wordt omgegaan met verenigingen die niet kunnen betalen.

D66 vraagt hoe de aanvraag doorloopt als het eerste jaar voorbij is. Het moet duidelijk zijn dat het om een investering voor meerdere jaren gaat.

Wethouder Van Alfen antwoordt dat al deze leningen meerdere jaren doorlopen. De gemeente denkt dat € 141.000,- genoeg is en zal hierover spreken met SVN. Omliggende gemeenten zijn ook bezig met dit soort plannen. Mogelijk kan er samengewerkt worden. De verenigingen moeten zelf hun businesscase opstellen. De gemeente kan daarbij faciliteren en zal verwijzen naar de juiste personen. De sportbonden zijn ook druk met dit soort onderwerpen en bieden ook ondersteuning aan.

Tweede termijn

D66 vraagt of bijvoorbeeld dorpshuizen ook onder deze maatregel vallen.

Wethouder Van Alfen antwoordt dat die ook onder de maatregel vallen en het komt terug in het accommodatiebeleid.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

7. Kredietaanvraag inzake asbestsanering PWA-school

Aan de orde is het voorstel:

1. In te stemmen met voortzetting van de renovatie onder optimale aanpak van het aangetroffen asbest.
2. Een aanvullend krediet ter beschikking te stellen van € 542.829,- incl. BTW.
3. Ter dekking van genoemd krediet dit op te nemen in de financiering van de renovatilasten ten laste van het begrotingssaldo te brengen.
(2016: € 35.284,-; 2017: € 34.741,-; 2018: € 34.198,-; 2019: € 33.655,-).

Eerste termijn

Gemeentebelangen gaat akkoord met het voorstel, maar heeft overwogen het asbest volledig te laten saneren. Het verleden heeft geleerd dat kosten moeilijk te berekenen zijn. De inkapseling is een prima idee. De kaderstelling had scherper gemoeten. Er is door meerdere fracties gewezen op asbest in oude gebouwen. Dit is een dure les. De fractie roept het college op de raad op de hoogte te houden van ontwikkelingen van welke aard dan ook.

Het CDA merkt op dat Basis Buren en de bewoners achter het besluit staan. Het is een leermoment. De fractie steunt het en roept op kritisch te blijven op de uitgaven.

De PvdA merkt op dat het de fractie goed doet dat meerdere fracties zich zorgen maken over de school. Op 20 mei 2014 is een democratisch besluit genomen voor de kredietverlening voor de PWA-school. De PvdA conformeert zich aan dat besluit. De fractie heeft vanaf het begin kritisch de uitwerking van het raadsbesluit gevolgd. Kort na de start van de verbouwing kwam een serieus asbestprobleem aan de orde. De bouw is stilgelegd, de plannen zijn bijgesteld en er is een aanzienlijke budgetoverschrijding. Nu in de gemeente elk dubbeltje telt, moet de raad zijn controlerende en kaderstellende taak ten volle kunnen benutten. De raad moet tijdig worden geïnformeerd en uit reële opties kunnen kiezen. De fractie is van mening dat het college hierin tekortschiet. Niet alle opties worden in detail uitgewerkt en er is vaak sprake van een schatting in plaats van een berekening. Eén scenario is nu geheel niet uitgewerkt, waardoor de raad geen goede keuzeafweging kan maken. De optie de kinderen en de leraren tijdelijk ergens anders onder te brengen en het verwijderen van alle asbest op de goedkoopst mogelijk manier, is niet gegeven. De tijdelijke huisvesting brengt extra kosten mee, maar dan is er wel sprake van vernieuwbouw zoals is afgesproken.

Over het proces valt het de fractie op dat er wordt gedacht dat er geen weg meer terug is. De machteloosheid die daaruit spreekt past niet bij de kaderstellende taak van de raad. Hoe is de raad op dit punt beland? Heeft het college voldoende regie gevoerd en de raad tijdig betrokken? Is er draagvlak voor de keuze die het college voorlegt aan de raad? De fractie merkt weinig van de leerpunten die juni 2014 zijn verstuurd in een brief. Wat hebben de raad en het college geleerd van het pad dat tot op heden gelopen is? Is het college wakker geschud? Is er in verband met de ontwikkelingen in het accommodatiebeleid onderzoek gedaan naar asbest of kan deze situatie zich herhalen? Maakt het college een juiste afweging van belangen in verband met de PWA-school? Een breed draagvlak is essentieel en dat is volgens de fractie wat anders dan een meerderheid in de raad omdat nee zeggen geen optie is.

Het college heeft van de raad een mandaat gekregen. De twee pijlers zijn: duurzame vernieuwing van de PWA-school en de afschrijving van de kosten over 40 jaar. De aanbesteding zou volgens design and construct plaatsvinden waardoor alle eventuele risico's bij de aannemer liggen. De raad hechtte aan het vaststellen van een maximumbedrag voor het project. De risico's blijken niet bij de aannemer te liggen en dit is anders dan is toegezegd. Het college heeft zonder met de raad te overleggen gekozen voor het in container verwijderen van asbest. Dit is een dure methode en leidt tot een flinke budgetoverschrijding. Nu vraagt het college de raad om een extra budget van ongeveer € 550.000,- zonder een maximering van de extra kosten.

Ook blijkt dat de verbouwing niet volgens het plan verloopt. De afdichting van het zwembad, de aanleiding tot de verbouwing en het eerste beslispoint in het raadsbesluit van mei 2014, vervallen. Dit kan de fractie niet in overeenstemming brengen met het mandaat. De meerkosten worden over 40 jaar gefinancierd. De extra kosten die daaruit voortvloeien, zorgen ervoor dat de school in plaats van € 2.000.000,-, € 3.500.000,- gaat kosten. Met het voorliggende raadsvoorstel krijgt de raad geen grip op de nog steeds stijgende kosten, wordt afgeweken van het oorspronkelijke besluit en er is geen sprake van een verbouwing waardoor de school weer 40 jaar mee kan. Er moet permanent een asbestmanagementplan in de gaten gehouden worden. Gevaarlijke situaties (brand in het asbestgedeelte) blijven bestaan en het vochtprobleem wordt niet opgelost. De fractie stemt op inhoudelijke en procedurele gronden tegen. Het voorstel biedt geen duurzame oplossing en de raad wordt door het college met de rug tegen de muur gezet.

D66 merkt op dat de fractie het inpakken van asbest geen optimale aanpak vindt. In april 2015 is er een motie van afkeuring ingediend over het gebrek aan visie en het missen van het momentum om het besluit van de renovatie nog eens te overwegen met de raad. De fractie is het met de kritiek van De PvdA op het proces eens. De kosten voor het verwijderen van asbest zijn opgelopen van € 160.000,- tot € 700.000,-. Het totale budget voor de school is verdubbeld en het is niet duidelijk of de

verbouwing binnen dat budget blijft. Een nieuw moment van bezinning was zinnig geweest. Het inpakken van het asbest vindt de fractie geen goede optie. Ooit komt de dag dat het asbest weg moet en in de tussentijd moet er voortdurend opgelet worden dat er niet per ongeluk een gaatje in de verpakking komt. Het hogere bedrag voor de brandverzekering is niet in het voorstel opgenomen. Afschrijving over 40 jaar voor het inpakken van het asbest is niet realistisch. Complete verwijdering van het asbest en toewerken naar renovatie tot een brede school lijkt de fractie de beste optie en de beste voorbereiding voor het onderwijs in Beusichem en wellicht omstreken. Er staan veel schoollokalen leeg in de gemeente. Er moet een herverdeling komen. Bij het bespreken van het accommodatiebeleid is ook dit momentum dan weer voorbij.

De VVD merkt op dat de fractie veel van het besprokene herkent en erkent. Er is wat de fractie betreft één weg en dat is doorgaan. Zijn alle kosten nu bekend? Hoe zeker zijn de schattingen?

De PCG merkt op dat zowel de raad als het college moet leren van dit dossier. Dit dossier loopt door vanuit de vorige raadsperiode. De raad moet ook verantwoordelijkheid nemen en had meer moeten controleren. De fractie denkt niet terug te kunnen. Bij komende dossiers en bijvoorbeeld het accommodatiebeleid moet een zorgvuldig asbestonderzoek plaatsvinden. De gemeente heeft geen financiële ruimte voor dergelijke tegenvallers. De fractie vraagt of het voorstel de beste manier is om het asbest te verwijderen?

D66 merkt op dat het asbest in het voorstel ingepakt en niet verwijderd wordt.

De PCG merkt op dat de situatie zorgwekkend is en dat volledig verwijderen duur is.

De PvdA merkt op dat de gemeente veel leergeld betaalt. Op 22 juni 2014 zijn de leerpunten verstuurd. De raad heeft gevraagd om uitgewerkte opties om uit te kiezen. De totale rentekosten van de afschrijving komen op € 800.000,-. Heeft de raad iets geleerd zodat bijvoorbeeld bij de dorpshuizen niet in een zelfde valkuil wordt getrapt?

De PCG merkt op dat het proces teleurstellend is en dat de raad en het college de hand in eigen boezem moeten steken. Komende processen moeten zorgvuldiger plaatsvinden.

D66 vraagt hoe de PCG denkt over asbest die achterblijft in de school.

De PCG antwoordt dat in veel gebouwen asbest zit. Bij nieuwe projecten moet dit vooraf goed vastgesteld worden. Het college zegt dat het inpakken van het asbest bij de school een veilige oplossing is.

De PvdD merkt op dat de asbestsanering van de school een bodemloze put is. De gedachte bij aanvang van de verbouwing dat er in een gebouw uit de jaren 70 weinig asbest zou zitten, was naïef. Er is steeds voor de duurste oplossing gekozen met kleine deelsaneringen. Het is nog niet te laat om een andere optie te kiezen. Er kan nog steeds voor sloop en nieuwbouw gekozen worden of voor het verwijderen van alle asbest.

De PCG informeert naar de kosten hiervan en waar dat geld vandaan moet komen.

De PvdD hoort graag wat de andere fracties hiervan vinden, waarna de kosten berekend kunnen worden.

De PvdA merkt op dat dit een van de opties is die het college had moeten uitwerken. Hopelijk kan de wethouder een inschatting van de kosten geven.

De PvdD vervolgt dat tijdelijke huisvesting mogelijk is. Er staan 17 lokalen leeg in de gemeente Buren. Het voorstel heeft niet de steun van de fractie.

Wethouder Klein merkt op dat het college verschillende opties heeft uitgewerkt, waaronder een stuk slopen, het nog niet gerenoveerde alleen verven, volledig asbest verwijderen en het deels inpakken van het gevonden asbest. Er is bij het inpakken van het asbest inderdaad een asbestmanagementplan nodig waardoor als er gaten geboord moeten worden, niet geboord wordt waar asbest zit. De kinderen lopen met het ingepakte asbest niet meer gevaar dan met het verwijderde asbest.

D66 merkt op dat op de tekeningen van de school geen asbest te zien was. Het is te hopen dat als voor asbest inpakken gekozen wordt, de tekeningen hiervan bewaard blijven.

Wethouder Klein denkt dat hier wel voor gewaakt zal worden. Asbest inpakken levert geen gezondheidsrisico's op. De vochtproblemen komen voornamelijk door de dakaansluitingen van de losse elementen van de school. De dakaansluitingen worden volledig opnieuw verbonden.

De PvdA gaat terug naar het besluit van 20 mei 2014 waarin het vochtprobleem een voorname reden was om de school te gaan renoveren. Als nu blijkt dat dit met een aanpassing van een paar dakgoten verholpen had kunnen worden, voelt de fractie zich op het verkeerde been gezet. Als de wethouder hier zo lichtvaardig overheen stapt, heeft de fractie behoefte aan een schorsing.

Wethouder Klein antwoordt hier niet lichtvaardig overheen te stappen. Uit de onderzoeken blijkt dat het vochtprobleem door de dakaansluitingen komt en dat er geen doorslag door de wanden heen plaatsvindt.

De PvdA merkt op dat er kennelijk voortschrijdend inzicht is over de bouwkundige staat van het pand. Om te voorkomen dat iedere keer nieuwe feiten op tafel komen, vraagt de fractie een toezegging door te geven wat de bouwkundige staat van het pand is en hoe zich dit verhoudt tot het besluit dat genomen moet worden. Dit zou het tweede punt zijn waarop de keuze tot renoveren destijds is gemaakt, dat niet klopt.

Wethouder Klein merkt op dat het vervangen van het hele dak een forse ingreep is. Het gaat niet om een enkel gootje of alleen de dakbedekking.

De PvdA antwoordt dat het een van de pijlers van de renovatie was die dus mogelijk veel goedkoper opgelost had kunnen worden.

De VVD vindt dat de discussie een te hoog technisch gehalte krijgt. Als de wethouder op grond van onderzoeken zegt dat het vochtprobleem van boven komt, hoeft de raad daarover niet te discussiëren.

De PvdA verwijst naar de tekst van het raadsbesluit van 20 mei 2014. De weergave van de situatie is mede bepalend geweest voor de keuze € 2.000.000,- uit te geven. De gronden daarvoor moeten kloppen.

Wethouder Klein merkt op dat er conceptoffertes liggen. De bedragen vallen binnen het budget dat aan de raad gevraagd wordt. De voorstellen zijn onder hoge druk gemaakt. Het voorstel de kinderen tijdelijk ergens anders onder te brengen is niet meegenomen. Het college zag in die mogelijkheid geen kostenbesparing. Als de school niet gebruikt wordt, kan de renovatie twee maanden eerder opgeleverd worden. De kosten van leerlingenvervoer naar de leegstaande lokalen moeten worden meegenomen in de financiële afweging. Het inpakken van het asbest heeft geen gevolgen voor de verzekeringen. Met de duurzame vorm van inpakken kan de school weer 40 jaar verder. Het college zal de raad op de hoogte houden. Het college is zich ervan bewust dat de gemeente meer panden heeft waar asbest in zit of kan zitten. Dit wordt meegenomen in de afwegingen bij het accommodatiebeleid en onderhoud aan de panden.

Tweede termijn

De VVD vraagt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent de vergadering na 32 minuten.

De VVD merkt op dat er in de schorsing een akkoord is bereikt waar de raad verheugd over is. De inzet was een school op te leveren die heel lang mee kon, die veilig is en waar kinderen een prettige tijd hebben. De VVD dient namens de PvdA, Gemeentebelangen, CDA, PCG, D66 en PvdD een amendement in. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/15/00267** bij het verslag gevoegd. De fractie voegt hieraan de oproep toe dat alle lasten binnen het gegeven budget moeten vallen. De raad gaat ervan uit dat het college met dit mandaat aan de slag kan.

De voorzitter merkt op dat het amendement het oorspronkelijk voorgestelde besluit vervangt.

Wethouder Klein merkt op dat het college aan de slag is gegaan met het voorstel dat er was om de kosten beperkt te houden. Het college begrijpt de wens de school asbestvrij op te leveren en is blij met het voorstel en denkt met de oproep de school asbestvrij te kunnen opleveren.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het geamendeerde voorstel.

8. Verordening subsidie innovatie Wmo en Jeugd 2015

Aan de orde is het voorstel de Verordening subsidie innovatie Wmo en Jeugd 2015 vast te stellen.

Eerste termijn

Het CDA merkt op dat het voorstel ook in de werkgroep sociaal domein besproken is. De fractie staat achter het voorstel, maar verzoekt de wethouder en de commissie die de voorstellen beoordeelt om een goede verdeling tussen jeugd en ouderen te maken. Is er ook ruimte voor innovatieve ideeën die al in gang zijn gezet? Komt een organisatie die een project dat elders in het land al actief is in gemeente Buren wil gaan uitvoeren ook in aanmerking?

De voorzitter merkt op dat enkele vragen eigenlijk in de voorbespreking thuishoren.

D66 merkt op dat de fractie het een mooie subsidieregeling vindt. Het lijkt alsof het is wie het eerst komt, het eerst maalt, maar de fractie vertrouwt erop dat de criteria daarbij zorgvuldig gehanteerd worden. D66 dient een amendement in. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/15/00268** bij het verslag gevoegd.

De PvdA vraagt wat de betekenis is van duurzaam in dit verband.

D66 antwoordt dat de voorwaarden bij duurzaam zijn dat een plan goed onderbouwd moet zijn, langlopend moet zijn en het moet respect voor de omgeving hebben.

De VVD merkt op dat de fractie verheugd is over het voorstel. Innovatie en het in gang zetten van transitie staan hoog op de agenda bij de fractie. Kunnen kleine initiatieven ook met de subsidieregeling uit de voeten? De fractie hoort graag de mening van de wethouder over het amendement omdat duurzaam al deels in het voorstel zit.

De PvdA merkt op dat de fractie verheugd is dat het voorstel er is. De fractie had gehoopt dat het voorstel eerder gekomen was. Voordat het van kracht wordt, is het grootste deel van het jaar voorbij. De fractie heeft moeite met de 'wie het eerst komt, het eerst maalt'-regeling. Grotere instellingen kunnen sneller reageren terwijl de gemeente op zoek is naar kleine initiatieven. De fractie stelt voor dat instellingen zich tot 1 oktober 2015 kunnen aanmelden en dat tussen 1 en 15 oktober 2015 de aanvragen beoordeeld worden en besloten wordt wie mee kunnen doen. De verordening hoeft maar op een punt aangepast te worden en dan heeft iedereen gelijke kansen.

Gemeentebelangen vraagt hoe de resultaten van de projecten geïmplementeerd gaan worden bij anderen zoals zorginstellingen, mantelzorgers of andere zorgverlenende partijen. De fractie wil de uitkomsten van de projecten bestendigen.

Wethouder Klein merkt over het amendement van D66 op dat als het betekent dat zorginitiatieven gecontinueerd moeten worden naar de toekomst, het college het met de fractie eens is, want het moet ter vervanging van bestaande zorg zijn. Het is de wethouder niet helemaal duidelijk hoe rekening houdend met de omgeving zorg verleend kan worden, maar wellicht komen er ideeën langs die in dat licht beschouwd kunnen worden. De gemeente heeft geen invloed op de ideeën die ingediend worden, waardoor de verdeling tussen jeugd en ouderen moeilijk toe te zeggen is. Ideeën uit andere delen van het land zijn welkom als zij de kwaliteit van de zorg verbeteren en de kosten omlaag brengen. Er is ruimte voor kleine initiatieven vanwege de maximale bedragen. Bij initiatieven onder het minimumbedrag is aanvullend overleg nodig. Om van 1 tot 15 oktober de ideeën die tot 1 oktober zijn binnengekomen te beoordelen vindt de wethouder een goed idee. Als er daarna nog budget is, kunnen andere initiatieven ook toegekend worden.

Tweede termijn

De VVD merkt op dat duurzaamheid in het voorstel genoemd wordt, maar niet in de verordening. Is het nodig duurzaamheid in de verordening op te nemen?

D66 merkt op dat het beter is het in de verordening op te nemen omdat de verordening de basis vormt voor de verlening. Ook voor kleine projecten is het langduriger gebruik dan beter te realiseren.

De PvdA merkt op dat als er veel aanvragen binnenkomen voor 1 oktober, er dan gekozen moet worden voor initiatieven die het meest vernieuwend zijn en waar het meeste van verwacht wordt. Als de wethouder vasthoudt aan 'wie het eerst komt, het eerst maalt', dan zal de fractie tegenstemmen omdat de raad meerdere malen heeft gevraagd bij verschillende onderwerpen om meerdere opties waaruit gekozen kan worden. Er is nu weer een keuze. Als deze keuze niet aangepast kan worden, dan stemt de fractie tegen omdat iedereen evenveel kans moet hebben op een project. Het budget is eenmalig en kan niet langer dan een jaar gefinancierd worden. Dan is een project niet duurzaam. D66 merkt op dat bij de beoordeling meegenomen moet worden of het effect van het voorstel voor meerdere jaren bruikbaar is zodat het gedeeld kan worden met anderen.

De voorzitter merkt op dat er verwarring is over het begrip duurzaamheid. Er wordt eenmalig geld beschikbaar gesteld. Het kan bijvoorbeeld gebruikt worden voor pilots om te kijken of iets werkt.

Het CDA merkt op dat de fractie positief staat tegenover het amendement van D66. In het raadsvoorstel staat dat het om de zorg gaat die anders ingericht moet worden. In het amendement staat kwalitatief betere en goedkopere zorg. Dat is een andere benadering. De fractie wil wel goedkope zorg verlenen, maar vindt goedkopere zorg iets anders.

De voorzitter brengt het amendement van D66 in stemming.

D66, PvdD en de heer Lammers (Gemeentebelangen) stemmen voor.

De VVD, PCG, PvdA en drie personen van Gemeentebelangen stemmen tegen.

Het amendement is verworpen.

De PCG geeft als stemverklaring dat duurzaamheid een containerbegrip is geworden en het antwoord van D66 bevestigde dit.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

De PvdA is tegen het voorstel.

De PvdD, D66, PCG, VVD, Gemeentebelangen en PvdA stemmen voor het voorstel.

Conclusie/besluit: De meerderheid van de raad besluit akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

9. Samenwerking op gebied van basismobiliteit

Aan de orde is het voorstel:

1. De kadernota *Uitgangspunten voor de regionale samenwerking op het gebied van Basismobiliteit voor het maatwerkvervoer vanaf 2017* vast te stellen.
2. Samen met de negen anderen Rivierenlandse gemeenten te komen tot een regionaal vervoersysteem voor basismobiliteit.
3. Een Regiecentrale te organiseren voor uitvoering van Regiotaxivervoer en OV vangnet per 01-01-2017.
4. Het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Regio Rivierenland mandaat te verlenen om
 - a. namens de gemeente Buren op te treden als bevoegd orgaan Basismobiliteit en in die hoedanigheid de Samenwerkingsovereenkomst Basismobiliteit 2017-2019 te ondertekenen;
 - b. de organisatie van het regionale vervoerssysteem voorlopig daar onder te brengen.

Eerste termijn

D66 merkt op dat de fractie wil verwijzen naar de rechtszaak die Urgenda heeft aangespannen en gewonnen tegen de Nederlandse staat over het klimaatbeleid. De staat wordt gedwongen meer te doen aan het klimaat, schonere energie en andere dingen die bij Basismobiliteit passen. De fractie vraagt het college om de regio mee te geven om milieuvriendelijk rijden door bedrijven die zich aanbieden voorrang te verlenen. Op die manier kan de regio vast een steentje bijdragen.

De PCG merkt op dat het procesmatig en organisatorisch een goed stuk is. De planvorming is prima. De fractie vindt het belangrijk dat de kwaliteit van het vervoer minstens gelijk blijft of verbetert. De fractie vraagt en verlangt dat de kosten vanaf 2017 in de hand gehouden worden omdat decentralisaties vaak een kostenverhogend effect hebben. Verder kan de fractie instemmen met het voorstel.

Het CDA merkt op dat de fractie het een goed voorstel vindt en ermee in kan stemmen. Er is wel een zorg over de infrastructuur. Als het voorstel doorgaat, komt er verandering in het reguliere vervoer en zal dit verminderd worden. Om de leefbaarheid in gemeente Buren en de recreatiemogelijkheden te bevorderen, is het goed niet te tornen aan de infrastructuur en misschien zelfs meer reguliere lijnen in te zetten met klein vervoer op maat zodat er meer verbinding is tussen de kernen. Het is bijvoorbeeld niet mogelijk naar het gemeentehuis te gaan of naar Geldermalsen. Niet iedereen kan nu van het maatwerk gebruikmaken. Wil de wethouder dit meenemen en zorgen dat er een goede infrastructuur blijft in gemeente Buren?

Gemeentebelangen merkt op het voorstel intrigerend te vinden en plaatst enkele kanttekeningen voor de uitvoering. Het vervoer wordt afgestemd op een routingsalgoritme zodat het aantal lege ritten minimaal is en de beschikbare vervoerscapaciteit optimaal benut wordt. Het uitgangspunt hierbij is efficiency. Dit staat op gespannen voet met klantvriendelijkheid. De kostenconsequenties van keuzes van klanten zijn niet transparant. Hoe wordt over de afspraken met cliënten onderhandeld? Geldt wie het eerst komt, het eerst maalt? Zijn er mogelijkheden om kosten door te belasten aan cliënten bij suboptimaal gebruik? Is het mogelijk voor gemeente Buren specifieke afspraken te maken voor specifieke doelgroepen? Op basis van profielen kunnen dan specifieke condities gesteld worden aan het vervoersplan. Als dit mogelijk is, werkt dit dan door op de indicatoren en op de kosten voor

individuele gemeenten? Is het mogelijk customer service op te nemen in de dienstverlening van de gemeente zodat de gemeente haar rol als regievoerder kan opnemen? Dit kan bijvoorbeeld door ritaanvragen via het elektronische loket van de gemeente te laten lopen.

De VVD merkt op dat de notitie grote gevolgen zal hebben. Het is een gegeven vanuit de provincie. Het gekozen model kan wel de nodige flexibiliteit bieden, maar het is wel een experiment. De fractie vraagt de wethouder aan de regio mee te geven dat in het raadsvoorstel een alinea staat over de frictiekosten, dat de hoogte van de frictiekosten nog niet duidelijk is en ook niet hoeveel de provincie hiervan voor haar rekening neemt. Dat is een open einde. Had er geen grove schatting berekend kunnen worden aangezien de eerste presentatie in januari 2015 was? Het zou goed zijn als de gemeente zo snel mogelijk inzicht in de kosten krijgt.

Wethouder Klein zal milieuvriendelijk rijden meegeven aan de regio. De kwaliteit van vervoer staat ook hoog op het lijstje van het college. Op het reguliere openbaar vervoer heeft de gemeente geen invloed. De provincie besteedt dit aan. De afwegingen rond kosten kunnen bij de uitvoering van het voorstel worden meegenomen. De provincie zal haar kennis en expertise inzetten bij de voorbereiding van de plannen. Zodra er inzicht is in de frictiekosten zal het college dit laten weten.

De VVD vraagt of de gemeente nog terug kan als de frictiekosten heel hoog blijken te zijn.

Wethouder Klein antwoordt dat als de gemeente kiest voor aanbesteding, ze ook ja zegt tegen de kosten van de aanbesteding.

De VVD merkt op dat het in de onderhandelingspositie naar de provincie toe zwak staat als tien gemeenten zonder morren akkoord gaan.

Wethouder Klein merkt op dat aanbesteden zonder de hulp van de provincie ook betekent dat de bijdrage van de provincie weg zou vallen.

Tweede termijn

Het CDA merkt op dat bij punt 4 staat dat als het voorstel niet wordt overgenomen zoals het daar staat, de bezuinigingen op het lijngebonden openbaar vervoer zonder betrokkenheid van de gemeente wordt doorgevoerd. Daaruit concludeert de fractie dat de gemeente wel invloed heeft.

Wethouder Klein antwoordt dat zij zich afvraagt of de betrokkenheid inhoudt dat de gemeente substantieel invloed heeft.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het raadsvoorstel.

10. Sluiting

De PCG merkt op er in het algemeen aan te hechten als de raad en het college met respect voor elkaars positie met elkaar omgaan, ook bij verhitte discussies, en roept de aanwezigen daartoe op.

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 23.58 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering 29 september 2015,

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer MSc