

Stuknummer	RAB/15/00433
-------------------	--------------

Notulen van de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Buren gehouden op 30 juni 2015 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig:	de heer J.A. de Boer	-	burgemeester
	de heer G. van Droffelaar	-	griffier
Raadsleden:	de heer A. Arends	-	Gemeentebelangen
	de heer C.J.C. van Baaren	-	VVD
	mevrouw M.W. Baggerman	-	PvdA
	mevrouw A.K. Benschop-van Eldik	-	PvdA
	de heer C. van de Bijl	-	PCG
	de heer M. Hofman	-	PvdA
	de heer G.J. van Ingen	-	VVD
	de heer J. de Jonge	-	PvdD
	de heer J.A. de Jongh	-	PCG
	de heer J.W. Lammers	-	Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	-	PCG
	de heer P.A. Molleman	-	CDA
	de heer J. van Rijswijk	-	Gemeentebelangen
	de heer J.W. Schipper	-	VVD
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	-	CDA
	de heer A. Warmer	-	PvdA
	de heer G.J.D. van Zetten	-	Gemeentebelangen
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	-	D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	-	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	-	VVD
Wethouders:	mevrouw S.T. Klein-de Jong	-	wethouder
	mevrouw A.M.T. Vreman	-	wethouder (vanaf agendapunt 6)
	de heer S. van Alfen	-	wethouder
	de heer H.N. de Ronde	-	wethouder
Afwezig:	de heer C. van Oort	-	VVD

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom bij de gemeenteraad. De vergadering zal op tijd eindigen. Agendapunten die niet aan bod komen worden op 7 juli 2015 besproken. In de evaluatie over de vergadercultuur is afgesproken een goed gebruik te maken van de microfoon. Verder is afgesproken minder op details in te gaan en bij de hoofdkaders te blijven. De heer Van Oort is afwezig met bericht.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering/trekking voorstemmingsnummer

De voorzitter stelt voor agendapunt 6a toe te voegen als agendapunt 5d en na agendapunt 6 agendapunt 20 te bespreken zodat het stemmen over de benoemingen achter elkaar kan plaatsvinden. De voorzitter roept op tot kort en slagvaardig overleg over de agenda.

Mevrouw Baggerman (PvdA) merkt op dat de fractie moeite heeft met de overvolle agenda. Dit komt de discussie en besluitvorming niet ten goede. De fractie vindt het bijzonder dat de agendacommissie heeft besloten tot het opvoeren van hamerstukken die niet besproken zijn in de voorbespreking. De antwoorden op de vragen over agendapunt 17 zijn gisteren pas binnengekomen. De fractie had het onderwerp graag doorgeschoven naar volgende week, maar stelt dit niet voor vanwege het publiek. De fractie vindt de handelwijze onzorgvuldig.

De fractie stelt agendapunt 18 en 19 voor als hamerstuk.

Mevrouw Van Zijl (D66) merkt op dat agendapunt 19 een bespreekstuk zou moeten blijven volgens D66.

De voorzitter stelt voor agendapunt 17 naar voren te schuiven gezien het publiek. De fracties gaan hiermee akkoord.

De heer De Jonge (PvdD) stelt voor agendapunten 7, 8, 9 en 10 te bespreken omdat het zwaarwegende besluiten zijn waarover een kans tot discussiëren moet zijn.

De heer Schipper (VVD) merkt op alleen agendapunt 7 te willen bespreken.

De heer Van de Bijl (PCG) merkt op dat in de voorbespreking niet veel technische vragen zijn gesteld. Als er geen nieuwe informatie is, dan is bespreken politiek gezien weinig interessant. Verder merkt hij op dat de agendacommissie de agenda zorgvuldig opstelt. Het is niet goed als de raad dat elke keer verandert.

Mevrouw Baggerman (PvdA) stelt voor dat de PvdD een stemverklaring afgeeft.

Mevrouw Van Zijl (D66) zou graag agendapunt 8 bespreken.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Eén fractie stemt voor de wijziging in bespreekstukken. Agendapunten 7, 8, 9 en 10 blijven hamerstukken.

Mevrouw Van Zijl (D66) merkt op dat agendapunt 5c van de agenda zou kunnen omdat de werkgroep is opgeheven.

De voorzitter antwoordt dat de werkgroep de werkzaamheden heeft stilgelegd. Het agendapunt zal weinig tijd vragen.

De heer Van Rijswijk (Gemeentebelangen) stelt voor agendapunt 14 te bespreken.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Gemeentebelangen, twee leden van de VVD, D66 stemmen voor. Er is geen meerderheid. Agendapunt 14 blijft een hamerstuk.

Conclusie/Besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Trekking voorstemmingsnummer:

Voorstemmingsnummer 18 wordt getrokken, dat op naam staat van mevrouw Van Zijl (D66).

3. Mededelingen

De voorzitter meldt dat de bespreking over samenwerking op donderdagavond 2 juli 2015 in het bedrijfsrestaurant plaatsvindt.

4. A. Vaststelling notulen en besluitenlijst gemeenteraad van 19 mei 2015

De voorzitter heeft geen wijzigingsverzoeken ontvangen.

Conclusie/Besluit: De notulen en de besluitenlijst van de gemeenteraad van 19 mei 2015 worden vastgesteld.

B. Overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2015

Conclusie/Besluit: Het overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2015 wordt voor kennisgeving aangenomen.

C. Bestuurlijke jaarplanning 2015, RI/15/02041

Conclusie/Besluit: De bestuurlijke planning 2015 wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. A. Terugkoppeling kwaliteitscommissie gemeente Buren

Mevrouw Van Zijl (D66) meldt dat de commissie samen met de raadsleden bezig is met de aanpassing van de planning- en controldocumenten van de gemeente. De kadernota heeft bijvoorbeeld een veel beperktere omvang gekregen. Gestreefd wordt naar lean werken. Dat wil zeggen het creëren van waarde in alle processen en het elimineren van verspilling. De commissie

nodigt alle raadsleden uit voor de vervolgbijeenkomst.

B. Transitie sociaal domein

De PCG meldt dat er geen berichten zijn over het sociaal domein.

C. Grondexploitatie

De voorzitter meldt dat de werkzaamheden van de werkgroep tijdelijk zijn stilgelegd.

D. Bekrachtiging geheimhouding als bedoeld in de raadsinformatiebrief van 25 juni 2015, RI/15/02100

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en concludeert dat aldus besloten is.

6. Onderzoek geloofsbrieven en benoeming wethouder

Aan de orde is het voorstel:

1. Mevrouw A.M.T. Vreman te Ede voor 0,4 fte te benoemen tot wethouder van de gemeente Buren.
2. Mevrouw A.M.T. Vreman op grond van artikel 36a van de Gemeentewet vrijstelling te verlenen van de verhuisplicht.

De voorzitter heet mevrouw Vreman en haar familie van harte welkom. De commissie Onderzoek Geloofsbrieven wordt gevormd door de heer Van Ingen (voorzitter), de heer Hofman en mevrouw Van Zutphen.

De voorzitter schorst de vergadering voor vier minuten.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Van Ingen.

De heer Van Ingen merkt op dat de commissie van de gemeente Buren in wier handen werd gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door mevrouw A.M.T. Vreman te Ede rapporteert de raad van de gemeente Buren dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de wet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert positief tot haar toelating tot wethouder van de gemeente Buren.

De voorzitter bedankt de commissie. In beslispunt 2 wordt een voorstel gedaan over de verhuisplicht.

Het CDA is blij dat het college de voordracht van de CDA-fractie heeft overgenomen. De fractie heeft direct na het aftreden van de vorige wethouder in eigen CDA-kring een verkenning opgestart. In de afweging is gekeken naar het takenpakket waarbij het dossier grondzaken het kernthema vormt. Ook is het coalitieakkoord hiernaast gelegd. Als uitgangspunt is er sprake van een personele wisseling met een een-op-een overgang van de resterende taken met misschien een kleine bijsturing. In eigen kring was geen kandidaat die aan het profiel voldeed. Op regionaal niveau vond de fractie een in het oog springende ervaringsdeskundige. De fractievoorzitter polste haar en kreeg direct een spontane toezegging. De fractie consulteerde de coalitiepartners waaruit drie aandachtspunten naar voren kwamen:

- 1 Het college heeft meer dan genoeg werk om handen, dit maakt de vervanging gewenst. Een reductie van de formatie vindt de coalitie niet aan de orde.
- 2 Afspraak is afspraak. Teruggrijpend op het coalitieakkoord is daarmee een personele wisseling aan de orde.
- 3 Suggesties en wensen werden aangereikt: vermogen tot samenwerking en vaardig onderhandelen werden aan het profiel toegevoegd.

De fractie ontving vanuit het land open sollicitaties. Een kandidaat stak met kop en schouders boven de anderen uit. Zij werd uitgenodigd voor een gesprek. Er was meteen een klik. Na terugkoppeling met de coalitiepartners volgden kennismakingsgesprekken met de fractievoorzitters en wethouders. Synchroon met het indienen van de formele voordracht werden om reden van equal arms de raadsleden geïnformeerd voordat het persbericht uitgebracht werd. Dit was tevens om de kandidaat voor het eerst met naam en toenaam te noemen. Het traject kwam in handen te liggen van het gemeentebestuur. Een integriteitonderzoek volgde en dat leidde tot agendering in de raad. Uit het

onderzoek kwamen geen beletselen naar voren. De kandidaat heeft niet eerder, met uitzondering van haar CDA-maatschap, politieke verantwoordelijkheid gedragen. Kernthema daarbij is dat mevrouw Vreman zuiver als ambtenaar is opgetreden zonder enige politieke verantwoordelijkheid. Hoe de taken onder de zittende wethouders afgestemd worden, laat de fractie over aan het college.

De Gemeentewet stelt dat een wethouder ingezetene moet zijn. De wet biedt, verruimd door de minister, de mogelijkheid om hier gemotiveerd van af te wijken. De kandidaat heeft aangegeven zich extra te willen inzetten om de gemeente en haar bewoners te leren kennen.

De CDA-fractie bedankt de vorige wethouder voor zijn inzet, ook als raadslid in zijn vorige periode. En de fractie bedankt de wethouders voor het geven van een langere periode voor het zoeken naar een geschikte kandidaat en het waarnemen van de taken van de vorige wethouder.

De PvdA merkt op dat de fractie vindt dat het een zeer slordig proces is geweest. Het CDA heeft blunders gemaakt, waaronder het persbericht waar onjuistheden in stonden en dat is ingetrokken tijdens de raadsvergadering. Het is vreemd dat alleen de coalitie is betrokken bij de personele wisseling en niet de oppositie. De fractie vindt dit een valse start voor mevrouw Vreman omdat zij voor de hele raad werkt. De fractie feliciteert mevrouw Vreman en is van mening dat er een wethouder met veel kwaliteiten is gevonden. Het is mogelijk een jaar vrijstelling van de verhuisplicht te geven. Dit moet volgens de wet na een jaar worden geëvalueerd en herzien en dit wil de PvdA mondeling amenderen op beslispunt 2. Het mondelinge amendement is als **bijlage RM&A/15/00258** bij het verslag gevoegd.

Het CDA reageert op het door de PvdA genoemde dualisme. Het was voor het CDA een leermoment en de fractie zal het idee ter harte nemen. Het CDA stelt voor dat het college een protocol opstelt waarin de werkwijze in dergelijke gevallen wordt beschreven.

De PvdD is blij te horen dat het CDA een volgende keer de procedure anders zal uitvoeren. Volgens de fractie mocht het CDA meedoen aan de coalitie omdat de VVD bang was voor verdeeldheid en daarom twee CDA-stemmen kocht. Nog geen jaar later is er een gedwongen vertrek van de wethouder en distantieert het CDA zich van zijn eigen persbericht. Na weken van zoeken heeft het CDA een kandidaat gevonden. Het takenpakket van de vorige wethouder was uitgedund. De grondzaken kunnen ook door de wethouder Financiën worden gedaan volgens de PvdD-fractie. De fractie vraagt wat de motivatie van mevrouw Vreman is om in gemeente Buren aan de slag te gaan. Zij streeft volgens de krant naar een zetel in de Tweede Kamer. Wat betekent dit voor gemeente Buren? Er is nu € 140.000,- gereserveerd voor een ex-wethouder die recht heeft op wachtgeld. Wordt dit bedrag straks verdubbeld door een tweede wethouder die ook maar kort in Buren heeft gewerkt? Het zou het CDA hebben gesierd als zij geen wethouder hadden voorgedragen. Dan hadden zij aan de inwoners van gemeente Buren duidelijk gemaakt dat zij er zijn voor de mensen. Dan was er nog geld geweest voor de dorpshuizen. In de vorige raadsperiode was 3 fte voor de wethouders voldoende. Volgens de fractie is er geen vierde wethouder nodig.

D66 heet mevrouw Vreman hartelijk welkom. De fractie heeft een kritische noot. Bij het raadsvoorstel wordt bij de aanleiding tot het voorstel de brief van wethouder Lautenbach genoemd die om hem moverende redenen ontslag heeft genomen. Het lijkt de fractie voor de historie beter als daar staat waarom de wethouder is vertrokken. De fractie vindt het spijtig dat de formatieplaatsen boven de 3 fte blijven uitkomen. Dit moment had benut kunnen worden om de fte's terug te brengen. Een wethouder aanstellen voor 0,4 fte voor alleen grondbeleid is jammer, maar is aan het college.

De portefeuille grondzaken heeft raakvlakken met het adviesbureau van mevrouw Vreman. Met het adviesbureau adviseert zij over grondzaken en ruimtelijke ordening, ook aan gemeentebesturen. Ook zit zij met een maatschap in de Oranjefabriek, een bedrijf dat in de regio actief is. Veel gronden van de gemeente worden in regioverband besproken. De fractie vraagt het CDA of hierdoor geen schijn van belangenverstrengeling kan ontstaan. Gezien de financiële problemen van de gemeente Buren had de fractie liever gezien dat er geen nieuwe wethouder aangesteld wordt.

De PCG merkt op dat de portefeuille nog verdeeld moet worden.

D66 merkt op dat mevrouw Vreman de regio in moet gaan voor grondzaken. Het verdelen van de portefeuille is een bevoegdheid van het college.

D66 antwoordt dat het CDA noemde dat mevrouw Vreman deze kennis in huis heeft en het zou goed uitkomen als zij die portefeuille ging doen. De optelsom is duidelijk.

Het CDA merkt op gezegd te hebben dat de taakverdeling aan het college is. Het onderwerp belangenverstrengeling is meegenomen in het integriteitonderzoek. Er is geen

belangenverstrengeling.

De PvdA merkt op dat er een expert op het gebied van grondzaken wordt aangetrokken en dat de kans dus bestaat dat zij dit niet in haar portefeuille krijgt.

De PCG is benieuwd met welke portefeuille de wethouder de regio intrekt zoals D66 opmerkte.

De PvdA merkt op dat de coalitie met mevrouw Vreman heeft gesproken en daar meer zicht op heeft dan de oppositie.

De voorzitter merkt op dat het college dinsdag 7 juli 2015 overlegt over de portefeuillevverdeling.

De PCG betreurt de aanleiding tot het vertrek van wethouder Lautenbach, ook voor het CDA en het hele gemeentebestuur. De fractie is blij dat het CDA een opvolger heeft gevonden voor de openstaande 0,4 fte en hoopt dat mevrouw Vreman zich snel thuis zal voelen in de gemeente. De fractie wenst het college wijsheid bij het afstemmen van de portefeuilles en wenst mevrouw Vreman wijsheid en Gods zegen. Het CDA en PCG hebben als christelijke partijen raakvlakken.

Het CDA benadrukt dat het gaat om een personele wisseling en dat de taken van mevrouw Vreman door het college beslist worden. De fractie wenst mevrouw Vreman een mooie toekomst in de gemeente Buren en dankt de PCG voor de lovende woorden.

D66 herhaalt de vraag over de redenen van het aftreden van wethouder Lautenbach.

De voorzitter antwoordt dat de heer Lautenbach schriftelijk zijn ontslag heeft ingediend en dat alleen gemeld kan worden wat in de brief staat.

De voorzitter stelt voor de leden van de commissie Onderzoek Geloofsbrieven aan te stellen als stemcommissie en brengt beslispunt 1, de benoeming van mevrouw Vreman, in stemming.

Uitslag stemming: 17 stemmen voor de benoeming van mevrouw Vreman, 2 blanco stemmen en 1 stem tegen. Mevrouw Vreman is met een meerderheid van stemmen benoemd tot wethouder van de gemeente Buren voor 0,4 fte.

De voorzitter merkt op dat het tweede besluit is mevrouw Vreman op grond van artikel 36a van de Gemeentewet vrijstelling te verlenen voor de verhuisplicht.

De voorzitter voegt het mondelinge amendement van de PvdA toe dat de vrijstelling voor een jaar is. Het mondelinge amendement wordt unaniem aangenomen.

Vervolgens brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming.

De PvdD vraagt waarom mevrouw Vreman vrijstelling verleend moet worden van de verhuisplicht. Waarom wil zij niet in gemeente Buren wonen?

De voorzitter merkt op dat de beraadslaging over het voorstel al geweest is.

Het CDA, Gemeentebelangen, VVD, D66 en PvdA stemmen voor het voorstel. PvdD stemt tegen. Het voorstel is aangenomen.

De voorzitter vraagt mevrouw Vreman of zij de benoeming aanneemt. Mevrouw Vreman antwoordt bevestigend.

De voorzitter neemt de eed af bij mevrouw Vreman. Mevrouw Vreman legt de eed af.

De voorzitter feliciteert mevrouw Vreman met haar benoeming en hoopt dat zij veel passie en voldoening uit het ambt haalt en een goede samenwerking binnen het college en met de gemeenteraad weet te realiseren. Dit alles in het belang van de inwoners van gemeente Buren.

Conclusie/besluit: De meerderheid van de raad besluit akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

De voorzitter schorst de vergadering voor felicitaties.

De voorzitter heropent de vergadering na zes minuten en nodigt mevrouw Vreman uit plaats te nemen bij de wethouders.

20. Benoeming lid Raad van Toezicht Basis Buren

Aan de orde is het voorstel de heer mr. B. de Graaff tot lid van de Raad van Toezicht van Stichting Basis Buren te benoemen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming door middel van stembriefjes.

Uitslag stemming: 19 stemmen voor de benoeming van de heer De Graaff en 1 blanco stem.

Conclusie/besluit: De heer B. de Graaff is met meerderheid van stemmen benoemd tot lid van de Raad van Toezicht van Stichting Basis Buren.

A-stukken (hamerstukken)

7. Uitbreiden FruitNL, Dr. Guepinlaan 11 in Ommeren, verklaring van geen bedenkingen

Aan de orde is het voorstel:

1. De verklaring van geen bedenkingen te verlenen.
2. De verdere afhandeling te mandateren aan het college.

De PvdD geeft een stemverklaring af. De fractie wil het college adviseren te onderzoeken of de bestemmingsplannen niet beter kunnen worden afgeschaft omdat het college vindt dat voor elk initiatief dat niet past binnen het bestemmingsplan een uitzondering moet worden gemaakt door een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Vanavond zijn er vier uitzonderingen aan de orde die alle hamerstukken zijn. Bij de uitbreiding van FruitNL wordt voorgesteld de bestaande loods met 4.000 m² uit te breiden.

De voorzitter merkt op dat een stemverklaring een kort statement moet zijn.

De PvdD heeft in het reglement van orde niet kunnen vinden dat er een beperkte tijd is voor stemverklaringen.

De voorzitter antwoordt dat de raad een vergaderstructuur en vergadercultuur heeft. De cultuur is dat de stemverklaringen kort en krachtig zijn. Vroeger mocht alleen een tegenstander van het voorstel een stemverklaring afleggen, nu kan ook een voorstander een stemverklaring afleggen.

De PvdD vervolgt zijn betoog. Er is sprake van een akoestisch onderzoek. Eerder onderzoek heeft aangegeven dat er een overschrijding van de geluidsnormen is. Volgens de ruimtelijke onderbouwing blijft alles binnen de norm. Door de BRO wordt geadviseerd alleen overdag te laden en lossen; volgens omwonenden gebeurt dit ook 's nachts. Hoe wordt dit gecontroleerd?

De voorzitter constateert dat de heer De Jonge geen stemverklaring afgeeft en geeft het woord aan de volgende spreker.

D66 merkt op dat de fractie tegen het onderzoek zal stemmen omdat de hinder in het dorp, een aparte ontsluiting naar de provinciale weg en verplaatsing naar Doejenburg onvoldoende zijn onderzocht of bekeken.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming:

Het CDA, PvdA, Gemeentebelangen, VVD en PCG stemmen voor het voorstel.

D66 en PvdD stemmen tegen het voorstel.

Conclusie/besluit: De meerderheid van de raad besluit akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

8. Uitbreiden bedrijfsgebouw, Marsdijk 13 in Lienden, verklaring van geen bedenkingen

Aan de orde is het voorstel:

1. De verklaring van geen bedenkingen te verlenen.
2. De verdere afhandeling te mandateren aan het college.

De PvdD merkt op dat de fractie een industrieterrein niet in de uiterwaarden thuis vindt horen. De uitbreiding zou niet toegestaan moeten worden.

D66 merkt op dat de fractie tegen zal stemmen. De fractie wil geen uitbreiding van een mini-industrieterrein in de uiterwaarden. De burgerparticipatie is onvoldoende toegepast. Er zijn geen direct omwonenden, maar de silo's zijn in de buurt goed zichtbaar en zullen ook in het oog springen van toeristen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming:

Het CDA, PvdA, Gemeentebelangen, VVD en PCG stemmen voor het voorstel.

D66 en PvdD stemmen tegen het voorstel.

Conclusie/besluit: De meerderheid van de raad besluit akkoord te gaan met het voorliggende

raadsvoorstel.

9. Uitbreiden kiosk Eiland van Maurik, verklaring van geen bedenkingen

Aan de orde is het voorstel:

1. De verklaring van geen bedenkingen te verlenen.
2. De verdere afhandeling te mandateren aan het college.

De PvdD merkt op dat grootschalige recreatie niet thuishoort in de uiterwaarden en natuurgebieden. Er zijn meer dan voldoende verkooppunten voor alcohol.

De PCG stemt tegen het voorstel omdat er activiteiten zullen plaatsvinden die in strijd zijn met Gods woord.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming:

Het CDA, PvdA, Gemeentebelangen, VVD en D66 stemmen voor het voorstel.

De PCG en PvdD stemmen tegen het voorstel.

Conclusie/besluit: De meerderheid van de raad gaat akkoord met het voorliggende raadsvoorstel.

10. Plaatsen paviljoen Eiland van Maurik (nabij de jachthaven), verklaring van geen bedenkingen

Aan de orde is het voorstel:

1. De verklaring van geen bedenkingen te verlenen.
2. De verdere afhandeling te mandateren aan het college.

De PCG stemt tegen het voorstel omdat het in strijd is met Gods woord.

De PvdD merkt op dat in de verklaring wordt aangegeven dat bestaande kwaliteiten worden versterkt door natuurontwikkeling, maar dit blijkt nergens uit. Navraag bij de wethouder leerde dat dit ook niet het geval is en het is dus een leugen. Het gevolg is dat het steeds lelijker wordt in de uiterwaarden met strandhuisjes en een strandpaviljoen zonder strand.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming:

D66, VVD, Gemeentebelangen, CDA en PvdA stemmen voor het voorstel.

De PCG en PvdD stemmen tegen het voorstel.

Conclusie/besluit: De meerderheid van de raad besluit akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

11. Evaluatie vrijwilligerssteunpunten

Aan de orde is het voorstel:

1. Op basis van de evaluatie van de vrijwilligerssteunpunten deze ondersteuningsfuncties en het bestaande budget van € 30.000,- per jaar te handhaven.
2. De aanbevelingen uit het evaluatierapport "Evaluatie vrijwilligerssteunpunten" over te nemen.

De PvdD merkt op dat het doel van het vrijwilligerssteunpunt samenwerking is. De fractie kan uit het voorstel niet opmaken of dit zo uitpakt. Heeft het onderzoek nut voor de verenigingen, wordt het geld goed besteed of kan het geld beter direct aan de verenigingen worden gegeven?

De VVD stemt voor het voorstel en vraagt de wethouder te kijken naar het rendement van de gekozen activiteiten.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

12. Zienswijzen gemeenschappelijke regelingen RAR en Lander

Aan de orde is het voorstel:

1. In te stemmen met bijgevoegde zienswijze over de conceptbegroting 2016 van Lander;
2. Geen zienswijze uit te brengen over de begroting 2016 van het Regionaal Archief Rivierenland;
3. De hogere bijdrage te verwerken in de (meer)jarenbegroting van de gemeente Buren.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

13. Onderzoek naar verzelfstandiging begraafplaatsen

Aan de orde is het voorstel:

1. De rapportage naar de mogelijkheden tot verzelfstandiging van de begraafplaatsen inclusief de conclusie – *Het beste alternatief om het beheer en onderhoud van de begraafplaatsen te verzelfstandigen, passend bij de uitgangspunten is het onderbrengen van deze taak bij een stichting waarbij de deelnemende partijen maatschappelijk betrokken zijn bij het thema* - vast te stellen.
2. Nader te onderzoeken of bij het thema betrokken maatschappelijke organisaties bereid zijn het beheer en onderhoud van de begraafplaatsen duurzaam op zich te nemen.

De PvdA merkt op dat de fractie tegen zal stemmen. De fractie heeft onderzoek gedaan naar andere plattelandsgemeenten en daaruit blijkt dat een dergelijke vorm van verzelfstandiging niet haalbaar zal zijn voor gemeente Buren en daarom vindt de fractie het vrijmaken van geld hiervoor niet opportuun.

De PvdD vraagt bij het onderzoek te betrekken wat er gebeurt met de huidige medewerkers en hoe wordt omgegaan met onkruidbestrijding.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming:

D66, VVD, Gemeentebelangen, CDA en PCG stemmen voor het voorstel.

De PvdA en PvdD stemmen tegen het voorstel.

Conclusie/besluit: De meerderheid van de raad besluit akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

14. Dienstverlening gemeente Buren

Aan de orde is het voorstel de uitgangspunten van “Een tevreden klant – dienstverlening op maat” vast te stellen als kaders voor de gemeentelijke dienstverlening 2015-2017.

Gemeentebelangen merkt op dat de fractie een motie heeft voorbereid. De fractie zal op een later stadium met de motie naar voren komen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

18. Eerste bestuursrapportage 2015

Aan de orde is het voorstel:

1. De voorgestelde wijzigingen genoemd in het financiële overzicht vast te stellen.
2. De volgende verrekeningen met voorzieningen / reserves vast te stellen:
 - De mutaties met de reserve Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP) wijzigen in mutaties met de voorziening GRP.
 - Extra kosten voor riolering door de Avri te dekken uit de voorziening GRP.
 - De lagere kosten voor begraafplaatsen door de Avri te storten in de voorziening Afkoopsommen onderhoud begraafplaatsen.
 - De onttrekking uit de reserve Maatschappelijke investeringen voor aanleg glasvezel op vier bedrijventerreinen terug te storten.
3. Een krediet van € 66.000,- beschikbaar te stellen voor het vervangen van de warmtepomp in het gemeentehuis.

4. Het saldo van de ontwikkelingen 2015 ten gunste van het rekeningresultaat 2015 te brengen (+ € 6.500,-).
5. De structurele ontwikkelingen 2016 e.v. te verwerken in de conceptbegroting 2016-2019. (2016 = - € 111.250,- / 2017 = - € 108.500,- / 2018 = - € 103.250,-).
6. Begrotingswijziging 2015, nummer 8 vast te stellen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

B-stukken (besprekstukken)

17. Onderhoud dorpshuizen Buren

Aan de orde is het voorstel:

1. Een bedrag van € 58.800,- ter beschikking te stellen voor achterstallig onderhoud aan dorpshuis 't Klokhuis te Maurik.
2. Een bedrag van € 31.000,- ter beschikking te stellen voor het achterstallig onderhoud aan de gemeentelijke dorpshuizen voor het jaar 2015.
3. De bedragen onder 1 en 2 te dekken uit de reserve maatschappelijke investeringen.

De VVD merkt op dat de fractie alle brieven gelezen heeft en de insprekers gehoord heeft en beseft dat het dorpshuis een belangrijke functie heeft, vooral het dorpshuis in Maurik. Om die reden heeft het college recent besloten de proeftuin Maurik op te starten om te kijken wat de behoeften zijn van de verenigingen en hoe dat gematcht kan worden met de bestaande gebouwen. Sommige kosten zijn noodzakelijk en andere kosten zijn wensen waarover verschil van mening bestaat. Het Klokhuis heeft aangegeven duidelijkheid te willen.

De fractie heeft besloten het besluit van de proeftuin af te wachten en daarna te investeren. Het voorliggende voorstel lost het probleem maar half op. De kosten die gemaakt zijn voor veiligheid zijn terecht. De fractie stelt voor in het najaar duidelijkheid te geven over de toekomst en nu de € 31.000,- ter beschikking van de overige dorpshuizen te geven. De fractie dient namens de PCG, Gemeentebelangen, PvdA, CDA en D66 een amendement in. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/15/00262** bij het verslag gevoegd.

De PvdA merkt op dat de PvdA dorpshuizen van groot belang vindt en dat de fractie van mening is dat de activiteiten de gemeente verrijken. De raad moet die waardering uitstralen door te zorgen voor een goede en passende infrastructuur. De ambtelijke notitie hierover wordt nu uitgewerkt en in oktober kan de raad hierover een besluit nemen. De fractie vindt dit een goed proces. Het voorliggende voorstel heeft de sympathie van de fractie. Toch moet eerst een visie bepaald worden voordat het geld bestemd kan worden. De fractie biedt samen met de PCG en de VVD nog een ander amendement in om het gemeentehuis te betrekken bij het bieden van een oplossing. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/15/00263** bij het verslag gevoegd.

D66 merkt op dat de fractie zich kan vinden in de woorden van de VVD en sympathie heeft voor de insteek van de PvdA. Het accommodatieplan is toegezegd voor bespreking in december en het onderhoud van de dorpshuizen zou daaronder moeten vallen. De fractie hecht aan de juiste volgorde van het behandelen van dit onderwerp. De fractie is akkoord met het doen van de uitgave voor beveiliging.

Het CDA merkt op dat het sympathiek staat tegenover het amendement ingediend door de PvdA. Het CDA heeft dorpshuizen hoog op de agenda staan. De fractie kan akkoord gaan met het amendement over het bedrijfsrestaurant als het past binnen het onderzoek en de wet en als de verenigingen daar mogelijkheden inzien. De fractie wil het onderzoek afwachten zodat er inzicht komt in de financiële consequenties en er na de zomer een goed besluit genomen kan worden. De fractie wil voorkomen dat de gemeente dingen belooft die achteraf niet haalbaar blijken te zijn.

Gemeentebelangen merkt op dat de fractie grote moeite heeft met het voorstel van het college en denkt dat het beter is de nota voor het accommodatiebeleid en de uitkomst van de pilot kern Maurik af te wachten. De fractie wil geen ad-hocbesluit nemen, maar een integrale discussie. De fractie heeft reserves wat betreft de kostenprognoses voor de renovatie. De fractie is bevreesd voor een precedentwerking als op ad-hocbasis over wordt gegaan op grootschalige renovatie van dorpshuizen.

Daarom vindt de fractie het verstandig alleen toestemming te geven voor de € 50.000 die al zijn uitgegeven.

De PvdD merkt op dat in het voorstel sprake is van € 31.000 voor alle dorpshuizen samen. Met een paar duizend euro per jaar per dorpshuis is niet veel mogelijk. Dit bedrag had gemakkelijk verdubbeld kunnen worden als het niet op zou gaan aan het salaris van de wethouder dorpshuizen met dank aan het CDA. Het CDA zegt dorpshuizen hoog op de agenda te hebben. Het is jammer dat het bij woorden blijft en de daden van het CDA daar niet op aansluiten. Blijkbaar vindt het CDA het geld voor bestuurders belangrijker dan geld voor de dorpshuizen.

Het CDA merkt op dat de PvdD de CDA-fractie kan aanspreken op haar opmerking dorpshuizen hoog op de agenda te hebben en de keuze van het CDA over het voorstel. Om bij dit onderwerp de aanstelling van de wethouder te betrekken is niet netjes. Er is een gezamenlijk besluit genomen in het coalitieakkoord om een wethouder te benoemen. De twee zaken staan los van elkaar.

De PvdD merkt op dat iedere euro maar een keer uitgegeven kan worden.

Het CDA merkt op dat het daarom het onderzoek wil afwachten en nu geen geld in gebouwen wil pompen zonder te weten of die gebouwen in de toekomst meer onkosten gaan opleveren. Als de meerkosten niet betaald kunnen worden, houden verenigingen op te bestaan.

De PvdD merkt op dat de fractie het amendement steunt, maar vindt dat er meer geld had kunnen zijn als dit niet naar het salaris van de wethouder was gegaan. De raad had kunnen kiezen voor minder formatieplaatsen en het CDA heeft gezegd dat het CDA het geld liever uitgeeft aan een wethouder dan aan de dorpshuizen.

Het CDA antwoordt iets dergelijks absoluut niet gezegd te hebben.

De VVD interrumpeert en merkt op dat de discussie de verkeerde kant op gaat. De formatie heeft altijd in de begroting gestaan dus de PvdD vertelt onzin.

De PvdD merkt op dat het een mooi moment voor voortschrijdend inzicht geweest had kunnen zijn.

De voorzitter beëindigt de discussie en vraagt de VVD of het door haar fractie ingediende amendement beslispunten 1, 2 en 3 van het voorliggende raadsvoorstel vervangt met beslispunten 1 en 2. Er is dan sprake van vervanging in plaats van aanpassing.

De VVD bevestigt dit.

Wethouder Klein vindt het prettig te constateren dat de fracties zijn voor integrale benadering en vooral de huisvesting een warm hart toedragen. Het is goed dat er consensus is over het bedrag dat al uitgegeven is. De integrale aanpak afwachten lijkt haar een goede keuze hoewel de dorpshuizen dan wat langer in onzekerheid blijven. Het college is van mening dat de leegstaande ruimten in het gemeentehuis mee moeten worden genomen in de proeftuin van Maurik.

De voorzitter brengt het amendement van de VVD, PCG, Gemeentebelangen, PvdA, CDA en D66 dat de beslispunten vervangt in stemming.

De voltallige raad stemt hiermee in.

De voorzitter brengt het amendement van de PvdA, PCG en de VVD over het gebruik van het gemeentehuis in stemming.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

15. Bestemmingsplan kernen Buren, tweede herziening (tweede veegplan)

Aan de orde is het voorstel:

1. Het bestemmingsplan Kernen Buren, tweede herziening gewijzigd vast te stellen in digitale en analoge vorm.
2. De reactie op de zienswijzen die zijn opgenomen in de "procesnota" vast te stellen.
3. De ambtelijke aanpassingen die zijn opgenomen in de "procesnota" vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen voor bestemmingsplan "Kernen Buren, tweede herziening".

Mevrouw Zwart (VVD) onthoudt zich van beraadslaging en stemming vanwege persoonlijk belang.

Mevrouw Veenis (CDA) onthoudt zich van beraadslaging en stemming vanwege mogelijke belangenverstrengeling van de organisatie waar zij werkt.

Eerste termijn

De VVD merkt op dat de fractie de veegplannen een goed instrument vindt om de ruimtelijke plannen bij elkaar in de raad te brengen. De fractie stemt voor het veegplan behoudens één onderdeel. Een andere fractie zal mede namens de VVD een amendement indienen. De VVD, PCG en D66 dienen een amendement in over Marktpllein 10 in Lienden. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/15/00261** bij het verslag gevoegd.

De VVD licht toe dat in de laatste jaren het een aantal keren is voorgekomen dat bestemmingen gewijzigd werden terwijl de direct betrokkenen daar niet van op de hoogte waren, ook niet van het voornemen tot wijziging. Twee of drie jaar geleden heeft de fractie een amendement ingediend waarmee dit voorkomen wordt. Bij een bestemmingswijziging moet op zijn minst met de direct belanghebbenden en omwonende belanghebbenden contact zijn en gevraagd worden of zij instemmen met de wijziging. Deze wijziging is van voor die datum, maar een goed bestuur overlegt met de inwoners als de bestemming van eigen terrein en eigendom veranderd gaat worden.

De PCG merkt op dat de fractie een element wil benadrukken. De fracties hebben toelichting gehad over de historie en de uitgangspunten van de bestemming van het terrein tussen Marktpllein 2 en 4 in Lienden. Het is een waardevolle locatie. Vroeger was het een kleine boomgaard. Het heeft daarna diverse tijdelijke bestemmingen gehad. Sinds 1981 is het bestemd voor moestuin, weide en boomgaard. Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de essentiële voor Lienden zo karakteristieke dorpskwaliteit. De structuurvisie van 2002 geeft zelfs aan dat het dorpsplein de status beschermde dorpsgezichten krijgt. Het bestemmingsplan Kom Lienden 2004 bestendigt de bestemming van 1981. Het wordt ook cultuurhistorisch gebied, nieuwe bouwwerken worden verboden. De Lodewijkgroep conflicteert met het gevoerde planologisch beleid. De fractie roept op tot het herstellen van de boomgaard. De boomgaard correspondeert met de boomgaard bij het witte huis en biedt een doorkijk. Het door de VVD ingediende amendement sluit ook al uit dat er bebouwing mag plaatsvinden tussen Marktpllein 2 en 4. De PCG, VVD en D66 dienen een amendement in over het terrein op het Marktpllein tussen 2 en 4. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/15/00260** bij het verslag gevoegd.

Het zou de partijen goed doen als het college zich in zou willen spannen om de initiatiefnemer op te roepen zich in de historie te verdiepen en zo mogelijk het oude karakter weer terug te brengen.

D66 merkt op drie aandachtspunten te hebben bij dit bestemmingsplan. Klopt het dat de eigenaar van de Prinses Marijkelaan 32 als het voorstel wordt aangenomen een vergunning kan aanvragen voor een terras? Bij Marktpllein 10 heeft de fractie mede het amendement ingediend om voor de familie Beusichem de bestemming terug te krijgen en vanwege het proces vraagt de fractie dit amendement als eerste in stemming te brengen omdat dit belangrijk is voor het Marktpllein 2-4. D66 dient een amendement in over een overkapping in Erichem.

Gemeentebelangen merkt op dat de fractie kan instemmen met het voorstel en de meeste initiatieven hierin. De fractie maakt een uitzondering voor het Marktpllein 2-4 in Lienden. Gezien de cultuurhistorische waarde van het perceel, de weerstand van omwonenden en het verleden stemt de fractie tegen het initiatief en steunt het amendement dat hiervoor is ingediend.

De PvdA merkt op dat de fractie met veel genoeg kennis heeft genomen van de ingediende amendementen over het Marktpllein. De situatie heeft voor veel vraagtekens gezorgd bij de fracties. De VVD memoreerde terecht de discussie en raadsbrede motie om tijdig en vooraf te communiceren over een bestemmingswijziging. Het is te betreuren dat er iets door de mazen is geglipt en de fractie vraagt het college er zeker van te zijn dat dit voor de toekomst uitgesloten zal worden.

De PCG merkt op dat de correctie niet door de mazen is geglipt. Het heeft plaatsgevonden voor de motie.

De PvdA bedankt de VVD voor de aanvulling en onderstreept de oproep zorgvuldig te handelen in dit soort situaties. De fractie steunt beide amendementen. In 2009 is uitvoerig met de burgers gesproken en een visie 2030 is gemaakt waarin is aangegeven wat de gouden plekken in de kern zijn. Het Marktpllein in Lienden is een van die plekken. Het is gezien het verleden van het perceel vreemd dat nu deze bestemmingswijziging voor kan liggen. Heeft de wethouder daar een verklaring voor? Over het amendement van D66 over Erichem merkt de PvdA op hier sympathiek tegenover te staan, maar dat er goed gekeken moet worden wanneer afgeweken wordt van principiële kwesties. Kan de wethouder de raad adviseren over het amendement?

De PvdD merkt op dat de fractie ook vindt dat het stukje groen aan het Marktpllein 2-4 groen moet blijven. Buurtbewoners hebben aangegeven het stuk grond te willen kopen en zelf te onderhouden. De fractie ziet deze burgerparticipatie graag en roept het college op zich hiervoor in te zetten en te bemiddelen. De fractie steunt het amendement hierover. Het amendement van D66 over Erichem steunt de fractie niet. Vele burgers willen iets bouwen en krijgen geen medewerking van de gemeente. Deze aanvraag betreft een raadslid en als deze burger wel mag bouwen dan lijkt het alsof het ertoe doet welke connecties je hebt. De fractie vraagt D66 het amendement in te trekken om de schijn van vriendjespolitiek te vermijden. Als dit niet gebeurt, dan geeft de PvdD de VVD-fractie in overweging zich van stemming te onthouden.

Wethouder De Ronde merkt over het amendement van Marktpllein 2-4 op dat er adviezen van de monumentencommissie zijn afgegeven. Een keer een negatief advies en een positief advies vanwege een andere situering van de bewoning. De stedenbouwkundige heeft ook positief geadviseerd. Op grond daarvan vraagt het college de raad hier positief over te oordelen. Er is interpretatieruimte en als de raad vindt dat het niet bebouwd moet worden dan is dat het recht van de raad.

Over het amendement over Marktpllein 10 merkt de wethouder op dat er inderdaad in de raad een motie is vastgesteld om belanghebbenden vooraf te informeren. De motie is vastgesteld nadat het integrale herziene plan Kernen door de raad is aangenomen. Het college handelt in de geest van de motie en heeft belanghebbenden van Marktpllein 10 ontvangen en toegezegd dat de bestemming teruggelegd wordt. Dit soort situaties komt vaker voor en dan wordt ambtshalve de bestemming aangepast naar de vorige bestemming.

Over het amendement in Erichem merkt de wethouder op dat op dat perceel een agrarische bestemming rust. Een agrarische bestemming is uitgesloten van bebouwing. Dit is vastgesteld in het integrale bestemmingsplan Kernen in 2013. Er is een beleidsregel dat een klein gebouw opgericht mag worden strak tegen het bebouwingsvlak aan. De wethouder ontraadt het amendement omdat er dan tegen de beleidskaders wordt ingegaan. Als de belanghebbende de bestemming laat wijzigen in tuin/gaarde kan er vergunningsvrij worden gebouwd.

Er zijn twee terrassen die bij recht worden verleend, daar mag dus meteen een terras worden aangelegd. Bij de Marijkeweg 32 betreft het een besluit van de raad waarmee het college de bevoegdheid krijgt na onderzoek met betrekking tot een verkeerssituatie en andere relevante zaken om de bestemming terras op te leggen.

Tweede termijn

De VVD komt terug op het betoog van de PvdD. Een besluit wordt op zijn merites beoordeeld, welke burger het ook betreft. Het proces is transparant verlopen. De verdachtmaking ook naar andere fracties is beneden de maat. Er worden suggesties gewekt. De toon van de fractie van de PvdD in deze vergadering in combinatie met deze suggestie komt zeer onprettig over.

De PvdD merkt op dat zijn opmerking niet persoonlijk is. Het is een integriteitskwestie. Een raadslid moet ervoor waken deze schijn te wekken.

De voorzitter merkt op dat er vooraf is gekeken naar het juridische kader, de rechten en plichten van raadsleden. Er is van tevoren in openheid hierover gesproken, ook met de fractievoorzitters. Dit proces is zeer zorgvuldig doorlopen. De voorzitter adviseert voorzichtig om te gaan met termen als belangenverstrengeling in het openbaar.

De PvdD antwoordt dat het juridisch wel zal kloppen, maar dat het gaat om de schijn die gewekt kan worden bij burgers. Dit moet voorkomen worden.

De PCG merkt op dat de PvdD dingen verzint. Dit heeft niets met de schijn des kwaads te maken. Iedere burger kan iets aanvragen. Het raadslid heeft vroegtijdig gezegd zich te onthouden van stemming. Het college raadt aan het amendement terug te trekken omdat dat een betere procedure is. Er is geen schijn des kwaads. Alles wordt in openheid besproken. De PvdD moet geen eieren gaan zoeken waar geen kippen gelopen hebben.

De PvdA merkt op dat de wethouder de raad advies heeft gegeven en een goede en elegante oplossing aandroeg. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen welke burger dan ook. Het is aan de raad om over het voorstel te besluiten. De fractie steunt de lijn die de wethouder aangaf.

D66 merkt op dat de fractie de reactie van de wethouder terecht vindt en trekt het amendement over Erichem in. Belanghebbende kan de procedure volgen zoals de wethouder noemde.

De voorzitter brengt het amendement over het Marktpllein 2-4 in stemming.

De voltallige raad stemt in met het amendement.

De voorzitter brengt het amendement over Markplein 10 in stemming.
De voltallige raad stemt in met het amendement.

De voorzitter brengt het voorliggende voorstel in stemming.
De voltallige raad stemt in met het geamendeerde voorstel.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

16. Heroverweging locatie gymzaal Maurik

Aan de orde is het voorstel:

1. Het besluit van 1 oktober 2013 ten aanzien van de locatie van de gymzaal heroverwegen in verband met de proeftuin Maurik.
2. De bouw van een gymzaal op de locaties nabij het clubhuis van de korfbalvereniging op Maurik-Oost en nabij het dorpshuis 't Klokhuis nader onderzoeken.

Eerste termijn

D66 merkt op dat D66 gymzalen ziet als onderdeel van het integrale accommodatiebeleid voor het vaststellen van strategische kaders voor maatschappelijke voorzieningen. Er zijn in het voorstel twee alternatieven aangegeven, maar de belanghebbenden hebben aangegeven betrokken te willen worden bij het uitwerken van nog een ander alternatief. D66 dient een amendement in.

De VVD merkt op dat dit onderwerp al heel lang speelt binnen de raad. De burgers hebben recht op een besluit, zeker binnen een aantal maanden. De fractie wil het college even de tijd geven om de twee opties te overwegen omdat het een laatste stap lijkt te zijn. De VVD denkt dat met het amendement van D66 de discussie van een paar jaar geleden herhaald wordt en dat als de mogelijkheden in de andere kernen weer bekeken worden het proces nog langer wordt en dat de gymzaal in Eck en Wiel daar opnieuw de dupe van wordt. De VVD is voorstander van het uitvoeren van het voorstel van het college. De fractie zal waarschijnlijk verdeeld over het amendement stemmen.

D66 merkt op dat de groep heeft toegezegd dat het niet langer zou duren en is van mening dat de raad deze belanghebbenden en gebruikers deze mogelijkheid moet bieden en dat dit een moment van burgerparticipatie is.

De VVD heeft hier lang over nagedacht, maar heeft geconcludeerd dat het een herhaling van zetten van een aantal jaren geleden is. Er moet een gymzaal komen, mogelijk kan dit gecombineerd worden met iets anders zoals het college voorstelt.

D66 merkt op dat dit is wat er gebeurt als er geen integraal accommodatiebeleid is. Dan hadden zij ook hun onderwerp kunnen aanbieden. Mogelijk waren zij tot dezelfde conclusie gekomen en was er ingestoken op het multifunctionele karakter en had er gekozen kunnen worden tussen alle locaties die er zijn.

De VVD merkt op dat er ook tegen de bevolking is gezegd dat er een gymzaal wordt gebouwd. Als er meer gerealiseerd moet worden, wordt het complexer met de participatie en de financiering. Deze gymzaal moet er snel komen. Daarna kan een route gevolgd worden zoals D66 voorstaat.

D66 merkt op dat er dan een accommodatiebeleid om de gymzaal heen geschreven moet worden. De dorpshuizen wachten ook al acht jaar. Het voordeel van een strategisch plan is dat alles verdeeld wordt binnen de gemeente.

De VVD merkt op dat er een gymzaal was. Die werd gesloten omdat de Slaag werd afgebroken en de gemeente moet daar een gymzaal terugzetten. Dat is een eerste prioriteit.

De PCG merkt op dat er voor de zoveelste keer over de gymzaal gesproken wordt. Drie jaar geleden is daar een besluit over genomen waar de raad enthousiast over was. Er is nog geen gymzaal en de kans bestaat dat de hele discussie opnieuw gevoerd wordt. De fractie wil daar niet in meegaan. Er zijn kaders bepaald zoals snel bouwen en de kosten. Inmiddels zijn de kosten al weer 10% hoger. De locatie kan nog snel bekeken worden en dan moet er snel gebouwd gaan worden want de scholieren in Maurik hebben al lang genoeg gewacht.

Gemeentebelangen merkt op dat de discussie al vele jaren loopt. In 2013 is een besluit genomen. De fractie begrijpt de argumenten van de gemeente dat de ingetekende locatie niet de meest wenselijke

is en dat het budget wellicht niet toereikend is. Een tijdje geleden is gesproken over de kaders van het accommodatiebeleid. Er wordt gekeken naar gebruik, nut en noodzaak van bestaande en nieuwe accommodaties. In dat licht kan de fractie het voorstel om twee alternatieve locaties te onderzoeken steunen. De fractie denkt dat de gymzaal dan meer mogelijkheden kan bieden, gebruikers meer tevreden gemaakt kunnen worden en dat het mogelijk in de financiële kaders past. De fractie steunt het voorstel en vraagt aandacht voor het tijdsaspect omdat het niet veel langer moet gaan duren. De fractie wil de uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek in september in de gemeenteraad bespreken en daarover besluiten waarna de bouw snel zou moeten volgen.

Het CDA merkt op dat het belangrijkste niet uit het oog verloren moet worden. Er moet een gymzaal komen. De doelgroep is de kinderen. Hoe langer het duurt, hoe meer mensen en instanties zich ermee gaan bemoeien en hoe langer het duurt. De fractie wil deze gymzaal zo snel mogelijk realiseren. De fractie gaat erin mee op korte termijn de plaats te bepalen. De gymzaal moet er snel volgens het besluit met als doel gymzaal voor kinderen komen.

De PvdA merkt op dat het vreemd is dat er kinderen in Maurik wonen die gedurende hun hele basisschooltijd niet in hun eigen dorp hebben kunnen gymmen. Dat is beschamend. De discussie kent een lange geschiedenis. De fractie legt zich neer bij genomen raadsbesluiten, maar wijst erop dat het verstandig geweest zou zijn destijds te doen wat voorlag. Dat zou de gemeente kosten hebben bespaard, de kinderen hadden een gymzaal gehad en het rijke verenigingsleven (dat het CDA vergat te noemen) had ook een plek gehad.

Het CDA merkt op dat verenigingen zeker belangrijk zijn. Het besluit is toen genomen nadat uit het Kulturhus de stekker werd getrokken.

De PvdA merkt op dat de CDA-coalitie toen het besluit nam en de voortgang wat steviger aan had moeten pakken.

Het CDA merkt op dat het CDA deel uitmaakt van een coalitie en geen coalitie is. Het besluit dat het een gymzaal moest worden, werd raadsbreed genomen een aantal maanden geleden. In 2013 is dat ook gebeurd en toen zat het CDA niet in de coalitie.

De PCG herhaalt de woorden van de heer Hofman dat het CDA in de coalitie zat bij de besluitvorming over het gymnastieklokaal.

De PvdA antwoordt dat de PCG gelijk heeft. De fractie vindt dat er zo snel mogelijk begonnen moet worden met de bouw van de gymzaal, maar wel met dat wat het dorp nodig heeft en dat alle partijen die betrokken moeten worden ook betrokken worden. Onderzoeken hoeven niet maanden of jaren te duren. Het amendement van D66 spreekt de fractie aan, maar dan moet ook dat onderzoek heel snel uitgevoerd worden met een duidelijke eindtermijn. Als binnen de termijn onvoldoende duidelijkheid is, dan moet er toch besloten worden. De PvdA vraagt de VVD nog een keer zijn standpunt toe te lichten.

De VVD antwoordt dat het onderzoek van de twee alternatieven die het college voorstelt weinig tijd kosten. Breder onderzoek zal langer duren, hoewel de argumenten daarvoor goed zijn.

De PvdA merkt op dat de twee fracties het vanavond wel eens eens zouden kunnen worden. De PvdA is ook voor snel onderzoek en snel bouwen, maar stelt voor de verenigingen daar nog even bij te betrekken omdat zij ook gebruikers van het gebouw zijn.

De PCG merkt op dat de verenigingen drie jaar geleden zeker bij de discussie betrokken waren en vraagt de PvdA wat zij doet met de uitkomst van het onderzoek als de uitkomst haar niet aanstaat.

De PvdA antwoordt dat nog langer uitstellen van een besluit onverantwoord is en dat de sportlocatie er al had moeten staan. Als er dan toch nog een onderzoekje plaatsvindt, is het goed om daar de belanghebbenden bij te betrekken. Het zou goed zijn vanavond een datum af te spreken wanneer de onderzoeksresultaten er moeten zijn.

De PvdD vindt het bedroevend dat er nog steeds geen gymzaal is in Maurik. De verschillen tussen het collegevoorstel en het amendement zijn klein. Alle sportclubs vinden dat de gymzaal op het sportpark moet komen en de fractie is het met hen eens. Daar is geen onderzoek voor nodig. De locatie op het sportpark staat nu ter discussie na inbreng van de sportclubs. De fractie steunt het amendement dat D66 heeft ingediend.

Wethouder Van Alfen wil het misverstand dat verenigingen niet betrokken zijn, weghalen. De wethouder spreekt de verenigingen regelmatig en zij zijn uitgenodigd. Dit heeft de wethouder ook in de voorbespreking aangegeven. Wat de uitkomst van dit debat en het debat na het onderzoek ook is, de verenigingen worden daarbij betrokken. Zij zijn ook gebruikers van de gymzaal.

De PvdA vraagt of er verslagen van die besprekingen zijn. De PvdA doet op inhoudelijke en constructieve overleggen en niet op een praatje bij de koffie of aan de lijn.

D66 vraagt of de optie een derde onderzoek te doen in de besprekingen waar de wethouder het over heeft, besproken zijn.

Wethouder Van Alfen antwoordt dat de raad een besluit heeft genomen een gymzaal te bouwen op dezelfde locatie met een vastgesteld bedrag. Daar is met de verenigingen over gesproken. Het college doet naar aanleiding hiervan het voorliggende voorstel en denkt dat het goed is breder te kijken omdat niet binnen de gestelde kaders gebleven kan worden. Dit is in de voorbespreking besproken. Daar waren verenigingen bij die ook ingesproken hebben. Een derde optie is geopperd. De derde optie was de wethouder daarvoor niet bekend. De wethouder heeft daarna de verenigingen uitgenodigd voor een toelichting. De raad kan kiezen voor de eerdere locatie, het nieuwe voorstel of een haalbaarheidsonderzoek. De wethouder heeft de verenigingen aangegeven dat het verstandig is over het gebruik van de gymzaal te overleggen.

De PvdA vraagt of de wethouder het amendement aanraadt.

Wethouder Van Alfen vindt het amendement weinig concreet en stelt voor een duidelijke locatie aan te geven op het sportpark die onderzocht moet worden.

De PvdA stelt voor een harde einddatum vast te stellen en de derde optie bij het onderzoek te betrekken. Als de derde optie niet concreet genoeg is voor de einddatum vervalt het onderzoek daarnaar.

Wethouder Van Alfen merkt op dat het college een datum (29 september 2015) heeft opgegeven voor de uitkomsten van het onderzoek van de twee opties die het college voorstelt. Of een derde optie onderzocht wordt, is een politieke keuze.

Tweede termijn

D66 amendeert mondeling het eerder ingediende amendement en voegt een einddatum toe voor de uitkomsten van het onderzoek naar het gebruik van de verenigingen die gelijk is aan de einddatum (29 september 2015) van het onderzoeken van de andere twee opties.

De PCG herhaalt dat de discussie een herhaling van eerder besproken zaken is. De fractie vindt de kaders en de keuze duidelijk. Er kan nog snel gekeken worden naar de plek en dan moet er gebouwd gaan worden. De fractie verwacht geen andere uitkomsten van een onderzoek onder de verenigingen.

De PvdA merkt op dat zijn fractie ook niet wil wachten. Hij hoorde dat de wethouder met één vereniging heeft gesproken en niet met de andere twee.

Wethouder Van Alfen ontkent dit.

De PvdA stelt voor bij het onderzoek van het college de verenigingen te betrekken en als harde einddatum september aan te houden.

De VVD merkt op dat er twee maanden zijn voor het onderzoek omdat de voorbereiding voor een onderwerp in de raad vier weken duurt. Het is sympathiek om met de verenigingen te praten. Maar het plan dat daaruit volgt moet ook getoetst worden en er moet een financieel kader gezocht worden. Dit betekent dat de gymzaal voorlopig niet uitgevoerd kan worden. Als er uitbreiding komt, vreest de VVD voor de voorziening in Eck en Wiel.

De PvdA merkt op dat als er uitstel is, het plan de septemberdeadline niet haalt en dus sneuvelt. De consequenties voor Eck en Wiel maken deel uit van de finale besluitvorming. De fractie is ook niet voor het weghalen van alle voorzieningen en zo het dorp een slag toe te brengen.

De PCG kan zich herinneren dat de PvdA aan de wethouder vroeg waarom de gymzaal niet gebouwd werd. De PCG vroeg dat toen ook. De gymzaal heeft een sneeuwbaaleffect gehad en er wordt maar niet gebouwd. De fractie vindt dat er snel gebouwd moet worden. Dat het college twee mogelijke locaties wil onderzoeken is een optie, maar het onderzoek moet niet verder vertroebeld worden. Het college geeft aan het niet binnen de € 1.000.000,- (het taakstellend budget) te redden. De fractie staat erachter dat het college kijkt of het op een andere locatie wel binnen het financiële kader kan bouwen.

De PvdA stelt een korte schorsing met de fractievoorzitters voor.

De voorzitter schorst de vergadering voor 12 minuten.

De voorzitter heropent de vergadering.

De PvdA merkt op dat de schorsing in een goede sfeer verliep. D66 zal de uitslag meedelen.

D66 merkt op dat D66 het eerder ingediende amendement intrekt. Raadsbreed vraagt de raad met een mondeling amendement aan het college om toe te zeggen dat het de verenigingen betreft bij het voorstel zoals het nu voorligt. De integrale tekst van het mondelinge amendement is als **bijlage RM&A/15/00259** bij het verslag gevoegd.

Wethouder Van Alfen heeft dit in de voorbespreking toegezegd en doet dit opnieuw.

De voorzitter brengt het mondelinge amendement in stemming. Besluitpunt 3 wordt dan de verenigingen te betrekken bij de plannen zoals zij gemeld staan in het voorstel. De raad gaat unaniem akkoord met het amendement.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. De raad gaat unaniem akkoord met het geamendeerde voorstel.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

19. Revolverend fonds energie besparende maatregelen voor verenigingen en stichtingen 2015- 2024

Dit agendapunt is aangehouden en wordt behandeld op 7 juli 2015.

21. Kredietaanvraag inzake asbestsanering PWA-school

Dit agendapunt is aangehouden en wordt behandeld op 7 juli 2015.

22. Verordening subsidie innovatie Wmo en Jeugd 2015

Dit agendapunt is aangehouden en wordt behandeld op 7 juli 2015.

23. Samenwerking op gebied van basismobiliteit

Dit agendapunt is aangehouden en wordt behandeld op 7 juli 2015.

24. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 22.55 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 september 2015

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer MSc