

Stuknummer	RAB/15/00456
-------------------	--------------

Notulen van de vergadering van de gemeenteraad van Buren gehouden op 6 oktober 2015 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig	de heer J.A. de Boer	-	burgemeester
	de heer G. van Droffelaar	-	griffier
Raadsleden:	de heer A. Arends	-	Gemeentebelangen
	de heer C.J.C. van Baaren	-	VVD
	de heer C. van de Bijl	-	PCG
	de heer M. Hofman	-	PvdA
	de heer G.J. van Ingen	-	VVD
	de heer J. de Jonge	-	PvdD
	de heer J.A. de Jongh	-	PCG
	de heer J.W. Lammers	-	Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	-	PCG
	de heer P.A. Molleman	-	CDA
	de heer C. van Oort	-	VVD
	de heer J. van Rijswijk	-	Gemeentebelangen
	de heer J.W. Schipper	-	VVD
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	-	CDA
	de heer A. Warmer	-	PvdA
	de heer G.J.D. van Zetten	-	Gemeentebelangen
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	-	D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	-	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	-	VVD
Wethouders:	de heer S. van Alfen	-	wethouder
	mevrouw S.T. Klein-de Jong	-	wethouder
	de heer H.N. de Ronde	-	wethouder
	mevrouw A.M.T. Vreman	-	wethouder
Afwezig:	mevrouw M.W. Baggerman	-	PvdA
	mevrouw A.K. Benschop-van Eldik	-	PvdA

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.07 uur en heet alle aanwezigen welkom bij de vergadering van de gemeenteraad. Er is bericht van verhindering van de dames Baggerman en Benschop.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering/trekking voorstemmingsnummer

De heer Warmer (PvdA) stelt voor agendapunt 15, dat op verzoek van de PvdA op de agenda is gezet, van de agenda af te voeren. De rapportage is uitvoerig besproken in de voorbespreking. De PvdA zou dan wel graag de derde voortgangsrapportage Wmo en Jeugdwet 2015 politiek bespreken als die rapportage gereed is.

De PvdA wil graag het proces van de klimaatinstallatie van de Brede School in Maurik agenderen.

De heer Schipper (VVD) stelt namens alle fractievoorzitters voor het proces van de klimaatinstallatie van de Brede School in Maurik aan de agenda toe te voegen in verband met het incident van vorige week.

Het besluit over de klimaatinstallatie van de Brede School wordt in de volgende raadsvergadering genomen. Gewaakt moet worden voor dubbel debat.

De heer Schipper (VVD) stelt voor om van agendapunt 14 een hamerstuk te maken.

De heer De Jonge (PvdD) heeft hiertegen bezwaar omdat zijn partij vragen heeft en het onderwerp niet in de voorbespreking is besproken.
Agendapunt 14 blijft een bespreekstuk.

Mevrouw Veenis (CDA) stelt voor om, als dat procedureel mogelijk is, agendapunten 10, 11 en 12 als hamerstukken op te nemen.
Dit is niet mogelijk omdat het benoemingen zijn.

De voorzitter stelt vast dat agendapunt 15 wordt afgevoerd en dat aan de agenda het volgende punt wordt toegevoegd:
18a. Klimaatinstallatie Brede School te Maurik.

Conclusie/besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Trekking voorstemmingsnummer:
Voorstemmingsnummer 6 wordt getrokken, dat op naam staat van de heer Hofman.

3. Mededelingen

De voorzitter stelt vast dat er geen mededelingen zijn.

4. A. Vaststelling notulen en besluitenlijsten gemeenteraad van 30 juni en 7 juli 2015

De voorzitter heeft geen wijzigingsverzoeken ontvangen.

Conclusie/besluit: De notulen en de besluitenlijsten van de gemeenteraad van 30 juni en 7 juli 2015 worden vastgesteld.

B. Overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2015

Conclusie/besluit: Het overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2015 wordt voor kennisgeving aangenomen.

C. Bestuurlijke jaarplanning 2015, INT/1505595

Conclusie/besluit: De bestuurlijke planning 2015 wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. A. Terugkoppeling kwaliteitscommissie gemeente Buren

Mevrouw Van Zijl (D66) meldt dat er op 22 september jl. een bijeenkomst is geweest waarin de begroting voor 2017 in nieuwe stijl is besproken. Er wordt een concept voorbereid. 24 november a.s. vindt de volgende bijeenkomst plaats. Ook de wens voor het op een andere manier presenteren van de tussentijdse rapportages als maandrapportage of op een andere manier wordt dan besproken.

B. Transitie sociaal domein

De heer Van de Bijl (PCG) meldt dat er op het moment geen nieuws is. Vanwege geringe belangstelling gaat de voor morgenavond geplande bijeenkomst niet door. De bewoners die wel geïnformeerd willen worden, zullen persoonlijk te woord worden gestaan.

C. Grondexploitaties

De heer De Lange (PCG) meldt dat de commissie op het moment niet actief is.

6. Bekrachtiging ter inzage gelegde stukken, als bedoeld in artikel 25, lid 2 van de Gemeentewet (brieven van het college van burgemeester en wethouders van 3 augustus en 29 september 2015, resp. RI/15/02145 en RI/15/02218 aan de gemeenteraad)

Conclusie/besluit: De raad legt geheimhouding op als bedoeld in de raadsinformatiebrieven van

3 augustus 2015, RI/15/02145, en 29 september 2015, RI/15/02218.

A-stukken (hamerstukken)

7. Herstel na uitspraak Raad van State voor de Rijnbandijk 163 in Maurik

Aan de orde is het voorstel het bestemmingsplan “Rijnbandijk 163 Maurik” in digitale en analoge vorm vast te stellen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het raadsvoorstel.

8. Opheffing van de gemeenschappelijke regeling LANDER per 1 januari 2016

Aan de orde is het voorstel:

1. Te besluiten tot opheffing van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) LANDER per 1 januari 2016.
2. Het algemeen bestuur van de GR LANDER te verzoeken:
 - te besluiten tot liquidatie van LANDER en het stellen van de daarvoor nodige regels;
 - een liquidatieplan vast te stellen, gehoord de gemeenteraden van de in de GR LANDER deelnemende gemeenten.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het raadsvoorstel.

9. Conceptbegroting 2016 GGD Gelderland-Zuid

Aan de orde is het voorstel in te stemmen met bijgevoegde zienswijze over de conceptbegroting 2016 van GGD Gelderland-Zuid.

De voorzitter meldt namens het college dat er een eerste begrotingswijziging is binnengekomen. Het college zal op korte termijn advies geven over een zienswijze daarop.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het raadsvoorstel.

B-stukken (bespreekstukken)

10. Benoeming lid Rekenkamercommissie gemeente Buren

Aan de orde is het voorstel te benoemen de heer R.F.J. Spelier MSc als lid van de Rekenkamercommissie Buren.

De voorzitter nodigt mevrouw Veenis, de heer De Jonge en de heer Van Baaren uit de stemcommissie te vormen.

Mevrouw Van Zutphen (D66) meldt namens de selectiecommissie, bestaande uit de heer Meeuwssen, (voorzitter Rekenkamercommissie), de heer Van Beem (secretaris Rekenkamercommissie), de heer Van Droffelaar, de heer De Lange en mevrouw Van Zutphen, op dat de commissie unaniem tot de benoeming van de heer Spelier adviseert.

De voorzitter brengt het voorstel door middel van stembriefjes in stemming.

Mevrouw Veenis merkt namens de stemcommissie op dat er 19 stemmen zijn uitgebracht conform het voorstel.

De voorzitter wenst de heer Spelier veel succes bij zijn taak.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het raadsvoorstel.

11. Benoeming leden ombudscommissie

Aan de orde is het voorstel:

1. de heer mr. P.H. Broier te benoemen als voorzitter van de gemeentelijke ombudscommissie;
2. mevrouw mr. C.J.A. Boere, mevrouw mr. V.H.G. Rikken en de heer mr. S. Gangabisoensingh te benoemen als plaatsvervangend voorzitter en als lid van de gemeentelijke ombudscommissie.

De voorzitter brengt het voorstel door middel van stembriefjes in stemming. De benoemingen worden per raadslid op een stembriefje samengevat.

Mevrouw Veenis merkt namens de stemcommissie op dat er 19 stemmen zijn uitgebracht conform het voorstel.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het raadsvoorstel.

De voorzitter neemt bij mevrouw Boere, de heer Broier en de heer Gangabisoensingh de belofte af en bij mevrouw Rikken de eed.

12. Benoeming lid algemeen bestuur gemeenschappelijke regeling Regionaal Archief Rivierenland

Aan de orde is het voorstel:

1. het lidmaatschap van de heer De Ronde van het Algemeen Bestuur van het Regionaal Archief Rivierenland in te trekken;
2. mevrouw Vreman te benoemen als lid van het Algemeen Bestuur van het Regionaal Archief Rivierenland.

D66 stelt met een mondeling amendement voor om mevrouw Van Zijl als plaatsvervangend lid aan te stellen omdat er geen vervanger is. Bij de afgelopen vergadering was gemeente Buren in zijn geheel niet vertegenwoordigd.

De PvdA zou een dergelijk besluit eerst willen overdenken en bespreken.

Het CDA zou ook graag eerst de situatie overdenken.

D66 heeft dit agendapunt aangegrepen om het punt van plaatsvervangende aan de orde te stellen en gaat ermee akkoord dit op een later moment in brede zin te bespreken.

De voorzitter concludeert dat eventuele plaatsvervangende in breder verband later op een agenda zal komen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel door middel van stembriefjes in stemming.

Mevrouw Veenis merkt namens de stemcommissie op dat er 19 stemmen zijn uitgebracht waarvan 18 conform het voorstel. Eén stem is ongeldig.

Conclusie/besluit: De meerderheid van de raad besluit akkoord te gaan met het raadsvoorstel.

13. Onderzoek Rekenkamercommissie naar de kostendekkendheid van de leges 2015

Aan de orde is het voorstel:

1. de aanbevelingen in de brief van de Rekenkamercommissie Buren van 27 mei 2015 over te nemen;
2. te bevorderen dat de verbeterslag al voor het jaar 2016 wordt geïmplementeerd.

De voorzitter licht toe dat dit stuk met een veranderde werkwijze tot stand is gekomen. In het strategische beraad is aangegeven meer toegevoegde waarde te willen halen uit de onderzoeken van de Rekenkamercommissie. Het college en de raad participeren op een andere manier in de laatste fase. Er is een raadsinformatiebijeenkomst geweest en de raad heeft een informatiebrief gehad.

De PvdA bedankt de Rekenkamer voor het informatieve rapport. Door de bijeenkomst is er een beter beeld van het onderzoek ontstaan. De goede intenties zijn duidelijk. In het verleden is er een

bijzondere discussie over de functie van de Rekenkamercommissie geweest. De opvolging van haar rapporten liet nogal eens op zich wachten. Dit onderwerp past in de dynamiek waar de raad nu mee bezig is. De fractie wordt graag ook nog even mondeling geïnformeerd door het college over wat het college met het besluit, als dat genomen is, gaat doen en langs welke weg. De kwaliteitscommissie speelt een rol hierin. Er is een planning- en controlcyclus waar de raad bij betrokken wordt, maar geen deel van uitmaakt. In welke vorm wordt de raad ook bij de uitvoering van de aanbevelingen betrokken? Kan de wethouder daar een duidelijk beeld van schetsen?

De VVD sluit zich aan bij de PvdA en spreekt zijn waardering uit over het rapport. Het is duidelijk wat er geadviseerd wordt. De VVD vindt het belangrijk dat er goede centrale projectleiding is. Wordt er één projectleider aangesteld?

De PCG sluit zich aan bij de vorige sprekers. Het college meldt dat de adviezen overgenomen worden. De PCG wil dat bij sommige zaken spoedig worden behandeld, maar ook dat er rekening wordt gehouden met de commissie Depla. Dat is een spagaat.

Als tweede punt vestigt de PCG de aandacht op de kostendekkendheid. De fractie wil ervoor waken te veel tijd en aandacht aan te besteden aan toerekening omdat dit kosten met zich mee brengt. Een minder uitgebreide berekening kost minder.

D66 merkt op dat de Rekenkamercommissie de raad helpt de kaderstellende taak uit te voeren. D66 onderschrijft de opmerkingen van de vorige sprekers. De aanbevelingen zijn vooral bedoeld om vanaf de begroting 2016 een betere en een zuiverder onderbouwing van de kosten te krijgen die ten grondslag liggen aan diverse leges.

D66 is daar voorstander van. Ook de wettelijke verbetervoorstellen van het besluit, begroting en verantwoording naar aanleiding van het onderzoek van commissie Depla moeten hierbij worden betrokken.

D66 ontvangt graag bericht van de wethouder als het bevorderen van de verbeterslag vóór 2016 en het overnemen van de aanbevelingen in de brief van de Rekenkamercommissie gemeente Buren van 27 mei 2015 niet lukt. Het is belangrijk dat de gemeentelijke organisatie jaarlijks via een interne controle of een doelmatigheidsonderzoek vaststelt of de leges juist zijn berekend. Kan de wethouder aangeven hoe en wanneer hij dat denkt te gaan doen?

Gemeentebelangen bedankt de Rekenkamercommissie en is positief over de informatiebijeenkomst. Dat de opbouw van de leges en kosten inzichtelijker gaan worden, is winst voor burgers, bedrijven en voor de raadsleden. De fractie is verheugd dat de aanbevelingen overgenomen zullen worden. Ook Gemeentebelangen hecht aan een interne controle of doelmatigheidsonderzoek van de leges en de juiste berekening en wil daarover graag geïnformeerd worden. Verder stelt de fractie voor een jaar na de doorvoering van de veranderingen te evalueren of de aanbevelingen het gewenste effect hebben.

Het CDA dankt de Rekenkamercommissie voor de rapportage en sluit zich aan bij de vorige sprekers. De fractie geeft een quote: als de nieuwe Rijnbrug gebouwd gaat worden, dan gaat de gemeente verdienen.

Wethouder Van Alfen merkt op dat het college het rapport met de Rekenkamercommissie heeft besproken en een reactie heeft gegeven op de aanbevelingen. De raad spreekt de intentie uit de aanbevelingen over te nemen en dat vindt het college ook wenselijk. Sommige titels van de leges zijn eenvoudiger uit te leggen dan andere. Dit hangt samen met werkprogramma's, ontwikkelingen van de commissie Depla, landelijke regelgeving over de legestarieven, et cetera. Wethouder Van Alfen stelt voor samen dieper op de cijfers in te gaan en bijvoorbeeld na te gaan hoe een werkprogramma werkt, hoe prijzen worden bepaald, hoe producten worden bepaald en hoeveel uren daaraan worden toegekend.

Dit kan in raadsverband of met de kwaliteitscommissie. Mogelijk is eerst overleg met de kwaliteitscommissie gewenst omdat het een technisch onderwerp is. Dan kan ook de planning samen afgestemd worden. Het college heeft de intentie de aanbevelingen over te nemen. De raad moet daar een goed gevoel bij houden en samen moet bekeken worden hoe dit aansluit bij de planning- en controlcyclus. Volgende week maandag is er een eerste sessie over handhavingprioriteiten waarbij wordt ingegaan op het werkprogramma van de omgevingsdienst. In aanvulling daarop kan een extra bijeenkomst met bijvoorbeeld de kwaliteitscommissie gepland worden.

De PvdA vraagt op welke wijze de werkgroep planning P&C-instrumenten hieraan gekoppeld kan

worden.

Wethouder Van Alfen stelt voor dit eerst met de kwaliteitscommissie te overleggen. Eerst wordt dan gesproken over de techniek zodat iedereen over hetzelfde praat. Daarna kunnen de vormgeving en het monitoren bepaald worden. Er wordt een projectleider aangesteld. Met de aanbevelingen die aan het college zijn gedaan, is het college druk bezig en met de aanbevelingen aan de raad gaat het college snel aan de slag met de raad. De toerekening van de kosten komt aan de orde. De beide verantwoordingsdocumenten worden aan de planning- en controlcyclus toegevoegd. Het college heeft de intentie een jaarlijkse interne controle te houden. Het college heeft bij de Rekenkamercommissie de wens neergelegd over een aantal jaren te evalueren of de aanbevelingen opgevolgd zijn zoals ze bedoeld waren.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het raadsvoorstel.

14. Bouw bedrijfswoning Leeweg 8 in Eck en Wiel, verklaring van geen bedenkingen

Aan de orde is het voorstel:

1. de verklaring van geen bedenkingen te verlenen;
2. de verdere afhandeling te mandateren aan het college.

De PvdD vindt het vreemd dat het onderwerp niet in de voorbespreking aan de orde is geweest. Dit resulteert in technische vragen in de raadsvergadering. De rundveehouderij heeft 242 koeien. Er zijn al te veel megastallen. Het voorstel gaat om een bedrijfswoning bij de stal. Hebben de koeien weidegang? Een huis gaat ten koste van weidebegrazing.

D66 merkt op dat de omwonenden tegen de afspraak in niet zijn ingelicht. De omwonenden kunnen zo geen bezwaar maken. Het bedrijf ligt aan een smalle landbouwweg waar dan bouwverkeer overheen moet.

De PCG merkt op dat het bedrijf niet de enige agrariër is die gebruikmaakt van het landweggetje. Er gaan al meerdere landbouwvoertuigen overheen. In het verleden is vastgesteld dat er inpandige of aanpandige bewoning bij agrarische bedrijven mogelijk is. Aanpandig betekent binnen een straal van 5 m. De plannen zijn dus conform het bestemmingsplan.

De PvdD stelt voor dat de bewoners inpandig gaan wonen, zodat de koeien naar buiten kunnen gaan.

De VVD vindt het prettig dat er verzorging bij de koeien komt.

D66 vraagt wat de PCG bedoelt met zijn opmerking over de weg.

De PCG antwoordt dat het landweggetje voor agrariërs bedoeld is.

D66 merkt op dat bij de toestemming om te bouwen eventueel benodigd herstel van de bermen door kapot rijden door bouwverkeer mee genomen had kunnen worden.

De PCG stelt voor dat D66 daarvoor dan een amendement indient.

De PvdA vraagt of er een afspraak is gemaakt dat omwonenden geïnformeerd zouden worden.

De VVD merkt op dat het voorstel gaat over een woning en niet over het bedrijf.

De PvdA merkt op dat het onderwerp niet in de voorbespreking is geweest. Er is een kans gemist om omwonenden te informeren. Hoe gaat het college hiermee om? Is er rekening gehouden met de extra belasting van de bermen? De woning wordt anders geplaatst dan normaal. Hoe wordt de woning geplaatst?

De PCG merkt op dat in de onderliggende stukken te vinden is dat de woning naar de andere zijde gaat in verband met licht. De wijziging komt doordat de eigenaar veranderd is.

De PvdA vraagt wat de meerwaarde is. Verder merkt de fractie op dat informatie niet van de belanghebbenden bij de initiatiefnemer hoort te komen. Het zou in de stukken moeten staan.

Wethouder De Ronde merkt op dat het verplaatsen van het huis naar de kant waar het huis meer in de zon staat energiezuiniger is. De omwonenden zijn niet ingelicht omdat er geen inwoners aan het straatje zijn. De plannen liggen ter inzage.

De wethouder is van mening dat het verkeer en de belasting van de weg afnemen, omdat de werkracht bij het bedrijf gaat wonen. Alle rundveebedrijven schalen op naar 120-250 koeien. Dat zijn geen megastallen. Er is verschil tussen grondbonden en niet grondbonden. De wethouder gaat ervan uit dat dit bedrijf een grondbonden stal is.

De PvdD vraagt of er sprake is van weidegang.

De voorzitter merkt op dat het voorstel over de bedrijfswoning gaat.

Wethouder De Ronde is bereid dit uit te zoeken en de raad hierover te informeren.

De PvdD stelt voor het voorstel later opnieuw te agenderen.

De voorzitter merkt opnieuw op dat het over de bedrijfswoning gaat.

De PvdD legt een stemverklaring af. Als er twijfel is, kan er beter niet gebouwd worden en kan de ruimte beter groen blijven.

De PvdA legt een stemverklaring af. De PvdA stemt voor, maar is niet gelukkig met de procedure. Er is een aantal aspecten niet juist verlopen.

De voorzitter brengt het voorstel hoofdelijk in stemming.

Conclusie/besluit: De meerderheid van de raad besluit akkoord te gaan met het raadsvoorstel. De PvdD stemt tegen, de overige fracties stemmen voor.

15. Tweede kwartaalrapportage voortgang Wmo en Jeugdwet 2015 (RI/15/02129, op verzoek van de PvdA-fractie)

Dit onderwerp is van de agenda afgevoerd.

16. Visie aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling

Aan de orde is het voorstel 'Voor een veilig thuis' – visiedocument aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling Regio Rijk Nijmegen & Rivierenland vast te stellen.

De VVD merkt op het voorliggende document een visie is. In hoeverre worden de opmerkingen die hierover gemaakt zijn, verwerkt in het document?

Ouderenmishandeling ontbreekt in het visiedocument. Er zijn vragen gesteld over de wachttijden bij Veilig Thuis. In het verleden zijn wachttijden tot drie maanden aangegeven. Het college zou hierover met een raadsinformatiebrief komen. De voorbespreking was twee weken geleden en de wachttijden zijn nog niet duidelijk. Als het uitvoeringsdocument opgesteld wordt, dan graag rekening houden met meten op criteria die auditgericht zijn. Wat zijn de beleidsdoelstellingen?

De PvdD benoemt de relatie tussen geweld tegen dieren en geweld tegen mensen. Het vroegtijdig onderkennen hiervan kan mishandeling voorkomen. De PvdD dient een motie in en roept de raadsleden op hiermee in te stemmen. De integrale tekst van de motie is als **bijlage RM&A/15/00269** bij het verslag gevoegd.

Gemeentebelangen merkt op dat de fractie het belang onderschrijft te komen tot een gezamenlijke aanpak. Dit visiedocument gaat over het waarom en wat. In de besluitvorming komt het hoe aan bod. Het visiedocument is opgesteld onder regie van gemeente Nijmegen door professionals. Hier is een kans gemist omdat gemeente Buren ervaring heeft met gebiedsteams en het indiceren via hen. Het belang van ketensamenwerking is niet duidelijk bij bovengemeentelijke samenwerking. De privacy van slachtoffers en daders is in het geding. Als gevallen van kindermishandeling complex zijn, wie heeft dan de regie? Gemist worden omgaan met vrouwenbesnijdenis en kindhuwelijken. De wetgeving in Nederland is daar nog niet op toegespitst. Er is een smalle basis om op te sturen. De professional moet beter ondersteund worden bij dergelijke situaties.

Het CDA merkt op dat het onderwerp uitgebreid is voorbesproken. Het CDA betreft de notitie over veiligheid bij het voorstel. De fractie kan zich aansluiten bij de motie van de PvdD. Naar aanleiding van een incident in Groesbeek is een onderzoek uitgevoerd. Een kind in een groep kinderen sloeg

jonge eendjes dood op de kinderboerderij. Het kind bleek zelf mishandeld te worden.

De VVD interrumpeert en zegt dat één vogel nog geen lente maakt.

Het CDA vervolgt dat meerdere gegevens worden gebruikt bij zaken die niet aan de orde zijn, zodat de privacy in het geding is. Nieuwe situaties moeten ook worden opgenomen in de visie: vrouwenbesnijdenis en vluchtelingen. De gemeente moet bijdragen aan een oplossing.

De PvdA merkt op dat de wethouder tijdens de voorbespreking zei dat er al een uitvoeringsdocument is vastgesteld. Kunnen deze twee documenten naast elkaar gebruikt worden? Hoe kunnen de burgers erbij worden betrokken? De PvdA steunt de motie van de PvdD. Kan de raad een zienswijze indienen?

D66 merkt op de motie van de PvdD te steunen. De dierenpolitie komt soms eerder achter de deur bij probleemgezinnen dan andere hulpverleners. Huiselijk geweld is een belangrijk onderwerp. De fractie vraagt de wethouder alert te zijn op ouderenmishandeling. En op situaties in opvanghuizen voor vrouwen. Er zijn huizen waar vreemde dingen gebeuren.

De PCG vraagt aandacht voor de gaten die vallen tussen de diverse hulpverleningsorganisaties waardoor er toch mensen zijn die geen hulp krijgen. Organisaties hebben de neiging zich te verbergen achter hun specialisme.

De voorzitter merkt op dat als de raad een zienswijze wil indienen, het college de zienswijze kan opstellen en meenemen.

Wethouder Klein merkt op dat het college maximaal wil nastreven dat er geen gaten vallen in de hulpverlening en dit ook tot uiting wil laten komen in het uitvoeringsdocument. Hier is geen garantie op te geven. In de voorbespreking zijn veel opmerkingen gemaakt. In de weg van visiedocument naar uitvoeringsdocument kunnen vele opmerkingen meegenomen worden. De motie kan in het uitvoeringsprogramma meegenomen worden. Bij het tweede punt staat dat de doelstellingen gerealiseerd moeten worden. Dat gaat wat ver. Een intentie hebben om een bepaalde werkwijze onder de aandacht te brengen zou beter zijn.

Er is een tekstueel voorstel gedaan vanwege de tekstuele misser over eerwraak en vrouwenbesnijdenis. Dit zal worden aangevuld in het document. Vanwege de landelijke campagne is er veel aandacht voor ouderenmishandeling. Ouderenmishandeling is wel degelijk meegenomen onder huiselijk geweld. In het AB van de GGD worden a.s. donderdag de wachttijden van Veilig Thuis besproken. De wethouder wacht deze afstemming af voordat zij de raadsinformatiebrief opstelt.

De VVD vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de raadsinformatiebrief deze week verstuurd wordt.

Wethouder Klein antwoordt dat raadsinformatiebrieven eerst langs het college gaan.

De medewerkers van de gebiedsteams zijn professionals. De uitvoering moet dicht bij het hier en nu komen en de inwoners moeten erbij betrokken worden. Dit blijft moeilijk, maar het moet wel in de overweging meegenomen worden.

Bescherming van de privacy wordt bij de uitvoering geregeld. De politiek is op zoek naar een methode die efficiënt is en de privacy waarborgt. Er moet ingespeeld worden op de actualiteit.

Bij het uitvoeringsdocument zal de wethouder alle opmerkingen meenemen.

Bij de vrouwenopvang waar de gemeente Buren mee te maken heeft, is de situatie goed.

De PvdA vraagt naar de relatie tussen de onderliggende documenten. Hoe worden dingen gedaan omdat er onderliggende vastgestelde stukken zijn?

De PvdD vraagt of het college zich kan vinden in de motie als de doelstelling iets aangepast wordt.

Wethouder Klein knikt bevestigend.

De VVD merkt op dat de PvdA een goed punt maakt bij de vraag naar samenhang in de uitvoeringsdocumenten. Maakt de raad dan een lijstje voor de zienswijze? Ook de VVD pleit voor samenhang. De fractie stelt voor bullet 1 van de motie van de PvdD in de zienswijze op te nemen en de motie in te trekken.

Wethouder Klein antwoordt dat de samenhang duidelijk moet worden in het uitvoeringsdocument dat over de bestaande documenten heen gaat. Het is belangrijk te voorkomen dat gezinnen en kinderen

nergens terecht kunnen. Het is de moeite waard hier een avond over door te spreken.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. De raad stemt unaniem voor.

De indiener verandert de tekst van de motie in 'roept het college op:

- een aanbeveling te doen aan de samenstellers en samenwerkende regiogemeenten om hiervoor aandacht te vragen in het visiedocument;
- om actief samen te werken met de landelijke inspectiedienst dierenbescherming (LID) en de dieren-politie.'

De voorzitter brengt de motie in stemming. De fracties van de PvdD, PvdA, CDA en D66 en de heren Arends, Lammers, Van Oort, De Jongh en De Lange stemmen voor. De overige leden stemmen tegen. De motie is aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het raadsvoorstel. De motie van de PvdD is met meerderheid van stemmen aangenomen.

17. Vervolg leesstimulering

Aan de orde is het voorstel:

1. in te stemmen met het ondersteunen van het lezen op de basisscholen door het inzetten van een leesmediacoach en een budget voor de aanschaf van boeken voor € 7.500 per jaar;
2. in te stemmen met het ondersteunen van bibliotheken in de huiskamers van de zorgcentra door middel van deskundige begeleiding en een budget voor de aanschaf van boeken van € 7.500 per jaar;
3. in te stemmen met het opzetten van een organisatie om dit beleid uit te voeren;
4. het benodigde bedrag te financieren uit het beheerproduct Leesstimulering.

D66 merkt op dat dit onderwerp al vele malen aan de orde is geweest. De openstaande vragen zijn beantwoord, maar roepen weer nieuwe vragen op. Bibliotheken zijn belangrijk voor kinderen en zijn een groot goed voor de samenleving. Gestreefd wordt met weinig middelen wat moois neer te zetten. De doeleinden bibliotheekfunctieopbouw en de leesstimulering lopen door elkaar. De steunpunten worden gerund door vrijwilligers en die kunnen steun gebruiken bijvoorbeeld door een training over het categoriseren van boeken. Leesstimulering is voor jongeren belangrijk, maar ook voor laaggeletterden en ouderen. Om dit op de lange termijn goed in te richten is de fractie van mening dat er nog veel punten besproken moeten worden. De fractie stelt voor het besluit uit te stellen en een informatieavond met de vrijwilligers te organiseren. Is er voldoende uitgezocht waar de inwoners behoefte aan hebben? Mogelijk willen inwoners ook andere media kunnen bestellen.

De PvdD kan zich vinden in het voorstel een extra avond te organiseren. Het voorstel is op enkele punten uitgewerkt.

De VVD merkt op dat leesstimulering losgekoppeld zou moeten worden van de bibliotheek. Ook de eenmalige pilot en leesstimulering lopen ongewenst door elkaar heen. Hier wordt elk jaar 130.000 euro aan uitgegeven. De fractie vindt het belangrijk dat iedereen de kans heeft zich te ontwikkelen met een eigen verantwoordelijkheid daarin. De financiële staat van de gemeente is anders dan een aantal jaren geleden. In het verleden was er een leesmediacoach bij het onderwijs. Leesstimulering is geen wettelijke taak van de gemeente.

De fractie is van mening dat het ondersteunen van vrijwilligers niet leidt tot leesstimulering. Mensen van boven de 70 zullen niet opeens meer gaan lezen door het openen van meer bibliotheken. In een plattelandsgemeente zullen er altijd drempels door de afstanden zijn. De fractie heeft waardering voor de vrijwilligers die in hun dorp iets zijn gaan organiseren. De gemeente moet daar verder niet in sturen. De fractie ziet leesstimulering bij uitstek bij scholen plaatsvinden.

De VVD dient samen met Gemeentebelangen een amendement in waarmee de fractie hoopt een eenvoudige oplossing voor een ingewikkeld vraagstuk te bieden. De 55.000 euro is gebaseerd op het aantal leerlingen dat naar de basisschool gaat en andere vormen van onderwijs volgt.

De voorzitter merkt op dat het college het huidige voorstel niet kan vervangen.

De VVD wil duidelijkheid over de pilot.

De voorzitter merkt op dat alleen de raad het voorstel kan vervangen.

De PvdA merkt op dat er in de regio Rivierenland 23.000 mensen laaggeletterd zijn. De gemeente is gestopt met de samenwerking regio Rivierenland. Er is een aanvalsplan voor de laaggeletterdheid nodig.

De VVD merkt op dat de PvdA het probleem groter maakt dan nodig is. De gemeente Buren is niet verantwoordelijk voor 23.000 laaggeletterden in de regio Rivierenland met 240.000 inwoners.

De PvdA merkt op dat de gemeente Buren zich heeft gecommitteerd aan de regio. In de gemeente Buren zal waarschijnlijk ook 1 op de 10 inwoners laaggeletterd zijn. Er lijkt overeenstemming te zijn over het stimuleren van lezen. Ook de PvdA heeft deze ambitie. De doelgroep ouderen wordt steeds groter en met name deze groep zal minder gestimuleerd worden. Er zijn goede initiatieven nodig. Het college doet een voorstel dat het huidige beleid afzwakt. De fractie heeft gemengde gevoelens bij de onderliggende evaluatie. Er zijn variabelen die besproken moeten worden zoals: wordt het doel bereikt, moet ingezet worden op vrijwilligers, is het een taak van de gemeente in digitale of fysieke vorm? Het amendement gaat nog verder en wil slechts een kwart van het budget besteden. De fractie vraagt zich af of de berekening van 55.000 euro klopt. Wat is het advies van het college over het amendement? Het budget is een maatschappelijke ontwikkeling. De pilot vaste bibliotheek werd gefinancierd uit een incidenteel budget (maatschappelijke ontwikkeling) dat uit precariogelden kwam. Een jaar later is het structureel in de begroting gekomen. Leesstimulering moet zeker bij de jeugd beginnen. De fractie heeft zorgen over de toename van de ouderengroep en de bereikbaarheid van voorzieningen voor hen. Is het nodig nu een besluit te nemen of kan eerst een tussenstap genomen worden?

De VVD merkt op dat de precario later structureel is geworden maar wel verminderd. En er is kans dat de precario afgeschaft wordt. Bij een abonnement zijn boeken in alle bibliotheken in Nederland fysiek te lenen en digitaal te raadplegen.

De PvdA merkt op dat in het voorstel nuttige bouwstenen zitten. Er moet gedragen naar gekeken worden. Precario hoort niet bij deze discussie. De fractie was niet voor het structureel maken van de gelden, het was een dekkingsmiddel in de begroting. Bezuinigen op het potje voor leesstimulering geeft de fractie een ongemakkelijk gevoel.

D66 merkt op dat de discussie niet over geld moet gaan, maar over de denkrichting. Mogelijk is een grote groep inwoners lid geworden van bibliotheken buiten de gemeente en dan schiet de gemeente tekort in haar taak.

De VVD antwoordt dat het niet over de bibliotheekopbouw gaat, maar over leesstimulering. Er zijn verschillende manieren om dat te doen.

Wethouder Van Alfen merkt op dat het college heeft geprobeerd een helder voorstel te doen. Er zijn geen zwaarwegende bezwaren tegen uitstel op dit moment. Er worden wel verschillende redenen voor uitstel genoemd. Het raadsvoorstel van 2013 is geamendeerd. In het amendement wordt gevraagd een alternatief uit te werken waaronder de aannames over het budget.

De VVD antwoordt dat abonnementen 25 euro per kind kosten.

De voorzitter concludeert dat er behoefte is aan informatie en diepgang. De voorzitter stelt voor het alternatieve voorstel van het amendement uit te laten werken en als een tweede voorstel te behandelen. Het huidige voorstel wordt dan aangehouden. De raad kan de agendacommissie vragen om een informatieavond te houden.

D66 kan zich vinden in de samenvatting van de voorzitter. Het doel is leesstimulering. De definitie daarvan staat ter discussie. Het is aan het college of het zinnig is een apart voorstel te maken over de opbouw van bibliotheken in de gemeente en daarbij mee te nemen hoeveel inwoners van de gemeente Buren lid zijn van bibliotheken elders.

De VVD verzoekt om een schorsing. Er ligt een concreet voorstel terwijl de voorzitter een informatieavond voorstelt. Verder verzocht de fractie een voorstel uit te werken voor laaggeletterdheid.

De PvdA houdt graag een bijeenkomst om een gezamenlijk ijkpunt te vinden waarvan de uitwerking dan in december op de agenda komt. Wat vindt de wethouder van het ingediende amendement? Verder merkt de PvdA op dat in de krant stond dat laaggeletterdheid de regio Rivierenland miljoenen euro's kost.

De voorzitter schorst de vergadering van 22.17 tot 22.32 uur.

De VVD merkt op dat de fractie graag een amendement op het amendement wil indienen. Bij de tweede bullet wordt dan het college gevraagd om een oplossing voor het effectief bestrijden van laaggeletterdheid.

D66 heeft bezwaren tegen de eerste bullet omdat die zich alleen op jeugd richt.

De VVD antwoordt dat de fractie zich inderdaad focust op jeugd. Het stimuleren van lezen voor laaggeletterden wordt via andere domeinen bekostigd.

De voorzitter schorst de vergadering van 22.37 tot 22.53 uur om de wijziging verder uit te werken.

Wethouder Van Alfen concludeert dat er geen draagvlak is voor het voorliggende raadsvoorstel. Er is behoefte met elkaar te spreken over laaggeletterdheid. Hij stelt voor het scenario van het amendement uit te werken. Dit onderwerp zou in de raadsvergadering van december dan terug kunnen komen.

D66 kan zich vinden in het voorstel te spreken over laaggeletterdheid en het uitwerken van het amendement.

De VVD kan zich vinden in het voorstel van de wethouder. De fractie trekt het amendement in en verzoekt het raadsvoorstel aan te houden.

D66 merkt op dat punt 3 van het amendement ook een punt van zorg is voor D66. De fractie heeft veel vragen nog niet beantwoord gekregen. Is er een tweede termijn?

De PvdA vraagt wat de consequentie is van het aanhouden van het raadsvoorstel.

Wethouder Van Alfen wil graag nog in 2015 het alternatief bespreken zodat er duidelijkheid is voor het einde van de pilot en de overgang goed uitgevoerd kan worden. Hij verzoekt de leden snel stukken aan te leveren zodat het college het debat kan voorbereiden. En hij vraagt de agendacommissie met de planning hiermee rekening te houden.

De voorzitter concludeert dat het huidige raadsvoorstel wordt aangehouden en dat er een ander voorstel naar de strekking van het amendement uitgewerkt wordt.

Conclusie/besluit: De raad besluit het raadsvoorstel aan te houden voor overleg met het college.

De VVD doet een ordevoorstel. Hij stelt voor de overige agendapunten naar de volgende raadsvergadering te verplaatsen, gezien de tijd.

De voorzitter informeert naar de meningen over het ordevoorstel van de VVD.

De PvdA vindt het belangrijk inhoud en proces te scheiden bij de bespreking van klimaatinstallatie Brede School te Maurik voor de zuiverheid van het proces en zou graag het agendapunt vanavond bespreken.

De voorzitter vraagt de raad een besluit te nemen wanneer agendapunt 18a. besproken wordt, vanavond, morgenavond of in de volgende vergadering.

De PvdA merkt op dat de fractievoorzitters hebben aangegeven dat er snel over de proceskant gesproken moest worden. De detailhandelsvisie is een wat ouder document. Dat zou doorgeschoven kunnen worden. De PvdA is voor bespreking vanavond of morgenavond.

De PCG is van mening dat het proces en de inhoud van de klimaatinstallatie Brede School te Maurik in één vergadering besproken kunnen worden.

D66 merkt op geen voorkeur te hebben voor het tijdstip van bespreken.

De PvdA merkt op dat de raad er recent van in kennis is gesteld budget beschikbaar te stellen voor een snelle aanpassing van de school en daar ontstaan vragen over.

Het CDA is van mening dat inhoud en proces tegelijkertijd besproken kunnen worden.

De PvdD vindt het onderwerp belangrijk en wil het op korte termijn, vanavond of morgenavond, bespreken.

Gemeentebelangen is voor bespreken in de volgende raadsvergadering.

De voorzitter concludeert dat agendapunt 18a. tijdens de volgende raadsvergadering besproken wordt.

Na overleg wordt besloten agendapunt 18 vanavond nog te behandelen.

18. Regionale Detailhandelsvisie

Aan de orde is het voorstel:

1. vast te stellen de Regionale Detailhandelsvisie Rivierenland 'Kiezen voor een toekomstbestendige winkelstructuur';
2. naar de Regio Rivierenland het voorbehoud te maken, dat alle gemeenteraden instemmen met de visie.

Het CDA dient namens de VVD, PCG, D66 als amendement in de regionale detailhandelsvisie ter kennisgeving aan te nemen. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/15/00270** bij het verslag gevoegd.

Wethouder Van Alfen merkt op dat meerdere gemeenten zo besloten hebben. Hij is het niet eens met alle argumenten in het amendement.

De voorzitter concludeert dat het amendement unaniem wordt aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

18. Klimaatinstallatie Brede School in Maurik

Dit agendapunt schuift door naar de volgende vergadering.

19. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 23.10 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering 27 oktober 2015

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer