

de Raad van de gemeente Buren

uw brief van:
uw kenmerk:
ons kenmerk: RI/15/02295/
behandeld door: J. van den Beemt
bijlage(n):
onderwerp: Beantwoording openstaande vragen
voorbepreking 03 november 2015

Maurik,

verzonden:

- 6 NOV. 2015

Geachte leden van de raad,

Bijgaand treft u aan de antwoorden op de nog openstaande vragen uit de voorbespreking van 3 november 2015. Aan de orde komen de onderwerpen: Begroting 2016, het voorstel grondexploitatie en de legesverordening. Tevens beantwoorden wij de schriftelijk ontvangen aanvullende vragen van PvdA en CDA.

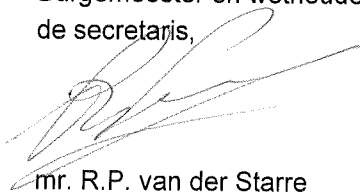
Zoals toegezegd tijdens de informatieve bijeenkomst van 2 november ontvangt u ook onze reactie op de rekenkamerbrief bij de begroting.

Wij hebben twee taxaties van ons gemeentehuis ontvangen. Die taxaties komen uit op een gemiddelde waarde van afgerond 4 miljoen. De financiële consequenties hiervan zijn:

1. De kapitaalslasten zoals opgenomen in het aanvullend voorstel worden verlaagd van €170.000 naar de €115.000. Daarmee resteert voor 2016 een dekkingsvraag van € 45.000.
2. De toevoeging aan het algemene reserve komt uit op € 100.000.

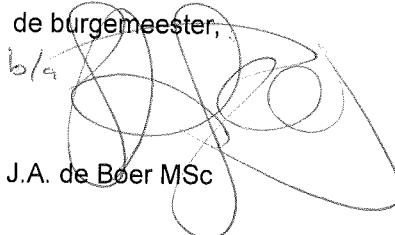
Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Buren,
de secretaris,



mr. R.P. van der Starre

de burgemeester,



J.A. de Boer MSc



Antwoorden op resterende vragen voorbespreking 3 november 2015

Begroting 2016

Hoofdstuk 1	
1	Waarop is de 1% rente vennootschapsbelasting gebaseerd?
antwoord	Het wettelijke voornemen bestaat om de begrotingsvoorschriften voor wat betreft de toegestane toe te rekenen rente aan grondexploitaties aan te laten sluiten op de uitgangspunten die gelden voor de vennootschapsbelasting, zijnde de werkelijk betaalde rente over het vreemd vermogen. Dit is ons ook zo door de provincie aangekondigd. Voor Buren geldt dat we het rentepercentage dan moeten baseren op het gemiddelde rentepercentage van onze langlopende leningen naar de verhouding tussen vreemd vermogen / eigen vermogen.
2	U geeft aan dat u nieuw beleid betreft bij het aanvullend voorstel. Welk nieuw beleid is dat in het aanvullend voorstel?
antwoord	In de kadernota was sprake van twee voorstellen nieuw beleid. Omdat de kadernota "voor kennisneming is aangenomen", moesten deze voorstellen onderdeel worden van de begroting of het aanvullend voorstel. Dat laatste was een mogelijkheid omdat dan tegelijk de dekking meegenomen zou worden. Voortschrijdend inzicht leidde er toe dat één voorstel achterhaald was. Met betrekking tot het tweede voorstel "onderhoud dorpshuizen" is op het laatste moment besloten het te integreren in het voorstel accommodatiebeleid. Dat is nu in ontwikkeling. Daarmee zijn er voor 2016 dus geen voorstellen nieuw beleid.
3	Is het weerstandvermogen nu voldoende gelet op de aanvullende voorstellen en het weerstandsvermogen? Zijn ze groter en zijn ze juist in beeld?
antwoord	In de risico-inventarisatie zijn de risico's van met name de grondexploitaties meegenomen. Bij de risico-inschatting in de begroting 2016 wordt rekening gehouden met alle mogelijke scenario's. De aanvullende voorstellen zijn van invloed op de hoogte van het weerstandsvermogen met betrekking tot de grondexploitaties omdat daar wordt gekozen voor een bepaald scenario. De risicogevolgen staan vermeld in het aanvullende voorstel bij de begroting 2016. Ze hebben betrekking op een extra risicobedrag voor Hooghendijck en de inzet van de gereserveerde rentelasten grondexploitaties. Bij vaststelling van het aanvullende voorstel worden die wijzigingen op het weerstandsvermogen verwerkt in de begroting.
Programma's	
Prog 1	Bestuur en Burger
	U geeft aan: "eind 2016 een nog papier armere organisatie". Graag bij benadering wat dat kost het en wat u daarvoor doen?
antwoord	Het project digitaal werken (dat aansluit bij project Samen online) heeft als doel te zorgen dat de gemeente Buren half 2017 volledig digitaal werkt. Daarvoor zijn de processen al geïnventariseerd. In drie fases worden nu de processen onder handen genomen om deze volledig digitaal te maken. - 1 ^e fase wat al bijna digitaal is, - 2 ^e fase quick wins met een geringe inzet, - 3 ^e fase processen waarin nog veel moet gebeuren. Dit leidt tot een verdere vermindering van het papiergebruik. Hiervoor zijn wel extra faciliteiten nodig, maar we gaan ervan uit dat dit wordt betaald uit de vervangingsinvestering van de pc's. De aanpak van de processen gebeurt binnen de bestaande formatie. Hiervoor zal een training plaatsvinden die wordt betaald uit het reguliere opleidingsbudget. Naar verwachting verloopt dit budget neutraal.
Prog 5	Werk en inkomen
2	Is het moeilijk om alles SMART te maken? Het geeft nu over de begroting een wisselend beeld in de begroting. Graag een verklaring.
antwoord	Wij kennen de wens van uw raad de gehele begroting SMART te maken. De ervaring (landelijk) leert wel dat het moeilijk is om alle doelstellingen op een vergelijkbaar niveau SMART te maken.

	Nu hebben wij in de afgelopen jaren al stappen gezet in het smarter maken van de begroting. Maar gelet op het traject met uw raad over de herijking van de P&C documenten hebben we hier voor de begroting 2016 minder prioriteit aan gegeven. De kans is namelijk groot dat de opzet en structuur van de begroting 2017 geheel anders zal zijn. Dat moet leiden tot een inhoudelijk compacter document dat beter aansluit op uw informatie behoefte.																		
3	Naar aanleiding van de actualiteit de vraag of het verhoogde bijstandsbudget al is opgenomen of dat dit een extra budget is?																		
antwoord	De verhoging van het rijksbudget werd aangekondigd toen de begroting 2016 al was opgesteld. Deze is dus nog niet verwerkt. We verwachten dat we de extra middelen nodig zullen hebben voor de doelgroep.																		
4	De motie van 7 juli m.b.t. gemeentelijk minimabeleid zou verwerkt worden bij de begroting. Is dat gebeurt? Zo ja hoe?																		
antwoord	De motie luidt als volgt: "Te onderzoeken hoeveel gezinnen in de gemeente Buren gebruik maken van de minimaregeling en de voedselbank en dit te betrekken bij de begrotingsbehandeling". Bij het opstellen van de begroting was sprake van zes Burensse gezinnen die gebruikmaken van de voedselbank en ca. 350 toegekende aanvragen minimabeleid op jaarbasis. Het gebruik van het minimabeleid ligt in de lijn van de afgelopen jaren, is verwerkt in de begroting 2016 en leidt niet tot voorstellen voor aanpassing van het minimabeleid																		
5	Wij zien een aflopende lijn bij werk en inkomen (dalende budgetten). Hoe moeten we de verschillen duiden? Ze zijn voor 2016 ook hoger dan voorgaande jaren. Overigens is dat op meer plaatsen zichtbaar. Is daar een verklaring voor?																		
antwoord	Over de aflopende lijn: De budgetten van de programma's binnen het sociaal domein laten inderdaad een dalende trend zien. De budgetten van de programma's over de transities lopen af doordat we ook minder geld via de algemene uitkering ontvangen in verband met bezuinigingen bij het Rijk. We maakten met u de afspraak de gelden van het Rijk hiervoor één op één beschikbaar te stellen. Het programma Samenlevingszaken laat een dalende trend zien door aflopende kapitaallasten. De budgetten van de programma's binnen het bestuurlijk en het ruimtelijk domein zijn redelijk constant. Alleen programma Wonen laat een dalende trend zien door afnemende investeringen in de grondexploitaties. Over de hogere bijdrage 2016 t.o.v. 2015 De stijging komt hoofdzakelijk door meer budget voor de transities in het sociaal domein. De budgetten in de meerjarenbegroting 2015 zijn gebaseerd op aannames uit de meicirculaire 2014. De huidige budgetten in de meerjarenbegroting 2016 zijn gebaseerd op definitieve budgetten uit de meicirculaire 2015. De gelden zijn definitief hoger vastgesteld voor 2016. Hierdoor zijn de budgetten hoger. Meerjarig zijn, zoals hierboven omschreven, bezuinigingen doorgevoerd. Daarom dalen meerjarig de budgetten.																		
Prog 7	WMO																		
1	Een vraag over de WMO in 2016: hoeveel extra fte is er nu ingezet in 2015.																		
antwoord	Voor de uitbreiding van taken WMO hebben we in 2015 de formatie WMO uitgebreid met 1,16 fte.																		
2	Over de WMO uitgaven 2015: hoeveel geld is er nu uitgegeven?																		
antwoord	Op dit moment is € 1.868.405,- aan de WMO uitgegeven. <table> <tr> <td>Woningaanpassingen</td><td>58.331</td></tr> <tr> <td>Verplaatsen in en rond het huis</td><td>339.420</td></tr> <tr> <td>Huishoudelijke ondersteuning</td><td>856.387</td></tr> <tr> <td>Individuele begeleiding ZIN</td><td>42.352</td></tr> <tr> <td>Dagbesteding ZIN</td><td>39.693</td></tr> <tr> <td>Vervoer ZIN</td><td>34.253</td></tr> <tr> <td>Mantelzorgers</td><td>56.896</td></tr> <tr> <td>Pgb immaterieel</td><td>417.050</td></tr> <tr> <td>Pgb materieel</td><td>24.023</td></tr> </table>	Woningaanpassingen	58.331	Verplaatsen in en rond het huis	339.420	Huishoudelijke ondersteuning	856.387	Individuele begeleiding ZIN	42.352	Dagbesteding ZIN	39.693	Vervoer ZIN	34.253	Mantelzorgers	56.896	Pgb immaterieel	417.050	Pgb materieel	24.023
Woningaanpassingen	58.331																		
Verplaatsen in en rond het huis	339.420																		
Huishoudelijke ondersteuning	856.387																		
Individuele begeleiding ZIN	42.352																		
Dagbesteding ZIN	39.693																		
Vervoer ZIN	34.253																		
Mantelzorgers	56.896																		
Pgb immaterieel	417.050																		
Pgb materieel	24.023																		

3	Naar aanleiding van een vraag over het schrappen van 150 banen bij T-zorg kwam de vraag om (schriftelijk) informatie over de ontwikkeling van het thuiszorg budget Buren.
antwoord	In 2014 heeft Buren aan huishoudelijke zorg in natura ruim € 1.2 miljoen uitgegeven. Als we de uitgaven in 2015 tot op heden doorrekenen naar het volledige jaar 2015, zouden we nu € 929.700 uitgeven. Dat betekent dat we dit jaar ongeveer € 273.000 minder uitgeven aan huishoudelijke zorg in natura. Dat wil niet zeggen dat we nu zoveel minder huishoudelijke zorg inkopen. De besparing is vooral het gevolg van de prijsdaling bij de laatste aanbesteding. Overigens stond in de Gelderlander van 4-11-15 een correctie. Er verdwijnen geen 150 banen. Wel zegt Tzorg minder werk te hebben en wil men een aantal banen schrappen.
Prog 8	Samenlevingszaken
	In de productbegroting 2016 wordt al afgeschreven op de gymzaal in Maurik. Is dat niet voorbarig?
antwoord	Hierop schrijven we in 2016 niet op af. In de jaarrekening 2015 verwerken we alleen ca. € 750 aan rentekosten. We maakten in 2014/2015 de voorbereidingskosten. Normaal corrigeren we de begroting via de tweede burap. Dit is niet gebeurd omdat het raadsvoorstel over de gymzaal gepland stond voor de raad van september. Het raadsvoorstel is uiteindelijk doorgeschoven. De burap konden we hierop niet meer aanpassen.
Prog 11	Algemene dekkingsmiddelen
	Hoelang blijft de reserve regisserende gemeente staan?
antwoord	De reserve regisserende gemeente wordt ingezet voor het traject organisatie ontwikkeling. We stelden de raad in 2012 voor om een reserve van € 865.000 beschikbaar te stellen. Die is sindsdien via een jaarlijkse voorstel/krediet aanvraag door uw raad per jaar beschikbaar gesteld. In januari 2016 krijgt u de krediet aanvraag voor het laatste jaar 2016 voorgelegd. Daarin doen wij u voorstellen het resterende budget in te zetten. Onderdeel daarvan is de in het aanvullend voorstel genoemde " Ingroei taakstelling bedrijfsvoering" van € 300.000 voor 2016, 2017 en 2018. Eind 2018 zal de reserve zo besteed zijn.

Paragrafen	
Par 2	Weerstandsvermogen
1	Hoe is het verschil te verklaren tussen de gewaarborgde geldleningen Vitens in deze paragraaf en pagina 202 van de productbegroting ?
antwoord	De gewaarborgde geldlening Vitens is een lening tussen Vitens en een derde partij. De gemeente Buren heeft voor deze lening in het verleden een waarborg versterkt voor 1,85% over het uitstaande lening bedrag. Als Vitens geen aflossingen meer kan doen, dan zal gemeente Buren worden aangesproken voor haar waarborgdeel, dus 1,85% van de op dat moment nog uitstaande lening. Bij de producten in de begroting op pagina 202 gaat het om iets anders, namelijk Burensse aandelen in Vitens. Hiervoor krijgen we van Vitens een jaarlijkse dividenduitkering Vitens en de teruggaaf dividendbelasting.
2	Graag meer informatie over een eventuele wijziging in de risico aanpak en de verlaagde risico benadering?
Antwoord	Bij het inventariseren en beoordelen van de risico's zijn de stappen/technieken verder verfijnd. De verlaagde risico-benadering heeft te maken met het inschatten van de hoogte van alle risico's en de keuze om dit wel of niet maximaal, gemiddeld of minimaal af te dekken. In de begroting is nu gekozen voor een gemiddelde afdekking van de risico's. Onze risicomethodiek kent dus drie risico's niveaus. In essentie wordt dat niveau bepaald door de mate waarin risico's manifest of reëel kunnen worden. Het niveau voor 2016 is van hoog naar midden gebracht omdat er zich in de

	afgelopen jaren geen risico's gelijktijdig hebben voorgedaan. Verder dekken we met de voorstellen rond de grondexploitatie de grootste risico's voor 2016 af. Er is daarom geen reden meer de risico's op een hoog niveau af te dekken.
Par 3	Kapitaalgoederen
	Welke gymzalen verdwijnen er ?
antwoord	Op dit moment weten we niet of er gymzalen gaan verdwijnen. Op blz 86 staat wel dat we van 9 naar 8 gymzalen gaan. Dit is alleen een administratieve correctie, omdat we een gymzaal hadden meegeteld die niet van de gemeente is (Kerk Avezaath).
Par 5	Bedrijfsvoering
	Is de routekaart het zelfde als de route planner
antwoord	Ja, de routekaart is de planning/fasering die hoort bij het project Samen Online
Par 6	Verbonden partijen
	Lichte stijging RAR door bouwactiviteiten omdat andere gemeenten toetreden. Waarom wordt dat niet bij de toetredende gemeenten gelegd?
antwoord	Door toetreding van andere gemeenten is uitbreiding eerder nodig dan gepland. Daarom is een al geplande uitbreiding een aantal jaren naar voren gehaald. Hier tegenover staat dat door de toetreding van die gemeenten de kosten van het RAR over het geheel genomen zijn gedaald.
Par 10	Bezuinigingen
	Graag een overzicht van fte's en externen.
antwoord	Hieronder de inventarisatie inhuur extern personeel 2016 Een overzicht verwachte realisatie 2015 volgt zo spoedig mogelijk.

Inhuur t.l.v. projecten		totaal			
afdeling	fte	fte	van	tot	functie
Ruimte - Beheer	0,22		1-1-2016	31-12-2016	openbare verlichting
	0,22		1-1-2016	31-12-2016	riolering (GRP)
		0,44			
Ruimte - Vastgoed	0,44		1-1-2016	31-12-2016	project restgroen
	0,44		1-1-2016	31-12-2016	project verkoop eigendommen
		0,88			
Bedrijfsvoering	0,44				
		0,44	1-1-2016	31-12-2016	ondersteuning ICT ODR
IZ		0,00			
Overig personeel van derden					
Ruimte		0,00			
Bedrijfsvoering		0,00			
IZ		0,00			
Totaal fte		1,76			

Voorstel grondexploitatie

1	Waarom kunnen we nu differentiëren in de rente en vroeger niet? Waarom kan het nu wel en toen niet?
antwoord	Sinds 2015 wordt al gedifferentieerd. Dit is eind 2014 door uw raad besloten. Voor Hooghendijk wordt nog steeds 4% gehanteerd en bij de overige in 2015 3,5 % . In 2016 wordt met onze voorstellen nog verder gedifferentieerd.

Legesverordening

1	De leges kleine bouwactiviteiten dalen. Is dit door meer aanvragen?
antwoord	Het gaat concreet om de volgende verschillen: In 2015 zijn de leges in de categorie tot € 10.000,- € 500 + 1.9% van de bouwkosten. In 2016 zijn de leges in de categorie tot € 10.000,- € 450 + 1.8% van de bouwkosten. Het verschil is te verklaren omdat wij in 2016 een lagere opslag op het ODR tarief moesten hanteren. Dit resulteert in minder kosten. Minder kosten betekent dat we de baten ook minder hoog mogen laten stijgen. Het tarief is daarom bijgesteld. Bij de doorwerking in de legesverordening wordt dit bij de kleine vergunningen het meest zichtbaar. Dit heeft deels met het gehanteerde systeem van verevening te maken en deels met hoe het effect van het afronden van getallen.
2	OZB maakt kleine stapjes met de inflatiecorrectie maar wat is de maximale uitslag? Dit gelet op het OZB plafond i.r.t. de weerstandscapaciteit
antwoord	Die stijging is 33%, dan is de onbenutte belastingcapaciteit OZB volledig verbruikt. Dit is overigens ook een nieuwe indicator conform Besluit Begroten en Verantwoorden, te vinden op pagina 77. In het aanvullende voorstel bij de begroting 2016 wordt de keuze voorgelegd om in 2016 en in 2017 2% per jaar te stijgen. 1% stijging is goed voor een bedrag van € 50.000. De onbenutte belastingcapaciteit 2016 is € 1.681.811. In 2016 en 2017 wordt die dan verlaagd met € 200.000 (=4%). Kanttekening hierbij is dat een hogere OZB dus de reserve capaciteit van het weerstandsvermogen vermindert.

Aanvullende vragen PvdA en CDA

PvdA 1	Ten aanzien van de grondexploitaties heeft het college (bijna een jaar geleden) aan de Raad toegezegd met scenario's te komen voor een oplossingsrichting. Dit is ook logisch indachtig het gegeven dat het college voorstellen doet en de Raad de keuzes maakt. Ten aanzien van mogelijke oplossingsrichtingen rond de grondexploitaties constateren wij: a. dat het college de toezegging aan de Raad niet is nagekomen b. dat de Raad niet in de gelegenheid wordt gesteld om keuzes te maken. Eigenlijk ligt er nu maar één optie voor: het voorstel van het college. Waarbij het college tevens de indruk wekt dat het indienen van andere voorstellen (amendementen) niet meer zinvol is omdat deze niet op het beoogde moment het benodigde effect zouden kunnen hebben als deze na besluitvorming door het college 'operationeel moeten worden gemaakt. Indachtig de afspraken met de Raad ontvangen wij desalniettemin graag een overzicht van de andere denkbare opties (die het college tenminste zal moeten hebben overwogen) met een motivatie waarom het college die niet (in uitgewerkte vorm) aan de Raad heeft voorgelegd.
--------	---

antwoord	Tijdens de bijeenkomst van twee november is ingegaan op de twee soorten maatregelen die getroffen worden. Het verminderen van de kosten die drukken op de exploitaties. Het "sparen" om tegenvallende resultaten van de verkoop van kavels op Doejenburg op te kunnen vangen in geval die op termijn afgeboekt moeten worden. Het college gaf u aan dat de mogelijkheden om die lasten anders te dekken zeer beperkt zijn, omdat die ruimte door de eerdere bezuinigingsrondes al vergaand "gebruikt" is. Het college stelt u nu voor om te kiezen uit twee mogelijkheden voor de dekking. De eerste is jaarlijks ruim vier ton sparen over een periode van tien jaar. De tweede is de reserve voor het gemeentehuis inzetten om de reserve voor Doejenburg te vullen. Het gevolg van het inzetten van die reserve is dat er kapitaallasten ontstaan ter hoogte van € 170.000. De afweging is dus vier ton sparen zonder de reserve voor het gemeentehuis aan te spreken of de reserve in te zetten en dekking zoeken voor € 170.000 kapitaallasten. Begin 2016 komt het college met een voorstel "maatregelen voor Doejenburg".
2	In voorbijgaande jaren was het gebruik geworden om in de programmabegroting de ontwikkeling van de Algemene Reserve in een diagram weer te geven. Dit staatje ontbreekt in de voorliggende begroting. Graag ontvangen wij, analoog aan het eerdere format, een actueel overzicht op basis van de laatste inzichten.
antwoord	Voor de ontwikkeling van de algemene reserve verwijzen we naar pagina 61 van de programmabegroting. Onder het kopje: "De reserves van programma Dekking en onvoorzien" vindt u de ontwikkeling tot en met 2019.
3	In de inleiding van Wethouder De Ronde refereerde hij gisteren aan de rekenkamerbrief en noemde daarbij onder andere de in die brief gedane suggestie om het sportpark Maurik in de balans te activeren. In de voorstellen die het college heeft gedaan is hier (nog) niet voor gekozen. Graag vernemen wij wat hier de opties en de voor- en nadelen van zijn en hoe dit zich verhoudt tot de voorstellen van het college.
antwoord	In de rekenkamerbrief bij de begroting wordt ingegaan op de vermogensopbouw van de grondexploitatie. Voor het reserveren van vermogen voor het risico in Doejenburg kozen wij in eerste instantie voor het scenario om dit uit het specifieke vermogen van het gemeentehuis te dekken. Het maakt daarbij feitelijk geen verschil welk vermogens deel men neemt. De dan benodigde dekking van de kapitaallasten dient altijd uit de exploitatie te komen.
4	In het "Aanvullend Raadsvoorstel bij de begroting 2016" (pagina 6 en verder) wordt de herijking van de waarde van het gemeentehuis uitgewerkt. In dit scenario wordt uitgegaan van een waarde van € 6 miljoen en een dotatie naar de Algemene Reserve van € 2 miljoen. Met de nu verwachte taxatie van het gemeentehuis komt dit plaatje er geheel anders uit te zien. Graag ontvangen wij een geactualiseerde versie van deze paragraaf. En daarbij een heroverweging van de voor- en nadelen van dit voorstel van de Raad op basis van die actuele gegevens: heeft dit voorstel nog steeds de voordelen die aanleiding waren voor het college om het aan de Raad voor te stellen?
antwoord	De twee scenario's zijn: <u>Taxatie op € 6.000.000</u> Deze waardering van het gemeentehuis betekent de vrijval van € 6.000.000 en dat we € 2.100.000 storten in de algemene reserve en € 3.900.000 in een specifieke reserve voor Doejenburg. Voor het gemeentehuis moeten we op zoek naar dekking van de kapitaallasten ter hoogte van € 170.000. <u>Taxatie € 4.000.000</u> Deze waardering van het gemeentehuis betekent de vrijval van € 4.000.000 en dat we € 100.000 kunnen storten in de algemene reserve en € 3.900.000 in een specifieke reserve voor Doejenburg. Voor het gemeentehuis moeten we op zoek naar dekking van de kapitaallasten ter hoogte van € 115.000. Dit heeft dezelfde voordelen, alleen neemt toevoeging aan de reserve af tot € 100.000.

5	Er dreigt een Babylonische spraakverwarring te ontstaan over het – binnen de gestelde kaders – realiseren van de taakstelling BOP. Op schrift en in woord (gemeentesecretaris, wethouder) worden tenminste uiteenlopende signalen afgegeven en nuances aangebracht. De PvdA fractie wil weten of de taakstelling gehaald wordt zoals opgedragen? Zo nee: wat dan niet? En hoe denkt het college, in dat laatste geval, de Raad helder te informeren dan wel te voorzien in alternatieve voorstellen die goedkeuring van de Raad kunnen krijgen?												
antwoord	De taakstellingen die we niet of niet geheel realiseren staan vermeld in het aanvullende voorstel. Inhoudelijk hebben we dit toegelicht op de informatieve bijeenkomst van acht september.												
6	In de rekenkamerbrief wordt gewezen op het feit dat er reden is om aan te nemen dat 2015 wordt afgesloten met een “aanzienlijk verlies,” iets waarvan de wethouder al indicatief aangaf dat dit mogelijk € 1 miljoen tot € 1,2 miljoen zou kunnen belopen. Gezien de stand van zaken van de (algemene) reserves is voor onze fractie onduidelijk op welke wijze hiervoor dekking kan worden gevonden. Het lijkt ons onvermijdelijk dit gegeven te betrekken bij de begrotingsvaststelling. Graag horen we hoe het college denkt in dekking te (kunnen) voorzien.												
antwoord	De begroting voor 2016 ligt nu voor. Het is inderdaad reëel om te veronderstellen dat we over 2015 verlies moeten nemen op de exploitaties. Met de jaarrekening 2015 komen wij met voorstellen daaromtrent bij u terug. Met onze voorstellen voor 2016 is 2015 het laatste jaar dat we die exploitatie tekorten moeten afdekken.												
CDA 1	De CDA-fractie signaleert in de programmabegroting een mogelijke scheve verhouding tussen de omvang van leeftijdsgroepen in onze bevolking afgezet tegen de zorg-gerelateerde budgetten voor de onderscheiden leeftijdsgroepen. De CDA-fractie zou daarvan gaarne de onderbouwing vernemen. De Factsheet Gemeente Buren (CBS, december 2013 - Monitor Wonen-Zorg) geeft per leeftijdscohort de aantallen aan voor het jaar 2013 met prognoses voor 4 opvolgende 5-jaars momenten. Uitgaande van de cijfers over 2013 en geclusterd naar jeugd (0-19 jr.), volwassenen (20-65 jr.) en 65+ is de verdeling als volgt: <table><tr><td>Jeugd - 0-19 jr</td><td>6298</td><td>24,2 %</td></tr><tr><td>Volwassenen - 20-65 jr</td><td>15455</td><td>59,4 %</td></tr><tr><td>65+</td><td>4267</td><td>16,4 %</td></tr><tr><td></td><td>26020</td><td></td></tr></table> Wanneer binnen de programmabegroting leeftijdscohort gerelateerde uitgaven globaal worden geclusterd levert dit het volgende beeld op: Jeugdzorg 4,9 mio Scholen 2,3 mio WMO 4,9 mio Totaal 12,1 mio Deze clustering gerelateerd aan de omvang van de doelgroep schetst een beeld dat 60 % van het budget toevallt aan 24,2 % van de bevolking, terwijl 40 % bestemd is voor de overige 75,8 %. Er vanuit gaande dat prognostisch vergrijzing en ontgroening verwacht mag worden, lijkt het de CDA-fractie zaak dat de gesignaleerde "scheve verhouding" nadere aandacht verdient. In ieder geval stellen wij toelichting en argumentatie voor uitleg aan de achterban op hoge prijs.	Jeugd - 0-19 jr	6298	24,2 %	Volwassenen - 20-65 jr	15455	59,4 %	65+	4267	16,4 %		26020	
Jeugd - 0-19 jr	6298	24,2 %											
Volwassenen - 20-65 jr	15455	59,4 %											
65+	4267	16,4 %											
	26020												
antwoord	In de programmabegroting staan de bedragen voor Jeugdzorg, scholen en de WMO die wij ontvangen van het Rijk. Met ingang van 1 januari 2015 is de gemeente verantwoordelijk voor het gehele jeugddomein. Bij ouderen zit verantwoordelijkheid voor een groot deel van de (zorg)kosten niet bij de gemeenten maar bij de Zorgkantoren. Zij voeren de Wet langdurige zorg (Wlz) uit.												

Reactie op de rekenkamerbrief bij de begroting

In de rekenkamerbrief bij de begroting doet de rekenkamer op basis van de programmabegroting aanbevelingen. Deze hebben betrekking op de kwaliteit van de begroting en dienen als voorbereiding op de begrotingsbehandeling door de raad. In onze reactie op de brief van de rekenkamer, gaan we in hoofdlijnen in op de door de rekenkamercommissie genoemde aandachtspunten. Dat doen we volgens de opbouw van de brief van de rekenkamer: een algemeen deel en 3 specifieke onderdelen.

Algemeen – eerder toezenden

Een algemene wens van de rekenkamer is om de stukken eerder toe te zenden en de toezending van de stukken vooraf in de planning op te nemen. In de herijking van de P&C-cyclus in aanloop naar de begroting 2017 nemen we dit aandachtspunt mee in onze overwegingen. Uitgangspunt voor het college daarbij is, dat de stukken pas beschikbaar komen als ze door het college zijn vastgesteld.

Programmabegroting 2016-2019

De aandachtspunten van de rekenkamercommissie beslaan 3 verschillende onderdelen voor wat betreft de programmabegroting 2016-2019.

a) Sluitende begroting en aanvullende voorstellen

De begroting 2016-2019 laat, zoals de rekenkamer terecht constateert, een meerjarig structureel sluitend beeld zien. Echter, de begroting is niet reëel in evenwicht, met name door een aantal onzekerheden in de taakstellingen. In haar toezichtkader vereist de provincie een reëel sluitende begroting. Met de aanvullende voorstellen wordt voorzien in een daadwerkelijk structureel en reëel sluitend geheel. De primitieve begroting en aanvullende voorstellen hangen daarom samen en dienen dan ook in samenhang vastgesteld te worden.

b) Zelfstandig leesbaar document

Er zijn geen voorstellen voor nieuw beleid dit jaar. De indicatoren en de kengetallen in een meerjarige reeks worden meegenomen in de herijking P&C-cyclus voor de begroting 2017. De begroting is daarmee, in samenhang met de aanvullende voorstellen, een zelfstandig leesbaar document.

c) Kengetallen solvabiliteit

De landelijke uitgangspunten voor de berekening van de netto-schuldquote zijn gewijzigd in de laatste week van de begrotingsvoorbereiding. Daarbij is na een nieuwe berekening de begroting op dit onderdeel niet is geactualiseerd. De 37% voor 2016 is leidend.

De aanvullende raadsvoorstellen

De aandachtspunten van de rekenkamerscommissie beslaan drie verschillende onderdelen voor wat betreft de programmabegroting 2016-2019.

a) Uitgewerkte keuzevoorstellen

De rekenkamer stelt de vraag waarom de raad geen uitgewerkte keuzevoorstellen voorgelegd krijgt. Reden hiervoor is dat er voor gekozen is, geen nieuwe beleidsinhoudelijke keuzes voor te leggen anders dan verplichte ontwikkelingen op enkele onderdelen zoals het sociaal domein. Voor de volledigheid verwijzen wij hier ook naar het antwoord op vraag 2 van hoofdstuk 1.

b) Vermogenspositie

De rekenkamercommissie geeft aan dat in de aanvullende voorstellen de ratio's en een inzicht in de vermogenspositie ontbreken. Deze ratio's zijn nadrukkelijk bedoeld voor de begroting. Normaal gesproken gebeurt dit niet bij eerste begrotingswijzigingen. Na het verwerken van de aanvullende voorstellen ontvangt u een overzicht van de nieuwe vermogenspositie.

c) Positie grondexploitatie

De rekenkamercommissie vraagt om een verduidelijking van de verwachtingen omtrent de grondexploitatie in 2015. We kunnen echter niet nu al de verliezen over 2015 opnemen in de begroting 2016. Wij verwijzen hier naar het antwoord op vraag 6 van de PvdA.

Opvallende onderwerpen

De rekenkamercommissie benoemt 7 onderwerpen die opvallen. Deze onderwerpen behandelen we puntsgewijs in dit deel van onze reactie.

a) Algemeen

In de bijlage bij de rekenkamerbrief staan enkele voorbeelden die het belang van centrale regievoering op de redactie en informatievoorziening benadrukken. Deze voorbeelden nemen we mee in herijking van de P&C-cyclus, waarbij de raad zelf haar informatie behoefte bepaalt.

b) Waardering gemeentehuis

De rekenkamerbrief gaat ook in op de waardering van het gemeentehuis en de beoogde mutaties van deze waardering. Ook wordt gesteld dat hier een afwijking op de reguliere manier van waarden plaats vindt. Dat klopt. De Raad heeft echter de mogelijkheid om beargumenteerd af te wijken van de kaders in de Financiële Verordening en de nota Waardering- en Afschrijvingsbeleid. Deze voorgestelde afwijking is grotendeels te beargumenteren uit het feit dat het gemeentehuis een beoogd ander doel krijgt, namelijk (eventuele) commerciële verhuur. Daarbij past, ook binnen de reguliere wet- en regelgeving, een andere manier van waarden.

Voor de tarieven van 2016 heeft dit geen gevolgen, omdat we daarvoor uitgaan van de primitieve begroting. Voor de begroting 2017 heeft het waarschijnlijk wel consequenties. Tegen die tijd zijn er meer ontwikkelingen die van invloed kunnen zijn en berekenen we de tarieven opnieuw.

c) Verbonden partijen

De rekenkamerbrief gaat in op het proces van begroten en verantwoorden bij verbonden partijen en benadrukt het belang van een zorgvuldige raming van de lasten bij een verbonden partij. Taakstellingen kunnen wij echter niet eenzijdig opleggen. Wel blijkt elk jaar dat er geld uit de uitvoering overblijft bij de verbonden partijen en wel gemiddeld meer dan €100.000. Daarom ramen we een structurele teruggave van de verschillende verbonden partijen. Het leerlingenvervoer en de liquidatie van Lander zijn verder volgens ons realistisch geraamd.

d) Personeel en organisatie

Het opnemen van een meer consistente informatie over de ontwikkeling van de personeelsformatie en de personele inzet is onderdeel van de herijking P&C-cyclus, meer specifiek de informatie die we opnemen in het gedeelte over de bedrijfsvoering. Daarin is ook aandacht voor de verhouding tussen de formatieontwikkeling en de taakstellingen.

e) Uitgangspunten en algemene reserve

De rekenkamerbrief gaat in op de uitgangspunten voor de begroting en het laten meegroeien van de algemene reserve. Uitgangspunt is dat we jaarlijks de ruimte in de begroting bekijken en aan de hand daarvan bepalen of we de algemene reserve mee laten groeien met de inflatie. Dit is beschreven in de nota reserves en voorzieningen 2015 en was daarvoor een ongeschreven regel. De nota staat gepland om in december door uw raad behandeld te worden.

f) Vennootschapsbelasting (VPB)

De inventarisatie van de VPB-plicht van de gemeente Buren is in volle gang. Vooralsnog zijn er geen signalen dat er eventueel VPB betaald dient te worden. De administratieve verwerking vindt buiten de reguliere gemeentelijke begroting plaats, op het saldo van de te bepalen VPB na. Mocht blijken dat we toch verwachten VPB te moeten gaan betalen, berichten we daarover aan de raad bij de 1^e of 2^e burap 2016. Momenteel zijn we voor wat betreft de grondexploitatie nog in afwachting van meer landelijke duidelijkheid.

Voor verbonden partijen geldt dat zij ook bezig zijn met het inventariseren van de VPB-plicht en het inrichten van de administratie. Vooralsnog lijkt het erop dat de budgettaire effecten vanuit de VPB-invoering relatief beperkt zijn. Hierover verwachten we in 2016 meer duidelijkheid.

g) Grondexploitaties

In de rekenkamerbrief bij de begroting wordt ingegaan op de vermogensopbouw van de grondexploitatie. Voor het reserveren van vermogen voor Doejenburg kozen wij in eerste instantie voor het scenario om dit uit een specifiek vermogen gemeentehuis te dekken. Het maakt daarbij feitelijk geen verschil welk vermogensdeel men neemt. De dan benodigde dekking van de kapitaallasten zal altijd een gevolg zijn.

Tot slot

Momenteel werken we aan de voorbereiding van de begroting 2017 en samen met u aan de herijking van de P&C-cyclus. Zo kunnen we de aanbevelingen (deels) samen verder afstemmen en oppakken.

