

Stuknummer	RAB/16/00563
-------------------	--------------

Notulen van de vergadering van de gemeenteraad van de Buren gehouden op 24 mei 2016 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig	de heer J.A. de Boer	-	burgemeester
	de heer G. van Droffelaar	-	griffier
Raadsleden:	de heer S. van Alfen	-	Gemeentebelangen
	de heer A. Arends	-	Gemeentebelangen
	de heer C.J.C. van Baaren	-	VVD
	mevrouw M.W. Baggerman	-	PvdA
	de heer C. van de Bijl	-	PCG
	de heer M. Hofman	-	PvdA
	de heer J. de Jonge	-	PvdD
	de heer J.A. de Jongh	-	PCG
	de heer J.W. Lammers	-	Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	-	PCG
	de heer P.A. Molleman	-	CDA
	de heer C. van Oort	-	VVD
	mevrouw G.B. van Rooijen-van Geel	-	PvdA
	de heer J.W. Schipper	-	VVD
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	-	CDA
	de heer A. Warmer	-	PvdA
	de heer G.J.D. van Zetten	-	Gemeentebelangen
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	-	D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	-	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	-	VVD (vanaf 20.56 uur)
Wethouders:	mevrouw A.K. Benschop-van Eldik	-	wethouder
	mevrouw S.T. Klein-de Jong	-	wethouder
	de heer H.N. de Ronde	-	wethouder
Afwezig:	de heer G.J. van Ingen	-	VVD

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom bij de gemeenteraad. Hij wenst de heer Van Rijswijk namens de gemeenteraad van harte beterschap. De heer Van Ingen is afwezig en mevrouw Zwart komt later.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering/trekking voorstemmingsnummer

De voorzitter doet namens het college het verzoek agendapunt 10 niet te bespreken. De bankgarantie is niet in orde.

De VVD stelt voor van agendapunt 16 een hamerstuk te maken en is het eens met het niet bespreken van agendapunt 10.

De PCG is het eens met het niet bespreken van agendapunt 10 en wil het agendapunt pas terugzien op de agenda als alles compleet is. De fractie kan instemmen met agendapunt 16 als hamerstuk. De fractie stelt voor van agendapunt 15 een hamerstuk te maken. Er zijn veel technische vragen over gesteld en toezeggingen over gedaan.

De PvdD wil agendapunt 15 graag bespreken.

D66 kan instemmen met het niet bespreken van agendapunt 10 en het veranderen van agendapunt 16 in een hamerstuk.

De PvdD is het eens met de voorgestelde wijzigingen van de agendapunten 10 en 16.

De PvdA gaat akkoord met de voorgestelde wijzigingen en stelt voor agendapunt 17 eerder te bespreken.

De voorzitter zegt toe dat dit agendapunt deze avond besproken wordt.

Het CDA wilde agendapunt 17 ook eerder bespreken, maar gaat akkoord met de toezegging. De fractie is ook akkoord met de wijzigingen op de agendapunten 10 en 16.

Gemeentebelangen gaat akkoord met de voorgestelde wijzigingen en stelt voor agendapunt 9 te bespreken.

De voorzitter concludeert dat agendapunt 16 een hamerstuk wordt.

De voorzitter brengt het bespreken van agendapunt 15 in stemming.

Gemeentebelangen, PvdD en D66 zijn voor het bespreken van agendapunt 15.

PCG, VVD, PvdA en CDA zijn tegen het bespreken van agendapunt 15.

Agendapunt 15 wordt een hamerstuk.

De voorzitter brengt de status van agendapunt 9 als hamerstuk in stemming.

PvdA, PCG en 1 stem van de VVD zijn voor het handhaven als hamerstuk.

PvdD, CDA, Gemeentebelangen, D66 en 2 stemmen van de VVD zijn voor het bespreken van het agendapunt.

Agendapunt 9 wordt een bespreekstuk.

Conclusie/Besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Trekking voorstemmingsnummer:

Voorstemmingsnummer 1 wordt getrokken, dat op naam staat van de heer Van Alfen.

3. Mededelingen

De voorzitter nodigt de heren De Jonge en Schipper en mevrouw Van Zijl uit als onderzoekscommissie en stembureau.

4. Installatie tijdelijk gemeenteraadslid S. van Alfen, Gemeentebelangen

De voorzitter schorst de vergadering voor 4 minuten voor het onderzoeken van de geloofsbrieven van de heer Van Alfen.

De heer Schipper meldt dat de geloofsbrieven in orde zijn bevonden. De onderzoekscommissie adviseert de heer Van Alfen te benoemen als gemeenteraadslid.

De burgemeester neemt de eed af bij de heer Van Alfen waarmee hij geïnstalleerd is als gemeenteraadslid. De burgemeester feliciteert de heer Van Alfen.

5. A. Vaststelling notulen en besluitenlijst gemeenteraad van 5 en 7 april 2016

De voorzitter heeft een wijzigingsverzoek ontvangen van D66.

D66 stelt voor het woordje 'en' weg te halen in de notulen van 5 april 2016 op bladzijde 4, de laatste alinea. De zin wordt dan: '... niet democratisch te bespreken omdat er al een besluit genomen was.'

De gemeenteraad gaat hiermee akkoord.

Conclusie/Besluit: De besluitenlijsten van de gemeenteraad van 5 en 7 april 2016 en de notulen van de gemeenteraad van 7 april worden vastgesteld. De notulen van de gemeenteraad van 5 april 2016 worden gewijzigd vastgesteld.

B. Overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2016

Conclusie/Besluit: Het overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2016 wordt voor kennisgeving aangenomen.

C. Bestuurlijke jaarplanning 2016, RI/16/02541

Conclusie/Besluit: De bestuurlijke planning 2016 wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. A. Terugkoppeling kwaliteitscommissie gemeente Buren

Mevrouw Van Zijl (D66) meldt dat de kwaliteitscommissie bij elkaar is gekomen en een brief heeft gestuurd aan de gemeenteraad van Buren die betrokken kan worden bij agendapunt 11. Daar staat onder andere in dat de accountant nog geen goedkeurende verklaring heeft gegeven. Op 6 juni 2016 vergadert de kwaliteitscommissie weer.

B. Raadscommunicatie

Mevrouw Van Zijl (D66) meldt dat de werkgroep vanavond bij elkaar is gekomen. De werkgroep komt in juni met een initiatiefvoorstel om jongeren meer te betrekken bij de politiek wat een wens is van de raad en het college. De werkgroep gaat voorstellen een denktank Jong Buren op te richten. De leeftijd van de jongeren is 12-25 jaar. De jongeren kunnen gevraagd of ongevraagd advies uitbrengen aan de gemeenteraad. Dit zou via de raadscommunicatiewerkgroep kunnen lopen. Meer informatie over het voorstel is op te vragen bij mevrouw E. Jellema. Als daar informatie uit komt die besproken moet worden in de werkgroep, dan vindt er nog een werkgroepoverleg plaats voor de raadsvergadering in juni.

De VVD vraagt of het voorstel actief gecommuniceerd kan worden in plaats van dat de fracties moeten vragen wat het voorstel inhoudt en of het in een voorbespreking besproken kan worden. Mevrouw Van Zijl (D66) antwoordt dat bijna elke raadsfractie vertegenwoordigd is in de werkgroep raadscommunicatie en de verwachting is dat het voorstel binnen de fracties gedeeld wordt. Verzoeken tot het verkrijgen van het voorstel kunnen aan mevrouw Jellema gericht worden. De voorzitter concludeert dat het verzoek tot bespreken in een voorbespreking meegenomen wordt in de agendacommissie.

De PCG is overvallen door het voorstel. De fractie wil graag op tijd geïnformeerd worden en is niet blij met de terugkoppeling op deze manier.

Mevrouw Van Zijl (D66) merkt op dat het de bedoeling is dat het lid dat de fractie vertegenwoordigt in de werkgroep informatie deelt met de fractie. De afsprakenlijst van de werkgroep staat op het extranet.

De PvdA was de vergadering van vanavond vergeten en was dus niet betrokken bij de besluitvorming om het voorstel voor de raadsvergadering van juni te agenderen.

De PCG vraagt de agendacommissie goed en grondig te onderzoeken of het besluit in de werkgroep een voldoende gedragen besluit was.

C. Terugkoppeling grondexploitaties

De heer De Lange (PCG) meldt dat de werkgroep op 3 mei 2016 een overleg heeft gehad met de verantwoordelijke wethouder. De werkgroep is een verlengstuk van de gemeenteraad. De werkgroep heeft aangegeven dat de informatiebehoefte van de raad zich toespitst op een drietal onderwerpen: de stand van zaken bij gemeentelijke exploitaties, de informatie over de particuliere exploitaties en de ontwikkeling rond de woningbouwprogrammering en volkshuisvesting. De bijeenkomst van 3 mei 2016 stond vooral in het teken van achtergrondinformatie bij de gemeentelijke exploitaties. Dat zijn vooral de exploitaties die zijn opgenomen in het voorstel dat vandaag aan de orde komt. Voor het zomerreces zal nog een soortgelijke bijeenkomst plaatsvinden over de particuliere exploitaties. De wethouder is verzocht een goed oog te hebben en te houden voor de informatievoorziening aan de raad. De informatie die de werkgroep ontving, moet ook verstuurd worden aan de raadsfracties, ook al wordt er vanavond over besloten.

D. Terugkoppeling Regionale Agendacommissie

Er vindt geen terugkoppeling plaats.

A-stukken (hamerstukken)

7. Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Buren

Aan de orde is het voorstel de Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Buren vast te stellen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

8. Subsidieverordening maatschappelijke ontwikkeling gemeente Buren 2016

Aan de orde is het voorstel:

1. De "Subsidieverordening maatschappelijke ontwikkeling gemeente Buren 2016" met bijbehorende toelichting vast te stellen.
2. De uitgangspunten van het in 2011 vastgestelde subsidie- en ondersteuningsbeleid te handhaven en hiervoor geen nieuw beleidskader vast te stellen.

D66 legt een stemverklaring af. De fractie ziet graag de evaluatie, zoals voorgesteld in de verordening bij punt 7, in 2018 gecommuniceerd met de gemeenteraad.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

15. Sanering asbest scholen

Aan de orde is het voorstel:

- 1 Kennis te nemen van de gemeentelijke verplichtingen bij de sanering van asbest in scholen.
- 2 Een bedrag van € 153.831,- beschikbaar te stellen voor noodzakelijke asbestsanering in diverse scholen van Basis Buren.
- 3 Een bedrag van € 20.370,- beschikbaar te stellen voor de noodzakelijke asbestsanering voor de gronden van de voormalige locatie school De Hoeksteen.
- 4 De bedragen genoemd onder 2 en 3 te dekken uit de Algemene reserve.
- 5 De begrotingswijziging 2016 nummer 10 vast te stellen.

De PvdD legt een stemverklaring af. De sanering zal uitgevoerd moeten worden. De fractie is benieuwd wie er bij de gemeente laks is geweest. De kosten komen nu voor de gemeente omdat de aannemer failliet is. Bij een controle direct na de sloop had de aannemer de sanering uit kunnen voeren. De fractie vraagt zich af wie hiervoor bij de gemeente verantwoordelijk is en hoe vaak dit nog gaat gebeuren.

D66 legt een stemverklaring af. De fractie betreurt het dat het agendapunt geen bespreekstuk is. Er zou eerst een discussie moeten zijn over het hebben van een school in elke kern of het integreren van bepaalde scholen voordat besloten wordt bij alle scholen de asbest te vervangen.

Gemeentebelangen legt een stemverklaring af. De fractie denkt dat het budget niet voldoende is.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

16. Zienswijze verdelingssystematiek voorbereidingskosten en uitvoeringskosten basismobiliteit

Aan de orde is het voorstel:

1. In te stemmen met het beschikbaar stellen van een bedrag van € 29.647,54 voor voorbereidingskosten van de nieuwe verdelingssystematiek basismobiliteit.
2. In te stemmen met de zienswijze verdelingssystematiek voorbereidingskosten en uitvoeringskosten basismobiliteit.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

B-stukken (bespreekstukken)

9. Inhuur toezicht Drank- en Horecawet

Aan de orde is het voorstel in te stemmen met de inhuur van buitengewoon opsporingsambtenaren via een particulier bedrijf voor het toezicht op de Drank- en Horecawet.

De vicevoorzitter van de raad neemt bij de behandeling van dit punt de voorzittershamer over.

Gemeentebelangen vraagt of er breder dan de drie gemeenten is gekeken naar een nieuwe toezichtpartner. Zijn er mogelijkheden samen met andere gemeenten? Is de beoogde partij alleen bevoegd om controle- en handhavingsacties te ondernemen op de Drank- en Horecawet of valt ook het brede BOA-toezicht onder deze partij? Als het besluit aangenomen zou worden, hoe is het bureau dan herkenbaar? De tweede vraag vindt de fractie het meest belangrijk.

De burgemeester antwoordt dat er breder dan de drie gemeenten gekeken is. Tot aan Den Bosch en Nijmegen. Gemeenten zuidelijk in Rivierenland hebben gekozen om Den Bosch de uitvoering te laten doen. Vier gemeenten in deze regio hebben voor het voorliggende voorstel gekozen. Het betreft alleen BOA-taken voor drank en horeca. Een toezichthouder moet zich legitimeren. Via bestaande informatiekanalen zal de wijziging verspreid worden.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

10. Bestemmingsplan Ommeren, De Kroonheuvel

Aan de orde is het voorstel:

1. Het bestemmingsplan Ommeren, De Kroonheuvel met bijbehorend beeldkwaliteitsplan in digitale en analoge vorm ongewijzigd vast te stellen, met inachtneming van beslispunten 2 en 3.
2. De zienswijzen ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden zoals opgenomen in de nota Behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan Ommeren, De Kroonheuvel.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen ten behoeve van het bestemmingsplan Ommeren, De Kroonheuvel.

Dit agendapunt wordt aangehouden.

11. Jaarstukken 2015 gemeente Buren

Aan de orde is het voorstel:

1. De jaarrekening 2015 en het jaarverslag 2015 vast te stellen.
1. Het rekeningresultaat 2015 ad € 6.784.358,- te storten in de vrije algemene reserve.
2. De bestemmingsreserve 'Risico's Grondexploitaties' aan te vullen conform RV/15/00608:
 - a. Uit de vrije algemene reserve € 1.860.000,- te onttrekken en dit bedrag te storten in de bestemmingsreserve 'Risico's Grondexploitaties'.
 - b. Uit het geblokkeerde deel van de algemene reserve € 2.600.000,- te onttrekken voor de risico's van BT Doejenburg II en dit bedrag te storten in de bestemmingsreserve 'Risico's Grondexploitaties'.

- c. Uit het geblokkeerde deel van de algemene reserve € 800.000,- te onttrekken voor de vrijval van de overige risico's van de grondexploitaties en dit bedrag te storten in bestemmingsreserve 'Risico's Grondexploitaties'.
- d. Uit de vrije algemene reserve € 201.000,- te onttrekken en dit bedrag te storten in de bestemmingsreserve 'Risico's Grondexploitaties'.
- 3. De bestemmingsreserve 'Beheer en onderhoud Tollewaard' in te stellen conform RV/14/00502:
 - a. Een bestemmingsreserve 'Beheer en Onderhoud Tollewaard' in te stellen.
 - b. Een bedrag van € 1.314.000,- te onttrekken uit de (vrije) algemene reserve en dit bedrag te storten in de te vormen bestemmingsreserve 'Beheer en Onderhoud Tollewaard'.
 - c. De looptijd van de bestemmingsreserve te bepalen op 10 jaar.
- 4. Bestemmingsreserve 'Zorg in natura Jeugd en Wmo':
 - a. Een bestemmingsreserve 'Zorg in natura Jeugd en Wmo' in te stellen.
 - b. Een bedrag van € 1.992.000,- te onttrekken uit de vrije algemene reserve en dit bedrag te storten in een nieuw te vormen bestemmingsreserve 'Zorg in natura Jeugd en Wmo'.
 - c. Het afdekken van de financiële consequenties van de afwikkeling van de zorgverantwoording en investeringen in het sociaal domein te benoemen als voorwaarde voor onttrekking.
 - d. De looptijd van de bestemmingsreserve te bepalen op 4 jaar.
- 5. Uit de vrije algemene reserve € 412.000,- te onttrekken en dit bedrag te storten in het geblokkeerde deel van de algemene reserve (het weerstandsvermogen).
- 6. Overlopende posten:
 - a. Uit de vrije algemene reserve € 834.500,- te onttrekken en dit bedrag te storten in de reserve overlopende posten.
 - b. Het bedrag van € 834.500,- in 2016 te onttrekken uit de reserve overlopende posten en beschikbaar te stellen conform de overhevelingsvoorstellen.
- 7. Opheffen bestemmingsreserve en verlengen looptijd
 - a. De bestemmingsreserve 'Huisvesting Politieke Ambtsdragers' op te heffen.
 - b. De looptijd van de voorziening Nieuw-Meerten met 1 jaar te verlengen.
- 2. Begrotingswijziging 7 2016 vast te stellen.

De voorzitter merkt op dat vanavond de politieke discussie over dit onderwerp gevoerd wordt. De besluitvorming volgt op een later moment als ook de goedkeuring van de accountant binnen is.

De PCG merkt op dat toen de begroting van 2015 aan de orde was het een onzeker jaar was. De cijfers zijn inmiddels zo goed als duidelijk en het jaar blijkt erg te zijn meegevallen. De afwijking van de begroting van de bedrijfsvoering is minder dan een 0,5%. De onbekende Wmo-zaken blijken erg mee te vallen en er komt zelfs een positief resultaat uit met inachtneming van enkele onzekerheden zoals het ontbreken van de accountantsverklaring. De transitie is voornamelijk geruisloos verlopen. De grotere bedragen zoals het geld voor de Tollewaard, Doejenburg 2 afsluiten, grondexploitaties afsluiten, geld oversluizen van voorzieningen naar grondexploitaties en geld weer toevoegen aan reserves en voorzieningen maken het overzicht wat troebel. Er blijft in totaal € 170.000,- over en daar is de fractie gelukkig mee.

Het CDA zei bij de verkiezing en benoeming van de wethouder van financiën dat deze wethouder niet mee was gegaan met de hedendaagse tijd, dat de gemeente wederom een niet kloppend huishoudboekje zou krijgen en de wethouder zou moeten gaan genieten van zijn pensioen. De fractie is blij dat de wethouder herkozen is gezien de cijfers. Hij is wel degelijk meegegaan met zijn tijd en laat degelijkheid prevaleren boven moderniteiten en hij heeft aangetoond berekend te zijn voor zijn taak. De PCG verwacht dat het CDA zijn woorden terug zal nemen.

Het CDA merkt op dat de wethouder waarschijnlijk in korte tijd heeft geluisterd naar de opmerkingen van het CDA en zijn best heeft gedaan.

De PCG merkt op dat het werk dat voor 2015 gebeurd is al gedaan was voordat het CDA zijn uitspraken over de wethouder deed.

Het CDA antwoordt dat de rapportage na de uitlatingen van het CDA is verschenen. Het CDA neemt zijn woorden terug.

Het CDA heeft zorg over de grondexploitatie. De fractie heeft een aantal vragen over de bestemmingsreserve Wmo zorg in natura. Er is nu een reserve, maar hoe gaat dit in de toekomst? Over de poetshulp Wmo zijn recentelijk gerechtelijke uitspraken geweest in Amsterdam. Speelt dit ook in gemeente Buren? Zo ja, gaat de gemeente daar dan in mee en heeft dit gevolgen voor de reservering van het Wmo-budget? Nu is nog niet alles gedeclareerd. Kan de wethouder hier wat uitleg over geven?

De VVD vindt het altijd weer een hele klus om uit de jaarrekening de conclusie te trekken wat er gebeurd is. De fractie bedankt voor de beantwoording van de gestelde vragen. In 2015 zijn veel afwaarderingen gedaan om boekhoudkundig de cijfers naar de werkelijkheid te herleiden. Het gemeentehuis en bedrijfsterreinen zijn afgewaardeerd. De oprenting van de grondexploitaties is grotendeels afgeschaft. Uiteindelijk is er ruim € 170.000,- toegevoegd aan de reserve. In de krant werd eerder gerapporteerd dat de gemeente € 6.800.000,- resultaat had geboekt. De uitleg hiervan volgde in kleine letters. Dergelijke vermeldingen zijn moeilijk uit te leggen terwijl er tegelijkertijd alleen geld beschikbaar is als daar dekking voor is. In 2015 zijn gelukkig grote stappen gezet om de werkelijke waarde van zaken naar het papier te vertalen. De fractie bedankt de wethouder voor het op het goede spoor zetten van de raad. Er blijven echter risico's op de loer liggen. Ook in 2016.

Gemeentebelangen merkt op dat de jaarrekening 2015 een behoorlijk hoog incidenteel positief saldo geeft. Dat is mooi. Er liggen veel reserveringen achter. Toch is in 2015 goed op het geld gepast en de fractie complimenteert het college daarmee. De fractie maakt zich zorgen over de structurele negatieve gevolgen van ongeveer € 100.000,-. Opgeteld bij andere posten waarvan bekend is dat ze nog komen, zorgt dit voor een behoorlijke uitdaging bij de kadernota. Er moet structureel behoorlijk wat geld gevonden worden. Over hoeveel geld gaat dit ongeveer in totaal? De fractie meent dat de wethouder heeft toegezegd dat er dit jaar al eerder gesproken zou worden over structurele financiële effecten en maatregelen die genomen kunnen worden. Gebeurt dit nog voor de kadernota? Worden er vanavond al dingen vastgesteld of wordt gewacht op de accountantsverklaring? Bij de zorg blijkt behoorlijk wat geld over te zijn. Dat was een verrassing. Heeft iedereen die dat nodig had zorg ontvangen of zijn er minder mensen geholpen? Hoe tevreden zijn de inwoners over de uitvoering van de Wmo door gemeente Buren? Wordt de klanttevredenheid bij alle gebruikers getoetst of via steekproeven? Wanneer ontvangt de raad de resultaten van het tevredenheidsonderzoek? Zal het niet opmaken van het beschikbare budget structureel of incidenteel zijn? Dit is een moeilijke, maar wel belangrijke vraag. Kan de wethouder vast een doorkijkje geven voor 2016, bijvoorbeeld over het eerste kwartaal. Geld dat bestemd is voor zorg moet ook besteed worden aan zorg. Het budget kan daarom het beste in een bestemmingsreserve ondergebracht worden. Dan kan later in de raad de bestemming van de gelden besproken worden. Vooruitlopend hierop: Gemeentebelangen vindt het belangrijk te investeren in preventie. Dat is een goede manier om op de lange termijn minder geld aan zorg kwijt te zijn. De meeste fracties hebben dit ook aangegeven. Het is moeilijk op voorhand te investeren in preventie. Vorig jaar was niet duidelijk of het budget toereikend zou zijn. Nu er geld over is, kan dit goed geïnvesteerd worden in preventie. De fractie hoort hierover graag de mening van de andere fracties en van de wethouder.

Met ingang van 2015 is de gemeente vennootschapsbelastingplichtig. Wat zijn de gevolgen hiervan voor gemeente Buren? Kan de wethouder daar wat over aangeven? Is de eindbalans van 2015 ook de beginbalans voor 2016 voor de vennootschapsbelasting? In 2015 is 1,5 formatieplaats gebruikt voor de afhandeling van de WOB-verzoeken. De afgelopen jaren laten hierin een sterke groei zien. Als dit binnen de bestaande formatieplaatsen opgevangen kan worden is dat mooi, maar medewerkers moeten dan andere dingen laten liggen. Hoe denkt het college hierover? Wordt een verdere groei verwacht? Hoe wil het college hier in de toekomst mee omgaan? Hebben andere gemeenten ook een sterke groei?

D66 las in de aanbiedingsbrief en de pers een relatief positief verhaal van de wethouder van financiën. Waarom is dat zo? Ook vorig jaar was dit zo terwijl het resultaat toen niet zo goed was. Het vermelden van een positief saldo zonder te vermelden dat hiervoor een greep uit het vermogen van gemeente Buren is gedaan, maakt het voor een raadslid moeilijk uit te leggen aan de inwoners dat er nog steeds bezuinigd moet worden.

Dankzij de Tollewaardbrug en de inkomsten van € 1.300.000,- is er een positief resultaat dit jaar. Dit is een eenmalig gelukje. In 2015 werd wederom meer geld onttrokken uit de reserves dan er toegevoegd werd. Dit kan de gemeente niet lang volhouden. De provincie Gelderland geeft aan dat wanneer 50% van het totale vermogen uit eigen vermogen bestaat een gemeente voldoende solvabel is. Als het kengetal kleiner is dan 30% dan wordt dit als onvoldoende beoordeeld. De gemeente heeft op dit moment een solvabiliteitsratio van 39%. Hoe staan wij er volgend jaar voor? Op welke gronden is de wethouder positief in zijn aanbiedingsbrief en kan hij dit toelichten?

Er zijn nog meer onderwerpen die de volgende jaren veel risico geven. Er is al veel verlies genomen op de grondexploitaties. Hoe gaat dit de komende jaren? Het college en de raad moeten hier voortdurend aandacht voor hebben.

De brug Tollewaard is nu een eenmalige inkomenspost aan leges. De brug moet in de toekomst

onderhouden en gerepareerd worden. Om dit van de rente te doen is optimistisch ingeschat. Dit kan een risico vormen en het zou goed zijn dit risico vanaf 2016 te omschrijven.

De financiële eindstand van de transitie op het sociale domein is er nog niet. Het lijkt er goed uit te zien, maar blijft spannend. Als de definitieve cijfers er zijn, zou het goed zijn daar met de hele raad over te spreken. De fractie is ervoor geld te besteden aan preventie als er geld over is.

De bij de formatie genoemde 70 risicovolle projecten staan niet genoemd in het jaarverslag, ook niet bij risico. Wanneer komt de raad dit risico tegen in de stukken zodat realistisch gekeken kan worden naar de financiën van de gemeente Buren? De kadernota geeft vermoedelijk inzicht hierin. Kan het college toezeggen dat over deze 70 risicovolle projecten financiële informatie komt in de kadernota? De raad heeft via een brief van de kwaliteitscommissie een overweging gegeven om met het college af te spreken hoe en wanneer de door de accountant geadviseerde verbeterpunten worden gerealiseerd. De raad moet tijdig worden geïnformeerd hoe de risico's tot een minimum beperkt kunnen worden. Hoe wil het college dit gaan doen?

Op de site staat nog steeds geen informatie over het Recreatieschap Nederrijn, Lek en Waal. De raad heeft geen informatie ontvangen van de wethouder die de gemeente hierin vertegenwoordigt. Krijgt de raad deze informatie nog? Is er een wethouder naar het overleg geweest en wat wordt daar besproken?

De fractie is met het jaarverslag en de jaarrekening opnieuw teleurgesteld in het uitvoeren van de actieve informatieplicht van het college. Bij het raadsonderzoek over de WKO-installatie van de Brede School in Maurik bleek dat er meerdere vorderingen openstonden. In het jaarverslag is niet terug te vinden welke vorderingen dat zijn. De vorderingen zijn opgenomen in de algemene post debiteuren. Het is jammer dat het college hier geen verbeterslag naar de raad toe heeft gemaakt en deze informatie helder beschikbaar geeft. Waarom is deze informatie niet op een heldere manier opgenomen in het jaarverslag? Dit zal moeten verbeteren wil de gemeenteraad zijn controlerende rol op een goede manier kunnen vervullen.

De VVD merkt op dat er € 1.300.000,- is opgenomen in de reserve voor het onderhoud van de Tollewaardbrug, dus het geld valt niet in de exploitatie.

D66 antwoordt dat de VVD waarschijnlijk de leges daarvan bedoelt.

De PvdA merkt op dat de accountant de jaarrekening nog niet volledig heeft kunnen goedkeuren. De verwachting is dat dit gebeurt bij de behandeling van de kadernota.

2015 was een bijzonder jaar. De gemeente kreeg bijvoorbeeld nieuwe verantwoordelijkheden op het gebied van Jeugdhulp, passend onderwijs, de Participatiewet en de Wmo. Opvallend is dat er veel geld is overgebleven. Misschien is er te hard geprobeerd tekorten te voorkomen. Dit overschot toont ook aan dat het sociaal domein onvoorspelbaar is. De fractie is daarom voorstander van het instellen van een reserve sociaal domein om er zo voor te zorgen dat inwoners de zorg krijgen die zij nodig hebben en er is ruimte om eventuele toekomstige tegenvallers op te vangen. Hiermee kan geïnvesteerd worden in structuur en voorzieningen.

De grondexploitaties zijn een punt van aandacht. In de jaarrekening zijn de raadsbeslissingen rondom Doejenburg verwerkt en de betrokkenheid bij plan Hooghendijck is afgebouwd. De grondexploitaties blijven een groot risico en de raad heeft besloten een groot deel van de mogelijke risico's op te vangen door een reserve in te stellen. Dit is ten koste gegaan van de algemene reserve waardoor er nauwelijks ruimte is nieuwe initiatieven te starten of financiële tegenvallers op te vangen en daar heeft de fractie zorgen om.

De problemen bij de school in Beusichem en de Brede School in Maurik kwamen onverwacht. Het vorige college is opgestapt naar aanleiding van het rapport van de onderzoekscommissie. Er is een nieuw college gevormd. In deze periode hebben de betrokken partijen veel gesproken over de financiën en de risico's. Deze geïnventariseerde risico's zijn in het coalitieakkoord benoemd en er zijn afspraken over gemaakt. De PvdA voelt de behoefte vooruit te kijken naar de toekomst.

De PvdD heeft zich geërgerd aan het vertekende te positieve beeld dat in de pers werd geschetst. Dit zou volgend jaar anders moeten. Het geld voor de zorg moet aan de zorg besteed worden. De brug over de Tollewaard kost mogelijk in de toekomst meer geld dan er nu voor binnengekomen is. Doejenburg kost veel geld en dat zal nog jaren zo blijven omdat er nauwelijks iets wordt verkocht.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.56 uur en heropent de vergadering om 21.07 uur.

Wethouder De Ronde heeft de aanbestedingsbrief nog eens nagelezen. Daarin staan nuchterheid en rationalisme en geen optimisme. Hoe de pers dit verwoordt, is de verantwoordelijkheid van de pers. De gemeente is wat betreft de solvabiliteit gezakt van 58% naar 39% door het afboeken van de

grondexploitaties en het gemeentehuis. De gemeente kan dergelijke ontwikkelingen niet beïnvloeden, maar wel haar beleid hierop afstemmen. Belangrijk is dat de begroting en de jaarrekening structureel in evenwicht zijn. De solvabiliteit hangt nauw samen met de belangrijkste grondexploitatie Doejenburg. Als gronden tegen lagere prijzen verkocht moeten worden of afgeboekt moeten worden, dan zakt de solvabiliteit.

Er komt een weerstandsnota en risicomanagement. Daarin worden de risico's genoemd met hun gevolgen voor de begroting/rekening.

De debiteuren van de Brede School in Maurik staan niet apart vermeld in de jaarrekening. Dit is toegelicht in een brief en is op verzoek van de raad.

In de kadernota komen de eerste voorzichtige vooruitzichten voor 2017. Of de meicirculaire daarbij komt is nog de vraag. Het college geeft mogelijk al enkele zoekrichtingen aan als er nog dekking nodig is. Bij substantiële bedragen moet dat een nadere uitwerking krijgen.

De balans van 31-12-2015 voldoet niet aan de fiscale uitgangspunten voor de vpb-verplichting. Op onderdelen moet er beginwaardering komen. De hoogte van de waardering is bepalend voor de hoogte van het resultaat. Deskundigheid hiervoor is ingehuurd bij een fiscalist van het accountantsbureau. De juiste hoogte is nog niet bepaald en moet afgestemd worden met de fiscus.

De twee grootste risico's van 2016 zijn de hoogte van de meicirculaire en de hoogte van de grondexploitaties. De gemeente moet voorzichtig met het beschikbare geld blijven omgaan.

Wethouder Klein-de Jong merkt op dat er werkzaamheden blijven liggen als er hulpverzoeken komen. Hulpverzoeken krijgen voorrang volgens de wet. De WOB-verzoeken geven daarmee een structurele druk op de organisatie. Dit wordt in veel gemeenten zo ervaren. De Wet open overheid waarover de Eerste Kamer nog moet besluiten vraagt nog meer openbaarheid en zal nog meer inspanning vergen. Aanstaaende maandag is er een openbare vergadering van het Recreatieschap Nederrijn, Lek en Waal om 13.30 uur in Kerk-Avezaath. De agenda staat op de site. Wat daar besproken wordt, zijn verkoop van stukken grond, erfpachtverlengingen en –vernieuwingen, etc. De wethouder kan daar vastgestelde zaken terugkoppelen aan de gemeenteraad.

Wethouder Benschop-van Eldik merkt op dat in 2015 van alles ingeregeld moest worden bij het sociaal domein. De kengetallen gaven geen garantie en de gemeente moest alles zelf besluiten en ontdekken. Het overschot is positief. De gemeente moet kijken hoe zij zo goed mogelijk kan begroten en de mensen die hulp nodig hebben dit zo veel mogelijk kunnen behouden. De gemeente heeft dat voor een deel goed gedaan maar moet analyseren waar geld over is gebleven en mogelijk minder heftige besluiten genomen hadden kunnen worden. De raad kan hierbij betrokken worden. Gemeenten gaan verschillend om met de hulp bij het huishouden. Gemeente Buren indiceert het wel. Het blijft een voorziening. Er wordt nu geïndiceerd in taken in plaats van in uren. De zorgaanbieder en de klant bepalen hoeveel tijd daarvoor nodig is. Door de landelijke discussie heeft er een aantal beroepszaken gediend. Vorige week heeft de Centrale Raad van Beroep een uitspraak gedaan waarin staat dat gemeenten een voorziening hulp bij het huishouden moeten hebben. Er wordt nog onderzocht wat dit voor de gemeente Buren inhoudt. De raad wordt nog geïnformeerd wat de consequenties van die uitspraak zijn.

In de Wmo en de Jeugdwet is geregeld dat er een klanttevredenheidsonderzoek moet komen voor 1 juli 2016. Dit is of wordt opgestart. Het is moeilijk nu al een doorkijkje van het eerste kwartaal te geven. Het eerste kwartaal van 2015 was het eerste kwartaal na de verandering. Het was toen heel moeilijk om de cijfers goed in het systeem te krijgen en juist te interpreteren. In mei is het gegevensknooppunt in werking getreden waardoor er een beter beeld is van wat er betaald moet worden en wat er begroot is.

Het college wil ook graag geld voor de zorg in een bestemmingsreserve zetten. Vanuit de Jeugdwet is opgemerkt dat de kosten 30% naar boven of naar beneden kunnen fluctueren. Een buffer zou goed zijn.

Investeren in preventie zal in de loop van 2016 opgestart worden. Dit zal uiteindelijk leiden tot minder voorzieningen die nodig zijn. Het streven voor 2015 was vooral dat mensen goed geholpen werden, het goed overnemen van de voorzieningen en duidelijkheid verschaffen.

Het college hoopt de financiële eindstand te hebben voor het afsluiten van de jaarrekening. Dit is regionaal een ingewikkeld proces omdat sommige zorgaanbieders voor een andere datum moeten aanleveren. De cycli met de accountantsverklaringen komen niet overeen. Gepoogd wordt dit bij elkaar aan te laten sluiten.

De voorzitter merkt op dat de besluitvorming over dit onderwerp op 5 juli 2016 zal plaatsvinden.

12. Herziening grondexploitaties per 1 januari 2016

Aan de orde is het voorstel:

1. De grondexploitaties per 1 januari 2016 vast te stellen en krediet beschikbaar te stellen.
2. voor de uitvoeringskosten.
3. Het project Bedrijventerrein Buren III af te sluiten.
4. Het project Lage Korn Buren af te sluiten.
5. Het project Maurik Oost sport en infrastructuur af te sluiten.
6. Het project Het Ecksternest Eck en Wiel af te sluiten.
7. Het project De Slaag Maurik af te sluiten.
8. Het project De Meent Erichem af te sluiten.
9. Begrotingswijziging 2016, nummer 8 vast te stellen.

De voorzitter merkt op dat er een fout in de tekst van het voorstel stond. Dit is kenbaar gemaakt in een brief. Dit heeft geen gevolgen voor het besluit.

Gemeentebelangen is blij dat de gemeente vorig jaar de toegerekende rente op de grondexploitaties heeft verlaagd. In de voorbespreking heeft de fractie vragen gesteld die beantwoord zijn. De fractie heeft ook een brief met antwoorden ontvangen en bedankt het college hiervoor. Er komt een plan van aanpak voor verkoopactiviteiten voor Doejenburg. Wanneer kan de raad dit plan verwachten? Hoe is het college tot het budget voor 2016 en 2017 gekomen? Er is immers nog niet bekend wat de gemeenteraad wil. Er is geld beschikbaar voor de sociale verevening in 2016. Is dit geld vrij besteedbaar? Wanneer komt het college met voorstellen voor de besteding van dit geld? De vraag is belangrijk omdat er in de gemeente behoefte is aan goedkopere woningen.

De VVD merkt op dat in de herziene grondexploitaties wordt gekeken naar de toekomst 2016 en 2017. Er wordt krediet gevraagd om zaken in ontwikkeling te nemen. De raad is geïnformeerd over het team dat belast zou worden met verkoopactiviteiten van de bedrijventerreinen en het gemeentehuis. Heeft het team al acties ondernomen? Met welke activiteiten is het team bezig?

De PvdD merkt op dat de raming van inkomsten van verkoop grond Doejenburg € 1.400.000,- is voor 2016. Zijn er inmiddels al inkomsten binnen in 2016?

Wethouder De Ronde antwoordt dat het instrument sociale verevening ingezet wordt op het moment dat er gebouwd wordt en er onvoldoende sociale woningbouw komt. Zodra de regionale toewijzing van een quotum woningen rond is met de provincie, kan de gemeente de plannen verder doorzetten. Daar waar te weinig sociale woningen gebouwd kunnen worden omdat de grondexploitatie niet rondkomt, kan de raad hiervoor geld inzetten uit de reserve om voldoende sociale woningbouw te realiseren.

De raming van de inkomsten is 1 ha per jaar, € 1.400.000,-. Er is toenemende belangstelling. Dit heeft nog niet geleid tot verkoop.

Wethouder Klein-de Jong merkt op dat het vorige college had toegezegd met een plan van aanpak te komen. Dit heeft even stilgelegen, maar wordt nu weer opgepakt. De € 40.000,- is een schatting van de kosten die de activiteiten met zich meebrengen. De kosten gaan voor de baten uit. Bouw wordt voorafgegaan door verkoopgesprekken en intentieovereenkomsten of reserveringsovereenkomsten. Op dit moment ligt er bij een partij een conceptkoopovereenkomst en bij een andere partij een conceptreserveringsovereenkomst. Dit gaat om aanzienlijke vierkante meters. De activiteiten kunnen harder en scherper. De verkoopborden mogen best de grond in.

Bij het gemeentehuis komt geen bord te koop in de grond, maar tips over mogelijke kopers zijn welkom. Buurtzorg huurt sinds kort een deel van het pand. Er is nog een huurovereenkomst in de maak voor enkele ruimten beneden.

Het team zal na de zomer met een plan komen om actiever te zijn in de verkoop van Doejenburg-grond en de verhuur van het gemeentehuis.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

13. Begrotingen 2017 en jaarrekeningen 2015 gemeenschappelijke regelingen

Aan de orde is het voorstel:

1. Een positieve zienswijze te geven op de jaarrekening en begroting van de Regio Rivierenland.
2. Een positieve zienswijze te geven op de jaarrekening en begroting van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.
3. Een positieve reactie op de jaarrekening en een positieve zienswijze op de begroting van het Regionaal Archief Rivierenland.
4. Een positieve zienswijze te geven op de jaarrekening en de begroting van de Omgevingsdienst Rivierenland.
5. Een positieve zienswijze te geven op de jaarrekening en begroting van de GGD Gelderland-Zuid.
6. Een positieve zienswijze te geven op de 3e begrotingswijziging 2016 GGD Gelderland-Zuid (Veilig Thuis 2e helft 2016).
7. Een positieve zienswijze te geven op de Begroting 2017 van de Avri.
8. In te stemmen met bijgevoegde zienswijzen.

De voorzitter merkt op dat er een uitgebreide presentatieronde is geweest waarbij de directeurs van alle betrokken organisaties aanwezig waren. Ook in de regio zijn regelmatig bijeenkomsten waarbij Buren goed vertegenwoordigd is. Er wordt nu meer gekeken naar beleidsdoelen dan voorheen.

De VVD loopt de zienswijzen kort door. De fractie vindt het positief dat de gemeente een zienswijze indient die bijdraagt aan het terugdringen van structurele lasten in Regio Rivierenland om zo verhoging voor de gemeente in de toekomst te voorkomen.

Als er een positief saldo is bij het Regionaal Archief zou het goed zijn als dat uitgekeerd wordt.

Wanneer gaat er gesproken worden over het nieuwe contract per 1-1-2017 bij de ODR?

Bij de GGD zou de fractie graag een splitsing aanbrengen in algemeen en Veilig Thuis. Hoe kijkt de wethouder ertegenaan dat aan de raad een besluit gevraagd wordt over Veilig Thuis voor financiering terwijl de voorlichting nog moet komen? Kan het besluit ook verschoven worden naar 28 juni 2016?

Dit is nog voor het AB van 30 juni 2016.

Op schriftelijke vragen van de fractie kwam het antwoord dat er geen cijfers voor Buren beschikbaar zijn terwijl er wel cijfers van Buren in een stuk van de gemeente Wijchen staan. Hoe kan dat?

De fractie vindt het belangrijk dat het geld dat voor Veilig Thuis wordt uitgegeven ook goed besteed wordt. Het is een belangrijke dienst. Op welke wijze kunnen de gelden die gevraagd worden voor de tweede helft van 2016 dit garanderen?

De fractie vindt het positief dat de gemeente niet instemt met de extra indexering van de Veiligheidsregio.

D66 merkt op dat de raad gaat over het aanleveren van zienswijzen bij gemeenschappelijke regelingen. Het is fijn als het advies terug te lezen is in de zienswijze zoals die voorgelegd wordt. De fractie is er blij mee dat het voordeel van de huisvestings... worden teruggestort. Dit gaat naar een bestemmingsreservering van speerpuntenberaden en het is de bedoeling een regionaal fonds op te richten. Mocht het fonds niet doorgaan, dan zou het goed zijn als dit onderwerp bij de raad terugkomt om te besluiten waar het overschot van de jaarrekening van Regio Rivierenland naartoe gaat. D66 hoort graag hoe de andere fracties hierover denken.

De fractie is akkoord met het punt Veiligheidsregio. De fractie is benieuwd naar het brandweerszorgplan dat volgend jaar komt.

Bij het RAR is het een en ander veranderd door de depotuitbreiding vanwege het toevoegen van het streekarchief van de Bommelerwaard. Dat verklaart de extra uitgaven. Er is ook hard gewerkt aan het digitaliseren van stukken. Er komt een e-depot.

De ODR gaat iedere keer een stap vooruit. Het positieve resultaat zou gebruikt kunnen worden voor het individuele keuzepakket en de rest kan teruggestort worden.

De fractie heeft grote zorg over het Veiligheidshuis en wil hier graag voortdurend van op de hoogte worden gehouden. Er is verscherpt toezicht door de inspectie ingesteld en dat risico moet worden meegenomen in de begroting. Dat is nu nog niet het geval.

In de algemene begroting zonder Veiligheidshuis wordt de ondertekende accountantsverklaring gemist. Die heeft de fractie er volgend jaar graag bij. De fractie gaat akkoord met de zienswijze.

Het is jammer dat de afvalbijdrage verhoogd moet worden. Er is een pakket bijgekomen. De fractie gaat akkoord met de zienswijze Avri.

Gemeentebelangen complimenteert het college voor de avond die georganiseerd was met de

verschillende directeuren. De fractie vond het prettig en stelt een vervolg hiervan in komende jaren voor. Er kunnen veel technische vragen in behandeld worden.

Bij de omgevingsdienst geeft het college aan dat hij het liefste € 375.000,- van het resultaat in de bestemmingsreserve wil onderbrengen. Heeft de raad dan nog bevoegdheid om iets van de besteding van dat geld te vinden of is het dan een algemene bestuursbevoegdheid? Is dit wel een wenselijke situatie omdat de gemeenteraad eerder heeft uitgesproken dat er zo min mogelijk reserves moeten zijn bij gemeenschappelijke regelingen om zeggenschap als gemeenteraad te kunnen behouden? Waarom wordt deze zienswijze voorgesteld? Bij de begroting van 2017 van de omgevingsdienst is net als in 2016 sprake van inputfinanciering. De gemeente betaalt een vast bedrag aan de omgevingsdienst. In het coalitieakkoord worden op het gebied van handhaving andere prioriteiten gesteld. Dat betekent dat voor de vrij besteedbare uren andere keuzes gemaakt moeten worden, anders wordt er betaald zonder dat de uren ingevuld worden. Kan de raad voor of tijdens de begrotingsvergadering over het werkprogramma voor 2017 en de prioriteiten die de gemeenteraad wil stellen spreken? Handhaving moet mee worden genomen bij de vaststelling van het beleid. Bij de regio wordt incidenteel geld voor structurele lasten ingezet. Het college geeft aan dit voor 2017 en verder niet meer te willen. De fractie is het hiermee eens. Het weerstandsvermogen van de regelingen wordt behoorlijk aangepast. Wat zijn hiervan de mogelijke gevolgen voor het weerstandsvermogen van de gemeente? Risico's hoeven niet twee keer afgedekt te worden. De fractie deelt de mening van het college dat een acquisitiedoelstelling zeker niet als sluitpost mag worden opgenomen. Dit staat in de zienswijze. Dit statement zou zwaarder aangezet moeten worden en Gemeentebelangen dient desgewenst hierover een amendement in. Is bekend hoe de accountant denkt over deze post?

Het is jammer en kwalijk dat de afvalstoffenheffing behoorlijk verhoogd moet worden.

In het raadsvoorstel staat een overzicht van alle financiële gevolgen van de gemeenschappelijke regelingen. Daarin staat voor 2017 een negatief saldo van ruim € 30.000,-. Moet hiervoor nog dekking in de kadernota en bij de begroting gezocht worden? Daarnaast sluit het overzicht niet helemaal aan bij de wensen. In de zienswijzen staan andere getallen dan in het overzicht. Kan de wethouder een actueel overzicht sturen als de zienswijzen zijn vastgesteld?

De PvdA complimenteert het college voor de snelle plaatsing van de begrotingen en de zienswijze op de agenda. Het is prettig dat de zienswijzen zijn afgestemd op de beleidsdoelen.

Het overschot van Regio Rivierenland gaat naar de bestemmingsreserve. Waarom gaat dit niet terug naar de gemeente?

In het licht van de ontwikkelingen zou de fractie de zienswijze rond Veilig Thuis graag wat stilliger neer willen zetten door bijvoorbeeld niet frequent geïnformeerd te worden maar één keer per twee maanden.

Het CDA merkt op dat er wederom een verlies is bij de jaarrekening Avri die een verhoging tot gevolg heeft. De raad heeft eerder besloten en gevraagd om de Avri kritisch te blijven volgen. De fractie vraagt aandacht voor een regelmatige rapportage en hoort hiervan graag een bevestiging van de wethouder.

De overige punten zijn al genoemd door andere fracties.

De PCG heeft er moeite mee als reserves ingezet gaan worden om begrotingstekorten te gaan dekken in het jaar daarop. De raad heeft er dan weinig zicht op waar de gelden vandaan komen. De fractie hoort graag wat de inspectie van Veilig Thuis vindt in plaats van dit via de GGD te horen.

De voorzitter antwoordt op twee vragen over processen. Het college doet het verzoek aan de agendacommissie om voor de zomer met de raad over het regionaal investeringsfonds te spreken op basis van het stuk dat de regio heeft aangeleverd en wat de gemeente er zelf van vindt.

De VVD stelde voor het punt GGD te splitsen. De agenda is al vastgesteld en de agenda van juni is al behoorlijk vol.

Wethouder De Ronde heeft net een tussenrapportage ontvangen over de ODR. Tot 1 mei 2016 is 99% van de in te zetten uren verbruikt. Er is een raadsbesluit om te gaan handhaven op de vakantieparken. Daar is een heel proces aan voorafgegaan en er is een strategie voor uitgezet. Er is één fte in 2016 gereserveerd voor de handhaving. Als de raad besluit niet te gaan handhaven, moet dat besluit snel genomen worden zodat de fte voor andere handhavingstaken kan worden ingezet. Veel weerstandsvermogen opbouwen bij de diverse gemeentelijke regelingen of het weerstandsvermogen opbouwen bij de gemeente, is een keuze. De meeste regelingen hebben hun

eigen weerstandsvermogen. Dat betekent dat de gemeente minder kan doen. Hier moet over gestemd worden.

De Avri wordt kritisch gevolgd. De Avri heeft het moeilijk omdat de rekenrente is teruggebracht waardoor er minder inkomsten zijn. Dit is door de provincie opgelegd. De gemeente mag niet hoger zitten dan ongeveer 3% voor de rekenrente. Verder leveren diverse afvalstoffen minder op op de wereldmarkt. De Avri ligt qua niveau van afvalstoffenheffing nog onder het landelijk gemiddelde en haalt nog steeds de doelstelling van enige jaren geleden. De € 31.000,- moet inderdaad in de begroting verwerkt worden. Hoe de ODR ingezet wordt, is een beslissing van de raad.

Wethouder Benschop-van Eldik denkt dat de VVD met de splitsing in verschillende onderdelen van de wijzigingen doelt op de wijziging in het tweede halfjaar met de extra gelden die nodig zijn voor Veilig Thuis. Dit kan aangepast worden naar de vergadering van juni en is dan nog tijdig genoeg voor het AB-overleg op 30 juni 2016. Er is echter al redelijk veel informatie gedeeld met de raad over de stand van zaken van Veilig Thuis. Op 15 april 2016 werd de begroting van de GGD besproken en heeft mevrouw Pieters een toelichting gegeven. Op dezelfde dag of de dag daarna heeft de inspectie een inval gedaan omdat er een anonieme melding was dat de cijfers onjuist zouden zijn. Er kwam een inspectierapport dat is kortgesloten met het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur. Beide besturen waren onaangenaam verrast. Op geregelde momenten zijn cijfers verstrekt aan de besturen. Deze cijfers gaven een vertekend beeld van de werkelijkheid. Dit is niet bewust gebeurd, maar er zijn verkeerde cijfers aangeleverd waardoor de besturen onvoldoende zicht hadden op de realiteit. Het dagelijks bestuur heeft overlegd met de inspectie om te komen tot maatregelen en het voorkomen dat kinderen en kwetsbare mensen hierdoor problemen ondervinden. Mevrouw Pieters is afgezet. Er is interim management aangesteld sinds vorige week. Veilig Thuis moet de inspectie tweewekelijks een opgave sturen van de case load per medewerker. De case load per medewerker wordt ook naar de gemeente gestuurd. Er zijn wel cijfers bekend over meldingen, maar niet over totale trajecten. Er wordt aan gewerkt deze cijfers te krijgen. Het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur werken hard om alles goed in het zicht te houden. Op 6 juni 2016 vindt een extra AB-vergadering plaats. Alle colleges, alle AB-leden en alle raden zijn in opperste paraatheid en zullen er alles aan doen dat dit in goede banen geleid wordt.

De begrotingswijziging is in de tweede helft van het jaar opgenomen om de mensen zekerheid te geven. De medewerkers bij Veilig Thuis werken keihard en daar moet zorgvuldig mee omgegaan worden. Er is eerder extra geld gevraagd. De onderbouwing daarvoor ontbrak door het vertekende beeld van de cijfers. Op basis van het rapport van de inspectie kan aangenomen worden dat het extra geld wel heel hard nodig is. Het is belangrijk dat medewerkers duidelijkheid krijgen of hun plannen uitgevoerd kunnen worden. 30 mei 2016 is een regiobijsamenkomst gepland. De wethouder verwacht dat het benodigde geld nodig blijft.

Het garanderen van veiligheid voor 100% met of zonder de extra gelden is niet mogelijk. Er kan wel mee gegarandeerd worden dat er voldoende mensen beschikbaar zijn om alle zaken die er nog liggen zo snel mogelijk te beoordelen en de achterstand weg te werken want daar zitten de risico's. Het lopende proces moet ook doorgaan.

Acquisitie mag inderdaad niet gebruikt worden als sluitpost. Dit kan zwaarder aangezet worden. De wethouder neemt dit mee in de vergadering van het algemeen bestuur.

De inspectie heeft overlegd met het dagelijks bestuur en is vooralsnog akkoord. Zij volgen het proces tweewekelijks en het algemeen bestuur ook. Er worden extra vergaderingen belegd. Er wordt hard gewerkt om alles goed te matchen en te managen.

De voorzitter merkt over de RAR op dat de raad de zienswijze onderschrijft. Zo ook de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid en de regio met de opmerking van de PvdA dat het college het eens is met de bestemming van de reserve voor de speerpuntenberaden terwijl de PvdA dat terug wil zien in de deelnemende gemeenten.

Gemeentebelangen ondersteunt de opmerking van de PvdA over de regio. De wethouder heeft toegezegd het punt over de acquisities zwaarder aan te zetten. Dan zou de zienswijze moeten veranderen. De fractie heeft andere fracties ook horen zeggen dat de € 375.000,- terug naar de gemeenten zou moeten en niet in een bestemmingsreserve terecht moet komen. Moeten alle fracties daarvoor een amendement indienen of hoe gaat dit?

De fractie vindt net als de PCG dat reserves niet ingezet moeten worden om een begroting sluitend te maken. Incidenteel geld moet niet worden ingezet voor structurele dekking. Als er een verandering plaatsvindt in het weerstandsvermogen van een gemeenschappelijke regeling of in het totaal van gemeenschappelijke regelingen, dan heeft dit gevolgen voor het weerstandsvermogen van de

gemeente. Wordt daar bij de begroting rekening mee gehouden in de risicoparagraaf?

De fractie verzoekt de agendacommissie het werkprogramma voor de omgevingsdienst te agenderen gelijktijdig of voorafgaand aan de begrotingsvergadering.

De cijfers uit het overzicht sluiten niet helemaal aan bij de zienswijze. De fractie ontvangt graag een nieuw overzicht na het vaststellen van de zienswijzen zodat dit meegenomen kan worden bij de voorbereiding op de kadernota.

D66 dankt de wethouder voor de heldere uiteenzetting. Het geeft vertrouwen dat Veilig Thuis alle aandacht heeft. Hoe kan een bijeenkomst zo ingepland worden dat de raad daar ook kan zijn?

De voorzitter merkt op dat bij bedragen waar het college in kan stemmen met een voorstel van een bestuur en waar de raad teruggave aan de gemeente wil, dit een wezenlijk verschil is. Gemeentebelangen is het hierin eens met de PvdA. Het is aan de raad hoe hij daarmee om wil gaan.

Wethouder De Ronde merkt op dat reserves ingezet mogen worden voor tekorten voor een of twee jaar om naar een structureel evenwicht te groeien. Dat doet de gemeente bij de begroting ook. Op termijn moet er echter een structurele dekking zijn. Daar wil ook de regio naartoe.

Bij de IKB geeft de zienswijze aan dat de gemeente een deel van het resultaat voor het individuele keuzebudget wil reserveren. Dat is correct. De gemeente loopt zeven maanden achter met het vakantiegeld. De € 375.000,- had in feite in de begroting van 2015 moeten worden verwerkt. Het voorstel een gedeelte daarvoor te reserveren is dus niet gek. Het kan er wel toe leiden dat het overzicht niet klopt. Het is de vraag of de zienswijze het haalt in het bestuur. Als het niet gehaald wordt, moet dit aangepast worden.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.10 uur en heropent de vergadering om 22.27 uur.

Gemeentebelangen dient een amendement in namens Gemeentebelangen, PvdA en mogelijk de VVD. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/16/00296** bij het verslag gevoegd.

De VVD hoort graag hoe het college hiertegen aan kijkt en wil weten waarom het college het voorstel heeft gedaan zoals het staat in de zienswijze. Waarom is er gekozen voor de route zoals die genomen is? Komt dat vanuit de regio? Staat het overal zo in de zienswijze?

D66 ontvangt het amendement graag op papier. Het gaat er feitelijk om of het geld in het algemene bestemmingsfonds speerpuntenberaden wordt ondergebracht of niet.

Wethouder De Ronde heeft net al toegelicht waarom de zienswijze zo geformuleerd is richting de ODR. Het rekenresultaat is vertekend omdat het individuele keuzebudget ervoor zorgt dat € 375.000,- naar voren wordt gehaald.

De VVD wil vooral weten hoe de route voor Regio Rivierenland gelopen is en waarom dit gaat via de bestemmingsreserve voor de speerpuntenberaden.

De voorzitter antwoordt dat het dagelijks bestuur het voorstel heeft gedaan richting het algemeen bestuur om een deel van het resultaat in te zetten voor de speerpuntenberaden. Dit is een nieuwe manier van werken waar nog geen financiële middelen bij zijn gezet. Dan volgt ook nog de discussie over een regionaal investeringsfonds. Om de eerste stappen te kunnen zetten met de uitwerking van het ambitiedocument en alles wat daaruit voortkomt, is per speerpunt wat budget nodig om te organiseren. Als er geen regulier geld is, is dit een tijdelijke maatregel in de hoop dat de gemeente straks structureel over geld hiervoor beschikt.

De VVD merkt op dat de gelden dus eigenlijk voor het organiseren van de speerpuntenberaden zijn en niet voor een voorschot van een inleg in het fonds.

De voorzitter antwoordt dat het geld niet is om projecten te financieren. Het is bedoeld om speerpunten te faciliteren. Voor de Regio Rivierenland is € 20.000,- per speerpunt gereserveerd. Dit bedrag zit niet in de reguliere begroting van Regio Rivierenland.

Gemeentebelangen merkt op dat er in een budget van de jaarrekening wel ruimte is voor deze reservering. De fractie is niet tegen de strekking van de ideeën, maar is tegen het principe. Het geld moet eerst terug naar de gemeente. En met een voorstel kan de gemeente daar dan geld aan leveren.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.34 uur en heropent de vergadering om 22.38 uur.

Wethouder De Ronde geeft een reactie op het door Gemeentebelangen en PvdA ingediende

amendement. Het college heeft pragmatisme als insteek gekozen. Het geld is in de regio nodig bij de speerpuntenberaden. Als het teruggaat naar de gemeente moet er weer een besluit genomen worden het over te hevelen naar de regio. Dit geldt ook voor de ODR. De ODR loopt achter met zijn kosten. Het is een oneigenlijk resultaat. Zoals de zienswijze is ingediend leek het college de beste aanpak. De wethouder ontraadt de gemeenteraad het amendement.

De voorzitter schorst om 22.40 uur de vergadering en heropent de vergadering om 22.44 uur.

De PvdA gaat mee in de gedachtegang het dit jaar pragmatisch op te lossen. Voor volgend jaar is een toezegging gedaan dat het anders en transparanter gedaan wordt. De fractie dient het amendement niet meer mee in.

De VVD sluit zich aan bij de PvdA wat betreft de ODR. De fractie is tevreden met de uitleg over de Regio Rivierenland. Er zijn middelen nodig om de eerste stappen in de aangenomen ambitie te kunnen zetten.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.
De PvdD, het CDA, Gemeentebelangen en D66 zijn voor het amendement.
De PvdA, PCG en de VVD zijn tegen het amendement.
Het amendement is verworpen.

Gemeentebelangen legt een stemverklaring af. De fractie stemt voor het voorstel, maar is tegen de zienswijze voor de omgevingsdienst Rivierenland en Regio Rivierenland.

De VVD legt een stemverklaring af. Ondanks de verkeerde volgorde van informatie en besluitvorming neemt de fractie verantwoordelijkheid. Hopelijk brengt het geld het resultaat dat nodig is en de fractie hoort graag berichten van de inspectie dat dit het geval zal zijn.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

14. Verbeterpunten Buren stad & kasteelterrein – aanleg brug bij kasteelterrein

Aan de orde is het voorstel:

1. € 49.500,- beschikbaar te stellen voor de (be)leefbaarheid van Buren-stad en het aanliggende kasteelterrein door het verbinden kasteelterrein-Kornedijk met een voetgangersbrug.
2. Deze kosten te dekken uit de bestemmingsreserve Omgevingsgerichte uitgaven.
3. De begrotingswijziging 2016 nummer 5 vast te stellen.

De PCG is blij met het voorstel in de beknopte vorm met alleen de brug. De vrijwilligers van BV Buren die zich inzetten om het stadje Buren mooier te maken, verdienen alle lof. De fractie kan instemmen met de brug. De fractie vraagt of de toegangspaden naar de brug zo kunnen worden uitgevoerd dat ook senioren en mensen met een handicap zonder risico gebruik kunnen maken van de brug. Ook de aansluiting op de Kornedijk vraagt aandacht.

De PvdA vindt het verstandig dat het voorstel gesplitst is zodat er nu over de brug gesproken wordt en later over de Onderdreef in een discussie over verkeer- en vervoerbeleid in de stad Buren. Met dit voorstel wordt een lang gekoesterd verzoek van vrijwilligers van de stad Buren gehonoreerd. Zij werken hard. De gemeente heeft het idee voor een brug ooit zelf laten ontstaan in de koepelvisie. Het is een toevoeging voor het plantsoen. Het geeft een impuls aan de ontwikkeling van Buren in recreatie en toerisme. De fractie stemt in met het voorstel.

Het CDA vraagt om een onderbouwing van het splitsen van het voorstel. Uit de bijgesloten stukken komt niet duidelijk naar voren dat er een brug in de planning stond. Dit staat slechts op een tekening heel summier ingetekend. De uitvoeringsnotitie van 1-8-2013 is als concept bijgevoegd en daar staat de brug niet als benodigde investering. Als er extra gelden beschikbaar worden gesteld dan zijn dat extra kosten voor de gemeente. Het valt dus niet binnen de investering zoals de BV Buren dat aangaf. In de visie en de later bijgevoegde plattegrond staat het bruggetje wel als mogelijkheid. Op loopafstand ligt een andere brug waarmee de investering overbodig lijkt. De fractie heeft daarom vragen bij onderhoud, beheer, kosten, veiligheid en het draagvlak van alle inwoners. De gemeente

moet op dit moment behoedzaam met geld omgaan. Dit forse bedrag voor een voetgangersbrug kan beter gebruikt worden ten gunste van de inwoners van de hele gemeente Buren. De fractie staat positief tegenover de inzet van de BV Buren, maar kan niet meegaan in dit voorstel en stelt de BV Buren voor eerst haar plannen uit te voeren zoals zij in haar conceptuitvoeringsnotitie aangaf. In het raadsvoorstel staat dat er allerlei gebiedsavonden georganiseerd gaan worden in diverse kernen. Wat wordt hiermee bedoeld omdat dit voorstel alleen over Buren gaat?

Gemeentebelangen kan akkoord gaan met het voorstel. De fractie vindt het ondersteunen en stimuleren van initiatieven zoals van BV Buren een goede zaak. Het is jammer dat dit nu losgekoppeld is van het besluit van de herinrichting van de Buitenhuispoort en de Onderdreef. Wanneer wordt er voortgang gemaakt met het weghalen van de vele borden in Buren? Hoe staat het met het onderzoek van de bomen? De fractie vindt het erg jammer dat het plan niet in zijn geheel op de agenda staat zoals in de vorige vergadering omdat de herinrichting zo mogelijk meer geld gaat kosten.

D66 noemt het voorstel vriendelijk. Een bruggetje van € 50.000,- waar de BV Buren mee aan de gang wil. De fractie heeft grote waardering voor BV Buren, maar ook andere kernen hebben enthousiaste vrijwilligers die een dergelijk bedrag zouden kunnen gebruiken. De burgerparticipatie is mager. Er is alleen met de voorzitter gesproken. Er staat niets over het onderhoud van de brug in het voorstel. Het bruggetje wordt een missing link in de wandelpaden genoemd. De fractie heeft de wandelpaden opgevraagd en ziet geen pad dat het bruggetje mist. Over welke wandelpaden gaat dit? Het volgende bruggetje ligt maar 100 meter verder.

De VVD is blij dat er iets uitgevoerd kan gaan worden. Andere kernen zullen ongetwijfeld ook plannen hebben. Buren is een van de eerste die begonnen is met plannen. Op een bijeenkomst een aantal jaren geleden waren honderden mensen aanwezig. Andere kernen zijn ook belangrijk, maar nu is er een plan van Buren. Dit project loopt al lang. Er waren goede redenen om het plan in zijn geheel niet in een keer aan te nemen. Het is goed dat er nu iets gaat gebeuren. Het is een mooi initiatief en er is veel burgerparticipatie toegepast. De vrijwilligers gaan zelf bijdragen en helpen. De fractie stemt voor.

De PvdD vindt het een goede zaak dat bewoners actief meedenken en meewerken. Dergelijke initiatieven moeten zo veel mogelijk worden ondersteund. € 54.000,- voor een brug inclusief brughoofden is veel geld. Wordt een dergelijk bedrag voor alle kernen beschikbaar gesteld? Dan gaat het om een miljoen euro. Of heeft Buren een status apart binnen de gemeente? Volgens het voorstel zorgt de brug ervoor dat een vergeten hoek van het kasteelterrein toegankelijk wordt. Het terrein is met de brug van 100 meter verder goed te bereiken via een wandelpad. De fractie ziet geen noodzaak voor de brug. Op 3 mei 2016 besloot de gemeente een eenmalige stimuleringsbijdrage aan Beusichem te geven van € 1.100,-. Dit is een realistisch bedrag. De brug is te veel van het goede en de fractie kan hier niet mee instemmen.

Wethouder Benschop-van Eldik merkt op dat in Buren al een aantal jaren een actieve groep bezig is met de uitvoering van de koepelvisie. Daar zijn verschillende avonden voor georganiseerd. Er is in de raad over gesproken. De vrijwilligers doen veel wat anders de gemeente zou moeten doen. De BV Buren en de koepelvisie worden in veel andere gemeenten gebruikt als voorbeeld van omgaan met burgerparticipatie en het uitbesteden van taken aan inwoners. De vrijwilligers hebben vrijwillig en kosteloos een aantal taken van de gemeente overgenomen. De gemeente staat nu op het punt het plantsoen op verzoek van BV Buren beter toegankelijk te maken. Dit is gekoppeld aan de Onderdreef en de lanen- en drevenstructuur die teruggebracht gaat worden in Buren. Oude historische elementen in Buren worden zo meer zichtbaar. De brug is een onderdeel van dat plan. Er is uitgebreid gesproken met verschillende groepen, niet alleen met de voorzitter. Het overleg met de voorzitter ging over het splitsen van het voorstel. Het advies voor de Onderdreef kwam later binnen dan het vorige voorstel. De oplossing voor de Onderdreef zou niet passen in het advies voor het bomenplan. Er zouden minder parkeerplaatsen aangelegd moeten worden of een grondverbetering uitgevoerd moeten worden met extra kosten tot gevolg. Voor de Onderdreef zijn op het moment de volledige kosten niet in beeld. Over het parkeerbeleid van de stad Buren kwamen veel bewoners inspreken en zijn vele ideeën geopperd. Daarom is het voorstel gesplitst. Dit is ook in de voorbespreking verteld. Het geld is voor de brug, aanleg van paden en verharding. Het plan is goed gedeeld in Buren. In Buren is een actieve groep die Buren vertegenwoordigt in de leefomgeving.

Het CDA merkt op dat er door de hele gemeente avonden over worden gehouden terwijl het Buren betreft. Het CDA zegt niet dat het plan niet goed gedeeld is. Het CDA was aanwezig bij alle avonden. De geluiden over dit onderwerp waren heel verschillend.

Wethouder Benschop-van Eldik antwoordt dat het onderwerp onderdeel is van het programma van de Leefomgeving. Per kern wordt er gekeken wat er naar inwoners gedaan kan worden en welke ideeën er zijn om daar op een andere manier naar te kijken. Daarom zijn er avonden gepland.

Het weghalen van de borden komt terug in het plan voor parkeren. Wat op voorhand gedaan kan worden, gebeurt op voorhand.

De wandelpaden in het plantsoen zullen beter op elkaar aansluiten. Er zijn wandelpaden die vlak langs het plantsoen komen. De wens is dat die wandelpaden naar de wandelpaden van het plantsoen geleid worden.

Het bedrag is hoog, maar in gedachten moet worden gehouden dat de vrijwilligers taken van de gemeente kosteloos overnemen. Initiatieven moeten ook een keer gehonoreerd worden. De gemeente kan zo laten zien dat zij waardering heeft voor het werk van de vrijwilligers.

De PvdD vraagt of dit bedrag in elke kern uitgegeven gaat worden.

Wethouder Benschop-van Eldik antwoordt dat niet elk plan omgeslagen wordt naar gelijkheid in alle kernen. Per kern wordt gekeken waar behoefte aan is en wordt met de bewoners het gesprek aangegaan. Er wordt dan ook besproken hoe inwoners kunnen bijdragen.

De PCG wijst de PvdD erop dat het stadje Buren in aanmerking is gekomen voor subsidies.

Wethouder Benschop-van Eldik meldt dat onlangs mevrouw Meijers, gedeputeerde, in Buren is geweest. Zij was enthousiast over de activiteiten in Buren. De provincie gaat na of zij dit jaar of in de toekomst dit soort initiatieven kan subsidiëren. Als dit aan de orde is, zal de wethouder de raad informeren.

D66 vraagt of er aandacht is voor het verkeer dat de Kornedijk over moet. Vanwege de belangstelling van de gedeputeerde verdient het voorstel goedkeuring om dit soort initiatieven te stimuleren.

Wethouder Benschop-van Eldik antwoordt dat op de dijk bij de aansluiting op het schelpenpaadje een markering kan worden gemaakt en waarschuwborden kunnen worden geplaatst. Deze maatregelen passen binnen het budget van verkeer. De rondweg wordt over vier jaar opgeknapt. Mochten er bij de rondweg problemen ontstaan, dan kan de gemeente die opgeven om mee te nemen bij het opknappen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

De PvdA, Gemeentebelangen, de VVD, PCG en D66 zijn voor het voorstel.

De PvdD en het CDA zijn tegen het voorstel.

Conclusie/besluit: De meerderheid van de raad besluit akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

17. Benoeming leden gemeenschappelijke regelingen, agendacommissie, werkgeverscommissie en kwaliteitscommissie

Aan de orde is het voorstel de volgende personen te benoemen in de gemeenschappelijke regelingen en raadscommissies:

1. Regio Rivierenland: plv. lid te benoemen uit het college van burgemeester en wethouders: mevrouw S.T. Klein-de Jong.
2. Recreatieschap Nederrijn-Lek-Waal: lid te benoemen uit de raad en/of het college van burgemeester en wethouders: mevrouw S.T. Klein-de Jong.
3. Regionaal Archief Rivierenland: lid te benoemen uit het college van burgemeester en wethouders: de heer J.A. de Boer.
4. Afvalverwijdering Rivierenland: een lid van de raad of de voorzitter van de raad of een wethouder: de heer H.N. de Ronde.
5. Agendacommissie: plv. lid te benoemen uit de raad.
6. Werkgeverscommissie gemeente Buren: lid te benoemen uit de raad.
7. Kwaliteitscommissie gemeente Buren: lid te benoemen uit de raad.

D66 dient namens de hele raad een amendement in. De integrale tekst van het amendement is als

RM&A/16/00297 bij het verslag gevoegd.

De PvdA stelt voor geen plaatsvervangend lid maar twee extra leden aan te stellen zodat er vier leden in de agendacommissie zitten.

De voorzitter concludeert dat het amendement hierop wordt aangepast.

De PvdA draagt voor de agendacommissie de heer Warmer voor.

D66 stelt voor de agendacommissie mevrouw Van Zutphen voor.

De PvdA stelt voor de werkgeverscommissie mevrouw Van Rooijen voor.

Gemeentebelangen draagt voor de kwaliteitscommissie de heer Lammers voor.

De voorzitter brengt het amendement met twee vaste leden voor de agendacommissie in stemming. De raad stemt unaniem voor.

De eerste vier punten worden tegelijkertijd met een stembriefje in stemming gebracht.

De stemcommissie meldt dat er 20 stemmen zijn uitgebracht op de kandidaten genoemd bij de punten 1 tot en met 4.

De punten 5, 6 en 7 worden tegelijkertijd met een stembriefje in stemming gebracht.

De stemcommissie meldt dat er 20 stemmen zijn uitgebracht waarvan 19 conform het voorstel en 1 tegenstem.

De voorzitter concludeert dat alle voorgestelde kandidaten zijn benoemd.

Conclusie/besluit: De raad besluit akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel, inhoudende dat de kandidaten vermeld onder de punten 1 tot en met 4 conform zijn benoemd en de volgende kandidaten als lid te zijn benoemd:

5. Agendacommissie: mevrouw. J. van Zutphen en de heer A. Warmer

6. Werkgeverscommissie: mevrouw G.B. van Rooijen-van Geel

7. Kwaliteitscommissie: de heer J.W. Lammers.

18. Sluiting

De voorzitter feliciteert mevrouw Van Rooijen met haar maidenspeech en dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 23.25 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering 28 juni 2016

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer MSc