

Stuknummer	RAB/16/00619
-------------------	--------------

Notulen van de vergadering van de gemeenteraad van Buren gehouden op 20 december 2016 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig	de heer J.A. de Boer	-	burgemeester
	de heer G. van Droffelaar	-	griffier
Raadsleden:	de heer S. van Alfen	-	Gemeentebelangen
	de heer A. Arends	-	Gemeentebelangen
	mevrouw M.W. Baggerman	-	PvdA
	de heer C. van de Bijl	-	PCG
	de heer M. Hofman	-	PvdA
	de heer G.J. van Ingen	-	VVD
	de heer J.A. de Jongh	-	PCG
	de heer J.W. Lammers	-	Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	-	PCG
	de heer P.A. Molleman	-	CDA
	de heer C. van Oort	-	VVD
	mevrouw G.B. van Rooijen-van Geel	-	PvdA
	de heer J.W. Schipper	-	VVD (tot en met punt 4)
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	-	CDA
	de heer H.N. van Vierssen	-	VVD (vanaf punt 5)
	de heer A. Warmer	-	PvdA (vanaf 21.10 uur)
	de heer G.J.D. van Zetten	-	Gemeentebelangen
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	-	D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	-	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	-	VVD
Wethouders:	mevrouw A.K. Benschop-van Eldik	-	wethouder
	mevrouw S.T. Klein-de Jong	-	wethouder
	de heer H.N. de Ronde	-	wethouder
Afwezig:	de heer C.J.C. van Baaren	-	VVD
	de heer J. de Jonge	-	PvdD

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. De heren Van Baaren en De Jonge zijn verhinderd.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering/trekking voorstemmingsnummer

De PvdA stelt voor agendapunten 12, 13, 14, 18, 19, 20 als A-stukken te behandelen.

De voorzitter brengt dit voorstel per agendapunt in stemming.

Agendapunten 12, 14, 18, 19 en 20 worden unaniem op de A-lijst gezet.

Agendapunt 13 wordt met een meerderheid van stemmen op de A-lijst gezet. D66 wilde het onderwerp bespreken.

Conclusie/besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Trekking voorstemmingsnummer:

Voorstemmingsnummer 9 wordt getrokken, dat op naam staat van de heer De Jongh.

3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

4. Afscheid vertrekkend raadslid/fractie voorzitter VVD, de heer J.W. Schipper

De burgemeester nodigt de heer Schipper uit naar voren te komen.

De heer Schipper is raadslid sinds 16 maart 2010. Daarvoor was hij al lid van de VVD en stond hij op de kandidatenlijst. Per 1 juli 2011 werd de heer Schipper fractievoorzitter. Zijn politieke carrière begon eigenlijk op 25 september 2007 als inspreker en waarnemend voorzitter namens de Maurikse hondensportvereniging waarbij de heer Schipper het niet eens was met het plotsklaps heffen van hondenbelasting. De heer Schipper was een actief raadslid. Hij was lid van de vertrouwenscommissie die op zoek ging naar een nieuwe burgemeester en hij was voorzitter van de delegatie die de functioneringsgesprekken doet met de burgemeester. Verder was hij vicevoorzitter van de raad, voorzitter van de voorbespreking van de kadernota en begroting, lid van de kwaliteitscommissie en vaste deelnemer van het fractievoorzittersoverleg. Hij was twee keer formateur en leidde binnen twee jaar twee keer formatiebesprekingen. In welk land de heer Schipper zich ook bevond, hij nam altijd op als spreker hem belde. De heer Schipper zal het nog drukker krijgen met zijn werk. Hij zocht zijn ontspanning in wandelen en heeft twee keer de vierdaagse van Nijmegen gelopen. Als politicus had hij een goed gevoel voor timing en hij was altijd present op de vergaderingen waar het spannend kon worden. Tijdens de vergadering zocht hij zijn momenten uit om te interrumperen en kreeg met de juiste dosering het meeste voor elkaar. Dat is efficiënt vergaderen. De heer Schipper had een zakelijke rationele benadering. Problemen zijn er om opgelost te worden. Deze houding is gestoeld op pragmatisme met liberale drijfveren. Verder viel zijn analytisch vermogen op. Hij was in staat in korte tijd veel tot zich te nemen, definieerde het verborgen vraagstuk om het vervolgens zonodig te fileren. Het is spreker een genoegen de heer Schipper het Burens erezilver op te spelen. De burgemeester bevestigt het speldje. De heer Schipper ontvangt bloemen. Alle leden van de raad en de heer Schipper ontvangen een dvd van het BurenToenTheater.

De heer Schipper voelt zich vereerd met de onderscheiding. Hij excuseert zich aan de kiezers die hem gekozen hebben omdat hij de raadsperiode niet afmaakt. Er komt een goede vervanger. De heer Schipper vindt het belangrijk dat lokaal bestuur blijft bestaan op een niet al te grote schaal. Hij is bang dat als gemeentes groter worden het een soort provincies worden met beroepspolitici. Dat zou betekenen dat gewone mensen niet meer vertegenwoordigd zijn in het democratische bestuur.

- De heer Schipper vindt het knap van de heer De Jonge dat hij als enig raadslid van zijn partij deel uitmaakt van de raad. Dat is veel werk en hij heeft vaak een mening. Bij iedere begroting komt hij met dezelfde amendementen en moties en toont hiermee een enorme doorzetter te zijn.
- De heer Schipper bedankt mevrouw Baggerman voor het constructieve overleg vooral in het laatste jaar waarin zij voorzitter is. Met de heer Hofman had hij menig meningsverschil en zij zijn er na vijf jaar achter gekomen over veel dingen hetzelfde te denken.
- De heer Schipper heeft met plezier met mevrouw Veenis en de heer Molleman samengewerkt. Hij waardeert de inzet van mevrouw Veenis.
- De heer Schipper bedankt de heer Van Alfen voor de jarenlange samenwerking. En de heer Van Rijswijk met wie het veel jaren met plezier heeft samengewerkt.
- De heer Schipper heeft samen met mevrouw Van Zijl in de coalitie gezeten. Hij vindt haar een type volksvertegenwoordiger met veel inzet, die zich goed inleest en overal redelijk neutraal instaat. Hij heeft de samenwerking met haar erg op prijs gesteld.
- De heer Schipper bedankt de VVD voor alle steun en samenwerking. In de VVD gaat niet alles even makkelijk maar dan gaat het juist de goede kant op. Hij wenst de heer Van Oort veel succes als fractievoorzitter.
- De heer Schipper bedankt het college voor de samenwerking en in het bijzonder mevrouw Klein. Zij gaf een goede baan op voor de onzekere toekomst als wethouder. Een functie die zij heel goed vervult.
- Het samen in de vertrouwenscommissie zitten was een keerpunt in de verhoudingen in de raad. De heer Schipper is blij met de huidige burgemeester.
- Ook uit hij zijn bijzondere waardering voor de griffier, ondersteund door de hele griffie.
- De heer Schipper heeft vertrouwen in mevrouw Van Wamel als vertegenwoordigster van de organisatie en hoopt op verminderingen van klachten van burgers.
- De heer Schipper heeft zijn hele periode met de PCG in de coalitie gezeten. Tussen de heer Van de Bijl en hem is een bijzondere vertrouwensband ontstaan. Een paar woorden zijn vaak al genoeg en de heer Schipper heeft de goede relatie zeer op prijs gesteld.
- Tot slot bedankt de heer Schipper zijn vrouw voor haar ondersteuning.

De heer Schipper verlaat de raad met mooie herinneringen en bedankt iedereen.

De heer Van Oort merkt op dat werk en raadswerk al moeilijk te combineren waren. Het volledig stoppen als raadslid kwam toch onverwacht. Een keuze op het werk voor een nieuwe uitdaging zorgde hiervoor. De afgelopen jaren zijn bewogen jaren geweest. De heer Schipper heeft met kennis, takt en inzicht een grote rol gespeeld. De heer Van Oort bedankt hem voor alles wat hij voor de VVD-fractie heeft betekend en wenst hem alle goeds en veel gezondheid voor de toekomst.

Mevrouw Baggerman feliciteert de heer Schipper namens de PvdA met zijn nieuwe functie. De PvdA vindt het jammer dat hij vertrekt als raadslid. De fracties waren het op inhoud niet altijd eens maar de samenwerking en de relatie waren goed. De heer Schipper is vrolijk, denkt snel en op hoofdlijnen met oog voor ieders inbreng en zoekend naar een alternatief waar alle partijen mee akkoord kunnen gaan. En dat zowel met de coalitie als met de oppositie. De fractie zal zijn positieve inbreng missen, wenst hem veel succes in zijn nieuwe functie en bedankt hem voor de fijne samenwerking.

De heer Van de Bijl merkt op dat het vertrek van de heer Schipper hem nauw aan het hart gaat. Vanaf 2002 heeft hij vier fractievoorzitters van de VVD meegemaakt. Er is in de loop van de jaren een band ontstaan. De heer Van de Bijl verwonderde zich regelmatig over de energie die de heer Schipper ondanks zijn drukke baan had voor de politiek. Ook in de VVD-fractie stormde het wel eens. De heer Schipper hield echter een vaste koers aan en dat siert hem. Die vaste koers heeft de PCG veel vertrouwen gegeven. Afspraak is afspraak bij de heer Schipper. De heer Schipper is zakelijk maar is ook begaan met zijn medemens. En dat zal de heer Van de Bijl niet vergeten. Hij wenst de heer Schipper veel geluk in zijn nieuwe baan, veel gezondheid voor hem en zijn gezin en bovenal Gods zegen.

Mevrouw Veenis is tegelijkertijd met de heer Schipper raadslid geworden. Als fractievoorzitter kent zij hem pas kort. Het was plezierig om met hem samen te werken. De heer Schipper was vrolijk en kon vervolgens duidelijke standpunten uiten. Zij bedankt hem voor de samenwerking en wenst hem succes.

Mevrouw Van Zijl vindt het jammer dat de heer Schipper vertrekt. Het was knap hoe hij altijd zijn werk met de politiek wist te combineren. Dit kon alleen omdat hij bevlogen was over de politiek. De heer Schipper was neutraal en stond open voor argumenten. De samenwerking met D66 was altijd vriendelijk. De keuze tussen politiek en het werk is op een zakelijke carrière gevallen. Mevrouw Van Zijl verwacht de heer Schipper regelmatig tegen te komen al wandelend of bij de hondensport. Zij wenst de heer Schipper succes in zijn carrière en de heer Van Oort succes als fractievoorzitter.

De heer Van Zetten is hetzelfde jaar als de heer Schipper de politiek ingegaan. Het was destijds een goede keuze dat de heer Schipper fractievoorzitter van de VVD werd. Er waren goede en minder goede jaren. Gemeentebelangen bedankt de heer Schipper voor de goede jaren. De samenwerking in de coalitie was prettig met onderling respect en openstaan voor elkaars ideeën en gedachten. De heer Van Zetten wenst de heer Schipper veel succes met zijn nieuwe functie.

5. Installatie raadslid VVD, de heer H.N. van Vierssen

De voorzitter vraagt de onderzoekscommissie de geloofsbrieven van de heer Van Vierssen te onderzoeken. De onderzoekscommissie bestaat uit mevrouw Zwart, de heer Hofman en mevrouw Veenis.

Mevrouw Veenis meldt dat de commissie van de gemeente Buren, in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door de heer H.N. van Vierssen, aan de raad rapporteert dat de bescheiden zijn onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Buren.

De voorzitter neemt de belofte af bij de heer Van Vierssen en feliciteert hem met zijn benoeming.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.47 uur en heropent de vergadering om 20.55 uur.

6. A. Vaststelling notulen en besluitenlijst (buitengewone) gemeenteraad van 1 en 17 november 2016

De voorzitter heeft geen wijzigingsverzoeken ontvangen.

Conclusie/besluit: De notulen en de besluitenlijst van de gemeenteraad van 1 en 17 november 2016 worden vastgesteld.

B. Overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2016

Conclusie/besluit: Het overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2016 wordt voor kennisgeving aangenomen.

C. Bestuurlijke jaarplanning 2017, RI/16/02845

De voorzitter heeft een reactie op de jaarplanning ontvangen van D66.

D66 heeft intern een mail gestuurd aan het college met een aantal punten bij de bestuurlijke inplanning met het verzoek dit voor te leggen aan het fractievoorzittersoverleg. D66 zal in de agendacommissie bespreken hoe met dit proces omgegaan kan worden. Er zijn verschillende benamingen voor eenzelfde onderwerp met verschillen in de toelichtingen, er is concretisering van de onderwerpen nodig in de bestuurlijke agenda, er is behoefte aan samenhang tussen de onderwerpen en er is behoefte aan een toelichting op de volgorde van de planning. De indruk nu is dat er niet is gewerkt aan een goede spreiding van de agenda's voor 2017 en 2018, terwijl de bestuurlijke jaarplanning daar wel voor bedoeld is. Specifiek vraagt D66 waarom het agendapunt 'Bouwen naar behoefte' pas in de tweede helft van 2017 ingepland is. Het gaat hierbij om het duidelijk formuleren van een visie hierop en dit zou, zoals afgesproken in 2015, eerder aan de orde komen. Er zou hier een onderzoek naar plaatsvinden. D66 vraagt naar de status van het onderzoek.

7. A. Terugkoppeling kwaliteitscommissie gemeente Buren

De voorzitter meldt dat de commissie niet bij elkaar is gekomen.

B. Terugkoppeling werkgroepen

De voorzitter meldt dat de werkgroepen niet bijeen zijn gekomen.

8. Bekrachtiging c.q. opheffing geheimhouding als bedoeld in artikel 25 van de Gemeentewet

De voorzitter, griffier en secretaris streven ernaar in januari een aantal zaken waarop de geheimhouding opgeheven kan worden aan de raad voor te stellen.

A-stukken (hamerstukken)

12. Verklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van een kas op het perceel Achterstraat 3a te Asch (Bloedbessen bv)

Aan de orde is het voorstel een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het bouwen van een kas op het perceel Achterstraat 3a te Asch.

D66 legt een stemverklaring af. D66 merkt over de kas op dat het erg lang geduurd heeft. Het rapport was van juli en er wordt nu pas, in december, een besluit genomen. Dat is lang voor een ondernemer. D66 zou dit in de toekomst graag sneller zien.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

13. Verklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van een twee-onder-een-kapwoning aan de Groenestraat 6b te Lienden

Aan de orde is het voorstel een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het bouwen van een twee-onder-een-kapwoning aan de Groenestraat 6b te Lienden.

D66 legt een stemverklaring af en stelt voor om de mensen die vorig jaar een aanvraag hadden ingediend en geen woning meer konden krijgen, aan te schrijven dat er nu nog tien woningen zijn.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

14. (Herziene) Nota waardering en afschrijvingsbeleid 2014-2018

Aan de orde is het voorstel drie wijzigingen uit de was/wordt tabel (bijlage 2) vast te stellen in de herziene Nota Waarderings- en afschrijvingsbeleid.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

18. Nota gezondheidsbeleid gemeente Buren 2017-2020

Aan de orde is het voorstel de nota gezondheidsbeleid gemeente Buren 2017-2020 vast te stellen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

19. Notitie aanbod voor peuters

Aan de orde is het voorstel:

1. De notitie 'Aanbod voor peuters' vast te stellen.
2. De bijdrage van ouders met een inkomen tot 120% van het minimumloon op nihil te stellen.
3. Het college op te dragen om de aanpak voor peuters inclusief de inkomensafhankelijke ouderbijdrage verder uit te werken.
4. De middelen van het Rijk voor voorschoolse voorzieningen beschikbaar te stellen voor het peuterprogramma.

D66 legt een stemverklaring af. Bij de voorbespreking bleek dat dit ook geldt voor statushouders en asielzoekers. D66 wil dat dit meegenomen wordt omdat dit is toegezegd. Het staat echter niet in het stuk.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

20. Regionale aanpak huiselijk geweld en kindermishandeling Regio Gelderland-Zuid

Aan de orde is het voorstel:

1. De Regionale aanpak Huiselijk Geweld en Kindermishandeling Regio Gelderland Zuid 2017-2020 en de lokale paragraaf vast te stellen.
2. De huidige opdrachtperiode voor uitvoeren, monitoren en doorontwikkelen van de realisatie van Veilig Thuis te verlengen van 1 januari 2017 naar 1 juni 2018.
3. Handelingsprotocol VNG november 2014 vast te stellen.
4. Handelingsprotocol VNG juni 2014 in te trekken.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

B-stukken (bespreekstukken)

9. Werkgroep ruimtelijke ontwikkelingen en benoeming werkgroepleden

Aan de orde is het voorstel:

1. De werkgroep ruimtelijke ontwikkelingen in te stellen.
2. Te benoemen de leden van de werkgroep ruimtelijke ontwikkelingen.
3. Te benoemen leden van de werkgroep raadscommunicatie (mutaties).

De voorzitter brengt de beslispunten afzonderlijk in stemming.
De voorzitter stelt voor de werkgroep ruimtelijke ontwikkelingen in te stellen.
De raadsleden gaan hiermee akkoord.

Het CDA draagt de heer Molleman voor als lid van de werkgroep.
De voorzitter brengt de volgende personen als lid van de werkgroep in stemming: de heer Van Ingen, de heer Warmer, de heer Van Zetten, mevrouw Van Zijl, de heer Van de Bijl en de heer Molleman.

Er wordt gestemd met stembriefjes.
Mevrouw Veenis merkt namens de stemcommissie op dat er 18 stemmen zijn uitgebracht die alle conform het voorstel waren.

De voorzitter stelt voor in de werkgroep raadscommunicatie in plaats van mevrouw Veenis de heer Molleman aan te stellen.

Er wordt gestemd met stembriefjes.
Mevrouw Veenis merkt namens de stemcommissie op dat er 18 stemmen zijn uitgebracht. 16 stemmen zijn conform het voorstel, één stem is ongeldig en de heer Van Vierssen ontving één stem.

De voorzitter stelt voor de heer Van Oort als lid van de kwaliteitscommissie te benoemen.

Er wordt gestemd met stembriefjes.
Mevrouw Veenis merkt namens de stemcommissie op dat er 18 stemmen zijn uitgebracht. 17 stemmen zijn conform voorstel en één stem is ongeldig.

De voorzitter stelt voor mevrouw Van Zijl als vicevoorzitter aan te stellen.

Er wordt gestemd met stembriefjes.
Mevrouw Veenis merkt namens de stemcommissie op dat er 18 stemmen zijn uitgebracht. 16 stemmen zijn conform voorstel en er zijn twee stemmen uitgebracht op de heer Van Oort.

Conclusie/besluit: De raad besluit met een meerderheid akkoord te gaan met het raadsvoorstel en de volgende benoemingen:

- werkgroep ruimtelijke ontwikkelingen bestaat uit: mevrouw Van Zijl, de heren Van de Bijl, Van Ingen, Molleman, Warmer en Van Zetten
- werkgroep raadscommunicatie 'vacature Veenis' ingevuld door de heer Molleman
- kwaliteitscommissie 'vacature Schipper' ingevuld door de heer Van Oort
- vicevoorzitter raad 'vacature Schipper' ingevuld door mevrouw Van Zijl.

10. Rapport Rekenkamercommissie: quick scan informatieveiligheid

Aan de orde is het voorstel de aanbevelingen in het rapport: quick scan informatieveiligheid van de Rekenkamercommissie Buren over te nemen.

De PvdA heeft onlangs een gesprek gevoerd met de Rekenkamercommissie. Daarbij kwamen de opvolging en bewaking van aanbevelingen en onderzoeksconclusies van de Rekenkamer aan de orde. De fractie stelt de raad voor een instrument te hanteren om aanbevelingen te volgen en te toetsen. Er moet bewaakt worden dat aanbevelingen van de Rekenkamercommissie die door de raad en het college overgenomen worden, ook daadwerkelijk opgevolgd en gerealiseerd worden. De fractie stelt voor de toetsing en continue agendering onder te brengen bij de kwaliteitscommissie. De kwaliteitscommissie kan terugkoppelen in de raadsvergadering zodat de opvolging van aanbevelingen wordt verankerd.

Bij informatieveiligheid speelt bewustwording een belangrijke rol. Het is goed continu bewust te zijn dat menselijke fouten kunnen leiden tot lekken. Slordigheden als gestolen laptops en verloren usb-sticks kunnen grote gevolgen hebben. Zijn gedrag en bewustzijn hiervan voldoende ingebed in de organisatie? Informatieveiligheid vraagt om een continue borging van beleid en voortgang binnen het college. Hoe gaat het college dit inhoud geven? Automatisering zal zich blijven ontwikkelen. Technologie om op een ongeoorloofde manier informatie te verwerven ook. Hoe blijft de gemeente informatiecriminaliteit voor? Hoe ontwikkelt de gemeente een strategische visie op ICT? Blijft de

gemeente dit zelf doen of gaat zij over tot verregaande samenwerking? Informatie en communicatietechnologie zijn het fundament onder het huidige en toekomstige functioneren en zijn daarmee ook een bedreiging voor de continuïteit en de degelijkheid van de processen.

De PCG onderschrijft de opmerkingen van de PvdA. Ook de PCG vindt dit geen vrijblijvende zaak. Het systeem van informatievoorziening en informatiedeling en de verspreiding daarvan is een delicate zaak. Een kleine fout kan tot enorme gevolgen leiden. Dit zou kunnen leiden tot vele aansprakelijkstellingen en daardoor zou het weerstandsvermogen in gevaar kunnen komen. De fractie doet een oproep aan het college om de raad regelmatig te informeren over het hele product van informatiebeveiliging. Kan het college toezeggen dat de raad hierover maandelijks gerapporteerd wordt?

D66 vindt het onderzoek van de Rekenkamercommissie nuttig. Cybercriminaliteit, cyberaanvallen en datalekken komen regelmatig voor. Als gevoelige informatie uitlekt, is dit slecht voor het imago van de gemeente en het tast de privacy van burgers aan. Het is niet makkelijk in deze tijd de informatieveiligheid op orde te hebben. Er moet gedacht worden aan de Wet Bescherming Persoonsgegevens en het onbevoegd kijken in Suwinet. Vorig jaar wist het college nog niet wie ICT-veiligheid in portefeuille had. Dit is verbeterd. Op de website is echter bij informatie over het college nog niet te zien wie verantwoordelijk is. De organisatie kent BIG maar is hier niet voldoende van doordrongen. Alles wat in aanraking komt met gemeentelijke informatie, moet beveiligd worden. Het college zou een nieuw visiedocument over dit onderwerp maken en de visie zou in 2016 in de raad worden besproken. Wanneer komt de visie op de agenda? De jaarlijkse informatie van dit moment is te summier en niet meer adequaat. In de tweemaandelijksse rapportages kan het aantal kerngegevens aangepast worden. D66 steunt het voorstel van de PvdA om dit onderwerp in de kwaliteitscommissie een plek te geven. Kan de gemeenteraad documenten over de informatieveiligheid terugvinden in de P&C-cyclus zoals de Rekenkamer aanbeveelt? Dit zou de integrale aanpak een boost geven. Vindt de raad in deze stukken de prioriteitsafweging van het college terug? Staat in de nota weerstandsvermogen en risico's iets over ICT-veiligheid en de risico's daarvan?

De VVD kan zich vinden in het voorstel dat er ligt en stelt voor de suggestie van de PvdA voor het volgen van aanbevelingen in de kwaliteitscommissie op te nemen.

Gemeentebelangen neemt met instemming kennis van het uitstekende rapport van de Rekenkamercommissie. De fractie onderschrijft de stelling van de PvdA om de voortgang van aanbevelingen onder te brengen in de kwaliteitscommissie. Informatieveiligheid is meer dan een ICT-probleem. Het verdient meer dan operationele aandacht. Het is een complex probleem waar alleen vrouwen in de ketens waarin de gemeente opereert niet langer volstaat. Gegevens van burgers worden ongemerkt verspreid zonder dat men zich daarvan bewust is. Er zijn regelmatig berichten van datalekken. Gemeentebelangen wil in lijn met de conclusies van de Rekenkamer antwoord op de volgende vragen:

- wordt er een inventarisatie gemaakt van beheerde gegevens binnen de gemeente met de vertrouwelijkheidseisen die daaraan gesteld worden? Hierbij moet minimaal van de BIG worden uitgegaan eventueel aangevuld met additionele maatregelen zoals omschreven in de quick scan binnen de BIG.
- Wordt informatieveiligheid integraal onderdeel van de contracten met ketenpartners?
- Wordt informatiebeveiliging opgenomen in de P&C-cyclus waarbij de maatregelen zich niet alleen beperken tot ICT maar voor de hele bedrijfsvoering gelden?
- Wordt de raad op reguliere basis geïnformeerd over risico's, bedreigingen en genomen maatregelen?

De fractie eist dat het college informatiebeveiliging serieus neemt binnen de eigen organisatie en binnen de ketens waar de gemeente deel van uitmaakt.

Het CDA bedankt de Rekenkamercommissie voor het uitstekende rapport en de presentatie die zij gaf. De Rekenkamer drong er op aan de voortgang en overname van aanbevelingen goed te volgen. Het CDA steunt het voorstel van de PvdA om dit op te nemen in de kwaliteitscommissie.

De burgemeester antwoordt op de voorgestelde wijziging van de rol van de kwaliteitscommissie dat hiervoor een amendement ingediend kan worden. Het is ook mogelijk nog nader te denken over hoe de kwaliteitscommissie hier vorm en inhoud aan kan geven. Er wordt nu al met de bestuursrapportage terugkoppeling gegeven van diverse rapporten van de Rekenkamercommissie. De raad krijgt de

strategische visie van het college. Dit is gepland voor de eerste helft van 2017. Er zijn volop ontwikkelingen en dat zal blijken uit het nieuwe beleidsplan.

Er is eerst een goede analyse nodig van de huidige werkelijke situatie waarvan de basis goed op orde is. Er zijn nooit datalekken geweest. Het is redelijk goed georganiseerd. Hoe de verhouding is tot de norm BIG moet uitgezocht worden. Dit wordt in het komende kwartaal uitgezocht. In het algemeen kan gezegd worden dat het beleid integraler moet en dat er meer bewustzijn moet komen. Het gaat om wat er inhoudelijk moet verbeteren. Na de analyse zal blijken of de verbetering binnen de huidige financiële middelen past en hoe lang het in beslag zal nemen. Zodra hier duidelijkheid over is zal het college dit aan de raad laten weten. Aan bewustwording en integraliteit moet gewerkt worden. Een maandelijkse frequentie om te informeren is erg hoog. De burgemeester stelt voor een en ander in de P&C-cyclus op te nemen. Ook al wordt voldaan aan de BIG-norm, dit biedt geen garantie voor veiligheid.

De burgemeester hoopt voor de zomer met informatie terug te komen. Bij intensivering zal het college met voorstellen komen. Het college moet eerst analyseren voordat de raad de prioriteiten die het college kiest in beeld kan krijgen. Het college neemt de aanbevelingen over.

D66 merkt op dat één vraag nog niet beantwoord is. Dit betreft de vraag of de ICT-risico's financieel meegenomen worden in de nota risico's.

De burgemeester antwoordt dat dit niet te kwantificeren is.

De PvdA doet het voorstel om de kwaliteitscommissie te betrekken omdat de aanbevelingen van de Rekenkamer wel overgenomen maar niet bijgehouden worden. Het zou goed zijn als het opvolgen van aanbevelingen ingebed wordt in de processen. Als de kwaliteitscommissie het bijhoudt en kan terugkoppelen in de raad, ontstaat er meer focus en betrokkenheid.

De voorzitter vraagt of de PvdA hiermee een amendement indient.

De PvdA wil vooral een signaal afgeven. De raad lijkt het voorstel te ondersteunen en de PvdA stelt voor dat de agendacommissie het oppakt.

De voorzitter merkt op dat er een basisafpraak is over de behandeling van rapporten van de Rekenkamercommissie. Er is een informatiebijeenkomst en in de bestuursrapportages wordt de stand van zaken weergegeven. Het gaat ook om de hele informatievoorziening van de raad. De kwaliteitscommissie is slechts een gedeelte. De raad ondersteunt het voorstel en het moet nog verder uitgewerkt worden. De portefeuillehouder zal in samenwerking met een uitgewerkt voorstel richting kwaliteitscommissie komen.

Gemeentebelangen merkt op dat de gemeente pretendeert een regiegemeente te zijn die met veel partners samenwerkt en informatie deelt. Er moeten dus ook afspraken met samenwerkingspartners vastgelegd worden om te garanderen dat ook bij hen informatie beveiligd is.

De burgemeester is het hier mee eens. De gemeente gaat eerst na wat zij zelf moet doen en werkt dit dan verder uit.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

11. Heffingsverordeningen 2017

Aan de orde is het voorstel:

1. Bij het berekenen van de leges van 2017 af te stappen van de systematiek van een gedifferentieerd teamtarief en in te stemmen met een uniform afdelingstarief dat aansluit bij de begroting.
2. Matiging toe te passen van de volledige kostendekkendheid bij de leges die te maken hebben met kwetsbare groepen en maatschappelijke doelen in de tarieventabel leges en tarieventabel lijkbezorgingrechten.
3. De Verordening Hondenbelasting 2017 vast te stellen.
4. De Verordening Leges 2017 vast te stellen.
5. De Tarieventabel Leges 2017 vast te stellen.
6. De Verordening Onroerendezaakbelastingen 2017 vast te stellen.
7. De Verordening Rioolheffing 2017 vast te stellen.
8. De Verordening Toeristenbelasting 2017 vast te stellen.

De voorzitter merkt op dat de beraadslagingen over de heffingverordeningen 2017 al hebben plaatsgevonden. Het punt staat nu op de agenda voor de besluitvorming.

De VVD dient namens de VVD een motie in. De integrale tekst van de motie is als **bijlage RM&A/16/00324** bij het verslag gevoegd.

De PvdA begrijpt de motie en begrijpt dat met de ODR een bekostiging is gemaakt tot 2018 op basis van prognose. Is de motie een oproep aan het college om aan de bestuurlijke kant kritisch te kijken naar mogelijkheden om de kosten bij de ODR naar beneden te brengen die doorwerken in de leges van de gemeente, of is het een oproep om intern aan de eigen wijze van berekenen te werken?

De VVD antwoordt dat de kosten die de ODR doorberekent aan de inwoners bij de ODR berekend worden. De gemeente moet zelf ook uitrekenen wat de gemeente aan kosten heeft en dat kan de gemeente spiegelen ten opzichte van het landelijke beeld.

De PvdA merkt op dat er nu voorstellen liggen voor dekkingen in de begroting die gemaakt zijn met die kostentoerekeningsmethodiek.

De VVD merkt op dat er ook een privatiseringsslag komt. Theoretisch is het mogelijk dat geen enkele vergunning meer bij de gemeente wordt nagekeken en dat particuliere bedrijven dit overnemen. Dan wordt het heel moeilijk om de kosten toe te rekenen.

De voorzitter interpreteert de motie zo dat het niet gaat om 2017. De motie roept op de kostentoerekening nader te onderzoeken en het daar dan over te hebben.

Gemeentebelangen leest de motie ook op de toekomst gericht. Vooral voor wat betreft de omgevingsdienst en omdat het college bij de behandeling van het Rekenkamerrapport de toezegging heeft gedaan begin 2017 over de interne systematiek te spreken. Dit is in de vorige raadsvergadering bekrachtigd. Het doel is eerst te spreken over excessieve leges voordat de heffingen weer niet te wijzigen zijn. Gemeentebelangen zal de motie daarom steunen, maar verzoekt er een concrete datum aan te verbinden.

D66 vindt het belangrijk goed te kijken naar de kosten. De benchmark daarbij betrekken, zou goed zijn. Als het in Waarstaatjegemeente.nl komt kunnen de inwoners het ook zien.

Wethouder De Ronde merkt op dat de gemeente met de ODR de leges vaststelt. De gemeente heeft met de kengetallen, de in te zetten uren, gebruik gemaakt van een rapport van een gespecialiseerd bureau. In 2017 wil de gemeente, vooruitlopend op 2018, kijken of de standaard toegemeten uren efficiënt zijn ingezet of dat daar nog ruimte in zit omdat vanaf 2018 wordt overgegaan van input financiering naar output financiering. De burger ondervindt voordeel als de gemeente met minder uren een vergunning kan afgeven. Een flink aantal uren wordt door de ODR ingezet voor vergunningverlening. De gemeente gebruikt daar intern ook uren voor. Via het OGO wordt op ambtelijk niveau gestuurd op het letten op de kosten. Het vakinhoudelijke overleg loopt in eerste instantie via OGO. Het is terecht dat de gemeente daar oog voor heeft. De burgers moeten niet meer betalen voor een vergunning dan nodig is. Het college is met alle punten van de motie al bezig.

Gemeentebelangen merkt op dat er ongeveer een jaar geleden een rapport van de Rekenkamercommissie is uitgekomen waarbij cijfers zaten. De cijfers zijn dus beschikbaar. Daar is echter nooit over doorgesproken en dit is wel wenselijk. Het is belangrijk dat er vóór de kadernota duidelijkheid is vanwege de financieringswijziging in 2018. De financiële gevolgen kunnen groot zijn. Wanneer is er inzicht in de cijfers en wanneer is de informatieavond over de tarieven en wat de raad daarin wenselijk vindt?

De voorzitter vraagt of het college de raad bij de kadernota van de juiste informatie hierover kan voorzien.

Gemeentebelangen antwoordt dat er bij de kadernota inhoudelijk over gesproken moet kunnen worden. De fractie zou er vooraf graag een keer informatief over spreken.

Het lijkt wethouder De Ronde goed om de systematiek zoals die nu is toegepast om te komen tot een legestartief helder door te spreken voor het zomerreces. De raad kan eventuele verbeterpunten constateren. Het college kan uitleg geven.

De PvdA vindt het goed als niet alleen de kwaliteitscommissie hierbij betrokken is, maar roept op ervoor te waken dat er een tweesporenbeleid ontstaat.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De raadsleden stemmen unaniem voor.

De voorzitter brengt de motie in stemming.
De raadsleden stemmen unaniem voor de motie.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel en de door de VVD ingediende motie.

15. Instelling Regionaal Investeringsfonds

Aan de orde is het voorstel:

1. In te stemmen met de instelling van een Regionaal Investeringsfonds met de kaders zoals opgenomen in dit voorstel en toegelicht in de Informerende Notitie.
2. Het gereserveerde bedrag van € 3,00 per inwoners in de gemeentelijke begroting 2017 in te zetten voor het Regionaal Investeringsfonds.
3. In 2017 kennis te nemen van een systeemevaluatie over de werking van het fonds en afhankelijk daarvan te besluiten over voortzetting na 2017.

De PvdA merkt op dat het Regionaal Investeringsfonds de rol van de provincie als geldverstrekker overneemt. Om lokale initiatieven te kunnen aanjagen, is een vorm van cofinanciering wenselijk om betrokkenheid en stimulans van doelen in de regio na te streven.

De fractie is voor het instellen van het fonds. De risico's van cofinanciering zijn volgens de na de voorbespreking opgestelde brief van het college juridisch waterdicht. Volgens de fractie kunnen er ook initiatieven in de gemeente Buren plaatsvinden. Lokale ondernemers moeten op die mogelijkheid gewezen worden. De fractie ontvangt hierop graag in de raadsvergadering een reactie van de wethouder. Verder vindt de fractie dat de raad vinger aan de pols moet houden op de verstrekking van het geld. Hoe blijft de raad geïnformeerd over de kaderstelling van de toekenning? De fractie is optimistisch. Als er aansprekende successen zijn voor ondernemers, zal iedereen het succes willen claimen en zijn steentje willen bijdragen. De gemeente moet kritisch blijven op risico's en daarom ook goed geïnformeerd worden over de successen. Beoogt de gemeente een bepaald effect dat de raad na enige tijd kan beoordelen?

De VVD sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. Een effectmeting zal in 2017 nog niet nuttig zijn. In de meerjarenbegroting is € 3,- per inwoner meegenomen. In het eerste jaar moeten de processen goed gevolgd worden, om te kijken wat de kansen en de risico's zijn. De echte meting op succes kan pas in 2019 plaatsvinden. Er moet vertrouwen zijn in de onafhankelijke commissie die de juiste initiatieven gaat financieren.

Gemeentebelangen heeft bij de behandeling van de kadernota en de begroting kanttekeningen geplaatst bij dit voorstel. De fractie herhaalt de toen geuite tekst: 'Gemeentebelangen staat op zich positief tegenover een investeringsfonds. De fractie denkt dat het een goede zaak is het fonds op te richten, maar ziet ook veel onduidelijkheden en onzekerheid over de voordelen voor gemeente Buren. De fractie moet nog overtuigd worden. Er zijn natuurlijk middelen nodig om regionale speerpunten op te kunnen pakken. De fractie vindt het hieraan gekoppelde bedrag van € 79.000,- erg hoog. Wat de fractie betreft, wordt er gestart met de helft. Pas als er duidelijkheid komt over de rol van de raad en de toetsingskaders kan er gekeken worden of het bedrag hoger gaat worden.' De fractie heeft hierover onvoldoende duidelijkheid ontvangen. Als er meer duidelijkheid is wil Gemeentebelangen praten over een hoger dan wel lager bedrag dan € 1,50 per inwoner. Ondanks de vele informatie en de antwoorden van het college en het bedrag dat beschikbaar is gesteld bij het vaststellen van de begroting, is de fractie niet overtuigd van de voordelen voor de gemeente. De helft inzetten om het te proberen, lijkt de fractie redelijk. Gaan de tussenevaluaties ook naar de raad? Kan de raad nog tussentijds sturen over het ter beschikking stellen van het bedrag? Het algemeen bestuur stelt de kaders vast. Kan het college toezeggen dat de kaders eerst langs de raad gaan voordat ze worden vastgesteld in het algemeen bestuur? Eind 2017 wordt er geëvalueerd door de economic board. Hoe weet de raad dan bij de kadernota of begroting of er weer geld ter beschikking gesteld moet worden? Blijft het geld op de bankrekening van de gemeente staan? Wordt het bedrag per verzoek overgemaakt of in één keer? Heeft dit besluit ook gevolgen voor de begroting van de regio? Er zijn in de voorbespreking vragen gesteld over het terugvorderen van geld van de ondernemer als hij zich niet aan de afspraak houdt. Het antwoord in de RI-brief was vaag. Kan het college bevestigen of ontkrachten dat terugvorderen niet kan?

De PCG vindt het een positief voorstel en een fris idee om als regio een flink bedrag beschikbaar te stellen voor initiatieven in welke gemeente van de regio maar ook. Als er zoveel vragen gesteld worden, kan makkelijk een verambtelijking ontstaan waardoor het geld niet bij de innovatieve ondernemer maar bij de ambtelijke organisatie terecht komt. Hoe kan de verambtelijking in de hand gehouden worden? De PCG is al akkoord gegaan met de begroting voor 2017. Aan het halveren van het bedrag of het vastleggen voor drie jaar is de fractie niet toe.

D66 vindt het een goede zaak dat er een Regionaal Investeringsfonds komt. Hetzelfde lokaal doen, zou duurder zijn. Met een halvering van het bedrag zijn er minder mogelijkheden om gezamenlijk iets van de grond te krijgen.

Gemeentebelangen stelt voor met de helft te beginnen en als het positief uitpakt meer geld in de pot te stoppen.

D66 is van mening dat er een behoorlijk bedrag nodig is om de basis te vormen voor de inzet. Met een halvering van het bedrag heeft het fonds minder slagingskansen. Ondernemers moeten het interessant vinden en promoten. Dat schept werkgelegenheid en de hele regio wordt gepromoot en dit strookt met de insteek van de regio. Dit is een kaderstellende nota waarin wordt ingestemd met het fonds, het bedrag en de pilot van een jaar. Het gaat hierbij om aanvragen waar regulier geen geld voor is. Wat wordt hiermee bedoeld en kunnen ondernemers hiermee uit de voeten? Heeft de provincie hier een rol in en zo ja, met welke taken? Op welke momenten merkt de raad daar wat van? Op welke momenten kan de raad uitwisselen over dat wat blijkt uit de terugkoppeling? Er zijn nog meer vragen, maar D66 is het eens met de PCG dat dit vertragend werkt en dat de energie in de innovatieve ideeën moet gaan zitten. D66 is voor het voorstel.

De PvdA vindt dat de discussie over de bedragen bij de begroting had moeten plaatsvinden en vraagt hoe daarover gecommuniceerd is tussen de wethouders met de andere raden.

D66 voegt toe dat in de agendacommissie van de regio de drie delen aangegeven zijn: het bedrag vaststellen, het voorleggen van het voorstel en de gemeenschappelijke regeling wijzigen.

Gemeentebelangen merkt op hetzelfde standpunt te hebben als bij de begroting. Of het fonds meer kans van slagen heeft met € 79.000,- in plaats van de helft en of het voor werkgelegenheid zorgt, is vooraf niet te zeggen.

De VVD merkt op dat gemeenten moeten durven investeren en vertrouwen moeten hebben in de economic board.

Wethouder Klein merkt op dat het fonds een spannende stap is voor de gemeente en de regio. De provincie heeft de regio gecompimenteerd met dit initiatief. Het goed volgen en meten, is een zoektocht. Als de aanpassing van de gemeenschappelijke regeling in maart is, kan in april begonnen worden. Voordat de eerste bedragen uitgekeerd worden en er effecten te meten zijn, zal enige tijd passeren. Het college koppelt regelmatig terug hoe het ervoor staat. Effectmeting is belangrijk. De ambities zijn in maart vastgesteld. De gemeente moet nu lef tonen om een bedrag beschikbaar te stellen. In maart is afgesproken dat alle gemeenten hetzelfde bedrag bijdragen. € 1,50 per inwoner kan, maar geeft een bepaalde uitstraling naar de andere gemeenten in de regio. Met € 3,- per inwoner ontstaat een mooi bedrag om een fiks aantal projecten te kunnen ondersteunen in de regio. De raad wordt geïnformeerd over het kader van toekennen. Het is een bevoegdheid van het algemeen bestuur om dit vast te stellen. De raad kan niet tussentijds in het jaar bijsturen. Eind 2017 wordt het systeem van toekennen en selecteren geëvalueerd. Geld terugvorderen bij een slecht presterende ondernemer zal geprobeerd worden, maar mogelijk is de kans van slagen niet groot. Al het ter beschikking gestelde geld gaat naar het fonds. De economic board werkt op vrijwillige basis. Dit zijn betrokken ondernemers. De voorbereidingskosten worden deels gefinancierd vanuit provinciale gelden. De provincie is niet betrokken bij het vaststellen van de projecten. Als bij nieuwe initiatieven verschillende financieringsbronnen gevonden worden, kan mogelijk niet het hele te financieren bedrag gevonden worden. Het investeringsfonds kan het laatste zetje zijn. Het driftarm spuiten in fruitboomgaarden is hiervan een voorbeeld. Een ondernemer krijgt dat moeilijk van de grond. Een aantal ondernemers koppelen het onderbrengen in een project, lukt wel. De regio en de ondernemers hebben er voordeel van. De plannen moeten de speerpunten (logistiek, agribusiness, recreatie/toerisme) onderstrepen.

De VVD belicht de kant van de ondernemers. Een startende ondernemer kan geen cijfers van drie jaar overleggen en zou op deze wijze toch een financiering kunnen krijgen.

Gemeentebelangen vindt het plan goed. Er is alleen te veel geld mee gemoeid gezien de onzekerheden die er zijn. Halverwege bijpassen zou mogelijk zijn. De fractie is voor een fonds maar zal om die redenen toch tegen stemmen.

De PvdA merkt op dat volgens de wethouder het geld geleidelijk uit de gemeentekas zal verdwijnen. Mogelijk is niet iedere ingelegde euro in 2017 al vergeven. De fractie stelt voor ook een meer kwalitatieve evaluatie te doen voor de kadernota 2019 dus medio 2018. De fractie hoort graag hoe de wethouder daar over denkt. De fractie wordt graag geïnformeerd over het kader van toekennen zoals toegezegd is. Komt een revolverend fonds bij de procesevaluatie of op een ander moment nog terug? Hoe zal de communicatie naar de ondernemers van gemeente Buren zijn?

Wethouder Klein vindt het vanzelfsprekend de eigen ondernemers te informeren. Regionaal wordt een communicatie- en informatieproces opgezet. De gemeente zal bij eigen ondernemersverenigingen en andere gremia van ondernemers hen informeren. De wethouder vindt een evaluatie voor de bespreking van de kadernota 2019 logisch. Zij zal het revolverend fonds als gedachte meegeven aan het algemeen bestuur.

De voorzitter merkt op dat de regio de evaluatie regelt.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

VVD, PCG, D66, PvdA en CDA stemmen voor. Gemeentebelangen stemt tegen.

Conclusie/besluit: De meerderheid van de raad besluit akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

16. Financiële actualisatie Gemeentelijk Rioleringsplan

Aan de orde is het voorstel:

1. De rioolheffing in begroting 2017 met € 92.500,- te verlagen en vast te stellen op € 2.560,750,-.
2. Begrotingswijziging 2017, nummer 2 vast te stellen.

De VVD hoort regelmatig van het bedrijfsleven de vraag waarom een bepaald materiaal toegepast moet worden voor rioleringen. Het gaat om de levensduur en de kwaliteit van de materialen. Om daar goed duidelijkheid over te krijgen, dient de VVD een motie in. De integrale tekst van de motie is als **bijlage RM&A/16/00325** bij het verslag gevoegd.

De PCG stemt in hoofdlijnen in met het voorliggende plan. De fractie hoort graag de zienswijze van de wethouder op de motie van de VVD.

De PvdA vindt de motie herkenbaar en is er voorstander van. De notitie leverde verwarring op. De uitleg van de wethouder nam de onduidelijkheid weg met enkele volzinnen die helaas ontbreken in het raadsvoorstel. Het komt in essentie neer op het onderscheid tussen belasting en recht. Bij een recht zoals het rioolrecht mag niet meer in rekening worden gebracht dan de feitelijke kosten. In de notitie wordt een aantal risico's genoemd. De fractie gaat ervan uit dat de risico's ingeschat zijn en dat het een goed onderbouwde keuze is om nu het tarief naar beneden te brengen en dat er geen abrupte stijging van kosten komt. Kan de wethouder bevestigen dat er geen schokeffect zal optreden voor de burgers?

D66 merkt op dat de minister glasvezel een nutsvoorziening noemde. Bij rioleringswerkzaamheden zou een loze buis gelegd kunnen worden waardoor later een glasvezelkabel getrokken kan worden. Wordt dit gedaan? Is dit in het kader van anticiperen op ontwikkelingen goed om te doen?

Wethouder De Ronde vindt de motie helder. Het is goed dat de raad hier opmerkzaam op is. Gresbuizen zijn aanmerkelijk duurder. De vraag om een goede onderbouwing is terecht en het college zal het antwoord geven. De risico's zijn bij de huidige kennis van zaken in beeld. Dat is geen garantie voor de toekomst. Als er zich iets voordoet, komt het college met een heldere aanpassing. Op de mogelijkheid van het plaatsen van een loze buis volgt een schriftelijk antwoord.

De VVD merkt op dat in de motie wordt gevraagd naar een vergelijk tussen gresbeton en pvc met alle voor- en nadelen.

Het CDA stelt voor bij het onderzoek naar de voor- en nadelen van de verschillende rioleringsbuizen ook meteen de vraag van de loze buis voor glasvezel mee te nemen.

De PCG houdt het liever bij de toezegging van de wethouder omdat de beantwoording van de loze buis minder tijd in beslag zal nemen. Mogelijk is er al voor het einde van het jaar een antwoord zodat de raad in de raadsvergadering van januari hier verder mee kan.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel en de motie in stemming.
Beide worden unaniem aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel en de door de VVD ingediende motie.

17. Beleidsplan Wmo en Jeugdwet 2017-2020

Aan de orde is het voorstel het beleidsplan Wmo en Jeugdwet 2017-2020 gemeente Buren vast te stellen.

Het doet de PvdA genoegen dat het beleidsplan vanuit de drie D's ingestoken wordt. De verbinding met het gezondheidsbeleid en in het bijzonder het participatiebeleid wordt volop gelegd. Ook is rekening gehouden met de kaders zoals meegegeven in september jl. Door de vier thema's – de inwoners centraal, verfijnen en doorontwikkelen van de dienstverlening, focus op preventie en vroegsignalering en samenwerken en verbinden – is een goede relatie gelegd met het collegeakkoord: Samen kom je verder. De fractie kijkt uit naar en wenst het college succes met het opstellen van de jaarplannen waarin de vier thema's worden uitgewerkt tot concrete maatregelen

De VVD complimenteert het college met een goed en duidelijk beleidsplan. De fractie vraagt aandacht voor vier punten:

- 1 De VVD vindt als liberale partij eigen regie over zorg van inwoners belangrijk en wil uitgaan van de eigen kracht van de inwoners. Het PGB is daarbij een heel goed instrument. Volgens het beleidsplan wil het college daar ook nadrukkelijker op inzetten. Kan de wethouder toezeggen dat dit in het jaarplan 2017 meteen al meer aandacht krijgt in de uitvoering zoals aangegeven op de ochtend met Per Saldo en zoals blijkt uit het advies van de Participatieraad van eind november? Kan het college hiermee de inwoners beter in positie brengen met handige instrumenten die zij kunnen gebruiken bij het formuleren van een vraag?
- 2 De decentralisatie die is ingezet, was vooral bedoeld om de inwoners centraal te zetten en zorg dichterbij te organiseren. Gemeenten zouden beter dan het Rijk weten wat de inwoners nodig hebben en dat dichterbij huis en op maat kunnen leveren. Nu de gemeenten meer domeinen heeft, kan de zorg op slimme wijze gecombineerd, goedkoper en meer op maat geregeld worden. Dit plan heeft een koppeling tussen Wmo en Jeugd. De VVD mist doelgroepen met schulden of die meer kunnen participeren in de samenleving. De drie wetten overlappen elkaar. De VVD vraagt zich af hoe op beleidsniveau een verbinding gerealiseerd kan worden waardoor armoedebeleid en participatie een plaats krijgen in het beleid dat is geformuleerd in de beleidsvisie Wmo en Jeugd. De VNG geeft het advies zeker armoedebeleid en participatie daarbij te betrekken. Hoe kijkt de wethouder hiernaar en hoe kan dit vorm gegeven worden?
- 3 De Rekenkamercommissie heeft al eens aangegeven dat de raad moet nadenken over strategisch personeelsbeleid. Wat de VVD betreft gaat dit ook over Stip. Op pagina 12 wordt verhaald hoe Stip een andere richting gaat krijgen met het T-shaped professional model waarbij mensen vanuit professies zo realistisch mogelijk werken. Als het gaat om de inwoners centraal stellen, en daar staat de VVD-fractie voor, zou de fractie graag zien hoe dit verenigd kan worden. Kan de wethouder toelichten hoe zij dit voor zich ziet? Het is een strategische keuze hoe het personeel bij het Stip ingezet wordt.
- 4 Volgens de wet is het verplicht een belangenvertegenwoordiging te organiseren. Dit is nog niet bij de Participatiewet gedaan. De wethouder heeft verteld dat daar nog geen kandidaten voor gevonden zijn. Voor een betere integratie in de beleidsdomeinen is het goed om te onderzoeken of dit bij de Participatieraad ondergebracht kan worden. Dit is in meerdere gemeenten al het geval. Wil de wethouder onderzoeken of integreren een optie is?

Gemeentebelangen onderschrijft de door de wethouder opgestelde opzet om te werken met een beleidsplan om vervolgens via jaarplannen prioriteiten te stellen. De wethouder refereert aan artikel 2.1.2. van de wettekst van de Wmo waarin staat dat de gemeenteraad periodiek het beleidsplan

vaststelt. Gezien het dynamische karakter van het onderwerp, is dit een lange periode. Het pad dat het kabinet heeft ingezet, is vol obstakels. Gemeentebelangen pleit ervoor om flexibiliteit te betrachten bij het opstellen van de jaarplannen en te handelen naar de geest van een jaarplan in plaats van naar de letter. Gemeenteraden moeten de ruimte hebben om periodiek vast te stellen of de gemeente de juiste richting gaat of de koers moet bijstellen. Wat is de mening van het college hierover?

De fractie kan de stap van transitie naar transformatie onderschrijven. Het is tijd om te gaan investeren in preventie. Daar is eerder over gesproken en de raad wacht de concrete plannen vol spanning af. Gemeentebelangen denkt dat er geïnvesteerd moet worden om sociaal economische gezondheidsverschillen tegen te gaan. De raad moet doorpakken en lef tonen samen met de partners en inwoners. Klanttevredenheid is de belangrijkste graadmeter voor het monitoren van het beleid. Onderschrijft het college deze mening? De duidelijkheid voor de inwoners is van groot belang. Alle transitie's hebben veel onduidelijkheid gebracht alhoewel de gemeente er alles aan heeft gedaan om dit tegen te gaan. Inwoners moeten weten waar zij aan toe zijn.

De fractie waardeert de maatregelen om de privacy van de inwoners garanderen. Privacy moet integraal geregeld zijn voor de burgers. Kan de wethouder aangeven of de procedures van het beleidsplan deel uitmaken van het informatieveiligheidsplan? Het plan zet in op innovatie en dat vindt Gemeentebelangen een goede zaak. Innovaties kunnen gepaard gaan met aanpassingen in de infrastructuur zoals glasvezelverbindingen voor zorg op afstand en de inzet van smart sensing en Domotica. De aanleg van mantelbuizen zou een goede zaak zijn. Dit leidt tot de verlaging van de administratieve last van zorgmedewerkers en verbeterde diagnostiek en monitoring. In welke mate denkt de wethouder te kunnen investeren in dergelijke infrastructuren? Wanneer gaat de raad daadwerkelijk besluiten nemen over preventie? Komen hiervoor concrete data in de jaarplannen te staan? De jaarplannen komen in het vierde kwartaal. Kunnen deze niet beter komen bij de behandeling van de kadernota zodat er middelen ter beschikking gesteld kunnen worden en niet achteraf geconcludeerd moet worden dat de begroting al is vastgesteld? Kerngericht werken spreekt Gemeentebelangen aan. Bij het accommodatiebeleid heeft de raad aangenomen gebiedsgericht te willen werken. Denkt de wethouder dat dit elkaar in de weg zit?

D66 merkt op dat het om een nieuwe periode gaat na de decentralisaties, namelijk de transformatie. Voor dit proces is een lange aanloop nodig vanwege de cultuurverandering en de vele aspecten die erbij betrokken zijn. Het is belangrijk te kijken hoe bij de Participatiewet de inwoners voldoende aan hun trekken komen. Naast het beleidsplan dat kaders stelt op ambitie en koers, komen er ook jaarplannen die concreet activiteiten invullen. Er is een regionaal beleidsplan en de lokale paragraaf daarvan ligt nu voor. Hoe de verschillende doelgroepen en leeftijdsgroepen daarin gestalte krijgen, is moeilijk in te schatten. Bij het voorstel voor de lokale paragraaf worden de drie maatschappelijke thema's gebruikt – langer zelfstandig wonen, sluitende passende zorg en ondersteuning en veilig en positief ontwikkelen – zodat mensen zo lang mogelijk op eigen initiatief en zelfstandig verder kunnen. Als inwoners zich willen inzetten voor de verschillende groepen, moet helder zijn wat de doelen precies zijn. Er is aandacht nodig voor de communicatie, gericht informeren en de mate van tevredenheid van de inwoners daarover.

D66 complimenteert het college voor het stuk. De paragraaf burgerparticipatie verdient extra waardering omdat daarin duidelijk is verwoord hoe de samenhang is tussen de verschillende delen, waarvan enkele een hamerstuk geworden zijn. D66 vraagt aandacht voor de 18-jarigen die uitstromen uit de Jeugdzorg. Hoe wordt ondervangen dat zij tussen wal en schip terecht komen? En D66 vraagt aandacht voor degenen die uit een ziekenhuis komen en thuis geen mantelzorg of andere opvang hebben en niet ondergebracht kunnen worden in een zorgcentrum. Wat kan het college doen voor deze mensen en hoe omvangrijk is dit probleem? Verder moet vooral in de beginperiode goed gecheckt worden of de inwoners tevreden zijn.

De voorzitter merkt op dat privacyaspecten mee worden genomen in het informatie- en automatiseringsplan.

Wethouder Benschop zal de uitgesproken waardering voor de stukken overbrengen bij de ambtelijke organisatie. De wethouder gaat in op de punten van de VVD.

1. Daarover verschillen de wethouder en de VVD niet van mening. In het vorige beleidsplan is afgesproken te gaan voor 80% PGB en 20% in natura verstrekken. Dat was optimistisch ingeschat. De 80% wordt waarschijnlijk niet gehaald. Voor het goed kenbaar maken aan de inwoners, is het foldermateriaal aangepast en de website wordt nog anders ingericht.

2. In het onderdeel 'samenwerken en verbinden' is de link naar de Participatiewet gelegd. Er moet veel gebeuren. Bij de decentralisaties is ervoor gekozen werk en inkomen los te houden van de Wmo

en de Jeugdwet. Op termijn zal dit verder naar elkaar toegroeien. Er is een aantal jaren nodig om daar een geheel van te maken. Het armoedebelief zou het eerst aan bod moeten komen. Dit zit dicht tegen de Wmo en de Jeugdwet aan. Wethouders Klein en Benschop en de collega's van Werk en Inkomen en van Stip gaan waarschijnlijk in januari al kijken hoe dit dicht bij elkaar gebracht kan worden. Dit heeft ook te maken met gelden die vanuit de overheid binnenkomen zoals de Kleinsmapakketten in natura. Dit zal geleidelijk aan plaatsvinden.

3. Er is begonnen met het werken met een T-profiel bij Stip. In de praktijk blijkt het goed te zijn generalistisch te beginnen en dat specialisten hun kennis inbrengen wanneer dat nodig is. Op deze manier is het al redelijk goed ingebed. Daar verdere toezeggingen over doen, gaat erg ver in de uitvoering. Als blijkt dat het niet werkt, vinden er uiteraard aanpassingen plaats.

4. De Participatiewet Werk en Inkomen en Cliëntvertegenwoordiging vallen onder wethouder Klein. Cliëntvertegenwoordiging komt tot nu toe niet van de grond met een aparte cliëntenraad. Het is goed te onderzoeken of dit op een andere manier kan. Het uitgangspunt is daar wel een cliëntvertegenwoordiger in te hebben.

De VVD begrijpt dat niet alles tegelijk kan in verband met de verbinding. Er ligt wel een visie voor. De raad moet aangeven wat de raad wil op dit gebied. Wat wethouder Benschop zojuist aangaf over Stip, komt overeen met de gedachten van de VVD hierover maar dit staat niet zo in het stuk. Daarin staat dat het T-profiel wordt losgelaten en dat meer zal worden aangesloten bij de achtergrond en deskundigheid, motivatie en mogelijkheden van medewerkers. De werkwijze is een strategische keuze.

De PvdA vindt dat de VVD erg op de stoel van het college gaat zitten. De raad moet de kaders vaststellen.

Wethouder Benschop heeft aangegeven hoe het in de praktijk gaat. Dit is ontstaan door ervaring. Als in de loop van de tijd uit ervaring blijkt dat dit aangepast moet worden, dan gebeurt dit.

De VVD had het graag in het beleidsstuk teruggelezen en hoopt het nu in het jaarplan te vinden.

Wethouder Benschop vervolgt dat het college onderschrijft dat klanttevredenheid een belangrijk item is. Dit wordt jaarlijks gemeten en wordt gemeld aan Waarstaatjegemeente.nl. Vanaf januari wil de gemeente bij iedere klant de klanttevredenheid gaan meten en monitoren zodat goed in beeld komt waar de gemeente mee bezig is en of dit juist is. De wethouder vraagt aan Gemeentebelangen of het college glasvezel zou moeten stimuleren om Domotica goed tot stand te kunnen laten komen. Dat zou erg breed zijn. Het is wel van belang uiteindelijk Domotica te gaan gebruiken.

Gemeentebelangen heeft glasvezel als een voorbeeld van minimale infrastructuur die nodig zijn genoemd.

Wethouder Benschop heeft met dit beleidsplan geen invloed op de komst van glasvezel maar hoopt dat het snel komt. Kerngericht werken heeft vooral te maken met de verschillende informatie binnen de gemeente zoals de veiligheidsmonitor, het GGD-gezondheidsbeleid en andere data. Als die per kern gekoppeld worden, komt er zicht op de vraag per kern. Dit noemt de wethouder kerngericht werken. Mogelijk is een aantal kernen te klein om daar gericht activiteiten op uit te voeren. Dan is gebiedsgericht werken nodig. Daar zal flexibiliteit in moeten zitten. Het college wil doelgroepen gaan betrekken bij het opstellen van de jaarplannen. Dit helpt bij het goed bereiken van alle doelgroepen en het goed in beeld hebben van alle doelgroepen. De gemeente wil 18-jarigen die uit de Jeugdzorg gaan maatwerk bieden. Opvang voor personen die uit een ziekenhuis komen waarvoor geen andere opvang is, zullen incidenten zijn en daar wordt maatwerk voor verricht.

Gemeentebelangen vraagt of het mogelijk is de jaarnota's die in het vierde kwartaal gepland staan te koppelen aan de kadernota zodat er budget voor vrijgemaakt kan worden.

Wethouder Benschop antwoordt dat voor 2017 dit eenmalig in het eerste kwartaal is gezet. Als het voor een jaar vastgesteld wordt, kan er ook een evaluatie worden gedaan en kunnen doelen bijgesteld worden. De wethouder zal kijken of de vraag ingepast kan worden voor 2018 en komt hier nog op terug na het eerste kwartaal.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

De VVD legt een stemverklaring af. De fractie complimenteert de wethouder met de toelichting en de toezeggingen van de wethouder op de aandachtspunten van de VVD.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

21. Gemeentebelangen: verkeerssituatie Goudplevier te Maurik, schriftelijke vragen RI/16/02783

Aan de orde is de verkeerssituatie Goudplevier te Maurik

Gemeentebelangen heeft op 1 september jl. vragen gesteld over de verkeerssituatie op de Goudplevier. Het antwoord hierop van het college roept vragen op. De fractie stelt enkele verduidelijkingsvragen:

- Er wordt bij de Goudplevier geparkeerd op het voetpad. Inwoners hebben hierover geklaagd. Er zijn maatregelen getroffen en er is gesproken met inwoners. Wat is de status op dit moment?
- Naar aanleiding van deze vraag zijn veel vragen over soortgelijke situaties binnengekomen. Volgens het antwoord van het college is het niet mogelijk een verbodsbord te plaatsen omdat handhaving op parkeren op gelijkliggende trottoirs niet mogelijk is. Dan kan er op veel plaatsen niet gehandhaafd worden. De fractie is van mening dat waar een wil is een weg is. Er kan bijvoorbeeld op brandveiligheid gehandhaafd worden. Kan de wethouder het collegeantwoord duiden?
- Er zijn meldingen over parkeren op hoge trottoirs waarbij schade en onveilige verkeerssituaties ontstaan. De opvolging hiervan door het gemeentehuis is niet optimaal. Gemeentebelangen zal hiervan in een persoonlijk onderhoud mails laten zien. Hoe wordt hier in de toekomst mee omgegaan?
- Komt dit terug bij IBOR? Misschien kunnen er wel aanwijzingen gegeven worden waar dan wel geparkeerd moet worden.

Wethouder De Ronde antwoordt dat op parkeren op gelijkgelegen trottoirs vanwege Europese regelgeving niet meer gehandhaafd kan worden. In die wijk is een centraal gelegen parkeerplaats. Bewoners willen daar niet parkeren omdat daar kinderen spelen en men bang is voor schade aan de auto's. Uit reacties uit de wijk blijkt dat er behoefte is aan speelruimte voor de kinderen. Op verzoek van de bewoners zal duidelijk worden aangegeven dat het een 30 km-zone is. Verder wordt overwogen op een gedeelte van de Goudplevier, vlakbij de school, paaltjes te zetten om parkeren op het voetpad te voorkomen. Er is ook nagegaan of kinderen op het schoolplein kunnen spelen. De school wil geen vermenging van vrij spelende kinderen met kinderen die onder toezicht van de naschoolse opvang staan.

Gemeentebelangen zou graag willen dat er integraal beleid komt op het niet kunnen handhaven van het parkeren op een voetpad. De IBOR is daar een mooie gelegenheid voor. Kan de wethouder dit toezeggen?

De voorzitter merkt op dat Gemeentebelangen dit ook aan de agendacommissie kan vragen.

Gemeentebelangen meldt bij deze

een verzoek aan de agendacommissie om handhaving van parkeerbeleid op de agenda te plaatsen.

22. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en inzet afgelopen jaar en sluit de vergadering om 23.27 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering 31 januari 2016

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer