

Stuknummer	RAB/17/00644
-------------------	--------------

Notulen van de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Buren, gehouden op 7 maart 2017 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig	de heer J.A. de Boer	-	burgemeester
	de heer G. van Droffelaar	-	griffier
Raadsleden:	de heer S. van Alfen	-	Gemeentebelangen
	de heer A. Arends	-	Gemeentebelangen
	de heer C.J.C. van Baaren	-	VVD
	mevrouw M.W. Baggerman	-	PvdA
	de heer G.J. van Ingen	-	VVD (vanaf agendapunt 8)
	de heer J.A. de Jongh	-	PCG
	de heer P.A. Molleman	-	CDA
	de heer J.W. Lammers	-	Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	-	PCG
	de heer C. van Oort	-	VVD
	mevrouw G.B. van Rooijen-van Geel	-	PvdA
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	-	CDA
	de heer H.N. van Vierssen	-	VVD
	de heer A. Warmer	-	PvdA
	de heer G.J.D. van Zetten	-	Gemeentebelangen
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	-	D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	-	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	-	VVD
Wethouders:	mevrouw A.K. Benschop-van Eldik	-	wethouder
	mevrouw S.T. Klein-de Jong	-	wethouder
	de heer H.N. de Ronde	-	wethouder
Afwezig:	de heer C. van de Bijl	-	PCG
	de heer M. Hofman	-	PvdA
	de heer J. de Jonge	-	PvdD

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. Hij meldt het bericht van verhindering van de heren Van de Bijl, Hofman en De Jonge; de heer Van Ingen zal iets later komen.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering/trekking voorstemmingsnummer

De heer Molleman meent dat er sprake is van een omissie in de agenda. Het overzicht van begrotingswijzigingen bevat een aanpassing inzake de Brede School Maurik, maar daarover wordt pas bij agendapunt 8 een besluit genomen. Hij stelt voor eerst agendapunt 6 te behandelen, vervolgens agendapunt 8 en daarna agendapunt 4B.

De voorzitter stelt voor om de volgorde van behandeling niet te wijzigen en wijst op het feit dat de bedragen al openbaar zijn. Na de behandeling van de begrotingswijzigingen moet formeel nog wel de bekrachtiging plaatsvinden.

De heer Molleman concludeert dat de begrotingswijziging dan pas na de bespreking van agendapunt 8 definitief is.

De voorzitter bevestigt dit.

De heer Van Oort verzoekt de kredietaanvraag inzake de Brede School Maurik na agendapunt 10 te bespreken, aangezien zijn fractiegenoot de heer Van Ingen pas later aanwezig zal zijn.

De voorzitter stelt vast dat niemand hier bezwaar tegen heeft.

De heer Van Zetten deelt mee dat zijn fractie een motie vreemd aan de orde van de dag wil agenderen over fiscale aspecten raadsvoorstellen.

De voorzitter deelt mee dat deze aan het eind van de vergadering aan de orde kan komen.

Conclusie/Besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Trekking voorstemmingsnummer:

Voorstemmingsnummer 4 wordt getrokken, dat op naam staat van mevrouw Baggerman.

3. Mededelingen

Afgezien van de berichten van verhindering zijn er geen mededelingen.

4. A. Vaststelling notulen en besluitenlijst gemeenteraad van 31 januari 2017

De voorzitter heeft geen wijzigingsverzoeken ontvangen.

Conclusie/besluit: De notulen en de besluitenlijst van de gemeenteraad van 31 januari 2017 worden vastgesteld.

B. Overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2017

Conclusie/besluit: Het overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2017 wordt voor kennisgeving aangenomen.

C. Bestuurlijke jaarplanning 2017, RI/16/02872

Conclusie/besluit: De bestuurlijke planning 2017 wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. A. Terugkoppeling kwaliteitscommissie gemeente Buren

Mevrouw Van Zijl meldt dat de kwaliteitscommissie op 7 februari jl. bijeen is geweest. Er is een informatieve presentatie inzake het financieel toezicht van en door de provincie gegeven en een presentatie over de vennootschapsbelasting. De presentaties zijn beschikbaar op de website. Er waren meerdere raadsleden aanwezig. Ook noemt zij de nieuwe tweemaandelijksse rapportages een volwaardig instrument bij de start van de nieuwe raad.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen zijn en bedankt mevrouw Van Zijl voor de terugkoppeling.

B. Terugkoppeling werkgroepen/platforms

Mevrouw Zwart meldt dat op 21 februari jl. de openbare informatiebijeenkomst over raadscommunicatie is gehouden. Er was sprake van een grote opkomst en men was zo geëngageerd bezig dat besloten is tot een vervolgbijeenkomst op 4 april a.s. Zij hoopt dat men weer in groten getale aanwezig zal zijn.

De heer Warmer brengt verslag uit van de start van de werkgroep ruimtelijke ontwikkelingen. Men was voltallig aanwezig en heeft verkend welke onderwerpen besproken moeten worden. Presentaties gaven inzicht in de richting van de Omgevingswet. Er zijn goede werkafspraken gemaakt.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen zijn en bedankt voor de terugkoppeling.

6. **A. Opheffing geheimhouding als bedoeld in artikel 25 van de Gemeentewet op de volgende brieven van het college van burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad: RI/14/01579 d.d. 14 mei 2014, RI/15/01938 d.d. 25 maart 2015, RI/15/02100 d.d. 24 juni 2015, RI/15/02279 d.d. 28 oktober 2015, RI/16/02379 d.d. 5 januari 2016, RI/16/02351 d.d. 5 januari 2016**

De voorzitter bekrachtigt de opheffing van de geheimhouding van bovengenoemde brieven.

B. Bekrachtiging geheimhouding als bedoeld in artikel 25 van de Gemeentewet op de volgende brieven van het college van burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad: RI/17/02971 d.d. 22 februari 2017 en RI/17/02985 d.d. 1 maart 2017

De voorzitter bekrachtigt de geheimhouding van bovengenoemde brieven.

A-stukken (hamerstukken)

7. 45e Wijziging gemeenschappelijke regeling Regio Rivierenland

Aan de orde is het voorstel de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Regio Rivierenland vast te stellen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

B-stukken (bespreekstukken)

9. Projectkosten en externe ondersteuning 2017

Aan de orde is het voorstel om:

1. 190.000 euro beschikbaar te stellen voor tijdelijke vervanging twee leden managementteam;
2. 85.000 euro beschikbaar te stellen voor extra benodigde capaciteit vanwege personele bezetting;
3. de kosten als volgt te dekken:
 - 75.000 euro ten laste van de reserve ontwikkeling (regisserende) gemeente Buren;
 - 200.000 euro ten laste van de algemene reserve;
4. het restant van de reserve ontwikkeling (regisserende) gemeente Buren (73.500 euro) te onttrekken en in te zetten voor zes projecten voor de verdere ontwikkeling van de organisatie;
5. de reserve ontwikkeling (regisserende) gemeente Buren per 31-12-2017 op te heffen;
6. Begrotingswijziging 2017 nummer 3 vast te stellen.

D66 merkt op dat het niet de eerste keer is dat er extra geld nodig is voor een kwaliteitsverbetering in de organisatie. De gemeentesecretaris gaat hier voortvarend mee aan het werk. Er moet veel gebeuren: verbindingen zoeken en vinden tussen afdelingen, college en raad. Hoofdpijndossiers moeten worden afgerond. De bijdrage die gevraagd wordt is stevig, maar het is een focus op sturing. Voor de bedrijfsvoering is ook externe ondersteuning nodig. Niemand wordt er vrolijk van, maar men gaat voor een gezond, creatief en enthousiast team. Aandachtspunten zijn: communicatielijnen open houden en een lerende organisatie worden, dus continue aandacht voor training van medewerkers en feedback vragen van vertrekkende mensen. De zes projecten zijn de laatste, maar ze spelen al een lange tijd. Het is duidelijk dat ook de langlopende vijf andere projecten worden voortgezet. Het is goed dat de raad tweemaandelijks op de hoogte gehouden wordt van de vorderingen.

D66 vraagt wanneer wordt besproken hoe na 2017 verder gegaan wordt met het meerjarenplan en wat een en ander betekent voor de programmabegroting 2018. De taken zullen blijven en worden misschien wel uitgebreid.

Gemeentebelangen merkt op dat er een behoorlijk budget gevraagd wordt en dat een deel al is uitgegeven, maar het is goed om dit te gaan doen, om extra capaciteit in te zetten en een aantal projecten op te pakken. Voorgesteld wordt een deel van het budget uit de algemene reserve te halen en de rest vanuit de reserve ontwikkeling regisserende gemeente, die vervolgens opgeheven wordt. Voorlopig verwacht men geen nieuwe voorstellen meer in dit kader. Is het college van mening dat het project dan ook is afgesloten en komt er nog een evaluatie van? Gemeentebelangen is van mening dat dit een goede zaak zou zijn. Verder sluit de fractie zich aan bij de vragen van D66 inzake het

budget voor na 2017. Komt het college bij de kadernota nog met voorstellen in dit kader? Een aantal langlopende dossiers wordt opgepakt; via een raadsinformatiebrief is de raad hierover geïnformeerd, waardoor dank. Er zijn wat overlappingen met de risicodossiers. Gevraagd wordt hoe hiermee wordt omgegaan. Dit zou nog nader besproken moeten worden. Als voorbeeld wordt het zwembad in Beusichem genoemd. Komen al die voorstellen in 2017 aan de orde?

Het CDA kan zich grotendeels aansluiten bij de vorige sprekers. Het is een goed voorstel, maar wel een hoog budget. Dank voor de uitleg die hierover is gegeven en complimenten aan de gemeentesecretaris. Er zijn wel zorgen voor de toekomst. Met name inhuur en externe ondersteuning zijn een aandachtspunt. De fractie vraagt om dit tot een minimum te beperken en kennis binnen de organisatie te houden door goede opleiding en dergelijke. Er is wel vertrouwen in de organisatie, maar veel kennis is in het verleden weggelopen. Verder vindt de fractie het een goed voorstel.

De PCG merkt op dat de gemeente een proces is ingegaan dat nu van de grond komt. Het is duidelijk dat het geld gaat kosten. Hij pleit ervoor de vrijblijvendheid weg te nemen en verwacht dat er grote stappen gezet worden. Aan het eind van het jaar moet duidelijk zijn dat veel zaken afgerond zijn en dat het geld dat de raad nu beschikbaar stelt, niet voor niets is geweest. De fractie zou hier graag een rapportage over krijgen.

De PvdA merkt op dat het duidelijk is dat deze forse investering wel nodig is en verwijst naar de problemen die er zijn geweest. Nu is het belangrijk om te investeren en de boel op orde te krijgen. De gemeentesecretaris heeft goed haar best gedaan om een en ander op orde te krijgen. Daar heeft zij vertrouwen in. Het is een forse investering vanuit de algemene reserve, maar dit moet nu opgepakt worden, anders gaat het nog veel meer kosten, ook aan vertrouwen van de inwoners. De raad zal de ontwikkelingen blijven volgen via de rapportages. De fractie steunt het voorstel in het belang van de gemeente en de inwoners.

De VVD is het eens met voorgaande sprekers. Het is een duidelijke opdracht voor de ingehuurd medewerkers om langlopende zaken tot een goed einde te brengen.

De voorzitter bedankt de fracties voor hun inbreng en stelt de reactie namens het college aan de orde.

Wethouder Klein-de Jong zegt dat het haar goed doet om te horen dat alle fracties de noodzaak onderschrijven en blij zijn met de inzet van de organisatie en de gemeentesecretaris. Kennis niet laten weglekken is een van de lessen uit het verleden. Interim-managers zullen voor maximaal een jaar aan de gemeente gebonden zijn en aan het einde van dat jaar kennis moeten overdragen aan de opvolgers.

Wat betreft de opvolging zal rond de zomer gekeken worden hoe dit verder ingericht gaat worden en welke mensen er nodig zijn. Vervolgens zal een proces gestart worden om de mensen te vervangen en een goede overdracht regelen. De dubbele kosten wordt beperkt tot een jaar. Er wordt geld uit de algemene reserve gehaald en uit de reserve ontwikkeling regisserende gemeente, waarna die reserve verbruikt zal zijn. Daar zijn frictiekosten en allerlei andere zaken uit betaald. De wethouder is benieuwd hoe Gemeentebelangen een evaluatie voor zich ziet. Zij noemt de projecten die doorgang gaan vinden en merkt op dat het zwembad in Beusichem al is gesloten. Soms gaan processen sneller dan je denkt. De bedoeling is alle processen in 2017 verder te helpen en er besluitvorming over te laten plaatsvinden, zodat er echt stappen gemaakt worden op de dossiers. Vandaag is het strategisch personeelsbeleid besproken in het college. De wethouder is er trots op dat er grote stappen gezet worden; het vraagt veel van de organisatie, want veranderen kan lastig zijn, maar iedereen zet de schouders eronder.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

Gemeentebelangen bedankt voor de beantwoording en voor de toezegging dat de projecten al op gang zijn of op gang komen en besluitvorming is voorzien in 2017. De fractie verzoekt een en ander in de bestuurlijke planning op te nemen. Zij verwijst naar het overzicht van budgetten uit de post ontwikkeling regisserende gemeente, die in het leven is geroepen met als doel te ontwikkelen naar een regisserende gemeente. Zij kan zich voorstellen dat er veel is uitgevoerd en dat er effecten zijn; de fractie zou het goed vinden om dit nog eens te bespreken. Wat betreft de processen in 2017 moet de vrijblijvendheid eraf; projecten moeten vlot getrokken worden. De fractie zou graag horen dat alle projecten in 2017 zullen starten.

Wethouder Klein-de Jong merkt op dat zij heeft gezegd dat er op een aantal punten voorstellen zullen komen, niet voor alles, maar waar nodig zal dat gebeuren. Waar het mogelijk is zonder raadsbesluit zal het college met spoed verdergaan. Er zijn zaken gedaan in de afgelopen jaren. De vraag is hoe dit te evalueren, los van elkaar of in samenhang. Zij laat dat graag aan de raad over. Zij geeft aan dat de vaart erin gehouden moet worden en dat de raad elke twee maanden gerapporteerd zal worden.

De voorzitter stelt voor om bij de bespreking van het P&O-beleid dit onderdeel mee te nemen, zodat besproken kan worden hoe het in de afgelopen jaren is gegaan.

Gemeentebelangen vindt dat een goed plan; integraliteit is goed, zo ook de tweemaandelijke rapportages, ook met betrekking tot de projecten. Zaken die aan het college zijn, moeten gewoon doorgaan, maar op twaalf punten moet er beweging komen.

De voorzitter stelt vast dat er geen behoefte is aan hoofdelijke stemming en aan het afleggen van stemverklaringen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

10. Bestuurlijke richting voor Buren

Aan de orde is het voorstel:

1. dat Buren zich de komende jaren blijft ontwikkelen vanuit het perspectief van een zelfstandige gemeente;
2. om te kiezen voor een bovengemiddeld ambitieniveau voor de dienstverlening aan de inwoners en de invoering van de Omgevingswet;
3. om samenwerking te zoeken binnen Regio Rivierenland op die terreinen die voordeel opleveren voor Buren, waarbij de kwetsbaarheid wordt verminderd, kosten worden verlaagd dan wel de kwaliteit wordt verhoogd.

De voorzitter merkt op dat regelmatig is gesproken over de toekomst van Buren, ook in aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Nu wordt een voorstel voorgelegd met een richting voor de komende jaren, waarbij het vooral gaat om de discussie tussen de raadsfracties.

De VVD is blij met het voorstel. Herindeling en schaalvergroting is niet het antwoord. Hoe groter de gemeente, hoe groter het verschil tussen stedelijk en agrarisch gebied. Het is een groot goed dat lokale bestuurders de inwoners treffen en spreken tijdens alledaagse dingen, zoals bij de dagelijkse boodschappen. Lokale bestuurders zijn aanspreekbaar. Zoek kwalitatieve samenwerking waar het kan en voer zelf uit waar het moet. Het is aan de raad en aan het college om de taken succesvol te maken. Men moet zich overigens niet blindstaren op zelfstandigheid of hierover in beton gegoten besluiten nemen. De fractie vraagt de wethouder om in de komende jaren jaarlijks een evaluatie in te bouwen, om een en ander zo nodig te kunnen heroverwegen.

Gemeentebelangen merkt op dat zijn fractie bij alle bijeenkomsten aanwezig is geweest. De voorgestelde besluiten bevatten hetgeen toen is gezegd. De fractie is het eens met het ontwikkelen vanuit het perspectief van een zelfstandige gemeente. Buren kan een zelfstandige gemeente blijven. Er is sprake van een bovengemiddeld ambitieniveau; de nieuwe Omgevingswet biedt zeker kansen en gezorgd moet worden voor een goede invoering hiervan. Een bovengemiddeld ambitieniveau voor de dienstverlening aan de burgers is zeker goed. Dienstverlening moet centraal staan. De fractie is erg benieuwd hoe het college dit verder inhoud wil geven; zij mist de invulling ervan. Op sommige gebieden kan samenwerking wenselijk zijn. De voorwaarden in het voorstel deelt de fractie. Samenwerking hoeft niet per se binnen de Regio Rivierenland plaats te vinden. Er moeten wel duidelijke afspraken gemaakt worden over de af te nemen diensten. Samenwerking vereist duidelijkheid over resultaten, indicatoren en een goede informatiepositie. Dat is nodig om regie te kunnen voeren. De fractie daagt het college uit te komen met een goede architectuur hiervoor en verwijst naar de kaderstellende rol van de raad. Berenschot heeft duidelijke conclusies geformuleerd; wie a zegt, moet ook b zeggen.

De gemeenteraad toont zich onvoldoende partner voor verbetering van de burgerparticipatie en moet de hand in eigen boezem steken. Dat is belangrijk voor het beeld van de politiek. De zaken waar de

gemeente kwetsbaar in is, moeten aangepakt worden. Het college moet dit verder vormgeven. Gemeentebelangen vraagt het college om voor de zomer een voorstel voor te leggen. De fractie spreekt haar waardering uit voor de voortgang met betrekking tot de nieuwe opzet van de begroting en de inzet van de financiële mensen van de gemeente. Koppeling met het beleid en het coalitieakkoord helpt om de koers naar de burger toe transparanter te maken. De digitale begroting was een pilot en er zijn aanpassingen nodig. Wat zijn de kosten hiervan? De fractie onderschrijft de visie en steunt het voorstel. Het is goed om dit ook te communiceren aan de inwoners en andere overheden. Het besluit voor het geven van richting staat niet op zich. Het is belangrijk om de verbeterpunten uit het rapport van Berenschot ter hand te nemen en door te pakken.

De PCG vindt dat de gemeente Buren een mooie zelfstandige gemeente is en wil dat nog jaren zo voortzetten. Hij ziet veel mogelijkheden om de zelfstandigheid te waarborgen via samenwerking, die uitgebreid kan worden met gemeenten in de omgeving. Dat moet de gemeente wel versterken. Berenschot geeft vele handvatten om de gemeente Buren lang zelfstandig te houden.

Het CDA is van mening dat het raadsvoorstel duidelijk is. De fractie staat achter een aantal besluiten, zeker wat betreft het zelfstandig blijven van de gemeente. Dat is ook in lijn met wat het CDA wil. De verbeterpunten van Berenschot moeten verder uitgewerkt worden, met name waar het gaat om de burgerparticipatie en het investeren in de bedrijfsvoering. Samenwerking is ook belangrijk, waarbij er wel van uitgegaan moet worden dat de belangen van de gemeente Buren gewaarborgd blijven. De fractie stemt in met het voorstel.

De PvdA merkt op dat al veel is gesproken over regionale samenwerking en verwijst naar de SWOT-analyse die is gemaakt. Ondanks de nodige verbeteringen doet Buren het niet zo slecht. Het moet in de gemeente wel prettig wonen, werken en recreëren zijn. Er is geen noodzaak tot herindeling, wel tot samenwerking op het gebied van uitvoeringstaken. Zij steunt het voorstel, maar zou wel beslispunt 2 willen schrappen via een amendement, dat wordt ingediend door de fracties van de VVD, de PCG en de PvdA. (De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/17/00335** bij het verslag gevoegd.)

De PvdA licht het amendement nader toe. De kwaliteit van dienstverlening is heel belangrijk voor de relatie met de inwoners, maar een uitspraak over het ambitieniveau op dit punt is niet passend bij dit voorstel en hoort terug te komen bij de discussie over de besturingsfilosofie. Een uitspraak over de Omgevingswet acht de fractie ook niet van toepassing; het ambitieniveau moet integraal aangepakt worden als in het licht daarvan keuzes gemaakt worden.

D66 merkt op een iets andere mening te hebben over dit voorstel. Eerder is al vastgesteld dat de organisatie extra aandacht nodig heeft op dit moment. De fractie noemt het raadsonderzoek van 2016; de gevolgen ervan hebben veel tijd en geld gekost. Deze reparatie is nog niet klaar. De financiële reserves worden steeds minder. De gemeente moet eerlijk zijn en de kwetsbare punten erkennen. Sommige dingen zijn niet goed gegaan. Zij verwijst naar de naam van een sportvereniging, Dalto: de aanval leidt tot overwinning. Buren is een gemiddelde gemeente. De meerderheid van de raad wil een zelfstandige gemeente en heeft niet veel ambitie. D66 vindt dat de gemeente veel meer kan en meer zou moeten willen. Er zijn bijvoorbeeld veel recreatiemogelijkheden; dat is goed voor het toerisme en de economie. Agribusiness biedt veel nieuwe kansen. De gemeente heeft veel mooie natuur. Er is veel mogelijk in Buren.

Wat betreft beslispunt 2 – een bovengemiddeld ambitieniveau met betrekking tot de dienstverlening en de Omgevingswet – zegt zij dat iedereen er al is voor de burgers. De gemeente moet hier altijd voor gaan. Het ambitieniveau aangeven is moeilijk; de coalitie heeft dat ook al geconcludeerd. Het is moeilijk genoeg om dit allemaal te doen.

Punt 3: samenwerken heeft altijd voordelen; in de Regio gebeurt dat al. Voor de raad is het een groot nadeel dat de controlerende rol erg moeilijk is. De Commissaris van de Koning vroeg niet voor niets of de raad wel grip heeft op de uitvoering van alle samenwerkingsverbanden. Er wordt veel en goed samengewerkt, maar de democratische controle erop is erg lastig, terwijl de raad er wel verantwoordelijk voor is. Zij wacht voor een beoordeling van het amendement de reactie van het college af.

(De voorzitter draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan vicevoorzitter mevrouw Van Zijl.)

De voorzitter geeft portefeuillehouder De Boer gelegenheid om te reageren namens het college.

Portefeuillehouder De Boer zegt een blij burgemeester te zijn en deel uit te maken van een blij college. Al meerdere malen is dit onderwerp besproken. Het was ook moeilijk om uit de besprekingen een koers te halen. Nu wordt uitgegaan van zelfstandigheid voor de komende jaren en die lijn wordt gesteund; D66 zit er iets anders in. Hij gaat in op het amendement en zegt dat het hem eigenlijk om het even is. De beslispunten 1 en 3 zijn van belang en beslispunt 2 is niet meer dan het DNA dat uit de verschillende bijeenkomsten is gedestilleerd. Het gaat erom dat de gemeente de dienstverlening en de Omgevingswet belangrijk vindt. Dat DNA zit in het gemeentebestuur en dat halen we er niet uit. Gevraagd is om dit onderwerp jaarlijks te bespreken. Het zal misschien wel vaker gebeuren; het is belangrijk dat dit regelmatig gedaan wordt. Hij noemt de uitnodiging van de raad van Neder-Betuwe voor een kennismaking en het bespreken van kansen en mogelijkheden om gezamenlijk dingen te doen rondom de Omgevingswet. Andere onderdelen kunnen misschien met de Regio Rivierenland opgepakt worden. De gemeente zal zich moeten concentreren op de vraag op welke punten samenwerking wenselijk is en waar gericht ondersteuning gezocht kan worden. Ook inkopen van marktpartijen is mogelijk. Wat betreft de uitgangspunten merkt de portefeuillehouder op dat sturing veel met cultuur te maken heeft; hij noemt in dit kader het P&O-beleid. Op verschillende beleidsonderdelen wordt nog teruggekomen; dat zit verweven in alles wat we doen en in beleid dat we vaststellen. Communicatie naar buiten toe zal zeker gebeuren via het Buren Magazine en allerlei gremia. De portefeuillehouder sluit af en stelt vast dat het vooral ging om een discussie tussen de raadsfracties. Het gaat uiteindelijk om prettig wonen, leven en werken met elkaar en allerlei mogelijkheden die er zijn in de gemeente.

De voorzitter bedankt de portefeuillehouder voor de reactie en geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

De PCG zegt het mooi te vinden dat het college positief staat tegenover de samenwerking en dat men de gemeente beter wil voorbereiden voor de toekomst. In reactie op de inbreng van D66 noemt hij de afkortingen DWS: door wilskracht sterk, en NOAD: nooit opgeven, altijd doorgaan.

Gemeentebelangen vindt het jammer dat het amendement ingediend wordt, maar is het wel eens met D66 dat het ambitieniveau op de genoemde punten er altijd moet zijn. Het amendement zal wel aangenomen worden, maar de fractie had liever beslispunt 2 gehandhaafd.

(Mevrouw Van Zijl draagt het voorzitterschap over aan de heer De Boer.)

D66 zegt gezien de inbreng in de eerste termijn tegen te stemmen.

De voorzitter bedankt de fracties voor hun inbreng en sluit de beraadslagingen.

De VVD vraagt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.00 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 21.12 uur.

De VVD geeft aan dat hij door de opmerking over het DNA wat in verwarring was geraakt. De fractie handhaaft het amendement.

De voorzitter stelt de besluitvorming inzake het amendement aan de orde.
Voor stemmen de fracties van VVD, PvdA, PCG en D66, tegen stemmen de fracties van CDA en Gemeentebelangen.
Het amendement is aangenomen.

De voorzitter stelt de besluitvorming inzake het geamendeerde voorstel aan de orde.

D66 legt een stemverklaring af. D66 zal tegenstemmen, maar is niet tegen beslispunt 3, de samenwerking, omdat dit iets is wat de gemeente nu ook al doet.

Voor stemmen de fracties van VVD, PvdA, CDA, Gemeentebelangen en PCG, tegen stemt de fractie van D66.

Het geamendeerde voorstel is aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit in meerderheid akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

8. Kredietaanvraag bouwtechnische maatregelen Brede School Maurik

Aan de orde is het voorstel om:

1. de Brede School te laten voldoen aan de wettelijke regels van het Bouwbesluit;
2. een investeringskrediet van 282.500 euro beschikbaar te stellen om de bouwtechnische maatregelen aan de Brede School uit te voeren;
3. deze investering in 25 jaar af te schrijven en de kapitaallasten van 14.000 euro ten laste van het structurele saldo in de begroting op te nemen;
4. begrotingswijziging 4 vast te stellen.

De voorzitter verwijst naar de extra bijeenkomst over dit onderwerp, die gisteravond plaatsvond.

Gemeentebelangen merkt op dat verschillende raadsleden bij de aankondiging van dit onderwerp al last krijgen van rillingen. Het is een hoofdpijndossier geweest. Het is verschillende malen besproken, er is een onderzoekscommissie geweest en politieke consequenties zijn getrokken. De fractie hoopt dat het nu in rustiger vaarwater komt. Bij de Brede School moet gedacht worden aan onderwijs in plaats van aan heel veel geld. De schrik van de fractie was groot toen men hierover geïnformeerd werd, temeer daar de raad maandelijks informatie ontvangt. Dit was onvoorzien. Vanavond wordt een krediet gevraagd dat inmiddels is uitgegeven. Het brandveiligheidsonderzoek heeft aangetoond dat niet aan het Bouwbesluit is voldaan. De fractie bedankt het college voor de snelle wijze van informatievoorziening. De raad is snel bijeengeroepen. In de bijeenkomst van gisteren is meegedeeld dat de redenen om de aanpassingen op stel en sprong te doen plaatsvinden toch niet helemaal juist waren. Had het college met de kennis van vandaag op dezelfde manier gehandeld? De werkzaamheden zijn deels verricht. De gebruikers van de school hebben wel schade ondervonden. Is hierover gesproken en duidelijkheid geboden? Binnenkort komen er werkzaamheden aan de klimaatinstallatie. Hij hoopt dat het dossier dan gesloten kan worden. Gemeentebelangen heeft eerder gezegd zorgen te hebben over alles wat er nog gaat komen. Die waren blijkbaar terecht. Zijn er nog meer tegenvallers te verwachten? Hoe is het met de beheersstichting? Is het college voornemens alles wat er speelt nogmaals te onderzoeken en te kijken waar meer risico's zijn? De eerdere brandveiligheidscontrole was niet voldoende. Gemeentebelangen uit zijn zorgen over andere controles en zegt dat het wenselijk is dit goed in de gaten te houden. De fractie vraagt hoe het college hierover denkt.

D66 merkt op dat het een repeterend agendapunt lijkt te worden. De fractie onderschrijft het betoog van Gemeentebelangen waar het gaat om de historie. Er moest snel gehandeld worden, zei het college. Gisteravond tijdens de informatiebijeenkomst bleek dat er toch niet zo snel gehandeld had hoeven te worden, gezien de verzekeringsproblematiek. Waarom dan toch zo snel die reparatie gedaan en niet iets meer tijd genomen, waardoor de kosten lager geweest zouden zijn? Zij vraagt zich ernstig bezorgd af of dit nu het laatste is. D66 heeft een amendement opgesteld om beslispunt 1 aan te vullen, om zekerheid te krijgen. (De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/17/00336** bij het verslag gevoegd.)

D66 verwijst naar het raadsonderzoek. Er zijn veel shortcuts genomen. De wethouder durfde gisteren niet te melden of alle zaken nu in beeld zijn. Het hele gebouw is ook nog steeds niet opgeleverd, dus niet gecontroleerd; misschien is er nog meer aan de hand. Zo vraagt de fractie zich af of de leidingen onder de grond wel goed zijn aangelegd. De warmte-koude installatie (wko) was twee keer onder water gelopen. Zij heeft weinig vertrouwen in de hele bouw van de school. Zij geeft voorts het college mee om eventueel voor de technische screening een deal te maken met de plaatselijke woningbouwcorporatie. Zij is er zeer ongerust over of de school wel helemaal in orde is.

Het CDA merkt op dat de dossiers zijn bestudeerd en dat er in de bijeenkomst van gisteren technische vragen zijn gesteld. Men is bezorgd over wat er nog meer gaat komen en of het hierbij blijft. De warmte-koude installatie komt nog aan de orde. Het CDA gaat in op de financiering. Het gaat om 282.500 euro. Gisteren is gezegd dat het een koopje is: 14.000 euro per jaar, uitgesmeerd over 25 jaar, voor 1% rente. Het klinkt mooi, maar 25 keer 14.000 euro is 350.000 euro, dus over 25 jaar worden de burgers voor 67.000 euro extra belast. De fractie vraagt het college of het klopt dat er dan

nog een extra financiering nodig is. Het CDA steunt het amendement van D66 voor een expertise voor het hele gebouw.

De PvdA merkt op dat het voor iedereen een pijnlijk dossier is. Al een paar keer is aangevoerd dat het een politiek gevoelig dossier is. De fractie bedankt het college voor het zorgvuldige proces. De raad is snel geïnformeerd en vragen zijn snel beantwoord. zij snapt de zorg van de fracties, maar begrijpt dat het snel is aangepakt. Snel helderheid geven en vertrouwen herstellen is belangrijk. Een flinke kostenpost is pijnlijk. Er kunnen nog meer dingen tevoorschijn komen. De wko komt ook nog aan de orde. De middelen liggen niet voor het opscheppen. Het is wel goed om goed na te denken bij de kadernota over structurele kosten. Voor de PvdA was het rapport uit 2012 belangrijk. Het toenmalig college kon toen duiden dat er een inspectie was uitgevoerd. Tussendoor is er veel discussie over geweest. Nu is het belangrijk vooruit te kijken en lering te trekken. De PvdA is blij dat ouders en huurders pragmatisch hebben gereageerd en vertrouwen hebben in de verdere afhandeling. De fractie gaat ervan uit dat de wko-installatie goed verloopt. Het incident is opgelost, maar staat niet op zichzelf. Men moet conclusies en lering trekken en in de toekomst dit soort zaken voorkomen. De suggestie is gedaan om nog een 100%-screening te doen, maar wat zou hiervoor dan de reden moeten zijn?

D66 merkt bij interruptie op dat bijna alles wat mis kon gaan hier mis is gegaan.

De PvdA meent dat eerst gekeken zou moeten worden naar wat de aanleiding kan zijn voor een dergelijk onderzoek, want de gemeente heeft een kleine beurs.

D66 zegt dat de aanleiding om dit te doen is wat er allemaal mis gegaan is. Er is nu alleen naar de brandveiligheid gekeken.

De PvdA meent dat dan wel ieder gebouw in de gemeente onderzocht kan worden. De fractie zou aan het college willen vragen of er een reden is voor een dergelijk onderzoek.

D66 vraagt of de PvdA tegen de ouders en kinderen kan zeggen dat zij als raadsleden alles hebben gedaan om te zorgen dat de school veilig is.

De PvdA merkt op dat nu de kaders gecontroleerd worden, gekeken wordt welke lessen geleerd kunnen worden en hoe het proces had moeten verlopen. De fractie wil naar de toekomst kijken en vraagt het college of het verstandig is om nog extra geld te besteden aan een screening.

De VVD merkt op dat bouwen stapelen is, steeds controleren wat er uitgevoerd is. Het is volkomen zinloos om vervolgens alles nog eens te controleren. Je moet tijdens de bouw controleren. De fractie vindt het zinloos om nu nog een controle uit te voeren.

D66 vraagt hoe het mogelijk is dat alles gecontroleerd is en vervolgens duidelijk wordt dat er niet volgens het Bouwbesluit is gebouwd.

De VVD zegt dat toen de aannemer failliet was, de bouw nog niet klaar was en de gemeente verantwoordelijk was.

D66 merkt op dat de ODR dan ook moet controleren.

De VVD merkt op dat de slager het eigen vlees heeft gecontroleerd.

De voorzitter bedankt de fracties voor hun inbreng en stelt de reactie van het college aan de orde.

Wethouder Klein-de Jong merkt op dat op het moment dat de Brede School genoemd wordt, iedereen denkt dat het weer geld gaat kosten. Zij licht toe dat de wko en de periodieke keuring los van elkaar staan.

Het college is meteen na de vaststelling dat er iets mankeerde aan de slag gegaan met een controle. De verzekering is niet het enige waarom het college snel wilde handelen. Er moet voldaan worden aan het Bouwbesluit en als dat niet is gebeurd, moet er snel hersteld worden. De wko komt in april/mei aan de orde. Het is logisch dat het college besloot om het probleem nu op te lossen, zeker waar bleek dat er brandtechnische zaken niet in orde waren.

In de richting van het CDA merkt zij op dat het college nooit heeft gesproken over een koopje. De eindconclusie van het CDA was niet correct, want het gaat om een lineaire aflossing. Wat betreft de staat van het pand licht zij toe dat alle panden in kaart gebracht worden; er is een NEN3140-keuring uitgevoerd voor alle panden en het college heeft daar vandaag ook besluiten over genomen. Het meerjarenonderhoudsprogramma is bijna rond. De wethouder gaat in op het amendement van D66. Een dergelijk onderzoek kost ook geld, ongeveer 50.000 euro verwacht zij. Er zouden dan ook zaken gecontroleerd moeten worden waar je bijna niet meer bij kunt komen, zoals de VVD al aangaf. De wethouder verwacht overigens weinig resultaat van een dergelijke controle, niet veel extra zekerheden. De eindoplevering zal plaatsvinden als alle werkzaamheden gereed zijn en vervolgens komt het meerjarenonderhoudsprogramma aan de orde.

De voorzitter licht toe dat volgens prioriteitstelling de scholen gecontroleerd worden. Met de Veiligheidsregio en ODR gaat het college wel inzoomen op de processen zoals ze nu lopen. Het college zal de raad hierover schriftelijk informeren. Hij geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

Gemeentebelangen merkt op dat enkele vragen niet zijn beantwoord. De fractie informeert naar de consequenties ten aanzien van de processen met betrekking tot de beheersstichting. Verder vraagt zij of de verzekering die schade zou betalen bij brand tot een ander besluit van het college geleid zou hebben.

Wethouder Klein-de Jong zegt dat er meerdere aanleidingen waren om snel te handelen, zoals het voldoen aan het Bouwbesluit. Met de beheersstichting, de scholen, is het college in overleg geweest en dat loopt goed. Zij verwacht voor de zomer met een voorstel voor de beheersstichting naar de raad te komen. Dit proces vertraagt dat niet.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en stelt de besluitvorming inzake het amendement van D66 aan de orde.

Voor stemmen de fracties van D66, CDA en Gemeentebelangen, tegen stemmen de fracties van PCG, VVD en PvdA. Het amendement is verworpen.

Vervolgens stelt de voorzitter de besluitvorming inzake het voorstel van het college aan de orde. Hij stelt vast dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

11. Handhaving parkeerbeleid, op verzoek van Gemeentebelangen (Raadsinformatiebrief d.d. 22 februari 2017, RI/17/02783 inzake verkeerssituatie Goudplevier te Maurik)

Gemeentebelangen licht toe in september 2016 schriftelijke vragen te hebben gesteld over de verkeerssituatie op de Goudplevier in Maurik. Er was sprake van een onveilige situatie en de inwoners waren niet tevreden met het antwoord op de klacht, namelijk dat er niet gehandhaafd kon worden. Verwezen werd naar het antwoord van de politie en een uitspraak van de rechtbank over een soortgelijk geval. Dit is tot twee keer toe geagendeerd voor de raad. In december is het besproken. Het antwoord van het college was weer dat er niet gehandhaafd kon worden. Verschillende gesprekken hierover leverden geen goede antwoorden op. De VNG en juristen zijn geraadpleegd en opnieuw is om agendering gevraagd, waarna hij een brief ontving dat handhaving wel mogelijk was, maar dat het college dat niet wilde.

De situatie op de Goudplevier staat niet op zich; ook op andere plaatsen gebeurt dit. Steeds antwoordt de gemeente dat er niet gehandhaafd kan worden. Tijdens een recent gehouden informatiebijeenkomst is ook gesproken over parkeren op de stoep. Gemeentebelangen heeft toen doorgevraagd en de politie zei dat handhaven niet mogelijk is. Is de politie niet op de hoogte van de wetgeving en van het nieuwe onderzoek van het college? Nu het gaat om wel kunnen en niet willen is het een politiek vraagstuk. Hoe denkt het college er dan mee om te gaan? Het gaat om onveilige situaties en de raad heeft zich daarover uitgesproken. Bij de kaders van het handhavingsbeleid is aangegeven dat er, als de openbare orde in het geding is, gehandhaafd moet worden. In december is gevraagd om agendering en het kan pas vandaag besproken worden. Gemeentebelangen mist nog het toegezegde stuk waarin het beleid van het college zou staan. Dat zou vandaag besproken worden.

De voorzitter bedankt voor de toelichting en stelt de reactie van het college aan de orde.

Wethouder De Ronde gaat eerst in op het herstellen van de fout. Er is een onjuiste interpretatie geweest. Handhaven van parkeren op een iets verhoogde stoep heeft geen prioriteit bij de politie. Gemeentebelangen stelt dat het onveiliger wordt en de openbare orde in het geding is, maar de vraag is of dit wel zo is. Als er geparkeerd wordt op straat neemt de verkeerssnelheid af. Als er een beleidskader is toegezegd en dat niet is verstrekt, zal het college hiermee aan de slag gaan. Als de raad wil dat er gehandhaafd wordt, dan is er een extra boa en bijbehorend budget nodig. Zal het de veiligheid vergroten? De wethouder denkt van niet.

(De voorzitter draagt het voorzitterschap over aan vicevoorzitter mevrouw Van Zijl.)

Portefeuillehouder De Boer noemt het parkeerbeleid en zegt dat het aan de raad is om te besluiten of er een extra boa nodig is; het is geen prioriteit van de politie. Het is ook geen openbare-ordeprobleem; dat is alleen aan de orde als het gaat om excessen. De verkeerde interpretatie is overigens wel doorgegeven aan de politie. Handhavingsprioriteiten zijn besproken met de politie. De raad zou kunnen inzoomen op het parkeerbeleid.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

Gemeentebelangen merkt op dat de wethouder sprak over parkeren op straat, terwijl het hier gaat om het parkeren op de stoep. Juist bij de Goudplevier naast de Brede School zijn er incidenten geweest over parkeren op de stoep en de zichtbaarheid. Er wordt ook schade aan de trottoirs toegebracht doordat er auto's op rijden. De wethouder zegt dat het inzet kost. De fractie wil daar best met de politie over praten. Bij excessen is het wenselijk dat de politie een oogje in het zeil houdt. De Omgevingsdienst heeft behoorlijk wat vrije ruimte voor de gemeente. Zij zou wel met de raad willen spreken over het inzetten van uren voor handhaving op parkeren op het trottoir. In de vorige vergadering is om een breder kader gevraagd. In de besluitenlijst van het college van 9 januari jl. staat dat het college hiermee zou komen.

Wethouder De Ronde zegt dat navraag bij de politie over incidenten opleverde dat er één aanrijding heeft plaatsgevonden in augustus 2016. De wethouder heeft niet gehoord dat er schade is toegebracht aan trottoirs. Wat betreft de ODR zegt hij dat de inzet vorig jaar 98% was en voor dit jaar 100%. Als de raad een extra boa zou willen aanstellen, moet die betaald worden; dit kan wellicht door het invoeren van betaald parkeren.

Gemeentebelangen zegt een nader voorstel af te wachten.

(Mevrouw Van Zijl draagt het voorzitterschap over aan de heer De Boer.)

De voorzitter geeft aan dat het duidelijk aangegeven moet worden als de raad behoefte heeft aan een parkeerbeleid, want dan heeft het college daartoe een opdracht. Hij heeft overigens geen toezegging gehoord.

Gemeentebelangen vraagt om de notulen van de vorige vergadering en van de agendacommissie na te zien.

De voorzitter is daartoe bereid. Het college kan vervolgens aangeven wat de kosten zijn van het inzetten van extra capaciteit.

De PCG kan zich niet voorstellen dat de prioriteit van de raad bij het parkeerbeleid ligt.

Gemeentebelangen vindt dat de veiligheid van de inwoners altijd de hoogste prioriteit heeft.

Het CDA zou wel over een parkeerbeleid willen spreken, want één incident is ook een incident. De fractie wijst op een gevaarlijke situatie in Maurik.

De voorzitter zegt dat de politie altijd in actie komt als de openbare orde in het geding is.

De PvdA merkt op dat het gaat om een incident; als de raad over incidenten moet gaan praten, is naar de mening van de fractie het eind zoek.

Gemeentebelangen zegt dat er meerdere incidenten zijn geweest. Het gaat hem om een breder kader voor deze problematiek. De fractie wacht af waar de wethouder mee komt; als dat niet bevredigend is, zal Gemeentebelangen met een initiatiefvoorstel komen.

De voorzitter zegt op dit moment geen meerderheid in de raad te bespeuren voor nadere kaderstelling en financiële consequenties.

De VVD merkt op dat men zich niet moet laten leiden door incidenten. Het gaat ook om de eigen verantwoordelijkheid van burgers. De fractie pleit ervoor in voorkomende gevallen mensen aan te spreken.

D66 sluit zich aan bij de opmerking van de VVD.

De voorzitter sluit de bespreking af.

12. Raadsinformatiebrief d.d. 9 februari 2017, RI/17/02933 inzake inzamelvarianten beleidsplan Avri Afval en Grondstoffen 2019

De PCG merkt op dat de achterliggende gedachte is om afval te beperken. Het voorstel van de Avri behelst het tijdelijk ophalen van de grondstoffen. Er zijn twee varianten. De PCG is geen voorstander van variant 1, want die is met name bezwaarlijk voor ouderen in de gemeente. De voorkeur gaat uit naar variant 2: het gescheiden aanbieden makkelijker maken, volume en frequentie van inzameling verlagen, een vierde container voor het restafval.

De VVD merkt op dat het bezwaarlijk is voor ouderen om 200 m te lopen naar een ondergrondse container. Ook gaat hij in op de hygiëne. Verder zou het mensen op kosten jagen. De fractie is voorstander van variant 2.

D66 verwijst naar het landelijk beleid. De service van Avri blijft bestaan, met dien verstande dat het restafval wel naar een ondergrondse container gebracht moet worden. De fractie ziet het niet als groot bezwaar. Een kliko aan de straat zetten is ook lastig. Als gekozen wordt voor variant 1 zal het gewenste resultaat, minder restafval, sneller bereikt worden. Aantrekkelijk is ook dat inwoners van het buitengebied zelf mogen kiezen of ze meedoen of niet. D66 kan zich aansluiten bij de keuze van het college.

Tot slot geeft zij de vraag mee aan het college of het mogelijk is om afvalroosters beschikbaar te stellen voor mensen die geen toegang hebben tot het internet, bijvoorbeeld door deze bij de supermarkt neer te leggen.

De PvdA meent dat met de Avri een stap gemaakt kan worden in de ambitie van het landelijke beleid. Het is een mooie ambitie met uitdagingen. Het is een helder voorstel en het college geeft enkele aandachtspunten mee die sporen met het gevoel van de raad. De fractie vraagt aandacht te besteden aan de communicatie. Ook zou zij graag suggesties zien voor mensen die niet de afstand tot de ondergrondse containers kunnen overbruggen. Wat betreft de eigen keuze voor mensen in het buitengebied vraagt zij om een nadere toelichting. Hij bepleit verwachtingenmanagement. De PvdA heeft een voorkeur voor variant 1, met inachtneming van de mitsen die al zijn aangegeven.

Het CDA kiest echt voor variant 2, met name gezien de haalbaarheid. Ook de fractie vraagt aandacht voor de ouderen die met een vuilniszak naar een ondergrondse container moeten lopen. Zij vraagt zich ook af hoe de Avri kan realiseren dat er binnen een straal van 250 m bij woningen containers aangebracht worden. Wat betreft de vergelijking met andere gemeenten vraagt zij zich af of die gemeenten wel vergelijkbaar zijn met de gemeente Buren, die een uitgestrekt grondgebied beslaat. Verder vraagt zij zich af hoe de inwoners hierover denken en of zij wel geraadpleegd zijn. In het AB van de Avri in maart wordt dit onderwerp besproken; het is de fractie bekend dat in andere gemeenteraden hierover niet is gesproken. Het CDA gaat zeker voor variant 2 en niet voor variant 1.

De voorzitter licht toe dat het elke gemeente vrij staat om dit onderwerp wel of niet te bespreken in de raad.

Gemeentebelangen denkt dat het goed is dat dit is geagendeerd. In de raadsinformatiebrief staat dat het college gekozen heeft voor de variant van omgekeerd inzamelen, dus zelf naar de ondergrondse container brengen. Tijdens de informatiebijeenkomst heeft de raad al gezegd hierover te willen spreken, maar het college heeft de keuze al gemaakt. Gemeentebelangen is veel meer voorstander van variant 2, een eigen restafvalcontainer. Inwoners moeten ook zelf kunnen kiezen voor een grote of kleine container. Bij variant 1 heeft hij ook zorgen over het dumpen van afval. Door het meten van de volheid van de afvalbakken kan gekeken worden naar de gewenste frequentie van inzamelen.

De voorzitter bedankt de fracties voor hun reacties en stelt vast dat de meerderheid van de raad niet dezelfde keus maakt als het college.

Wethouder De Ronde merkt op dat met name de fractie van D66 heeft aangegeven dat er weinig keus is, gezien het landelijke beleid. In de praktijk zijn de resultaten van variant 2 minder gunstig dan die van variant 1. Als in 2023 de conclusie getrokken wordt dat de doelstelling niet gehaald wordt, zullen er extra investeringen nodig zijn. Het buitengebied heeft in variant 1 een keuzemogelijkheid. Suggesties die meegegeven zijn, zullen in het AB benoemd worden. Het AB is kaderstellend. De gemeenten waarmee vergeleken is, zijn wel vergelijkbaar met Buren. Als het variant 2 wordt, zal de afvalcontainer klein zijn en de ophaalfrequentie zal steeds minder worden. Er zal druk worden uitgeoefend op de inwoners om afval te gaan scheiden.

De voorzitter sluit de bespreking af.

12a. Fiscale aspecten raadsvoorstellen, op verzoek van Gemeentebelangen

Gemeentebelangen licht toe dat in de afgelopen maanden vragen gesteld zijn over de invoering van de vennootschapsbelasting. Onlangs is hierover een presentatie gegeven en er is nog veel onduidelijk. Ook zaken als omzetbelasting en precariorechten blijven in beweging. Fiscale aspecten worden voor de gemeente steeds belangrijker. De rekenkamercommissie adviseert hier ook aandacht aan te schenken. Hij leest de motie voor.

Wethouder De Ronde reageert namens het college op de motie. Gemeentebelangen geeft aan dat het college goed op het werk moet letten; het is eigenlijk uitvoering. De fiscale aspecten dienen beoordeeld te zijn als er een voorstel wordt voorgelegd. Intern wordt dit meegenomen. Het moet gebeuren. Of het expliciet in een raadsvoorstel moet komen, vraagt hij zich af. Hij zou het willen voorleggen aan een commissie uit de raad om dit te bespreken.

De voorzitter zegt dat de raad inderdaad over de format van raadsvoorstellen gaat.

Wethouder De Ronde zegt dat de fiscale aspecten gewoon meegenomen moeten worden bij de voorbereiding van een voorstel, maar hij vraagt zich af of dat apart in een voorstel vermeld moet worden. Over vennootschapsbelasting is nog niets bekend en waar het gaat om omzetbelasting lijkt het hem weinig zinvol, aangezien dat intern al beoordeeld moet worden.

De voorzitter concludeert dat het college de motie ontraadt.

D66 kan zich wel vinden in de motie, omdat de financiën steeds moeilijker worden in de gemeente en het belangrijk is dat de raad er goed inzicht in heeft. De wethouder weegt het wel af, maar dan is de raad er nog niet van op de hoogte. Het onderscheid 'eenmalig of structureel' wordt ook steeds belangrijker. Vennootschapsbelasting is ook een goed onderwerp om de raad in mee te nemen. De fractie vraagt zich verder af of het onderwerp in de kwaliteitscommissie besproken moet worden of in de agendacommissie.

De PvdA meent dat het onderwerp in de agendacommissie en in de kwaliteitscommissie besproken kan worden. De fractie steunt de motie niet, maar pleit er wel voor om het onderwerp te bespreken.

De PCG merkt op dat de wethouder aangeeft dat deze aspecten al onderzocht worden; het lijkt hem goed dat de kwaliteitscommissie dit eens bespreekt.

De VVD merkt op dat het bij het kopje 'financiën' in een raadsvoorstel vermeld kan worden. De fractie

verwijst naar de uitleg over de vennootschapsbelasting en zegt dat de fiscus er zelf nog niet uit is. Zij acht het weinig zinvol.

D66 merkt op dat misschien niet de bedragen vermeld kunnen worden, maar het is dan wel duidelijk of er nog fiscale aspecten aan de orde zullen komen.

Het CDA noemt het voorstel sympathiek en vindt het goed om het eerst te bespreken in de kwaliteitscommissie en met de griffier.

Gemeentebelangen vindt het van belang om duidelijk te maken dat er risico's kunnen zijn. Als de meerderheid van mening is dat het in de kwaliteitscommissie besproken moet worden, kan de fractie zich daar ook in vinden.

De voorzitter zegt dat dit onderwerp gekoppeld kan worden aan de evaluatie van het format raadsvoorstel en dat het in de kwaliteitscommissie besproken kan worden.

Gemeentebelangen zegt die bespreking af te wachten en trekt de motie in.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp via de kwaliteitscommissie als agendapunt (evaluatie format raadsvoorstel) terugkomt in de raad.

13. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 22.43 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering 18 april 2017

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer