

Verordening Jeugd 2017		
Verwijzing	Tekst	Opmerking P-raad
Hfst 1/Art.1	Gebruikelijke zorg: de normale, dagelijkse zorg die partners, ouders, inwonende kinderen of andere huisgenoten geacht worden elkaar onderling te bieden;	Wat wordt verstaan onder gebruikelijke zorg? Welk normenkader hanteert de gemeente? CIZ ? Opnemen in toelichting welk normenkader wordt gehanteerd. Ook opnemen dat dit gebruikt wordt als <i>richtinggevend</i> kader, naast de toetsing van <i>belastbaarheid</i> van ouders/mantelzorgers. Indicatie moet immers maatwerk blijven.
Hfst 3 / Art. 11	PGB aanvulling: verantwoordingsvrij bedrag	Vrij besteedbaar bedrag/ verantwoordingsvrije bedrag onder de AWBZ: is deze vervallen? Budgethouders maken extra kosten om PGB in te kunnen zetten zoals telefoon, correspondentie, porto, kopieer werk etc. Graag weer opnemen.
Toelichting/art 1	Begripsbepaling: adoptiefouder	Adoptiefouder is de wettelijke ouder, dus overbodig genoemd
Toelichting/ art 6/ 2 ^e lid	Website/ aanvulling	Voor de digibeten ook info op papier
Toelichting/art 7	“Ten aanzien van de afstemmingsplicht in onderdeel e valt te denken aan een voorziening die een jeugdige ontvangt op grond van de AWBZ of de Zvw en een voorziening op het gebied van passend onderwijs”	AWBZ moet WLZ zijn
Toelichting/ art 11 /8.1.1./eerste lid	Regels voor PGB : “kan zelfs van een verplichting van het college worden gesproken (zie ook de tekst van artikel 8.1.1, eerste lid: “Indien de jeugdige of zijn ouders dit wensen ...”). Voor gemeenten is	PGB is hiermee geen gelijkwaardige optie!! Zorg in natura hoort niet voorliggend aan PGB te zijn. Ouders moeten motiveren waarom de zorg die zij wensen in te kopen passend is/succesvol is om het (zorg)resultaat te halen. Het kan niet de bedoeling zijn ouders in het defensief te zetten tegenover aangeboden zorg in natura. Het recht op /

	onder meer van belang dat een pgb slechts wordt verstrekt indien de jeugdige of zijn ouders gemotiveerd kunnen aantonen dat de individuele voorziening die door een aanbieder wordt geleverd, niet passend is"	de keus voor ZIN en PGB is gelijk. Keus gaat over het beste resultaat. Deel van de zin verwijderen : "die door een aanbieder wordt geleverd, niet passend is"
Toelichting/ art 11 /8.1.1/vijfde lid	Tekst: "...de kosten van het betrekken van de jeugdhulp van derden hoger zijn dan de kosten van de individuele voorziening. Zo wordt voorkomen dat inkoopvoordelen zouden wegvallen als te veel personen zelf ondersteuning willen inkopen met een pgb."	'Inkoopvoordelen voor gemeenten' mag geen argument zijn. Rechter heeft bepaald dat PxQ binnen totale budget van PGB vrij in te vullen is. (uiteraard als daarmee de zorgresultaten worden behaald)

Verordening WMO 2017		
Verwijzing	Tekst	Opmerking P-raad
Hfst. 2/ art. 4.1	'Het college informeert de cliënt tot het indienen van een persoonlijk plan ...	Toevoegen: '... en biedt aan hierbij gebruik te maken van de onafhankelijk cliëntondersteuner...'
Hfst 2/art 6 d en f	"of te voorkomen dat hij een beroep moet doen op een maatwerkvoorziening"	verwijderen
Hst 2/art. j	.. de mogelijkheden om te kiezen voor de verstrekking van een pgb, ...	In toelichting opnemen dat de zorgvrager over deze mogelijkheid al bij de aanmelding is geïnformeerd o.g. waarvan hij/zij van te voren een zorgplan kan opstellen met ondersteuning van de, door de gemeente aangeboden, onafhankelijke cliëntondersteuner.
Toelichting Hfst 3art 13	PGB aanvulling: verantwoordingsvrij bedrag	Verzoek om op te nemen 'het verantwoordingsvrije bedrag' om reden dat budgethouders extra kosten maken om PGB in te kunnen zetten zoals telefoon, correspondentie, porto, kopieer werk etc. . Is het 'vrij

		besteedbaar bedrag/ verantwoordingsvrije bedrag onder de AWBZ vervallen?
Toelichting/hfst 3/ art 13	PGB: “Een aanvraag voor een pgb kan geweigerd worden voor zover de kosten van het pgb hoger zijn dan de kosten van de maatwerkvoorziening (artikel 2.3.6, vijfde lid, onder a, van de wet). De situatie waarin het door de cliënt beoogde aanbod duurder is dan het aanbod van het college betekent dus niet bij voorbaat dat het pgb om die reden geheel geweigerd kan worden. Cliënten kunnen zelf bijbetalen wanneer het tarief van de door hen gewenste aanbieder duurder is dan het door het college voorgestelde aanbod. Het college kan het pgb slechts weigeren voor dat gedeelte dat duurder is dan het door het college voorgestelde aanbod. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen doordat de gemeente vanwege inkoopvoordelen maatwerkvoorzieningen al snel goedkoper zal kunnen leveren dan wanneer iemand zelf ondersteuning inkoopt met een pgb”	Uitspraak rechter is dat cliënt vrij is om minder zorg tegen hoger tarief dan gemeente hanteert in te kopen, zonder dat hij het verschil moet bijbetalen. PxQ vrijheid inkoop pgb houder! (geld ook voor Jeugd)
Hst 3./art.12.4 Hfst 4/art.16	N.a.v. deze artikelen over eigen bijdrage.	1. Verzoek om het streven te formuleren om niet alleen aan te geven dat er sprake is van een eigen bijdrage voor de zorgvrager, maar om ook in de beschikking de hoogte van de eigen bijdrage op te nemen. Op die manier kan de zorgvrager bezwaar maken tegen de hoogte van de eigen bijdrage. 2. Verzoek om een eigenbijdrage-beleid te ontwikkelen waarin zorgvragers met een inkomen van 120% van het sociaal minimum vrij worden gesteld van een eigen bijdrage. En waarin de eigen bijdrage voor zorgvragers met een inkomen hierboven op een bepaald bedrag wordt gemaximeerd.

Hst 4/art.16b	... afhankelijk van het inkomen en vermogen van de cliënt ...	Zie opmerking hierboven. Ons advies is om een eigen bijdrage te maximeren ongeacht inkomen en/of vermogen.
Hst 7/art. 23	Betrekken van ingezetenen bij beleid	Toevoegen: Betrekken van ingezetenen bij beleid <i>en uitvoering</i> Artikel toevoegen waarin het college aangeeft burgers/cliënten te raadplegen over hoe zij de uitvoering ervaren en welke verbeteringen worden gewenst.