

Stuknummer	RAB/17/00675
-------------------	--------------

Notulen van de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Buren gehouden op 23 mei 2017 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig	de heer J.A. de Boer	-	burgemeester
	de heer G. van Droffelaar	-	griffier
Raadsleden:	de heer S. van Alfen	-	Gemeentebelangen
	de heer A. Arends	-	Gemeentebelangen
	de heer C.J.C. van Baaren	-	VVD (tot punt 13)
	mevrouw M.W. Baggerman	-	PvdA (tot 21.30 uur)
	de heer C. van de Bijl	-	PCG
	de heer M. Hofman	-	PvdA (tot punt 5)
	de heer G.J. van Ingen	-	VVD
	de heer J. de Jonge	-	PvdD
	de heer J.A. de Jongh	-	PCG
	de heer J.W. Lammers	-	Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	-	PCG
	de heer P.A. Molleman	-	CDA
	de heer C. van Oort	-	VVD
	de heer M. Overheul	-	PvdA (vanaf punt 5)
	mevrouw G.B. van Rooijen-Geel	-	PvdA
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	-	CDA
	de heer H. van Vierssen	-	VVD
	de heer A. Warmer	-	PvdA
	de heer G.J.D. van Zetten	-	Gemeentebelangen
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	-	D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	-	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	-	VVD
Wethouders:	mevrouw A.K. Benschop-van Eldik	-	wethouder
	mevrouw S.T. Klein-de Jong	-	wethouder
	de heer H.N. de Ronde	-	wethouder

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom bij de gemeenteraad.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering/trekking voorstemmingsnummer

Mevrouw van Zijl meldt dat de kwaliteitscommissie voorstelt agendapunt 13 van de agenda te halen en te behandelen zodra alle stukken hierover verstrekt zijn.
Het agendapunt schuift door naar de volgende vergadering.

De VVD stelt voor agendapunt 11 als hamerstuk te bespreken.

Het CDA wil het punt graag bespreken.

Het agendapunt blijft een bespreekstuk.

D66 kondigt een motie over een niet geagendeerd onderwerp aan: beloningsbeleid BNG.

Gemeentebelangen kondigt een motie over een niet geagendeerd onderwerp aan: kunstgrasvelden.

De moties worden na agendapunt 13 besproken.

Conclusie/besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Trekking voorstemmingsnummer:

Voorstemmingsnummer 8 wordt getrokken, dat op naam staat van de heer De Jonge.

3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

4. Afscheid vertrekkend raadslid PvdA, de heer M. Hofman

De burgemeester heet de familie van de heer Hofman, zijn collega's, het publiek en de leden welkom en vraagt de heer Hofman naar voren te komen. Op 5 april jl. ontving de burgemeester een brief waarin stond dat de heer Hofman zijn terugtreden tijdens de raadsvergadering op 23 mei wilde effectueren. De burgemeester verwacht de heer Hofman nog veelvuldig tegen te komen in en rondom Buren. De heer Hofman zet zich in voor het Buren Toen Theater sinds 2010 en de Oranjevereniging met Cinema Lambertus op 5 mei en was jaren de Sinterklaas bij camping Verkrema in Harmelen en Eck en Wiel.

Op 5 september 1996 nam de heer Hofman afscheid als raadslid voor Progressief Harmelen. In de notulen werd hij met het volgende citaat getypeerd: 'Ik denk dat hij bij sommige mensen in het begin wat de indruk wekte van een olifant. Luid tetterend kwam hij de zaal binnen. Ik ben in het begin altijd ontzettend van olifanten onder de indruk. Na een bepaalde tijd kreeg ik door dat de signalen die uit de slurf komen inderdaad signalen blijken te zijn, dus ergens op blijken te slaan en niet zo maar loos getoeter. Wanneer ik hem vervolgens zie omgaan met zijn kuddegenoten en met name met de wat kleinere onder hen, dan krijg je een gevoel van vertederende over je.'

Dit zijn herkenbare uitlatingen. Zijn karakter als politicus kan getypeerd worden als strijdvaardig, overtuigend en ondernemend. Dit zit in zijn genen. Op jonge leeftijd was hij actief voor het nieuwe dorpshuis Zevenhuizen. De opbrengst van lege statiegeldflessen die hij ophaalde was voor jeugdactiviteiten. Dit heeft hij deels meegekregen van zijn vader die 13 jaar raadslid was en de bijnaam De Groene Rooie had. Een doorzetter, die goed geïnformeerd was en van wanten wist. Maar ook de familielijn van zijn moeder verklaart veel over zijn karakter. De heer Hofman is een rechtstreekse afstammeling van de familie Bicker. Een oud vooraanstaand regentengeslacht van kooplui uit Amsterdam. Andries Bicker, heer van Engelenburg (Herwijnen) was kolonel der schutterij en bewindhebber van de VOC. In de familie heerste een VOC-mentaliteit; strijdvaardig, overtuigend en ondernemend.

In 2002 werd de heer Hofman raadslid in gemeente Buren. Hij was lijsttrekker in 2006, 2010 en 2014 en was fractievoorzitter. Hij verzorgde het gedeelde voorzitterschap van de vertrouwenscommissie. Zijn motto binnen de fractie was leren, renderen en overdragen. Na overdragen komt stoppen en vanavond is het zover.

Het heeft Zijne Majesteit de Koning behaagd de heer Hofman voor al zijn verdiensten koninklijk te onderscheiden en hem te benoemen tot Lid in de Orde van Oranje-Nassau. De burgemeester bevestigt de versierselen en feliciteert de heer Hofman.

De heer Van Oort (VVD) merkt op dat de heer Hofman bijna vier volle raadsperioden in de raad heeft gezeten waaronder vele jaren als fractievoorzitter. Politiek is een onderdeel van zijn leven en de heer Hofman is betrokken bij wat er politiek in gemeente Buren gebeurde. Hij toonde inzet en gedrevenheid om iets voor elkaar te krijgen. Er waren eindeloze discussies met andere partijen. Tussen de VVD en de PvdA ontstonden soms felle discussies. Ook de heer Van Oort en de heer Hofman botsten in het verleden wel eens. Waar de sport verboedert, verbindt de politiek en ontstond er steeds meer waardering. Het zal de heer Van Oort altijd bijblijven dat de heer Hofman hem na een hectische avond in november 2012 de volgende ochtend moed insprak. Enige tijd geleden droeg hij het voorzitterschap over en nu is het afscheid daar na een bewogen periode. De heer Hofman was en is een raspoliticus in hart en nieren en hij zal worden gemist. De VVD wenst hem een goede gezondheid en veel geluk voor de toekomst.

De heer Van Zetten (Gemeentebelangen) bedankt de heer Hofman voor de zeven jaar die zij samen in de raad doorbrachten. Hij noemt de heer Hofman een goed en fanatiek politicus. De fracties waren het niet altijd eens, maar gingen respectvol met elkaar om. Dat typeert hoe de heer Hofman is. De heer Van Zetten zal de heer Hofman missen en verwacht hem nog op vele plaatsen in de gemeente Buren te zien. Gemeentebelangen bedankt de heer Hofman en wenst hem veel geluk en succes in de toekomst.

Mevrouw Veenis-Missler (CDA) heeft twee raadsperiodes met de heer Hofman in de raad gezeten. De heer Hofman startte zijn eerste raadsperiode met een coalitievorming samen met mevrouw Benschop-van Eldik. Dat zijn laatste raadsperiode nu afgesloten wordt met mevrouw Benschop-van Eldik als wethouder is bijzonder. Het CDA overhandigt de heer Hofman een fles rode wijn met de titel I am. Dit weerspiegelt wie de heer Hofman is. Er staat op I am rich. De heer Hofman heeft een rijk politiek verleden en een rijke toekomst met een gezin waar hij altijd voor klaar staat. Het CDA hoopt dat hij ook voor gemeente Buren klaar blijft staan zoals met zijn werk voor de Oranjevereniging. I am smooth. Zijn hart komt altijd naar voren. En het laatste kenmerk is I am rounded. Het CDA wenst de heer Hofman het allerbeste en hoopt de heer Hofman nog vaak in en rond Buren te zien.

De heer Van de Bijl (PCG) heeft de heer Hofman ruim 15 jaar geleden leren kennen en nu is het politieke afscheid daar. In die vijftien jaar is er politiek veel gebeurd en hebben beiden elkaar goed leren kennen. De heer Van de Bijl noemt de heer Hofman een bijzonder mens. In 2002 wist de heer Hofman al politiek van wanten. De heer Van de Bijl had het zweet in zijn handen staan als er een debat was en de heer Hofman overeind kwam en zijn broek ophees. De heer Hofman is een bevlogen politicus. De heer Van de Bijl heeft veel respect voor hem. De heer Hofman had respect voor andersdenkenden. Dat siert hem en waardeert de heer Van de Bijl zeer. Wat de heer Hofman ook siert, is dat een afspraak een afspraak is. Er is veel gebeurd in al die jaren. Zo was er eens een bommelding in het gemeentehuis in Lienden. De heren Hofman en Van de Bijl hebben samen in verschillende commissies gezeten. Bijvoorbeeld in de paardenstalletjescommissie en de commissie voor stookbeleid van snoeihout. Daar is niets van terechtgekomen. Verder de selectiecommissie van de burgemeester. Daar is wel wat van terechtgekomen. Bij de vorige gemeenteraadsverkiezingen gaf de heer Hofman vertrouwelijk aan dat het zijn laatste termijn zou zijn. Hij vertelde dat er iemand in de fractie was die hij naar voren wilde schuiven, Maaïke Baggerman. Als het zover was zou hij zich terugtrekken. Sinds zij voorzitter is heeft hij niet meer het woord genomen in de raadzaal. Dat is bijzonder en siert hem. Na zo'n lange periode samen in de raad te hebben gezeten is afscheid nemen moeilijk. De heer Van de Bijl zal de goede momenten koesteren. Hij hoopt dat het de heer Hofman goed gaat en wenst hem het allerbeste.

Mevrouw Van Zijl (D66) kent de heer Hofman als een zeer gedreven raadslid. Opvallend is dat de heer Hofman geen stropdas draagt. Hij heeft wel eens met een andere fractievoorzitter met de stropdassen in handen gestaan in een verhitte discussie. Mevrouw Van Zijl verwacht de heer Hofman als inspreker terug te zien bij de voorbespreking.

Mevrouw Van Zutphen (D66) heeft tien jaar met de heer Hofman in de raad gezeten, maar ook privé vele dingen samen meegemaakt. Zij bedankt hem voor de periode dat zij gezamenlijk in de coalitie zaten. Er was een goede samenwerking met respect voor elkaars standpunten en gebaseerd op vertrouwen. Overleg werd grondig voorbereid en er was geduld om elkaar te vinden op standpunten. Gedrevenheid, enthousiasme en het doel strak voor ogen hebben, maar ook anderen mee zien te krijgen, kenmerken de heer Hofman. Mevrouw Van Zutphen bedankt de heer Hofman voor zijn toewijding en heeft respect voor de ruimte die hij mevrouw Baggerman heeft gegeven. Ook mevrouw Van Zutphen hoopt hem regelmatig tegen te komen in Buren. Zij heeft goede herinneringen aan het Buren Toen Theater waar de heer Hofman enthousiaste trekker van is. De kwaliteit van de Burensse bevolking komt daar naar boven. Zij heeft ook goede herinneringen aan het toezingen op het bordes van het Oranjemuseum. De heer Hofman heeft een goede zangstem. De heer Hofman doet veel vrijwilligerswerk en komt op voor veel mensen en verenigingen. Hij heeft aandacht voor kunst en cultuur. Dit is het smeermiddel voor verbinding in de samenleving. Mevrouw Van Zutphen wenst hem het beste en bedankt hem.

De heer De Jonge (PvdD) herinnert zich toen hij in de raad kwam dat hij hoorde dat de heer Hofman ook een groot tegenstander van megastallen was. In de stemmingen zag hij dat niet altijd terugkomen. De politiek is geven en nemen. De heer Hofman gaf kleur aan de discussie in de raadzaal. Er moet wat vuur in zitten met een beetje botsing en daarna weer samen wat drinken. Het is goed om zich op een gegeven moment terug te trekken en er zijn goede opvolgers. Er is veel te doen in het vrijwilligerswerk. De heer De Jonge wenst de heer Hofman het beste.

Mevrouw Baggerman (PvdA) merkt op dat de heer Hofman vanavond officieel afscheid neemt als raadslid en hiermee een periode van 15 jaar afsluit. Hij zette zich in voor een sociale en leefbare gemeente. Hij weet als geen ander wat er leeft in de Burensse samenleving. De heer Hofman heeft oog voor inwoners die het minder goed getroffen hebben. Solidair zijn aan elkaar is iets wat hij uitdraagt. In 2002 trad hij aan als raadslid en vanaf 2005 was hij fractievoorzitter als opvolger van de heer

Van Buuren. Hij heeft drie keer bevestigd het lijsttrekkerschap op zich genomen. In 2014 droeg hij het stokje over aan mevrouw Baggerman en trok hij zich steeds verder terug om anderen in de fractie de ruimte te geven te groeien. Met zijn aftreden nu maakt hij ruim voor de verkiezingen van 2018 ruimte voor de heer Overheul. De heer Hofman krijgt met zijn gedrevenheid, betrokkenheid en enthousiasme veel voor elkaar. Hij betreft mensen erbij en krijgt ze met positiviteit in beweging. Bij de verkiezingen van 2014 was er een lijst van 26 goede kandidaten dankzij hem. Alle leden van de fractie hebben veel van hem geleerd. Hij is een verbinder in de fractie, maar ook bij het theater. De heer Hofman houdt van het debat en weet goed welke ruimte hij daar kan nemen. Hij bedrijft politiek op de inhoud waardoor na een stevig debat gewoon samen een drankje gedronken kan worden. De heer Hofman spreekt ook graag met de inwoners. Bijvoorbeeld als tijdens de campagne mooie gesprekken aan de huisdeuren gevoerd worden. Het plezier hierin bracht hij over op de andere fractieleden en het zorgde voor saamhorigheid in de groep. De heer Hofman haalde ook prominente figuren naar gemeente Buren. Zo heeft de heer Dijsselbloem nog een perkje in Maurik staan schoffelen. De rode keukentafel was een groot succes. Vele Burenaren schoven aan het tafeltje aan voor een leuk gesprek. Het heeft zelfs een mooi boekje opgeleverd. De heer Hofman kwam als Rotterdammer in de Betuwe. Het is hem gelukt een Betuwnaar te worden. Nu is het tijd voor andere dingen: reizen, de bouw van een vakantiehuis in Zeeland en meer tijd voor familie. Mevrouw Baggerman bedankt de partner van de heer Hofman voor alle keren dat zij hem uitleende. De heer Hofman is grootgebracht in een rood nest met een rood hart. Mevrouw Baggerman bedankt hem voor alles wat hij voor de PvdA in Buren heeft betekend.

De heer Hofman (PvdA) is getroffen door het feit dat er vele aanwezigen zijn, onder wie familie, vrienden, collega's, partijgenoten, raadsleden en collegeleden. De heer Hofman benadrukt dat een stevig debat op de inhoud goed is. Het moet om de argumenten gaan die het liefst gestoeld zijn op beginselen. Waar het hem om ging in de ruim 15 jaren als gemeenteraadslid is hoe je ervoor kunt zorgen dat iedereen in de samenleving kan meedoen. Dit leverde stevige inhoudelijke debatten op met een gesnipperd uitje. Dit zet kracht bij en creëert de lach die nodig is om daarna weer vol op de inhoud te gaan.

Het was een goede tijd. Met betrokken mensen volksvertegenwoordigers zijn is heel bijzonder. Een volksvertegenwoordiger is iemand die door middel van democratische verkiezingen is verkozen om de bevolking van een land, provincie of gemeente te vertegenwoordigen in een overheidsorgaan. Dit vertrouwen van mensen heeft de heer Hofman zeer gewaardeerd en gevoeld, bijna vier raadsperiodes, drie verkiezingscampagnes als lijsttrekker, als dragend coalitiepartner maar ook als fractievoorzitter van de grootste oppositiefractie.

De heer Hofman merkt op dat hij met mooie, bijzondere en authentieke mensen heeft mogen samenwerken. Soms waren dit mensen die onderdeel waren van een andere fractie maar waarmee hij toch veel sociaaldemocratische broederschap voelde. Mensen die op onderdelen principieel heel anders in het leven staan, maar ook mensen die wetenschappelijk en bijna technocratisch hun rol als volksvertegenwoordiger inkleuren. De heer Hofman wil ook kritisch naar zichzelf zijn. Zijn gezicht sprak vaak boekdelen als het democratische proces in de raad tot een ander besluit leidde dan het standpunt van de fractie. Hij is een goed verliezer, maar kreeg zijn gezicht niet altijd gekoppeld aan zijn gevoel voor democratische rechtvaardigheid. Politiek bedrijven doe je immers met je hart.

In 1994 werd hij gekozen als lid van de gemeenteraad van de toenmalige kleine gemeente Harmelen. De rol van volksvertegenwoordiger was 'klein', overzichtelijk en dichtbij. De lijnen met de samenleving waren kort, de onderwerpen op de raadsagenda alledaags. Toon Kortooms had zomaar een streekroman over het pittoreske dorpje kunnen schrijven, al was het geen Brabant. Door een verhuizing kwam er een einde aan zijn raadslidmaatschap.

In 2002 werd hij gekozen in de gemeenteraad van Buren kort na de herindeling. De gemeentepolitiek was nog volop verdeeld in de oude sentimenten. Drie kleine gemeenten waren een grote Betuwse plattelandsgemeente geworden en het volksvertegenwoordigerschap veranderde mee. In het begin maakten de lokale kandidaten nog de verkiezingen. Een dorp koos voor iemand uit zijn midden. In de jaren daarna werd het grondgebied groter, de materie ingewikkelder, de procesgang complexer, de verantwoordelijkheid groter en de financiële regelgeving dwingender. Helaas werd ook de afstand groter. Het mooie haast idyllische volksvertegenwoordiger zijn verdween. Het raadslid is nu verdiept in stapels beleidsstukken, nota's, verslagen en evaluaties in plaats van lokale activiteiten te bezoeken. Het lukte de lokale overheid niet om de inwoners mee te nemen in de zich veranderende rol van volksvertegenwoordiger. De afstand werd te groot.

In 2017 is dit zorgelijk geworden. De jaarlijkse begroting is ruim € 50.000.000,- en de enorme sociaal maatschappelijke verantwoordelijkheid voor het welzijn van de mensen geeft de gemeenteraad een rol die feitelijk op de inhoud bij professionals zou moeten liggen. Is het nog wel verantwoord om een afspiegeling van de samenleving na te streven als volksvertegenwoordiging? Kan er nog van mensen die in het arbeidsproces zitten, verwacht worden dat zij deze verantwoordelijkheid oppakken? Het wordt tijd voor een overheid die mensen gaat faciliteren en werkgevers financieel compenseert voor werknemers die zich als volksvertegenwoordiger willen inzetten.

Jan Markink, gedeputeerde van de provincie Gelderland, betoogde onlangs nog in dit raadshuis dat raadsleden hooggeschoold zouden moeten zijn. Hij bepleitte het opzetten van een raadsacademie. Dit lijkt de heer Hofman helemaal geen goede ontwikkeling. Een volksvertegenwoordiging is een afspiegeling van de samenleving. Als dat niet lukt heeft de lokale democratie verloren. Als mensen uit de Canadalaan in Ommeren, de Valentijnstraat in Maurik en de Speklappenbuurt in Buren zich niet meer vertegenwoordigd zien en voelen, valt verbondenheid weg. Daar ligt een hele grote opgave. De heer Hofman wil dit stevige signaal afgeven omdat hij juist ook voor die mensen staat.

De heer Hofman brengt zijn dank over aan alle inwoners, verenigingen, belangenorganisaties, bestuurders, raadsleden en ambtenaren met wie hij heeft samengewerkt. Ieder heeft op zijn of haar eigen wijze alles gedaan om wonen, werken en recreëren in de mooie gemeente weer een stukje beter te maken. Deze samenwerking was een voorrecht. De heer Hofman heeft goed samengewerkt met de griffier. Vooral in de periodes direct na de verkiezingen waar de griffier met raad en daad ondersteuning gaf bij de coalitievorming. Hij was altijd professioneel en neutraal. Hij bedankt hem voor de goede samenwerking. Verder bedankt de heer Hofman zijn partijgenoten. Vier ledenvergaderingen van de afdeling gaven hem het vertrouwen op de lijst te staan. Drie ledenvergaderingen stelden bij acclamatie vertrouwen in zijn lijsttrekkerschap. Er waren ook moeilijke momenten. Het overlijden van zijn vriend en fractiegenoot Will Konings doet nog steeds pijn bij hem en de fractie. Er waren roerige tijden, lastige momenten maar vooral prachtige discussies. En een bijzondere samenwerking. De heer Hofman bedankt de fractieleden met wie hij heeft samengewerkt. In het bijzonder noemt hij mevrouw Benschop-van Eldik. Hij heeft veel van haar geleerd. Zij bracht hem geduld bij op de momenten dat het nodig was. Haar doorzettingskracht en commitment aan haar rol als volksvertegenwoordiger in de moeilijkste periode van haar leven vond hij ongelofelijk knap en waardeert hij zeer. Haar wethouderschap voelde als zijn bekroning. De heer Hofman is heel trots op haar.

Vanavond zijn ook de ouders van de heer Hofman aanwezig. Zij zijn 79 en 80 jaar en beiden ruim vijftig jaar lid van de PvdA. Zij waren erbij toen hij actief in de lokale politiek stapte en nu 23 jaar later zijn ze erbij op het moment dat hij afscheid neemt en dat voelt heel goed. Tot slot bedankt hij zijn partner. De partner van een raadslid moet zichzelf vaak wegcijferen, alleen ergens op visite gaan en telefoontjes aannemen of aanhoren. De huiskamer zit regelmatig vol met vergaderende en debatterende luidpraters. Zij moet de conceptbetogen aanhoren en kritisch zijn en de discussie met haar partner aangaan. En dat heeft zij 12 jaar volgehouden.

De heer Hofman vindt volksvertegenwoordiger zijn heel bijzonder. Democratisch gekozen, op basis van beginselen. Met visie en vertrouwen. Graag in debat maar op zoek naar consensus. En dit samen met veel bijzondere en betrokken mensen. De heer Hofman bedankt allen.

De voorzitter schorst de vergadering op 20.55 uur om afscheid te nemen van de heer Hofman en heropent de vergadering om 21.19 uur.

5. Installatie raadslid PvdA, de heer M. Overheul

De voorzitter benoemt als commissie onderzoek geloofsbrieven c.q. stembureau de heren Van de Bijl, Van Oort en Van Zetten. Het stembureau heeft de geloofsbrieven van de heer Overheul gecontroleerd.

De heer Van de Bijl meldt dat de commissie van de gemeente Buren, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door de heer M. Overheul op 18 mei 2017, aan de raad rapporteert dat de bescheiden zijn onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Buren.

De burgemeester neemt de eed af bij de heer Overheul waarmee hij geïnstalleerd is als

gemeenteraadslid. De burgemeester feliciteert de heer Overheul met zijn aanstelling.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.24 en heropent de vergadering om 21.29 uur.

Mevrouw Baggerman verlaat de vergadering.

6. A. Vaststelling notulen en besluitenlijst gemeenteraad van 18 april 2017

De voorzitter heeft geen wijzigingsverzoeken ontvangen.

Conclusie/Besluit: De notulen en de besluitenlijst van de gemeenteraad van 18 april 2017 worden vastgesteld.

B. Overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2017

Conclusie/Besluit: Het overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien wordt voor kennisgeving aangenomen.

C. Bestuurlijke jaarplanning 2017, RI/17/03046

Conclusie/Besluit: De bestuurlijke jaarplanning wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. A. Terugkoppeling kwaliteitscommissie gemeente Buren

Mevrouw Van Zijl (D66) meldt dat de kwaliteitscommissie dinsdag 30 mei 2017 weer vergadert.

B. Terugkoppeling werkgroepen/forums

De heer Van Ingen (VVD) meldt dat de werkgroep ruimtelijke ontwikkelingen uitvoerig stil heeft gestaan bij de invoering van de omgevingsvisie. De ambtenaren gaven een mooie presentatie. De werkgroep wil het proces beter voor ogen krijgen. Op dit moment zoekt de werkgroep nog naar een goede werking van de werkgroep. Er is toegezegd dat in het najaar een bijeenkomst over het proces wordt gehouden.

B-stukken (besprekstukken)

8. Herbenoeming lid Rekenkamercommissie Buren

Aan de orde is het voorstel te benoemen de heer H.J.F.L. Meeuwsen MBA AC als lid tevens voorzitter van de Rekenkamercommissie Buren voor een periode van 6 jaar tot 1 juni 2023.

Mevrouw Van Zutphen (D66) was voorzitter van de sollicitatiecommissie Rekenkamercommissie en doet verslag. De commissie heeft de mogelijkheden overwogen. De sollicitatiecommissie heeft de heer Meeuwsen unaniem gevraagd voorzitter van de Rekenkamercommissie te blijven. De raad is positief over het functioneren van de Rekenkamercommissie en de voorzitter informeert de raad goed. De sollicitatiecommissie beveelt de heer Meeuwsen aan.

De voorzitter brengt de herbenoeming in stemming door middel van stembriefjes en verzoekt de stemcommissie de uitslag vast te stellen.

De stemcommissie bericht dat er 20 stemmen zijn geteld die alle conform voorstel waren.

Conclusie/besluit: De heer Meeuwsen is met algemene stemmen benoemd als lid tevens voorzitter van de Rekencommissie Buren voor de periode van 6 jaar tot 1 juni 2023.

9. Begrotingen 2018 en jaarrekeningen 2016 gemeenschappelijke regelingen

Aan de orde is het voorstel:

1. a. een positieve zienswijze uit te brengen op de jaarrekening 2016 van de GGD;
b. een positieve zienswijze uit te brengen op de begroting 2018 van de GGD;

2. a. een reactie te geven op de jaarrekening 2016 van Werkzaam met het advies van de resultaatbestemming van 0,7 mln. voor een nieuw innovatiefonds te wijzigen naar 0,7 mln. Restitutie aan de deelnemende gemeenten;
b. een negatieve zienswijze uit te brengen op de begroting 2018 voor Werkzaam vanwege kanttekeningen over financiële verrekeningen en formatieplaatsen;
3. a. een positieve zienswijze uit te brengen op de jaarrekening 2016 voor de Regio Rivierenland;
b. een positieve zienswijze uit te brengen op begroting 2018 voor de Regio Rivierenland;
4. a. een positieve reactie uit te brengen op de jaarrekening 2016 van de R.A.R.;
b. een positieve zienswijze uit te brengen op de begroting 2018 van de R.A.R.;
5. a. een positieve zienswijze uit te brengen op de jaarrekening 2016 van de Omgevingsdienst Rivierenland;
b. een positieve zienswijze uit te brengen op de begroting 2018 van de Omgevingsdienst Rivierenland;
6. a. een positieve zienswijze uit te brengen over de jaarrekening 2015 van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid;
b. een negatieve zienswijze uit te brengen over de begroting 2015 van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid;
7. a. een positieve zienswijze uit te brengen op de jaarrekening 2016 van de Avri met de kanttekening dat de financiële verantwoording verder verbeterd;
b. een positieve zienswijze uit te brengen op de begroting 2018 van de Avri met de kanttekening dat er voor 2018 duidelijkheid komt over (de stijging van) de overheadkosten en de verdeling over de programma's in de begroting.

De PCG kan zich vinden in de zienswijzen, maar wil er twee zaken uitlichten. Ieder lid van de gemeenschappelijke regeling is gelijk. Bij de Werkzaam wordt de gemeente Tiel echter bevoordeeld. De PCG vindt dat gemeente Buren hier niet mee in moet stemmen. De PCG maakt zich zorgen over Veilig Thuis van de GGD. Veilig Thuis blijkt in tegenstelling tot eerdere berichten niet goed te lopen.

D66 merkt op dat het niet mogelijk was aantekeningen te maken in de bijlagen. De begroting van de ODR is lastig omdat de outputfinanciering verandert. D66 vraagt hoe het college de raad gaat meenemen en hoe de raad een en ander kan volgen. Dat de financiële verantwoording van de Avri naar een hoger niveau moet, wordt al twee à drie jaar gezegd. De onderbouwing van de cijfers is onvoldoende. Kan het college dit meenemen in de tweemaandelijks bestuursrapportage? Ook D66 maakt zich zorgen over Veilig Thuis. De presentatie door de GGD was niet duidelijk. D66 vraagt of erop gelet kan worden dat presentaties voldoende informatief zijn voor de raad.

De PvdA merkt op dat het raadsvoorstel niet duidelijk is over het waarom van de keuzes. Dit is wel terug te vinden in de achterliggende stukken. Uit de presentaties bleek welke prestaties geleverd zijn en dat is goed. De fractie is het eens met de zienswijze. Over de Werkzaam vraagt de fractie hoe het bij andere gemeenten zit met de € 700.000,-. De hoofdregel is dat geld terugvloeit naar de gemeente zodat het opnieuw gebruikt kan worden. Is er bereidheid bij de gemeente om een innovatiefonds daadwerkelijk uit te voeren? Verder is het principe dat de vervuiler betaalt. Is deze regeling zo vastgelegd dat de gemeenten die hier ook last van hebben dit hard kunnen maken? Bij de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid stemt de fractie in met het voorbehoud dat het college maakt over 2018. Er zouden keuzemogelijkheden voor de gemeenten moeten zijn. Wordt de raad nog geraadpleegd over eventuele keuzes? De bijgevoegde stukken zijn informatief, maar lijken geschreven te zijn voor het college, bestuurders en gemeenteraden. De stukken zijn ook voor het publiek en mogelijk voor inwoners minder goed te volgen. De stukken zouden makkelijker leesbaar moeten zijn. Op welke wijze kan de raad over tussenliggende informatie in gesprek gaan? De fractie vraagt het college om de raad erbij betrokken te houden en wenst het college succes met het afhandelen van de zienswijze.

De voorzitter merkt op dat de raad zelf keuzes kan maken hoe hij geïnformeerd willen worden.

Het CDA bedankt voor de uitgebreide zienswijzen en begrotingen. De fractie is het eens met de keuze van het college om de € 700.000,- uit de Werkzaam Rivierenland niet in een fonds te zetten. Overschotten en lasten moeten terugvloeien naar de gemeente. Het instellen van een innovatiefonds zou langs de raad moeten gaan en de fractie ziet zo nodig graag een voorstel hierover. De textielinzameling is een grote inkomstenbron voor de Avri. Eerder is handhavend opgetreden tegen andere vormen van textielinzameling. Nu is er een organisatie in Tiel die kleding inzamelt. Wat ligt

hieraan ten grondslag? Dit zou een precedent kunnen scheppen.

Gemeentebelangen vond de informatieavond informatief. Er zat echter een groot verschil tussen de verschillende presentaties. Klopt het dat het raadsvoorstel voor de gemeenschappelijke regelingen een negatief effect op de begroting heeft van € 116.000,-? De omgevingsdienst heeft in 2016 een voordelig resultaat bereikt. In zijn stukken wordt voorgesteld dit toe te voegen aan het weerstandsvermogen. De raad is er echter voorstander van dat dit terugvloeit naar de gemeente. Waarom is er gekozen voor de gepresenteerde zienswijze? Er zijn twee grote uitschieters. De gemeentebijdrage wordt veel hoger voor de veiligheidsregio. Denkt het college dat de zienswijze daarop kans van slagen heeft en dat de gemeentelijke bijdrage naar beneden wordt gebracht? Kan het college de prijsstijging bij de omgevingsdienst toelichten? En zijn er mogelijkheden om dit bedrag naar beneden te brengen? Het zou goed zijn nog eens van gedachten te wisselen over het innovatiefonds. Nu stemt de fractie in met de zienswijze. De belasting voor de begroting is hoog. Kan het college daar iets over zeggen?

Wethouder De Ronde merkt op dat de gemeente Buren een aantal vormen van verlengd bestuur kent waaronder de Omgevingsdienst Rivierenland. De verhoging van de kosten komt door de loonsom volgens de cao en indexering. Op pagina zes staan de oorzaken opgesomd.

Wethouder Klein merkt op dat er geen helder plan achter het innovatiefonds zit. Als er een plan komt, dan zal het college dat delen met de raad. Bij de start van de Werkzaamheid is afgesproken dat ieder verantwoordelijk is voor de wijze waarop zaken worden ingebracht. Op dit moment is nog niet duidelijk wie dit heeft ingebracht. Er zijn meerdere gemeenten die willen dat de € 700.000,- terugvloeit. Morgen vindt een AB-vergadering plaats.

De burgemeester antwoordt over de veiligheidsregio dat het DB een voorstel voorbereid om niet met een begrotingsvoorstel te komen. Er zal aangetoond moeten worden dat het bestuur zijn best heeft gedaan om alternatieven te zoeken. Niet lang geleden zijn de kazernes overgedragen met investeringen die ieder daarvoor moest doen. Nu twee jaar later met een berekening komen dat het onderhoud duurder blijkt te zijn, is vreemd. De raad wordt er via de informatieve lijn bij betrokken. De veiligheidsregio werkt met nieuwsbrieven. Over de begroting specifiek zullen alle raden apart worden geïnformeerd.

Wethouder de Ronde merkt op dat het college kritisch is over de berekening en de begroting van de Avri. De verantwoording van de kosten is onvoldoende inzichtelijk. Het onderscheid tussen de basistaken en de IBOR-taken is niet duidelijk. Om dit op te lossen is andere software nodig. Er wordt nu op managementniveau met andere gemeenten en de Avri overlegd dat dit beslist moet veranderen. De IBOR-taken betreffen de helft van de begroting van de Avri. Het AB is van mening dat de handhaving op textielinzameling overal gelijk moet zijn en zal informeren wat de situatie in Tiel is.

Gemeentebelangen vraagt of als de begroting wordt aangenomen de exploitatie met € 116.000,- wordt verzwaaard. Er is een positieve zienswijze gegeven om bij de ODR een reserve op te bouwen. Wat zijn hiervoor de redenen? Het is goed te horen dat de bezuiniging bij de veiligheidsregio kans van slagen heeft. Mogelijk heeft de ODR er belang bij de begroting zo hoog mogelijk te maken vanwege een mogelijke outputfinanciering. Loonsverhogingen volgens de cao zijn niet te vermijden, maar het zou goed zijn de omgevingsdienst mee te geven dat er een inspanning verricht moet worden om de bijdrage te verlagen. Kan dit in de zienswijze meegenomen worden?

Wethouder De Ronde antwoordt dat de verhoging van de meerjarenbegroting van € 116.000,- juist is. Bij de start van de ODR is een traject van bezuiniging van 1% per jaar ingezet. Deze bezuiniging is gehaald. Aan de trendmatige verhoging van de lonen valt niet te ontkomen. In de statuten is opgenomen hoe hoog de reserve voor elke gemeenschappelijke regeling kan zijn. Of door deze dotatie het bedrag boven dat wat toegestaan is komt, zal de wethouder nagaan en schriftelijk beantwoorden.

De VVD beoordeelt de zienswijzen zoals opgesteld positief. Het is goed dat de € 700.000,- terugggevraagd wordt. Als er meer geld nodig is, dan is het goed als de raad daar eerst voorstellen voor krijgt.

De PvdA vindt het netter als de raad informatie over de keuzemogelijkheden bij de Veiligheidsregio

Gelderland-Zuid via het college krijgt. Het is voor de begrotingsdiscussie nuttig om het traject voor de keuze ook in beeld te hebben.

De burgemeester antwoordt dat het college af zal wachten hoe de gemeenschappelijke regeling zelf zal communiceren. Als dit onvoldoende informatie biedt kan het college via het raadsjournaal informatie verstrekken.

Wethouder De Ronde antwoordt dat de reservering die bij de ODR wordt voorgesteld, is bedoeld om het weerstandsvermogen op peil te brengen.

Gemeentebelangen zou graag een inspanningsverplichting opgenomen zien in de zienswijze voor de omgevingsdienst.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.11 uur en heropent de vergadering om 22.19 uur.

Gemeentebelangen dient een amendement in. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/17/00338** bij het verslag gevoegd.

Wethouder De Ronde merkt op dat de mate waarop de kosten van de ODR te beïnvloeden zijn, te betwijfelen valt. Er wordt altijd toegezien op het beperkt houden van de kosten. Die opdracht is er al. Het amendement voegt daar niets aan toe. Eigenlijk wordt het amendement al uitgevoerd.

De PCG is van mening dat de ODR de kosten al in de hand houdt en dat ook hoort te doen. Verhoging van kosten door een loonsverhoging volgens de cao zijn niet te voorkomen.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.
Gemeentebelangen stemt voor het amendement. De andere fracties stemmen tegen.

Gemeentebelangen legt een stemverklaring af. Uit de toelichting bij de jaarrekening blijkt dat het weerstandsvermogen van de omgevingsdienst ruim voldoende is en de fractie kan niet instemmen met een verhoging daarvan. De fractie stemt wel in met de rest van de zienswijze.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

10. Meerjarenonderhoudsplanung (MJOP) gemeentelijk vastgoed

Aan de orde is het voorstel:

1. De dorpshuizen onderdeel te maken van de meerjarenonderhoudsplanung 2017-2031.
2. in 2017 € 31.500,- ten laste van de exploitatie te brengen om beslispoint 1 mogelijk te maken.
3. De extra jaarlijkse onderhoudskosten ad € 31.500,- als last mee te nemen in de meerjarenraming 2018-2020.
4. De meerjarenonderhoudsplanung voor het gemeentelijk vastgoed vast te stellen voor de periode 2017 tot en met 2031.
5. Begrotingswijziging 8 vast te stellen.

D66 ziet het woord dorpshuizen vaak voorkomen in het raadsvoorstel. Er wordt voorgesteld een onderhoudsbudget te voteren voor de dorpshuizen. De fractie vraagt wanneer besloten is dat de dorpshuizen toch niet worden afgestoten. Het voorgestelde besluit staat haaks op het besluit van 2014 om dorpshuizen af te stoten en zelf geen onderhoud meer uit te voeren aan de dorpshuizen. Er werd toen een jaarlijks budget voor acht jaar voor de dorpshuizen vastgesteld en de activiteiten zouden naar elders verplaatst worden. Kennelijk is dit niet gelukt. Wanneer is de raad hiervan op de hoogte gebracht? Met het voorstel wordt impliciet akkoord gegaan met het garant stellen van het onderhoud van de dorpshuizen. Waarom wordt deze keuze niet gemaakt na het vaststellen van de functiecirkel? Dan is duidelijk welke dorpshuizen blijven passen. Horen kunstgrasvelden bij gemeentelijk vastgoed? Hier is geen budget voor opgenomen. Niet alle kosten zijn opgenomen in de MJOP. Er staan geen visie op de toekomst en duurzaamheidsmaatregelen in. De voorstellen zijn niet goed onderbouwd. De procedure en de volgorde kloppen niet. Het is niet integraal en het capaciteitsonderzoek en de functiecirkel zijn nog niet uitgevoerd. In het document wordt uitgegaan van de jaren 2020 en van 2031. Waarom worden er twee jaren gebruikt?

Het CDA merkt op dat het vorige college € 300.000,- voor de dorpshuizen niet benut heeft. Kan de wethouder hierover duidelijkheid verschaffen? Er komen signalen dat er onvoldoende terugkoppeling komt aan de huurders/gebruikers over alle controles.

De PvdD vindt dat het voorstel te vroeg in de raad komt. De functiecirkels moeten nog vastgesteld worden. Het is nog niet duidelijk welke panden de gemeente moet gaan onderhouden. In Nederland moet voor 2024 het asbest van de daken verwijderd worden. Dit is niet opgenomen in de begroting. Het zou een mooi moment zijn om zonnepanelen te plaatsen. Impliceert dit dat de dorpshuizen met asbest niet in de functiecirkel opgenomen zijn?

De PvdA vindt de MJOP een mooie basis waar verder mee gewerkt kan worden. Zo wordt inzichtelijk wat in het bezit van de gemeente is en wat niet en kunnen panden eventueel conform de regelgeving overgedragen worden. De fractie wenst het college succes met de uitvoering.

De PCG vindt het voorstel goed om mee te beginnen ook al is het incompleet. Er is al lang genoeg gewacht om dit in kaart te brengen. Het is een dynamisch proces en er zullen wijzigingen volgen.

De VVD merkt op dat een aantal jaren geleden is besloten de dorpshuizen op afstand te zetten en geen of nauwelijks onderhoud uit te voeren. Het op afstand zetten is niet uitgevoerd. Er is nu collectief en preventief onderhoud nodig. Als hiervoor geen geld wordt gereserveerd, dan neemt de slechte staat van de dorpshuizen toe en neemt hun waarde af. De fractie vindt dat de gemeente een zorgplicht heeft voor de panden als eigenaar. Veiligheid voor de gebruikers is belangrijk. De fractie steunt het voorstel, maar blijft voorstander van het verzelfstandigen van de dorpshuizen en het combineren van maatschappelijke functies.

Het valt Gemeentebelangen op dat een aantal zaken buiten de scope valt, zoals asbestinventarisatie, brandveiligheid, legionella, duurzaamheid en investeringen. Onderhoud vereist visie en dit blijkt niet uit het stuk. Op welk moment wordt dit behandeld? De dorpshuizen zijn weer prominent aanwezig in de MJOP. Wat gebeurt er met de sportaccommodaties en de kunstgrasvelden?

Wethouder Klein merkt op dat het omgaan met vastgoed los staat van de verantwoordelijkheid van de panden die de gemeente in bezit heeft. Een aantal jaren geleden is het onderhoud van dorpshuizen uit de MJOP gehaald. Het op afstand zetten van de dorpshuizen duurt langer dan voorzien waardoor er toch onderhoud gepleegd moet worden. Ook om verdere schade aan de panden te voorkomen. D66 interrumpeert dat hiervoor in 2014 voor acht jaar een budget van € 40.000,- is vastgesteld.

Wethouder Klein antwoordt dat de raad destijds besloten heeft dit geld te oormerken voor de dorpshuizen in de kleine kernen.

D66 informeert waarom dit nu besproken wordt en niet na de bespreking van de functiecirkel in juni.

Wethouder Klein antwoordt dat de MJOP regelmatig bijgewerkt moet worden. Voor het onderhoud van de panden waar de gemeente op dit moment eigenaar van is, moet geld gereserveerd worden. Het voordeel daarvan is dat ook duidelijk is welke lasten wegvallen als een pand van eigenaar wisselt. De MJOP wordt regelmatig bijgehouden. De raad ziet deze informatie echter eens in de twee jaar. Ramingen worden altijd voor enige jaren gemaakt. In dit geval tot 2020. De wethouder vraagt op welke € 300.000,- het CDA doelt.

Het CDA antwoordt dat bij het vorige college was besloten € 300.000,- te reserveren voor alle dorpshuizen.

Wethouder Klein meent dat hierover nooit een besluit is genomen.

De kosten voor onderhoud (in stand houden) zijn geraamd en geen kosten voor verduurzamen, renoveren of verbeteren. Daarom zijn er geen kosten voor asbestverwijdering opgenomen. Bij de bespreking van de aan te houden panden moeten kosten voor renovatie wel meegenomen worden. Als er een nieuwe school nodig is, beraadt de raad zich daar op dat moment over. Als de raad dit op een andere wijze wil organiseren kan dat via een raadsbesluit.

Het CDA vraagt opnieuw naar de communicatie over uitslagen van controles. Huurders en gebruikers krijgen de uitslag nu niet.

D66 informeert waar de kosten voor de asbestverwijdering van betaald gaan worden. Deze kosten komen eraan en vallen volgens D66 onder het onderhoud.

Wethouder Klein zal nagaan dat alle gebruikers en huurders een terugkoppeling krijgen van de vaststellingen die bij controles zijn gebleken. Asbest is een separaat traject en valt niet onder

instandhouding.

De PCG zal met het voorstel instemmen, maar verzoekt het college de gebouwen die daarvoor in aanmerking komen met spoed af te stoten zodat deze gebouwen niet langer drukken op de onderhoudskosten.

De PvdD legt een stemverklaring af. De MJOP kan goedkoper als een aantal niet functionele gebouwen afgestoten wordt. Het gaat om panden die niet tot de kerntaak van de gemeente behoren zoals: molens, kerktorens en een theater. Helaas wil de rest van de raad deze gebouwen in eigendom houden.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.
De PvdD, D66 en het CDA stemmen tegen.
PCG, VVD, Gemeentebelangen en de PvdA stemmen voor.

Conclusie/besluit: De raad besluit met meerderheid van stemmen akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

11. Inhuur sociaal domein

Aan de orde is het voorstel:

1. Een bedrag van € 142.500,- beschikbaar te stellen uit de reserve sociaal domein ten behoeve van tijdelijke inhuur voor uitvoering van de Participatiewet en schuldhulpverlening 2017.
2. Het budget voor uitvoering van de Participatiewet in 2017 te verhogen met € 83.500,- voor flexibele inzet en dit bedrag eenmalig over te boeken uit de reserve sociaal domein.
3. Uit de reserve sociaal domein in 2017 eenmalig € 107.000,- beschikbaar te stellen voor tijdelijke inhuur van medewerkers sociaal domein ten behoeve van ziektevervangings.
4. Begrotingswijzigingsnummer 9 vast te stellen.

Het CDA merkt op dat er onvoldoende geld beschikbaar is voor ziekteverzuim. Er worden in het stuk redenen aangegeven, maar een structurele oplossing ontbreekt. Kan de wethouder hier specifieker over zijn? Waarom is er gekozen voor uitzendkrachten en niet voor tijdelijke krachten? In de voorbespreking gaf de wethouder aan dat de werkvoorraad voldoende in beeld is. Anticipeert de wethouder daar voldoende op?

Wethouder Klein antwoordt dat gekozen wordt voor tijdelijke oplossingen omdat niet duidelijk is wanneer medewerkers precies hersteld zullen zijn. De werkvoorraad en het aantal cliënten hangen af van de omgeving. Verwacht wordt dat het aantal cliënten voor Werk en Inkomen afneemt. Dit heeft invloed op het aantal medewerkers op de afdeling. De laatste jaren waren er weinig fluctuaties. Er was recent een toename. In de kadernota komt hiervoor een structureel oplossingsvoorstel. In 2017 ontstaat echter een probleem waarvoor nu een voorstel wordt gedaan. Bij tijdelijke contracten is de gemeente als werkgever risicodragend voor WW-aanspraken. Het is daarom verstandiger te kiezen voor uitzendkrachten of een payrollconstructie.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

12. Programma voor de leefomgeving

- 1 Evaluatie 2012-2016 en uitvoeringsprogramma 2017
- 2 Procesvoorstel en opzet voor het programma voor de leefomgeving 2019-2022

Aan de orde is het voorstel:

1. De evaluatie van de programma's voor de leefomgeving van 2012 tot en met 2016, en het uitvoeringsprogramma voor 2017 vast te stellen.
2. Het procesvoorstel en de opzet voor het Programma voor de Leefomgeving 2019 en 2022 vast te stellen.

De voorzitter stelt voor 12.1 en 12.2 in een keer te bespreken. De besluitvorming zal apart verlopen.

De VVD merkt op dat het bedrag niet groot is, maar dat de thema's wel belangrijk zijn. Het document gaat over een grote evaluatie die gekoppeld wordt aan de komst van de Omgevingswet en de bestuursfilosofie. De fractie vindt het belangrijk met de inwoners in gesprek te gaan over deze thema's. Het is goed nu meer naar buiten te kijken en aan de slag te gaan met en voor de inwoners.

De PvdA vindt het voorliggende stuk gedegen, helder, sprankelend en fris geschreven. Het is ook leesbaar en begrijpelijk. Dit is belangrijk voor het betrekken van de inwoners bij het voorstel. Het lijstje van niet gerealiseerde doelen is behoorlijk lang. Mogelijk was de lijst te lang en niet uitvoerbaar. Mogelijk waren de raad en het college bij het opstellen te enthousiast. Of waren er niet genoeg vrijwilligers of trekkers van projecten. Of de kennis en kunde voor projecten is overschat. De evaluatie maakt dat de plannen en doelen realistischer worden en geeft helderheid aan inwoners die initiatieven willen nemen of erbij betrokken willen raken. Het nieuwe uitvoeringsprogramma is realistisch, financieel haalbaar en uitvoerbaar en op de praktijk gericht. Met het oog op de Omgevingswet in 2019 wordt het tijd dat de raad meer ruimte zal overlaten en niet alles dichtregelt. Burgers moeten er eerder bij betrokken worden. Deze nieuwe bestuursfilosofie vraagt om pilots. Het herijkte programma voor de Leefomgeving is hiervoor bij uitstek geschikt. De fractie vraagt het college op korte termijn aan te geven waar zich interessante mogelijkheden voordoen. Geen woorden maar stapjes vooruit voor de mooie gemeente Buren.

De voorzitter feliciteert de heer Overheul met zijn maidenspeech.

De PCG is tevreden over het voorliggende voorstel. Ondanks dat het uitgebreid behandeld is, mist de fractie een element en dat is asbestsanering. De fractie krijgt regelmatig telefoontjes van bezorgde agrariërs die zich afvragen wat de rol van de gemeente is, of alles zelf betaald moet worden en of er subsidie voor is. De fractie stelt deze vraag aan het college.

Gemeentebelangen vindt het belangrijk te starten vanuit de burgerparticipatie. Daar zijn de afgelopen vijf jaar belangrijke stappen in gezet, vooral door de burgers. Er wordt van binnen naar buiten geredeneerd. Het lijkt de fractie goed om van bestaande initiatieven uit te gaan en die te faciliteren. De overlast van hondenpoep is afgevoerd van de agenda. Gemeentebelangen dient hierover een motie in.

D66 merkt op dat het goed is een uitgebreide evaluatie vanaf 2012 te hebben waarin bestaande afspraken en beleid zijn samengevoegd. De fractie bedankt voor de stukken en de heldere presentatie op de informatieavond. Dit alles geeft veel inzicht. Het is goed dat niet alleen de successen vermeld zijn maar ook de aandachtspunten. Het nog niet behalen van de integrale gebiedsagenda's die van belang zijn voor een bredere invulling van duurzaamheid, lijkt de fractie een belangrijk punt. Vele interne en externe ontwikkelingen hebben invloed op dit programma. Daardoor lopen zaken misschien anders dan nu voorgesteld wordt. De aanstaande Omgevingswet is een externe factor. In het procesvoorstel voor het uitvoeringsprogramma tot 2022 wordt gewerkt met thema's die uitgewerkt worden in concrete acties. Het is prettig die op een rij te zien. De insteek is een integraal beleidsplan te hebben op de diverse onderdelen. Ook hier is de uitwisseling met inwoners van belang. De fractie heeft de indruk dat dit ook van buiten naar binnen gehaald wordt. De fractie las dat het klompenpad geen onderhoudsbudget heeft gekregen en dat het vijverpad er niet komt. Het is vreemd dat bij het ontwikkelen van een klompenpad niet meteen een voorstel tot onderhoud wordt meegenomen. Kan het college dit toelichten?

Het CDA vindt het lijstje mooi en vraagt waarom de woonvisie hier niet in is meegenomen.

De PvdD vindt het jammer dat de naam gewijzigd is waardoor het woord milieu is weggefallen. Gemeente Buren doet op milieugebied alleen wat wettelijk verplicht is en loopt om de grote milieuvvervuilers zoals de vee-industrie en het gifgebruik in de agrarische sector heen. Het is jammer dat hierover nooit een principiële discussie gevoerd wordt. De gemeente is geen koploper in duurzame energie. Op Doejenburg II zouden vele zonnepanelen geplaatst kunnen worden in afwachting van de verkoop.

Wethouder Benschop merkt op dat het college na de zomer met de raad en inwoners in gesprek gaat. Het college is alert op signalen en initiatieven van inwoners. Verder in het traject worden inwoners er ook bij betrokken. Voor asbestsanering is een landelijke regeling. De wethouder zegt toe een link op de website naar de regeling te laten plaatsen. In de evaluatie staat niets afwijkends over hondenpoep.

Als hier meer beleid voor nodig is, dan zal dit onderwerp zeker door inwoners genoemd worden. Het is nu nog te vroeg om daar ander beleid voor op te nemen. Bij ieder beleid hoort een kostenplaatje en daar moet dan financiering voor gevonden worden. De motie komt dus iets te vroeg.

De naam is gewijzigd in Programma voor de Leefomgeving. Het milieubeleid van de gemeente loopt door zoals het was. De wethouder stelt voor voor 2017 niet af te wijken van dat wat uit de evaluatie naar voren kwam. De klompenpaden zijn aangelegd in samenwerking met Landschapsbeheer en de provincie. Daar is voor een aantal jaren onderhoudsbudget bij verstrekt. In 2012 is het eerste pad aangelegd en er begint nu een probleem met onderhoud te ontstaan. Hier komen nog voorstellen voor zoals aangekondigd is in de RI-brief. De wethouder stelt voor te wachten of er vanuit de inwoners de vraag komt het woongenot bij het Programma op de Leefomgeving te betrekken. In de begroting is het punt duurzaamheid opgenomen als aandachtspunt.

De PCG reageert op de motie van Gemeentebelangen. Gemeentebelangen stelt voor overlast door hondenpoep te bekostigen vanuit het Programma voor de Leefomgeving. De PCG had verwacht dat de fractie een verhoging van de hondenbelasting zou voorstellen.

Gemeentebelangen interrumpeert en antwoordt dat de hondenbelasting geen doelwinning is. De fractie gaat mee in het voorstel van de wethouder en trekt de motie in. Als het prioriteit krijgt bij de inwoners, dan zal de fractie het opnieuw indienen met voorstellen zoals andere gemeenten het aanpakken.

De voorzitter brengt de raadsvoorstellen in stemming.

Conclusie/besluit: De raad besluit zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met: het Programma voor de Leefomgeving:

1 evaluatie 2012-2016 en uitvoeringsprogramma 2017

2 procesvoorstel en opzet voor het programma voor de leefomgeving 2019-2022.

De heer Van Baaren verlaat de vergadering.

13. Nota weerstandsvermogen en risicobeheersing 2017-2020

Dit agendapunt schuift door naar de volgende vergadering.

14. Motie over een niet geagendeerd onderwerp: beloningsbeleid BNG

D66 merkt op dat bij de ingekomen stukken een motie van de gemeente Heusden zat in verband met het salaris van de voorzitter van de Raad van Bestuur van de Bank Nederlandse Gemeenten.

Gemeente Buren doet ook zaken met deze bank. Het salaris van de voorzitter zit met € 700.000,- ver boven de Balkenendenorm. De fractie vindt dat dit niet kan. D66 dient samen met de PvdD en het CDA een motie in. De integrale tekst van de motie is als **bijlage RM&A/17/00339** bij het verslag gevoegd.

De PvdD licht toe dat gemeenten verplicht zijn te bankieren bij de Bank Nederlandse Gemeenten.

De PCG steunt de motie en wil het graag uitbreiden met dat alle overheden zich houden aan de fatsoensnormen en de Balkenendenorm.

De VVD merkt op de motie te steunen.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Alle fracties stemmen in met de motie.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem de motie van D66, PvdD en CDA inzake het beloningsbeleid BNG aan te nemen.

15. Motie over een niet geagendeerd onderwerp: kunstgrasvelden

Gemeentebelangen heeft vorig jaar juni een motie ingediend met een opdracht aan het college om de renovatie van kunstgrasvelden van de voetbalverenigingen in Lienden en Beusichem op te nemen in de begroting. Deze motie is niet aangenomen. Het onderwerp is wel opgenomen in de begroting. In

oktober diende de fractie een motie in om direct middelen aan het onderwerp te koppelen zodat de renovatie uitgevoerd kon worden. Deze motie is niet aangenomen. Inmiddels is er een kunstgrasveld afgekeurd. Het college heeft de intentie uitgesproken hiermee aan de slag te gaan. Het besluit hierover wordt echter pas in oktober genomen. Tot die tijd hebben de verenigingen dus geen zekerheid. De fractie is van mening dat er op korte termijn wat moet gebeuren en dient een motie in. De integrale tekst van de motie is als **bijlage RM&A/17/00340** bij het verslag gevoegd. De fractie gaat uit van de vervanging van het kunstgras van beide voetbalverenigingen.

Wethouder Klein merkt op dat het dekkingsvoorstel niet uitvoerbaar is. Voor wat betreft het investeringsfonds is al besloten.

Gemeentebelangen interrumpeert dat de financiën van het investeringsfonds voor een jaar beschikbaar zijn gesteld.

Wethouder Klein is in gesprek met de voetbalverenigingen. Voetbalvereniging BZS denkt nog een jaar verder te kunnen met hun veld. Kunstgrasvelden hoeven niet jaarlijks door de KNVB gekeurd te worden. Als een vereniging in de tweede divisie speelt, moet het kunstgrasveld wel aan keuringsnormen voldoen. Dit geldt voor FC Lienden. De voorzitter van FC Lienden gaf aan met de intentieverklaring uit de voeten te kunnen. Hij heeft een ALV uitgeschreven voor 31 mei 2017. FC Lienden heeft de velden laten aanleggen, maar de gemeente is eigenaar van het veld. Het onderhoud zou met een verdeelsleutel geregeld kunnen worden.

De PCG merkt op dat het kunstgrasveld door FC Lienden is betaald. Waarom komt Gemeentebelangen met een motie voor aanbesteding voor de vervanging van de kunstgrasvelden? De vereniging is bekend met de noodzaak tot vervanging en had rekening kunnen houden met de kosten hiervan. Wat is de verplichting van de gemeente Buren? Als de raad gehoor geeft aan de motie wordt een precedent voor andere verenigingen geschapen. De gemeente heeft hier geen geld voor. Gemeentebelangen stelt een dekking voor uit geld dat nog niet beschikbaar is en dat is onverstandig en past niet op dit moment.

De VVD is van mening dat de vereniging tien jaar geleden bij de gemeente had moeten aankloppen. De gemeente heeft wel een verplichting dat de vereniging kan voetballen. De tweede divisie is een afgescheiden deel. De VVD is er voorstander van dat de gemeente zaken doet met een koepel van de verenigingen, zodat de verenigingen zelf gaan nadenken over fusies en de zin van een nieuw veld. De fractie ziet het raadsvoorstel van de wethouder graag tegemoet.

D66 is ook kritisch over de motie. Er is geen geld voor. Bij de MJOP is het kunstgras niet opgenomen. De fractie vraagt zich af wat er in het huurcontract staat over het kunstgrasveld. Houdt betaling van het geld van het Regionale Investeringsfonds in dat Gemeentebelangen dat niet meer ondersteunt?

De voorzitter roept op de reacties te beperken tot de motie.

Het CDA wijst de motie af omdat deze vooruitloopt op de discussie over het raadsvoorstel.

Gemeentebelangen voelt zich verantwoordelijk voor de velden omdat de gemeente daar eigenaar van is ook al heeft F

C Lienden de velden zelf aan laten leggen. Er kan inderdaad een precedentwerking ontstaan, maar dat ontslaat de gemeente niet van verplichtingen. Het is vreemd dat sommige gelden veel makkelijker uitgegeven worden dan andere gelden. De fractie denkt ook dat de verenigingen voor een deel mee kunnen betalen.

De PCG vindt dat Gemeentebelangen te makkelijk over de precedentwerking heen stapt. De gemeente moet voorzichtig met uitgaven zijn. De fractie vindt dat de wethouder de ruimte moet hebben om te onderhandelen met de verenigingen en dat de raad het voorstel af moet wachten.

D66 merkt op dat Gemeentebelangen zich verantwoordelijk voelt en vraagt nogmaals naar de huurovereenkomst. Daarin zal opgenomen zijn wie het onderhoud aan het veld moet uitvoeren.

Gemeentebelangen antwoordt dat de kunstgrasvelden niet in de MJOP zijn opgenomen en dat daarover dus een apart besluit genomen moet worden. Dit kan inderdaad een precedentwerking hebben. Integraal beleid hierop is beter, maar de verenigingen kunnen daar niet op wachten. De investering voor het Regionaal Investeringsfonds is voor een jaar vastgesteld en de jaren daarna zijn indicatief. Bij de kadernota en de begroting wordt dit definitief vastgesteld. Gemeentebelangen vindt deze investering erg fors.

De voorzitter brengt de motie van Gemeentebelangen in stemming.
Gemeentebelangen stemt voor en de overige fracties temmen tegen.

De motie is verworpen.

Conclusie/besluit: De meerderheid van de raad stemt tegen de motie van Gemeentebelangen inzake kunstgrasvelden.

16. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 23.40 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering 27 juni 2017

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer