

Stuknummer	RAB/17/00712
-------------------	--------------

Notulen van de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Buren gehouden op 24 oktober 2017 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig	de heer J.A. de Boer	- burgemeester
	de heer G. van Droffelaar	- griffier
Raadsleden:	de heer S. van Alfen	- Gemeentebelangen
	de heer A. Arends	- Gemeentebelangen
	de heer C.J.C. van Baaren	- VVD
	de heer C. van de Bijl	- PCG
	de heer G.J. van Ingen	- VVD
	de heer J. de Jonge	- PvdD
	de heer J.A. de Jongh	- PCG
	de heer J.W. Lammers	- Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	- PCG
	de heer P.A. Molleman	- CDA
	de heer C. van Oort	- VVD
	de heer M. Overheul	- PvdA
	mevrouw G.B. van Rooijen-Geel	- PvdA
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	- CDA
	de heer H.N. van Vierssen	- VVD
	de heer A. Warmer	- PvdA
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	- D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	- D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	- VVD
Wethouders:	mevrouw A.K. Benschop-van Eldik	- wethouder
	mevrouw S.T. Klein-de Jong	- wethouder
	de heer H.N. de Ronde	- wethouder
Afwezig:	mevrouw M.W. Baggerman	- PvdA
	de heer G.J.D. van Zetten	- Gemeentebelangen

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom, in het bijzonder de deelnemers aan de cursus Politiek Actief en de leerlingen van de Derksenschool ter voorbereiding op de jeugdgemeenteraad van 14 november 2017. Hij memoreert enkele momenten uit de geschiedenis die op 24 oktober hebben plaatsgevonden.

De voorzitter meldt de afwezigheid van mevrouw Baggerman en de heer Van Zetten.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering/trekking voorstemmingsnummer

Gemeentebelangen kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan over de afvalinzameling van de Avri.

Deze motie wordt aan de agenda toegevoegd (punt 13c.)

De PCG stelt voor agendapunt 10 als hamerstuk te behandelen.

Het agendapunt wordt als A-stuk behandeld.

Conclusie/besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Trekking voorstemmingsnummer:

Voorstemmingsnummer 7 wordt getrokken dat op naam staat van de heer De Jonge.

3. Mededelingen

De voorzitter richt het woord aan de deelnemers van de cursus Politiek Actief. De certificaten worden door de zeven fractievoorzitters uitgereikt.

De heer Van der Sluis dankt namens de cursisten het college voor de informatieve avond. Verder dankt hij de aanwezige raadsleden en de ambtenaren voor hun bijdrage, de politieke partijen voor hun medewerking en de bodes voor hun inzet.

Mevrouw Van Zijl (D66) feliciteert de cursisten. Zij dankt in het bijzonder Els Jellema van de griffie voor alle moeite en overhandigt haar een bos bloemen.

De voorzitter dankt de cursisten voor hun deelname en hoopt hen in de toekomst vaak te zien bij politieke activiteiten.

4. A. Vaststelling notulen en besluitenlijst gemeenteraad van 19 september 2017

De voorzitter heeft geen wijzigingsverzoeken ontvangen.

Conclusie/besluit: De notulen en de besluitenlijst van de gemeenteraad van 19 september 2017 worden vastgesteld.

B. Overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien 2017

Conclusie/besluit: Het overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien wordt voor kennisgeving aangenomen.

C. Bestuurlijke jaarplanning 2017, RI/17/03130

Conclusie/besluit: De bestuurlijke jaarplanning wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. A. Terugkoppeling kwaliteitscommissie gemeente Buren

Mevrouw Van Zijl (D66) meldt dat de kwaliteitscommissie op 3 oktober jl. bijeen is geweest. Er is gesproken over de financiële verordening en er is overleg geweest met de cursusleidster van de opleiding Bestuursvoorstellen Schrijven. Geconstateerd is dat men tevreden kan zijn als de raadsvoorstellen er straks net zo goed uitzien als dit overleg. Voorts is de eerste versie van de Boardletter 2017 met de accountant besproken. De raad wordt geïnformeerd over het advies van de kwaliteitscommissie als de definitieve versie wordt besproken. Daarnaast is de tweemaandelijks rapportage in concept gezien, die op schema schijnt te liggen en in plaats van de bestuursrapportage komt. Zoals het er nu uitziet, gaat de nieuwe gemeenteraad aan de slag met de tweemaandelijks rapportage.

B. Terugkoppeling werkgroepen/forums

Mevrouw Zwart-van Kessel (VVD) meldt dat de werkgroep raadscommunicatie sinds de vorige raadsvergadering niet bijeen is geweest. Zij roept de vele aanwezigen op ook naar de jeugdgemeenteraad op 14 november 2017 te komen.

Mevrouw Van Zutphen (D66) meldt dat de regionale agendacommissie op 16 oktober jl. uitgebreid heeft vergaderd. Gesproken is over een rapportage uit de provinciecommissie Sterk Bestuur. Er is afstemming in Gelderland geweest van de verschillende gemeenschappelijke regelingen waarbij ook inwoners betrokken moeten worden. Daarbij is het van belang dat de portefeuillehouders van de tien gemeenten regelmatig overleggen en rapporteren hoe zij met hun eigen raad communiceren. De evaluaties van de Regionale Agendacommissie en de regionale brandweerbijeenkomst van 20 september jl. zijn aan de orde geweest. Er zijn vragen gesteld over EU-gelden die beschikbaar kunnen komen voor de breedband, die zo spoedig mogelijk worden beantwoord. Er is een eerste verkennende bijeenkomst geweest van de regiowerkgroep Lobby en Branding. Op 22 november a.s. vindt de regionale raadsbijeenkomst over de ruimtelijke strategische visie plaats. De Regionale Agendacommissie is verzocht tips aan te leveren. Er is kort gesproken over de vraag of

een presentatie van Regio Rivierenland zal plaatsvinden in het inwerkprogramma van de nieuwe raad, al dan niet aangevuld met presentaties van andere gemeenschappelijke regelingen. Er zijn datavoorstellen geweest voor een regiobijeenkomst en voor de vergaderingen van de Regionale Agendacommissie voor 2018 die vier weken voor een regiobijeenkomst plaatsvinden. Verzocht is om afstemming op de eigen raadsbijeenkomsten als regionale voorstellen worden voorgelegd om zodoende een betere afstemming van moties en amendementen te bevorderen. Hierover volgt nog een voorstel.

De voorzitter licht toe dat in de Regionale Agendacommissie per deelnemende gemeente twee raadsleden actief zijn, die proberen de raad zo goed mogelijk in positie te brengen om een mening te vormen over nieuw aangedragen onderwerpen. In voorliggende agenda worden drie voorstellen vanuit de regio behandeld.

A-stukken (hamerstukken)

10. Financiële Verordening 2017

Aan de orde is het voorstel:

1. Het tarief van de rioolheffing voortaan jaarlijks uitsluitend vast te stellen bij de behandeling van de legesverordening.
2. Met ingang van 2018 een bedrag van € 200.000,- aan btw op rioolwerkzaamheden in het tarief te berekenen en dit in te zetten als algemeen dekkingsmiddel.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

6. B-stukken (bespreekstukken)

7. Zienswijze Werkzaam Rivierenland

Aan de orde is het voorstel in te stemmen met:

1. Het bedrijfsplan 2.0 van Werkzaam Rivierenland.
2. De begrotingswijziging 2018 en de bestuursrapportage 2017 van Werkzaam Rivierenland.
3. Bijgevoegde zienswijze waarin we aangeven dat we:
 - a. in het bedrijfsplan de visie missen van Werkzaam op het beperken van de stijgende kosten van de Sociale Werkvoorziening de komende jaren;
 - b. onze zorg uitspreken over de stijgende bedrijfsvoeringskosten van Werkzaam;
 - c. positief staan tegenover de vorming van een innovatiefonds;
 - d. instemmen met het innovatiefonds onder voorwaarde dat besluitvorming over uitname plaatsvindt in het Algemeen Bestuur (AB) van Werkzaam.

De VVD stemt niet in met voorliggende zienswijze en dient een amendement in. De fractie kan zich niet vinden in de vorming van een innovatiefonds. Werkzaam wil met dit innovatiefonds vooraf geld hebben om werkgelegenheidsprojecten te financieren om niet iedere keer alle tien gemeenten langs te moeten gaan. De gemeente Buren doet echter voor een klein gedeelte mee in Werkzaam. Daarom ziet de fractie storting van € 15.000,- in dit fonds niet zitten. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/17/00359** bij het verslag gevoegd.

Gemeentebelangen vindt het werkplan van Werkzaam teleurstellend en een gemiste kans. Het is vooral een verantwoording waarom er extra fte nodig zijn. Daarnaast zijn de bestuursrapportage en de begrotingswijziging niet erg helder. De fractie maakt zich grote zorgen over de stijging van de bedrijfsvoeringskosten en wil dit in de zienswijze zwaarder ingezet zien. Gemeentebelangen is geen voorstander van een innovatiefonds en steunt het amendement van de VVD. Een innovatiefonds biedt geen enkele meerwaarde voor de gemeente Buren. Het benodigde geld kan beter besteed worden om de eigen werkzoekenden aan werk te helpen. Daarnaast is de fractie geen voorstander van het creëren van allerlei potjes bij gemeenschappelijke regelingen. Met een goed plan kan een verzoek om financiering worden ingediend, waarna dit op zijn merites zal worden beoordeeld.

Het CDA wil het stuk in stemming brengen. In de voorbespreking had de fractie enige moeite met de uitbreiding van de fte. Op de vraag of de gemeente meebetaalt als de werkloosheid daalt en Werkzaam moet inkrimpen, kreeg de fractie een onbevredigend antwoord. Ditzelfde geldt voor het antwoord op de vraag of successcijfers voor de gemeente genoemd kunnen worden. De vraag of de bijdrage omhooggaat als een van de gemeenten niet meegaat, werd bevestigend beantwoord. Daarom komt het CDA samen met D66 met een amendement. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/17/00360** bij het verslag gevoegd.

D66 zit met het dilemma dat er zaken onduidelijk zijn, maar dat de inwoners hiervan niet de dupe mogen worden of dat vertraging in de uitvoering ontstaat. Alleen de Wsw is bij Werkzaam ondergebracht, waarvan dit een onderdeel is. De besluitvorming is echter voor alle tien gemeenten. De gemeente is afhankelijk van een meerderheid, dus de gemeente haalt niet altijd haar punt binnen. De financiële kant van dit verzoek is niet duidelijk. Ook ontbreken gegevens over de gehanteerde criteria, welke visie erachter zit, hoe de uitvoering eruit gaat zien, welke omvang dit gaat krijgen en hoe het met de koppeling met het gemeentelijk beleid zit. De fractie vraagt zich ook af of niet eerder een aanvulling van het budget voorgesteld had kunnen worden via de bestuurlijke weg. De vraag is of een innovatiefonds nodig is als er in de Meicirculaire een financieel voordeel is. Over de evaluatie en het bedrijfsplan is er ook een dilemma over de eerdergenoemde besluitvorming. De fractie vraagt zich af of ingediende moties of amendementen niet eerst door alle raden gezien moeten worden. De voorstellen voor het innovatiefonds lopen via het DB, waardoor er geen zicht is in de gevolgde criteria en de visie daarachter. Daarom vraagt D66 om regelmatige rapportage van de portefeuillehouder. Tevens vraagt de fractie om aanscherping van de brief met een opmerking over de AB-behandeling, de besluitvorming, een apart stuk ten aanzien van Wsw Buren en de criteria bij het fonds. De fractie gaat ervan uit dat dit degelijk gaat gebeuren en dat de portefeuillehouder zich hard maakt voor een goede besteding van het fonds voor Buren en de raad rapporteert over de uitvoering.

De PvdA vindt dat kansen die op het niveau liggen van gemeenschappelijke regelingen of andere samenwerkingsverbanden benut moeten worden. Er is echter geen duidelijk kader vooraf en de raad moet de wethouder controleren en hem een kader kunnen meegeven. Het voelt niet goed dat de raad de verantwoordelijkheid heeft voor het budget, de wethouder geen duidelijk kader heeft en de raad achteraf wordt geïnformeerd. Deze discussie moet echter vanavond niet in detail worden gevoerd. Om kansen te willen pakken om ESF-subsidies en dergelijke naar de gemeenschappelijke regelingen te halen, moet men doorpraten over de condities waaronder een raad dat prettig vindt. Dit kan door een eigen beleid of een heel duidelijk plan vooraf vanuit een organisatie. Het voelt voor een raad niet senaang dat door Werkzaam Rivierenland nu door een bestaand probleem dan wel door een ad-hocmogelijkheid heel snel naar voren wordt geschoten. De fractie wil weten hoe de raad en het college hier beter op kunnen sturen. Daarnaast kan bij ESF-subsidies de rekening terugkomen bij de gemeente als het fout gaat als aan de voorkant geen duidelijke condities worden gesteld en niet duidelijk is hoe en waaraan de gelden besteed worden. De fractie vraagt de wethouders of zij de toegevoegde waarde van een debat hierover zien en hoe een goed debat hierover gevoerd kan worden.

De PCG wil de voorgelegde zienswijze aanscherpen. De fractie is voor innovatie, maar is geen voorstander van een fondsvorming omdat dit vaak een eigen leven gaat leiden. Bovendien wordt niet aangegeven wat Werkzaam ermee wil doen. De PCG heeft de indruk dat Werkzaam onvoldoende activiteiten ontwikkelt om de kosten laag te houden. De PCG steunt het amendement van de VVD.

Wethouder Klein antwoordt dat de gemeente financieel voor 2,2% in het totaal zit. Er is een verdeelsleutel voor de kosten gemaakt op basis van werkzoekenden. De gemeente heeft wel een volledige stem. Ondanks die ene stem heeft de gemeente voor het financiële gedeelte best veel invloed. De onderbouwing van de begroting is inderdaad een technisch verhaal. Er is echter continu aandacht om documenten zo begrijpelijk mogelijk voor iedereen op te stellen. Het innovatiefonds is er voor het aanvragen van ESF-subsidies voor werkgelegenheidsprojecten, die vaak voorgefinancierd moeten worden om subsidie te kunnen aanvragen. Dit schuurt echter met het budgetrecht van de raad. Het is geen vrijbrief aan Werkzaam, omdat alles in het DB en AB wordt gecontroleerd of dit in het doel van de opdracht van Werkzaam staat om mensen aan werk te helpen. De raad heeft hier echter beperkte invloed op. Achteraf vindt verantwoording plaats. Het gaat om een bedrag in 2018. De wethouder kan geen garantie geven dat de € 15.000,- voor projecten wordt gebruikt voor de Wsw. Het is lastig vooraf kaders te stellen als de projecten nog niet bedacht zijn. Alleen bij ESF-subsidies worden kaders aangegeven. Als het geld niet is uitgegeven, kan dit weer terugvloeien naar de

gemeente of bij raadsbesluit doorgeschoven worden naar een volgend jaar. De wethouder begrijpt de twijfels over het instellen van een innovatiefonds, omdat de onderbouwing aan de magere kant is. Het aantal extra fte is best veel, maar deze worden ingezet voor een groep die lastig bemiddelbaar is naar werk. De wethouder verwacht niet dat de grootte van deze groep snel afneemt. Er wordt echter met flexibele schillen gewerkt om de kosten te beperken.

De wethouder merkt over het amendement van het CDA op dat een aantal zaken in de overwegingen niet correct is. De wethouder heeft geen voorkeur of wel of niet besloten wordt het voorstel voor een innovatiefonds over te nemen. De wethouder zal de boodschap richting Werkzaak meenemen om een goede opdracht en een goede bedrijfsuitvoering te formuleren en scherp op de kosten te blijven zitten.

De VVD roept de andere fracties op een duidelijk geluid af te geven als gemeenteraad en dit amendement te steunen.

Het CDA vraagt de wethouder of zij openstaat de omissies in het amendement aan te passen. De fractie roept de VVD en D66 op de vergadering te schorsen om te kijken of de fracties tot elkaar kunnen komen.

De VVD wil een duidelijk signaal afgeven en op dit moment geen water bij de wijn doen. De fractie volgt de opmerking van de PvdA om van een euro twee euro te maken, maar niet op dit moment en niet zonder een plan eronder.

Het CDA wil ook een duidelijk signaal afgeven en daarover achter gesloten deuren met de fracties praten. De fractie vraagt wat D66 wil.

D66 staat sympathiek tegenover het amendement met aanpassing van de omissies. De fractie twijfelt vanwege de ontbrekende gegevens, maar begrijpt dat Werkzaak door moet en dat dit een steuntje in de rug is. De fractie wil dit vanuit het vertrouwen een jaar op deze manier proberen en vraagt of de raad na een jaar een ander besluit kan nemen.

De VVD vindt dat men hier duidelijk in moet zijn. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Het CDA vraagt om een schorsing.

De voorzitter stelt voor eerst de tweede termijn af te maken.

De PvdA is het eens met de oproep van de VVD een duidelijk standpunt af te geven. ESF komt met voetangels en klemmen die de raad best mag kennen. Als met subsidies van een euro twee euro gemaakt kan worden, moet men daar niet vies van zijn. De fractie wil een goed debat voeren over hoe dit op een democratisch goede manier te doen. De wethouder moet het vertrouwen van de raad hebben, maar over zaken die de gemeenschappelijke regeling kan doen, kan de raad best een beleidsuitgangspunt hebben of een goede startnotitie met duidelijke kaders vanuit de gemeenschappelijke regeling als de raad akkoord gaat met een dergelijk budget. De fractie vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen een debat hierover.

In aansluiting op de vraag van D66 merkt de PvdA op dat bij de voorbespreking over al dit soort gemeenschappelijke regelingen gezegd is dat een deelnemer niet meer kan uitstappen als je eenmaal bent ingestapt. Hij vraagt de wethouder hoe dat in deze situatie ligt.

Gemeentebelangen zal een goed voorstel steunen. De fractie is geen voorstander van een innovatiefonds, ook niet voor een jaar. Het gaat om incidenteel geld.

D66 zegt dat dit ook de insteek is. Als het voor een jaar is en het is helder, wil de fractie dit vanuit het vertrouwen een jaar bekijken en de evaluatie afwachten. Daarom kan de fractie meevoelen met het amendement van het CDA, omdat daar ongeveer die strekking in zit. Dit laat onverlet dat de fractie op korte termijn de criteria en de visie wil vernemen.

De VVD begrijpt niet dat D66 wacht op visie en helderheid, terwijl er een voorstel ligt dat niet helder is zonder visie. Dit had nu al in het voorstel moeten zitten.

D66 vindt ook dat dat mooier was geweest. Als echter eerst die helderheid en de visie er moeten komen, werkt dit vertragend voor Werkzaak. Werkzaak heeft nu dit besluit nodig.

Het CDA wil de handreiking naar D66 doen dit voor een jaar te doen en het dan over dit college heen te tillen. De fractie handhaaft haar amendement. De overwegingen zijn aangepast.

De VVD stelt voor niet te schorsen en het debat in de raadzaal te voeren met alle cursisten op de tribune.

Het CDA legt uit dat de schorsing bedoeld is voor een technische aanpassing van het amendement.

Wethouder Klein legt uit dat het om een budget voor 2018 gaat. Voor 2019 wordt dit wederom middels

een zienswijze ter besluitvorming voorgelegd. In een gemeenschappelijke regeling wordt met zienswijzen gewerkt. Dit betekent dat bij meerderheid besloten wordt. De wethouder heeft bij de vorige zienswijze al aangegeven dat de kaders en de onderbouwing duidelijk moeten zijn om op een vlekkeloze steun van de gemeente te kunnen rekenen. Op basis daarvan is dit stuk gemaakt. Blijkbaar is het vooraf stellen van kaders heel lastig.

De PvdA merkt op dat aan de ESF-subsidies duizend voetangels en klemmen zitten. De directeur en de ambtenaren van Werkzaam weten heel goed binnen welke kaders de gelden uitgegeven moeten worden. Als zij ons willen verleiden, laten zij zien waar het aansluit bij ons beleid om goedkeuring van de gemeente te krijgen als de gemeente denkt er voordeel van te kunnen hebben. Als dat niet lukt, mag de raad zijn onderbuik laten spreken. Als in een dergelijk stuk ook nog vrij prominent staat dat de bedoeling is om een snellere uitvoering van innovatieve zaken te kunnen doen en zo de slag langs gemeenteraden niet te hoeven maken omdat dit vertragend werkt, zegt Werkzaam eigenlijk zich niets te willen aantrekken van de politieke omgeving en als een bedrijf meters te willen maken. Dan moet je echter directeur van een fabriek worden en niet van Werkzaam. Met dit in het achterhoofd kan de raad onmogelijk met dit voorstel akkoord gaan, want er wordt gevraagd openlijk af te zien van democratische legitimering.

Wethouder Klein constateert dat de raad positief wil kijken naar een goed voorstel waarin budget wordt gevraagd. Dit moet een duidelijk signaal vanuit de gemeente richting Werkzaam zijn. Zij merkt op dat het dictum van het amendement van het CDA klopt, maar dat er fouten in de overwegingen zitten.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.10 uur en heropent de vergadering om 21.17 uur.

Het CDA zegt dat de fractie dit voor een jaar wil doen om de mensen de kans te geven met deze extra gelden aan het werk te gaan. Gezien de beraadslagingen wordt in het amendement alleen het besluit gehandhaafd. De fractie vindt het storend dat de VVD te ver gaat om haar visie op te dringen.

De voorzitter brengt het amendement van de VVD in stemming dat het voorstel vervangt.

De PvdD, PvdA, Gemeentebelangen, PCG en VVD stemmen voor.

Het CDA en D66 stemmen tegen.

Het amendement is aangenomen. Het amendement vervangt het oorspronkelijke besluit.

De voorzitter constateert dat het amendement van het CDA hierdoor niet meer in behandeling wordt genomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit met een meerderheid van stemmen akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

8. Startnotitie Mobiliteit Rivierenland

Aan de orde is het voorstel in te stemmen met de startnotitie Groene Groei Rivierenland zoals is vastgesteld in de vergadering van de DB Regio Rivierenland van 29 maart 2017.

De voorzitter licht toe dat de Regio Rivierenland een drietal speerpunten (toerisme en recreatie, logistiek en agribusiness) heeft opgesteld dat door alle gemeenteraden wordt onderschreven. Er is ook een regionaal investeringsfonds. Afsproken is bij nieuwe thema's met startnotities vanuit de regio te komen, waarbij elke gemeente dezelfde startnotitie behandelt.

De PCG merkt op dat de drie genoemde speerpunten nauw verband houden met de infrastructuur en mobiliteit. Voor Rivierenland is het auto- en vrachtverkeer belangrijk. Deze startnotitie ziet er in theorie mooi uit, maar tussen de regels door is te lezen dat de noodzakelijke verbeteringen aan de infrastructuur heel lang gaan duren, zoals bij de A15 die pas in 2028 wordt aangepakt. Daarnaast wordt al vijf jaar gesproken over de Rijnbrug in Rhenen. Met het geld dat al die gesprekken hebben gekost, hadden al nieuwe pijlers gebouwd kunnen worden. Er zit geen enkele voortgang in. De PCG wil graag dat er in de nabije toekomst aan gewerkt wordt in plaats van erover te praten.

D66 merkt op dat startnotities verwarring wekken, omdat dit suggereert dat de raad opmerkingen kan maken die meegenomen worden naar de regio en verwerkt worden in een raadsvoorstel dat terugkomt bij de raad. De raad kan echter alleen zienswijzen indienen. Dit is niet bekendgemaakt bij voorliggend voorstel dat hiermee een besluitvormend stuk is. De fractie vraagt zich af in hoeverre portefeuillehouders onderling hebben afgesteld dat er sprake kan zijn van zienswijzen. D66 vraagt

de portefeuillehouder de raad mee te nemen in de aanzet tot een notitie. Het gaat hier om verlengd lokaal bestuur. De provincie heeft een rapport opgesteld over betere bereikbaarheid in Gelderland. Er is echter weinig inzicht in de financiën. De vraag is ook hoe dit zich verhoudt tot het gemeentelijk beleid. Het belang van gezamenlijk optrekken is duidelijk. De provincie en de regio komen tot overeenstemming over verbetering van mobiliteit op drie speerpunten: bevorderen doorstroming A15, verbeteren Rijnbrug Rhenen en bevorderen doorstroming provinciale N-wegen. Aangezien het langlopende trajecten betreft, is het een goede zaak met vereende krachten met alle betrokken partijen hiermee aan de slag te gaan. D66 kan zich vinden in de notitie met de gemaakte opmerkingen over de informatieverstrekking en de zienswijzen.

De voorzitter merkt op dat de raad zelf als Regionale Agendacommissie over de wijze gaat waarop raden worden bediend. Als dit proces anders moet, moet dit in de Regionale Agendacommissie worden besproken. Het college gaat hier niet over.

Gemeentebelangen vindt de inhoud en de kwaliteit van de startnotities ver onder de maat. Mobiliteit is een belangrijk thema in de regio, waarbij samenwerking belangrijk is. De fractie stemt in met de startnotitie, maar heeft de volgende vragen en opmerkingen. De uitvoering start vanaf 2018 en gaat € 1.000,- per jaar extra kosten voor de gemeente Buren. In het raadsvoorstel staat echter dat dit op basis van voortschrijdend inzicht hoger of lager kan uitvallen. De fractie vraagt of de wethouder in een apart voorstel wijzigingen van het bedrag wil voorleggen aan de raad om zicht op de financiën te houden. Daarnaast onderschrijft de fractie de vraag van West Maas en Waal om te kijken of de financiering binnen de regiobudgetten kan plaatsvinden. Gemeentebelangen vraagt wat de gevolgen zijn van het feit dat de gemeente Geldermalsen het voorstel heeft aangehouden. Tevens vraagt de fractie de toezegging van de wethouder, los van financiële consequenties, ook het uitvoeringsplan aan de raad voor te leggen om zicht te houden op de uitvoeringsprojecten.

Het CDA verwijst naar het eerder aangegeven gevaar voor overbelasting van de N-wegen door drukte op de A2 en de A15 in andere settings. Ook recent is dit in het nieuws geweest en het heeft landelijke aandacht. De fractie vraagt een reactie van de wethouder hierop.

Wethouder De Ronde merkt op dat er enkele honderden miljoenen zijn uitgetrokken om de meest knellende zaken rond de A15 op te lossen voordat deze na 2028 wordt aangepakt. De Rijnbrug staat al heel lang op het programma, maar door het technische probleem bij de derde baan is dit plan van tafel. Er moet gekeken worden naar een nieuw plan met een nieuw brugdek. Vervanging van een pijler kost € 500.000,- per stuk. Het convenant bestaat nog steeds. Er wordt sterk ingezet op een besluitvormingsproces dat pas na 2020 kan leiden tot daadwerkelijke bouw vanwege de verdubbeling van de kosten naar € 50 miljoen.

Deze startnotitie is een document dat voortvloeit uit het feit dat men ooit vanuit het regiocontract al regionaal met mobiliteit en duurzaamheid bezig was. Toen lag er voor een deel procesgeld onder vanuit de provincie, maar dat houdt nu op. Er is procesgeld binnen de regio gevonden, waardoor de gemeenten om een kleine bijdrage wordt gevraagd. Een gezamenlijke aanpak is noodzakelijk, zeker bij de A15, om verbreding te realiseren. De raad houdt het budgetrecht. De wethouder zal het uitvoeringsplan te allen tijde aan de raad voorleggen, los van het budgetrecht. Hij zal zich hier ook sterk voor maken in het portefeuillehoudersberaad.

Het stuk is inderdaad matig gesteld. Dit heeft er bij de gemeente Geldermalsen toe geleid dat dit vanwege de kwaliteit niet in behandeling wordt genomen. De desbetreffende wethouder heeft echter wel groen licht gekregen hiermee in de regio door te gaan. Als door voortschrijdend inzicht substantiële afwijkingen in de kosten komen, geldt het budgetrecht van de raad en komt dit terug. Volgens de wethouder is er in de begroting van de regio geen ruimte meer, omdat hier al grondig naar gekeken is. Hij zal dit echter op het portefeuillehoudersberaad aan de orde stellen. Met het sluipverkeer van de A2 hebben vooral de gemeenten Geldermalsen en Neerijnen te maken.

D66 merkt op dat binnen de agendacommissie discussie is geweest over deze startnotities. Als het een startnotitie was geweest, hadden de fracties alle opmerkingen mee kunnen geven en zienswijzen kunnen indienen en had een beter stuk voorgelegd kunnen worden. Er is in meerderheid toch voor gekozen het stuk door te laten gaan om vertragen te voorkomen.

Wethouder De Ronde zegt toe inhoudelijke zaken mee te nemen die voor het portefeuillehoudersberaad van belang kunnen zijn.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorstel.

9. Startnotitie Groene Groei Rivierenland

Aan de orde is het voorstel:

3. Het tarief van de rioolheffing voortaan jaarlijks uitsluitend vast te stellen bij de behandeling van de legesverordening.
4. Met ingang van 2018 een bedrag van € 200.000,- aan btw op rioolwerkzaamheden in het tarief te berekenen en dit in te zetten als algemeen dekkingsmiddel.

Het CDA verwijst naar de opmerkingen uit de voorbespreking en grijpt terug naar de moties die op 4 juli jl. zijn aangenomen. De fractie wacht op het ontwikkelingskader ten aanzien van windenergie. Het CDA dient een motie in. De integrale tekst van de motie is als **bijlage RM&A/17/00361** bij het verslag gevoegd.

De PvdD vraagt zich af of groei altijd goed is en of met groei alles op te lossen is. Er moet iets gedaan worden tegen de klimaatverandering, bijvoorbeeld door duurzame energie. De notitie geeft aan dat er een verwachte groei is van 5,5% naar 7% in 2020, terwijl de regionale doelstelling is om in 2020 op 10% te zitten. Uit de notitie spreekt weinig ambitie om in de toekomst een stapje harder te gaan lopen. Tevens zet spreker vraagtekens bij het gebruik van biomassa in energiecentrales. Het is goed fossiele brandstoffen te vervangen door andersoortige brandstoffen. Met biostook door hout is veel geld te verdienen. Het is een goede zaak als dit gebeurt door afvalhout van de plaatselijke timmerfabriek dat anders op de afvalberg belandt, om te zetten in energie. Het is echter een slechte zaak als hout geïmporteerd wordt. De PvdD hoort graag van de wethouder of het gaat om biostoken van duurzame biomassa. Biostoken van mest kan voorkomen worden door te zorgen dat er minder mest geproduceerd wordt. Naast de drie genoemde punten had de fractie ook een visie over vervuillende energie verwacht.

D66 verwijst naar de eerder gemaakte opmerkingen over een startnotitie. De fractie mist voldoende informatie vooraf. Het is een zeer complexe materie. Door samen strategisch op te trekken, kan er meer subsidie in de wacht gesleept worden. De raad krijgt een eigen energie- en duurzaamheidsvisie gekoppeld aan het Gelders Energie Akkoord en daarmee overeenstemming met het te ontwikkelen akkoord van de Regio Rivierenland. De regio maakt gebruik van een energieloket en ondersteunt projecten. Bij de uitwerking van het proces wordt het gemeentelijk beleid met dat van de regio en de provincie verbonden en worden zaken geconcretiseerd in een uitvoeringsagenda. Het is een goede zaak dat de regio de verbindende factor is, zodat er enig zicht blijft op de uitvoering. De gemeente blijft verantwoordelijk voor het lokale beleid. D66 steunt de aanzet tot uitwerking, maar mist concrete punten. Dit stuk is een versteviging van de belangrijke samenwerking om ambities op het gebied van duurzaamheid te bevorderen. De fractie onderschrijft grotendeels de inbreng van de PvdD en steunt de motie van het CDA. Hoewel de kwaliteit van het voorliggende stuk te wensen overlaat, stemt de fractie hiermee in vanwege de noodzaak er tempo in te zetten.

Gemeentebelangen stemt in met de startnotitie, maar staat ook sympathiek tegenover de motie. De fractie vindt dat er veel ambitieuze termen gehanteerd worden. De genoemde producten die opgeleverd gaan worden, zijn erg ambitieus. Hieraan moet meer richting worden gegeven. Met het in de bijlage geschetste proces en tijdpad wordt gekomen tot de regionale energiestrategie. Gemeentebelangen stelt voor eerst de energiestrategie af te wachten en een budget vast te stellen voor 2018 en op basis van deze strategie vervolgstappen vast te stellen.

Wethouder De Ronde merkt op dat de jaartallen in de motie niet kloppen. Desondanks steunt hij de motie, waarin voor 2018 procesgeld beschikbaar wordt gesteld en uit de voortgang van het proces moet blijken of de raad hier verder in mee kan gaan. Op deze manier zal hij dit meenemen naar het portefeuillebeeraad. De wethouder is het ermee eens dat geen hout uit andere landen geïmporteerd moet worden om een biocentrale te stoken. Voor vergisten van mest zijn al initiatieven opgestart. De raad heeft beleid gemaakt voor de veehouderij en stimuleert hiermee het stoppen van intensieve veehouderij. Voor melkvee is dit geen probleem.

De PvdD merkt op dat hij al jaren zonder melk kan.

Wethouder De Ronde merkt op dat deze notitie een start van een proces is, waarin de gemeente een eigen visie krijgt. De gemaakte opmerkingen neemt hij mee naar de regio. De wethouder merkt op dat

wereldwijd gewerkt wordt aan klimaatbeheersing en een andere energievoorziening.

De voorzitter zal de opmerkingen over het proces en de motie meenemen naar de regio.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De PvdD legt een stemverklaring af. De fractie betreurt het dat er weinig ambitie uitspreekt om een snellere omschakeling naar duurzame energie in gang te zetten en dat een grote vervuiler als de veehouderij niet wordt genoemd.

Alle raadsleden stemmen voor het raadsvoorstel.

De voorzitter brengt de motie in stemming met aanpassing van de jaartallen.

De motie is unaniem aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende voorstel.

11. De oprichting van en de deelneming in de stichting voor de exploitatie van de Brede School Maurik

Aan de orde is het voorstel geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken tegen het voornemen van het college tot de oprichting van en de deelneming in een stichting voor de exploitatie van de Brede School Maurik.

D66 is blij dat er nu een voorstel ligt tot de vorming van een stichting. De fractie is hier voorstander van, maar heeft een amendement gemaakt naar aanleiding van de statuten in bijlage 3. Hieruit blijkt niet helder dat de leden van de raad van toezicht een onafhankelijke positie krijgen. Het amendement voorziet in een onafhankelijk toezicht op het bestuur van de Brede School Maurik. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage RM&A/17/00362** bij het verslag gevoegd.

De VVD is blij dat een en ander nu wordt geregeld, maar heeft een aantal belangrijke opmerkingen. Het is goed dat er een stichting komt, maar het is vooral van belang dat er goede gebruikersafspraken onder liggen. Hopelijk heeft men geleerd van zaken uit het verleden. De fractie roept op hier bovenop te zitten. Daarnaast betekent gebruiken ook betalen en dat niet de gemeente aan de lat staat. De fractie is benieuwd wat de wethouder van het amendement vindt.

De PvdA begrijpt de opmerking en onderschrijft de oproep, maar wil de uitvoering bij het college laten. Het is wel goed hier aandacht voor te vragen. De fractie is ook blij dat de stichting er eindelijk is en dat dit voor het einde van de raadsperiode is afgerond.

Wethouder Benschop vindt de opmerking van D66 terecht. Zij zegt toe de zin in artikel 10 lid 1 te veranderen van 'Deze leden ...' in 'De leden ...'. Als dit is afgerond, wordt gewerkt aan een samenwerkingsovereenkomst waarin zaken zoals gebruikersafspraken worden geregeld. Het is niet meer dan logisch dat betaald wordt als gebruikt is.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

De VVD legt een stemverklaring af. De fractie stemt tegen, omdat de VVD het woord van de wethouder volgt.

De PvdA, CDA, D66, Gemeentebelangen en PvdD stemmen voor.

De VVD en PCG stemmen tegen.

Het amendement is aangenomen.

De voorzitter constateert dat een wens is uitgesproken. Het gaat om alle leden als het de onafhankelijkheid betreft. De wethouder neemt dit mee. Daarnaast heeft de meerderheid van de raad het amendement aangenomen. Het amendement vervangt het oorspronkelijke besluit.

De voorzitter merkt op dat een motie of amendement altijd door een fractie in stemming kan worden gebracht, ongeacht de reactie van de wethouder. Mogelijk kunnen raadsleden het niet eens zijn met dit proces. Inhoudelijk is de raad het eens waarbij de wethouder de opmerkingen meeneemt.

Conclusie/besluit: De raad besluit met een meerderheid van stemmen akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

12. Startnotitie leefbaarheid in Rivierenland

Aan de orde is het voorstel:

1. Met regiogemeenten een regionaal informatiepunt leefbaarheid op te zetten, om zo een duidelijk overzicht te bieden van wat er in de regio speelt op het gebied van leefbaarheid.
2. Kennis en kunde van betrokken partijen op het gebied van leefbaarheid in de regio bij elkaar te brengen.
3. (Financiële) ondersteuningsmogelijkheden van en voor alle partijen op het gebied van leefbaarheid in de regio inzichtelijk te maken.
4. Een lerende omgeving in de regio te creëren waar kennisdeling, rolvernieuwing en competentieontwikkeling tussen de partijen op het gebied van leefbaarheid plaats kan vinden.
5. Jaarlijks een regionale 'Avond van de Leefbaarheid' te organiseren.

Gemeentebelangen vindt ook deze startnotitie niet sterk. De fractie vraagt toelichting over punt 3 van het raadsvoorstel over de nadelen en mogelijke risico's als de raad het voorstel overneemt. Van een bescheiden regionaal kennisnetwerk hoeft geen wonderen verwacht te worden. Daarom is het goed dat in Buren goede aanknopingspunten zijn in het coalitieakkoord en in het recent vernieuwde Programma voor de Leefomgeving. Dit roept echter de vraag op of hiermee nog wel moet worden ingestemd. Dit budget kan ook voor andere zaken gebruikt worden.

Daarnaast merkt de fractie op dat een jaarlijkse Avond van de Leefbaarheid beter voor de hele regio georganiseerd kan worden. Tevens vraagt hij wat de gevolgen zijn van het niet instemmen van de gemeenten Tiel, Culemborg en Zaltbommel.

De PCG merkt op dat de ambtelijke organisatie nu op afstand wordt gezet ten opzichte van de particuliere initiatieven. De fractie vraagt zich over punt 4 af hoe voorkomen kan worden dat zaken die ambtelijk georganiseerd worden ruimte laten voor particuliere initiatieven en deze niet de kop ingedrukt worden, zoals in het verleden vaak is gebeurd.

D66 merkt op dat het hier gaat om het bescheiden opbouwen van een kennisnetwerk om met elkaar zaken uit te wisselen en af te stemmen, waarbij het uitsluitend gaat om kennis en ervaring uitwisselen en in te brengen in het kennisnetwerk en niet dat van bovenaf naar de gemeente toe opdrachten volgen. De fractie vraagt of zij dit juist ziet. De resultaten van de uitgevoerde pilot vormen de uitgangspunten van deze notitie. Het lijkt D66 een goede zaak een infocentrum voor het delen van kennis en ervaring op te richten. Het is de bedoeling hiermee alle partijen bij elkaar te brengen. De fractie vraagt zich af hoe de afstemming met de raad plaatsvindt en op welke wijze de inwoners ingelicht en betrokken worden.

Wethouder Benschop legt uit dat er een verschil is in 'wonderen verwachten' en 'iets gebruiken wat waardevol en zinvol kan zijn'. Vanuit de provincie is er een leefbaarheidsbudget geïnitieerd waar inwoners een beroep op kunnen doen. Op een Avond voor de Leefbaarheid in Beneden-Leeuwen waren ook raadsleden en inwoners van de gemeente Buren vertegenwoordigd. Dit was een waardevolle avond. Dit kan voor de regio een waardevol instrument zijn om te zorgen dat mensen elkaar weten te vinden en hoe bepaalde zaken opgezet kunnen worden. Het is de bedoeling dat met dit kenniscentrum kennisdeling gaat plaatsvinden via een website, waar ook (ambtelijk) vragen gesteld kunnen worden. De kosten hiervoor zijn € 2.500,- voor 2017. Voor 2018 zou dit in de regiobegroting opgenomen kunnen zijn. Bij startnotities is afgesproken dat het voor gemeenten vrij is hieraan deel te nemen. De meer stedelijke gemeenten doen met deze startnotitie niet mee, omdat dit minder gericht is op een stedelijke omgeving. De meer plattelandsgemeenten hebben hiermee wel ingestemd. Het is de bedoeling dat het gaat om inwonersinitiatieven en niet om de ambtelijke organisatie. Informatie kan worden gedeeld in het kennisnetwerk en inwoners kunnen uiteindelijk ook een beroep doen op het leefbaarheidsbudget van de provincie. De wethouder verwijst naar de pilot in Lienden, waar de buurtkeuken een resultaat van is. Het is belangrijk af te stemmen wat er thuishoort in het kennisnetwerk. De inwoners worden via de dorpsbelangenvertegenwoordigers geïnformeerd, zoals bij de informatieavond in Kerk-Avezaath waar ook de provincie informatie heeft verstrekt. Het goed bedienen van de initiatieven is zowel belangrijk voor de inwoners als voor de gemeente, omdat de gemeente inzet op zelfredzaamheid en dit een unieke kans hiervoor is.

Gemeentebelangen vindt het een goede zaak dat de gemeente Buren hieraan meedoet. De fractie neemt aan dat gemeenten niet meedoen in de uitvoering en niet meebetalen als zij niet instemmen met de startnotitie. De fractie vraagt zich af of dit gevolgen heeft voor het budget van € 2.500,- en of

voor 2019 de kosten beter uit de gemeentelijke bijdrage kunnen worden gedekt dan uit de regiobegroting.

Wethouder Benschop antwoordt dat het totaalbedrag € 20.000,- is. Met zeven gemeenten is dit ruim € 2.850,-, dus iets meer dan de opgenomen € 2.500,-. Als het niet uit de regiobegroting komt, zal dit uit de gemeentebegroting moeten komen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

13a.Huisvesting seizoenarbeiders fruitteelt (niet-geagendeerd onderwerp) op verzoek van de VVD

De VVD licht toe dat diverse fruittelers bezoek hebben gehad van handhavers namens de gemeente Buren vanuit de ODR met de opmerking dat de caravans waar seizoenarbeiders verblijven subiet 5 m uit elkaar gezet moeten worden op straffe van een betaling van € 65,- per uur voor brandweerpersoneel dat de caravan in de gaten moet houden. De fruittelers hadden hier niet veel tijd voor, gezien de drukke tijd. De VVD vindt dat dit anders moet. Land- en tuinbouw zijn belangrijk in de gemeente. De raad vindt het ook belangrijk dat tijdelijke werknemers veilig gehuisvest moeten worden en dat daarop gehandhaafd wordt. De VVD heeft een motie opgesteld waarin het college wordt opgeroepen na te denken over hoe dit volgende jaren aan de voorkant op een publieksvriendelijkere manier opgelost kan worden.

D66 merkt op dat de motie pas vanmiddag beschikbaar is gekomen. De fractie heeft zich niet kunnen voorbereiden en heeft niet kunnen checken of de fruittelers zijn voorgelicht. De fractie vraagt aan de portefeuillehouder hoe dit tot nu toe is gebeurd en of er voldoende voorlichting is geweest.

De PvdA steunt de motie. Het doel van beleid is niet dat dit via handhaving goed loopt, maar dat preventief wordt gezorgd dat iets goed gaat. De fractie pleit voor voorlichting en te onderzoeken of zaken beter kunnen en dit gezamenlijk aan de voorkant te regelen.

De PCG steunt de motie. Het is goed informatie te verstrekken, maar de fractie wijst op de overlast van seizoenarbeiders en de hoeveelheid seizoenarbeiders. Tevens merkt de fractie op dat bij meldingen eerst gekeken wordt naar het aantal meldingen bij de politie, maar er komen ook meldingen elders binnen.

Het CDA had de motie ook liever eerder ontvangen. De fractie vindt voorlichting ook belangrijk, maar bij het huisvesten van seizoenarbeiders moeten werkgevers zich ook op de hoogte stellen van alle regels. Het staat in de APV. De fractie wil graag weten hoe de portefeuillehouder hiermee in de toekomst omgaat en wat hier van tevoren aan gedaan is.

De burgemeester legt uit dat na de zomer van 2013 georganiseerd is gecontroleerd met de brandweer op een menswaardig verblijf van de tijdelijke werknemers op basis van bestaande normen. Bij de meeste ondernemers is dit in orde. Bij de ondernemers die dit niet in orde brengen, wordt een brandwacht ingehuurd op kosten van de ondernemer, omdat de veiligheid van deze arbeiders altijd vooropstaat. De burgemeester heeft nooit een klacht ontvangen. Hij wijst op goede voorbeelden hoe ondernemers met de huisvesting van tijdelijke werknemers omgaan. Indien mogelijk wordt enige coulance betracht, maar de veiligheid blijft vooropstaan. Dit jaar is gestart met een integrale controle in het voorjaar, welke breder is opgezet voor elke onderneming op thema's die onder de kop 'ondermijning' vallen. Ook hier waren er veel positieve reacties van ondernemers. Door een misverstand is deze integrale controle voor het najaar verward met een controle op de huisvesting. Dit vindt volgend jaar weer gewoon met de brandweer plaats. Met de desbetreffende ondernemer is al een afspraak gemaakt. De informatievoorziening zal niet veel anders zijn dan nu het geval is. De meeste ondernemers willen hun zaken voor elkaar hebben.

De burgemeester heeft moeite met de motie, omdat veiligheid altijd voorgaat. De burgemeester treedt in overleg en informeert, maar handhaaft wel. Controle vindt plaats op drukke momenten, anders heeft het geen zin. Hij gaat ook met de NFO-besturen om tafel. De burgemeester ontraadt de motie.

De VVD is blij met het verhaal van de burgemeester. Het enige doel van de motie was te kijken of alle informatie op een vindbare plek beschikbaar is en deze informatie via allerlei kanalen naar de

ondernemers te krijgen. De VVD is voor handhaven. Ook is de fractie het ermee eens dat de ondernemer een eigen verantwoordelijkheid heeft om de informatie tot zich te nemen en uit te voeren. De VVD trekt de motie in, aangezien de burgemeester aan de slag gaat met de brancheorganisaties.

13b.Onderzoek uitvoering IBOR-taken Avri (niet-geagendeerd onderwerp) op verzoek van de PCG

De PCG licht toe dat destijds met de Avri afspraken zijn gemaakt over het groenonderhoud. Afgelopen zomer is echter geconstateerd dat het onderhoud niet naar wens is verlopen. Ondanks contact met de Avri via de ambtelijke organisatie, is geen verbetering opgetreden. Het betreft gras- en snoeiwerkzaamheden. Via de motie wordt het college opgedragen dit uit te zoeken. De directeur van de Avri heeft beaamd dat niet voldaan is aan de opdracht. De integrale tekst van de motie is als **bijlage RM&A/17/00363** bij het verslag gevoegd.

Gemeentebelangen vraagt of het aantal klachten over onderhoud daalt of stijgt.

D66 heeft dezelfde kritiek op de aanlevering van deze motie als op de motie van de VVD. De fractie heeft om informatie bij de PCG gevraagd, maar die was niet beschikbaar. Vanochtend verscheen er echter wel een artikel hierover in de krant.

De PCG merkt op dat D66 dezelfde vragen had kunnen stellen, dan had men hetzelfde antwoord gekregen.

D66 vraagt de portefeuillehouder een reactie te geven, waarna de fractie een verder oordeel kan vormen.

Het CDA vraagt aan de PCG waar de foto's betrekking op hebben. De fractie vraagt aan de portefeuillehouder wat de functie van de binnendienst is. Het CDA sluit zich aan bij de vraag van Gemeentebelangen. De fractie heeft geconstateerd dat klachten in Buren direct worden opgelost. Tijdens het platform Avri van vorige maand is aangegeven dat mede door alle wijzigingen op de bestrijdingsmiddelen problemen zijn ontstaan bij het onderhoud. Daarom moeten nieuwe afspraken worden gemaakt, maar de vraag is of de gemeente het benodigde geld hiervoor heeft.

De PCG merkt op dat de foto's betrekking hebben op de plaatsen in de kernen waar overlast is geconstateerd. Het probleem met de bestrijdingsmiddelen is geen reden de situatie te accepteren, aangezien is vastgesteld dat dit het risico van de ondernemer is.

De VVD merkt over de motie op dat deze vanmiddag volgens de gebruikelijke wijze door de griffier is verstrekt. Moties en amendementen dienen op de vergaderdag voor 12.00 uur te worden ingediend. Op het tijdstip van ronddelen heeft de fractie geen invloed.

D66 merkt op dat het bij deze moties ontbreekt aan onderliggende tekst.

De PvdA merkt op dat de raad afspraken heeft gemaakt over de beeldkwaliteit die gehaald moet worden. Het beeld is herkenbaar. Het debat moet gaan over handhaving van de beeldkwaliteit. De fractie is benieuwd of de ondernemer zich kan houden aan de afspraken. Als dit niet lukt, moet duidelijk worden hoe dit komt. De fractie merkt op dat burgers wel kunnen klagen als een lage beeldkwaliteit is afgesproken die wel gehaald wordt, maar dat is een keuze van de raad. Een hogere beeldkwaliteit vastleggen zonder dat er klachten zijn, wil niet zeggen dat de fractie tevreden is met de uitvoering.

Wethouder De Ronde zegt vooraf dat de Avri niet de aannemer is. De gemeente heeft met de Avri een DVO. Alle afwijkingen ontstaan tijdens werkzaamheden waar de Avri geen schuld aan heeft, komen voor rekening van de gemeente. Daar wringt het wel eens. De Avri neemt voor de vier gemeenten voor € 12 miljoen aan. Het kan niet bestaan dat het precies op dit bedrag uitkomt. Tekorten worden aangevuld en overschotten ontvangt de gemeente terug. Door het niet meer mogen toepassen van chemische bestrijdingsmiddelen is het budget opgeplust met € 65.000,-. Met elkaar is een bepaalde beeldkwaliteit afgesproken, waarop steekproefsgewijs wordt gecontroleerd. Dit is vrijwel altijd binnen beeld. Bepaald onderhoud gebeurt met frequenties, zoals hagen. Het steken van graskanten gebeurt maar een keer. Als het niveau omhoog moet, moet worden bijgeplust. Het aantal klachten is relatief laag. De wethouder vraagt na of er sprake is van een toe- of afname. Hij stelt voor met de raad door middel van een infosessie de zaak goed op een rijtje te zetten en naar specifieke gevallen te kijken.

De PCG vraagt of de wethouder wil controleren of dit binnen beeld is. Hij vraagt zich af wat de rol van de gemeente is bij een aanrijding op straten waar hoog gras door de klinkers groeit.

Wethouder De Ronde roept iedereen op klachten te melden via de klachtenlijn. De Avri dient zich aan de beeldkwaliteit te houden.

De PCG wijst op de controlerende taak van de gemeente.

Wethouder De Ronde heeft dit vaak teruggekoppeld. Men is nagenoeg altijd binnen beeld. Door een groei-explosie kan het beeld buiten het beeldkwaliteitsplan vallen, maar daar wordt op geacteerd.

De PvdA merkt op dat als de gemeente een beeldkwaliteit afsprekt, zij ervoor moet zorgen dat dit helder is en dat deze nageleefd wordt. Van burgers mag niet verwacht worden dat zij kunnen beoordelen of de beeldkwaliteit volgens het afgesproken beleid is. Als burgers wennen aan een lage beeldkwaliteit en niet reageren, is men niet goed bezig. De fractie kijkt uit naar de informatiebijeenkomst hierover.

Wethouder De Ronde zegt dat 21 november a.s. de foto's worden getoetst aan de beeldkwaliteit. Als hieraan wordt voldaan en men is niet tevreden, moet worden opgeplust.

Op bestuurlijk niveau wordt opgetrokken met andere gemeenten en het laatste halfjaar op managementniveau om de Avri te dwingen om intern de werkprocessen op orde te hebben, zodat de voor- en nacalculatie goed naast elkaar gelegd kunnen worden. De gemeente is hier heel ver in en loopt niet buiten de budgetten. Ook moet gekeken worden naar de afstemming van de vier DVO's. Bestuurlijk moet de gemeente op een andere manier betrokken worden bij dit soort zaken. Er zijn heldere afspraken over de beeldkwaliteit en de financiën. Dit lukt het laatste jaar goed. Afspraken over de consequenties van het niet naar behoren invullen van de overeenkomsten liggen op hetzelfde vlak. In 2017 zijn de zaken met de Avri op orde wat betreft binnen het budget en de beeldkwaliteit blijven. De wethouder merkt op dat het college in samenspraak met het management behoorlijke slagen heeft gemaakt richting de Avri. Het college gaat scherp kijken of de afspraken nagekomen zijn. De raad wordt op 21 november a.s. hierover geïnformeerd.

De PCG wil de motie wel aanhouden, maar wijst op de reactie van de directeur van de Avri op de foto's. De fractie vindt het een vreemde zaak dat de locaties op de foto's inmiddels wel zijn aangepakt, terwijl sommige locaties een halfjaar achterstand in onderhoud hadden.

Wethouder De Ronde herhaalt dat de foto's worden bekeken en de raad hier op 21 november a.s. een oordeel over krijgt.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

De PCG, D66, VVD, PvdA, Gemeentebelangen en CDA stemmen voor de motie.

De PvdD stemt tegen de motie.

De motie is aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit in meerderheid en zonder hoofdelijke stemming de motie van Gemeentebelangen aan te nemen.

13c. Motie van Gemeentebelangen over een niet-geagendeerd onderwerp: wijziging inzamelsysteem huishoudelijk afval

Gemeentebelangen zegt dat deze motie een kopie is van de motie van de Partij van de Arbeid van de gemeente Tiel, die vorige maand als ingekomen stuk is binnengekomen. De motie is aangepast op de situatie in de gemeente Buren. De fractie refereert aan een brief van de gemeente Tiel die de raad ook heeft ontvangen. Het betreft een besluit van de deelnemende gemeenten aan de Avri dat begin dit jaar is genomen over het omgekeerd inzamelen van het afval. De gemeenten Buren, Tiel en West Maas en Waal hebben hier tegengestemd. De Avri neemt deze week een besluit over het beleidsplan. In Tiel en West Maas en Waal is een motie aangenomen. In de brief wordt verzocht een besluit over het beleidsplan uit te stellen om de betrokken raden tijd en ruimte te geven om een zorgvuldige afweging te kunnen maken. In de brief worden allerlei voor- en nadelen genoemd. De gemeente Tiel geeft aan dat in het voorgaande besluitvormingstraject vanwege eerdere vaststelling van de regionale visie Afval en Grondstoffen en de daarin opgenomen doelstellingen telkens een beperkt aantal opties aan de leden van het Algemeen Bestuur is voorgelegd. De gemeenteraad van Tiel heeft tevens behoefte aan een voorstel als uitwerking van de optie nascheiding, zodat een bredere afweging kan worden gemaakt en hij de overtuiging heeft dat de uiteindelijk te maken keuze daadwerkelijk de juiste is. Momenteel ontbreekt deze overtuiging bij deze gemeenteraad. Daarnaast stelt de gemeente Tiel dat zij het maatschappelijk draagvlak van alle maatregelen wil polsen bij alle inwoners van de tien Avri-gemeenten, zoals ook bij de raadsvergadering van de gemeente Buren ter sprake is gekomen. Over de onomkeerbaarheid van de besluitvorming geeft de gemeente Tiel aan dat als op 26 oktober

het beleidsplan met aanverwante stukken wordt aangenomen, er geen weg terug meer is. Dan is sprake van aanzienlijke investeringen in ondergrondse restafvalcontainers en is er geen reële mogelijkheid om, bijvoorbeeld op basis van voortschrijdend inzicht, alsnog voor een ander systeem te kiezen. Dit is reden te meer aan te dringen op zorgvuldige besluitvorming, ook als dat vertraging in het proces betekent. De gemeente Tiel verzoekt de andere gemeenteraden hun vertegenwoordiger in het Algemeen Bestuur van de AVRI mee te geven ten aanzien van de besluitvorming rond het beleidsplan van Afval naar Grondstof voor uitstel te pleiten om de optie van nascheiding nader te laten onderzoeken en de mogelijkheid te geven de inwoners te raadplegen. De integrale tekst van de motie is als **bijlage RM&A/17/00364** bij het verslag gevoegd.

D66 mist de motivering van de Avri waarom hiervoor niet is gekozen. Als de inwoner zelf het plastic apart inzamelt, ziet men ook hoeveel plastic wordt gebruikt. Het is de bedoeling dit minder te gebruiken. Bij achteraf scheiden is hier geen zicht op en is het opvoedkundige milieuaspect weg.

De PCG merkt op dat de gemeente Buren destijds voor een andere variant heeft gestemd, omdat men niet voor ondergrondse containers was. De meerderheid heeft echter anders besloten. De fractie vraagt zich af of de kosten voor de burgers niet omhoog worden geschroefd als deze motie in meerderheid wordt aangenomen en de Avri nog zou omswitchen.

De VVD vindt dat deze motie op een soort dwangmiddel lijkt. De fractie heeft er de meeste moeite mee dat de burgers jarenlang is voorgelegd dat het scheiden van afval loont en dat het nu op een hoop wordt gegooid. Dan heeft de gemeente iets uit te leggen. Het gevaar is dat er een container is waarin alles verzameld wordt en een container die gewogen wordt en waarvoor betaald zal moeten worden, waardoor veel afval in de weilanden en de sloten zal belanden. Los hiervan zal dit extra kosten met zich meebrengen.

Gemeentebelangen merkt op dat een van de redenen om destijds tegen te stemmen de angst voor de grote hoeveelheid zwerfafval was. Als er andere mogelijkheden zijn om dat te voorkomen, wil de fractie die graag onderzocht zien om te voorkomen dat onomkeerbare besluiten worden genomen. Hier hoort ook een kostenplaatje en het opvoedkundige milieuaspect bij.

De PvdA merkt op dat de raad herhaaldelijk in de gelegenheid is gesteld om zich op de hoogte te laten brengen van alle plannen van de Avri dienaangaande. Volgens de fractie is ook het scenario van achteraf scheiden in bredere zin aan bod geweest. De fractie kan zich voorstellen dat in de besluitvorming binnen de Avri de meest logische scenario's zijn voorgelegd en dat het Algemeen Bestuur die voorstellen naar de raad heeft gebracht. Als hierover een besluit is genomen, moet men hier niet op terugkomen. De PvdA onderschrijft ook de andere argumenten van de andere fracties. Curieus aan dit voorstel is dat niet in de volle breedte alles op een hoop wordt gegooid, maar alleen het kunststof. Alles achteraf scheiden kost veel, maar heeft misschien voor het eindproduct voordelen. De burgers worden echter ook belast met kosten. De fractie is voorstander van een bestendige lijn, die nu is ingezet.

Wethouder De Ronde refereert aan de discussie en het besluit van een halfjaar geleden, waarin de raad kon kiezen uit omgekeerd inzamelen en de methode met de extra container. Bij beide opties wordt aan de basis bij de woning afval gescheiden, waardoor de burger zich bewust wordt van de rommel. Afval scheiden aan het eind is totaal anders. Dit lijkt de wethouder niet slim. Bij nascheiden komt er een grote scheidingsinstallatie te staan, wat veel meer gaat kosten. Bovendien zijn de inwoners zich dan niet meer bewust van de troep die zij produceren.

Gemeentebelangen is het niet eens met de woorden van de wethouder. De fractie maakt zich grote zorgen over de nadelen van omgekeerd inzamelen. Daarom wordt in de motie gevraagd komende donderdag geen besluit te nemen, maar de variant uit te werken en de voor- en nadelen eerst in beeld te brengen.

De voorzitter brengt de motie in stemming.
Gemeentebelangen is voor de motie.
De overige partijen zijn tegen de motie.
De motie is verworpen.

14. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 23.30 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering 19 december 2017,

De griffier,



G. van Droffelaar

De voorzitter,



J.A. de Boer

Amendement van de fractie van de VVD inzake Zienswijze Werkzaam Rivierenland, agendapunt 7
RV/17/00810;

De raad van de gemeente Buren in vergadering bijeen op 24 oktober 2017;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 26 september 2017;

Constateert dat de Werkzaam Rivierenland geen eigen geld heeft om werkgelegenheidsprojecten te financieren en verzoekt in te stemmen met de vorming van een 'innovatiefonds'.

Stelt vast dat in het bedrijfsplan niet is aangegeven welke projecten gefinancierd gaan worden vanuit dit fonds;

dat niet kan worden beoordeeld of het fonds van nut zal zijn voor inwoners van Buren;

Is van oordeel dat niet kan worden ingestemd met de vorming van een innovatiefonds;

Wijzigt het concept-besluit als volgt:

In te stemmen met:

1. Het bedrijfsplan 2.0 van Werkzaam Rivierenland
2. De begrotingswijziging 2018 en de bestuursrapportage 2017 van Werkzaam Rivierenland
3. Bijgevoegde zienswijze waarin we aangeven dat we:
 - a. in het bedrijfsplan de visie missen van Werkzaam op het beperken van de stijgende kosten van de Sociale Werkvoorziening de komende jaren
 - b. onze zorg uitspreken over de stijgende bedrijfsvoeringskosten van Werkzaam
 - c. ons niet kunnen verenigen met de vorming van een innovatiefonds

en gaat over tot de orde van de dag.



Amendement van CDA Buren en D66 Buren inzake Zienswijze Werkzaam Rivierenland, agendapunt 7, RV/17/00810;

De raad van de gemeente Buren in vergadering bijeen op 24 oktober 2017,

Gelezen het voorstel van het college van 24 oktober 2017.

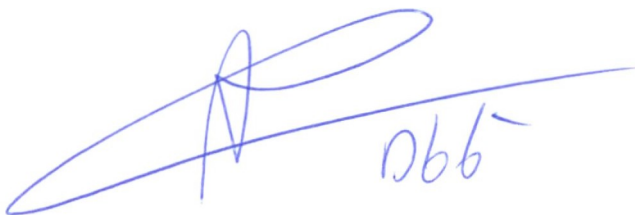
Gelet op de beraadslagingen.

Besluit:

- de punten 3c. en 3d. als volgt te wijzigen:

- c. positief staan tegenover de vorming van een innovatiefonds voor het jaar 2018;
- d. in te stemmen met het innovatiefonds onder voorwaarde dat besluitvorming over uitname plaatsvindt in het Algemeen Bestuur (AB) van Werkzaam Rivierenland en dat voor de jaren 2019 en volgende vooraf een deugdelijk onderbouwing wordt aangeleverd met daarin onder andere de kosten per gemeente.

en gaat over tot de orde van de dag



Motie van CDA Buren inzake startnotitie Groene Groei Rivierenland, agendapunt 9, RV/17/00793

De raad van de gemeente Buren in vergadering bijeen op 24 oktober 2017;

Gelezen het voorstel van het college van 24 oktober 2017;

Stelt vast:

- dat de startnotitie een goede ontwikkeling is voor de gemeente Buren;
- in het voorstel onder punt 8 financiën gesproken wordt over dekking in de periode 2018-2021 van € 3.000;
- de gemeenteraden bij besluitvorming geïnformeerd worden over de gemeentelijke bijdrage.

Overwegende dat:

- onduidelijk is wat de financiële bijdrage in de toekomst voor de gemeente Buren wordt;
- wat de langdurige en financiële gevolgen zijn voor de gemeente Buren;
- de financiële bijdrage niet is opgenomen als besluitpunt, terwijl dit wel in andere startnotities is opgenomen.

Concludeert dat:

- de gemeenteraad het budgetrecht heeft en besluiten neemt over de gemeentelijke financiën;
- ~~ontbreken van~~ het bedrag en planning als besluitpunt opgenomen zou moeten worden.

Is van oordeel dat

- toegevoegd zou moeten worden punt 9.2 een bedrag van € 3.500 eenmalig voor 2017⁸ ter beschikking te stellen;
- tot duidelijk is wat de gevolgen zijn voor iedere individuele gemeente;
- adviseert slechts voor één jaar deel te nemen, te weten 2017⁸;
- voor de begroting 2018⁹ een onderbouwing aangeleverd wordt door het college waaruit duidelijk wordt wat de kosten per deelnemende gemeente zijn en dat bijstelling aan de raad wordt voorgelegd.

Roept het college op:

- de hiervoor opgesomde zienswijzen in te brengen bij het Algemeen Bestuur;
- deze motie onder de aandacht te brengen bij de overige regiogemeenten.

en gaat over tot de orde van de dag

D66

Amendement van D66

Ter zake van agendapunt 11: De oprichting van en de deelneming in een stichting voor de exploitatie van de Brede School Maurik.

De raad van de gemeente Buren in vergadering bijeen op 24 oktober 2017
Gelezen het voorstel van het college van 24 oktober 2017;

Stelt vast:

- dat de schoolbesturen en de gemeente de beheervorm van de Brede School Maurik (BSM) willen formaliseren.

"Het college en de schoolbesturen hebben een uitgesproken voorkeur om een stichting op te richten voor de exploitatie van de BSM. Het college vraagt de raad om haar wensen en bedenkingen over de oprichting van en de deelneming in een stichting voor de BSM te geven."

- D66 zich prima kan vinden in de vorming van een stichting

- D66 vragen heeft bij de voorgestelde vorm van de Raad van Toezicht zoals in de Statuten wordt voorgesteld

- In Bijlage 3 van het raadsvoorstel staat in de concept statuten "Artikel 10 Raad van toezicht: bestuursfunctie, benoeming en vergadering 1. De raad van toezicht van de Stichting bestaat uit tenminste (3) drie leden. Iedere participant benoemt één lid van de raad van toezicht. De raad van toezicht kan twee extra leden benoemen. Deze leden mogen niet werkzaam zijn binnen de organisatie van een van de participanten."

de vraag bij ons opkomt: Hoe onafhankelijk is deze voorgestelde Raad van Toezicht?

In overweging genomen dat:

- er voldaan moet worden aan de Governance Code van een Raad van Toezicht: Een Raad van Toezicht verricht zijn taken onafhankelijk. De onafhankelijkheid brengt met zich mee dat leden van de raad geen direct belang bij de stichting kunnen hebben.

Het is duidelijk dat samenleving en politiek vandaag meer vragen van RvT 'en en hun intern toezicht en daar hogere eisen aan stellen dan in het verleden. Dit meer heeft niet zozeer te maken met uitbreiding van taken, maar met een hogere intensiteit van toezicht, met een waarde-gedreven toezicht en met het hanteren van een 'moreel kompas'. Dit alles samen te vatten onder het kopje 'professionalisering toezicht'.

- er een Code Goed Bestuur in het primair onderwijs is.

De Algemene Ledenvergadering van de PO-Raad heeft in juni 2017 ingestemd met enkele aanscherpingen van de Code Goed Bestuur. Dit heeft geleid tot deze aangepast versie van de code, die per 1 augustus 2017 in werking is getreden.

Artikel 24 Onafhankelijkheid punt 6. Iedere schijn van belangenverstrengeling tussen de organisatie en het intern toezicht (RvT) wordt voorkomen.

- het niet duidelijk is of er toetsing aan de wet "bestuur en toezicht" plaats heeft gevonden.

Is van oordeel dat:

- Er twijfels kunnen zijn bij de onafhankelijkheid van deze 3 leden zoals genoemd in artikel 10 van deze Statuten. Dit gezien het gestelde dat voor de 2 (eventueel) extra te benoemen leden een extra voorwaarde gesteld wordt:

"De raad van toezicht kan twee extra leden benoemen. Deze leden mogen niet werkzaam zijn binnen de organisatie van een van de participanten"

Geeft het college de volgende zienswijze mee:

- De slotverklaring in de Statuten aan te passen zodat iedere schijn van belangenverstrengeling tussen de organisatie en het intern toezicht wordt voorkomen.

En gaat over tot de orde van de dag.

MOTIE van de fractie PCG

Niet-geagendeerd onderwerp: onderzoek uitvoering IBOR-takendoor Avri

De raad van de gemeente Buren in openbare vergadering bijeen op 24 oktober 2017;

Gelezen de motie van de raad van de gemeente Neder-Betuwe over het onderzoek naar de uitvoering van de IBOR-taken door de Avri;

Voorts gelezen de vele krantenberichten van de gemeenten Tiel en Neerijnen over discussies met de Avri inzake de uitvoeringstaken van vooral het groenonderhoud.

Stelt vast dat ook de gemeente Buren meerdere malen vraagtekens heeft geplaatst over het matige uitvoeringsniveau van de taken die zijn uitbesteed aan de Avri; dat uit eigen onderzoek (de foto's daarvan zijn beschikbaar) naar voren komt dat op zijn minst vraagtekens kunnen worden geplaatst of het afgesproken onderhoudsniveau wel wordt gehaald.

Constaateert dat de vier gemeenten die nu diensten afnemen van de Avri op één of meer onderdelen niet tevreden zijn;

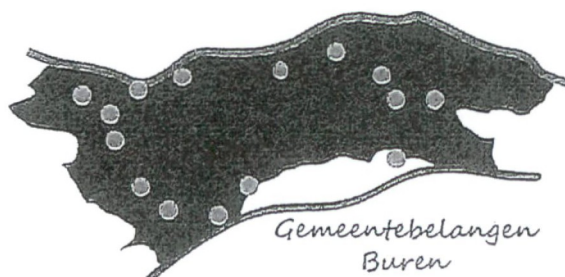
Roept het college op:

1. samen op te trekken met andere gemeenten en de Avri nadrukkelijk te confronteren met de kritieken;
2. duidelijke(r) afspraken te maken over de contracten, de uitvoering daarvan en het toezicht daarop;
3. duidelijke(r) afspraken te maken over de consequenties van het niet naar behoren invullen van de overeenkomsten;
4. de raad zo spoedig mogelijk te informeren over de uitkomsten van de punten 1, 2, en 3.

En gaat over tot de orde van de dag,

Fractie PCG,

C. van de Bijl



Motie van de fractie van Gemeentebelangen Buren ter zake een niet op de agenda staand onderwerp.

Onderwerp: voorstel achteraf scheiden

De raad van de gemeente Buren op dinsdag 24 oktober 2017 in openbare vergadering bijeen.

Gelet op de regionale discussie over een nieuw afvalinzamelingssysteem;

Overwegende dat:

- het achteraf scheiden van kunststofafval niet bij de mogelijke varianten voor afvalinzameling is meegenomen;
- het verstandig is om te onderzoeken of afval achteraf scheiden beter is voor het milieu, omdat nascheiding meer gescheiden kunststof grondstoffen zou kunnen opleveren voor hergebruik dan aan de bron gescheiden kunststof;
- er een motie van deze strekking unaniem is aangenomen in de gemeenten Tiel en West Maas en Waal;
- deze motie ook in ieder geval in de gemeenten Geldermalsen en Neerijnen ter besluitvorming zal worden ingediend;

Verzoekt het college:

- bij het Algemeen Bestuur van de AVRI aan te dringen op uitstel van het kiezen van een nieuwe afvalinzamelingssysteem, totdat er een voorstel voor het achteraf scheiden van kunststofafval is opgesteld en aan de gemeenteraden is voorgelegd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gemeentebelangen Buren