

Stuknummer	RAB/17/00725
-------------------	--------------

Notulen van de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Buren gehouden op 19 december 2017 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig	de heer J.A. de Boer	-	burgemeester
	de heer G. van Droffelaar	-	griffier
Raadsleden:	de heer S. van Alfen	-	Gemeentebelangen
	de heer A. Arends	-	Gemeentebelangen
	de heer C.J.C. van Baaren	-	VVD
	mevrouw M.W. Baggerman	-	PvdA
	de heer C. van de Bijl	-	PCG
	de heer G.J. van Ingen	-	VVD
	de heer J.A. de Jongh	-	PCG
	de heer J.W. Lammers	-	Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	-	PCG
	de heer P.A. Molleman	-	CDA
	de heer C. van Oort	-	VVD
	de heer M. Overheul	-	PvdA
	mevrouw G.B. van Rooijen-Geel	-	PvdA
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	-	CDA
	de heer H.N. van Vierssen	-	VVD
	de heer A. Warmer	-	PvdA
	de heer G.J.D. van Zetten	-	Gemeentebelangen
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	-	D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	-	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	-	VVD
Wethouders:	mevrouw A.K. Benschop-van Eldik	-	wethouder
	mevrouw S.T. Klein-de Jong	-	wethouder
	de heer H.N. de Ronde	-	wethouder
Afwezig:	de heer J. de Jonge	-	PvdD

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. Hij meldt de afwezigheid van de heer De Jonge van de Partij voor de Dieren.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering/trekking voorstemmingsnummer

De VVD kondigt een motie aan bij agendapunt 6.3, Heffingsverordeningen 2018 en stelt voor dit agendapunt als bespreekpunt te behandelen. Het agendapunt wordt als B-stuk behandeld.

De PCG stelt voor agendapunt punt 7.2, Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Rijnstraat 6 in Maurik, als hamerstuk te behandelen.

D66 heeft hier echter een vraag over. Het agendapunt wordt als B-stuk behandeld.

De PCG stelt voor agendapunt 7.4, Grondprijnsbeleid en verkaveling Doejenburg II, als hamerstuk te behandelen.

D66 verzoekt het college het aanleggen van de verbindingsweg apart te bespreken zoals eerder bij amendement is verzocht.

Wethouder Klein antwoordt in de lijn van het eerder aangenomen amendement te handelen en hierop op een later moment terug te komen.

D66 gaat ermee akkoord agendapunt 7.4 als hamerstuk te agenderen. Het agendapunt wordt als A-stuk behandeld.

De PCG stelt voor agendapunt 7.3, Tussenrapportage tot en met oktober 2017, als hamerstuk te behandelen.

Het agendapunt wordt als A-stuk behandeld.

Conclusie/besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Trekking voorstemmingsnummer:

Voorstemmingsnummer 20 wordt getrokken dat op naam staat van mevrouw Van Zutphen.

3. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat hij vorige week is gekozen als lid van het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid.

4. A. Vaststelling notulen en besluitenlijsten gemeenteraad van 24 oktober en 7 november 2017

De voorzitter heeft geen wijzigingsverzoeken ontvangen.

Conclusie/besluit: De notulen en de besluitenlijsten van de gemeenteraad van 24 oktober 2017 en 7 november 2017 worden vastgesteld.

B. Overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien

Conclusie/besluit: Het overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien wordt voor kennisgeving aangenomen.

C. Bestuurlijke jaarplanning 2018

Conclusie/besluit: De bestuurlijke jaarplanning wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. A. Terugkoppeling kwaliteitscommissie gemeente Buren

Mevrouw Van Zijl (D66) meldt dat de commissie sinds de laatste raadsvergadering niet bij elkaar is geweest. De eerstvolgende bijeenkomst is op 13 februari 2018.

B. Terugkoppeling werkgroepen/forums

Mevrouw Zwart-van Kessel (VVD) meldt dat de werkgroep communicatie sinds de laatste raadsvergadering niet bijeen is geweest. Ze merkt op dat er een geslaagde jeugdgemeenteraad is geweest en dat het leuk is om te zien dat de winnaars van vorig jaar inmiddels de zingende prullenbakken op de scholen hebben staan en dat dit landelijk is uitgerold.

Mevrouw Van Zutphen (D66) meldt dat het Regionaal Archief Rivierenland de erfgoedprijs De Gouden Gelderse Roos heeft gewonnen vanwege de Interactieve Studiezaalwand, waarin geschiedkundige stukken staan afgebeeld. Op de website is hier meer informatie over te vinden.

6. A-stukken (hamerstukken)

6.1 Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Buren 2018

Aan de orde is de Verordening maatschappelijke ondersteuning 2018 vast te stellen, waarin de volgende aanpassingen worden geregeld:

- vanwege een gerechtelijke uitspraak in de verordening regels op te nemen met betrekking tot het vaststellen van het pgb en het bepalen van de hoogte daarvan;
- de mogelijkheid toe te voegen een maatwerkvoorziening op te schorten, te wijzigen of in te trekken als een cliënt langdurig in een instelling verblijft.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

6.2 Verordeningen Participatiewet 2018

Aan de orde is het voorstel de volgende verordeningen vast te stellen:

1. Verordening cliëntenparticipatie Wsw gemeente Buren.
2. Verordening loonkostensubsidie Participatiewet gemeente Buren.
3. Verordening participatieregeling minima gemeente Buren.
4. Verordening re-integratie Participatiewet, IOAW, IOAZ gemeente Buren.

De volgende verordening in te trekken:

5. Verordening verrekening boete bij herhaald misbruik sociale zekerheid gemeente Buren.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

6.3 Controleprotocol 2017

Aan de orde is het voorstel het Controleprotocol 2017 vast te stellen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

6.4 Tussenrapportage tot en met oktober 2017

Aan de orde is het voorstel:

1. De tussenrapportage tot en met oktober 2017 vast te stellen.
- 2a. De bijbehorende financiële effecten vast te stellen:
 - Mutatie saldo programma Inwonerszaken: € 427.000 (voordeel).
 - Mutatie saldo programma Ruimte: € 4250 (nadeel).
 - Mutatie saldo programma Bedrijfsvoering: € 560.000 (nadeel).
- 2b. Als onderdeel van bovenstaande mutaties:
 - Het voordeel van € 35.000 binnen het taakveld Maatwerkdienstverlening 18- te storten in de reserve overlopende posten en te onttrekken in 2018.
 - Het voordeel van € 90.000 binnen het taakveld Ruimtelijke ordening te storten in de reserve overlopende posten.
 - Het voordeel van € 300.000 binnen diverse taakvelden Sociaal domein te storten in de reserve sociaal domein.
 - Het voordeel van € 63.250 binnen taakveld Ruimtelijke ordening te storten in de reserve omgevingsgerichte uitgaven.
 - Het nadeel van € 18.250 binnen taakveld Ruimtelijke ordening te onttrekken uit de reserve omgevingsgerichte uitgaven.
- 2c. Een krediet van € 175.000 op te nemen in de begroting 2017 voor het kunstgrasveld in Lienden. De daadwerkelijke betaling op te schorten tot het raadsvoorstel over de kunstgrasvelden (verzelfstandiging buitensportaccommodaties) in 2018.
3. Begrotingswijziging 2017, nummer 14 vast te stellen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

6.5 Grondprijsbeleid en verkaveling Bedrijventerrein Doejenburg II

Aan de orde is het voorstel:

1. De beleidsnotitie Grondprijsbeleid Doejenburg II vast te stellen en het toepassen van grondprijsdifferentiatie op basis van de kavelgrootte (staffel), ruimtelijke knelpunten, ligging, bijzondere situaties en bestuurlijke onderhandelingsruimte met als ondergrens een grondprijs van € 120 per m².
2. De beleidsnotitie Verkaveling Doejenburg II vast te stellen overeenkomstig variant 4 (gefaseerd).

3. Het extra verlies van de verkoop in 2017, de grondprijisdifferentiatie en de verkavelingsopzet ter grootte van € 1.810.000 te dekken door:
 - een bedrag van € 1.748.000 uit de reserve risico grondexploitaties te onttrekken en te storten in de voorziening verwachte verliezen;
 - het resterende deel van € 62.000 te onttrekken uit het weerstandsvermogen en te storten in de voorziening verwachte verliezen;
 - het resterende saldo (€ 7.752.000) uit de reserve risico grondexploitaties te onttrekken en te storten in een nieuw te vormen voorziening grondexploitaties.
4. Begrotingswijziging 2017, nummer 13 vast te stellen.

Wethouder Klein zegt namens het college van burgemeester en wethouders toe dat de aanleg van de noord-zuid verbindingsweg in het oostelijk gedeelte separaat aan de raad wordt voorgelegd.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

7. B-STUKKEN (BESPREEKSTUKKEN)

7.1 Heffingsverordeningen 2018

Aan de orde is het voorstel de volgende heffingsverordeningen en tarieventabellen vast te stellen:

- Verordening hondenbelasting 2018.
- Verordening leges 2018.
- Tarieventabel leges 2018.
- Verordening onroerende-zaakbelastingen 2018.
- Verordening rioolheffing 2018.
- Verordening toeristenbelasting 2018.
- Verordening lijkbezorgingsrechten 2018.
- Tarieventabel lijkbezorgingsrechten 2018.

De VVD dient een motie over de bouwleges in. De integrale tekst van de motie is als bijlage **RM&A/17/00379** bij het verslag gevoegd.

D66 vraagt over punt 4 van de motie of het eerste oriënterende gesprek nu al gratis is. Tevens vraagt de fractie zich af of bij het aannemen van de motie illegale bouwwerken legaal worden als leges en boetes betaald worden.

De VVD antwoordt dat de gesprekken nu ook gratis zijn. Het is echter de bedoeling dat inwoners welkom zijn bij de gemeente om met plannen te komen en dat de gemeente in een vroeg stadium servicegericht meedenkt in oplossingen. Hierdoor kunnen aanvragers volgens de juiste procedure met hun plannen aan de gang gaan. Hierdoor wordt op een juiste manier de ruimtelijke ordening vormgegeven met zo min mogelijk illegaliteit en ontstaat rechtsgelijkheid voor inwoners. Bij handhaving wordt er gewoon beboet en moet er meer leges betaald worden conform de opslag als alsnog een plan wordt ingediend.

Wethouder De Ronde merkt op dat de motie al wordt uitgevoerd. Inwoners bezoeken het gemeentehuis al veelvuldig met vragen. De gemeente denkt mee om bouwplannen mogelijk te maken. Bij illegaal bouwen wordt boete opgelegd. De wethouder is bereid deze werkwijze nogmaals actief te communiceren en dit regelmatig te herhalen.

Het CDA verzoekt de zin bij punt 9 aan te passen, aangezien de gemeente geen vergunning verleent voor illegale bouwactiviteiten.

De VVD licht toe dat hieraan toegevoegd moet worden dat het illegale bouwactiviteiten zijn waarmee al begonnen is. De gemeente moet de afweging maken of deze activiteiten legaliseerbaar zijn.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Het CDA legt een stemverklaring af. Het CDA stemt in met de Heffingsverordeningen 2018, behalve met de Verordening hondenbelasting 2018.

Gemeentebelangen legt een stemverklaring af. Gemeentebelangen stemt tegen de Hondenbelasting 2018.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform het raadsvoorstel..

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Het CDA stemt tegen de motie, de overige fracties stemmen voor.

De motie is aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel en in meerderheid met de motie over bouwleges.

7.2 Realiseren sporthal op sportpark Maurik-Oost

Aan de orde is het voorstel:

1. Een toekomstbestendige en multifunctionele sporthal te realiseren op sportpark Maurik-Oost.

En daarvoor:

2. De sporthal te verduurzamen volgens de visie 'duurzaam en efficiënt met publiek geld te werken'.
3. De ambitienotitie Beeldkwaliteit Sporthal – sportpark Maurik-Oost, gemeente Buren vast te stellen.
4. Het geld dat vrijvalt als gevolg van het sluiten en slopen van de gymzaal in Eck en Wiel in te zetten voor de exploitatie van de sporthal en de verkoopopbrengst van de grond onderdeel te laten zijn van het totaal aan te vragen krediet.
5. Een krediet ad € 2.770.000 beschikbaar te stellen in 2018 voor de bouw van de sporthal, bestaande uit:
 - € 2.120.000 voor de bouwkosten van de sporthal;
 - € 650.000 voor o.a. inrichting openbare ruimte en voorbereidingskosten.
6. Een aanvullend krediet van € 260.000 beschikbaar te stellen voor verduurzaming van de sporthal conform beslip punt 2.
7. De begrotingswijziging vast te stellen.

D66 kondigt een amendement aan, omdat het genoemde bedrag bijna 100% meer is dan de raad heeft afgesproken. D66 wil graag een sporthal in de gemeente. Het gaat echter te ver zomaar € 1 miljoen meer uit te geven, aangezien de reserves gering zijn, er nog een accommodatiebeleid komt, er een Klokhuis in de gemeente Buren is en er nog een integraal huisvestingsplan scholen komt waar ook geld voor nodig is. Het college heeft niet voldaan aan de uitgangspunten van de raad. In juni is een initiatiefvoorstel van de VVD behandeld dat positief werd ontvangen. Het integrale accommodatiebeleid was er toen ook, maar nu is de sportzaal daaruit gehaald. In juni 2015 was er een bedrag van € 1,6 miljoen voor gepland, nu is dit ruim € 3 miljoen. Het voorstel zou in 2016 integraal met het accommodatiebeleid behandeld worden. Dat is niet gebeurd. Ook nu is er geen integraliteit en weten de verenigingen die gebruikmaken van 't Klokhuis nog steeds niet waar ze terecht kunnen. De voorgestelde sporthal lijkt voor hen geen oplossing. D66 ziet dit als een gemiste kans. De vraag is waar deze verenigingen naartoe moeten en hoeveel geld er overblijft voor de andere verenigingen die geen gebruik van de sporthal maken. Het geld moet eerlijk verdeeld worden. Op 7 april 2016 stelde de raad het coalitieakkoord vast van de VVD, de PCG en de PvdA, waarin ook een sportzaal was opgenomen. In het collegeakkoord staat: 'Initiatiefvoorstel sportzaal Maurik binnen beschikbaar budget'. D66 is benieuwd naar het huidige standpunt van de PCG. De PvdA rekent zich al rijk en lijkt het investeringsbedrag uit het oog te verliezen. De vraag is echter wat er overblijft voor andere oplossingen binnen het accommodatiebeleid en waar het geld vandaan moet komen. Het college meldt in de raadsinformatiebrief van 7 maart jl. dat het programma van eisen voorgelegd zou worden aan een kostendeskundige, die zou bezien of de sportzaal gebouwd kan worden binnen het taakstellend budget. De uitslag hiervan is de fractie niet bekend, terwijl het voorgestelde bedrag dit budget ver overschrijdt.

D66 vindt het triest dat er zo lang gedaan wordt over een gymnastieklokaal bij de school. De kinderen kunnen daar nog steeds niet gymmen. Er is gesproken over een sportzaal, die er ook niet kwam. Het initiatiefvoorstel van de VVD voor een sporthal is ook niet gerealiseerd. Nu ligt er wederom een voorstel voor een sporthal, maar de vraag is of die er gaat komen. De fractie dient het amendement in en licht dit toe. De integrale tekst van het amendement is als bijlage **RM&A/17/00381** bij het verslag gevoegd.

De PCG verwijst naar het coalitieakkoord waarin een sportzaal gerealiseerd zou worden binnen het

vastgestelde budget van € 1 miljoen dat zes jaar geleden al in de begroting was opgenomen. Bij de diverse tussentijdse aanpassingen heeft de fractie steeds gewezen op dit budget. Als het college zes jaar geleden dit bedrag had gebruikt om de toen noodzakelijke gymzaal te bouwen, was het college nu niet op het voorliggende bedrag uitgekomen. In een artikel van mei 2017 met als titel 'Maurik krijgt een sporthal voor de hele gemeente', staat dat het college van Buren een grotere sporthal in Maurik wil bouwen dan eerder was afgesproken. Een onafhankelijke stichting gaat het beheer doen en de sportverenigingen zijn medeverantwoordelijk voor de exploitatie. Het gereserveerde bouwbudget van € 1,07 miljoen is losgelaten. De centrale vraag bij de ontwerp sporthal is nu welke exploitatielasten draagbaar zijn. Van daaruit heeft het college gekeken naar het budget wat voor de sporthal beschikbaar is. Het college gaat het nu doen met een bedrag van € 1,6 miljoen, vertelt wethouder Benschop in mei 2017. Na acht maanden ligt er een besluit van ruim € 3 miljoen. De fractie verzoekt het college enige zekerheid en vastheid te geven. De PCG kan niets met de drie intentieovereenkomsten en vraagt zich af wat de werkelijke kosten worden bij daadwerkelijke aanbesteding in 2018. Volgens de fractie kan de gemeente het niet maken zo vlak voor de verkiezingen zo veel geld uit te geven. Over 't Klokhuis is een intentiebesluit afgesproken, maar er zijn geen overeenkomsten met de verenigingen gesloten. Ook dient de sporthal aangepast te worden aan bijvoorbeeld de muziekvereniging, wat extra kosten met zich meebrengt. Daarnaast is er nog met geen enkele vereniging in Lienden gesproken. De fractie verwacht niet dat inwoners van Lienden naar Maurik gaan om te sporten. Dit is een voorstel met een heel groot bedrag en heel veel risico's en geen zekerheden. De fractie houdt vast aan de eerder gemaakte afspraak van € 1 miljoen. Als er dan toch geld over is, stelt de fractie voor dit aan de ozb of de hondenbelasting te besteden.

De VVD refereert aan de uitgangspositie om een gymzaal neer te zetten voor € 1 miljoen. Dit duurde echter zo lang dat de fractie zelf met een voorstel kwam om een functionele sporthal te bouwen voor een vergelijkbaar bedrag. Vervolgens is twee jaar gewacht. Hierin is men wel wijzer geworden waardoor zienswijzen zijn veranderd. Het neerzetten van een gymzaal is misschien een goedkopere investering, maar dit wordt dan een halve zaal die geld kost. Uiteindelijk komt het college met voorliggend kostendekkend voorstel.

De PCG vraagt op welke zaal de VVD doelt, omdat er geen collegevoorstel bekend is.

De VVD antwoordt dat bij de vele bijeenkomsten de bezettingsgraad is voorgerekend. Veel verenigingen konden niet uit de voeten met de voorgestelde zaal waardoor er te weinig bezetting is. De fractie schrok ook van het bedrag in het voorliggende voorstel. Ook zitten er aannames in. De raadsleden hebben voorgesteld zo veel mogelijk verenigingen uit de hele gemeente erbij te betrekken. Er zijn drie intentieverklaringen die zeker een waarde hebben. Het is echter belangrijk dat de hal een uitstraling krijgt voor de hele gemeente. De fractie roept het college op vooral verenigingen in de breedte uit te nodigen. Het is belangrijk dat gekozen is voor kostendekkendheid. De VVD heeft er na navraag vertrouwen in dat meer partijen zullen volgen en dat een sporthal invulling geeft aan meer bewegen voor jong en oud. De fractie wijst op het percentage overgewicht in de gemeente.

D66 merkt op dat je niet alleen op vertrouwen en aannames een dergelijke investering kunt doen.

De VVD vindt het belangrijk verder dan alleen naar de investering te kijken en niet iets neer te zetten wat op korte termijn goedkoper is en op de langere termijn duurkoop blijkt te zijn. Om die reden komt het college volgens de fractie met een dergelijk voorstel dat nu even pijn doet, maar op de langere termijn meer oplevert.

D66 beaamt dat het zeker pijn doet, maar het voorstel biedt op termijn geen enkele zekerheid door het ontbreken van zakelijke overeenkomsten en het geringe aantal intentieverklaringen.

De VVD heeft haar vertrouwen uitgesproken.

Het CDA vraagt of alle inwoners gewogen zijn en allemaal naar de sporthal gaan. De fractie vindt dat het overgewicht niets met de sporthal te maken heeft.

De VVD antwoordt dat dit de cijfers zijn van de GGD.

De PCG vraagt zich af waarom de raad de informatie die de VVD verstrekt niet van het college krijgt. Bovendien is de fractie geen verenigingen tegengekomen die naar de sporthal willen.

De VVD heeft de beheerstichting i.o. gesproken die volgens haar informele kanalen vernomen heeft dat er een en ander in de pijplijn zit. Het is echter een kwestie van 'de kip en het ei'. Het is begrijpelijk dat het voor verenigingen een stap te ver is nu al in te schrijven op een sporthal die er nog niet is. Daarom moet de politiek een keer een besluit nemen. De VVD wil graag dat jong en oud in de gemeente kunnen bewegen. Ondanks de beperkingen, geeft de VVD groen licht. Het is wel belangrijk dat de in oprichting zijnde beheerstichting opgericht wordt voor de bouw, zodat er zekerheid is. De fractie vraagt hoe de plannen daaromtrent zijn. Daarnaast vraagt de fractie wat het voor de huuropbrengsten betekent als de bezettingsgraad omhooggaat. De VVD gunt de Burense generatie gezondheid en maakt een keuze voor activiteit. Als je klein blijft denken, zal je nooit groot worden.

Het CDA merkt op dat dit onderwerp klein begonnen is met € 1 miljoen en uitgegroeid is tot een grote reus van € 3 miljoen en het einde ervan niet zeker is. Tevens wordt in het raadsvoorstel meegenomen dat 't Klokhuis gesloopt wordt voor € 160.000 en de verenigingen twee jaar de tijd hebben dit via een stichting mogelijk in leven te houden. Bovendien wordt de gymzaal in Eck en Wiel gesloten, waardoor de leerlingen weer van Eck en Wiel naar Maurik moeten. Hoewel de verwachting is dat de bezetting meer dan de huidige 30% zal worden, gaat dit volgens de fractie niet lukken omdat de verenigingen op dezelfde tijd van de sporthal gebruik willen maken. Daarnaast wordt een kwart van de hal aan één vereniging verhuurd voor slechts € 3.000 per jaar. Dit is een cadeautje van € 750.000 en dat vindt het CDA erg veel. Uitgangspunt was dat de leerlingen van de Brede School konden sporten in de gymzaal voor € 1 miljoen. Doordat het echter zo lang heeft geduurd en er zo veel verschillende regelingen en meningen zijn, wordt nu een sporthal van € 3 miljoen euro voorgesteld. Slechts drie verenigingen hebben de intentieverklaring getekend. Het is maar de vraag of ze dit kunnen waarmaken als de sporthal er eenmaal staat. Aangenomen wordt dat ook mensen uit andere gemeenten hier komen sporten, maar de vraag is voor wie de sporthal wordt gebouwd. Bovendien heeft de gemeente het geld er niet voor. Het gaat de fractie te ver een sporthal te bouwen voor overgewicht.

De VVD merkt op dat er feitelijke onjuistheden in het betoog van het CDA zitten en die in het raadsvoorstel anders gelezen hadden kunnen worden.

Het CDA verwijst naar het besluit van 27 juni dat 't Klokhuis gesloopt wordt waar heel veel verenigingen gehuisvest zijn.

De VVD vraagt waarom het CDA zegt dat dit vanavond wordt besloten als dit al op 27 juni is gebeurd. Vanavond ligt het besluit over de sporthal voor.

Het CDA merkt op dat de verenigingen uit 't Klokhuis ook ergens naartoe moeten en vraagt of daar ook € 3 miljoen voor wordt uitgegeven. In de brochure staat dat de sporthal een initiatief is van de sportverenigingen, maar de gemeente betaalt dit en dus ook iedere burger. De verenigingen moeten zelf sponsors zoeken om een sporthal te bouwen en de gemeente moet bij haar uitgangspunt blijven dat de kinderen kunnen gymmen.

De PvdA sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD over de onjuistheden die het CDA over tafel laat gaan. De raad heeft de verantwoordelijkheid om een goed besluit te nemen en de inwoners goed te informeren. De fractie roept op bij de feiten te blijven en een goed inhoudelijk debat te voeren over de sporthal. De gemeente is al jaren bezig met de sporthal. De PvdA is blij dat het college heeft gewerkt aan een degelijk voorstel. De gemeente, de ambtenaren en de verenigingen hebben intensief samengewerkt om tot dit voorstel te komen.

Het is juist dat het bouwen van een gymzaal qua investering goedkoper is, maar wat exploitatie betreft komt de gemeente met een sporthal beter uit. Een onderzoek naar deze optie was het dan ook zeker waard. Daarom heeft de raad het college voor de zomer de opdracht gegeven een plan uit te werken voor de bouw van een sporthal. Dit is het college goed gelukt. Hoewel rekening is gehouden met een lage bezettingsgraad van 30%, is de exploitatie sluitend. Vanuit de verenigingen zijn er goede ideeën naar voren gekomen om te komen tot samenwerking.

D66 vraagt zich af of de uitwerking goed gelukt is als het college het budget met meer dan 100% overschrijdt. Bovendien is de exploitatie gebaseerd op aannames.

De PvdA verwijst naar de vastgestelde uitgangspunten van 27 juni, waarin de exploitatie leidend zou zijn. Met dit voorstel zijn de lasten en de exploitatie gelijk, waarvoor de gemeente een grotere maatschappelijke opbrengst terugkrijgt. Onder elk voorstel liggen aannames ten grondslag. Er zijn intentieverklaringen getekend en er wordt een beheerstichting opgericht alvorens te starten met de aanbesteding, de bouw en dergelijke. Hiermee is de zekerheid geregeld.

D66 constateert dat de PvdA het geen enkel probleem vindt om binnen een half jaar € 1 miljoen meer uit te geven.

De PvdA bevestigt dat de investering hoger is, maar dat de maandelijkse en jaarlijkse exploitatie gelijk is. Hierdoor kan een sporthal worden neergezet waar veel meer gebruik van gemaakt kan worden. Tegen dezelfde lasten is er meer rendement. Als gekozen wordt voor een gymzaal, is men een dief van de portemonnee van de gemeente. De fractie is blij met de goede samenwerking tussen partijen en met het feit dat de sporthal wordt gebouwd tegen de bestaande sportvoorzieningen, waardoor deze beschikbaar worden voor verschillende sporten. De fractie vindt het belangrijk dat de sporthal toegankelijk wordt gemaakt voor gehandicaptensport, zoals in de voorbespreking is toegezegd, en hoopt dat de sporthal bijdraagt aan het plezier om te sporten. Sporten is belangrijk om overgewicht tegen te gaan. Uit de monitoren van de GGD blijkt dat de gemeente problemen heeft met overgewicht en mentale gezondheid. Bovendien is het belangrijk om ontmoeting te stimuleren. De PvdA wijst op de door de raad vastgestelde beleidskaders wat betreft de Wmo, jeugdbeleid en gezondheidsbeleid

waarin deze doelen zijn opgenomen. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid dit mogelijk te maken.

De PvdA is enthousiast over het voorstel, maar heeft ook een aantal aandachtspunten. De fractie vindt dat er niet gebouwd mag worden voordat er een beheerentiteit is opgericht en gaat ervan uit dat het college dit uitgangspunt hanteert na het debacle met de Brede School. Het is belangrijk te investeren in duurzaamheid, maar pakketten 2 en 3 leveren pas na 25 jaar of langer voordeel op en pakket 1 binnen 9 jaar. Het is niet goed duidelijk wat daarvoor wordt gedaan. De beide pakketten kosten € 80.000 op het totaal. Omdat kritisch is gekeken naar de totale begroting, dient de PvdA samen met de VVD een amendement in om pakket 2 en 3 niet uit te voeren. De integrale tekst van het amendement is als bijlage **RM&A/17/00382** bij het verslag gevoegd.

D66 merkt op dat de pakketten 1, 2 en 3 oplopende pakketten zijn in maatregelen voor duurzaamheid en vraagt zich af of de PvdA heeft gekeken naar het voordeel van energiebesparing en het milieu of alleen naar de financiën.

De PvdA heeft ook gekeken naar de opbrengsten, maar vindt pakket 1 wel passen en pakketten 2 en 3 niet. Geconstateerd kan worden dat het om veel geld gaat, maar de exploitatie is rond en de maatschappelijke winst is een mooie sporthal die breed inzetbaar is voor alle doelgroepen. De fractie is ervan overtuigd dat de sporthal niet alleen een meerwaarde is voor Maurik, maar voor de hele gemeente. De PvdA hoopt op een meerderheid in de raad om deze mooie ontwikkeling mogelijk te maken.

Gemeentebelangen onderschrijft de opmerking dat de raad vanavond een verantwoord en verdedigbaar besluit moet nemen over de sporthal. Daarom heeft de fractie een aantal politieke vragen. De bouw van een sporthal in Maurik kan niet losgezien worden van de discussie over het accommodatiebeleid. Volgens de fractie moet het accommodatiebeleid per kern en niet per cluster worden bekeken en moet een adequate voorziening per kern behouden blijven. Dit kan ook niet losgezien worden van het genomen besluit om 't Klokhuis te slopen. Wat Gemeentebelangen betreft, wordt dit besluit na de verkiezingen zo snel mogelijk teruggedraaid. De fractie vraagt zich af hoe het college de term 'gemeentelijke voorziening' uitlegt. Daarnaast vraagt de fractie een goede uitleg van de financiële onderbouwing. Aansluitend op het amendement van D66 vraagt de fractie of het bouwen van een sporthal voor € 1,6 miljoen onmogelijk is. Ten slotte vraagt Gemeentebelangen hoe verantwoord het is om dit besluit te baseren op intentieovereenkomsten.

Wethouder Benschop constateert een verschil van inzicht over het besluit van juni jl. Volgens de wethouder is toen het besluit genomen een sporthal te realiseren op sportpark Maurik-Oost, uitgaande van een jaarlijkse exploitatie en samen met de verenigingen en het bestuur van de op te richten beheerentiteit op zoek te gaan naar een optimale variant qua functionaliteit en exploitatie. Het is jammer dat in de discussie van vanavond de investering en de exploitatie, de jaarlijkse lasten, door elkaar worden gehaald. De wethouder begrijpt dat het lastig is een grote investering te doen, maar ze heeft in de voorbespreking al opgemerkt dat het om een groot bedrag gaat. Bovendien voldoet het college met voorliggend voorstel aan het eerder genomen besluit.

De wethouder merkt op dat D66 het vooral over de investeringen heeft en minder over de exploitatie en de jaarlijkse lasten. Ze vraagt zich af of men elkaar hier is kwijtgeraakt.

D66 vindt dat men elkaar niet is kwijtgeraakt, maar de fractie geeft een andere invulling. Het investeringsbedrag was namelijk onderdeel van de amendementen van voorgaande raadsvoorstellen en wordt ook in het coalitieakkoord genoemd.

Wethouder Benschop bevestigt dit. Het is begonnen met de sloop van de gymzaal in Maurik en daar moest een gymzaal voor terugkomen. Er zijn verschillende voorstellen geweest met als laatste een initiatiefvoorstel van de VVD voor een sporthal. De opdracht was om aan de hand van dit initiatiefvoorstel tot een sporthal te komen. Gebleken is dat binnen het beschikbare bedrag geen sporthal gebouwd kon worden. Daarom is in juni jl. een tussenvoorstel aan de raad gedaan om van andere uitgangspunten uit te gaan door de investering los te laten en te kijken naar de jaarlijkse exploitatie. Het bedrag van € 1,6 miljoen is een van de voorbeelden in het voorstel van juni om te laten zien dat de jaarlijkse last wel voldoende kan zijn en in vergelijking is met wat de gemeente momenteel uitgeeft. Deze opdracht heeft de raad meegegeven en daar ligt nu het voorstel voor.

D66 vraagt waar en wanneer de gemeenteraad besloten heeft het college opdracht te geven boven dit budget een voorstel voor een sporthal voor te leggen.

Wethouder Benschop antwoordt dat de raad dit impliciet besloten heeft door aan te geven dat uitgegaan kon worden van de exploitatiekosten waarbij een voorbeeld is genoemd van € 1,6 miljoen. Ze begrijpt de opmerkingen over de ervaring met de Brede School, maar merkt op dat er geen stichting was op het moment dat de Brede School werd opgericht en er geen afspraken over

monitoring van de WKO-installatie waren. Dit heeft men achteraf moeten repareren. Nu is aan de voorkant gekeken wat er nodig is, welke risico's er zijn en hoe alles zo goed mogelijk in beeld gebracht kan worden. Hierdoor zijn aan de voorkant extra kosten gemaakt, maar zijn de meeste risico's zo veel mogelijk uitgesloten.

De wethouder zegt over de opmerking van de PCG betreffende het vastgestelde budget van € 1 miljoen in het coalitieakkoord, dat de exploitatielasten draagbaar zijn. Als alle huidige lasten worden omgerekend, kan met het in de begroting opgenomen bedrag de investering jaarlijks worden afgedekt. Een intentieovereenkomst zegt iets over het vertrouwen dat verenigingen en de gemeente naar elkaar uitspreken. Er is uitgebreid en in goede harmonie met elkaar gesproken. Als de raad het voorstel overneemt, zullen de gemeente en de verenigingen in het eerste kwartaal 2018 met elkaar in gesprek gaan over de oprichting van de beheerentiteit. Zolang dit niet geregeld is, vindt er geen aanbesteding plaats en is hiermee gegarandeerd dat er geen onomkeerbare zaken gebeuren voordat een en ander is geregeld met de beheerentiteit. Over de opmerking dat mensen uit Lienden niet naar Maurik gaan om te sporten, zegt de wethouder dat mensen uit Lienden wel naar de schouwburg in Tiel gaan en naar de kerk in Maurik. Overschrijden van gemeentegrenzen of grenzen van kernen is zeker mogelijk.

De PCG vraagt zich af of daadwerkelijk met de clubs uit Lienden is gesproken en wat er gedaan moet worden met de huidige sportzaal in Buren en de sporthal in Beusichem.

Wethouder Benschop begrijpt de opmerking, maar merkt op dat er al jaren wordt gesproken over een sporthal. De verenigingen willen eerst een besluit zien voordat ze daadwerkelijk belangstelling tonen. Ze ziet hier zeker potentie in, maar de gemeente wordt er niet betrouwbaarder op als een besluit uitblijft.

Over de vraag van de huuropbrengst van de VVD zegt de wethouder dat de jaarlijkse exploitatie lager wordt als de huuropbrengsten omhooggaan vanwege stijging van de bezettingsgraad.

De wethouder merkt op dat het CDA de enige partij is die in juni al tegen het voorstel heeft gestemd en dat deze lijn wordt voortgezet.

Het CDA heeft tegengestemd, omdat altijd is uitgegaan van een gymzaal van € 1 miljoen. In het voorstel van 27 juni jl. staat € 1,6 miljoen als uitgangspunt en nu wordt € 3 miljoen genoemd voor drie verenigingen die een intentieverklaring hebben getekend. Het uitgangspunt is echter een gymzaal voor kinderen.

Wethouder Benschop zegt dat het ook gaat over 'nieuw voor oud'. Er is een gymzaal verdwenen in Maurik. In dit voorstel verdwijnt de gymzaal in Eck en Wiel, waarvoor op termijn ook investeringen nodig zouden zijn. De sporthal is in ieder geval voor twee scholen. Voor het bedrag van alle facetten bij elkaar opgeteld kan een sporthal worden gebouwd ter grootte van drie gymzalen, waardoor veel meer mensen en verenigingen hiervan gebruik kunnen maken. Het is goed breder te kijken dan alleen een gymzaal als voor hetzelfde jaarlijkse bedrag in de begroting een sporthal neergezet kan worden. D66 merkt op dat de raadsleden volksvertegenwoordigers zijn voor de hele gemeente en niet alleen voor Eck en Wiel. De fractie vraagt zich af wat er met de andere gymzalen in de gemeente gaat gebeuren als deze niet meer voldoen en hoopt dat hiervoor dan nog voldoende financiën zijn.

Wethouder Benschop herhaalt dat de gymzaal in Eck en Wiel verschillende jaren oud is en er op termijn wellicht iets aan moet gebeuren. Als zich een probleem voordoet binnen het vastgoed en de gemeente dit kan zien aankomen, wordt hiervoor gereserveerd. Hierover is inmiddels een besluit genomen. In andere gevallen komt het college bij de raad op het moment dat dit aan de orde is. D66 heeft het over de investering. Het gaat echter over de jaarlijkse lasten van € 114.000 in de begroting. Binnen dit bedrag kan de voorgestelde investering plaatsvinden.

Over de bijdrage van de PvdA zegt de wethouder dat ze zich niet kan voorstellen dat er tegenwoordig nog gebouwen worden neergezet die niet toegankelijk zijn voor mensen met een beperking. Ze verwijst naar haar bijdrage tijdens de voorbespreking.

Over het amendement van de PvdA en de VVD zegt de wethouder dat pakket 1 het basispakket is wat in deze tijd minimaal gedaan moet worden. Dit is onder andere in het voorstel extra opgenomen door een opmerking van D66 tijdens de bespreking op 27 juni dat dit bij de eerste voorbeeldberekening niet zo duidelijk was. Bij pakket 2 gaat het om meer zichtbare duurzaamheid en pakket 3 loopt vooruit op de toekomst met een langere afschrijvingstermijn en lagere afschrijvingsbedragen. Het doet geen afbreuk als deze pakketten worden toegevoegd.

Gemeentebelangen verzoekt om een schorsing voor nader beraad binnen de fractie.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.35 uur en heropent de vergadering om 21.58 uur.

De PCG hecht aan eerlijkheid en betrouwbaarheid en verwijst naar de gemaakte afspraken in het

coalitieakkoord. Intussen zijn andere besluiten genomen, waarbij de fractie steeds heeft gewezen op het coalitieakkoord. De PCG heeft geen goed gevoel over het voorstel dat te veel onzekerheden bevat. De fractie kan niet overzien wat het werkelijke aanbestedingsbedrag zal worden en kan dit voorstel ook niet aan de inwoners uitleggen. De fractie had liever een goedkopere sporthal gehad, zodat er ook andere zaken voor de burgers gedaan hadden kunnen worden. De PCG vindt dit een onverantwoord besluit en vindt het voorstel nog niet besluitrijp. Daarnaast vindt de fractie het erg dat er een sporthal zal zijn die op zondag open zal zijn. Bovendien hebben de verenigingen die in 't Klokhuis gehuisvest zijn geen zekerheid over hun toekomstige plek. Alles in ogenschouw nemend, kan de PCG niet akkoord gaan met het voorstel.

Het CDA sluit zich bij vorige spreker aan. De fractie steunt het amendement, stemt zeker niet in met voorliggend voorstel en blijft bij het eerder ingenomen standpunt een gymzaal voor het afgesproken bedrag te bouwen. Het CDA stelt voor dit besluit aan te houden en de bedragen eerst goed te laten doorrekenen, ook door de Rekenkamercommissie. De fractie vraagt op welke rentebasis de exploitatie is gebaseerd en hoe het zit met het onderhoudscontract.

De PCG vindt het verstandig het besluit uit te stellen, maar zou niet de Rekenkamercommissie inschakelen.

De voorzitter merkt op dat de Rekenkamercommissie een instrument is van de raad en ook zelfstandig voorstellen kan doen.

De PvdA is blij met de beantwoording van de wethouder. De fractie is wel van mening dat de verenigingen die nu in 't Klokhuis zitten goed onderdak moeten krijgen. Als dit niet in de sporthal kan, moet het komende jaar met de verenigingen naar een goede oplossing gezocht worden. De fractie heeft vertrouwen in een goede afloop. Met het nemen van dit besluit wordt een toekomstbestendig besluit genomen waar alle kernen beter van worden. De PvdA stemt voor het voorstel. De fractie heeft begrip voor de principiële overwegingen van de PCG om tegen het voorstel te stemmen.

D66 is voor een sporthal, maar dit moet wel financieel verantwoord zijn. Het is een langlopend proces met veel onzekerheid en onduidelijkheid voor de verenigingen. De fractie heeft begrip en respect voor alle mensen die hier positief in staan en vraagt het college om de expliciete uitspraak dat er geen financieel risico is voor de gemeente of dat het amendement van D66 en het CDA realistisch is en veel financieel risico voorkomt.

Gemeentebelangen is voorstander van een sporthal, maar vindt het bedrag erg groot. Daarnaast is de vraag of een sporthal past binnen de visie van Gemeentebelangen op het accommodatiebeleid dat per kern moet worden bekeken. De fractie heeft goed geluisterd en vindt het jammer dat de exploitatiebegroting en de investeringen herhaaldelijk door elkaar gehaald worden. Gemeentebelangen zal blijven inzetten op accommodatiebeleid per kern en het behoud van 't Klokhuis als apart dorpshuis, maar stemt voor de bouw van de sporthal.

De VVD heeft er vertrouwen in dat het goed komt met de sporthal. De fractie hoopt dat een ruimte wordt gecreëerd voor heel veel verenigingen. Het is belangrijk voor de verenigingen uit 't Klokhuis om duidelijkheid te verschaffen en als college mee te denken en de verenigingen te stimuleren van de sporthal gebruik te maken. De fractie respecteert de keuze van de PCG voor de zondagsrust.

Wethouder Benschop verwijst naar haar beantwoording in de eerste termijn over een verantwoord besluit. Aan de voorkant zijn de nodige onderzoeken gedaan met medewerking van diverse bureaus. De wethouder vindt het een verantwoord besluit.

De voorzitter brengt het amendement van D66 en het CDA in stemming.

D66 en het CDA stemmen voor.

De VVD, de PvdA, Gemeentebelangen en de PCG stemmen tegen.

Het amendement is verworpen.

D66 verzoekt om een schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.16 uur en heropent de vergadering om 22.26 uur.

D66 wil bij de stemming over het raadsvoorstel een stemverklaring afleggen.

De voorzitter brengt het amendement van de VVD en de PvdA in stemming.

De PCG legt een stemverklaring af. De fractie is van mening dat een eventuele sporthal zo duurzaam mogelijk gebouwd moet worden en stemt tegen dit amendement.

Het CDA legt een stemverklaring af. De fractie is voor duurzaamheid, maar vindt dat dit een onderdeel moet zijn van de bouw als de sporthal er toch komt en niet dat dit tot extra kosten moet leiden. Dit is de verantwoordelijkheid van de bouwer.

De VVD, de PvdA en Gemeentebelangen stemmen voor.

De PCG, D66 en het CDA stemmen tegen.

Het amendement is in meerderheid aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

D66 legt een stemverklaring af. De fractie geeft één stem voor de sporthal, omdat de fractie voor een sporthal is en één stem tegen, omdat de fractie het principieel niet eens is met de financiering.

De VVD, D66-lid Van Zutphen, de PvdA en Gemeentebelangen stemmen voor.

Het CDA, D66-lid Van Zijl en de PCG stemmen tegen.

Het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit in meerderheid en met hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

7.3 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Rijnstraat 6 in Maurik

Aan de orde is het voorstel:

1. Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor het realiseren van een bedrijfsgebouw met inpandige woning bij de forellenvisserij aan de Rijnstraat 6 in Maurik.
2. Deze ontwerpverklaring als definitieve verklaring van geen bedenkingen aan te merken als hiertegen geen zienswijze wordt ingediend.

De VVD vindt het belangrijk dat het een bedrijfswoning blijft en dat in het bestemmingsplan zodanig wordt geregeld dat de woning niet los van het bedrijf verkocht kan worden. Het bedrijf en de woning zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.

D66 sluit zich hierbij aan. De fractie wil hier zekerheid over alvorens voor dit voorstel te stemmen.

Het CDA onderschrijft de inbreng van vorige sprekers. De fractie is van mening dat de woning zeker een bedrijfswoning moet blijven. Zowel op de bedrijfswoning als op het gebied mag geen woonbestemming komen.

Wethouder De Ronde merkt op dat gehandhaafd wordt als de woning apart verkocht wordt. Als het bedrijf in totaliteit wordt verkocht, blijft de bedrijfsbestemming bestaan. De raad beslist als er een woonbestemming wordt aangevraagd.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

8. Sluiting

De voorzitter nodigt allen uit voor de nieuwjaarsreceptie op 8 januari 2018. Hij dankt het publiek en andere aanwezigen voor hun aanwezigheid en in het bijzonder de raadsleden voor de discussies het afgelopen jaar en overhandigt namens de griffier een kleine blijk van waardering. De voorzitter wenst iedereen een goed uiteinde en sluit de vergadering om 22.33 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering 30 januari 2018,

De griffier,

G. van Droffelaar

De voorzitter,

J.A. de Boer

Motie van de VVD inzake agendapunt Heffingsverordeningen 2018: Verordening Leges 2018 en Tarieventabel Leges 2018

De gemeenteraad van Buren in vergadering bijeen dinsdag 19 december 2017;

Gelet op:

1. Het feit dat veel inwoners en bedrijven in de gemeente Buren opzien tegen het aanvragen van een vergunning, om welke reden dan ook en er relatief veel illegale bouwactiviteiten in de gemeente plaatsvinden wat rechtsongelijke situaties veroorzaakt;

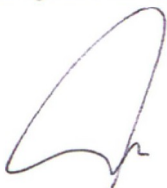
Is van oordeel dat:

1. Het doel van beleid rondom Ruimtelijke Ordening omgezet in wet- en regelgeving in Buren is dat deze door al onze inwoners en bedrijven gevolgd dient te worden (omwille van de ruimtelijke ordening, rechtsgelijkheid en rechtszekerheid van inwoners en bedrijven);
2. goed gedrag gestimuleerd moet worden en slecht gedrag bestraft moet worden;
3. elke inwoner en bedrijf dat de gemeente benadert met een bouwactiviteit die vergunning plichtig is of kan worden, een meedenkend en servicegericht gehoor vindt in onze gemeente, waarbij de gemeente (mee)denkt vanuit de houding 'ja, mits';
4. dat een servicegerichte gemeente die graag meedenkt bij plannen en vergunningaanvragen actief communiceert en dat een eerste oriënterend gesprek altijd gratis is;
5. handhaving achteraf van niet aangevraagde vergunning plichtige bouwactiviteiten moet leiden tot een boete conform reeds geldende regelgeving;
6. dat het goed is dat conform de legesverordening 2018 slecht gedrag ook een financieel nadeel oplevert zoals een opslag van 25% van de over de bouwactiviteit verschuldigde leges bij een 'activiteit aangevangen voor het verlenen van de vergunning';
7. over dit uitgangspunt actief gecommuniceerd dient te worden in de media vanuit de gemeente Buren;
8. in omliggende gemeentes zoals Neder- pro actieve communicatie reeds gemeengoed is (zie het artikel in [De Gelderlander van 13-11-2017](#));
9. de uitvoering van legesinning voor vergunningen voor illegale bouwactiviteiten bij een activiteit die aangevangen is voor het verlenen van de vergunning ook daadwerkelijk conform legesverordening dient plaats te vinden..

Roept het college op:

1. over zowel het gratis oriënterend gesprek als de toepassing van een opslag voor 'activiteit aangevangen voor het verlenen van de vergunning', pro actief te communiceren richting inwoners en bedrijven zodat méér initiatiefnemers zich melden voor een oriënterend gesprek dan wel een vergunningsaanvraag en/of legalisering van een illegale bouwactiviteit;
2. de in de legesverordening vermelde opslag van 25% van de over de bouwactiviteit verschuldigde leges over 'activiteit aangevangen voor het verlenen van de vergunning' conform artikel 2.3.19 daadwerkelijk toe te passen conform de Verordening Leges 2018;
3. illegaliteit conform huidig beleid continuerend te controleren en beboeten;

En gaat over tot de orde van de dag.



VVD

Amendement van D66 / CDA
inzake "Realiseren sporthal op sportpark Maurik-Oost", agendapunt 7

De raad van de gemeente Buren in vergadering bijeen op 19 december 2017

Gelezen het voorstel van het college van 19 december 2017;

Stelt vast dat:

- Op 27 juni 2017 de gemeenteraad van Buren heeft besloten om het realiseren van een sporthal op sportpark Maurik—Oost als uitgangspunt te nemen en heeft de raad het college de opdracht gegeven dit nader uit te werken in een raadsvoorstel.
- Het uitgangspunt hierbij was om uit te gaan van de jaarlijkse exploitatie en samen met de verenigingen en het bestuur van de op te richten beheerentiteit op zoek te gaan naar de optimumvariant qua functionaliteit en exploitatie.
- Dit uitgangspunt van 27 juni 2017 was gebaseerd op een besluit van 15 december 2015; Initiatiefvoorstel VVD: heroverweging gymzaal sportpark Maurik-Oost
- Het besluit was: Een keuze te maken voor de bouw van een sportzaal op het sportpark Maurik-Oost naast het clubgebouw van korfbalvereniging Activitas, met gebruikmaking van de kleedkamers van het clubgebouw en gebaseerd op een investeringsbedrag van € 1.030.000,— exclusief BTW.
- Het college van burgemeester en wethouder op te dragen deze optie, van 15 december 2015, verder uit te werken binnen het door de raad eerder vastgestelde budget.
- Op 7 april 2016 stelde de raad het coalitieakkoord van VVD, PCG en PvdA vast, waarin over de sportzaal het volgende is opgenomen 'initiatiefvoorstel sportzaal Maurik binnen beschikbaar budget'.

In overweging genomen dat:

- De Raadsinformatiebrief van 7 maart 2017 geen indicatie gaf dat het bedrag in het voorstel van vandaag zo'n 100% ongeveer zou worden overschreden. Er staat alleen: "op dit moment werken wij aan het definitief programma van eisen voor de nieuwe sportzaal op basis van het initiatiefvoorstel / amendement en de input van de verenigingen."
- Ook gemeld wordt dat "dit programma van eisen wordt voorgelegd aan een kostendeskundige, die beziet of de sportzaal kan worden gebouwd binnen het taakstellend budget." Er verder geen informatie is gekomen over overschrijding krediet naar de gemeenteraad.
- De mogelijkheid ook bestaat om in fasen te bouwen, eerst een sportzaal en na positieve financiële evaluatie deze uitbouwen tot sporthal. Deze manier van bouwen een optie kan zijn.
- Het bouwen van een sporthal binnen budget wel degelijk mogelijk is, hetgeen ook de VVD al eerder in het door hun ingediende initiatiefvoorstel heeft laten zien.
- De bezettingsprognose van 30% gebaseerd is op goede intenties maar niet op zakelijke overeenkomsten.
- De vraag opkomt: hoe realistisch is deze aanname voor de langere termijn? Geven de ervaringen bij de Brede School juist niet aan dat het ontbreken van zakelijke overeenkomsten inherent tot problemen leidt.

Is van oordeel

- Dat het college van B&W alleen heeft gekeken naar een sluitend te maken exploitatie
- Het college van B&W de eerdere afspraken om met een voorstel te komen binnen beschikbaar budget niet meer mee heeft genomen in de informatie over voorliggend raadsbesluit
- De afspraak om binnen beschikbaar budget te blijven, zoals door de raad is opgedragen, niet is gehandhaafd.
- Het college niet heeft voldaan aan de opdracht van de gemeenteraad

besluit:

- Het college opnieuw de opdracht te geven om te komen met een voorstel binnen de randvoorwaarden zoals verwoord in het raadsvoorstel- en besluit van 27 juni 2017

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement

Amendement van de fracties van de VVD en PvdA ter zake van agendapunt 7.1, Realiseren sporthal op sportpark Maurik-Oost

De raad van de gemeente Buren in openbare vergadering bijeen op dinsdag 19 december 2017.

Gelezen het raadsvoorstel van het college van B&W van 19 december 2017, RV/17/00808.

Gelezen de toelichting via het raadsjournaal op de drie duurzaamheidspijlers, waaraan vervolgens drie maatregelenpakketten zijn gekoppeld. Deze maatregelenpakketten zijn vertaald in een businesscase (investering en exploitatie) en worden vervolgens in prestatie-eisen voor de marktpartijen opgepakt.

Stelt vast dat het college van burgemeester en wethouders hierbij onderscheid maakt in een drietal pakketten:

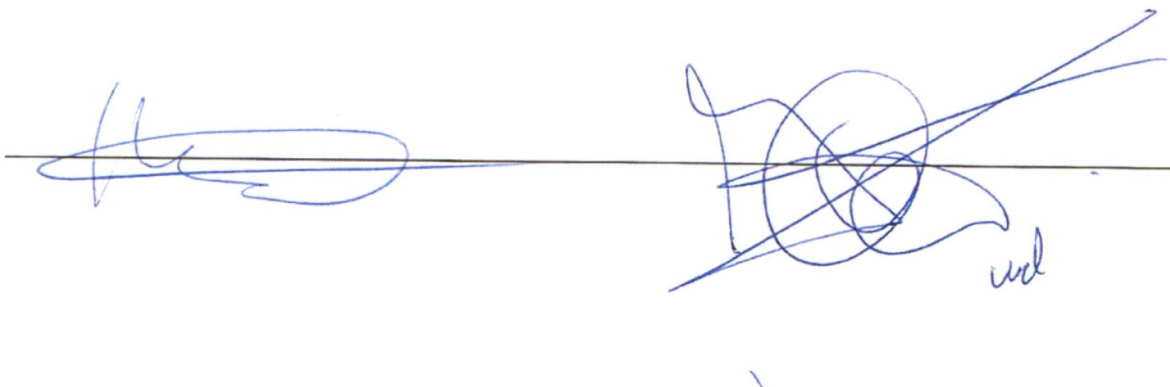
- Pakket 1 - Rendabele duurzaamheid
Rendabele duurzaamheid bestaat voornamelijk uit energiebesparende en duurzame opwekkingsmaatregelen met een businesscase;
- Pakket 2 - Zichtbare duurzaamheid
In de duurzaamheidspijler zichtbare duurzaamheid laat het college van burgemeester en wethouders het duurzaamheidsverhaal 'zien' met maatregelen gericht op het binnenklimaat, de gezondheid en hergebruik (met een impact op de gezondheid, beeldvorming, et cetera);
- Pakket 3 - Verantwoorde duurzaamheid
De duurzaamheidspijler verantwoorde duurzaamheid is de pijler die aansluit op de functie van de gemeente Buren als publieke organisatie; de gemeente wil het goede voorbeeld geven. Verantwoorde duurzaamheid bestaat voornamelijk uit maatregelen waarbij de aandacht ligt op het inspelen op toekomstige ontwikkelingen. Dit maatregelenpakket kan eraan bijdragen dat de sporthal op termijn gasloos en/of energieneutraal wordt.

Is van mening dat de onderbouwing bij de investeringen van de pakketten 2 en 3 niet overtuigen dat deze investeringen aanwijsbaar bijdragen aan duurzame, meetbare effecten.

Besluit de beslispunten 6 en 7 als volgt aan te passen:

1. Een aanvullend krediet van € 176.600,-- beschikbaar te stellen voor verduurzaming van de sporthal;
2. De (aldus gewijzigde) begrotingswijziging vast te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag.



The image shows two blue ink signatures on a horizontal line. The signature on the left is a long, horizontal, somewhat scribbled line. The signature on the right is more complex, with several loops and a long, sweeping tail that extends upwards and to the right. Below the right signature, the letters 'vd' are written in a small, cursive script.