

Stuknummer	D.002963/Z.000794
-------------------	-------------------

Notulen van de vergadering van de gemeenteraad van Buren gehouden op 30 januari 2018 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig	de heer J.A. de Boer	-	burgemeester
	de heer G. van Droffelaar	-	griffier
Raadsleden:	de heer S. van Alfen	-	Gemeentebelangen
	de heer A. Arends	-	Gemeentebelangen
	de heer C.J.C. van Baaren	-	VVD
	mevrouw M.W. Baggerman	-	PvdA
	de heer C. van de Bijl	-	PCG
	de heer G.J. van Ingen	-	VVD, v.a. 7.1
	de heer J.A. de Jongh	-	PCG
	de heer J. de Jonge	-	PvdD
	de heer J.W. Lammers	-	Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	-	PCG
	de heer C. van Oort	-	VVD
	de heer M. Overheul	-	PvdA
	mevrouw G.B. van Rooijen-Geel	-	PvdA
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	-	CDA
	de heer H.N. van Vierssen	-	VVD
	de heer A. Warmer	-	PvdA
	de heer G.J.D. van Zetten	-	Gemeentebelangen
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	-	D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	-	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	-	VVD
Wethouders:	mevrouw A.K. Benschop-van Eldik	-	wethouder
	mevrouw S.T. Klein-de Jong	-	wethouder, v.a. 7.2
	de heer H.N. de Ronde	-	wethouder
Afwezig m.k.:	de heer P.A. Molleman		

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. De heer Molleman van het CDA heeft per brief per direct ontslag genomen. Hij is vanwege ziekte afwezig. De heer Van Ingen en wethouder Klein-de Jong zijn verlaat.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering/trekking voorstemmingsnummer

D66 heeft een motie ingediend over statiegeld en zwerfafval. Deze wordt als laatste agendapunt (7.4) behandeld.

Conclusie/besluit: De raad besluit de agenda gewijzigd vast te stellen.

Trekking voorstemmingsnummer:

Voorstemmingsnummer 13 wordt getrokken, dat op naam staat van M. Overheul.

3. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat a.s. donderdag de heropening van het gebouw van het Regionaal Archief Rivierenland plaatsvindt, inclusief een prachtige expositie. Iedereen is van harte welkom aan het einde van de middag.

4. A. Notulen en besluitenlijst gemeenteraad van 19 december 2017

De voorzitter heeft geen wijzigingsverzoeken ontvangen.

Conclusie/besluit: de raad besluit de notulen en besluitenlijst van de gemeenteraad van 19 december 2017 vast te stellen.

B. Overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien

De voorzitter heeft geen opmerkingen ontvangen.

Conclusie/besluit: het overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien wordt voor kennisgeving aangenomen.

C. Bestuurlijke jaarplanning 2018

De voorzitter heeft geen opmerkingen ontvangen.

Conclusie/besluit: de raad besluit de bestuurlijke jaarplanning 2018 voor kennisgeving aan te nemen.

5. A. Terugkoppeling kwaliteitscommissie gemeente Buren

Mevrouw Van Zutphen (D66) meldt dat de kwaliteitscommissie gisteren bijeen is gekomen. Het regionale investeringsfonds (RIF) heeft tien onderzoeken gehonoreerd. Het Fruitpact is goed bezocht. T.a.v. het evaluatierapport regionale agenda: de helft van de raad heeft de enquête ingevuld; het rapport wordt via de griffier verspreid. Op 16 mei wordt een informatieavond gehouden. De ruimtelijke strategische visie wordt aan de nieuwe agendacommissie voorgelegd in juni, waarna de zienswijze ingediend wordt (fase 2) en in fase 3 definitieve besluitvorming volgt (begin 2019).

B. Terugkoppeling werkgroepen/forums

Mevrouw Van Zutphen meldt de stand van zaken Wmo jeugd: de gemeentesecretarissen zijn hiermee bezig; informatie volgt. Er komt nog een rapport van het regionale investeringsfonds. Iedereen mag ideeën aanleveren voor regionale projecten. Verder zijn er geen werkgroepen bij elkaar geweest.

6. A-STUKKEN (Hamerstukken)

6.1 Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang

Aan de orde is het voorstel:

1. In te stemmen met de uitgangspunten en de koers zoals beschreven in het regionale beleidsplan *Samen Dichtbij!* GGZ Beschermd Wonen – Maatschappelijke Opvang 2018-2020 en dit plan vast te stellen. De belangrijkste uitgangspunten zijn:

- Waar mogelijk organiseren we de (GGZ) zorg lokaal;
- We richten ons op het beperken van de instroom;

Gemeenten zorgen zelf voor lokale voorzieningen die aansluiten bij de primaire behoeften van de gebruikers van Beschermd wonen of Maatschappelijke opvang.

Conclusie/besluit: de raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met de voorliggende raadsvoorstel.

7. B-STUKKEN (Bespreekstukken)

7.1. Verzoek D66 en PvdD: debat over toekomst van Sebava BV (vh Knorhof) in Buren

De heer Van Ingen voegt zich bij de vergadering.

Eerste termijn

De PvdD licht het verzoek nader toe. In de stalbrand in 2017 zijn 24.000 dieren levend verbrand omdat er niet geïnvesteerd is in brandveiligheid van de stal. Brandveiligheid van stallen is eerder besproken en verworpen; de meerderheid van de raadsleden laat de brandveiligheid van stallen over aan de overheid en verzekeraars. Los van de wetgeving zou er best aan voorlichting gedaan kunnen worden.

Met 95% zekerheid is de oorzaak van de stalbrand gelegen in de luchtwassers, maar of dit komt door ondeugdelijke installaties, geen of slecht onderhoud, of onvoldoende controle is niet meer te achterhalen. De ondernemer heeft in Duitsland een beroepsverbod gekregen. De PvdD vindt dat genoeg genoeg is en dat er geen Knorhof meer mag komen in de gemeente.

De ondernemer wil mogelijk een twee keer zo grote stal, om de volledige stal op de begane grond in plaats van meerdere verdiepingen te realiseren. Als de gemeente hier niet aan meewerkt, dan komt er een tweede verdieping. De PvdD verzoekt de gemeente Sebava ervan op de hoogte te brengen dat de gemeente geen medewerking verleent aan het verzoek om een groter bouwblok te realiseren en om het bestemmingsplan zodanig te wijzigen dat er geen etagebouw is toegestaan. De PvdD geeft er de voorkeur aan om überhaupt geen nieuwe stal goed te keuren, maar daar zijn kosten mee gemoeid in verband met planschade. Een mogelijke oplossing daarvoor is om kaververkoop toe te staan, voor bijvoorbeeld 5 woonhuizen. De PvdD is van mening dat de ondernemer van Sebava geen geld zou moeten verdienen aan een dergelijke regeling.

De PvdD wil de discussie verbreden en wil dat er zo snel mogelijk een voorstel aan de raad komt waarmee nieuwbouw, herbouw en uitbreiding van veehouderijen in de gemeente Buren onmogelijk worden gemaakt.

Nu de agendacommissie inspreken van burgers niet heeft toegestaan voor deze raadsvergadering, wordt een tweetal burgerreacties voorgelezen.

De PvdD dient een drietal moties in met betrekking tot het onderwerp:

Motie: vergroting bouwblok en wijziging bestemmingsplan, **D.002499**.

Motie: toepassing VAB-regeling, **D.002500**.

Motie: invoering algemene bouwstop voor veehouderijen, **D.002502**. De integrale teksten van de moties zijn **als bijlage** bij het verslag gevoegd.

D66 heeft samen met de PvdD dit debat aangevraagd. Er zijn drie scenario's gegeven: de gemeente kan intensieve veehouderij op de locatie verbieden; dat vergt een bestemmingswijziging. D66 is van mening dat als de varkens niet naar buiten kunnen, de onderneming net zo goed op een industrieterrein kan worden gedreven. Een bestemmingsplanwijziging gaat geld kosten – het is niet de bedoeling dat Sebava hier geld voor krijgt. Voor het dierenwelzijn heeft een bestemmingsplanwijziging geen nut, omdat de ondernemer dan naar een ander land zal vertrekken waar hij nog minder aan regelgeving hoeft te voldoen. D66 zou graag een pilotproject willen maken van Knorhof 2.0 en het gesprek aangaan met Sebava BV over hoe e.e.a. verbeterd kan worden. Herbouw kan ook gezien worden als een kans voor een betere stal, waarbij People, Planet en Profit in balans zijn. Buren kan dan de voorbeeldstal in Nederland realiseren, waarbij de boer financieel uitkomt en de dieren het goed hebben. Dit kan Buren op de kaart zetten. Met de ondernemer kan gekeken worden hoe e.e.a. vorm kan krijgen, met een energieneutrale duurzame brandveilige stal. De nieuwe stal kan dan bovendien als educatief varkensbedrijf dienen. Hiertoe is ook een motie opgesteld. De integrale tekst van de motie is **als bijlage D.002504** bij het verslag gevoegd.

Gemeentebelangen is blij met het debat en heeft kennisgenomen van de beperkte notitie. Het ingewikkelde is dat er verschillende overheden over gaan. Bijkomende kwestie is dat er geen concrete vergunning is aangevraagd door de ondernemer. De vraag is of de moties zoals voorgelegd door de PvdD juridisch mogelijk zijn.

De voorzitter stelt dat de brand afschuwelijk is geweest en dat een debat over veilige stallen niet zonder reden is. E.e.a. is echter niet zo eenvoudig als het lijkt. Aanpassen van de bestemming leidt mogelijk tot een miljoenenclaim. Hierbij gaat het niet om een nieuwe aanvraag, maar om een bestaande, geldige, vergunning. De ondernemer heeft nog geen aanvraag ingediend dus het is niet duidelijk of er van nieuwbouw sprake zal zijn. Verstandig is om te wachten op de aanvraag van de ondernemer en op basis daarvan een weloverwogen besluit te nemen.

De PvdA stelt dat als er gebouwd wordt, sowieso moet worden voldaan aan de laatste wetgeving rondom bouwbesluiten, inclusief de laatste vereisten m.b.t. brandveiligheid.

PCG stelt naar aanleiding van de motie en in reactie op de PvdA dat PCG geen voorstander is om de ondernemer iets op te leggen. Overleg kan wel.

De PvdA vindt het niet het juiste moment voor besluitvorming, aangezien er geen aanvraag is. E.e.a. zal wel met aandacht gevolgd en beoordeeld worden.

Het CDA constateert dat geen officiële aanvraag voor herbouw of nieuwbouw is ingekomen en dat er geen raadsvoorstel voorligt. Het CDA luistert aandachtig vanavond en wanneer e.e.a. wordt voorgelegd, wordt de informatie meegenomen.

De PCG stelt dat het vrijstaat om in deze gemeente een debat aan te gaan, maar in dit geval is het voorbarig. De eigenaar van Sebava BV is waarschijnlijk aan het nadenken hoe de plannen ingediend zullen worden. Het is nogal wat om als gemeenteraad de plannen te willen voorkauwen. Ten aanzien van het voorstel van PvdD voor een bestemmingsplanwijziging met een VAB-regeling stelt hij zich voor dat de PvdD daar een potje bij zou hebben voorgesteld om e.e.a. te kunnen financieren.

De PvdD stelt dat de VAB-regeling met de mogelijkheid om huizen te bouwen kan worden gefinancierd.

De PCG vervolgt dat de fractie er altijd voor pleit om het ondernemerschap te stimuleren, wat niet hetzelfde is als alles zomaar goed te vinden. Zodra er een nieuwe aanvraag is, wordt nauwlettend gekeken naar landelijke regelgeving, niet meer en niet minder.

De PvdD vraagt of dat betekent dat er een debat komt zodra de aanvraag binnen is.

De PCG stelt dat zodra de aanvraag binnen is, gekeken wordt naar de landelijke regeling en dat het ongetwijfeld tot een debat zal leiden.

D66 voegt aan motie Sebava - Knorhof 2.0 toe het gesprek met de ondernemer 'proberen' aan te gaan.

De VVD geeft aan dat iedereen voor het voorkomen van een ramp is, maar het is wel vreemd om een debat te voeren zonder aanvraag. Het is niet duidelijk of de gemeente een bevoegd gezag heeft. Desalniettemin is de berichtgeving negatief en dit helpt niet bij het draagvlak en vertrouwen voor de veehouderij. Er zijn ook effecten voor collega-veeboeren die wel goed voor hun dieren zorgen. Zowel binnen als buiten de gemeente Buren zijn er mooie prijzen ontvangen. Wat de VVD betreft, wordt e.e.a. behandeld als er een aanvraag binnen is en daarbij zal gekeken worden naar de landelijke wetgeving. Het voorkomen van herbouw of het wijzigen van het bestemmingsplan ligt nu niet voor, net als planschade. Dit is niet het moment om in onderhandeling te gaan met de ondernemer. Bovendien is het naïef om te denken dat dit soort bedrijven geweerd kunnen worden, terwijl men intussen wel vlees wil eten. Niet herbouwen betekent dat het vlees elders vandaan wordt gehaald, bijvoorbeeld uit het buitenland, met minder regelgeving op het gebied van dierenwelzijn.

De PvdD interrompeert en geeft aan dat de ondernemer in Duitsland een beroepsverbod heeft en dat de regelgeving in het buitenland dus niet per se altijd slechter is.

De VVD vervolgt dat een eventuele herbouw onder strikte bouwvoorschriften zal geschieden. De ondernemer ligt onder een vergrootglas en hopelijk zal hij zich dat ook realiseren en een prioriteit maken van het verkrijgen van draagvlak van de omgeving. Dat is ook een belangrijk punt bij een eventuele aanvraag. D66 wil in kansen denken. De VVD wil niet op de stoel van de ondernemer zitten en ondersteunt de motie van D66 dus niet. Wel is de fractie van mening dat er voldoende stof tot nadenken is voor de ondernemer. De aanvraag wordt afgewacht. Ondanks de slechte voorbeelden is de VVD trots op de agrarische sector en de hardwerkende Burense boeren.

Wethouder De Ronde reageert op de moties. Het bestemmingsplan laat geen nieuwe intensieve veehouderij toe; voor zover het om niet-intensieve veehouderij gaat, gaat dat gepaard met een bestemmingsplanwijziging, via de raad. Voor herbouw bestaan onaantastbare rechten en blokkeren

leidt tot een planschadeprocedure. Voor uitbreiding is sprake van een bestemmingsplanwijziging, dus het is dan aan de raad om hierover een besluit te nemen. De VAB-regeling is een mogelijkheid. Als de raad het college opdraagt dit te onderzoeken, is de aan de motie verbonden termijn lastig, omdat er sprake is van een doorlooptijd van enkele jaren. De motie inzake geen nieuwbouw, herbouw en uitbreiding van veehouderijen in de gemeente Buren brengt ook bestemmingsplanwijzigingen met zich mee, ofwel de raad is dan aan zet voor het besluit. De D66-motie Sebava - Knorhof 2.0 kan als basis gelden voor het plussenbeleid van de provincie.

Gevraagd wordt naar de termijn voor een vergunningsaanvraag die niet binnen het bestemmingsplan valt. In dat geval is er een uitgebreide omgevingsaanvraag met een duur van 26 weken. Ten aanzien van de VAB-regeling wordt aangegeven dat er al eerder gesprekken zijn geweest.

De PvdD wil graag weten wat in deze gesprekken besproken is en wat de conclusies zijn geweest.

Wethouder De Ronde geeft aan dat e.e.a. aan de orde is geweest voor 2010 en dat er weinig gedocumenteerd is. Destijds zijn 5 woningen aangeboden. De precieze documentatie is nog niet gevonden. De vraag is bovendien of het relevant is, aangezien het VAB-beleid sindsdien is aangepast. Een eventueel gesprek dient onder het huidige VAB-beleid te vallen.

De wethouder zegt toe nader onderzoek te doen naar de gevoerde gesprekken en de raad hierover te informeren.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

Tweede termijn

De PvdD reageert op de D66-motie Sebava - Knorhof 2.0. Het klinkt diervriendelijk en sympathiek, maar de ondernemer is uitsluitend geïnteresseerd in geld. Aangegeven is dat er angst is voor een miljoenenclaim. Als daar tegenover gezet wordt dat handhaving ook al een miljoen euro heeft gekost in het verleden en verwacht kan worden dat Knorhof ook in de toekomst hoge handhavingskosten met zich mee zal brengen, dan is de VAB-regeling misschien de beste optie. Ten aanzien van de stelling dat de ondernemer aan zet is: de raad maakt het beleid en kan een standpunt innemen. De raad kan kaders neerzetten, waarbinnen de ondernemer kan handelen. De wethouder heeft aangegeven dat intensieve veehouderij niet is toegestaan, maar 24.000 dieren is best intensief. Hoe is dit mogelijk? Tot slot is meerdere malen verwezen naar de kaders van de wetgeving, maar deze ondernemer houdt zich niet aan de wet – getuige boetes van het NVWA en het beroepsverbod in Duitsland.

Het CDA herhaalt dat het prematuur is om vandaag besluiten te nemen, mede omdat er geen voorstel ligt. In de schorsing zijn de moties besproken en CDA kan deze niet steunen.

D66 zet tegenover de stelling dat e.e.a. nu te vroeg is, het statement dat het soms goed is om vroeg te zijn. De raad maakt beleid en hoeft niet altijd af te wachten. De aangepaste motie wordt ingediend. Ten aanzien van de moties van de PvdD: deze ondersteunt D66 niet. Deels kunnen deze pas overwogen worden als de aanvraag er ligt, en t.a.v. van de VAB-regeling: deze kost veel tijd.

Gemeentebelangen ondersteunt de motie van D66. T.a.v. de moties van de PvdD merkt de fractie het volgende op.

Vergroting van het bouwblok en wijziging van het bestemmingsplan spelen nog niet. Er moet eerst een aanvraag liggen.

Toepassing van de VAB-regeling gaat lang duren. Wel verzoekt Gemeentebelangen de wethouder informatie over het vorige VAB-voorstel boven tafel te krijgen.

De motie aangaande de invoering van een algemene bouwstop voor veehouderijen ondersteunt de fractie ook niet.

De voorzitter brengt de ingediende moties in stemming:

motie van PvdD inzake vergroting bouwblok en wijziging bestemmingsplan wordt verworpen (PvdD stemt voor, de overige fracties stemmen tegen).

Motie van PvdD inzake toepassing VAB-regeling wordt verworpen (PvdD stemt voor, de overige fracties stemmen tegen).

Motie van PvdD inzake invoering algemene bouwstop voor veehouderijen wordt verworpen (PvdD stemt voor, de overige fracties stemmen tegen).

Motie van D66 inzake Sebava – Knorhof 2.0.

Stemverklaring van de PvdD: er is geen vertrouwen in deze ondernemer.

De motie wordt verworpen (het CDA, Gemeentebelangen en D66 stemmen voor; de overige fracties stemmen tegen).

7.2 Krediet kunstgrasvelden FC Lienden en BZS

Wethouder Klein-de Jong voegt zich bij de vergadering.

Aan de orde is het voorstel:

1. het in de begroting van 2017 opgenomen krediet van € 175.000,-- beschikbaar te stellen voor uitbetaling aan FC Lienden.
2. Het in de begroting van 2018 opgenomen bedrag van € 200.000,-- beschikbaar te stellen voor de vervanging van de toplaag van het kunstgrasveld in Beusichem.

De PCG heeft meer dan 6 weken geleden een standpunt verwoord in een amendement en sindsdien niets meer gehoord. Er zijn voorwaarden gesteld. De fractie blijft op het standpunt.

10 jaar geleden is er besloten om kunstgras aan te leggen. Het is dan logisch om vooruit te kijken: op enig moment is het niet langer bespeelbaar. Het is zaak om positief vooruit te kijken. Een belangrijk speerpunt van dit college is 'het huis op orde' en dat is met goede reden. Er zijn belangrijke stappen gezet, waaronder het accommodatiebeleid, de brede school en de sporthal. Als nu geen besluit wordt genomen, dan wordt onze jeugd getroffen. Juist die ziet de fractie graag in beweging. De PCG wil de condities goed in het hoofd houden, maar wel tijdens deze raadstermijn helderheid in de financiering geven.

Het CDA is akkoord met het verstrekken van het geld voor FC Lienden. Ten aanzien van BZS: de voetbalvelden dienen deugdelijk te zijn en op 16 januari is aangegeven dat het veld per augustus 2018 afgekeurd is. De aanbesteding kost tijd. Daarom wordt een amendement aangeboden om e.e.a. aan te houden in afwachting van de verzelfstandiging van de buitensportaccommodaties. De integrale tekst van het amendement is **als bijlage D.002506** bij het verslag gevoegd.

Gemeentebelangen is blij dat het raadsvoorstel voorligt; er is al vier keer in de afgelopen 2 jaar een amendement voorgesteld. De vervanging van de kunstgrasvelden is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Gemeentebelangen stemt dus voor het voorstel. Ten aanzien van het amendement van het CDA: het is twee jaar geleden al toegezegd en het is inmiddels al afgeschreven.

De PvdD merkt op dat kunstgrasvelden vanwege het rubbergranulaat verontreinigend werken. De PvdD stelt zich op het standpunt dat de bestaande kunstgrasvelden vervangen moeten worden door natuurgras.

De VVD stelt zich op het standpunt dat de gemeente eigenaar van de velden is en dat het voorgenomen bedrag voor BZS een verplichting is. FC Lienden heeft al eerder via contributieverhoging zelf een nieuw grasveld aangelegd en het is niet gepast hen voor de tweede keer zelf te laten betalen.

D66 is blij met het voorstel van het college, maar niet blij met het bedrag en de manier waarop het voorstel naar voren kwam. Het is belangrijk om de afspraken die nu gemaakt zijn zo snel mogelijk te laten ondertekenen en mee te delen. Een intentie tekenen terwijl de gemeenteraad besluit, lijkt niet correct en kan verwachtingen scheppen. Een opmerking ten aanzien van de buitenaccommodaties is dat niet alle verenigingen daaronder vallen; veel buitensportaccommodaties regelen alles zelf, zoals bijvoorbeeld de hippische sport. Het zou gepast zijn om te spreken van voetbalaccommodaties.

Wethouder Klein-de Jong geeft aan dat het duidelijk is waar ze staan en hoe de partijen erin staan. Er is niet gewacht tot de afspraken helemaal rond zijn omdat er nog 1 vergadering resteert voor de gemeenteraadsverkiezingen. Daarna komen zaken zoals afscheid, financiën en het coalitieakkoord aan de orde. Dat betekent dat e.e.a. naar mei zou verschuiven – wat veel te laat is voor aanbesteden. Vandaar de haast.

Tweede termijn

Het CDA is het eens dat tijd de vijand is, maar wil voorkomen dat er besluiten worden genomen voordat er duidelijkheid is van een overkoepelend orgaan.

De voorzitter brengt het amendement van het CDA inzake aanhouden beslispunt 2 in stemming. Het amendement wordt in meerderheid verworpen (het CDA stemt voor, de overige fracties stemmen tegen).

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming (de PCG en PvdD stemmen tegen, de overige fracties stemmen voor).

Conclusie/besluit: de raad besluit in meerderheid akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

7.3 Rekenkamerrapport Onderzoek Sociaal Domein: Indicatoren in beeld

Aan de orde is het voorstel:

de vier aanbevelingen vermeld in de Aanbiedingsbrief van de Rekenkamercommissie in het rapport Onderzoek Sociaal Domein: Indicatoren in beeld d.d. 20 oktober 2017 over te nemen, inhoudende:

1. de set van 70 indicatoren te hanteren zoals die in dit rapport zijn beschreven, omdat de informatie van deze 70 indicatoren noodzakelijk is om goede en belangrijke managementinformatie te genereren over het sociaal domein.
2. Een plan van aanpak op te stellen met als doel dat de set van 70 indicatoren in de organisatie duurzaam wordt geborgd en dat de indicatoren worden gevuld met actuele, beschikbare informatie. Dit betekent ook dat acties in gang moeten worden gezet om de 9 indicatoren – waarvan de informatie (nog) niet beschikbaar is – te gaan vullen.
3. De raad regelmatig in de twee maandelijksse rapportage te informeren over belangrijke ontwikkelingen en trends. Deze informatie is op hoofdlijnen en is gebaseerd op een selectie van de belangrijke indicatoren uit de set van 70 indicatoren. Dit met als doel dat de raad zijn kaderstellende en controlerende rol goed kan invullen. In deze rapportage wordt de informatie uitgewerkt naar de indeling in de 3 clusters.
4. De raad eens per jaar met een overzichtelijke integrale rapportage - voorafgaand aan de Kadernota - te informeren over het sociaal domein aan de hand van de 70 indicatoren. Dit met als doel dat de raad zijn kaderstellende en controlerende rol goed kan invullen. Ook in deze rapportage wordt de informatie uitgewerkt naar de indeling in de 3 clusters.

D66 neemt het woord en bedankt de Rekenkamercommissie voor haar rapport. Vragen en opmerkingen naar aanleiding van het rapport zijn:

- staat het in de planning om het onderzoek te herhalen?
- Aan het college wordt het onderzoek binnen de regio verspreid?
- D66 neemt de 4 genoemde aanbevelingen graag over.

Het CDA neemt het woord. Het CDA wil weten wanneer wordt vastgesteld welke normen aan de meting worden gesteld. De bedrijfsdoelstellingen (pg. 6) zijn niet SMART geformuleerd, maar op pg. 2 staat dat dit wel het geval is. Hierover wil CDA graag uitleg. Verder wil CDA graag zijn vertrouwen uitspreken naar de Rekenkamer; gehoopt wordt op uitvoering en terugkoppeling.

Gemeentebelangen neemt het woord. Gemeentebelangen is blij met het rapport. Een vraag over deelvraag 2: er zou begin dit jaar een rapport verschijnen voor de raad, maar deze is nog niet ontvangen. Verder is het aan ons als raad om met de indicatoren aan de slag te gaan.

De PCG onderstreept de zaken die D66 zojuist heeft aangegeven. De PCG ziet een valkuil: alle benodigde informatie moet worden ingevuld door allerlei instanties. Dit brengt een behoorlijke belasting mee voor degenen die de informatie dienen te verzamelen of voor de cliënten die gebruikmaken van onze voorzieningen. De PCG zou graag de mening van de wethouder daarover willen horen.

Het PvdA staat achter het rapport.

De VVD dankt de Rekenkamercommissie voor het nuttige rapport. Het geeft een idee waarop gestuurd moet worden. Een leerpunt naar aanleiding van het rapport is dat de eigen beleidsdoelen nog niet heel SMART zijn, daar ligt een actiepunt voor de nieuwe raad. De VVD is van mening dat het

goed zou zijn om de ontbrekende data toe te voegen, zeker omdat de meting van sommige indicatoren niet meer betekent dan dat er één vraag wordt toegevoegd aan een vragenlijst die toch al uitgestuurd wordt. De VVD hoort graag hoe het college hier tegenaan kijkt. Wat de VVD betreft, hoeft het onderzoek niet herhaald te worden, maar moete er vooral mee aan de slag te worden gegaan.

Conclusie/besluit: de raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform akkoord te gaan met het volgende raadsvoorstel..

7.4 Motie D66 inzake niet geagendeerd onderwerp: statiegeldalliantie januari 2018

D66 pleit ervoor om deel te nemen aan de statiegeldalliantie. Het zwerfafval bestaat voor 40% uit plastic flesjes. In Buren ruimen buurtjutters vier keer per jaar het zwerfafval op en daarnaast ruimen inwoners ook regelmatig zwerfafval op, maar de statiegeldregeling zou bijdragen aan minder zwerfafval. Petflessen zijn geschikt voor het maken van nieuwe petflessen, maar als deze in de oranje zak worden gedaan, worden ze 'gedowncycled'. Door statiegeld te heffen is hergebruik wel mogelijk. De aluminium blikjes worden nu verbrand, wat ook jammer is. Statiegeld is geen belasting: na inlevering krijgt men het geld weer terug. D66 wil graag meedoen aan de statiegeldalliantie en daarmee een signaal afgeven dat hergebruik mogelijk is en bijdragen aan de circulaire economie. Culemborg en 's-Hertogenbosch doen ook mee aan de alliantie. De integrale tekst van de motie is **als bijlage D.002437** bij het verslag gevoegd.

De PvdD verzoekt eveneens aan te sluiten bij de alliantie, gezien de bedreigingen van zwerfafval voor mens, dier en oceaan.

De PvdA vindt het een sympathiek doel. De PvdA vraagt zich af of er kosten zijn verbonden aan deelname, bijvoorbeeld voor het voeren van acties. De steun van de PvdA is afhankelijk van de financiële consequenties.

De VVD geeft aan dat de stemming verdeeld is. Pro, omdat de fractie zich ook ergert aan zwerfvuil. Handhaving is ineffectief. De tegenstem wil niet zeggen dat men tegen duurzaamheid is. Wel is er zorg dat het initiatief vanuit de lobby van de emballage-industrie afkomstig is. Bovendien is het een mentaliteitskwestie: je hoort je eigen rommel op te ruimen. Nu krijgt het bedrijfsleven daar geld voor. De VVD vraagt de wethouder of dat niet eerst onderzocht moet worden. Tot slot zouden acties van verenigingen ook kunnen bijdragen.

De PCG geeft aan dat plastic een groot probleem is voor Buren en de wereld. In de media is aangegeven dat er afspraken gemaakt worden met grote gebruikers en producenten over 100%-recycling van plastic, door middel van een inzamelingsbeleid. De PCG is van mening dat eerst gekeken moet worden naar de consequenties, of e.e.a. op het bord van ondernemers terechtkomt en of het binnen bestaand beleid past. Na uitwerking kan pas worden besloten.

Gemeentebelangen vindt het een mooie motie, die ook voorligt in Geldermalsen vanavond. In landen als Duitsland en Scandinavië werkt het beleid goed. Gemeentebelangen ondersteunt het initiatief.

Het CDA vindt het een sympathiek doel en zal het steunen.

*De voorzitter schorst de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.*

Wethouder De Ronde geeft aan een indicatie te geven van de kosten bij invoering van de algehele statiegeldregeling.

De voorzitter brengt de motie van D66 en PvdD in stemming: de leden Zwart-van Kessel (VVD) en Van de Bijl (PCG) stemmen tegen, de overige fracties en leden van de VVD en PCG stemmen voor. De motie wordt in meerderheid aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit de motie van D66 en PvdD inzake statiegeldalliantie januari 2018 in meerderheid aan te nemen.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.10 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering 20 februari 2018,

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer