

Stuknummer	D.004534
-------------------	----------

Notulen van de vergadering van de gemeenteraad van Buren gehouden op 13 maart 2018 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig	de heer J.A. de Boer	-	burgemeester
	de heer G. van Droffelaar	-	griffier
Raadsleden:	de heer S. van Alfen	-	Gemeentebelangen
	de heer A. Arends	-	Gemeentebelangen
	de heer C.J.C. van Baaren	-	VVD
	mevrouw M.W. Baggerman	-	PvdA
	de heer C. van de Bijl	-	PCG
	de heer G.J. van Ingen	-	VVD
	de heer J. de Jonge	-	PvdD
	de heer J.A. de Jongh	-	PCG
	de heer J.W. Lammers	-	Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	-	PCG
	de heer I.J. Lautenbach	-	CDA, v.a. punt 4
	de heer C. van Oort	-	VVD
	de heer M. Overheul	-	PvdA
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	-	CDA
	de heer H.N. van Vierssen	-	VVD
	de heer A. Warmer	-	PvdA
	de heer G.J.D. van Zetten	-	Gemeentebelangen
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	-	D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	-	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	-	VVD
Wethouders:	mevrouw A.K. Benschop-van Eldik	-	wethouder
	mevrouw S.T. Klein-de Jong	-	wethouder
	de heer H.N. de Ronde	-	wethouder
Afwezig:	mevrouw G.B. van Rooijen-van Geel	-	PvdA

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering

De VVD kondigt een motie over een niet geagendeerd onderwerp aan: bereikbaarheid winkelcentrum Lienden. Dit onderwerp wordt als agendapunt 5.2 aan de agenda toegevoegd.

Conclusie/besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen/ trekking voorstemmingsnummer

De voorzitter meldt de afwezigheid van mevrouw Van Rooijen-van Geel.

Trekking voorstemmingsnummer:

Voorstemmingsnummer 21 wordt getrokken dat op naam staat van mevrouw Zwart-van Kessel.

4. Installatie raadslid CDA, I.J. Lautenbach

De voorzitter vraagt mevrouw Baggerman en de heren Van de Bijl (voorzitter) en Van Alfen zitting te nemen in de commissie die de geloofsbrieven onderzoekt.

De voorzitter schorst de vergadering voor onderzoek van de geloofsbrieven van 20.02 uur tot 20.06 uur.

De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft de heer Van de Bijl het woord namens de commissie.

De heer Van de Bijl geeft aan dat de geloofsbrief en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden en adviseert de heer Lautenbach tot de raad van de gemeente Buren toe te laten.

De voorzitter neemt de eed af.

Conclusie/besluit: De raad besluit de heer I.J. Lautenbach toe te laten als lid van de gemeenteraad van Buren.

5. B-STUKKEN (BESPREEKSTUKKEN)

5.1 Ontwerp verklaring van geen bedenkingen: Burensestraat 2 te Kerk-Avezaath (Orgamebo), omzetten intensieve veehouderij naar mestverwerkingsbedrijf alsmede mest- en fouragehandel

Aan de orde is:

1. De ontwerp-VVGB af te geven onder de volgende voorwaarden, welke het college van GS als voorschriften aan de omgevingsvergunning moet verbinden:
 - a. de betrokken gronden aan de Burensestraat 2 mogen uitsluitend voor mestverwerking en mest- en fouragehandel worden gebruikt als deze gronden niet worden gebruikt als intensieve veehouderij;
 - b. de bebouwing en het onbebouwde terrein van de mestverwerking en mest- en fouragehandel op genoemde gronden moet landschappelijk worden ingepast;
 - c. genoemde gronden mogen voor vrachtverkeer uitsluitend worden ontsloten via de inrit aan de Roodakker én via de Roodakker;
 - d. de leegstaande stallen (650 m², 550 m² en 688 m²) moeten worden gesloopt;
 - e. de niet benutte vergunning voor de bedrijfsopstal van 675 m² niet mag worden benut;
 - f. de economische uitvoerbaarheid wordt gegarandeerd in die zin dat de redelijkerwijs ten laste van Orgamebo B.V. komende kosten op het moment van de raadsvergadering van 13 maart 2018 via de instrumenten die de Wet ruimtelijke ordening biedt is geregeld;
 - g. de geuremissie als gevolg van de mestverwerking te maximaliseren op 900 Ou/m³.
2. In geval geen zienswijzen worden ingediend tegen de ontwerpomgevingsvergunning dan wel de ontwerp-VVGB mag het college van GS deze ontwerp-VVGB als definitief beschouwen, een en ander onder voorbehoud dat is voldaan aan de onder 1f vermelde voorwaarde.
3. Een voorbereidingsbesluit voor het perceel Burensestraat 2 in Kapel-Avezaath te nemen.
4. Het voorbereidingsbesluit in werking te laten treden op de dag na bekendmaking.
5. Een investeringskrediet van € 147.750,- beschikbaar te stellen voor het opwaarderen van de weg (de Roodakker), waarvan 50% in rekening te brengen bij Orgamebo B.V. De hieruit voortvloeiende kapitaallasten te verwerken ten laste van het meerjarenbegrotingssaldo.
6. Begrotingswijziging 2018, nummer 2 vast te stellen.

De voorzitter merkt op dat een onderwerp besproken wordt dat voor veel beroering in de samenleving heeft gezorgd en waarover twee keer een voorbespreking met insprekers en een informatieavond is geweest waarin veel informatie is uitgewisseld. Bij de besluitvorming zal de voorzitter een procesvoorstel doen.

De PvdA stelt dat vanavond een besluit genomen gaat worden over een bijzondere situatie. De fractie vraagt zich echter af of het duidelijk is welke vraag voorligt vanwege onduidelijkheden over het bevoegd gezag en doordat gedurende het hele proces sprake is geweest van voortschrijdend inzicht. De rol van de raad is om kaders vast te stellen waarbinnen het college uitvoering aan plannen geeft en zich uit te spreken over de wenselijkheid van een afwijking als kaders mogelijk worden overschreden. Gezien de vele details in dit dossier moeten zowel college als raad kunnen en durven vertrouwen op professionals die de gemeente adviseren. De raad heeft als gekozen volksvertegenwoordigers de taak een afweging te maken tussen de verschillende belangen. Volgens de fractie is vrij selectief gebruik gemaakt van het beleid.

Het raadsvoorstel is gebaseerd op het feit dat het college aanknopingspunten ziet om af te wijken en maatwerk te leveren en zo medewerking te verlenen op basis van de regionale afspraken die in het VAB (Vrijkomende Agrarische Bebouwing)-beleid zijn vastgelegd. De raad moet echter het uiteindelijke oordeel vellen. De VAB-regeling is bedoeld voor sanering om verpaupering en ongewenst gebruik van vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied tegen te gaan en om nieuwe mogelijkheden te bieden. In het vernieuwde VAB-beleidskader kunnen op vrijgekomen locaties gewenste ruimtelijke bouw- en gebruiksmogelijkheden worden geboden, maar het buitengebied is niet geschikt voor alle soorten bedrijvigheid. Zo dient grootschalige bedrijvigheid zich op een bedrijventerrein te vestigen. Aan hergebruik wordt onder andere als voorwaarde verbonden dat deze geen grote verkeersaantrekkende werking mag hebben. Daarnaast worden bedrijven met een gemiddelde of hoge milieubelasting (3 en 4) sowieso niet toegestaan. Volgens de VNG-richtlijn, die onderdeel van het in 2017 vastgestelde VAB-beleid is, vallen mestverwerkers onder milieucategorie 5.1. De fractie constateert dat geen enkele adviseur ontkent dat wat geur betreft sprake is van milieucategorie 5.1. Bovendien kan niet met zekerheid worden beweerd dat de milieucategorie teruggebracht kan worden op het niveau dat past in het VAB-beleid. Zelfs al zou dat bewezen kunnen worden, dan is er altijd nog sprake van een enorme verkeersintensivering. Zo veel verkeersbewegingen vinden niet eens op de bestaande industrieterreinen plaats. Daarnaast zal het extra onderhoud van de weg over vijftien jaar voor rekening van de gemeente en dus voor de inwoners, komen. Het zal voor iedere inwoner duidelijk zijn dat het raadsvoorstel in strijd is met het VAB-beleid. De fractie vindt het niet aan de inwoners uit te leggen dat de gemeente streng handhaaft als een inwoner een overtreding begaat en de door de raad gestelde kaders in gelijke mate geldt voor inwoners en ondernemers. De PvdA is van mening dat de raad een verkeerd signaal afgeeft als het raadsvoorstel wordt gevolgd. Tevens is de kans groot dat de gemeente tekst en uitleg mag geven bij de Raad van State als inwoners met bedenkingen komen. Door goedkeuring van dit voorstel wordt ook een precedent geschapen. De fractie velt geen oordeel over het bedrijf Orgamebo, dat een moderne en levensvatbare onderneming is, maar dit bedrijf is op deze locatie niet inpasbaar op basis van het vastgestelde VAB-beleid.

De PvdA-fractie stelt dat het raadslidmaatschap begint bij het vertrouwen van de kiezers. Dit vertrouwen moet waargemaakt worden, te beginnen bij de gestelde kaders die aan ondernemers en inwoners rechtszekerheid en rechtsgelijkheid bieden. In complexe dossiers is dit voor de raadsleden een hele kluit. In een gezonde democratische cultuur mag sprake zijn van dualisme tussen raad en college, waarin ook de noodrem thuishoort. De fractie gaat met overtuiging aan deze noodrem hangen. Zelfs de adviseur van de onderneming realiseert zich dat de gewenste ontwikkeling niet mogelijk is binnen het bestaande beleid en dat dit buiten de wijzigingsbevoegdheid van het college valt. Het laatste oordeel is dus aan de raad. De vraag is of de raad bij een eenduidige lezing van het eigen beleid blijft of hiervan afwijkt en mogelijk een precedent schept. De fractie van de PvdA stemt tegen het voorstel.

De PCG staat pal achter de ondernemer en kijkt bij initiatieven niet naar wat mag, maar naar wat kan. In het voorstel heeft het college ook gekeken naar wat kan. Gezien de eerder gevoerde discussie over vrijkomende gebouwen in het buitengebied is de fractie van mening dat deze ontwikkeling uitstekend past in het buitengebied en niet op een bedrijventerrein thuishoort. De ondernemer dient zich wel aan de regels te houden. De fractie betreurt het dat er veel is misgegaan en dat de ondernemer de regels heeft overtreden. De PCG vindt dat snel een besluit moet worden genomen over deze groeiende onderneming. De raad wil altijd proberen een initiatief mogelijk te maken. Het college heeft die inspanning ook gedaan, maar het is aan de raad hierover te beslissen. Als de raad hart heeft voor de ondernemer, moet het uitgangspunt zijn hoe de ondernemer op die locatie op een goede manier kan ondernemen met een dialoog met omwonenden. Volgens de fractie is die dialoog nog altijd mogelijk om gezamenlijk tot een goede afstemming te komen. Het zou de raad sieren op die manier naar het initiatief te kijken. De consequentie van nee-zeggen is, dat de initiatiefnemer met zijn problemen achterblijft met de nodige gevolgen. Een mogelijke andere bedrijfsactiviteit op die locatie is ook van een dusdanige omvang dat er wellicht andere zaken om de hoek komen kijken. De vraag is of de gemeente Buren dit wil.

De VVD merkt op dat het Orgamebo-dossier een dossier is met drie dilemma's, omdat de procedure lang heeft gelopen, raad en inwoners laat in het proces zijn betrokken en er onduidelijkheid is over wie welke rol heeft, waardoor stellingen tussen de ondernemer en omwonenden zijn verhard. Daarom roept de fractie op tot duidelijkheid voor alle partijen en om vanavond een besluit te nemen. De VVD is een ondernemerspartij en wil zo veel mogelijk ruimte geven aan ondernemers, maar regels zijn regels. Het was lang onduidelijk wie het bevoegd gezag was en wat de besluitvorming was. Uiteindelijk is

gebleken dat de kernvraag is in hoeverre het initiatief de ruimtelijke kwaliteit verbetert en aan het begrip 'een goede ruimtelijke ordening' voldoet. Hiervoor moet gekeken worden naar de eigen beleidskaders voor ruimte, waarvoor twee bestemmingsplannen zijn vastgesteld en moet een belangenafweging worden gemaakt tussen het ondernemersplan en een goed woon- en leefklimaat van de omwonenden. In beide bestemmingsplannen is een bedrijf-Agrarisch Verwant niet toegestaan. Via een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan kan door middel van de VAB-regeling dit wellicht alsnog mogelijk gemaakt worden. Het doel van de onlangs vastgestelde VAB-regeling is het verbeteren van de vitaliteit van het platteland en de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit in het buitengebied. Bij drie criteria wordt dit moeilijk. Het VAB-beleid is gericht op het accommoderen van kleinschalige bedrijvigheid. Grootschalige bedrijvigheid of bedrijvigheid die qua uitstraling niet in het buitengebied past, behoort zich op een bedrijventerrein te vestigen. Er zijn uitzonderingen waarover gediscussieerd kan worden. Daarnaast mag een nieuwe functie geen grote verkeersaantrekkende werking hebben. Dit is hier echter wel het geval. Voorts mag de nieuwe functie geen onevenredige milieuhinder voor de omgeving of omliggende natuur veroorzaken, waarbij bedrijven met hoge milieubelasting niet worden toegestaan. Voorliggende plannen betreffen echter een hogere milieubelasting, maar ook hier is discussie over.

Uiteindelijk concludeert de fractie dat dit plan niet in het VAB-beleid past. Als de raad alsnog akkoord gaat met het voorliggende voorstel, vraagt de VVD zich hardop af of dan ruimte wordt gegeven aan meer industrieelachtige initiatieven.

Over de belangenafweging tussen ondernemer en het woon- en leefklimaat van omwonenden zegt de fractie dat de geurhinder een bevoegdheid van de provincie is en de gemeente hier geen invloed op heeft. Het gaat echter ook om handhaving van de geurhinder. De vraag is hoe de raad weet of goed gehandhaafd wordt bij overtredingen. Daarnaast heeft de ondernemer verzuimd de omgeving te betrekken in zijn plannen. Dit helpt niet in deze casus. Bovendien is het onduidelijk wat er gebeurt bij groei van het bedrijf.

Wat het gevraagde krediet voor de wegverbetering betreft, is de fractie van mening dat elke ontwikkeling kosteloos voor de belastingbetaler moet plaatsvinden en de initiatiefnemer alles betaalt. Dit krediet is derhalve niet te verantwoorden ten opzichte van andere afwijzingen van ontwikkelingen. Concluderend stelt spreekster dat de VVD het belangrijk vindt dat een ondernemer dient te ondernemen en ruimte krijgt, maar wel binnen de regels en met oog voor de omgeving. Als tweede vindt de VVD het niet logisch uit te leggen dat nu al wordt afgeweken van het onlangs vastgestelde VAB-beleid. Als derde moet men zich aan de regels houden. Het past niet qua grootschalig karakter en vooral niet qua aantrekkende verkeersbewegingen. Bovendien is de onevenredige milieuhinder een risico. Als vierde mogen de kosten voor de weg niet voor rekening van de belastingbetaler komen. De VVD-fractie zal tegen het voorstel stemmen. De fractie roept wel op voor de toekomst dergelijke initiatieven in een eerdere fase met de raad te bespreken en stelt voor een commissie ruimtelijke ordening in te stellen.

De PvdD zet vraagtekens bij de manier waarop het college met dit dossier omgaat. Bij de eerste voorbespreking was al duidelijk dat wat Orgamebo wil absoluut niet op deze locatie kan. Toen was de gemeente nog het bevoegd gezag. Inmiddels is gebleken dat Provinciale Staten van Gelderland verantwoordelijk zijn voor het afgeven van de milieuvergunning. Ook hier heeft de fractie veel op aan te merken. Bovendien spelen ook de ODR, de ODRN, Waterschap Rivierenland en de NVWA hierin een rol. Het is merkwaardig dat het college mogelijkheden ziet voor de benodigde bebouwing, terwijl de raad hierover gaat. De fractie vreest voor uitbreiding van de hoeveelheid mest waar nu sprake van is, omdat de ondernemer heeft aangegeven te willen groeien en hij het, gezien het verleden, niet zo nauw neemt met de vergunningen. Ook bij het toezicht van ODR heeft de fractie haar bedenkingen. De PvdD zet tevens vraagtekens bij de meetmethode en constateert dat er geen maximum is voor de hoeveelheid kubieke meters mest, waardoor het niet erger kan stinken maar wel langer. Voorts constateert de PvdD dat omwonenden met dubbele stank zitten als op korte afstand van Orgamebo nog een mestverwerker zou komen doordat bijvoorbeeld het afgebrande De Knorhof hiervoor kiest. De fractie is van mening dat het gedoogbeleid van de provincie voor deze illegale praktijk aan alle kanten rammelt. Dat het volgens de provincie niet nodig was de tweede gedoogbeschikking van 28 november 2017 te publiceren, zou een inperking zijn van de rechten van belanghebbenden ten opzichte van de landelijke wetgeving. Volgens de fractie is deze gedoogbeschikking ongeldig en is voortzetting van de mestverwerking sinds 1 december 2017 illegaal.

Volgens de PvdD past de nieuwe activiteit niet binnen het VAB-beleid, zoals wordt beweerd. Het gaat hier om een regionale afspraak met tien gemeenten waarmee als regio één beleid wordt voorgestaan. Het mag niet zo zijn dat de gemeente Buren de grenzen van de mogelijkheden opzoekt die dit beleid biedt en hier ver overheen gaat. De intentie van het VAB-beleid is verpaupering van leegstaande

stallen tegen te gaan door sloop en deze sloop te bekostigen door de mogelijkheid op die locatie een of meerdere huizen terug te bouwen of kleinschalige (agrarisch verwante) of andere bedrijven, of een vorm van recreatie en toerisme toe te staan. Een afvalverwerker als Orgamebo past zeker niet in dit rijtje. Maar ook is toepassing van het VAB-beleid niet mogelijk, omdat de regeling van functieverandering alleen van toepassing is op vrijkomende en vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied die met een vergunning is opgericht en minstens vijf jaar rechtmatig is gebruikt. Dit is niet van toepassing op Orgamebo. Bovendien blijkt een van de te slopen stallen nooit daadwerkelijk gebouwd te zijn. Voorts moet bij functieverandering de bestaande infrastructuur toereikend zijn voor de nieuwe functie en mogen nieuwe functies geen grote verkeersaantrekkende werking hebben. Dit is wel het geval bij Orgamebo, omdat de toegangsweg versterkt moet worden vanwege de hogere belasting. De fractie vraagt zich af waarom de burgers voor de kosten moeten opdraaien, aangezien onderhoud en beheer van wegen voor rekening van de gemeente zijn en de totale kosten na de afschrijvingstermijn van vijftien jaar ook voor rekening van de gemeente komen. Dit is reden temeer dergelijke bedrijven op een bedrijventerrein te vestigen, waar de wegen hier wel op zijn berekend. Daarnaast valt Orgamebo door de hoge milieucategorie van 5.1 ver boven de in het VAB-beleid toegestane milieubelasting van 3 en 4.

Voor de PvdD is het duidelijk dat dit bedrijf niet past binnen het VAB-beleid. Daarnaast mist de fractie een MER en is het merkwaardig dat de provincie als bevoegd gezag dit niet nodig acht.

Tot slot stelt de PvdD dat het beter is de oorzaak van het mestprobleem aan te pakken in plaats van aan symptoombestrijding te doen. De Partij voor de Dieren zal geen verklaring van geen bedenkingen afgeven.

Gemeentebelangen is tegen het afgeven van een ontwerp verklaring van geen bezwaar voor het legaliseren van een mestverwerkingsbedrijf aan de Burensestraat 2 in Kapel-Avezaath, omdat het ontwerp in strijd is met het VAB-beleid. Er wordt geen recht gedaan aan de geest van de regeling. Volgens het VAB-beleid zijn bedrijven met een gemiddelde of hoge milieubelasting niet toegestaan in het buitengebied. De classificatie van mestverwerking is milieucategorie 5.1. Het college noemt een aantal criteria dat zich het best laat omschrijven als doelredeneren. Gemeentebelangen is bevreemd voor precedentwerking. Gezien de mestoverschotten kunnen ook andere ondernemers binnen de gemeente eenzelfde stap overwegen. Daarnaast kunnen de investeringen in de infrastructuur voor deze aanvraag consequenties hebben voor de gemeentelijke financiën. De fractie vraagt zich af of het Gelderse geurbeleid niet tot een situatie leidt van 'wie het eerst komt, het eerst maalt'. Tot wie moet de bewoner zich wenden bij een cumulerende geurbelasting? Het is eerlijker met de geurquota te werken om de ondernemers te stimuleren de uitstoot te minimaliseren.

Volgens het voorstel voldoet de aanvraag aan het Gelderse energiebeleid. Hoewel de installatie energieneutraal is, vraagt de fractie zich af of een dergelijke installatie via vergisting een bijdrage had kunnen leveren aan de lokale energievoorziening. Dan hadden de bewoners niet alleen de lasten, maar ook de vruchten hiervan kunnen plukken. Dit ziet de fractie als een gemiste kans.

De fractie zet vraagtekens bij het beeld dat het college heeft van burgerparticipatie in dit dossier, gezien het feit dat burgers slechts op drie momenten hierbij zijn betrokken. Het oprekken van de kaders kan tot Belgische toestanden leiden, iets wat de gemeente niet moet willen. Nederland heeft wereldwijd een reputatie op het gebied van ruimtelijke ordening. Dit moet men vooral zo houden.

D66 legt uit wat de taak van een volksvertegenwoordiger c.q. raadslid is met betrekking tot dit voorstel. Bij deze afweging moet een raadslid de belangen van het bedrijf en de werknemers afwegen tegen het borgen van een goed woon- en leefmilieu van de omwonenden en de gewenste ontwikkelingen in dit deel van het buitengebied. De fractie heeft dit gedaan en geeft een chronologisch overzicht. In 2015 is het college al bekend met dit illegaal gestarte bedrijf. De aanwezige stallen zijn al omgebouwd tot units voor verhuur aan zzp'ers. In 2016 gaat de gemeente na klachten van omwonenden handhaven en legt het college een dwangsom op aan het bedrijf. Het bedrijf krijgt echter een jaar de tijd om tot een oplossing te komen. De fractie stelt dat particulieren niet zo veel tijd krijgen om plannen bij te stellen. Bovendien maakt de gemeente ook kosten vanwege handhaving. Net voor het jaar om is, komt er een officieel verzoek van Orgamebo waarna de provincie het bedrijf gedooft. De dwangsom is niet geïnd. Volgens de fractie kiezen de gemeente en de provincie hiermee voor de ondernemer en worden de klachten van de omwoners niet aangepakt. Als volksvertegenwoordiger vindt spreekster dit niet correct.

In augustus 2017 hoort de raad dat de Roodakker als ontsluitingsweg voldoet voor de vele vrachtwagens van Orgamebo. Nu blijkt dat niet meer het geval te zijn en vraagt het college bijna € 150.000,- voor het opwaarderen van de weg en is het onderhoud voor rekening van de gemeente. Tevens hoort de raad dat de mest grotendeels wordt aangevoerd binnen een straal van 50 km. Dit

blijkt nu ook niet geheel waar te zijn. Veel mest komt buiten de regio vandaan, waardoor de onderbouwing van het college niet correct is geweest.

Op verzoek van de raad komt er een second opinion door bureau Pouderoyen in verband met geurhinder. Hieruit blijkt dat de woningen bij het eerdere onderzoek van Blauw zijn aangeduid als agrarische werkomgeving met een categorie B, waarvoor een hogere geurbelasting is toegestaan dan bij categorie A. Ook blijkt dat in 2014 al 40.000 ton mest werd geëxporteerd en in 2015 70.000 ton. Het bedrijf zit nu al tegen de standaard milieugrenzen aan en er zijn geen verdere uitgroeimogelijkheden meer op deze locatie. Bureau Pouderoyen adviseert het college te kijken naar een industrieterrein. Deze opmerking mist de fractie in de reactie van het college en in het raadsvoorstel. In september 2017 hoort de raad dat niet de gemeente, maar de provincie over de aanvraag gaat en er volgt een stilte. In december 2017 meldt de provincie de raad dat de intensieve veehouderij straks komt te vervallen, maar deze is er het afgelopen jaar niet geweest. Tevens meldt de provincie dat de meeste mest wordt gemalen vanuit de directe omgeving, maar ook dit is niet correct. Voorts meldt de provincie dat Orgamebo onder afvalverwerkingsbedrijven valt en dat de classificatie categorie 5.1 is, terwijl tot categorie 3 is toegestaan. Ook hier is er dus een probleem. Gezien bovengenoemde feiten, concludeert D66 dat de interpretatie van het VAB-beleid van het college niet overeenkomt met die van de D66-fractie. De milieubelasting voor de omwonenden wordt te hoog. Het aantal vrachtwagens neemt met een hoge factor toe, wat niet wenselijk is binnen het VAB-beleid. De eerdergenoemde afweging die D66 heeft gemaakt, valt in het voordeel uit voor de omwonenden. D66 wil voor de omwonenden een goed woon- en leefklimaat. Dit wordt niet beter als dit illegaal gestarte bedrijf wordt toegestaan. D66 geeft geen ontwerp verklaring af.

Het CDA stelt voorop dat het CDA Buren er is voor alle burgers, dus ook voor ondernemers. Dit is een hoofdpijndossier dat diverse keren vooruit is geschoven door het ontbreken van informatie. Intussen is er veel gebeurd en moet er vanavond een besluit genomen worden. Besluitvorming over ruimtelijke ordening is een bevoegdheid van de raad en dat is niet altijd makkelijk. Innovatieve initiatieven zullen altijd in overweging worden genomen, maar deze moeten wel voldoen aan de gestelde kaders. De emoties zijn hoog opgelopen, maar de fractie gaat uit van feiten en niet van emoties.

Het VAB-beleid is cruciaal in dit dossier. Een bedrijf in de categorie 5.1 hoort volgens de fractie thuis op een industrieterrein. De fractie betreurt het dat over verplaatsing nooit is gesproken tussen college en betrokkene. Daarnaast is de vraag of de gemeente wel een geschikt industrieterrein hiervoor heeft, rekening houdend met de geurcirkels. De fractie maakt zich ook grote zorgen over de verkeersveiligheid. De extra verkeersbewegingen verlopen via een smal weggetje dat ook nog een fietsroute is en over de rotonde bij Avezaath richting de A15, welke weg ook al zwaar overbelast is. De kostenpost is ook een groot risico, omdat de gemeente eenmalig de helft van de kosten draagt en daarna verantwoordelijk is voor schade en onderhoud. De burgers betalen hierin ook mee.

Hoewel er verwachtingen richting de ondernemer zijn gewekt, is de ondernemer zich ervan bewust dat er risico's zijn verbonden aan het starten van een bedrijf zonder vergunning. Een en ander heeft geresulteerd in een gedoogbeleid dat 1 december afloopt. Daarom heeft de provincie verzocht snel een besluit hierover te nemen, vanwege de termijn voor het aanvragen van een omgevingsvergunning. Het CDA hecht aan gelijke berechtiging en aan een groen landelijk buitengebied. Het is niet wenselijk dat deze ontwikkeling een nieuwe industriezone binnen de gemeente creëert. De fractie had liever gehad dat het college in overweging had genomen de zaak opnieuw te bekijken en in overleg te gaan met alle partijen om te komen tot een goed gedragen oplossing. Dat is echter nu niet meer mogelijk. De fractie verzoekt het college in de toekomst de raad actiever te informeren. Ook de raad moet er beter bovenop zitten.

Op basis van alle aangeleverde informatie is de raad gedwongen nu een besluit te nemen. Dit levert volgens de fractie alleen maar verliezers op. Het CDA benadrukt geen ontwikkelingen in de weg te willen staan, maar er moet goed nagedacht worden over de impact van het besluit. Het CDA concludeert dat dit bedrijf niet past en stemt tegen het voorstel.

De voorzitter stelt een korte schorsing voor voor nader overleg met de woordvoerders, de twee behandelende ambtenaren en de verantwoordelijke wethouder en informatie te delen over de juridische consequenties van het besluit.

*De voorzitter schorst de vergadering wordt van 21.05 uur tot 21.33 uur.
De voorzitter heropent de vergadering.*

De voorzitter meldt dat een amendement is voorbereid. De voorzitter schorst de vergadering om dit binnen de fracties te bespreken en daarna in te dienen.

*De voorzitter schorst de vergadering van 21.34 uur tot 21.49 uur.
De voorzitter heropent de vergadering en geeft mevrouw Zwart (VVD) het woord.*

De VVD leest het amendement voor dat bij de provincie zal worden ingediend. Dit amendement is medeondertekend door de fracties van PvdA, Gemeentebelangen, CDA, D66 en PvdD. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage D.004295** bij het verslag gevoegd.

De PCG betreurt het dat er weinig steun is voor het collegevoorstel. De fractie heeft weinig partijen gehoord die willen kijken naar wat echt mogelijk is om op een goede manier met de desbetreffende partijen tot een evenredig en een zo goed mogelijk plan te komen waarin alle partijen zich zo goed mogelijk kunnen vinden. Volgens de PCG is er meer mogelijk binnen de VAB-regeling. De fractie stelt voor de VAB-regeling verder onder de loop te nemen en stelt vast dat er meer vastgestelde regelingen tussentijds veranderen. Tevens wordt voorgesteld met de betrokkenen nader te overleggen om tot een gedragen voorstel te komen. Hiertoe dient de PCG een amendement in. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage D.004294** bij het verslag gevoegd.

Wethouder De Ronde zegt over het eerste amendement, dat een verzoek binnengekomen is dat het college wettelijk in behandeling heeft moeten nemen. Het college heeft gemeend een aanknopingspunt te kunnen vinden binnen het VAB-beleid, omdat het om een overschrijding ging van de norm voor het geurbeleid. De technische ontwikkelingen hebben sinds 2009 ook niet stilgestaan. Het college heeft maatwerk geleverd, waartoe de Wet ruimtelijke ordening ook de mogelijkheid biedt. De raad heeft echter het recht een eigen afweging te maken en tot een eigen besluitvorming te komen. Over het tweede amendement zegt de wethouder de reactie van de raad hierop af te wachten.

De VVD vraagt om een schorsing voor overleg.

*De voorzitter schorst de vergadering van 22.00 uur tot 22.05 uur.
De voorzitter heropent de vergadering.*

De VVD steunt het amendement van PCG niet. De fractie vindt het belangrijk als gemeente Buren een betrouwbaar bestuur te zijn. Dat betekent dat niet een halfjaar geleden beleid is aangenomen en men daar vervolgens van afwijkt vanwege één geval, hoe moeilijk de VVD dit ook voor de desbetreffende ondernemer vindt. De fractie heeft opgeroepen tot duidelijkheid. Dit amendement zorgt voor uitstel en wijzigt niets aan het VAB-beleid. Daarnaast had de dialoog eerder kunnen plaatsvinden, ook vanuit de ondernemer, en is het de vraag of mediation een oplossing biedt, gezien de verharde verhoudingen.

De voorzitter brengt het amendement van de PCG in stemming.
De PCG stemt voor. De VVD, PvdA, CDA, D66, Gemeentebelangen en PvdD stemmen tegen.
Het amendement is verworpen.

De voorzitter brengt het amendement van de VVD in stemming dat het voorstel vervangt.
De VVD, PvdA, CDA, D66, Gemeentebelangen en PvdD stemmen voor. De PCG stemt tegen.
Het amendement is aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit in meerderheid akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

5.2. Op verzoek van de VVD: bereikbaarheid winkelcentrum Lienden

De VVD dient een motie Vreemd aan de orde van de dag in over Bereikbaarheid winkelcentrum Lienden. De integrale tekst van de motie is als **bijlage D.004292** bij het verslag gevoegd.

Wethouder De Ronde had dit probleem al onderkend. Op korte termijn volgt een voorstel over bereikbaarheid winkelcentrum Lienden.

Gemeentebelangen heeft hier onlangs vragen over gesteld en steunt de motie. De fractie wil wel een termijn horen waarop een voorstel tegemoet kan worden gezien en wat de uitkomsten van het inmiddels uitgevoerde onderzoek zijn.

Wethouder De Ronde vindt dit lastig, gezien het einde van het mandaat. Het lijkt hem niet goed de eerste raadsvergadering van de nieuwe raadsperiode daarvoor te bestemmen. Uit onderzoek is gebleken dat het profiel van de weg niet goed is.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem de motie aan te nemen.

6. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 22.15 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 24 april 2018.

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer