

Stuknummer	D.011500
-------------------	----------

Notulen van de vergadering van de gemeenteraad van Buren gehouden op 10 juli 2018 om 18.30 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig	de heer J.A. de Boer	-	burgemeester
	de heer G. van Droffelaar	-	griffier
Raadsleden:	de heer S. van Alfen	-	Gemeentebelangen
	de heer A. Arends	-	Gemeentebelangen
	de heer C. van de Bijl	-	PCG
	de heer D.J. Bult	-	Gemeentebelangen
	mevrouw N.A.W. van Dam	-	PvdA
	mevrouw N.H.A.F. van Doremalen	-	VVD
	de heer J. de Jonge	-	PvdD
	de heer W.T. van Laar	-	Gemeentebelangen
	de heer J.W. Lammers	-	Gemeentebelangen (vanaf punt 5.B)
	de heer C. de Lange	-	PCG
	de heer P.A. Molleman	-	Gemeentebelangen
	mevrouw I.P. Tetteroo-Baldinger	-	VVD
	de heer J.J. van Tuil	-	Gemeentebelangen
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	-	CDA
	de heer H.N. van Vierssen	-	VVD
	de heer A. Warmer	-	PvdA
	de heer H. Zaaijer	-	PCG
	de heer G.J.D. van Zetten	-	Gemeentebelangen (vanaf 21.15 uur)
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	-	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	-	VVD
	de heer A.W. Zwarteveen	-	PvdD
Wethouders:	de heer G.J. Keller	-	wethouder
	mevrouw S.T. Klein-de Jong	-	wethouder
	de heer D.J. Russchen	-	wethouder

1. Opening

De voorzitter opent deze laatste raadsvergadering voor het zomerreces om 18.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Hij meldt dat de heren Lammers en Van Zetten later aanwezig zullen zijn.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering

De VVD kondigt een motie over een niet geagendeerd onderwerp aan inzake Omgevingsvisie provincie Gelderland. Dit punt wordt als punt 6.7 aan de agenda toegevoegd.

Conclusie/besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter merkt op dat er geen mededelingen zijn.

4. A. Notulen en besluitenlijst gemeenteraad van 19 juni 2018

Conclusie/besluit: De notulen en besluitenlijst gemeenteraad van 19 juni 2018 worden vastgesteld.

B. Overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien

Conclusie/besluit: Het overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien wordt voor kennisgeving aangenomen.

C. Bestuurlijke planning 2018

D66 vraagt over pagina 8 van de bestuurlijke agenda waarom een project in Kerk-Avezaath is doorgestreept.

De voorzitter antwoordt dat de raad hier deze week per brief over wordt geïnformeerd.

Conclusie/besluit: De bestuurlijke jaarplanning wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. A. Terugkoppeling kwaliteitscommissie gemeente Buren

De voorzitter merkt op dat deze commissie niet bijeen is geweest sinds de vorige raadsvergadering.

B. Terugkoppeling werkgroepen/forums

De heer Lammers sluit zich aan bij de vergadering.

Regionale Agendacommissie

Mevrouw Van Doremalen (VVD) legt allereerst het belang van de raden uit en de rol die zij aan de voorkant van de regionale samenwerking kunnen spelen in de Regionale Agendacommissie. Belangrijk daarbij is dat de raden hun kaderstellende en controlerende rol goed kunnen vervullen. Bij de invoering van de huidige structuur is een Regionale Agendacommissie ingesteld. Dit is een adviescommissie ter ondersteuning van de raden om zich samen aan de voorkant te positioneren. Vorige week maandag is de commissie voor het eerst bijeen geweest. Naast het bijpraten over de taken en de rol van de commissie is de procesvoortgang van een aantal onderwerpen besproken, waaronder het besluitvormingsproces oprichting uitvoeringsorganisatie breedbandnetwerk Rivierenland. Na de zomer volgt een raadsvoorstel voor een definitieve uitspraak. Daarnaast is gesproken over de totstandkoming ruimtelijke strategische visie voor de speerpunten. Dit proces wordt na de zomer afgerond. De visie bevat bouwstenen die lokaal verwerkt kunnen worden in de Omgevingsvisie. Ook is de stand van zaken totstandkoming mobiliteitsagenda besproken. De raden worden in het derde kwartaal 2018 via een opiniërende nota gevraagd om een reactie op de concept-mobiliteitsagenda te geven. Er volgt een voorstel aan de raad om een bijdrage per inwoner beschikbaar te stellen. Als laatste is gesproken over lobby en branding. Dit gaat erom binnen deze regio agribusiness, met name fruitteelt, op de kaart te zetten. De voor 5 september 2018 geplande regionale raadsinformatiebijeenkomst staat in het teken daarvan. Daarnaast is in de commissie extra aandacht gevraagd voor een aantal onderwerpen, zoals langetermijnplanning, duidelijke startnotities en gerichte communicatie met de gemeenteraden. Voorts is een kleine evaluatie geweest onder de leden van de agendacommissie. Hieruit kwam naar voren dat er weinig ruimte is voor verbetering. Mevrouw Van Doremalen roept de raadsleden van de gemeente Buren op mee te denken over verbetering van betrokkenheid van de Burense raad bij de Regionale Agendacommissie.

D66 stelt voor de vergaderstukken van de Regionale Agendacommissie ook in iBabs te plaatsen om input mee te kunnen geven.

De voorzitter merkt op dat dit al in iBabs staat. Over de samenwerkingsvormen merkt de voorzitter op dat volgende week met een delegatie uit de raad en het college voor het eerst wordt gesproken over de voorbereiding van de discussie over de bestuurlijke filosofie. De drie thema's hierbij zijn omgang met samenwerkingsvormen, participatie en omgang college/raad/organisatie.

De PvdA spreekt haar waardering uit voor deze terugkoppeling en stelt voor dit ook in andere vergelijkbare gremia toe te passen om de raad op deze manier bij te praten.

Werkgroep Raadscommunicatie

De heer Van de Bijl, voorzitter van de werkgroep, meldt dat de werkgroep vorige week voor het eerst bij elkaar is geweest. De werkgroep heeft gesproken over de werkdruk van raadsleden en fracties. Geconstateerd is dat het tussenmodel uit 2014 dermate omvangrijk is, dat het voor de kleinere fracties

bijna niet haalbaar is alles bij te wonen. De werkgroep stelt voor de huidige structuur te heroverwegen en terug te grijpen op het eerder voorgestelde streefmodel.

De voorzitter stelt voor ook dit thema volgende week in de bespreking mee te nemen.

Werkgroep Ruimte

De heer Molleman, voorzitter van de werkgroep, meldt dat de werkgroep afgelopen donderdag bij elkaar is geweest. Belangrijkste besprekingspunt was de Omgevingswet. De werkgroepleden hebben met elkaar kennisgemaakt, de taken en de rol zijn uitgelegd en er is gesproken over wederzijdse verwachtingen. De werkgroep is gevraagd onderwerpen voor te dragen die de komende raadsperiode aan de orde moeten worden gesteld. De werkgroep komt hierop terug en zal de fractievoorzitters verzoeken dit binnen de fracties te bespreken als input voor de commissie.

6. B-STUKKEN (BESPREEKSTUKKEN)

6.1 Jaarstukken 2017

Voorgesteld wordt:

1. De jaarrekening en het jaarverslag 2017 vast te stellen.
2. Het rekeningresultaat ad € 1.463.500,- te storten in de algemene reserve.
3. Het weerstandsvermogen vast te stellen op € 2.947.500,- en € 198.000,- vanuit het geblokkeerde deel van de algemene reserve vrij te laten vallen ten gunste van het vrije deel van de algemene reserve.
4. Uit de algemene reserve € 826.500,- te onttrekken en te storten in de reserve overlopende posten.
5. € 826.500,- te onttrekken uit de reserve overlopende posten en beschikbaar te stellen conform de overhevelingsvoorstellen.
6. € 455.000,- te onttrekken uit de algemene reserve en beschikbaar te stellen conform de voorstellen tot resultaatbestemming.
7. Uit de reserve sociaal domein € 462.000,- te onttrekken en dit bedrag te storten in de algemene reserve.
8. Uit de voorziening goedkope woningbouw € 181.000,- te onttrekken en deze te storten in de te vormen voorziening verwacht verlies Teisterbant.
9. Het restant van de investeringsbudgetten ad € 1.900.634,- beschikbaar te stellen voor 2018.
10. Begrotingswijziging nummer 4 van 2018 vast te stellen.

De PCG is positief over de jaarrekening. De fractie gaat akkoord met het voorstel op beslispunt 6 na. De fractie is van mening dat posten waarover in 2018 besluitvorming plaatsvindt en die in 2018 worden uitgegeven in 2018 thuishoren en niet afhankelijk mogen zijn van het resultaat van 2017. De fractie vindt een amendement overbodig, omdat bij meer tegenstemmers dit punt wordt verwijderd uit het besluit.

Gemeentebelangen merkt op dat de raad een aantal thema's heeft vastgesteld. In de jaarstukken wordt uitgelegd wat er met deze thema's is gebeurd. De fractie maakt zich er zorgen over dat van sommige zaken niet duidelijk was wat ermee is gebeurd en stelt daarom voor dit goed op de agenda te zetten. Daarnaast verwijst spreker naar de gestelde vragen betreffende de overheveling van budgetten en de toelichting daarop van het college. Hij begrijpt dat sommige zaken niet aan het eind van het jaar afgesloten kunnen worden, maar wil graag in de kwaliteitscommissie een discussie voeren over overheveling van de verschillende budgetten. Over de regionale samenwerking vraagt hij zich af of de informatie in de stukken de gewenste informatie is en of dit het juiste moment is. De fractie verzoekt de agendacommissie zo snel mogelijk na het zomerreces de discussie over regionale samenwerking in te plannen, zoals ook in het coalitieakkoord is opgenomen. Ten slotte verwijst spreker naar de oproep van de accountant te onderzoeken hoe een en ander efficiënter kan en roept op deze discussie in de kwaliteitscommissie aan te gaan.

De PvdA constateert ook een positieve lijn. Toch valt op dat er veel onderhanden werk blijft. Spreker is aan de ene kant tevreden over het gehele resultaat vanwege deze positieve lijn, maar hij maakt zich zorgen over de jaarlijkse overheveling van grote sommen geld vanwege niet uitgevoerd werk. Bij de kadernota wordt gesproken over grote thema's die nader ingevuld moeten worden, waar de raad

hopelijk SMART ambities bij zal tonen. Dit gaat geld en uren kosten. De fractie vraagt zich af of de gemeente over de benodigde capaciteit beschikt en wil een beeld hebben hoe zij dit gaat doen bij de andere grote ambities. Het wordt tijd dat de raad prioriteiten stelt, zodat het werk dat de raad belangrijk vindt, wordt uitgevoerd. Voorts merkt spreker op dat in het besluit een aantal zaken wordt genoemd waar de raad formeel nog over moet besluiten. In de voorbespreking heeft de fractie gewezen op het feit dat € 65.000,- wordt vrijgemaakt voor de Omgevingswet zonder dat duidelijk is wat in 2018 met dat geld wordt gedaan. De fractie wil hier nadere uitleg over.

D66 is tevreden over het resultaat. De fractie is benieuwd naar de reactie van het college op de oproep van de accountant met de organisatie en de griffie te evalueren welke acties ondernomen moeten worden om in de toekomst een beter jaarrekeningproces te bewerkstelligen. De fractie is niet blij met de overhevelingsvoorstellen. De raad stelt kredieten beschikbaar om investeringen te kunnen doen en wil graag op de hoogte gehouden worden van de reden en de hoogte van overhevelingen. Het college legt hierover verantwoording af in de jaarstukken. De raad kan echter geen besluiten meer hierover nemen, omdat deze al in het coalitieakkoord zijn genomen. De fractie vindt dit niet netjes, omdat de raad toen nog niet over deze gegevens beschikte. Het is een aparte keuze dat voor de afwijking op het besluit over de aanleg van de brug op het kasteelterrein nog wel een raadsvoorstel komt. De fractie is het er niet mee eens al deze bedragen over te hevelen, omdat de raad een jaar later een andere afweging moet kunnen maken als de gelden nog niet zijn besteed. Dit is nu niet mogelijk, omdat dit al in het coalitieakkoord is besproken.

Naar aanleiding van de beantwoording van vragen over cyber security vraagt de fractie zich af of het college zich voldoende bewust is van de urgentie hiervan. De informatie in de verplichte collegeverklaring Eenduidige Normatiek Single Information Audit (ENSIA) is zeer summier en biedt de raad in zijn kaderstellende rol te weinig mogelijkheden. De toezegging van de portefeuillehouder om nadere informatie hierover te verstrekken vindt de fractie heel nuttig. De fractie vraagt zich af of de informatieveiligheid voldoende hoog op de agenda staat, of men zich binnen de organisatie voldoende bewust is van het belang en de risico's rond informatiebeveiliging en of de raad zich hier voldoende van bewust is. D66 vindt het van groot belang de privacy van de inwoners te bewaken.

De VVD spreekt haar complimenten uit over het positieve resultaat en onderschrijft de opmerkingen van Gemeentebelangen over de overheveling van budgetten. Tevens is de opmerking van de PvdA over prioritering interessant, want prioriteren is richting geven. De fractie vraagt naar aanleiding van het instellen van een tweemaandsrapportage of dit instrument goed functioneert of dat er verbeteringen mogelijk zijn.

De voorzitter merkt over de terugkoppeling van samenwerkingsvormen op dat dit volgende week als thema terugkomt en stelt voor dit punt dan te behandelen.

De raad gaat hiermee akkoord.

Wethouder Klein-de Jong dankt haar voorganger voor voorliggend stuk. Over de bestemmingen en overhevelingen zegt zij dat het goed is met elkaar te kijken hoe hierin beter inzicht gegeven kan worden, zodat het voor de raad duidelijk is wat de status van een stuk is.

Zowel de accountant als de organisatie heeft veel werk moeten verzetten bij het opstellen van de jaarstukken. Dit komt door verscherpt toezicht bij de accountant waardoor de accountant dingen op een andere manier vraagt. Bovendien zijn de systemen in de organisatie niet voldoende ingericht om de verantwoording goed inzichtelijk te kunnen maken. Hierover heeft al een evaluatie plaatsgevonden die in de kwaliteitscommissie wordt teruggekoppeld om dit in de toekomst te voorkomen. Om handen en voeten te kunnen geven aan de Omgevingswet is via een projectopdracht geld hiervoor vrijgemaakt. De inmiddels aangestelde projectleider zal de gemeente de komende tijd begeleiden in dit proces en in het opstellen van een Omgevingsvisie.

Bij de tweemaandsrapportages worden tegenvallers makkelijk benoemd, maar de organisatie is terughoudend in het benoemen van potentiële meevallers. Dit kan resulteren in grote meevallers aan het eind van het jaar. De wethouder hoopt dat de tweemaandsrapportage kan helpen ook de beleidsdoelen en beleidsvoortgang inzichtelijk te maken en positieve meevallers te benoemen.

Burgemeester De Boer zegt over de cyber security dat de raad per brief en op andere manieren is geïnformeerd over de stand van zaken. Binnenkort volgt een brief met de stand van zaken naar aanleiding van het beleidsplan. Het college vindt ICT-veiligheid belangrijk. Dit is als thema in het door

de raad vastgestelde plan benoemd. De burgemeester nodigt de raad uit dieper op dit onderwerp in te gaan als daar behoefte aan is.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

De PCG legt een stemverklaring af. De fractie gaat akkoord met het voorliggende raadsvoorstel met uitzondering van beslispoint 6.

De raad gaat unaniem akkoord met het raadsvoorstel.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

6.2 2e tweemaandsrapportage 2018

Voorgesteld wordt:

1. De tweemaandsrapportage maart-april 2018 vast te stellen.
- 2a. De bijbehorende financiële effecten vast te stellen:
 - mutatie saldo programma Inwonerszaken: € 20.750,- (nadeel);
 - mutatie saldo programma Ruimte: € 153.000,- (nadeel);
 - mutatie saldo programma Bedrijfsvoering: € 41.000,- (nadeel).
- 2b. Als onderdeel van bovenstaande mutaties:
 - het nadeel van € 24.000,- (ICT-kosten) binnen het taakveld Overhead te onttrekken aan de reserve Informatie- & automatiseringsplan 2017-2021;
 - het voordeel van € 39.500,- (IBOR-taken Avri) binnen het taakveld Begraafplaatsen te storten in de voorziening Afkoopsommen onderhoud begraafplaatsen;
 - het voordeel van € 4.000,- (IBOR-taken Avri) binnen het taakveld RioleringsPlan te storten in de voorziening Gemeentelijk RioleringsPlan.
3. Begrotingswijziging 2018 nummer 6 vast te stellen.

Gemeentebelangen vraagt over het ziekteverzuim wat de verwachtingen op lange termijn zijn en hoe men daarmee omgaat. In hoeverre komt de gemeente in de knoop als zij de ziekteverzuimpercentages naast het percentage van 2,5% van de loonsom legt dat in de kadernota is gereserveerd voor de opvang van langdurig ziekteverzuim? Daarnaast vraagt de fractie over het taakveld Ruimte en de Begroting 2018 IBOR-Avri waardoor het nadeel van € 104.000,- is ontstaan en hoe men dit bedrag moet zien.

De PCG vindt het aanbieden van deze tweemaandsrapportage en de aangekondigde technische verbeteringen een goede ontwikkeling. Vanwege de vele negatieve bedragen in voorliggende rapportage vraagt de fractie echter om een kleine doorkijk naar de komende tweemaandsrapportage en wat de verwachtingen voor het eind van het jaar zijn.

De PvdA is blij met het invoeren van de tweemaandsrapportage ter vervanging van de bestuursrapportage. De fractie vraagt zich af of de raad moet aangeven nadere onderbouwing van de financiële ontwikkelingen zinvol te vinden of dat dit met elkaar besproken moet worden. Tevens vraagt spreker of deze rapportage een soort minivorm van politieke verantwoording is of dat dit op een andere wijze moet plaatsvinden. De bestuursrapportage en tweemaal per jaar politieke verantwoording is anders dan een tweemaandelijks rapportage waar de duiding ontbreekt. De fractie vraagt waarom in de eerste rapportage geen ontwikkelingen bij Ruimte zijn genoemd en in voorliggende rapportage veel ontwikkelingen. Over het ziekteverzuim vraagt zij om nadere toelichting over het grote gat tussen 2,5% en 10%, aangezien dit ook de raad zelf raakt. De wens van de PvdA is met deze tweemaandsrapportage een dashboard te krijgen om de raad te helpen een vinger aan de pols te houden. Daarbij zijn politieke verantwoording en duiding bij het raadsvoorstel zinvol.

(De vergadering wordt geschorst van 19.19 uur tot 19.28 uur.)

Wethouder Klein-de Jong zegt over de vele rode bedragen dat het makkelijker is een tekort aan te geven dan een plusje daadwerkelijk te verzilveren. Het heeft echter de aandacht dit te verbeteren. In de 3e tweemaandsrapportage staan wel positieve bedragen. Uiteindelijk is het de bedoeling ook het beleid in deze rapportages tot uiting te brengen. De tweemaandsrapportage en de bestuursrapportage

zijn vergelijkbaar, alleen moet men nog zijn weg vinden in de nieuwe opzet. Het is goed in de kwaliteitscommissie een en ander te evalueren.

Wethouder Keller merkt op dat het nadeel bij Ruimte te verklaren is vanuit de begroting van de IBOR-taken. In het eerste kwartaal heeft de gemeente geld ontvangen van de Avri. Het genoemde bedrag is het bedrag dat daadwerkelijk voor de IBOR-taken is gereserveerd. De inhoud heeft men echter nog niet kunnen afstemmen. Ambtelijk wordt eerst naar de inhoud gekeken en daarna verwerkt. Hierdoor is een gat te zien. In de volgende rapportage heeft de verwerking plaatsgevonden. De schade van 2014 en 2015 is inmiddels hersteld en met de volgende begroting is de gemeente goed op orde. Het ziekteverzuim is inderdaad zorgwekkend met 10-11%. Het betreft voornamelijk langetermijnverzuim, waarbij re-integratietrajecten zijn ingezet. De overheveling wordt gebruikt om de gestelde ambitie te kunnen realiseren.

De PCG vraagt hoe de IBOR-taken voor dit jaar zijn geregeld, aangezien hier 'structureel' achter staat.

De PvdA vraagt extra aandacht voor het beter inzichtelijk maken van wat structureel en wat incidenteel is.

Wethouder Keller geeft over de IBOR-taken aan dat op het moment dat ambtelijk de inhoud van het bedrag is gecontroleerd en akkoord bevonden, het nadeel niet meer in de rapportage terugkomt.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

6.3 Kadernota 2019

Voorgesteld wordt:

- 1) De Kadernota 2019 qua inhoud voor kennisgeving aan te nemen.
- 2) De volgende financiële ontwikkelingen (zie hoofdstuk 1 'Financieel perspectief 2019-2022') te verwerken in de Conceptmeerjarenbegroting 2019-2022:
 - a. tweemaandsrapportages en circulaire;
 - b. het coalitieakkoord;
 - c. gedurende 2019-2022 in totaal € 100.000,- te onttrekken uit de reserve Beheer en onderhoud Tollewaard ter dekking van structurele beheer- en onderhoudskosten en daarmee het restant van de reserve ad € 1,25 miljoen vrij te laten vallen ten gunste van de algemene reserve;
 - d. de geplande vervangingsinvesteringen (kredieten);
 - e. bestaand en wettelijk nieuw beleid;
 - f. cao-ontwikkeling, inflatiecorrectie en areaaluitbreiding OZB en prijsindex.
- 3) Een nieuwe paragraaf InterBestuurlijk Programma op te nemen in de Conceptbegroting 2019.
- 4) De volgende uitgangspunten gewijzigd vast te stellen:
 - a. de renteomslag van 1% te verlagen naar 0,5% (budgetneutraal);
 - b. de rentetoerekening naar de grondexploitatie te stellen op 0% (nadeel € 10.000,-);
 - c. een salarisstijging van 2,5% te hanteren voor cao- en pensioenstijging (nadeel € 250.000,-);
 - d. de prijsindex voor grond-, weg- en waterbouw (GWW-index) te verlagen van 3% naar 2,5% (nadeel € 65.000,-);
 - e. de GWW-index ook te gebruiken voor de grondexploitatie.

De VVD wil de aandacht vestigen op goed financieel beheer, grip op de gemeenschappelijke regelingen en modern bestuur.

Naast het besluit van de gemeente zelfstandig te willen blijven, wordt ook veel samengewerkt vanwege de grote vraagstukken die bij de gemeente worden neergelegd. Het is voor de raad lastig grip te krijgen op deze gemeenschappelijke regelingen. Een goede balans tussen samenwerking en zelfstandigheid vraagt de aandacht van de fractie. Omdat de VVD in deze zaken tempo wil maken, wil de fractie een goed financieel beheer vanuit een helicopterview en meer grip op de gemeenschappelijke regelingen. Het is belangrijk dat de raad vooruit kan kijken en overzicht heeft om op een goede manier richting te kunnen bepalen. Bij besluiten over afzonderlijke dossiers wil de fractie de gevolgen voor het weerstandsvermogen, solvabiliteit en bestuurskracht kunnen afwegen. Om zelfstandig te kunnen blijven, moet men de gevolgen voor deze zelfstandigheid goed in beeld

houden. De VVD vindt deze drie onderwerpen ook belangrijk vanwege de energietransitie, omdat deze opdracht ook om een integrale aanpak vraagt met financieel beheer, samenwerking in de regio en modern bestuur. De rol van de gemeente wordt steeds meer faciliterend. Dit vraagt om ander gedrag binnen de gemeentelijke organisatie. De gemeente moet steeds meer gaan meedenken en oplossingsgericht zijn. Omdat deze cultuuromslag bepalend is voor de effectiviteit van de raad, vraagt de fractie het college hieraan prioriteit te geven.

Wat houdt goed financieel beheer in? Een solide weerstandsvermogen. Eén van de aandachtspunten hierin is de grondexploitatie. Hierop moet vol worden ingezet. Uitbreiding van een professioneel bedrijvenloket is onontbeerlijk. De inkoopfunctie van de gemeente moet goed functioneren. De gemeente koopt jaarlijks voor een vijfde van de totale begroting in. De VVD denkt dat hier nog veel winst te behalen is waardoor een beter onderbouwde begroting kan worden voorgelegd.

De raad heeft een helicopterview nodig om afzonderlijke dossiers in een groter geheel te kunnen plaatsen en om de juiste financiële beslissingen te kunnen nemen. De raad moet op de hoogte zijn van de gevolgen van een begrotingswijziging op het weerstandsvermogen van het ene dossier in verhouding tot de risico's die er bij andere dossiers zijn.

Grip op de regionale samenwerking. De raad heeft weinig grip op de gemeenschappelijke regelingen. De wethouders hebben dit als vertegenwoordigers van het college wel. Momenteel wordt de raad vaak achteraf geïnformeerd. De VVD streeft ernaar dat de informatie vooraf met de raad wordt gedeeld, zodat de raad in de gelegenheid is een goed mandaat aan de wethouders te geven. De raad kan meer regie krijgen op de gemeenschappelijke regelingen door middel van budgetrecht om onnodige reserves te voorkomen en door vroegtijdig, regelmatig en volledig te worden geïnformeerd door het college. De fractie stelt voor eerst deze uitdaging op te pakken alvorens nieuwe gemeenschappelijke regelingen aan te gaan.

Modern bestuur en faciliterend leiderschap. De gemeente krijgt een nieuwe rol en gaat van sturend naar ondersteunend. Hiervoor zijn een goed bestuur en een goed ambtelijk apparaat nodig dat klantgericht en resultaatgericht werkt. Hierbij moet goed worden gecommuniceerd en samengewerkt met de burgers, zodat zij beter in staat zijn om initiatieven te ontwikkelen. De VVD wil dat de gemeente in de 'ja, mits-stand' komt. De fractie wil meer transparantie over de gehanteerde beleidsregels. Tevens wil de fractie dat het college prioriteit geeft aan deze cultuuromslag, omdat dit de basis vormt voor al het werk dat gezamenlijk moet worden opgepakt. Hierin moet de gemeente zelf het goede voorbeeld geven.

De VVD roept het college op:

- om een professioneel bedrijvenloket verder uit te breiden; de fractie gaat ervan uit dat dit wordt verwerkt in de conceptprogrammabegroting 2019;
- om de inkoopfunctie van de gemeente Buren te verbeteren;
- om de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen met betrekking tot de verkoop van Doejenburg;
- om de raad regelmatig te informeren over bestuurskracht, solvabiliteit en het weerstandsvermogen in het algemeen;
- om de raad in staat te stellen grip te krijgen op gemeenschappelijke regelingen; dat houdt in: vooraf informatie krijgen, een regelmatige terugkoppeling en een duidelijk mandaat richting college;
- om prioriteit te verlenen aan het maken van de cultuuromslag richting modern bestuur en regelmatig terug te koppelen naar de raad over de ontwikkelingen.

De PvdA is van mening dat voorliggende kadernota weinig concreet en inhoudelijk over zou kunnen komen in vergelijking met voorgaande jaren. Deze kadernota zou zelfs kunnen getuigen van een gebrek aan visie van het nieuwe college. Dit kan volgens de PvdA voortkomen uit het te veel denken in oude termen en oude processen, waarbij de raad een bijna kant-en-klaar product voorgeschoteld krijgt, waar de raad alleen door middel van moties en amendementen accentverschuivingen kan aanbrengen. De raad kan dit minder concrete en minder inhoudelijke echter ook als een uitdaging zien door te denken in mogelijkheden. De PvdA pakt deze handschoen graag op. Op 23 mei is namelijk een nieuw college geïnstalleerd en is het debat gevoerd over het coalitieakkoord. Hierin is onder meer gesproken over de ambitie van de coalitiepartijen om bij de grote opgaven, zoals de energietransitie, kerngericht werken en de Omgevingswet, waar mogelijk, met een zo breed mogelijke steun in deze raad het debat te voeren en samen besluiten te nemen. Dit is zowel een uitgestoken hand richting de hele raad als een oproep aan alle 21 raadsleden om in een constructieve en open sfeer onderling het debat te voeren over de uitdagingen die op de raad afkomen en over de kansen die men ziet die men samen wil benutten. Daarom is het voor het college nu niet passend om direct al bij de kadernota een

volledig dichtgespijkerde uitwerking van de ambities voor te leggen die alleen nog maar naar een begroting vertaald hoeft te worden. De belangen van de inwoners worden namelijk het beste gediend door als raad meer onderling het debat aan te gaan en elkaars denkkraft, kennis en kunde te benutten. Het is belangrijk in het onderlinge debat naar elkaar te luisteren wat het perspectief van de ander is en wat de beweegredenen voor een bepaald standpunt zijn. En daarna te kijken hoe deze standpunten in de uiteindelijke besluitvorming betrokken kunnen worden.

Voor de PvdA is het aan het begin van deze nieuwe raadsperiode een ambitie in dit opzicht een andere weg in te slaan, zowel door het betrekken van inwoners, alsook binnen deze raad. Door meer verkennend en discussiërend een onderwerp in de vingers te krijgen, gaan hopelijk de inwoners zich herkennen in de besluiten die de raad uiteindelijk moet nemen. Dit goede gesprek moet vooral plaatsvinden met en door de inwoners, waarbij het belangrijk is eerst te luisteren naar wat de inwoners te zeggen hebben. Een goed voorbeeld hiervan is de start van de duurzaamheidsvisie, waarvoor recent een publieke aftrap is gegeven. In deze raadsperiode gaat de raad hierover besluiten nemen die voor tientallen jaren het beeld en leefklimaat van de gemeente gaan bepalen. De PvdA kijkt uit naar een startnotitie en een procesvoorstel op basis waarvan de raad op de nieuwe manier kaders kan stellen. Een proces waarbij inwoners en ondernemers worden betrokken en waar de raad vervolgens duidelijkheid geeft over de manier waarop men de komende tientallen jaren vorm wil gaan geven aan duurzaamheid.

De voorbereiding van de vandaag te bespreken kadernota is het werk van het vorige college. In dat opzicht is deze nota nog nauwelijks een eerste aanzet tot uitwerking van het coalitieakkoord. Hoewel de belangrijkste zaken uit het akkoord genoemd worden, ontbreekt een richtinggevende uitwerking en zijn de vermoedelijk benodigde financiële middelen nog niet concreet ingevuld. De fractie heeft hier begrip voor, omdat de tijd hiervoor te kort is geweest. Maar ook al was er wel tijd geweest en had het college wel een en ander ingevuld, dan zou de raad het college hebben teruggefloten. Het is immers meer in lijn met het coalitieakkoord dat partijen dit zelf willen doen door eerst te luisteren naar inwoners, te debatteren met de andere fracties binnen de raad en vervolgens zo breed mogelijk gedragen kaders mee te geven aan het college. Daarnaast is het ook tijd voor een iets dualistischer opstelling vanuit deze raad. De PvdA-fractie is van mening dat ook de raad initiatieven moet nemen om te komen tot een proces van besluitvorming, waarbij de verschillende invalshoeken en standpunten zijn verkend. De fractie is een groot voorstander van een nieuwe werkwijze, waarbij een proces wordt doorlopen waarin tijd en ruimte is voor debatteren over uitgangspunten, waarin scenario's worden besproken en waarin de stem van inwoners belangrijk is. Spreker stelt voor de werkgroep uitwerking bestuursfilosofie te laten verkennen hoe dit geschetste pad kan worden uitgewerkt, bijvoorbeeld in een informele sessie met de gehele raad of via een opiniërend debat in een raadsvergadering kort na het zomerreces.

Voor de PvdA zijn er twee zaken van wezenlijk belang, te weten dat de raad zelf op procesniveau snel duidelijkheid geeft over hoe hij de grote onderwerpen wil behandelen. Daarnaast op inhoudsniveau dat het college in aanloop naar de begroting de raad voldoende gelegenheid geeft om zich in richtinggevende zin uit te spreken over de grote onderwerpen. Hierbij valt te denken aan bijvoorbeeld de Omgevingswet, kerngericht werken, grip op gemeenschappelijke regelingen en duurzaamheid. De fractie roept ondanks de tijddruk op een en ander SMART in de begroting op te nemen en hiermee een andere weg in te slaan.

De PvdA ziet daarbij in grote lijnen de volgende invulling voor zich:

- de coalitiepartijen zijn verantwoordelijk voor de afspraken in hun akkoord;
- de uitvoering is opgedragen aan het college;
- dit betreft (nu nog) een opdracht op hoofdlijnen;
- invulling kan door het college plaatsvinden, maar bij voorkeur vanuit de raad;
- door de input van inwoners en raadsleden te betrekken bij de uitwerking;
- het stellen van kaders en bijsturen is de taak van de raad, liefst zo breed mogelijk.

Deze manier van werken kost tijd en vraagt een andere benadering vanuit de gemeentelijke organisatie en daarmee ook van de gemeenteraad.

Eén van de onderwerpen die de PvdA bijzonder aan het hart gaat, is duurzaamheid. Hierover zal de raad de komende jaren ingrijpende besluiten moeten nemen die alle inwoners raken. Hiervoor is breed draagvlak nodig. Dit onderwerp leent zich niet voor besluitvorming in achterkamertjes, maar vereist een zorgvuldig proces. Dit mag dan ook iets kosten. Als over dergelijke ingrijpende onderwerpen in beslotenheid wordt besloten, raken de inwoners het vertrouwen in de politiek kwijt. De fractie vraagt hoe de wethouder met de raad, de inwoners en de ondernemers deze uitdaging wil aangaan en hoe hij wil komen tot een onderbouwd voorstel om in de programmabegroting 2019

voldoende middelen ter beschikking te hebben om de ambities van de raad vanaf 2019 handen en voeten te kunnen geven.

Gemeentebelangen merkt op dat de fractie dit jaar geen algemene beschouwingen houdt, omdat de kadernota zeer beperkt is. In het coalitieakkoord staan heel veel wensen die in de komende begroting moeten worden verwerkt. De wensen van de fractie zijn onder andere de aanpak van de wegen, het invoeren van een leefbaarheidsbudget, kerngericht werken, investeren in de organisatie, de transformatie in het sociaal domein, investeren in preventie, duurzaamheid, afschaffing van de hondenbelasting, invoeren en evalueren vrijwilligersbeleid. Dit is allemaal mogelijk, maar dit kost geld en kan niet allemaal tegelijkertijd. Daarom moet dit in een kader worden gezet waar raad en college mee aan de slag kunnen. De fractie steunt de oproep hierover met zijn allen in gesprek te gaan om te bepalen welke thema's als eerste moeten worden aangepakt. Hierbij moeten ook de punten uit het IBP worden meegenomen, waarvoor geld vanuit Den Haag beschikbaar is gesteld. De fractie is blij met de afgelopen sessies over de thema's en over duurzaamheid en is voorstander van deze manier van werken. In de vervolgbijeenkomsten kan verdere discussie worden gevoerd over de thema's duurzaamheid, kerngericht werken en grip op samenwerking. De fractie wil het college de kans geven met deze kadernota het coalitieakkoord verder uit te werken en verwacht dat dit bij de begroting gestalte krijgt. In aanloop naar de begroting is echter gezamenlijke discussie wenselijk om met een breedgedragen stuk te komen.

De fractie steunt het voorstel de kadernota voor kennisgeving aan te nemen en roept het college op hiermee aan de slag te gaan, aan te geven hoe het college hier in staat en dit in de begroting te verwerken.

Gemeentebelangen vindt het belangrijk dat wordt gekeken naar de beheerniveaus van de openbare ruimte en dat de raad aan deze knoppen kan draaien. De voormalige wethouder heeft drie keer een toezegging gedaan dat dit bij de kadernota en begroting zichtbaar zou zijn. Inmiddels is dit ook als verplichting opgenomen in de financiële verordening. Dit ontbreekt echter nog steeds in de kadernota. Spreker roept op bij de begroting wel deze sturing te krijgen.

De fractie wil graag met de raad in gesprek over zijn uitgesproken wensen voor de komende vier jaar. Dit vraagt een andere werkwijze van de raad, want meer informeel overleg kost meer tijd. De inwoners verdienen dit echter. Spreker roept op hier gezamenlijk mee aan de slag te gaan.

De PCG constateert dat de financiële krapte van de afgelopen jaren is veranderd in een situatie waarin meer mogelijk is. Door het niet invullen van bepaalde taken, lijkt er echter meer ruimte te zijn dan er daadwerkelijk is. De PCG brengt enkele zaken onder de aandacht van het college die om actie vragen en die gevolgen hebben voor de programmabegroting 2019.

De fractie is bijzonder tevreden over de verandering van pgb naar zorg in natura. Voor de meeste cliënten is dit een positieve ontwikkeling. Bovendien is deze regeling minder fraudegevoelig en eenvoudiger uit te voeren.

De PCG vraagt het college geld en ambtelijke uren beschikbaar te stellen om te onderzoeken op welke plaatsen binnen de gemeente joden zijn verdreven en dan voor deze panden een zogenaamde struikelsteen te plaatsen ter herinnering aan deze periode uit de geschiedenis.

Woningbouw blijft een punt van zorg. De fractie pleit voor woningbouw in Lienden vanwege de autonome behoefte aan woningen aldaar en gaat ervan uit dat het college met concrete voorstellen komt bij de programmabegroting 2019. Dit is tevens een instrument om vergrijzing tegen te gaan en hierdoor krijgen de scholen ook minder problemen. De fractie pleit voor mogelijkheden om binnen de bebouwde kommen op open perceeltjes woningbouw te plegen voor de eigen inwoners.

Wat samenwerking betreft, verwacht de PCG voorstellen vanuit het college om verdere samenwerking met andere gemeenten gestalte te geven. Dit om als gemeente zo lang mogelijk zelfstandig te kunnen blijven, ondanks de druk van de provincie die zo veel mogelijk gemeenten wil samenvoegen.

Bij het IBP staat de gemeente voor een behoorlijke uitdaging. De overheid heeft hier al het nodige geld voor beschikbaar gesteld. De fractie vindt het geen goed idee dat het college dit geld voor 2019 gebruikt om de begroting sluitend te krijgen. Dit geld dient voor het IBP te worden gebruikt. De fractie zal daarom de programmabegroting 2019 op dit punt scherp in de gaten houden. De CO₂-reductie is één van de onderwerpen van 'Samen aan de slag voor het klimaat', dat ook onderdeel is van het IBP. De fractie verwacht bij de begroting voorstellen van het college om de twee grootste oorzaken van de CO₂-uitstoot, de files op de A15 en de brug bij Rhenen, aan te pakken.

Wat de buitensporten betreft, constateert de PCG een groot onderscheid tussen de voetbalverenigingen enerzijds en de andere sportverenigingen anderzijds. Dit kan volgens spreker nooit goed zijn.

De fractie dient samen met de PvdD en het CDA een motie in over de hondenbelasting. De integrale tekst van de motie is als **bijlage D.011268** bij het verslag gevoegd.

De PvdD vindt het jammer voor de kiezers dat het oude beleid wordt voortgezet en geen nieuw beleid wordt gemaakt. De verkiezingsbeloften worden niet omgezet in concrete doelstellingen. Het is sowieso de vraag of alle beloften uit de verkiezingsprogramma's worden uitgevoerd. Belofte maakt schuld. De belofte om de hondenbelasting af te schaffen dus ook en veroorzaakt ten minste een gat in de inkomsten. Helaas ziet het college geen financiële ruimte dit te realiseren en komt het hiermee de gedane verkiezingsbelofte niet na. Gelukkig is het nieuwe college wel bereid samen te werken met de hele gemeenteraad, dus de fractie heeft hier iets op bedacht waarmee wordt tegemoetgekomen aan de wens van vele inwoners. Het is tenslotte de gemeenteraad die de kaders stelt waaraan het college zich heeft te houden. De PvdD dient samen met het CDA een motie in over het afbouwen van de hondenbelasting. De integrale tekst van de motie is als **bijlage D.011269** bij het verslag gevoegd.

Het CDA is blij met de digitale versie van dit omvangrijke document. De fractie vindt het opvallend dat er geen nieuw beleid is, maar dat wordt doorgeborduurd op de ingeslagen weg. Tevens merkt spreekster op dat de kadernota er eerder was dan het coalitieakkoord. In de voorbespreking heeft de wethouder al gezegd voor alle mogelijke nieuwe beleidsvoorstellen raadsvoorstellen voor te leggen. De fractie ziet deze graag tegemoet.

Bij het sociaal domein is er veel geld over. De fractie vraagt zich af wat de oorzaken hiervan zijn en of de inwoners hebben gekregen wat hen toekomt. Daarnaast heeft de fractie opgemerkt dat de precariorechten minimaal worden afgebouwd. Over vier jaar kan deze afbouw grote financiële consequenties met zich meebrengen. De hondenbelasting wordt wederom niet in het beleid opgenomen, terwijl dit in de verkiezingen wel uitgebreid aan de orde is geweest. Honden hebben inmiddels een sociale functie als huisdier, net als alle andere huisdieren. Het is oneerlijk dat slechts een beperkte groep hiervoor wordt aangeslagen. In het kader van gelijke berechtiging past dit niet bij de uitgangspunten van het CDA. De fractie blijft zich inzetten om deze belasting ook in Buren af te schaffen. Tevens verwijst spreekster naar een eerder ingediende motie door de VVD die nog niet is beantwoord. De uitgestoken hand van het CDA om in overleg te gaan, is door Gemeentebelangen niet opgepakt. Daarom dient de fractie samen met de PvdD een motie in over afbouw van de hondenbelasting. Ook is samen met de PCG en de PvdD een motie ingediend om de begrotingseffecten te onderzoeken.

De fractie neemt de kadernota voor kennisgeving aan en wacht de raadsvoorstellen af.

D66 constateert dat de nieuwe manier van besturen eigenlijk heel ouderwets is en dit al heel lang geleden op deze manier werd gedaan. De fractie is blij met de woorden van de coalitiepartijen dat zij gezamenlijk willen optrekken. De fractie houdt geen algemene beschouwingen, omdat er weinig nieuw beleid in de kadernota staat. Wel heeft de fractie problemen met punt 2c van het raadsvoorstel. Het is een heel andere keuze dan in 2014 is gedaan om de verkregen gelden voor de brug in de Tollewaard in deposito te storten en de renteopbrengsten als dekking voor de structurele beheer- onderhoudskosten te gebruiken. Door deze gelden nu te storten in de algemene reserve wordt volgens D66 het onderhoud naar een volgende raad en college verschoven. De fractie dient hiertoe geen amendement in, omdat dit al in het coalitieakkoord is besloten en een wijziging hierin niet haalbaar is.

De fractie vraagt aandacht voor de volgende punten en ziet deze graag terug in de begrotingsvoorstellen voor 2019:

- Communicatievoorstellen. Dit wordt heel belangrijk om de inwoners te laten weten wat er allemaal speelt en waar de raad mee bezig is.
- Regionale samenwerking. Ook hier speelt communicatie een grote rol, zeker ook in de gemeenteraad tussen raads- en collegeleden.
- Gemeentelijk vastgoed en de voorstellen hiervoor. Het accommodatiebeleid is een onderdeel hiervan, maar is belangrijk voor de inwoners.
- Kunst en cultuur.
- Hondenpoep. Een gemeentelijk, maar ook landelijk probleem wat nog steeds niet is opgelost. En natuurlijk de hondenbelasting.
- Infrastructuur, zowel analoog als digitaal.
- Duurzaamheid en milieu, de energietransitie. Wellicht wordt dit wel het belangrijkste onderwerp op de agenda de komende jaren.

- Woningbouw voor jong en oud. Waar kunnen zij een passend huis vinden?

De PvdA vraagt waar het misverstand over de Tollewaard zit. De raad heeft een duidelijke uitleg gekregen over het besluit uit 2014. Dit voornemen wordt pas bij de begroting opgenomen.

De voorzitter merkt op dat bij de begroting en de kadernota politieke beschouwingen worden gegeven. Hij stelt voor na de reactie van het college op elkaar te reageren. De raad gaat hiermee akkoord.

(De vergadering wordt geschorst van 20.31 uur tot 20.48 uur.)

Wethouder Klein-de Jong dankt voor de uitgebreide en weloverwogen bijdragen. Zij weerlegt dat deze kadernota al was beklonken voordat er een nieuw college was. De ambtelijke organisatie heeft zaken voorbereid, maar hierin is het coalitieakkoord op grote lijnen verwerkt om richting mee te kunnen geven voor de begroting. De komende anderhalf jaar zijn er vooral veel procesgelden nodig om op een andere manier richting aan de onderwerpen te kunnen geven, zoals de wegen, klimaat en inwonersparticipatie. Het is nog niet bekend wat de uitvoering van de plannen gaat kosten. De raad krijgt in september een voorstel over de eerder besproken thema's waaraan de komende vier jaar meer verdieping en richting gegeven moet worden. Deze worden in concept in de begroting meegenomen.

Het IBP bevat negen algemene thema's, waar de overheid nog geen invulling aan heeft gegeven. Hier moet gezamenlijk een doel voor gesteld worden. Iedere gemeente dient op die onderwerpen iets te gaan doen wat voor die gemeente mogelijk is. In de kadernota is hiervoor financiële ruimte gereserveerd, zoals voor klimaat. Over de hondenbelasting zegt de wethouder dat gemiddeld op jaarbasis € 300.000,- wordt overgehouden. Met aftrek van de hondenbelasting van € 200.000,- blijft er erg weinig over voor de uitvoering van de plannen voor de komende vier jaar. Het is echter een politieke keuze van de raad dit anders in te vullen.

De PCG merkt op dat de ingediende motie niet is bedoeld om de hondenbelasting af te schaffen, maar informatie te verschaffen wat de consequenties daarvan zijn en aan te geven wat er in een jaar niet gedaan kan worden. Ook de coalitiepartijen moeten die kennis hebben om een afgewogen besluit te kunnen nemen.

Wethouder Klein-de Jong antwoordt dat de consequentie € 200.000,- minder inkomsten op jaarbasis is. Het is moeilijk te bepalen welke zaken dan niet meer mogelijk zijn, omdat het komend jaar eerst gezamenlijk wordt bekeken welke zaken worden opgepakt met welk budget. Het is aan de raad hierin een keuze te maken. In het coalitieakkoord is opgenomen dat de hondenbelasting wordt afgeschaft als dit financieel verantwoord is.

De vragen over de Tollewaard zijn uitgebreid schriftelijk beantwoord. Het is aan de raad hierin een keuze te maken. Wat het voorstel van de struikelstenen betreft, vraagt de wethouder zich af of dit via een initiatief van de gemeente van de grond moet komen of via een bewonersinitiatief.

Wethouder Keller merkt op dat de programma's die met de Avri zijn vastgesteld meerjarenprogramma's zijn. Er is dus geen mogelijkheid voor de raad op dit moment aan de knoppen te draaien. Wel kan bij de nieuwe cyclus, die volgend jaar ingaat, worden opgenomen wat het betekent om aan de knoppen te draaien en om de niveaus te benoemen, zodat de raad de consequenties inzichtelijk heeft. De raad kan dan zelf bepalen welk niveau gewenst is.

Over het gebruik van wegen zegt de wethouder dat het college momenteel juridisch onderzoekt of het mogelijk is in een overeenkomst op te kunnen nemen dat cofinanciering plaatsvindt vanuit een ondernemer die veelvuldig van een weg gebruik maakt.

Wethouder Russchen zegt over de grote omvang van zorg dat er geen geld wordt overgehouden, maar dat er een grote reserve is opgebouwd die hard nodig is voor de komende periode. Het is een verstandig besluit van de raad geweest deze reserve te oormerken voor tegenvallers. Het is nog niet bekend wat pleegzorg en beschermd wonen zal gaan kosten.

Er ligt een grote opgave wat duurzaamheid betreft. De wethouder is blij met de bijeenkomst afgelopen zaterdag. Gedurende de zes weken dat het college zitting heeft, is een aantal thema's in waarde gegroeid, waar duurzaamheid er één van is. Het college zal na de zomer met een plan komen hoe de raad en de inwoners hierin worden meegenomen. De raad legt hierbij de ambitie vast, maar er moet ook gewerkt worden aan draagvlak onder de inwoners.

Burgemeester De Boer is blij met de vele opmerkingen over de besturingsfilosofie, zoals modern bestuur, grip op gemeenschappelijke regelingen, de rol van de volksvertegenwoordiger, omgang met

samenwerking c.q. regionale samenwerking. Hierdoor komt er wel een grote druk te liggen op de regiegroep die volgende week voor het eerst bijeenkomt. Deze regiegroep zal voorbereidende werkzaamheden verrichten voor een discussie over een verdiepingsslag en over nieuwe uitgangspunten voor de komende jaren voor andere besturen.

De VVD vindt het voorstel over de hondenbelasting sympathiek en constateert dat de indieners van de motie hetzelfde willen als de fractie. Dit is echter al opgenomen in het coalitieakkoord. De fractie heeft er vertrouwen in dat het college dit oppakt. Hierdoor is de motie niet nodig.

Gemeentebelangen is van mening dat de discussie over de hondenbelasting terug moet komen bij de begroting. De fractie steunt de moties niet, omdat er al onderzoek is gedaan naar de consequenties van het afschaffen van de hondenbelasting. Tevens is de fractie er geen voorstander van inkomsten te verhogen om de hondenbelasting op te vangen. De fractie heeft opgeroepen in gesprek te gaan over de wensen van de raad. Als dit niet voldoende is, komt de fractie met voorstellen dit alsnog te doen.

Het CDA merkt op dat in de motie gefaseerd wordt afgebouwd. De fractie heeft dit niet van de wethouder gehoord. Daarnaast wil de fractie weten wat het kost om de hondenbelasting te innen.

De voorzitter verwijst naar het antwoord van de wethouder dat dit jaarlijks € 200.000,- kost.

De PvdD verwijst naar het coalitieakkoord waarin staat dat gemeentelijke belastingen niet extra worden verhoogd. De hondenbelasting wordt echter wel verhoogd. In de motie wordt niet gesproken over afschaffen van de hondenbelasting, maar over gelijke verdeling onder de inwoners.

D66 geeft een stemverklaring af; ze gaat akkoord met het voorstel, maar stemt tegen punt 2c.
De PvdD gaat akkoord met het voorstel, maar is tegen punt 2c.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Alle fracties stemmen voor het raadsvoorstel met inachtneming van de stemverklaringen.

De voorzitter brengt de motie van CDA en PvdD over afbouwen hondenbelasting in stemming.

De fracties van CDA en PvdD stemmen voor. De fracties van Gemeentebelangen, VVD, PvdA, PCG en D66 stemmen tegen.

De motie is verworpen.

De voorzitter brengt de motie van PvdD, CDA en PCG over verkiezingsbelofte hondenbelasting in stemming.

De fracties van PvdD, CDA en PCG stemmen voor. De fracties van Gemeentebelangen, VVD, PvdA en D66 stemmen tegen.

De motie is verworpen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel.

6.4 Bestemmingsplan 'Buren, herziening 2018'

Voorgesteld wordt:

1. Het bestemmingsplan 'Buren, herziening 2018' gewijzigd vast te stellen in digitale en analoge vorm.
2. De reactie op de zienswijzen die zijn opgenomen in de 'procesnota' vast te stellen.
3. De ambtelijke aanpassingen die zijn opgenomen in de 'procesnota' vast te stellen.
4. Geen exploitatieplan vast te stellen voor bestemmingsplan 'Buren, herziening 2018'.

De VVD vindt het niet erg zorgvuldig dat de informatieavond erg dicht op de voorbespreking zat. Inmiddels is toegezegd dit te veranderen. Daarnaast zijn de ambtelijke wijzigingen niet duidelijk in de beantwoording meegenomen. Door uitstel van bespreking van dit onderwerp is dit wel gebeurd. In het veegplan gaat het om een aantal voorstellen waarin een wijziging op het bestemmingsplan wordt uitgevoerd. De genoemde voorstellen geven echter aanleiding voor discussie in de raad over de kernvraag hoe de raad wil dat het buitengebied eruit ziet, welke kaders gelden en hoe deze door de

organisatie worden toegepast. Is het oké dat, als nieuw VAB-beleid niet helemaal past, toch wordt teruggesproken naar regels in het bestemmingsplan? Is het voor de inwoners voldoende duidelijk welke kaders er gelden? Is het voor de raad voldoende duidelijk en is dit voldoende uitgelijnd? Hoe wordt de schijn van willekeur voorkomen? Spreekster herhaalt haar oproep in de kwaliteitscommissie om in het najaar een overzicht te willen ontvangen en in de raad te bespreken over de kaders van het VAB-beleid, het bestemmingsplan en het in ontwikkeling zijnde Plussenbeleid om deze drie in lijn met elkaar te brengen. Het is belangrijk dit voor de aanstaande Omgevingswet te doen.

Bij het veegplan wordt niet consequent aan buurtconsultatie gedaan. Bij de komst van de Omgevingswet moet dit standaard in de procedure zitten. Het is wenselijk dit bij de komende veegplannen wel te doen.

De fractie stemt in met het raadsvoorstel, maar vraagt waarom de zienswijze P. van Westrhenenweg 16 te Ingen is opgenomen. Dit heeft geen betrekking op de initiatieven in het veegplan en had technisch niet-ontvankelijk verklaard moeten worden. Bovendien levert dit veel ruis op. De fractie stelt voor dit dossier bij het college te houden en dat het college uiteindelijk met een raadsvoorstel komt. Bovendien constateert spreekster dat de raad geen compleet beeld heeft gekregen van de inspreker over dit onderwerp, omdat deze later stukken heeft verstuurd naar het college en de raad deze naderhand door het college toegestuurd heeft gekregen. Zij roept inwoners op de raad met het complete verhaal te dienen.

Bij het onderwerp Groeneweg wordt gesteld dat het VAB-beleid van toepassing is. In de voorbespreking is uitgelegd dat is teruggesproken op het bestemmingsplan. De fractie vraagt naar een duidelijke argumentatie hiervan alvorens hierover een besluit te nemen. Het moet duidelijk zijn op basis waarvan besluiten worden genomen.

Over de Vossenpassenweg heeft de fractie in de voorbespreking vragen gesteld over de sloop. Volgens het VAB-beleid en het bestemmingsplan moet alles gesloopt worden om agrarische bedrijfsactiviteiten in de toekomst uit te sluiten. In voorliggend voorstel blijft echter een bedrijfsgebouw staan. De fractie dient met de PCG een amendement in om besluitvorming hieromtrent niet op te houden. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage D.011277** bij het verslag gevoegd. Voorgesteld wordt om het resterende bedrijfsgebouw te slopen tot een geldende grootte. De fractie is van mening dat ook geen bedrijfsactiviteiten in het pand toegestaan mogen worden en dat de gevolgen voor spuitzones te allen tijde op het perceel van deze initiatiefnemer zullen vallen en niet op het agrarisch perceel van de buurman. Spreekster vraagt hier een toezegging op.

De PvdD schetst het verloop van het aantal bestemmingsplannen gedurende de afgelopen jaren. Dit heeft geresulteerd in één groot bestemmingsplan, het veegplan. Het nadeel hiervan is dat de raad op één avond heel veel initiatieven moet beoordelen en heel veel tekst moet doorlezen om meer te weten te komen dan de summier omschrijving van de initiatieven. Het is voor de raadsleden onmogelijk per initiatief een goede afweging te maken. Het raadsvoorstel geeft hiervoor onvoldoende informatie. Ook de samenvatting van door de burgers ingediende zienswijzen roept vragen op. Daarom heeft spreker vorig jaar bij de behandeling van het bestemmingsplan Buren, herziening 2017 gevraagd om alle originele zienswijzen in te scannen met de daarbij behorende bijlagen en deze digitaal toegankelijk te maken. Hier is helaas niets mee gedaan.

Bij de nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen vraagt de fractie bij Hulsterstraat 7 in Buren aandacht voor de bestrijdingsmiddelen die worden gebruikt, terwijl een openbaar wandelpad is opengesteld. Spreker roept het college op de mogelijkheden te onderzoeken voor een spuitverbod op openbaar toegankelijke landgoederen. De fractie dient hiertoe een motie in. De integrale tekst van de motie is als **bijlage D.011274** bij het verslag gevoegd.

Wat de Vossenpassenweg 2a, 13 en 15 in Ingen betreft, vindt de fractie het niet acceptabel om op nummer 2a een loods van 480 m² te laten staan. De fractie is tegen dit initiatief.

De VVD vraagt of de PCG het amendement wil ondersteunen.

De PCG wil wel met het voorstel meegaan, maar wil niet voor het hele bestemmingsplan stemmen.

Wat De Brei 3 te Ingen betreft, is de fractie van mening dat een dergelijk groot logistiek bedrijf met een loods van bijna 3.000 m² niet op deze plek past, maar op een bedrijventerrein. De verkoop van vuurwerk mag wat de fractie betreft helemaal stoppen, maar dit vereist een aparte discussie. De fractie is tegen dit initiatief.

De Steeg 5 te Ingen betreft niet alleen een verplaatsing, maar ook een flinke uitbreiding van productiedieren. Dit is echter niet te lezen in het raadsvoorstel. De fractie is tegen dit initiatief.

Bij de ambtelijke aanpassingen merkt de fractie over Zijveling 2d te Ommeren op dat het hier gaat om de schuur van een fruitteiler waarin al vijftien jaar wordt gewoond en niet om het bestemmen van een

bestaande woning die eerder een gedoogbeschikking kreeg. Dit vindt spreker merkwaardig en is meten met twee maten, verwijzend naar de P. van Westrhenenweg 16 te Ingen. Volgens de fractie hoort de P. van Westrhenenweg 16 te Ingen wel degelijk thuis in het overzicht van de zienswijzen. Gevraagd wordt waarom pas één dag voor deze bespreking een feitenrelaas hierover wordt toegestuurd, terwijl de inspreekster vijf weken geleden al heeft ingesproken. Volgens inspreekster was er een compleet dossier bij de ODR aanwezig dat is vernietigd. De vraag rijst of er meer documenten zijn en of de raad wel een compleet beeld heeft.

De VVD vraagt waarom dit dossier volgens de PvdD hier vanavond wel besproken moet worden, omdat dit dossier niet op de lijst van het veegplan staat. De door de inspreekster ingediende zienswijze is bij toeval in de lijst van zienswijzen beland.

De PvdD merkt op dat dit inderdaad bij de zienswijzen staat en dat dit het enige moment is dat de raad over het bestemmingsplan spreekt.

De VVD vindt dit niet juist. Het is onzorgvuldig om over een casus te spreken waarbij de raad niet over alle stukken beschikt en waarover geen besluit wordt genomen. Het college kan worden verzocht naar de raad terug te komen als het dossier compleet is.

Het CDA merkt op dat dit dossier als bijlage bij dit raadsvoorstel wordt genoemd en daardoor deel hiervan uitmaakt. Als een besluit wordt genomen over het veegplan, wordt dit dossier ook meegenomen in de besluitvorming en wordt de zienswijze geaccepteerd. De raad kan dan alleen hierover via een nieuwe procedure spreken. Via een motie of amendement kan dit dossier apart worden behandeld.

De voorzitter stelt voor dat iedere fractie haar betoog afmaakt om een technische discussie te voorkomen, waarop het college zal reageren. Na de tweede termijn kan de raad afwegen hierover wel of niet te besluiten.

De PCG benadrukt dat het hier om een bijlage gaat en dat dit wezenlijk anders is dan een raadsvoorstel. Dit dossier kan niet worden behandeld.

De PvdA merkt op dat er vaker in het jaar over een bestemmingsplan kan worden besloten. Het veegplan heeft de mogelijkheid om met kostenreductie als indiener een voordeel te hebben. Daarnaast kunnen op elk moment voorstellen worden ingediend. In het lijstje van te bespreken punten wordt de P. van Westrhenenweg niet genoemd. Spreker vraagt zich af waarom de gemeente een zienswijze in behandeling zou nemen als dit geen gevolgen heeft op basis van het veegplan. Dit wekt ook valse verwachtingen. Dit dossier had hier niet tussen mogen zitten.

De PCG schetst het verloop van het dossier P. van Westrhenenweg met de vernietiging van het dossier als laatste. De gemeente reageert hier afstandelijk op door te verwijzen naar gewijzigd beleid, waardoor een bedrijfswoning nu niet meer mogelijk zou zijn. De aanvraag dateert echter uit 2013 en moet worden getoetst aan het toenmalige beleid. Het dossier is ook nooit afgesloten en loopt nog steeds. De fractie vraagt zich af waar dit fout is gegaan en roept het college op met de aanvrager in gesprek te gaan, naar een oplossing te zoeken en de raad hierover te informeren. De fractie dient hiertoe samen met het CDA en D66 een motie in. (De integrale tekst van deze motie is niet opgenomen, omdat deze motie naderhand is ingetrokken).

Het CDA constateert dat één belanghebbende de moeite heeft genomen in te spreken. De fractie is van mening dat naar de inwoners moet worden geluisterd.

Bij de zienswijzen is veel fout gegaan. De raad heeft wel van belanghebbenden tijdig informatie ontvangen en pas gisteravond van de organisatie. De organisatie moet de raad proactief informeren. De fractie heeft wegens gewijzigd inzicht gisteren met de PCG een motie opgesteld, waarmee het eerder aangekondigde (en nog niet ingediende) amendement wordt ingetrokken.

De PCG heeft samen met de VVD een amendement voorbereid over de Vossenpassenweg. Spreker verwijst naar de eerdere toezegging de VAB-regeling nader onder de loep te nemen, inclusief het Plussenbeleid, en hoopt op een snelle bijeenkomst hierover. De fractie maakt zich zorgen over de toepassing van de VAB-regeling gedurende de afgelopen jaren.

Over de motie van de PvdD zegt spreker dat dit bestrijdingsmiddel geen kwaad kan en wettelijk is toegestaan.

De PvdD verwijst naar de gevolgen van asbest dat vroeger ook niet werd onderkend.

De PCG wil geen appels met peren vergelijken. Over de woningen aan de Lienderveldsestraat zegt de fractie dit gebied niet geschikt te achten voor de voorgestelde bebouwing. De fractie stemt hier dan ook niet mee in. Het is jammer dat Gemeentebelangen door middel van een amendement de

gemaakte fouten wil corrigeren. Bij soortgelijke gevallen bij diverse inwoners moest dit echter via de koninklijke weg worden hersteld. Spreker stelt voor als gemeente het goede voorbeeld te geven.

De PvdA merkt op dat het belangrijkste al door de voorgangers is gezegd. In het raadsvoorstel is een tabel opgenomen met een overzicht van de zienswijzen. De zienswijzen in de tweede kolom maken deel uit van dit veegplan. Bij de P. van Westrhenenweg staat dat de zienswijze ongegrond is. Volgens spreker is deze zienswijze niet-ontvankelijk, omdat dit een zienswijze is die geen deel uitmaakt van het plan en dit ook niet in het veegplan zit. Hier is de principiële vraag aan de orde of de raad in staat is een uitspraak te doen over deze locatie als dit voorstel feitelijk geen deel uitmaakt van het raadsvoorstel. Een amendement dat duidelijk maakt dat hier aan de orde is of een duidelijke toezegging vanuit het college, maakt deze situatie helder. Spreker vraagt de ambtelijke organisatie in het vervolg heel kritisch te kijken naar ingediende zienswijzen die niet in het veegplan zitten. Tevens is het goed dit dossier met de inwoners goed te bespreken en buiten het veegplan om de raad te informeren indien dit nodig is.

Gemeentebelangen merkt op dat de communicatie rondom de P. van Westrhenenweg ergens fout is gegaan. De definitieve aanvraag is met goede ruimtelijke onderbouwing ingediend bij de ODR. De gemeente wordt geconfronteerd met een vergunning voor tijdelijke woonruimte. Hierover had beter gecommuniceerd kunnen worden. Wat de Vossenpassenweg betreft, sluit de fractie zich aan bij de inbreng van de VVD en PCG en steunt het amendement. Over de sporthal in Maurik licht spreker toe dat in het raadsvoorstel een fout is gesloten die hij wil corrigeren. Hij is het ermee eens dat als de organisatie een fout maakt, dit gelijk gecorrigeerd moet kunnen worden. De fractie dient een amendement hiertoe in. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage D.011280** bij het verslag gevoegd.

De PCG vindt dit geen kleine correctie. De fractie is het er niet mee eens dat dit op deze manier wordt gecorrigeerd en wijst tevens op de voorbeeldfunctie van de gemeente.

Gemeentebelangen is het met de PCG eens dat een fout door de ambtelijke organisatie hersteld moet worden. Dit voorstel is van wezenlijk belang, omdat de consequenties van de btw-compensatie nog niet kunnen worden overzien.

De PCG wijst op het belang van een fruitteler die ook wil uitbreiden. Dit is echter een bedrijfsmatige overweging en het voorstel van Gemeentebelangen is een politieke afweging.

Het CDA is het ermee eens dat de gemeente een voorbeeldfunctie heeft. Voor correctie van ambtelijke fouten moet de gemeente juist het goede traject volgen. Het is niet integer dit nu op deze manier te doen, terwijl andere inwoners al heel lang op een oplossing moeten wachten. De fractie kan de burger op deze manier niet meer in de ogen kijken en gaat hier niet in mee.

Gemeentebelangen constateert dat het CDA het niet zo belangrijk vindt wanneer de sporthal wordt gerealiseerd. De fractie wil de discussie aangaan over het herstellen van ambtelijke fouten in de toekomst.

D66 wacht de antwoorden van het college af.

Wethouder Klein-de Jong bevestigt dat het veegplan veel besluiten bevat. Zij is het ermee eens dat dit plan in betere stukken aangeleverd kan worden om dit beter behapbaar te maken. Het is echter wel een instrument dat voor de inwoners prettig werkt. Het bespaart hen kosten en zij krijgen procesbegeleiding, omdat initiatieven collectief worden behandeld. De timing van de informatiebijeenkomst en de voorbespreking is aan de agendacommissie. Het college heeft de toezegging van de ambtshalve wijziging niet meegenomen in de voorbespreking. Door de extra tijd heeft het college wel kans gezien hier een toelichting op te geven. De wethouder heeft al aangegeven dat dergelijke korte verklaringen beter in het voorstel verwerkt kunnen worden dan achteraf in de uitleg. Het college gaat in het najaar met de raad in gesprek over het VAB-beleid en het Plussenbeleid om dit praktisch beter op elkaar af te stemmen. Over de buurtconsultatie zegt de wethouder dat de omgeving al op informele wijze wordt benaderd om bezwaren te voorkomen.

Bij de zienswijzen is er geen adres met een voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan over de P. van Westrhenenweg. Het staat echter elke inwoner vrij bij een veegplan een zienswijze in te dienen, ook al staat het desbetreffende adres niet op de lijst. Dit is dan echter een ongegronde zienswijze. Als de raad met voorliggend voorstel instemt, wordt niet besloten dat er geen woning mag komen, omdat er geen voorstel voorligt. Naar aanleiding van de voorbespreking heeft de organisatie informatie verstrekt en is in een later stadium om een feitenrelaas gevraagd. Dit is aangeleverd.

Over de Groeneweg merkt de wethouder op dat de raad het VAB-beleid in september 2017 heeft aangepast. Dit betekent dat de Groeneweg halverwege tegen nieuw beleid aangehouden moest worden. De raad toetst momenteel aan het huidige geldende beleid. Na aanpassing van het VAB-beleid is gekeken hoe dit initiatief nog wel mogelijk gemaakt kan worden. Deze oplossing is gevonden in het vigerende bestemmingsplan (Buitengebied 2008). Het college had dit beter moeten uitleggen. De wethouder mag in het volgende veegplan erop aangesproken worden als dit niet is gebeurd. Bij de Vossenpassenweg blijft een bijgebouw van 424 m² staan. Dit is niet-agrarisch. De VAB-regeling zegt niet dat alle gebouwen gesloopt moeten worden. De overweging om dit te laten staan is kapitaalvernietiging geweest. Het college kan zich er echter in vinden dit terug te brengen naar 200 m².

Over de motie van de PCG merkt de wethouder op dat men dan alleen op landgoederen loopt en niet meer op de openbare weg. Landgoederen mogen geen striktere regels hebben dan het openbaar gebied. Dit is een politieke keuze die de raad kan maken. Het college ontraadt deze motie.

De woning aan de Zijveling in Ommeren had een gedoogbeschikking, omdat de bewoners nog moesten voldoen aan een aantal voorwaarden. Inmiddels voldoen zij daaraan en kan dit gelegaliseerd worden. Dit is ook opgenomen in het raadsjournaal.

Wat de communicatie betreft, kan het college lering trekken uit de problemen bij de P. van Westrhenenweg. Dit komt verder ter sprake als er een initiatief wordt aangekend.

Over het amendement betreffende de sporthal zegt de wethouder dat de destijds vastgestelde tekst correct is vastgesteld, maar dat de verbeelding niet met de tekst klopte. Dit wordt nu aangepast. Het is volgens de wethouder appels met peren vergelijken als dit vergeleken wordt met woningen die niet worden toegekend of hoogten van bedrijfspanden die verkeerd worden opgeschreven.

Het CDA vraagt om uitleg van het amendement. Er wordt eerst een herstel gevraagd en daarna om 250 m².

Wethouder Klein-de Jong zegt dat in het amendement gesproken wordt over 3.000 m² dat kan worden bebouwd en uiteindelijk maximaal 2.050 m² dat zal gaan worden bebouwd.

D66 steunt de motie van de Partij voor de Dieren over gifstoffen op landgoederen om de gevolgen op langere termijn voor te zijn. De fractie steunt het amendement van de VVD en PCG over de Vossenpassenweg niet, omdat dit kapitaalvernietiging is en het niet in de weg staat. D66 steunt het amendement van Gemeentebelangen over de sporthal Maurik vanwege de vertraging en de financiële gevolgen daarvan. De fractie heeft inmiddels schriftelijke vragen over de sporthal gesteld.

De VVD doet een pleidooi om wel voor het amendement te stemmen vanwege precedentwerking om een regeltje.

D66 vindt het anders als er nog gebouwd moet worden, maar het gebouw staat er al. De fractie houdt een pleidooi dit gebouw te laten staan.

De PvdD steunt de oproep van de VVD en PCG de grote schuur aan de Vossenpassenweg niet te laten staan. Omdat het amendement in plaats van het voorstel komt en bij instemming van het amendement dus voor het veegplan wordt gestemd, steunt de fractie het amendement niet. De fractie is tegen het veegplan. Hetzelfde geldt ook voor het amendement over de sporthal. Hier wordt met twee maten gemeten. De fractie steunt wel de opzet van het amendement, maar stemt tegen omdat de fractie het veegplan niet steunt.

De voorzitter legt uit dat eerst de amendementen in stemming worden gebracht waar de raad een politiek signaal kan afgeven. In het geamendeerde besluit kan de raad aangeven hier om een bepaalde reden niet achter te staan.

De voorzitter brengt amendement 1 inzake de Vossenpassenweg van VVD en PCG in stemming. De fracties van VVD, PCG, CDA, PvdA, Gemeentebelangen en PvdD stemmen voor. De fractie van D66 stemt tegen. Het amendement is aangenomen.

De voorzitter brengt amendement 2 inzake Sporthal Maurik van Gemeentebelangen in stemming. De fracties van Gemeentebelangen, VVD, PvdA, PvdD en D66 stemmen voor. De fracties van CDA en PCG stemmen tegen. Het amendement is aangenomen.

De VVD legt een stemverklaring af. De fractie gaat ervan uit dat de zienswijze P. van Westrhenenweg voor kennisneming wordt aangenomen en er geen besluit over wordt genomen.

De PCG legt een stemverklaring af. De fractie stemt in met het veegplan op de Lienderveldsestraat in Lienden na.

De voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

De fracties van Gemeentebelangen, VVD, PvdA, PCG en D66 stemmen voor. De fracties van CDA en PvdD stemmen tegen.

Het voorstel is aangenomen.

De voorzitter brengt de motie inzake gifgebruik op landgoederen van PvdD in stemming.

De fracties van PvdD, CDA, D66 en de heren Bult en Van Laar (Gemeentebelangen) stemmen voor.

De fracties van Gemeentebelangen (overige leden), VVD, PvdA en PCG stemmen tegen.

De motie is verworpen.

De voorzitter brengt de motie inzake P. van Westrhenenweg 16 van PCG, CDA en D66 in stemming.

Mevrouw Zwart (VVD) merkt op dat de fractie verplicht is te stemmen. De fractie stemt tegen als zijnde niet gestemd.

De voorzitter merkt op dat dit volgens de Gemeentewet niet kan. De fractie kan wel een stemverklaring afleggen.

De PvdA merkt op dat het college zich hier niet duidelijk over heeft uitgesproken. De raad kan hier niet tegen zijn, maar het is aan het college om dit op te pakken. Spreker vraagt zich af wat de toegevoegde waarde van de motie is.

De voorzitter merkt op dat de raad ook kan besluiten de motie aan te houden of niet in te dienen.

De PCG stemt tegen de motie omdat de fractie te weinig en te laat informatie heeft ontvangen.

De voorzitter vraagt of de raad in staat is hier een uitspraak over te doen. Het is dan aan de indiener te besluiten de motie in te trekken of aan te houden.

De PvdD vraagt om een reactie van de wethouder om te kunnen beoordelen of de motie ingetrokken kan worden.

Wethouder Klein-de Jong merkt op dat de woning nooit formeel is aangevraagd en behandeld in de raad en er geen formeel besluit is genomen. Als een aanvraag opnieuw wordt ingediend, moet deze worden getoetst aan de huidige regelgeving. Dit betekent dat op dit moment geen woningen worden toegevoegd aan het buitengebied.

De VVD verzoekt om een korte schorsing.

(De vergadering wordt geschorst van 22.31 uur tot 22.36 uur.)

De PCG trekt de motie in om het college niet voor de voeten te lopen. Het college heeft toegegeven dat de communicatie beter kan en zal in gesprek gaan met de aanvrager.

Conclusie/besluit: De raad besluit in meerderheid en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

6.5 Parkeersituatie Buren-Stad

Voorgesteld wordt:

1. Beschikbaar stellen van € 42.350,- uit de reserve overlopende posten voor de uitvoering van de maatregelen om de parkeersituatie in en om het stadscentrum van Buren te verbeteren.
2. Begrotingswijziging 2018 nummer 7 vast te stellen.

De PCG steunt het voorstel, maar vindt de dekking onduidelijk. De raad heeft geen zicht op overlopende posten en heeft geen toestemming gegeven dit geld voor dit doel te besteden. Dit geld is voor andere doelen gereserveerd.

Het CDA heeft moeite met de manier waarop dit voorstel tot stand is gekomen. Zowel een ingediende petitie als een ingezonden brief wordt hier nu niet behandeld. Bovendien heeft spreekster eind van de middag een mail van één van de betrokken inwoners ontvangen, waarin staat dat betrokkenen een gesprek met de wethouder hebben gehad. De raad is hierover niet proactief geïnformeerd. Daarom stelt de fractie voor dit onderwerp nu niet te behandelen.

De VVD vraagt of de veiligheid van schoolgaande kinderen is meegenomen in de beslissing om de vrachtwagenparkeerplaats te verplaatsen naar een terrein bij fietsenwinkel Arvel, omdat juist dit terrein midden in een woonwijk ligt en er veel schoolgaande kinderen langskomen.

D66 is benieuwd waar het gesprek tussen de betrokken inwoners en de wethouder over is gegaan. Dit voorstel bevat wederom een onderzoek. De fractie verzoekt dit onderzoek te beperken tot een A4'tje.

Wethouder Keller merkt op dat de gemeente nauw heeft samengewerkt met diverse partijen om de leefbaarheid in de kern Buren te verbeteren. Onlangs is het uitvoeringsprogramma van de Koepelvisie die in 2013 is ontstaan verlengd. Momenteel is het parkeren in het stadje Buren aan de orde. Als de voorgestelde maatregelen zijn uitgevoerd, is het niet de bedoeling een uitgebreid onderzoek te doen. Er wordt kort gekeken naar het effect van die maatregelen. Daarnaast wordt de herinrichting van de Onderdreef herzien. Gebleken is dat de inwoners en ondernemers in het oude centrum de huidige parkeersituatie zeer verschillend beleven. Daarom is in 2017 een onderzoek uitgevoerd door een verkeerskundig adviesbureau en zijn er diverse bewonersavonden geweest om de beleving en het draagvlak in beeld te brengen. Hiermee heeft de gemeente haar faciliterende rol zeker benut. Bij het maken van keuzes worden mensen echter ook teleurgesteld. Het is aan de raad vanavond de juiste keuze te maken.

Wat de dekking betreft, geeft de wethouder toe dat dit een aandachtspunt is voor het college.

Over het verplaatsen van de vrachtwagens merkt hij op dat er op het Hulster al aangewezen parkeerplaatsen voor vrachtwagens zijn. Hiermee is de veiligheid gegarandeerd.

Naar aanleiding van de vorige bespreking over dit onderwerp heeft de wethouder het initiatief genomen met de bewoners van de Buitenhuizenpoort in gesprek te gaan. Afgesproken is dat over een aantal weken wederom een gesprek plaatsvindt om een oplossing voor dit stukje Buitenhuizenpoort te vinden.

Het CDA merkt op dat het bij de vorige bespreking de bedoeling was dit onderwerp van de agenda te halen vanwege de ingediende petitie en allerlei correspondentie. Achteraf wordt de raad nu geïnformeerd over de gesprekken van de wethouder. Daarnaast is de fractie tegen het voorstel vanwege het legaliseren van iets dat niet is toegestaan, namelijk het parkeren op de stoepen van de Kornewal. Bovendien is er geen goed budget voor dit voorstel. De fractie stelt voor het volgende gesprek met de bewoners af te wachten en daarna pas een raadsbesluit te nemen.

Wethouder Keller merkt op dat de raad in het verleden budget ter beschikking heeft gesteld voor het oplossen van bereikbaarheidsknelpunten. Dit budget wordt nu gebruikt. Het overhevelen is inderdaad een verbeterpunt voor de toekomst. De Buitenhuizenpoort is een klein onderdeel van het voorstel. De inwoners die betrokken zijn geweest bij dit traject zijn tevreden over de veranderingen rondom de Buitenhuizenpoort, maar hebben alleen met hun gedeelte problemen. De wethouder heeft hier met de ambtelijke organisatie op ingespeeld en hoopt tot een oplossing te komen voor dit kleine stukje van het stadje Buren. Hij is bereid met de raad in gesprek te gaan om te kijken hoe men aan de voorkant kan komen van dit soort zaken. Hij had graag gezien dat hij eerder geïnformeerd was over de binnengekomen brieven van betrokken partijen om eerder actie te kunnen ondernemen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Mevrouw Veenis (CDA) onthoudt zich als betrokkene van stemming.

De voorzitter merkt op dat het hier over algemeen beleid gaat en niet over een individueel belang. Elk raadslid mag hierover stemmen.

De fractie van Gemeentebelangen, VVD (behalve mevrouw Zwart), PvdA, PCG, PvdD en D66 stemmen voor. De fractie van CDA en mevrouw Zwart (VVD) stemmen tegen.

Het voorstel is aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit in meerderheid en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met voorliggend raadsvoorstel.

6.6 Rekenkamerrapport 'Inkoopfunctie van de gemeente Buren'

Voorgesteld wordt de aanbeveling vermeld in de aanbiedingsbrief van de Rekenkamercommissie in het rapport 'Inkoopfunctie van de gemeente Buren' d.d. 23 maart 2018 over te nemen en daarmee het college van burgemeester en wethouders te verzoeken de inkoopfunctie te verbeteren en te borgen volgens het normenkader vermeld in dit onderzoeksrapport.

De PCG is blij met het heldere rapport van de Rekenkamercommissie. Naast de positieve punten zijn er ook nog veel verbeterpunten. Het gaat hierbij om normen. Deze normen heeft de raad nodig om de controlerende rol toe te kunnen passen. Het college verwijst vooral naar de quick scan, waar het vooral om kaders gaat. De raad heeft deze kaders begin 2017 gesteld. Met deze normen en de kaders hebben de raad en de ambtelijke organisatie precies de ingrediënten om richting te kunnen geven aan de inkoop. De fractie vraagt zich af op welke termijn en hoe concreet de organisatie de voorstellen van de Rekenkamercommissie kan inpassen. De op handen zijnde reorganisatie is volgens de fractie het juiste moment om de normen uit het rekenkamerrapport te integreren.

De PvdA vindt het rapport van de Rekenkamercommissie en de uitgebreide toelichtingen duidelijk. Tijdens de voorbespreking is gebleken dat het concreet en SMART handen en voeten geeft aan het inkoopkader binnen de organisatie vooral vragen heeft opgeleverd. Dit is echter nooit teruggekoppeld naar de raad. Kennelijk wordt niet samengewerkt aan een structurele oplossing. De Rekenkamercommissie heeft dit aan het licht gebracht. De aanbeveling van de Rekenkamercommissie is het normenkader van de inkoopfunctie centraal te stellen en op basis hiervan een verbeter slag door te voeren bij het inkoopproces.

De raad heeft uitgesproken steeds meer een regiegemeente te willen zijn. Dat betekent dat er steeds meer diensten en producten ingekocht en aanbesteed moeten worden. De inkoop maakt daarom een groot deel uit van het gemeentelijk budget. Het inkoopproces dient daarom op deze taak te zijn toegerust, zeker omdat de gemeente bij het inkopen te maken heeft met professionele organisaties. Alle betrokken partijen hebben de wens uitgesproken om verbeteringen door te voeren. De ambtelijke organisatie heeft op basis van een quick scan al zaken aangepakt. Het college heeft aangegeven de aanbevelingen uit het rapport te ondersteunen en het ingezette reorganisatietraject voort te zetten. Het college noemt echter niet concreet de relatie met het normenkader en hoe het doorgaan op de ingeslagen weg zich verhoudt tot het voorliggende raadsvoorstel. Wel stelt het college voor in het najaar met de raad te spreken over strategische kaders voor inkoop en aanbesteding. Dit is echter iets anders dan het doen van een fundamentele uitspraak over het al dan niet volgen van het normenkader, waar de raad vanavond wel een besluit over neemt. De fractie wenst deze twee zaken nadrukkelijker op elkaar te betrekken en vraagt of het college concreet aan de slag gaat met de aanbevelingen en het normenkader als de raad het raadsbesluit aanneemt. Tevens vraagt de fractie op welk moment in dit najaar de raad met het college kan praten over de manier waarop men met een normenkader ten opzichte van de bestaande praktijk de toekomst in gaat.

D66 vindt het een mooi gegeven dat er verbeteringen bij het inkoopbeleid mogelijk zijn. De fractie vindt het jammer dat de portefeuillehouder in de voorbespreking heeft aangegeven dat de ambitie van het college kennelijk niet zo hoog ligt en tevreden is met de werkwijze naar aanleiding van de quick scan. In het voorliggende raadsvoorstel wordt echter voorgesteld het college van burgemeester en wethouders te verzoeken de inkoopfunctie te verbeteren en te borgen volgens het normenkader vermeld in het onderzoeksrapport. Spreekster kijkt uit naar de toegezegde bespreking over het inkoopbeleid in het najaar. D66 gaat voor een inkoopbeleid dat aan hoge standaarden voldoet om problemen en financiële risico's voor de gemeente te voorkomen.

De fractie heeft inmiddels schriftelijke vragen ingediend over de procedure bij de aanbesteding van de sporthal. Ondanks de ervaringen bij de Brede School Maurik, is een beheerentiteit niet tijdig geregeld. D66 wijst op de risico's hiervan voor de langere termijn. Volgens het college dient de aanbesteding uiterlijk mei 2018 te starten. De vraag is of er geen onomkeerbare zaken gebeuren voordat de beheerentiteit is geregeld. De wethouder heeft hier wel op gereageerd. Er is echter niet gesproken over een voorselectie, maar over openbare aanbestedingen. Op TenderNed is echter te lezen dat er geen openbare aanbesteding meer is.

De PvdA interrumpeert en stelt voor dergelijke zaken apart te bespreken en niet tijdens de behandeling van het rekenkamerrapport.

D66 wil met dit voorbeeld aangeven dat het huidige inkoopbeleid niet correct verloopt en bijgesteld moet worden. De fractie steunt het raadsvoorstel.

De VVD constateert dat er winst te behalen is bij de inkoopfunctie van de gemeente. Dit is een belangrijk onderdeel van goed financieel beheer. De fractie neemt de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie over en wil borgen dat er procesopvolging komt. De fractie steunt het nog in te dienen amendement van Gemeentebelangen.

Gemeentebelangen onderschrijft de inbreng van vorige sprekers. De fractie dient samen met de VVD en D66 een amendement in. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage D.011281** bij het verslag gevoegd.

De heer Van Alfen neemt het voorzitterschap over.

Burgemeester De Boer weet niet in hoeverre de werkwijze van de organisatie aansluit op het voorgestelde normenkader en hoe men hiervan een eigen normenkader kan maken, waarbij het tempo voor de komende tijd bepaald kan worden. Bij ICT en veiligheid is de BIG het uitgangspunt, waarnaar in een paar jaar wordt toegewerkt. Bij punten die niet van toepassing zijn, wordt gemotiveerd afgeweken. De burgemeester wil met de raad en de organisatie naar een weg zoeken om een werkbare situatie te creëren voor voorliggend rekenkamerrapport. Als de raad dit voorstel aanneemt, zal hier ook een geldvraag bij horen om dit te implementeren. Op dit moment ontbreekt het hem echter aan dit inzicht. Hij zal dit echter uitzoeken en aan de raad rapporteren. Normen en kaders vullen elkaar aan. De burgemeester heeft behoefte aan een verdiepingsslag met de raad en de organisatie, om goed inzicht te geven in het toepassen van de protocollen en normen voor de gemeente Buren.

De PvdA vindt de gedachte van de Rekenkamercommissie leidend dat een normenkader een bijdrage kan leveren. Dit toetsend kader kan de raad meer helderheid verschaffen over de inkoop. Volgens spreker is hier geen verschil van opvatting over, maar wel over het procespad.

D66 vindt het zinnig geld uit te trekken om een dergelijk grote post goed geregeld te krijgen.

De VVD merkt op dat dit misschien wel geld gaat kosten, maar dat het ook geld oplevert als dit op een goede manier wordt uitgevoerd. De Rekenkamercommissie heeft een wijs normenkader opgesteld dat voor elke vorm van samenwerking goed is te hanteren. Het betreft een stip aan de horizon. Er kan een voorstel worden gedaan om gefaseerd naar deze stip aan de horizon toe te werken.

Burgemeester De Boer wil de raad niet onder druk zetten wat de financiën betreft. Hij weet dit niet, maar na informeel overleg blijkt dat een verdiepingsslag gemaakt moet worden. Dit kan niet met het bestaande personeel en op korte termijn. Hij stelt voor voorliggend normenkader als uitgangspunt te nemen en aan te geven waar dit niet voor de gemeente mogelijk is.

De PCG onderschrijft dit, maar het is wel van belang een normenkader te hebben dat toegepast kan worden in de organisatie. Hierdoor wordt de organisatie sterker en krijgt de raad de tools in handen om vragen te stellen of te controleren. Bij elke inkoop situatie worden bepaalde vragen gesteld. Spreker kan nu niet inschatten of dit geld gaat kosten. Het is echter wel van belang dat de organisatie de tijd krijgt om dit goed te integreren om fouten in de toekomst te voorkomen. Voor de fractie is een amendement hieromtrent niet nodig, maar een ijkpunt is wel verstandig.

Burgemeester De Boer merkt op dat er momenteel ook richtlijnen zijn. Dit normenkader komt echter van buitenaf. De organisatie is hiermee al aan de slag gegaan. Het is geen standaardmodel. De burgemeester gaat graag het gesprek met de raad aan over de consequenties.

(De vergadering wordt geschorst van 23.25 uur tot 23.37 uur.)

Gemeentebelangen heeft het besluit in het amendement aangepast.

'Punt 7. Effectmeting, planning en evaluatie concreet te maken door hieraan toe te voegen dat door de portefeuillehouder in het najaar van 2018 een eerste ijkpunt wordt geagendeerd, met als uitgangspunt het door de Rekenkamercommissie opgestelde normenkader. Over de voortgang van verbetering van de inkoopfunctie wordt gerapporteerd. Doelstelling van deze rapportage is om de raad een indicatie te geven in verbetering ten opzichte van het huidige inkoopbeleid.'

Burgemeester De Boer neemt het voorzitterschap over.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.
Alle fracties stemmen voor.
Het amendement is aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.
Alle fracties stemmen voor.
Het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

6.7 Motie over een niet geagendeerd onderwerp van de fracties van VVD, Gemeentebelangen, PCG, PvdA, PvdD, CDA en D66 over zienswijze Omgevingsvisie provincie Gelderland

De VVD dient motie in namens alle fracties over de Omgevingsvisie Gelderland. De integrale tekst van de motie is als **bijlage D.011276** bij het verslag gevoegd. De motie wordt ingediend, omdat de gemeente geen tijd heeft gekregen om op deze Omgevingsvisie te kunnen reageren.

De voorzitter vraagt over het vierde beslispunt of het inrichten van een procedure ook in samenspraak met de griffie mag in plaats van met de agendacommissie, vanwege het komende zomerreces.

De VVD gaat hiermee akkoord.

Wethouder Klein-de Jong merkt op dat dit punt vorige week in Gedeputeerde Staten aan de orde is geweest. De gedeputeerde heeft gezegd dat in het voortraject al veel betrokkenheid is geweest en de termijnen zijn vastgesteld. De wethouder zal bij GS voorstellen de termijn op te rekken, omdat de reactie- en inspraaktermijn in een zomerreces niet strookt met participatie en het openstaan voor onderlinge discussie. Indien nodig zal de wethouder een pro forma zienswijze indienen om ruimte en tijd te winnen. Het college kan leven met deze motie.

De voorzitter brengt de motie in stemming.
Alle fracties stemmen voor.
De motie is aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem en zonder hoofdelijke stemming akkoord te gaan met de motie.

7. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 23.46 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering 25 september 2018.

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer