

Onderwerp: Bulksestraat 1 Ingen, verklaring van geen bedenking voor hogere bouwhoogte

Inleiding

Op 11 september 2018 was de voorbespreking van de Bulksestraat 1 in Ingen voor de verklaring van geen bedenking voor een hogere bouwhoogte. Tijdens deze voorbespreking waren er twee vragen. Door het college is een toezegging gedaan om hier een beantwoording op te geven. Dit doen wij onderstaand.

Beantwoording op toezeggingen

1. Overzicht eisen in het kader van de Arbowetgeving

Beantwoording college

De uitbreiding van het bedrijf en de verhoging van de bouwhoogte staan genoemd in de ruimtelijke onderbouwing voor dit besluit van een hogere bouwhoogte. De argumenten voor uitbreiding en verhoging worden door elkaar gehaald. We zullen dit verduidelijken.

Voor de uitbreiding van het bedrijf nam u op 18 april 2017 al een besluit. U besloot toen de verklaring voor geen bedenking te verlenen voor uitbreiding van het bestaande bedrijf, inclusief de nieuwe ontsluiting op de Ketteringseweg. Voor deze uitbreiding is onder meer het argument benoemd van de voedselveiligheid en de Arbo wet- en regelgeving. Vanuit de Arbo wet- en regelgeving is het nodig een goed en gezond werkklimaat te realiseren. Het gaat bijvoorbeeld om meer sanitaire voorzieningen, een grotere kantine en vloerverwarming. Dit tezamen met de noodzaak voor meer bedrijfsruimte zorgde dit voor een uitbreiding van de bestaande bebouwing. De Arbo wet- en regelgeving heeft geen betrekking op de grotere bouwhoogte.

Voor de grotere bouwhoogte is in de ruimtelijke onderbouwing op bladzijde 7 een apart stuk gewijd voor een motivering over een grotere bouwhoogte. Er is een hogere bouwhoogte nodig om de zogenaamde ritmiek in de bestaande dakhelling te behouden. De uitbreiding maakt een forser gebouw mogelijk dan de bestaande gebouwen. Met de toegestane bouwhoogte van 12 meter, zou de dakhelling flauwer worden dan de bestaande dakhellingen. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt heeft het voortzetten van dezelfde ritmiek van de dakhelling de voorkeur boven het verlagen van de nokhoogte en daarmee een andere, flauwere hellingshoek.

Voor de duidelijkheid willen we u nog aangeven dat er nu enkel een verklaring van geen bedenking nodig is door de hogere bouwhoogte van 12 meter naar 13,6 meter.

Concluderend kunnen we u aangeven dat de argumenten vanuit de Arbo wet- en regelgeving behoren bij uw eerdere besluit van 18 april 2017 over de uitbreiding. Bij dit besluit over een hogere bouwhoogte is de Arbo wet- en regelgeving niet meer aan de orde.

2. Informatie of de oude toegang afgesloten wordt voor vrachtverkeer

Beantwoording college

Dit onderdeel over verkeer behoort bij uw eerdere besluit van 18 april 2017. Toen is, zoals ook bij bovenstaand punt aangegeven, besloten over de uitbreiding inclusief de nieuwe ontsluiting op de Ketteringseweg. Het onderdeel verkeer maakt nu geen onderdeel meer uit van dit besluit over een hogere bouwhoogte.

Bij het besluit van 18 april 2017 is bekeken of de bestaande, oude toegang afgesloten kan worden voor vrachtverkeer. Dit bleek niet mogelijk. Een verkeersbesluit is niet mogelijk voor niet openbare grond. De ontsluiting is immers in handen van het bedrijf zelf. Het bedrijf heeft aangegeven dat de vrachtwagens allemaal via de nieuwe ontsluiting komen. De bestaande, oude ontsluiting blijft in gebruik voor bijvoorbeeld pluktreinen, tractoren en maaiers. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat de vrachtwagens de bestaande, oude ontsluiting gebruiken. Het is immers niet de kortste en veiligste weg en daarbij is het niet logisch in het kader van de beeldvorming en representatie richting bijvoorbeeld omwonenden. Als laatste kunnen we opmerken dat we nog in overleg met het bedrijf gaan om de bebording (groene bordjes) aan te passen naar de nieuwe ontsluiting van de Ketteringseweg.

Concluderend kunnen we u aangeven dat de oude toegang niet wordt afgesloten voor vrachtverkeer.