

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer
3 maart 2020	D.047478 Z.017593

Voorstel ingebracht door Klop
Portefeuillehouder J. de Boer MSc
Begrotingsprogramma en
taakveld

Onderwerp **Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Zijveling 5 te Ommeren**

Voorgesteld besluit

1. een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor de uitbreiding van het KI station aan de Zijveling 5 te Ommeren;
2. de in de aanvraag aangegeven 'plussen' op grond van het gemeentelijke Plussenbeleid, niet verplicht te stellen naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State met kenmerk 201807724/1/R1;
3. deze ontwerpverklaring als definitieve verklaring van geen bedenkingen aan te merken als hiertegen geen zienswijzen worden ingediend.

Samenvatting van het voorstel

De gemeenteraad wordt gevraagd om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen te verlenen voor de uitbreiding van het sperma winstation (KI station) aan de Zijveling 5 te Ommeren. Er bestaan geen ruimtelijke- en/of milieu hygiënische belemmeringen tegen het voornemen.

Nadat de gemeenteraad een besluit heeft genomen, legt het college deze ontwerpverklaring tezamen met de ontwerp omgevingsvergunning ter inzage.

HOOFDLIJNEN

1. Wat is de aanleiding van dit voorstel en wat is het (wettelijk) beleidskader?

In het verleden heeft initiatiefnemer te kennen gegeven de bedrijfsactiviteiten aan de Zijveling 5 te Ommeren uit te willen breiden. Het betreft de uitbreiding van de activiteiten op het aanwezige sperma-winstation (KI station). In eerste instantie was het voornemen meegenomen in het ontwerpveegplan 2018. Ons college was destijds positief over de voorliggende ontwikkeling en heeft het daarom in officiële procedure gebracht. Naar aanleiding van een zienswijze van de provincie Gelderland is de ontwikkeling bij vaststelling echter uit het veegplan gehaald. De reden hiervan was dat volgens de provincie het Plussenbeleid van toepassing zou zijn op de ontwikkeling. Dit beleid kan op basis van de Omgevingsverordening enkel worden toegepast als de gemeente een Plussenbeleid heeft vastgesteld. Inmiddels is dit gebeurd en heeft initiatiefnemer nu een aanvraag omgevingsvergunning ingediend, rekening houdende met dat Plussenbeleid.

Het KI station heeft momenteel 168 berenplaatsen. Deze locatie is belangrijk voor het bedrijf omdat het ver verwijderd dient te zijn van alles wat met varkens en varkensproducten te maken heeft. Verder moet ziekte insleep voorkomen worden. Het bedrijf heeft in totaal nog zeven KI stations maar wil dit aantal reduceren naar drie. Hierbij streeft het naar KI stations met een omvang van 300 tot 320 berenplaatsen. Het voornemen is daarom om de locatie in Ommeren uit te breiden met 144 berenplaatsen tot in totaal 312 dekberenplaatsen. Deze uitbreiding is niet binnen het huidige bestemmingsvlak te realiseren. De uitbreiding overschrijdt het vlak in oostelijke en zuidelijke richting.



Ligging locatie



Bouwplan

Om het voornemen toch mogelijk te maken is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het initiatief. Het voornemen valt niet binnen een categorie die is opgenomen in de beleidsregels waarbij geen verklaring van geen bedenkingen benodigd is. Dit betekent dat ons college aan u een verklaring van geen bedenkingen moet vragen over het voorliggende initiatief.

Op 18 december 2019, heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan (nummer 201807724/1/R1) over het beroep van initiatiefnemer tegen de vaststelling van het veegplan 2018. Vanwege een zienswijze van de provincie over het wel van toepassing zijn van het Plussenbeleid, had uw raad het initiatief uit het veegplan gelaten, naar nu blijkt onterecht. De conclusie van de Raad van state is namelijk duidelijk, er is geen sprake van een agrarisch bedrijf en daarmee is een eventueel Plussenbeleid niet relevant in relatie tot de uitbreiding. Uw gemeenteraad moet op basis van deze tussenuitspraak binnen 20 weken een nieuw besluit nemen over de vaststelling van het veegplan 2018. De tussenuitspraak is bindend wat het niet van toepassing zijn van het Plussenbeleid betreft. Uw raad kan natuurlijk nog wel een mening vormen over het initiatief ansich. Dit doet u nu in eerste instantie via voorliggende aanvraag. Later zal het veegplan opnieuw ter besluitvorming aan u worden voorgelegd (zie hieronder).

Naar aanleiding van het bovenstaande heeft afstemming plaatsgevonden met initiatiefnemer. Gevraagd is omwille van de tijd, om de huidige aanvraag door te laten lopen. Verzoek van initiatiefnemer is daarbij wel om de extra investeringen vanuit het Plussenbeleid niet verplicht te stellen vanwege de tussenuitspraak. Initiatiefnemer twijfelt over de realisatie van de extra landschappelijk inpassing. De andere plussen heeft het bedrijf besloten om sowieso wel uit te voeren.

2. Wat is het beoogde effect; wat willen we bereiken? En waarom op deze manier?

Het doel van dit voorstel is om te komen tot een door u afgegeven ontwerpverklaring van geen bedenkingen, waarna de ontwerp omgevingsvergunning door ons college verleend kan worden (uitgebreide voorbereidingsprocedure). Het uiteindelijke meetbare effect is dat na afgifte van de omgevingsvergunning de uitbreiding van het KI station mogelijk wordt gemaakt.

1.1 De aanvraag voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

De aanvraag om een omgevingsvergunning past niet direct binnen het geldende bestemmingsplan. Initiatiefnemer heeft daarom een omgevingsvergunning aangevraagd waarbij ook sprake is van afwijken van dat bestemmingsplan. Op basis van de Wabo moeten de activiteiten voldoen aan een goede ruimtelijke ordening en worden voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Hierin is de motivatie voor het verzoek verwerkt. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat afgeweken kan worden van het bestemmingsplan en dat er geen belemmeringen zijn wat betreft milieu- en omgevingsaspecten.

1.2 Het voornemen is getoetst aan het gemeentelijke Plussenbeleid (dat niet van toepassing blijkt). De minimaal vereiste tegenprestatie wordt ruimschoots geleverd.

In bijlage 2 behorende bij de ruimtelijke onderbouwing, is aangegeven welke Plussen van toepassing zijn op het initiatief. Hieronder kort de invulling van de gevraagde tegenprestatie.

Hoogte tegenprestatie

Voor de tegenprestatie moet de ondernemer € 15,- tot € 20,- per m² uitbreiding extra investeren in het plan. Aangezien er in totaal 2.120 m² wordt uitgebreid komt dit neer op een 'tegenprestatie' van € 42.400,-.

Invulling tegenprestatie

Het genoemde bedrag dat ingezet moet worden als tegenprestatie, wordt als volgt verantwoord:

Dierenwelzijn:

- **Ligbed.** De beren worden gehuisvest op een zaagselbed. Hierdoor kunnen ze wroeten en een ligbed maken. Dit is tevens goed voor het beenwerk van de dieren. Daarnaast zorgt dit zaagsel voor een beter binnenklimaat omdat het urine opneemt zodat er minder ammoniak vervliegt in de stal. De tegenprestatie komt volgens initiatiefnemer neer op ca € 18.000,-. Deze maatregel wordt in ons Plussenbeleid echter expliciet uitgesloten omdat dit niet of slecht controleerbaar is. Deze maatregel wordt daarom **niet** meegenomen als tegenprestatie op basis van het Plussenbeleid.
- **Extra ruimte** Het bedrijf gaat de beren ruimer huisvesten dan vanuit dierenwelzijnswetgeving wordt gevraagd. De wetgeving gaat uit van 5,5 m² per beer. In het plan wordt uitgegaan van 6,3 m² per beer. Deze ruimere huisvesting leidt tot een extra investering van € 35.000,-.
- **Geconditioneerd klimaat** De stal wordt uitgerust met een bodemenergiesysteem middels verticale bronnen. Hierdoor worden de dieren gehuisvest in een constant klimaat binnen hun comfortzone. De investering in deze bronnen bedraagt € 100.000,- extra en telt mee als tegenprestatie.

Extra ruimtelijke kwaliteit:

Naast de 'basis' ruimtelijke inpassing is gekeken naar het vergroenen van de entree. Er worden enkele containers weggehaald, de parkeerplekken worden verwijderd en hiervoor in de plaats komen grastegels, een deel van de verhardingen wordt verwijderd en er worden enkele hagen aangeplant. De tegenprestatie wordt hiermee gewaardeerd op € 5.200,-.

De tegenprestatie is hiermee beoordeeld als ruim voldoende. Op verzoek van initiatiefnemer en op basis van de genoemde tussenuitspraak van de Raad van State, wordt uw raad voorgesteld om deze Plussen niet als verplichting op te nemen. Uit de tussenuitspraak van de Raad van State volgt namelijk onomstotelijk dat het Plussenbeleid op deze locatie niet van toepassing is. Hieronder de passages uit de tussenuitspraak waaruit dit geconcludeerd kan worden:

Ingevolge artikel 2.5.1.1, onder 11, van de Verordening is een niet-grondgebonden veehouderijtak onderdeel van een agrarisch bedrijf dat is gericht op niet-grondgebonden veehouderij. Nu het Ki-station naar het oordeel van de Afdeling niet kan worden aangemerkt als een agrarisch bedrijf, valt het Ki-station eveneens niet onder de omschrijving van een niet-grondgebonden veehouderijtak als bedoeld in artikel 2.5.1.1, onder 11, van de Verordening.

Concluderend is de Afdeling van oordeel dat artikel 2.5.3.2, eerste lid, van de Verordening niet van toepassing is op de beoogde uitbreiding van het Ki-station. Daarom valt niet in te zien dat het feit dat nog geen gemeentelijk Plussenbeleid was vastgesteld, in de weg staat aan de beoogde uitbreiding van het Ki-station.

Op basis van deze uitspraak moet uw raad een nieuw besluit nemen over vaststelling van het veegplan inclusief de locatie Zijveling 5 te Ommeren. U kunt nu alleen nog een standpunt innemen over de ontwikkeling zonder een koppeling te leggen met het Plussenbeleid. Dit doet u nu min of meer door een standpunt in te nemen over de voorliggende aanvraag.

3.1 Met initiatiefnemer wordt een anterieure overeenkomst gesloten.

De kosten die verband houden met het initiatief komen volledig voor rekening van initiatiefnemer (zie verder onder 'Financiën').

3. Wat zijn de nadelen en/of mogelijke risico's als de raad het voorstel overneemt?

1.1 *Om de omgevingsvergunning te kunnen verlenen is een uitgebreide voorbereidingsprocedure nodig.*

Derden en andere belanghebbenden hebben de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen en later beroep en hoger beroep aan te tekenen tegen de te verlenen omgevingsvergunning. Dit kan er uiteindelijk toe leiden dat de te verlenen omgevingsvergunning uiteindelijk geen stand houdt.

1.2 *Initiatiefnemer heeft eerder beroep aangetekend bij de Raad van State tegen de vaststelling van het veegplan 2018 waarin de ontwikkeling in eerste instantie was opgenomen.*

Op basis van een zienswijze van de provincie Gelderland is eerder geconstateerd dat het Plussenbeleid van toepassing zou zijn. Aangezien de gemeente nog geen Plussenbeleid had vastgesteld, is deze locatie uit het veegplan gehaald. Initiatiefnemer heeft tegen het vaststellingsbesluit beroep aangetekend. Reden hiervoor is dat volgens hem het Plussenbeleid helemaal niet van toepassing is op de locatie.

Zoals eerder is vermeld, heeft de Raad van State inmiddels een tussenuitspraak gedaan die in het voordeel van initiatiefnemer uitvalt. Deze uitspraak heeft als gevolg dat de door initiatiefnemer aangedragen Plussen, redelijkerwijs niet als verplichting kunnen worden opgenomen in de te verlenen ontwerp omgevingsvergunning.

1.3 *Als er geen zienswijze wordt ingediend hoeft dit voorstel niet nog een keer naar uw gemeenteraad.*

Als we geen zienswijze ontvangen die gericht is tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, dan kunnen we deze als definitieve verklaring aanmerken. Met dezelfde informatie nog een keer naar uw gemeenteraad gaan is dan onnodig. Als dit wel het geval is, dan moet de verklaring opnieuw ter besluitvorming aan u worden voorgelegd.

4. Wat betekent het als de raad dit voorstel *niet* overneemt?

Op het moment dat uw raad het voorstel niet overneemt dan betekent dit dat de gewenste uitbreiding van het KI station (voorlopig) niet door kan gaan.

5. Is het een begrotingswijziging?

Nee er is geen sprake van een begrotingswijziging.

TOELICHTING EN UITVOERING

6. Beleidskader

- Bestemmingsplan 'Buren Buitengebied 2008'
- ~~Plussenbeleid (gemeente Buren)~~
- Omgevingsverordening provincie Gelderland

7. Effectmeting, planning en evaluatie

- Planning

Als uw gemeenteraad de ontwerpverklaring van geen bedenkingen verleent, ligt deze 6 weken ter inzage samen met de ontwerp omgevingsvergunning. Als we naar aanleiding hiervan geen zienswijze ontvangen is de verklaring van geen bedenkingen definitief. Daarna kunnen we de omgevingsvergunning verlenen. Als iemand een zienswijze indient, komen wij terug bij uw gemeenteraad voor het afgeven van een definitieve verklaring van geen bedenkingen. Er zal dan onder andere ingegaan moeten worden op de inhoud van de zienswijzen.

- Communicatie

Initiatiefnemer heeft diens omgeving al geïnformeerd over het voornemen. Er heeft een omgevingsdialoog plaatsgevonden. Zie hiervoor bijlage 3 behorende bij de ruimtelijke onderbouwing.

- Evaluatie

Voor deze aanvraag is geen evaluatie noodzakelijk.

8. Financiën

In de legesverordening is het bedrag genoemd dat door initiatiefnemer moet worden voldaan voor het afhandelen van de vergunningaanvraag. Taakveld 8.1 ruimtelijke ordening.

Verder wordt er met initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten op basis waarvan de financiële risico's worden afgewenteld. Als er sprake blijkt te zijn van toekenning van planschade, dan is deze voor rekening van initiatiefnemer.

9. Communicatie

Uw besluit zal worden gecommuniceerd aan initiatiefnemer en worden gepubliceerd in het digitale gemeentebblad en in de Staatscourant.

10. Burgerparticipatie

Participatie van de omgeving is een belangrijke randvoorwaarde. Daarbij gaat het om de mogelijkheid voor omwonenden en belanghebbenden om mee te denken met de inrichting en te bepalen welke maatregelen nodig zijn om de impact van de uitbreiding op te vangen. Wat dat betreft is het van belang om te melden dat initiatiefnemer diens plannen onder de aandacht heeft gebracht bij de omgeving. Dit in het kader van het Plussenbeleid dat nog van toepassing leek.

11. Deregulering

Bij deze aanvraag is geen sprake van deregulering.

12. Achtergrondinformatie

Bij dit voorstel zit geen achtergrondinformatie.

Bijlagen:

- Aanvraagformulier
- Ruimtelijke onderbouwing
- Bijlagen bij ruimtelijke onderbouwing
- Inrichtingstekening
- Tussenuitspraak Raad van State met nummer 201807724/1/R1

Inlichtingen bij:

Naam	Klop
Team	Beleid