

Inspraaknotitie ten behoeve van de digitale Voorbespreking van de Gemeenteraad van Buren op 6 mei a.s. met het oog op de Gemeenteraadsvergadering van 19 mei 2020.

Wageningen: 1 mei 2020

Geachte leden van de Raad,

Hierbij wil ik u graag, als gemachtigde van mevr. Visser - eigenaar van het biologische zachtfruitbedrijf "Fruitweelde" en samen met haar man woonachtig aan de P. van Westrhenenweg 16 te Ingen - gebruik maken van de mogelijkheid om schriftelijk in te spreken tijdens de voorbespreking van de raadsvergadering van 19 mei 2020; die voorbespreking wordt op 6 mei a.s. gehouden. Vanzelfsprekend had ik veel liever de reactie ook persoonlijk voorgedragen, zo nodig toegelicht en dan tegelijk ook vragen die u over de inhoud heeft, persoonlijk beantwoord. En dat geldt wellicht voor u ook. Maar het is nu even niet anders: we doen het nu schriftelijk.

In dat verband wil ik u al wel aangeven dat ik vanzelfsprekend bereid ben om u ook na de voorbespreking op 6 mei a.s. schriftelijk te antwoorden, mocht u vragen hebben na het lezen van de inspraakreactie. Ik verneem dat dan gaarne van u.

1. Waar gaat het om?

Deze inspraakreactie heeft betrekking op het agendapunt 7 "Advies uitspraak beroep herziening 2018" en in het bijzonder op het raadsvoorstel betreffende de door het college voorgestelde wijziging voor het perceel P. van Westrhenenweg 16 (punt 3 van het voorgesteld besluit). Het college van B en W heeft op 7 april 2020 besloten om aan u voor te stellen om op dat perceel binnen het bouwvlak een bedrijfswoning mogelijk te maken.

De wens om een permanente woning mogelijk te maken leeft al sinds de oprichting van het biologische zachtfruitbedrijf in 2011. Maar het heeft geduurd tot 2013 voordat de fam. Visser daartoe een aanvraag om een omgevingsvergunning heeft gedaan. Honorering van een dergelijke aanvraag kon namelijk pas nadat door een externe partij was vastgesteld dat het een volwaardig bedrijf was en dat een bedrijfswoning ook noodzakelijk was voor het voortbestaan van het zachtfruitbedrijf. Dat externe advies is in 2013 verschenen.

Door allerlei omstandigheden van interne aard is door het college van B en W tot op heden niet beslist op de in 2013 ingediende aanvraag voor een permanente woning, ondanks dat alle ambtelijke en noodzakelijke externe adviezen positief luiden. Maar dat laat ik nu voor wat het is.

Wel is aan de fam. Visser door het college in 2014 een vergunning verstrekt om tijdelijk in de tijdelijke woning op het perceel te wonen. Die periode loopt in 2024 af.

Toen in de loop van 2017 – nadat de ingediende aanvraag eerst onvindbaar was - bleek dat het college toch van plan was om de aangevraagde vergunning te weigeren, heeft Mevr. Visser in het

kader van het Veegplan Buren Herziening 2018 een zienwijze ingediend. En die zienwijze hield in dat zij van mening was dat er tal van redenen waren om de permanente bedrijfswoning op het perceel P. van Westrhenenweg 16 planologisch mogelijk te maken. Op 10 juli 2018 heeft uw raad echter gemeend om de zienwijze van Mevr. Visser ongegrond te verklaren.

Tegen dat raadsbesluit heb ik namens Mevr. Visser beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De zitting van dat beroep heeft op 24 oktober 2019 in Den Haag plaatsgehad en de tussenuitspraak van de Raad van State is op 18 december 2019 verschenen. Die tussenuitspraak treft u ook bij de stukken ten behoeve van de raadsvergadering van 19 mei 2020 aan.

2. Tussenuitspraak Raad van State d.d. 18 december 2019 en vervolprocedure

In die tussenuitspraak heeft de Raad van State aangegeven dat voor wat betreft het beroep van Mevr. Visser er binnen 20 weken door uw raad moest worden beslist op het beroepsschrift met inachtneming wat de Raad van State zelf ook nog had aangegeven. Het besluit van uw gemeenteraad gaat vervolgens naar de Raad van State, dat wordt dan door de raad van State om een reactie opgestuurd naar degenen die in beroep zijn gegaan en dan besluit de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State nadien zelf. Het kan zijn dat het besluit van de gemeenteraad wordt bevestigd, maar het kan ook zijn dat de Raad van State “zelf in de zaak voorziet”.

3. Raadsvoorstel voor de vergadering van 19 mei 2020

Het college heeft op 7 april jl. besloten om aan uw raad voor te stellen op de Verbeelding de aanduiding “bedrijfswoning toegestaan” op te nemen op het perceel P. van Westrhenenweg 16. En ik kan u zeggen dat Dhr. en Mevr. Visser daarmee bijzonder blij zijn. Dat betekent in ieder geval dat het planologisch mogelijk worden gemaakt om daar te blijven wonen, indien uw raad ook conform besluit.

4. Inhoud van deze inspraakreactie

- a. Om rondom **de woning** een verantwoord woon- en leefklimaat ter plaatse te garanderen is het ook noodzakelijk om een aanduiding Milieuzone-Teeltvrijzone” rondom die woning aan te brengen. Pas dan is sprake van een zg. “goede ruimtelijke ordening”. Het college heeft een dergelijke zone wél op de Verbeelding opgenomen voor de nieuwe woning aan de Vossenpassenweg 2A (zie daarvoor punt 2 van het voorgesteld besluit). Het is staande jurisprudentie van de Raad van State dat een dergelijke zone bij gevoelige bestemmingen noodzakelijk is en een woning is een zodanige gevoelige bestemming. Alhoewel er geen wettelijke regels zijn voor de omvang van een dergelijke zone, wordt een afstand van 50 m tot de gevoelige functie door de Raad van State in voorkomende situaties “niet onredelijk” geacht.

Door uw raad is in de regels van bestemmingsplan Buren Herziening 2018 (versie juli 2018) al de volgende bepaling opgenomen: “Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken (.....) als door middel van onderzoek is aangetoond dat een aanvaardbaar woon- en leefmilieu bij de omliggende gevoelige functies kan worden gewaarborgd” (art. 35.1.2).

En in art. 36.1.1 en 36.1.2 van het nieuwe herziene bestemmingsplan versie van 19 mei 2020 wordt eenzelfde bepaling met afwijkmogelijkheden voorzien. Dus deze methodiek wordt ook door u nu reeds gehanteerd.

Dat valt ook te lezen in het ontwerp bestemmingsplan 2019, zoals gepubliceerd op 10 juli 2019. Daarin staat vermeld: “Verder wordt voor het waarborgen van een goed woon- en leefklimaat op basis van jurisprudentie een risicozone van 50 m vanaf de perceelsgrens aangehouden voor nieuwe woon- en verblijfsgebieden. Deze zone is geborgd door middel van de aanduiding “milieuzone – teeltvrije zone” voor de bestaande en nieuwe woning” (Toelichting ontwerp bestemmingsplan 2019, paragraaf 2.8 Woudstraat 15 te Ingen).

In dit verband - omdat uw raadsbesluit, zoals aangegeven, na vaststelling ter beoordeling naar diezelfde Raad van State worden gezonden - is het relevant te vermelden dat de Raad van State zich ook al eerder heeft uitgesproken over dit onderwerp en dan ook nog daar waar het de gemeente Buren aangaat. En dan doel ik op de uitspraak van de Raad van State van 18 april 2012 over het ingestelde beroep tegen het bestemmingsplan Buitengebied Tweede Herziening (vastgesteld 27 maart 2012). Die uitspraak is vervolgens door uw raad vervat in het bestemmingsplan Buitengebied Buren Reparatieplan 2013 (vastgesteld op 10 december 2013).

In de **uitspraak van de Raad van State van 18 april 2012 én in dat Reparatieplan 2013** staan belangwekkende overwegingen en ook regels opgenomen over dit onderwerp t.w. het beschermen van gevoelige bestemmingen en functies.

Zo valt er op pag. 23/24 van de Toelichting bij dit Reparatieplan te lezen dat **u als gemeenteraad in nieuwe situaties spuitzones met een normafstand zult opnemen, waarbij 50 m als vuistregel wordt gehanteerd.**

In de Toelichting staat voorts op pag. 25 vermeld dat er, om te voorzien in een planologische regeling voor spuitzones, binnen een afstand van 50 m vanaf woningen en **andere gevoelige objecten, in een regeling wordt voorzien voor het verlenen van omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden.** Uitgangspunt van die regeling is dat aanplant van nieuwe productieboomgaarden en boomkwekerijen **niet is toegestaan zonder omgevingsvergunning. De voorwaarde voor verlening van een vergunning is dat er sprake blijft van een aanvaardbaar woon- en leefmilieu.**

Op pag. 26 staat vervolgens aangegeven dat u zich opdraagt om te bepalen welke woningen en wél en niet beschermd moeten worden en dat u daartoe planologische regelingen zal vaststellen.

Omdat bij vaststelling van bestemmingsplannen sprake moet zijn van een “goede ruimtelijke ordening” is het noodzakelijk om mede op basis van bovenstaande - al of niet bij amendement - het raadsvoorstel op dit punt te (laten) wijzigen, in die zin dat er op de Verbeelding van het bestemmingsplan rondom het bouwvlak van de woning een zone van 50m wordt aangebracht en met daaraan in de Regels gekoppeld en daarin opgenomen dat

afwijking van die teeltvrije zone via een vergunning mogelijk is, indien aangetoond kan worden dat van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat sprake is.

- b. Zoals ik net hierboven heb beschreven heeft uw gemeenteraad zich al in 2013 via het Reparatieplan 2013 opgedragen om op grond van de uitspraak van de Raad van State uit 2012 om niet alleen voor woningen maar ook voor “andere gevoelige objecten” te voorzien in een soortgelijke regeling als hierboven voor de permanente bedrijfswoning gemeld. Hoewel mij niet bekend is of u als gemeente een dergelijke inventarisatie in de achterliggende jaren heeft verricht, lijkt het mij evident dat een **biologisch zachtfruitbedrijf** tot een **gevoelige functie** mag worden gerekend. Sterker nog: bij een woning kun je bij het spuiten in de directe omgeving nog de ramen sluiten om jezelf te beschermen, maar dat is bij een biologisch zachtfruitbedrijf onmogelijk. Zo heeft de fam. Visser vorig jaar al ervaren dat zij een gedeelte van de fruitoogst niet kon verkopen omdat er op een afstand van ca. 150 - 250 m was gespoten met gewasbeschermingsmiddelen: het biologisch geteelde zachtfruit voldeed daardoor niet meer aan de gestelde kwaliteitseisen door verontreiniging met het middel Captan. De relevante correspondentie daaromtrent uit juli 2019 met onafhankelijke deskundigen zoals Skal Biocontrole te Zwolle en Delphy te Wageningen kan ik u, indien gewenst, doen toekomen.

Ook omdat uw raad in de Structuurvisie Buren 2009-2019 op pag. 24 onder 2.2.4. expliciet heeft opgenomen dat u als gemeente streeft naar economisch én ecologisch duurzame landbouw en omdat biologische zachtfruitteelt als een gevoelige functie moet worden beschouwd, getuigt het ook hier van een “goede ruimtelijke ordening” om in het raadsbesluit op de Verbeelding ook rondom het gehele zachtfruitbedrijf “Fruitweelde” een “Milieuzone-Teeltvrije zone aan te (laten) brengen en in de Regels van het bestemmingsplan eenzelfde regeling als hierboven genoemd op te (laten) nemen.

Ook deze gevoelige functie verdient immers bescherming. En dat klemmt te meer omdat ik recent vernomen heb dat de gemeente Buren besloten heeft om géén Veegplan 2020 in procedure te brengen met het oog op de komende de Omgevingswet.

Het gaat voor wat betreft de gemeente Buren, voor zover mij bekend, maar om één biologisch zachtfruitbedrijf en dat is het bedrijf “Fruitweelde” van Mevr. Visser. Dus van precedentwerking kan dan op dit moment in deze gemeente ook geen sprake zijn.

Zoals ook omtrent de woning gezegd, is er nog geen sprake van wettelijke regels voor wat betreft de omvang van een dergelijke zone. En mij is ook nog geen jurisprudentie bekend waarin de Raad van State zich over een dergelijke teeltvrijezone rondom een biologisch zachtfruitbedrijf heeft uitgesproken. Uit de brief van Delphy (een instituut te Wageningen en één van de deskundigen die in juli 2019 geraadpleegd zijn) kan worden afgeleid dat blijkbaar een afstand van 150 m in juli 2019 nog niet voldoende was om bij de toen heersende meteorologische omstandigheden (in het bijzonder windsterkte en windrichting) vanwege drift van spuitmiddelen schade aan het biologische fruit te voorkomen. Wellicht dat die zone wel groot genoeg is indien aan een te verlenen vergunning door het college van B en W voorwaarden worden verbonden om bij een bepaalde windrichting en windsterkte niet te mogen spuiten.

5. Samenvattend

De familie Visser is blij dat het college aan uw raad voorstelt om een permanente woning op het perceel P. van Westrhenenweg 16 planologisch mogelijk te maken.

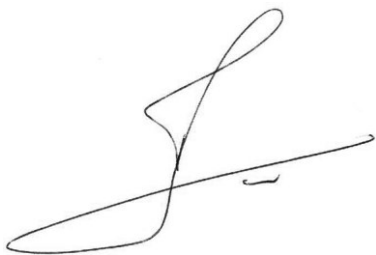
Ten behoeve het waarborgen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat zou een “Milieuzone en Teeltvrijezone” van 50 m rondom het bouwvlak van de nieuwe bedrijfswoning moeten worden opgenomen en voorts ook een zone van in ieder geval 150 m rondom het perceel van biologische zachtfruitbedrijf “Fruitweelde”; inclusief een regeling om door middel van een vergunning van die teeltvrijezone te mogen afwijken. Indien in de regels van het bestemmingsplan Buren Herziening 2018 wordt vastgelegd dat in dergelijke te verlenen vergunningen bepalingen worden opgenomen dat slechts mag worden gespoten bij een - vanaf Fruitweelde gezien - afluende wind, dan zou wellicht een zone van 100 meter kunnen volstaan.

Dat laatste is nodig om te voorkomen dat die gronden minder geschikt zijn voor de realisatie van de functie van een biologisch zachtfruitbedrijf ter plaatse. Daarmee zou dit dossier – dat al sinds 2013 loopt - op een positieve en ook planologisch verantwoorde manier kunnen worden afgerond.

Met vriendelijke groeten,

Ter Maat

ENVIRON Adviesbureau Omgevingsrecht

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'T' or 'L' shape with a horizontal line extending to the right.