

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 4.	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van P.J.A.M. van den Hurk een dierenverblijf aan de Erichemsewal ong., Buren		
Fractie			
1. PCG	Heeft voorgenomen besluit wel/geen consequenties voor eerder genomen soortgelijke besluiten op dit soort aanvragen?	Het besluit dat u neemt heeft in principe geen invloed op eerder genomen soortgelijke besluiten. Uw besluit kan echter wel consequenties hebben voor toekomstige aanvragen die overeenkomen met de voorliggende. Ons zijn niet direct gelijkwaardige aanvragen bekend die eerder door de gemeente zijn afgewezen.	
2. PCG	Wat wordt er onder punt 4 bedoeld met “andere vorm of situering “van een verblijf op moment als de GR dit voorstel niet overneemt.? Welke andere opties zijn dat dat?	Die andere opties zijn aan uw raad. Het voorstel is om medewerking te verlenen aan het gevraagde. Natuurlijk is het mogelijk dat uw gemeenteraad om redenen het niet eens is met de ontwikkeling. U zou bijvoorbeeld op het standpunt kunnen staan dat het dierenverblijf te ver van de woning wordt gesitueerd en dat deze dichterbij moet worden gebouwd. Nogmaals, dit is aan uw gemeenteraad, het voorstel is om mee te werken.	
1. VVD	Waarom komt het dierenverblijf aan de rand in het open veld ipv op het landgoederrein? Ik zou dat logischer vinden.	In het raadsvoorstel hebben wij aangegeven waar wij menen dat het een goede ontwikkeling betreft. Dat er in theorie een mogelijkheid bestaat om het verblijf ook op het Landgoed, dichterbij diens woning gerealiseerd kan worden doet daar niets aan af. Wij beoordelen hetgeen aangevraagd wordt. Als wij meerwaarde hadden gezien in plaatsing op het landgoed zelf, dan hadden wij hier natuurlijk op aangestuurd. Noodzaak om medewerking te verlenen is er wellicht niet. Het gaat niet zozeer om de noodzaak maar op wenselijkheid van een initiatief.	

1. D66	Wat zijn de plannen voor duurzaamheid bij deze bouw bv zonnepanelen? Energietransitie de aansluiting op stroom of gas? Worden hiervoor eisen gesteld bij de bouw.....	Op dit moment is het zo dat wij geen duurzame maatregelen voorschrijven, anders dan wat wettelijk is voorgeschreven. Zoals u zult begrijpen zal het dierenverblijf niet aangesloten worden op een gasleiding, overigens ook niet op stroom of water. Zolang de gemeente Buren geen strengere eisen stelt met betrekking tot duurzaamheid dan de wettelijke, worden hier geen nadere eisen aan gesteld.
2. D66	Een golfplaten dak is onsinziens niet wenselijk, liever zien wij een 'groen' dak niet van golfplaten maar groen van een sedumdak in dit ruimtelijke gebied. Natuurlijk bouwen is wenselijk in deze tijd! Graag zien wij het nieuwe beleid van de energie transitie en klimaatdoelstelling nu al aangevuld worden in deze bouwvergunning....	Er zijn aanvragen die al langere tijd spelen. Het lijkt niet redelijk/wenselijk om strengere eisen op te leggen aan aanvragers als er nog niet eens beleid is vastgesteld. De aanvraag zoals die is ingediend moeten wij toetsen aan geldende wet- en regelgeving en geldend beleid. Daar komt bij dat de aanvraag al is goedgekeurd door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (welstand).
0. CDA	In de vergunningaanvraag stond bij projectomschrijving opgenomen dat het over tientallen schapen, 4 pony's en enkele kippen gaat. Dit is handmatig doorgestreept en gewijzigd naar 2 schapen, 3 pony's en enkele kippen. In het raadsvoorstel staat opgenomen: De gevraagde oppervlakte van 60 m ² is benodigd voor de opslag van hooi, stro, een ponywagen, voer, aflammerruimte en <u>voor de hobbymatige</u> huisvesting van kippen en konijnen. Het omliggende te begrazen land bedraagt ca 15.000 m ² .	In eerste instantie bestond de wens vanuit aanvrager om meer dieren te houden dan nu is aangevraagd. In overleg met de Omgevingsdienst Rivierenland heeft aanvrager besloten om de aantallen terug te brengen. De aanleiding hiertoe was met name gelegen in het vervallen van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). De stikstofuitstoot zou bij de in eerste instantie gewenste dieraantallen de wettelijke norm (0,00 mol/ha/j) overschrijden.
1. CDA	Betreft het slechts een schuur voor alleen huisvesting voor dieren of ook opslag van voer en rijdend materieel?	Indien uw raad akkoord gaat wordt het gebouw vergund ten behoeve van een dierenverblijf (hobbymatig). Het (beperkt) opslaan van voer en eventueel materieel past prima binnen die omschrijving. Gezien de hoogte van het te vergunnen gebouw lijkt het niet mogelijk zwaarder rijdend materieel op te slaan. Aanvrager heeft te kennen gegeven hier hooi, stro, ponytuigen, een ponywagen

		en enkele voertonnen op te slaan.
2. CDA	Wat is het daadwerkelijk aantal dieren dat wordt gehouden in deze schuur?	Voorwaarde die wij stellen is dat hobbymatig dieren worden gehouden. Uit jurisprudentie blijkt dat niet altijd exact de grens is aan te geven wat hobbymatig is en wat niet. Aanvrager heeft medegedeeld dat er twee schapen, enkele kippen (7), één haan en drie Shetlandpony's gehouden zullen worden.
3. CDA	Op basis juiste benoeming van aantallen horen wij graag of dit onder hobbymatig valt of een bedrijfsmatige activiteit? Dit heeft vergunningtechnische consequenties. (uitgangspunt ongeveer 1 ha. Is normaliter op 15 schapen, aanvrager heeft het over begrazen van 15 hectare!)	Duidelijk is dat bij deze aantallen dieren gesproken wordt van een hobbymatige activiteit. Deze is niet meldingsplichtig (Activiteitenbesluit).
4. CDA	Uit de stukken is niet af te leiden hoe de ruimtes van de schuur worden ingedeeld naar het aantal dieren en benodigde m2 hokruimtes en opslagruimte voor voer en rijdend materieel, kan hier een verduidelijking in komen?	De ruimtes zijn niet verdeeld. Er wordt één ruimte aangevraagd. De indeling hiervan kan vergunningvrij worden doorgevoerd.
5. CDA	In het plan mist de locatie voor een mestopslag ruimte, wat is hier de reden van of is dit niet benodigd?	De ruimtes zijn niet verdeeld. Er wordt één ruimte aangevraagd. De indeling hiervan kan vergunningvrij worden doorgevoerd. De opslag van mest voor deze hobbymatige activiteit hoeft niet gemeld te worden.
6. CDA	Het is niet duidelijk op te maken of de stal een vloer heeft hiermee voldaan kan worden voldaan het wettelijk besluit houder van dieren hoofdstuk 2. Artikel 1.8 behuizing. 3 In de ruimte waarin een dier wordt gehouden, worden geen materialen en, in voorkomend geval, bodembedekking gebruikt die ongeschikt of schadelijk zijn voor het dier. 4 De materialen, bedoeld in het derde lid, kunnen eenvoudig worden <u>gereinigd en ontsmet</u>. Krijgt de stal een bodembedekking die eenvoudig gereinigd kan worden of ontsmet?	Uit de detailtekeningen blijkt dat er een betonvloer wordt aangebracht. Deze voldoet aan de wettelijke eisen.
1. PvdD	Zal dit worden gebruikt als schuilstal?	In de vergunningaanvraag wordt gesproken

		van een dierenverblijf. Na verlening van de definitieve omgevingsvergunning mag het gebouw in die hoedanigheid gebruikt worden.
2. PvdD	Is het college bereid om het oprichten van schuilstallen voor alle gehouden dieren mogelijk te maken zonder dat daarvoor telkens een dergelijke zware en kostbare procedure moet worden gevolgd?	Een mogelijkheid om het oprichten van schuilstallen te 'vereenvoudigen' is door een afwijkingsmogelijkheid in nieuwe bestemmingsplannen op te nemen die dit onder bepaalde voorwaarden mogelijk maakt. Ons college staat hier aan de voorkant niet onwelwillend tegenover. De Omgevingswet dwingt ons om opnieuw naar onze 'regels' te kijken. We zullen deze vraag in dat traject nader tegen het licht houden.
1. PvdA	Onze fractie heeft de indruk dat de initiatiefnemer het op te richten dierenverblijf ook goed kan realiseren op zijn 'eigen' grond (een landgoed, nota bene) behorend bij de woning. Het is een keuze om dat niet te willen, maar het is geen noodzaak om daaraan medewerking te verlenen. Niet al te lang geleden hadden we vergelijkbare discussies over overal en nergens opduikende paardenstalletjes, tot ergernis van een serieus deel van de Raadsleden.	In het raadsvoorstel hebben wij aangegeven waar wij menen dat het een goede ontwikkeling betreft. Dat er in theorie een mogelijkheid bestaat om het verblijf ook op het Landgoed, dicht bij diens woning gerealiseerd kan worden doet daar niets aan af. Wij beoordelen hetgeen aangevraagd wordt. Als wij meerwaarde hadden gezien in plaatsing op het landgoed zelf, dan hadden wij hier natuurlijk op aangestuurd. Noodzaak om medewerking te verlenen is er wellicht niet. Het gaat niet zozeer om de noodzaak maar op wenselijkheid van een initiatief.
2. PvdA	Hoewel het initiatief op het eerste oog niet onsympathiek overkomt, is de vraag voor onze fractie of het niet op andere wijze kan worden gerealiseerd en waarom daar niet op wordt aangestuurd? Het is immer echt een hobbymatig en zeer kleinschalig initiatief dat ook op andere wijze realiseerbaar is, zonder het risico van precedentwerking of het moeten afwijken van bestaande kaders.	In bovenstaande reactie zijn wij al ingegaan op het eerste deel van uw opmerking. Het risico van precedentwerking is klein. Er zijn weinig gevallen die goed vergelijkbaar zijn met de voorliggende. Op het moment dat er zich wel vergelijkbare gevallen voordoen is de vraag: in hoeverre is het dan erg om medewerking te verlenen? Er zullen dan dezelfde argumenten gelden om mee te werken als in de voorliggende aanvraag.

	(debatonderwerpen)	Bespreekstuk	college
Agendapuntnr. 4.	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van een dierenverblijf aan de Erichemsewal ong., Buren P.J.A.M. van den Hurk		
Fractie			
1. Mw. Van Dam		Hamerstuk	
2. PvdD		Bespreekstuk	
1. PvdA	Wat opvalt in de stukken is de opsomming van 'hindernissen': geen bouwperceel, geen afwijkingsbevoegdheid, geen categorie zonder VVGB, geen vastgesteld beleid (dus: maat-werk). Dat roept twee vragen op: (1) hebben wij dit als Raad bewust zo geregeld ("willen we dit soort ontwikkelingen niet") OF (2) hebben we als Raad een vuiltje in het oog gehad (en "iets niet geregeld wat alsnog regeling behoeft")? In het laatste geval moeten we een gemotiveerd besluit nemen, op structuur en niet op casus-niveau, over wat we dan wel willen. Die dimensie ontbreekt <i>volledig</i> in het Raadsvoorstel. Gezien eerdere discussie in onze raad (paardenstallen, verrommelen, clientelisme) is voor onze fractie de vraag waarom telkens de insteek wordt gekozen van 'meepraten' en 'mogelijk maken' in plaats van VOORAF aan de Raad een duidelijke uitspraak te vragen over de interpretatie van het kader. Het is immers niet aan het college om de kaders van de Raad te <i>interpreteren</i> !		Reactie college: Op de vraag of de raad dit bewust zo is geregeld kunnen wij geen 100% duidelijkheid geven. Waarschijnlijk heeft dit ermee te maken dat er zich hier een redelijk unieke situatie voordoet die niet altijd aan de voorkant 'getackeld' kan worden in bestemmingsplannen. In aanvulling hierop: het is ondoenlijk om aan de voorkant beleid op te stellen voor alle ontwikkelingen en hier harde voorwaarden aan te verbinden. Daarmee beperk je ook de flexibiliteit en creativiteit. Waarom vooraf geen duidelijke uitspraak wordt gevraagd over de interpretatie van het kader? Zoals wij hebben aangegeven, er is geen hard kader anders dan de bestemmingsplanregels dus we moeten hier een eigen standpunt over innemen. In dergelijke procedures is het zo dat deze aanvragen eerst bij het college komen en daarna pas aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Als wij telkens eerst vooraf duidelijke uitspraken van de raad moeten vragen dan werkt dit ten eerste onnodig vertragend en ten tweede levert het de raad extra werk op waarbij het de vraag is wat het nut is.
2. PvdA	De casus wordt voorgelegd als een maatwerk-vraag voor een initiatiefnemer die buiten de lijntjes wenst te kleuren. De onderbouwing laat zien dat op TECHNISCHE gronden hier geen beletsel hoeft te zijn. Dat een externe, ingehuurde partij, met een ruimtelijke onderbouwing tot dat oordeel kan komen snapt onze fractie. En dat een gebrek aan kaders (zie boven) ook niet zonder meer een handvat biedt om NEE te zeggen, is ook helder. Voor de PvdA is de voorliggende vraag echter tweeledig: (1) hierover moet primair een politieke uitspraak worden gedaan op		Reactie college: (1) Het is niet zo dat we voor dit soort initiatieven met een beperkte ruimtelijke impact, telkens eerst beleid moeten vaststellen. We moeten dan de flexibiliteit houden om aan gewenste ontwikkelingen mee te werken zonder daar voorafgaand een vastgesteld kader voor te hebben. Wij wijzen u erop dat de bedoeling van de Omgevingswet is om meer maatwerk te leveren en juist niet van tevoren alles 'dicht te timmeren'. Met het goede verhaal moeten mogelijkheden geboden worden. (2) Wij sluiten voor de beantwoording aan bij bovenstaande reactie. Het besluit van de gemeenteraad

structuur en niet op casus-niveau (“willen we dit, wat is de consequentie, welke precedent?”) en (2) wat die uitspraak ook mag zijn, deze moet adequaat worden vastgelegd zodat we ons kader verduidelijken, niet alleen voor initiatiefnemers, ook voor onze ambtenaren en de ODR.

wordt vastgelegd in de systemen. Bij gelijksoortige aanvragen moeten de afwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan dit besluit betrokken worden.

