

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 7.	Advies uitspraak beroep herziening 2018	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Memo achtergrondinformatie: - Vossenpassenweg 13-15 Ingen: Moet ik deze uitspraak van de RvS zien als een reactie op een vormfout: ontbreken “toepassingverklaring bestemmingsplan Buitengebied 2008 in het amendement”? En zo ja: is er daardoor nu een uitgebreide onderbouwing nodig is (wat moeilijk wordt). Hoe kan de Raad dit soort vormfouten voorkomen? Wie kan de Raad hierin tijdig adviseren? Vergunning verleend agrarische schuur die legaal in strijd met de bestemming is gebruikt? Wat betekent dit? Pag 3. 1^e alinea staat dat volgens de anterieure overeenkomst gesloten tussen college en initiatiefnemer, de onderhavige schuur ‘erbuiten’ zou blijven. Heb ik die anterieure ovk gemist? Dan hadden we het daar nog over kunnen hebben. Wat was de overweging om dit gebouw er destijds uit te laten? Pag 3. 3^e alinea geeft aan dat het pand niet valt onder een type bouwwerk waarvoor de VAB bedoeld is. Hoe komt het dat dit nu pas aan de orde komt?	De uitspraak van de RvS is gedaan naar aanleiding van het beroep dat is ingediend namens de initiatiefnemer. Deze was het niet eens met het besluit van uw raad om een bijgebouw van “slechts” 200m2 toe te staan in plaats van het aanwezige bijgebouw. Er is geen sprake van een vormfout. De procedure is op een juiste manier gevolgd. De uitspraak van de RvS is dan ook geen aanleiding om te evalueren hoe vormfouten voorkomen kunnen worden. De RvS is alleen van oordeel dat het vaststellingsbesluit van uw raad onvoldoende gemotiveerd was. Met het voorliggende voorstel wordt dit “gebrek” hersteld, het opnieuw en gewijzigd vaststellen van het Veegplan 2018 uitgebreid te motiveren. Op basis van deze uitgebreide motivering wordt opnieuw voorgesteld om het huidige bijgebouw toe te staan. Uit de beschikking (vergunning) blijkt niet wat de overwegingen zijn geweest destijds om de vergunning te verlenen. Feit is dat er een onherroepelijke vergunning is voor de bedrijfshal ten behoeve van een handelsbedrijf. Als zodanig mocht deze ook gebruikt worden. Door het Veegplan 2018 nu conform voorstel vast te stellen krijgt het bijgebouw de bestemming Wonen en mag dan alleen nog ten behoeve van het wonen gebruikt worden. Dus niet meer bedrijfsmatig in een omvang die groter is dan binnen de bestemming Wonen is toegestaan.	

		De anterieure overeenkomst is gesloten tussen de initiatiefnemer en het college. Daarbij is zoals gebruikelijk het voorbehoud gemaakt dat uw raad anders kan beslissen dan met de anterieure overeenkomst overeengekomen is. De anterieure overeenkomst zat destijds niet bij de stukken die aan uw raad zijn voorgelegd. In de Ruimtelijke onderbouwing die wel onderdeel uitmaakte van de stukken is gesteld dat het bijgebouw zal blijven staan. Hier is inhoudelijk niet op ingegaan. Destijds was de overweging dat sprake zou zijn van kapitaalvernietiging als het relatief nieuwe en kwalitatief goede gebouw (deels) gesloopt zou moeten worden. Daarnaast zouden de sloopkosten relatief hoog zijn. Daarom is destijds door het college voorgesteld dit bijgebouw te behouden. Dat het pand niet onder het type bouwwerk valt waarvoor de VAB bedoeld is komt nu pas aan de orde omdat de RvS uw raad heeft opgedragen het besluit nader te motiveren. Daarom is het voorstel nu uitgebreider gemotiveerd. Relevante regelingen zijn diepgaander betrokken bij de motivering. Daarom komt dit nu pas aan de orde.
2. Mw. Van Dam	P. van Westrhenenweg 16, Rhenen: Pag. 5 2^e alinea: Gezien de uitspraak van de RvS lijkt het of de Raad bij de besluitvorming niet volledig geïnformeerd was bijv. dat de aanvrager eind 2014 weer heeft gevraagd om dit op te pakken. Volgens mij was dit destijds, volgens de organisatie, nog steeds een twijfelgeval. Pag. 5 5^e alinea: de situatie is besproken met de beleidsmedewerker wonen. Deze ziet geen bezwaar tegen het toekennen van een bedrijfswoning. Had dit in de voorgaande periode ook niet duidelijk aan de	In hoeverre uw raad destijds over het verzoek om de omgevingsvergunning af te geven is geïnformeerd is nu lastig na te gaan. Vast staat dat dit verzoek wel is gedaan bij de ODR. De mail is als bijlage bij het beroepschrift gevoegd. Waarom toen de behandeling niet is voortgezet is ook niet duidelijk. Er is wel correspondentie uit 2018 waarin is aangegeven dat een bedrijfswoning niet meer mogelijk is omdat er onvoldoende contingent is. Met dit voorstel wordt aan uw

	Raad geadviseerd kunnen worden? Of is dit gebeurd en heeft de Raad dit niet opgepakt?	raad voorgesteld de bedrijfswoning alsnog planologisch toe te staan. Bij de beantwoording van de vragen is een memo gevoegd met extra informatie met betrekking op dit perceel. Daaruit blijkt dat op dit moment niet kan worden vastgesteld of er sprake zal zijn van een goede ruimtelijke ordening wanneer uw raad de bedrijfswoning nu toekent. Uw raad wordt in overweging gegeven een besluit te nemen in afwijking van het voorstel en de bedrijfswoning nu niet toe te kennen. Bij de advisering over de vaststelling van het Veegplan in 2018 is niet in gegaan op het reserveren van een woning voor deze locatie. Er waren destijds planologische redenen om geen bedrijfswoning toe te staan. Aan dit aspect was daarom destijds niet relevant.
1. D66	Het raadsvoorstel geeft niet helder aan waarom dit veegplan voor de diverse projecten aangepast moet worden. Veel bijlagen om door te nemen wat niet iedere inwoner doet. Kunt u kort aangeven waarom de plannen nu weer aan de gemeenteraad worden gepresenteerd?	In de samenvatting en onder punt 1 van het voorstel is aangegeven dat de aanleiding is dat de RvS uitspraak heeft gedaan naar aanleiding van een drietal beroepschriften dat is ingediend. De RvS heeft geoordeeld dat het vaststellingsbesluit van 10 juli 2018 voor deze locaties onvoldoende gemotiveerd is. Dat moet hersteld worden. Het Veegplan 2018 is een omvangrijk plan wat tot gevolg heeft dat er veel en uitgebreide bijlagen bij het voorstel noodzakelijk zijn. De reden dat de plannen opnieuw aan uw raad worden voorgelegd is dat de RvS uw raad heeft opgedragen opnieuw te besluiten voor de genoemde locaties en daarbij uw besluit nader te motiveren.
1. PvdD	Kan het agendapunt worden opgesplitst zodat er per onderdeel kan worden gestemd?	Nee, er moet één vaststellingsbesluit komen voor dit gewijzigde Veegplan 2018. Uw raad kan wel per onderdeel beslissen of u het plan vaststelt conform het voorstel of niet. U kunt

		er voor kiezen om onderdelen niet of gewijzigd vast te stellen. Wanneer uw raad er voor kiest om onderdelen niet vast te stellen blijft het huidige planologische regime van kracht voor de locatie. Er is bij de beantwoording op de vragen van uw raad een memo toegevoegd met extra informatie over het perceel P. van Westrhenenweg 16. Met deze memo geven wij uw raad in overweging om voor deze locatie een besluit te nemen dat afwijkt van het voorstel. Namelijk, op dit moment de bedrijfswoning niet toekennen.
2. PvdD	Kunnen we bij punt 2 (Vossenpassenweg, Ingen) als voorwaarde om mee te werken aan de VAB regeling de eis stellen dat de loods wordt gesloopt dan wel verkleind tot 200 m2?	Met het vaststellingsbesluit van 10 juli 2018 heeft uw raad besloten dat op deze locatie maximaal 200m2 aan bijgebouwen aanwezig mag zijn. Wat in de praktijk zou betekenen dat het huidige gebouw gedeeltelijk of geheel gesloopt zou moeten worden. Na gehele sloop zou nieuwbouw tot 200m2 mogelijk zijn. De RvS heeft geoordeeld dat dit besluit onvoldoende gemotiveerd is. Met dit voorstel is de motivering grondig over gedaan. Op basis van deze motivering concludeert het college dat wij niet anders kunnen dan het huidige bijgebouw toestaan. Het college heeft geen aanknopingspunten gezien om de hoeveelheid vierkante meters aan bijgebouwen terug te brengen naar 200m2.
1. PvdA	De PvdA wil als eerste aandacht vragen voor het gegeven dat de Raad van State geen opdracht met maar een uitkomst heeft opgelegd. De Raad van State geeft aan dat de Raad OF haar besluit nader moet motiveren (houdbaar) OF het genomen besluit moet wijzigen. In het voorliggende Raadsvoorstel, alsmede in de onderliggende stukken, wordt in eigenlijk ieder dossier, zonder een alternatieve optie aan de Raad voor te leggen, door het college de keuze gemaakt om het eerder genomen besluit te wijzigen. Waarom? En waarom heeft het college niet besloten om de kwestie	Met de tussenuitspraak heeft de RvS aan uw raad de opdracht gegeven om een nieuw besluit te nemen over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Daarbij heeft uw raad inderdaad de keuze om het eerder genomen besluit met een nadere motivering in stand te laten of op basis van een nadere motivering het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Op basis van de heroverweging is geconcludeerd dat aan uw raad het onderhavige voorstel gedaan moest worden.

	voor te leggen aan (bijv.) de fractiespecialisten en richtinggevende uitspraken te vragen <u>alvorens</u> een voorstel aan de Raad voor te leggen?	Dat betekent dat wordt voorgesteld om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.
2. PvdA	Na (diagonale) lezing van de onderliggende stukken ontstaat het beeld dat het in alle gevallen niet gaat om een technische kwestie, maar vooral om een politieke keuze. De Raad wordt nu de mogelijkheid ontnomen om een gefundeerd debat te voeren over de verschillende oplossingsrichtingen: NEE-zeggen en beter motiveren, of JA-zeggen en een afgewogen besluit nemen. We kunnen nu (wederom) kiezen uit JA of JA GRAAG. Op procesniveau is tevens zoveel tijd verspeeld, dat het denkbaar is dat er nu ook bijna geen ruimte meer is om met – thans nog niet voorbereide – afwijkende besluiten te komen. Graag verneemt onze fractie of er alternatieven (Plan B) voor de voorgelegde besluiten beschikbaar zijn (dat zou toch bijna moeten) en hoe snel de Raad hierover kan beschikken.	In het geval van de Zijveling 5, betreft het wel een technische kwestie. De politieke keuze is al gemaakt door het afgeven van een ontwerp verklaring van geen bedenkingen door uw raad in het kader van de omgevingsvergunning die is aangevraagd voor dezelfde ontwikkeling. Voor de locatie Vossenpassenweg 2a gaat het om de vraag of uw raad kan verlangen dat het bestaande bijgebouw (deels) verwijderd wordt en eventueel minder wordt terug gebouwd dan wel of het huidige bijgebouw ruimtelijk aanvaardbaar is. Bij de vaststelling heeft uw raad besloten dat maximaal 200m² zou worden toegestaan in afwijking van het voorstel van het college. De RvS heeft geoordeeld dat dit besluit onvoldoende gemotiveerd is. Met het huidige voorstel wordt uitgebreid gemotiveerd waarom het college van mening is dat het huidige bijgebouw gehandhaafd kan / moet blijven. Het college is van mening dat er met het behoud van het huidige bijgebouw geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Uw raad kan besluiten af te wijken van het voorstel. Zo'n besluit moet uw raad wel deugdelijk motiveren. Anders is de kans reëel dat de RvS het besluit van uw raad zal vernietigen. Gelet op motivering in het voorstel is er geen plan B. Op basis van de motivering is hier geen aanleiding voor gezien. Ten aanzien van de locatie P. van Westrhenenweg is voortgeborduurd op de nog lopende aanvraag om

		omgevingsvergunning. Er zijn ontwikkelingen die er toe hebben geleid dat wij een memo met extra informatie aan de beantwoording van de vragen van uw raad hebben toegevoegd. Met deze memo wordt uw raad in overweging gegeven om voor het perceel P. van Westrhenenweg 16 anders te beslissen dan is voorgesteld. Ook dit betreft een technische kwestie, aangezien de politieke keuze al is gemaakt bij de vaststelling van eerdere bestemmingsplannen waarbij de voorwaarden voor toekenning van een bedrijfswoning zijn vastgelegd. In dit geval is een plan B aangereikt.
3. PvdA	Het valt de PvdA tot slot op dat er, naast discussie over het Plussenbeleid inzake de Zijveling, ook telkens blijkt dat wij er zelf niet toe in staat zijn om onze eigen kaders eenduidig uit te leggen en te interpreteren. In dit Raadsvoorstel blijkt dit bij herhaling rond het VAB-beleid: een door de Raad zelf vastgesteld en bijgesteld kader. Kan het college uitleggen waar dit probleem nu mee te maken heeft en hoe we dit eens en voor al gaan oplossen?	Vastgesteld beleid heeft een algemeen karakter. Dit beleid moet worden toegepast op unieke individuele situaties. Dat betekent dat in iedere unieke situatie bekeken moet worden of en hoe het vastgestelde beleid kan / moet worden toegepast. Unieke situaties kunnen inzichten geven die aanleiding kunnen zijn om anders met beleid om te gaan. Ook juridische procedures waarbij beleid aan jurisprudentie en wetgeving getoetst wordt kan aanleiding zijn om anders met beleid om te gaan. Maar uitgangspunt blijven onze eigen kaders. In het geval van de Zijveling 5 is het de Provincie geweest die aanvankelijk aangaf dat het plussenbeleid niet van toepassing was en is daar later op terug gekomen. Door ons is de keuze gemaakt om de Provincie daarin te volgen. We hadden ook de keuze kunnen maken om af te wijken van deze opvatting van de Provincie.

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Besprekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 7.	Advies uitspraak beroep herziening 2018	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Hoe kan de organisatie de Raad ondersteunen om te voorkomen dat dit soort onderwerpen blijft doorsukkelen. Een raadslid is hier niet volledig voor toegerust. Het zou zeker helpen als de organisatie met een volledige onderbouwing een advies voorlegt met alle feiten, twijfels en historie waardoor een éénduidige beslissing mogelijk is. Er zitten immers veel juridische valkuilen in deze casussen waardoor het moeilijk wordt hier adequaat mee om te gaan.		Reactie college: Uitgangspunt was, is en blijft dat vanuit de organisatie volledige adviezen worden voorgelegd aan uw raad. Adviezen worden gebaseerd op beleid dat wordt vastgesteld door college of uw raad. Als er redenen zijn om daar van af te wijken zullen deze nadrukkelijk aangegeven worden. Dat betekent niet dat daarmee altijd de bestuursrechter in sommige gevallen anders tegen een besluit aankijkt dan uw raad. Ook is het niet reëel om er van uit te gaan dat altijd alle feiten, historie en twijfels aan uw raad worden voorgelegd. Ten eerste omdat wij niet altijd van allemaal kennis hebben. Ten tweede omdat niet altijd alle feiten, historie en twijfels relevant zijn voor besluitvorming. Uitgangspunt is dat uw raad goed gemotiveerde besluiten neemt. Dit neemt niet weg dat een besluit ter discussie kan staan. Daarom is het goed dat belanghebbenden de mogelijkheid hebben om in verweer te komen tegen een beslissing van de overheid zodat besluiten getoetst kunnen worden. Een beslissing van een bestuursrechter is niet altijd in lijn met een genomen besluit. Dat is inherent aan ons rechtssysteem. Dit draagt bij aan de rechtszekerheid en aan de kwaliteit van besluitvorming. Het is de rol van uw raad om besluiten te nemen en uw raad wordt daarom geacht daartoe te zijn toegerust. Wanneer er onduidelijkheden zijn tijdens het besluitvormingsproces staan het college en de ambtenaren ter beschikking om toelichting te geven.
1. PCG		Hamerstuk	
1. VVD		Hamerstuk	
1. PvdD	Is het college bereid om medewerking aan de VAB	Besprekstuk	Reactie college: Er is reeds meegewerkt aan de VAB

	regeling (Vossenpassenweg, Ingen) te weigeren als niet wordt voldaan aan de voorwaarde dat de loods wordt gesloopt dan wel verkleind tot 200 m2?	regeling. Het Veegplan 2018 is immers in procedure gebracht. Op basis van het huidige planologische regime is het al mogelijk om op de locatie Vossenpassenweg 2a twee vrijstaande woningen te bouwen. De initiatiefnemer heeft ook al voldaan aan de overeengekomen sloopverplichting, namelijk de sloop van oude varkensstallen op de locatie Vossenpassenweg 13-15. Weigeren van medewerking aan de VAB regeling is niet meer aan de orde. Afhankelijk van het besluit van uw raad en wat de RvS daar vervolgens van vindt, is het enkel de vraag of bij één van de nieuwe woningen een bijgebouw komt van 424m2 of 200m2.
1. PvdA	De PvdA wenst als eerste uit te spreken dat wij het verloop van dit veegplan een blamage achten. Het plan is vrijwel zonder al te wezenlijke invloed van de Raad vastgesteld zoals door het college voorgelegd. Het college is daarin ondersteund door zowel de eigen organisatie, de ODR en de Provincie (Plussenbeleid). Hoe is het desondanks mogelijk dat we zo een strontfiguur slaan bij de Raad van State en vervolgens door het college wordt voorgesteld om bak-zeil te halen? De PvdA-fractie krijgt op basis hiervan het gevoel dat de kwaliteit van de voorbereiding van dossiers onder de maat is. Als dan, zonder dat de Raad eventuele risico's kan overzien, diezelfde Raad instemt en nu met deze uitkomst wordt geconfronteerd, dan doen we iets ECHT niet goed. De vraag is WAT?	Reactie college: Het bestemmingsplan Buren Herziening 2018 is een omvangrijk bestemmingsplan. Tegen het vaststellingsbesluit zijn "slechts" drie beroepschriften ingediend. Hiervan hebben er twee betrekking op het feit dat de betreffen locaties niet zijn meegenomen in het plan. Eén beroep heeft betrekking op de inhoudelijke beslissing van uw raad. Er is geen sprake van bakzeil halen. Voor de Vossenpassenweg 2a wordt aan uw raad opnieuw voorgesteld om het bijgebouw te behouden, maar wel met een aangevulde motivering. Voor de andere locaties geldt dat er overwegingen waren om deze buiten het plan te houden. Hiervan heeft de RvS geoordeeld dat dit onvoldoende gemotiveerd is. Dat wordt hersteld en dit leidt nu tot een andere conclusie dan destijds voor de Zijveling 5. Voor de P. van Westrhenenweg 16 wordt zoals aangegeven aan uw raad in overweging gegeven om een besluit te nemen dat afwijkt van het voorstel en de locatie opnieuw buiten het bestemmingsplan te laten. Dat beroep wordt aangetekend tegen een beslissing van uw raad betekent niet per definitie dat uw raad iets verkeerd doet. Dat betekent alleen dat de betrokkene het niet eens is met uw besluit. En daarom is het goed dat er voor betrokkenden de mogelijkheid bestaat om beroep aan te tekenen. Dit komt de rechtszekerheid en

2. PvdA	De PvdA-fractie is van mening dat de Raad blind moet kunnen vertrouwen op de kwaliteit van de voorgelegde stukken en hierover in principe alleen, op geïdentificeerde knel- of aandachtspunten een (politieke) uitspraak moet doen, met inzicht in de consequenties van die te maken keuze. Dat is bij het veegplan jammerlijk niet gelukt. En niet alleen bij vaststelling in 2018 NIET, maar nu andermaal NIET bij het voorleggen van de herziening. De Raad wordt zo (actief) de mogelijkheid ontnomen om politiek te bedrijven. De PvdA wil graag weten hoe de wethouder hierover denkt, zowel in dit geval maar zeker ook met het oog op de toekomst: wat leren wij hier van?	de kwaliteit van besluiten ten goede. Reactie college: Met de vaststelling van het bestemmingsplan “Buren herziening 2018” heeft uw raad een besluit genomen over 6 nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, 5 onherroepelijke omgevingsvergunningen en 10 ambtelijke aanpassingen. Door te stellen dat het jammerlijk is mislukt een goed besluit te nemen op basis van drie beroepsschriften, doet uw raad zichzelf te kort. Er is geen sprake van dat uw raad actief de mogelijkheid wordt ontnomen om politiek te bedrijven.
3. PvdA	In het geval van de Vossenpassenweg wordt, weliswaar niet in het Raadsvoorstel maar dan toch in een memo voor het college, nog enigszins aannemelijk gemaakt dat een alternatieve motivatie (om te weigeren) erg lastig is. Dit overigens omdat in het verleden, in afwijking van de door de Raad gestelde kaders een vergunning is verleend die nu niet meer terug te draaien is. Er zijn wethouders voor minder naar huis gestuurd. Het geheel wekt de indruk van ‘broddelwerk’: zowel in de voorbereiding anno 2018 (waarbij de geschiedenis van deze schuur al lang volledig in beeld had moeten worden gebracht), als nu bij het informeren van de Raad via het Raadsvoorstel. Het beeld wat hieruit naar voren komt (en dat gaat ook op voor colleges waarin de PvdA zelf heeft deelgenomen) is dat eerder wordt gekozen voor het ‘toedekken’ van de feiten, teneinde het college niet in problemen te brengen. Dat is een cultuurelement waar de PvdA-fractie niet blij van wordt. Uit de onderliggende stukken wordt immers duidelijk dat het de Raad vrijstaat om af te wijken van een door het college – onder voorbehoud – overeengekomen anterieure overeenkomst. Toch wordt een dergelijk voorstel niet als een serieuze optie ingebracht (al was het maar in een aparte bijeenkomst). De PvdA wenst	Uiteraard heeft het college geen enkele intentie om informatie achter te houden.

te onderstrepen: politiek is niet voor laffe mensen en zowel de Raad als het college moet met open vizier de discussie kunnen aangaan met alle kaarten op tafel. Anders kunnen we binnenkort een telefoontje doen: "Arnhem, we are having a problem!" Hoe wil het college de bestaande cultuur ombuigen en dit zien te voorkomen?