

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 5.	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Ommerenwal 2 te Ommeren	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Het verslag is inmiddels geplaatst. Wat ik mis is de algemene mening van de 20 omwonenden. Kans op zienswijzen of is men positief gestemd?	De omwonenden hebben tijdens de informatieavond diverse vragen ter verduidelijking gesteld. Het bestuur van de vereniging heeft zeker niet een indruk gekregen dat bij de aanwezigen een tegenstander van de plannen heeft gezeten. Expliciete meningen in deze zijn niet als zodanig opgetekend. Voor het overige kunnen wij nog vermelden dat alle omwonenden elk jaar uitgenodigd worden bij de BBQ ter gelegenheid van de Verenigingsdag. Daar hebben ze een gezamenlijke tafel, waar veel gezelligheid is. Het wordt door de omwonenden als een soort buurtreünie gezien, waar ze jaarlijks naar uitzien. Zijn er zaken waar men niet zo gelukkig mee is kan men hier gewag van maken. Dus het info moment is zeker niet de enige mogelijkheid tot het uiten van onvrede, of om nog een aanpassing door de vereniging voor elkaar te krijgen.	
1. PCG	gezien de voorgestelde data van de looptijd van de wedstrijd zitten er 2 zondagen tussen. Wordt er op die zondagen ook geschoten?	Vanuit respect voor alle inwoners van de gemeente Buren wordt onder geen enkel beding bij de KSV de Betuwe op zondag geschoten.	
2. PCG	is dit met de omgeving/omwonenden besproken of daar bekend?	Zie antwoord CDA en mevrouw Van Dam.	
0. D66	Opmerking: Lastig dat een burgerlid van de VVD hier een	serieuze rol speelt bij het indienen van de plannen!	
1. D66	Waarom wil de vereniging/het college niet wachten op de uitkomsten van de onderzoeken naar flora en fauna alvorens een ontwerpverklaring op te stellen?	Om de planning van de organisatie van het WK kleiduivenschietsen niet in gevaar te brengen. Het uitvoeren van de aanvullende	

	Kan de vijver niet enigszins verlegd worden zodat de archeologische grond met hoge verwachtingswaarde niet aangetast gaat worden?	Flora en Fauna onderzoeken zijn aan periodes gebonden. Voor alle onderzoeken is opdracht verstrekt, maar ze kunnen nog niet allemaal worden uitgevoerd. De vergunning kan pas worden verleend nadat alle Flora en fauna onderzoeken zijn uitgevoerd en akkoord bevonden. Het gehele perceel is in het verleden aangewend als gemeentelijke vuilstort. In de vuilstortperiode is e.e.a. behoorlijk geroerd. Alleen plaatselijk en na onderzoek mag je iets doen in de ondergrond (aanwezigheid van vervuiling). Deze aanpak en procesgang is door de aanvrager doorlopen en als zodanig hebben ze nu vrijgave voor hetgeen is aangevraagd (en vergund gekregen). Aan de positie en de afmetingen van de vijver zal derhalve geen wijziging meer worden doorgevoerd. Dit heeft geen gevolgen voor de archeologische waarden.
2. D66	Aanvraag voor een nieuw te bouwen loods van 600 m2 ter vervanging van de zeecontainers die er nu staan. Uit esthetisch oogpunt. Wij zien hier graag een nieuwbouw als bij het vorige agendapunt: Duurzaam en klaar voor de energietransitie. Wil de wethouder de gemeenteraad dit gaan voorstellen om dit op te nemen in de verordening? Waarom worden deze zelfde zeecontainers naar de andere kant van het terrein verplaatst en daar weer op dezelfde manier (met overkapping) gebruikt? Wat is dan de esthetische meerwaarde?	De vereniging heeft meerdere malen een verzoek ingediend voor het mogen oprichten van een Zonnepanelenveld in de strook tussen de (te verhardten) parkeerplaats en de grondwallen welke zijn gerealiseerd bij de realisatie van waterberging. E.e.a. zou een mooie combinatie zijn in het totale initiatief. Dit ook in relatie tot de financiële huishouding van de vereniging. De gemeente heeft het verzoek aangehouden in afwachting van het beleid voor zonneparken. Zodra dit is vastgesteld, kan het verzoek hier aan worden getoetst. De vereniging wil met de beoogde nieuwbouw de huidige verrommeling en veroudering teniet doen. In een fase een net en goed werkbaar onderkomen realiseren.
3. D66	De aanleiding voor deze aanvraag is het WK dat volgend jaar bij deze vereniging gehouden gaat	De vereniging heeft aangegeven alles in het werk te zullen stellen om de gevraagde

	worden. Is de toekennende organisatie bij de aanwijzing van het WK aan De Betuwe uitgegaan van de bestaande situatie van de faciliteiten of is de uitbreiding een vereiste voor het houden van het WK?	diversiteit ook te kunnen gaan bieden. Met het nu voorliggende verhaal heeft zij het afgelopen jaar hard gewerkt om ook daadwerkelijk de daad goed bij het woord te voegen.
4. D66	Er is een aanvraag voor het kappen van 55 populieren een aanzienlijke omvang. Dit bos wordt volgens de tekening niet elders op het plan weer herplant. Op dit moment vormen de bomen een natuurlijke afscheiding visueel en akoestisch. Wat is de onderbouwing voor de kap aanvraag? De herplanting van bomen wordt wel genoemd in het voorstel maar staat niet in de tekening!	Bijgevoegd het herplantplan welke onderdeel is van de aanvraag. Dus iedere boom wordt gecompenseerd. De constructie van de geluidwering wordt zo gemaakt dat het geheel aan de buitenzijde in groenblijvende beplantingen komt te staan.
0. CDA	Mooi plan, goede ambities te groeien en toekomstige functionaliteiten te krijgen voor organiseren van evenementen. Inpassing geluidswal met zeecontainers 8 meter hoog naar ons idee een dramatisch goedkoop plan en landschappelijk slecht inpasbaar. Verwacht Landschapsvervuiling zeker gezien van de Harensestraat.	
1. CDA	Moet de welstandscommissie hier niets over vinden?	Het plan is voor advies voorgelegd aan de welstandscommissie. Zij hebben advies gegeven op het plan. Naar aanleiding hiervan krijgen de zeecontainers een groene landschappelijke inpassing.
2. CDA	Burgerparticipatie betreft hier slecht 1 informatieavond, waarin 1 vraag vanuit bewoners is opgenomen over ledenaantal, niet over het betreffend plan. Dit is op zijn minst als opmerkelijk te benoemen? Is hier sprake van een juiste invulling van burgerparticipatie?	De omwonenden hebben tijdens de informatieavond diverse vragen ter verduidelijking gesteld. Het Bestuur van de vereniging heeft zeker niet een indruk gekregen dat bij de aanwezigen een tegenstander van de plannen heeft gezeten. Expliciete meningen in deze zijn niet als zodanig opgetekend. Voor het overige kunnen wij nog vermelden dat alle omwonenden elk jaar uitgenodigd worden bij de BBQ ter gelegenheid van de Verenigingsdag. Daar hebben ze een gezamenlijke tafel, waar veel gezelligheid is. Het wordt door de omwonenden als een soort buurtreünie gezien, waar ze jaarlijks naar uitzien. Zijn er zaken waar men niet zo gelukkig mee is kan men hier gewag van

		maken. Dus het info moment is zeker niet de enige mogelijkheid tot het uiten van onvrede, of om nog een aanpassing door de vereniging voor elkaar te krijgen. Ja, er is op een juiste wijze invulling gegeven aan de burgerparticipatie.
1. PvdD	Klopt het dat ook jagers gebruik maken van de faciliteiten van de Kleiduivenschietvereniging?	Dat klopt, het gaat er dan om hun schietvaardigheid op peil te houden.
1. PvdA	Het eerste wat onze fractie wenst op te merken is dat het onbestaanbaar is dat het Raadsvoorstel op geen enkele manier een beeld schetst van het feitelijk voorliggende besluit. Alsof een Raadsvoorstel een oplegger is bij de Leesportefeuille.	
2. PvdA	Uit de onderliggende stukken blijkt (onder meer) dat een gebouw van 600m2 wordt opgericht, dat een muur van 8 meter hoog bestaande uit zeecontainers wordt opgericht, dat twee extra banen worden gerealiseerd, dat er mogelijk discussie kan zijn over parkeren (mochten er in de toekomst meer grote evenementen plaatshebben, hetgeen niet ondenkbeeldig is na zo'n investering). Voorts is al sprake van milieucategorie 4.2, iets dat wij in het buitengebied (op basis van ons kader) niet zouden kunnen toestaan, is verder sprake van "ernstige bodemverontreiniging" (onafhankelijk van dit plan) en wordt geschoten met lood en bismuth houdende patronen ... Waarom wordt deze informatie niet openlijk aan de Raad voorgelegd?	De loods die men wil oprichten is ter vervanging van de reeds aanwezige containers en romneyloods. De muur van zeecontainers is ter vervanging van de reeds aanwezige geluidswallen. De realisatie hiervan komt de veiligheid en de akoestische uitstraling ten goede. In het kader van de landschappelijke inpassing zal de geluidswal een groene aankleding krijgen.
3. PvdA	De PvdA constateert dat het terrein (eigenlijk) geschikt wordt gemaakt voor meer, al dan niet internationale schietwedstrijden en evenementen. Dit betekent dat er meer van dit soort evenementen zullen plaatsvinden en dat het aantal deelnemers, cq. bezoekers per evenement, cq. wedstrijd zullen toenemen. De PvdA mist een adequate schatting van dit effect. Wordt een plafond ingesteld? Achteraf corrigeren is immers niet meer mogelijk. En het blijft waarschijnlijk (of: vrijwel zeker) niet alleen om de eenmalige wereldkampioenschappen.	De vereniging is al bijna 50 jaar op deze locatie gevestigd. Het WK is de aanleiding om aanpassingen te doen op de locatie. Tevens wil men de aantrekkelijkheid van de schietbaan vergroten voor de leden.
4. PvdA	Door alleen te focussen op het (situationele)	Zie antwoord bij vraag 3.

kampioenschap en de ruimtelijke aspecten – waar altijd een mouw aan te passen lijkt in onze gemeente – gaan we volledig voorbij aan de primaire taak van de Raad: een politieke uitspraak doen over de wenselijkheid in een evenwichtige afweging van alle relevante factoren (ook met het oog op de toekomst). De PvdA fractie mist die afweging – afgezet tegen de door de Raad niet voor niets gestelde kaders – met een duidelijke keuze uit twee opties: wel of niet doen met de voor- en nadelen. Het wordt er ‘ogenschijnlijk’ doorheen ‘gerommeld’.

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Besprekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 5.	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Ommerenwal 2 te Ommeren	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Het verslag geeft geen duidelijk beeld van de mening van de omwonenden. Wel wat er besproken maar niet wat de gemiddelde mening is over de uitbreiding, de verharding etc. Is deze informatie beschikbaar?		
1. PvdD	Waarom zouden wij mee willen werken aan het 'schieten voor het plezier' door hobbyschutters?	Besprekstuk	
1. PvdA	Evenals bij de Erichemsewal ligt hier primair een politieke vraag aan ten grondslag: zouden wij deze ontwikkeling ook willen of hebben toegestaan als er geen sprake was van enige (internationale) wedstrijddimensie? En vooral: als we nu – situationeel – vanwege ‘de spelen’ besluiten die mogelijk te maken, dan hebben we een upgrade gerealiseerd die OF een aantrekkende werking kan hebben DAN WEL kan leiden tot een hoop gebouwde omgeving die kort daarna niet meer relevant of exploitabel is. Onze fractie mist een beschouwing op die dimensie, naar ons oordeel het belangrijkste om een EERST uitspraak over te doen: is dit – afwijken van de door de Raad gestelde kaders - (politiek) wenselijk en dient het ook		

een lange termijn doel (en biedt het een voor de Raad wenselijk lange termijn perspectief)? We stellen onsa wederom heel 'facilitair' op, alsof we een loket zijn waar iedereen mag vragen (en wij draaien). Die opmerking is onafhankelijk van het voorliggende initiatief, waarover de PvdA nog geen uitspraak wenst te doen: het gaat ons nu vooral om de wijze waarop het proces verloopt (casus onafhankelijk) en hoezeer de Raad (vroegtijdig) in de gelegenheid wordt gesteld om richting te geven aan de discussie wanneer blijkt dat gestelde kaders tekort schieten. Nu wordt de Raad telkens in de JA of JA GRAAG modus geplaatst omdat 'corrigeren' achteraf moeilijk lijkt ...