

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 6.	Definitieve verklaring van geen bedenkingen Burensestraat 2 te Kapel-Avezaath (Orgamebo)	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Jammer dat de samenvatting van het raadsvoorstel geen beknopte samenvatting bevat van de zienswijzen. Nu lijkt het net of ze er niet toe doen. Is de nota zienswijze verklaring van geen bedenkingen, waar wij over besluiten openbaar? Zodat betrokkenen kunnen zien/lezen wat er met de zienswijzen gebeurt? Ik zou liever zien dat er vermeld wordt, dat de wijzigingen die verband houden met de 4 ontvankelijke zienswijzen ook worden uitgevoerd? 2 zienswijzen met betrekking tot de verklaring van geen bedenking worden uitgevoerd. 2 andere zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbesluit omgevingsvergunning worden door de ODR in acht genomen. 1 zienswijze is niet ontvankelijk verklaard.	De zienswijzennota zoals die bij de stukken zit is openbaar. Deze is toegezonden aan de indieners van de zienswijzen. Aan de gemeenteraad worden de ruimtelijk aspecten van deze aanvraag ter besluitvorming voorgelegd. De technische aspecten zijn niet relevant voor de besluitvorming voor de raad. Deze worden wel beantwoord aan de indieners van de zienswijzen.	
1. D66	Wij missen een reactie op de brief van de milieuwerkgroep?	Zie reactie op vraag van Mevrouw Van Dam.	
1. PvdA	Vooraf wenst de PvdA op te merken dat het wenselijk is dat er een besluit wordt genomen en dat dit precaire dossier soepel en met inachtneming van wat reeds is gedeeld en vastgesteld wordt afgerond. Dat vraagt een afweging of dit dossier nu rijp is voor een 'technische' afronding in de Raad, of dat enkele duidelijke politieke keuzes kunnen worden geïdentificeerd waarover een (meerderheids)-besluit kan worden genomen. Wat nu niet kan is 'onduidelijkheid' en uitstel na agendering.		
2. PvdA	Dat gezegd hebbende valt de PvdA-fractie op dat weliswaar wordt gesproken over "voorwaardelijke verplichtingen" uit het amendement dat de Raad unaniem heeft aangenomen, alsmede van – zo blijkt uit de bijlagen – het honoreren van een viertal zienswijzen. Wat echter ontbreekt is een overzichtelijke presentatie van alle verschillende zaken in het Raadsvoorstel zelf, waardoor voor de Raad inzichtelijk wordt hoe invulling wordt gegeven aan het gestelde kader. Deze (on)-opzettelijke intransparantie is niet alleen ongewenst richting de Raad, maar is ook	De gestelde voorwaarden in het amendement, zijn opgenomen in het ontwerpbesluit en worden ook opgenomen in het definitieve besluit. Tevens staan deze voorwaarden in de ruimtelijke onderbouwing behorend bij deze aanvraag.	

	voor inwoners lastig. Onze fractie vraagt daarom om een 'matrix' waaruit blijkt op welke wijze (concreet) invulling is gegeven aan het amendement en de zienswijzen, of hiertussen geen conflicten bestaan, welke (eventuele) aandachtspunten of afwegingen voorliggen en vooral: WAAR e.e.a. is vastgelegd (zodat hierover later geen dispuut kan ontstaan).	
3. PvdA	Een illustratie, maar er zijn er meer denkbaar, is dat in het Raadsvoorstel louter en alleen maar wordt vermeld dat de zienswijzen 'zijn beantwoord' zonder dat duidelijk of deze zijn toegewezen, dit tot een aanpassing heeft geleid. Sterker nog: er is sprake van verhullend taalgebruik: (het college is van mening dat er) "geen aanleiding [is] om de VVGB te weigeren." Waarom wordt echter niet duidelijk. Essentiële informatie voor de Raad, zeker gezien de voorgeschiedenis en het door de Raad aangenomen amendement. Waarom kiest het college er niet voor om hier actief in het Raadsvoorstel alle duidelijkheid te geven, zodat iedere schijn van intransparantie wordt vermeden?	Zoals in de nota van zienswijzen is aangegeven zijn de zienswijzen gegrond. De voorschriften zoals opgenomen in het besluit zullen worden aangepast zoals aangegeven in de Nota van zienswijzen.

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Besprekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 6.	Definitieve verklaring van geen bedenkingen Buresestraat 2 te Kapel-Avezaath (Orgamebo)	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Blij dat de bestemming intensieve veehouderij verdwijnt. Weer één minder 😊		
2. Mw. Van Dam	De verwoording in het huidige raadsvoorstel is niet duidelijk voor inwoners/betrokkenen. Er wordt niet vermeld dat 4 zienswijzen ontvankelijk zijn en worden uitgevoerd. Is het mogelijk voor de wethouder om dit openbaar te verduidelijken?		
1. PCG		Geen hamerstuk van maken	

1. VVD		Hamerstuk
1. PvdD		Besprekstuk
1. PvdA	De Raad heeft, gezien de gevoeligheid van het dossier, gevraagd om dit – na ter inzage legging – niet door het college te laten afdoen maar het voor te leggen in de Raad. Dat vergt dan wel een zodanige voorbereiding dat, gezien de voor-geschiedenis, het amendement en het honoreren van de zienswijze, voor de Raad in een oogopslag helder is dat dit OF (a) ‘een hamerstuk’ zou kunnen zijn DAN WL (b) welke concrete vraag of aandachtspunt er nog voorligt. De PvdA wenst uit te spreken dat, gezien onze beoordeling van het dossier, dit mogelijk had geweest en dus sprake is van een gemiste kans.	
2. PvdA	Hoewel de Omgevingswet nog niet van kracht is, heeft de Raad erop gehint om in dit dossier iets meer te werken in de geest van die aankomende wet, met name voor wat betreft het informeren aan en afstemmen over alle belanghebbenden. Uit de stukken kunnen we opmaken dat de initiatiefnemer dit lijkt te hebben ingevuld. De vraag, die al enige tijd aan de orde lijkt, is of de Gemeente haar rol richting bijvoorbeeld de indieners van de zienswijzen pro-actief heeft ingevuld? De voorbije maanden zijn raadsleden, waaronder de PvdA-fractie meermaals benaderd met vragen over de voortgang in het proces en recent over de wijze waarop de zienswijzen zijn afgedaan (en hoe het resultaat is vastgelegd). De PvdA-fractie acht dit een gemiste kans. Graag vernemen we hoe invulling is gegeven aan het (impliciet) appel van de Raad en met name of daarin sprake is geweest van enige terughoudendheid (en waarom dan precies)?	Reactie college: De indieners van de zienswijzen zijn per brief geïnformeerd en hebben de zienswijzennota ontvangen. In de brief is ook een toelichting gegeven op het vervolg van de procedure.
3. PvdA	Een politiek nog altijd beladen vraag is wat er nu gaat gebeuren met de luchtwasser die voor de nieuwe activiteiten strikt genomen geen enkele toegevoegde waarde heeft? Ook de Provincie heeft hierbij een rol gehad. De vraag van de PvdA-fractie is nu aan wie het is om definitieve afspraken te maken over het	Reactie college: Op de bij het ontwerp behorende tekeningen is de locatie van de luchtwasser aangegeven als technische ruimte. De luchtwasser is reeds aanwezig. Het verwijderen van deze technische installatie is een forse desinvestering. In de onderliggende melding Activiteitenbesluit staat ook

ontmantelen van de installatie, respectievelijk het glashelder uiteenzetten en vastleggen waartoe de luchtwasser wel en niet benut mag worden indien deze op het terrein aanwezig blijft?

aangegeven dat de luchtwasser niet in gebruik is. Dit is de reden dat de ruimte is beschreven als een technische ruimte.