

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 8.	Bestemmingsplan 'Buren, herziening 2019' (veegplan)	P.J.A.M. van den Hurk	
	Algemeen: de veegplannen zijn twee maal voorbesproken met de werkgroep ruimte van de gemeenteraad. Dit is gedaan op 7 mei 2019 en 5 februari 2020.		
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Marsdijk 13 Lienden, gasdrukmeet- en regelstation: geen vragen. De verplaatsing geen significante impact. Maximale bouwhoogte is gewaarborgd op 15 meter. Woudstraat 17 Ingen lijkt duidelijk. Inrit vergunning volgt, natuurwet wordt onderzocht, Provincie betrokken.		
2. Mw. Van Dam	Ingen, Provincialeweg 52, hogere bouwhoogte. Ik probeerde te checken met een welstandsnota maar ik zie een laatste van 2013. Is dit de laatste welstandsnota en is deze nog geldig?	De welstandsnota 2013 is inderdaad de nog geldende nota. Inmiddels zijn wij drukdoende met een nieuwe nota. Na de zomer zal deze ter vaststelling aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Verder is het zo dat het toestaan van een hogere goothoogte een stedenbouwkundige beoordeling vraagt en niet zozeer een toetsing aan redelijke eisen van welstand.	
3. Mw. Van Dam	Maurik reststroken verkeer en Tuin naar wonen, er gaat hier dus algemeen nut over naar de ontwikkelaar wonen? Heeft de raad hier nog zeggenschap over? ZIENSWIJZEN ?	De gemeenteraad heeft zeggenschap over het toekennen van de bestemmingen aan gronden. Zo ook over de omzetting van de bestemming van reststroken naar 'wonen'. Het is daarbij wel goed om te weten dat in het verleden de gemeente afspraken heeft gemaakt met de ontwikkelaar over financiële compensatie. Het is nu formeel aan de gemeenteraad om de bestemming ook daadwerkelijk om te zetten.	
4. Mw. Van Dam	Volgens mij is de nota van Zienswijzen 2 x bijgevoegd. Als onderdeel 4 en als Bijlage 9. Graag 1 x voor alle duidelijkheid.	De Nota van Zienswijzen is twee keer opgenomen. De reden is dat dit document officieel als één van de vele bijlagen bij het bestemmingsplan is opgenomen, terwijl het in de besluitvorming een meer prominente plek inneemt.	
5. Mw. Van Dam	Zienswijze 4: Landgoederen 'r Rijbosch en	De conclusie wat betreft deze zienswijze luidt	

	Bloemstuiver. Hier lijken wat foutjes te zijn gemaakt. De gemeente ziet geen reden om deze bepaling niet alsnog op te nemen. Gaat dit ook gebeuren?	als volgt (Nota van Zienswijzen): <u>Gevolgen voor het bestemmingsplan</u> Naar aanleiding van zienswijze 4 wordt artikel 31.5 uit het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied, 4e herziening' opgenomen in de regels van het bestemmingsplan 'Buren, herziening 2019'. In het vast te stellen plan is de afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Deze afwijkingsmogelijkheid is opgenomen in het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan, namelijk artikel 28.14 van de bestemmingsplanregels.
6. Mw. Van Dam	Zienswijze 5: Aalsdijk 2 en 3 Buren: waterschap. Er is per abuis geen rekening gehouden met de belangen van het waterschap.	Bij het doorlopen van een bestemmingsplanprocedure moet zorgvuldigheid worden betracht. Dit neemt niet weg dat er soms toch onjuistheden voorkomen, zeker als er meerdere ontwikkelingen opgenomen zijn met alle bijbehorende onderzoeken. Vervolgens is het zo dat bij het doorlopen van een procedure meerdere personen/organen meekijken. Toch komt het voor dat ondanks de controle door meerdere instanties, er soms fouten worden gemaakt.
7. Mw. Van Dam	Ambtshalve wijzigingen: 3.3 Grotebrugse Grintweg 3, Eck en Wiel moet zijn ZOELLEN	Zie antwoord hierboven.
1. VVD	1.Erichemsekade 5b: Deze straat is erg smal en gevaarlijk voor fietsers. Er fiets ook veel schoolgaande jeugd, basisschool en middelbare school tussen Buren en Geldermalsen. Hoe denkt de gemeente dit op te lossen met groter bedrijf? Ziet de gemeente mogelijkheden voor een apart fietspad maken? Is dit punt meegenomen in het wegen verkeerplan? Zo ja, wat is het oordeel van de gemeente?	Door de uitbreiding met de koelcel wordt het aantal vervoersbewegingen verminderd. Voorheen werd buiten het bedrijf gekoeld. De vraag c.q. opmerking over een vrij liggend fietspad hoort niet thuis bij de toetsing van de uitbreiding van het bedrijf maar bij het nog vast te stellen GVVP. Kinderen veilig naar school vormt hierbij een punt van aandacht.
1. D66	De fractie mist de duurzaamheidsmaatregelen bij de	Op dit moment is het zo dat wij geen

	uitbreiding fruithal Erichemsekade. Ook geldt dit voor de GrotebrugseGrintweg te Zoelen	duurzame maatregelen voorschrijven, anders dan wat wettelijk is voorgeschreven. Zolang de gemeente Buren geen strengere eisen stelt met betrekking tot duurzaamheid dan de wettelijke, worden hier geen nadere eisen aan gesteld
2. D66	Marsdijk 13 Lienden, wat betekent deze wijziging voor het uitzicht vanuit de Utrechtse kant? Het huis is niet verplaatst de vraag is daarom ook waarom dit voorstel een betere locatie is, graag uitleg.	De vergunninghouder wenst de silo te verplaatsen ten opzichte van de vergunde situatie. Gewenst is om de silo circa 16 meter in noordelijke richting te verplaatsen. Vergunninghouder acht dit logischer voor diens bedrijfsvoering. Voorgenomen is om deze verschuiving met het bestemmingsplan 'Buren, herziening 2019' mogelijk te maken. Gelet op de ruime afstand van circa 300 meter tussen de woning van indiener en de beoogde locatie van de silo, in verhouding tot de verschuiving van 16 meter en de maximale bouwhoogte van 15 meter, kan worden gesteld dat de gewijzigde situering van de silo geen significante impact heeft op de invulling van het landschap en op de beleving van indiener.
3. D66	Willen wij nog steeds een silo in de uiterwaarden wethouder?	Hier geldt dat er reeds een vergunning is verleend voor het oprichten van eenzelfde silo. Er is dus sprake van een andere uitgangssituatie. De vraag is niet zozeer of wij een silo wensen in de uiterwaarden maar of we tegen de gevraagde verplaatsing zijn. Zoals u uit de stukken op kunt maken zijn wij niet tegen het laatste.
1. PvdD	Kan het agendapunt worden opgesplitst zodat er per onderdeel kan worden gestemd?	Het principe achter een veegplan is dat er één besluit wordt genomen waardoor meerdere wijzigingen worden doorgevoerd. Het opsplitsen van een agendapunt lijkt daarmee geen optie. In de besluitvorming kan natuurlijk wel specifiek iets vermeld worden over één of meerdere locaties en kan via een

		amendement een ander voorgesteld besluit worden ingebracht.
2. PvdD	Fruitloods Erichemsekade 5B, Buren. – Is de loods alleen bedoeld voor fruit van hetzelfde perceel als waarop de loods staat (of aangrenzende percelen) of wordt er ook fruit van elders aangevoerd? Indien ook fruit van elders, welke afstanden gaat het dan om? – Waar staat de loods die nu wordt gebruikt als extra opslagruimte? Hoeveel vervoersbewegingen komen te vervallen wanneer we de nieuwe loods toestaan?	De koelcel wordt alleen gebruikt voor opslag ten behoeve van het eigen bedrijf. Het aantal vervoersbewegingen zal afnemen. De exacte aantallen zijn ons niet bekend. Wat duidelijk is dat de ontsluiting en de weg het aantal vervoersbewegingen kan behappen. Dat is relevant voor de besluitvorming.
3. PvdD	Fruitloods Grotebrugse Grintweg 3, Zoelen – Is de loods alleen bedoeld voor fruit van hetzelfde perceel als waarop de loods staat (of aangrenzende percelen) of wordt er ook fruit van elders aangevoerd? Indien ook fruit van elders, welke afstanden gaat het dan om? – Waar staat de loods die nu wordt gebruikt als extra opslagruimte? Hoeveel vervoersbewegingen komen te vervallen wanneer we de nieuwe loods toestaan?	De koelcel wordt alleen gebruikt voor opslag ten behoeve van het eigen bedrijf. De exacte aantallen zijn ons onbekend.
1. PvdA	Indachtig eerder gemaakte opmerkingen kan de PvdA zich ook hier niet onttrekken dat er (mogelijk) weer creatief wordt omgegaan met de door de Raad gestelde kaders. We nemen kennis van de initiatieven en weten dat deze ter inzage worden gelegd. In deze fase kan de Raad niet heel veel meer, behoudens een initiatief uit de voorgenomen lijst halen, iets dat in het verleden is gebeurd.	Ons is onbekend op welke manier wij creatief om zouden moeten zijn gegaan met de kaders die de gemeenteraad heeft gesteld. Zoals u bekend is werkt een bestemmingsplanprocedure nu eenmaal zo dat het ontwerpplan eerst akkoord moet worden bevonden door ons college en dat het plan pas bij de vaststelling aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Besprekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 8.	Bestemmingsplan 'Buren, herziening 2019' (veegplan)	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			

1. Mw. Van Dam	Zienswijze 4: landgoederen 't Rijbosch en Bloemstuiwer: onbewust niet opgenomen: foutje Zienswijze 5: Aalsdijk 2/3 Buren, per abuis geen rekening gehouden met het waterschap: foutje		
2. Mw. Van Dam	Er komen wat foutjes voor. Is er een oorzaak voor dit soort vergissingen? Klopt de voorinformatie niet, Zijn de regelingen niet duidelijk? Kan de wethouder hier iets over zeggen?		Reactie college: Bij het doorlopen van een bestemmingsplanprocedure moet zorgvuldigheid worden betracht. Dit neemt niet weg dat er soms toch onjuistheden voorkomen, zeker als er meerdere ontwikkelingen opgenomen zijn met alle bijbehorende onderzoeken. Vervolgens is het zo dat bij het doorlopen van een procedure meerdere personen/organen meekijken. Toch komt het voor dat ondanks de controle door meerdere instanties, er soms fouten worden gemaakt. Dit proberen wij uiteraard te voorkomen.
1. PvdD	Showroom + ontvangstruimte + kantoor Provinciale weg 52, Ingen Waarom wordt er voor gekozen om een bedrijf wat thuishoort op een bedrijventerrein te laten uitbreiden op deze locatie in het buitengebied?	Bespreekstuk	Reactie college: Planologisch juridisch gezien is er niet zozeer sprake van een uitbreiding. Op het perceel liggen als uitbreidingsmogelijkheden (oppervlakte). Deze worden deels ingeleverd in ruil voor het hoger mogen bouwen. Het bedrijf is al positief bestemd in het geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat het bedrijf bepaalde rechten heeft die niet zomaar ontnomen kunnen worden.
1. PvdA	Nu de werkgroep Omgevingswet niet meer kan (en zal) worden gebruikt om zoiets als het veegplan 'voor te koken' is de vraag van de PvdA aan het college op welke wijze de Raad in de positie wordt gebracht om bij ruimtelijke onderwerpen – wanneer deze mogelijk op gespannen voet staan met door de Raad gestelde kaders of gegeven mandaat – in een vroegtijdig stadium in de gelegenheid kan worden gesteld om richtinggevende uitspraken te doen en niet telkens – zoals ook nu – in een ongemakkelijke positie wordt gebracht. Het gaat om de politieke sensitiviteit om de grenzen van het mandaat van het college zelf in acht te nemen en met name daar waar de Raad in kaderstellende zin onvoldoende helder is geweest (een gegeven in deze Raad) om tijdig om nadere duiding te vragen. Wil het college hiervoor een constructief voorstel doen en de Raad aan het begin		Reactie college: In het project Omgevingswet zal ook deze vraag aan bod komen. Mede in overleg met de gemeenteraad zal worden bepaald voor welke thema's en op welke manier de gemeenteraad aan de voorkant betrokken gaat worden. Het antwoord op de vraag of wij een voorstel willen doen is daarmee: ja, in overleg met de gemeenteraad zelf.

van deze nieuwe coalitie een handreiking doen om
herhaling van zetten te voorkomen?

