

Fractie

1. Mw. Van Dam	Samenvatting van het voorstel bevat geen zon op dak. Nu meen ik eerder gehoord te hebben dat dit niet is ingebracht. Dat zal dan komen omdat binnen de RES zon op dak als inbreng was verboden. Kan zon op dak hier nog worden ingebracht? Of vraagt dit om een amendement.	De klimaatvisie geeft een algemeen benaderingskader en bevat in essentie geen uitwerking op onderliggende beleidsterreinen als zon, wind, etc. Zon op dak pakken we dan op in het beleidsplan zon samen met andere mogelijke opties van de zonladder. Die geeft ook de aanzet voor realisatie van de ambitie uit de klimaatvisie om in 2050 op 80% van de woningdaken zonnepanelen te hebben.. Zie ook uw vraag 2 bij Regionale Energie Strategie. Gelet op het voorgaande lijkt ons een amendement nu niet nodig..
1. PCG	Hoe gaan we om met komende of mogelijk al bekende initiatieven van ondernemers met kleinere windmolens bij of op hun eigen bedrijfslocatie?	In het beleidsplan wind gaan we hierop in als het gaat om mogelijkheden voor o.a. bedrijfsgebonden opwekken door wind. Dan zal dat waarschijnlijk met name op bedrijventerreinen en in het buitengebied een optie zijn.
2. PCG	Wanneer is de zon visie klaar? Gezien het feit dat hier veel initiatieven voor binnen zijn.	Het streven is deze in december dit jaar aan uw raad voor te leggen samen met de beleidsnota wind. De klimaatvisie is hiervoor immers voorwaardelijk.
1a. VVD	In de klimaatvisie van de gemeente Buren is burgerparticipatie een belangrijk begrip. Zo wordt er gesproken over adviesforums. Wanneer er gebruik wordt gemaakt van burgerparticipatie is het vormgeven van een duidelijk en gestructureerd proces zeer belangrijk. Hoe wordt het proces rondom de adviesforums vormgegeven? - Hoe wordt de innovatiecommissie samengesteld? Wie mogen daaraan deelnemen? - Bij wie ligt de regie met betrekking tot alle commissies? - Hoe wordt er door het college gekeken naar de democratische legitimiteit van deze forums? - Hoe worden alle burgers in de gemeente Buren	Het streven is dit inhoud te geven in samenhang met de gemeentelijke integrale visie op kerngericht werken als deze gereed is. Met dat als uitgangspunt werken we in overleg met de raads werkgroep de invulling van burgerparticipatie verder uit, Daarbij zal wel een onderscheid te maken zijn tussen de ontwikkeling van meer algemene kaders of een ontwikkeling die burgers direct en heel nauw raakt als de aanpak van de warmte transitie die per wijk of kern opgepakt wordt. Door te werken vanuit de gemeentelijke visie op kerngericht werken verwachten we uw

	uitgedaagd om deel te nemen aan deze adviesforums? - In het raadsvoorstel wordt gesproken over burgerparticipatie in het traject om tot een Klimaatvisie te komen. Dit wordt echter niet verder toegelicht. Kan dit alsnog worden gedaan?	overige vragen te ondervangen.
1b. VVD	In de toekomst blijft de wereld veranderen. Is het mogelijk om de klimaatvisie in de loop van de tijd nog bij te stellen. In onze klimaatvisie kijken we niet breed. Bijvoorbeeld naar waterkracht en kernenergie. Kan ons kader ruim genoeg worden gemaakt dat we adaptief kunnen zijn?	De ontwikkelingen rond duurzaamheid gaan snel en het is waarschijnlijk dat de energie transitie een aantal fases gaat kennen. De algemene kader stellende fase waar we nu in zitten, zal wat dat betreft geheel anders zijn dan de uitrol van de warmteplan met de wijk- of kerngerichte aanpak. Duurzaamheid is volop in ontwikkeling en dat geldt ook voor potentiële energie - en warmte bronnen. Daarbij kan waterkracht ook een rol gaan spelen en kan water onderdeel zijn van de warmtevisie. De rol voor kernenergie moet eerst onderwerp zijn van een landelijke beleidsontwikkeling die dat als optie wel/niet mogelijk maakt.
1c. VVD	Gedurende het proces richting een klimaatvisie, speelde op een andere tafel (speelt nog steeds) richting een implementatie van de omgevingswet. Waarom is er in het document niets te lezen over omgevingswet? De koppeling van de klimaatvisie aan de implementatie van de omgevingswet was een gouden kans geweest?	Deze klimaat visie geeft het algemene kader voor de ontwikkeling van duurzaamheid in Buren. De ontwikkeling van de duurzaamheid in de omgevingsvisie vraagt echter een concretere uitwerking. De ontwikkeling van beleidsplannen als voor zon en wind gaat daar aan bijdragen. Overigens zijn bij de ontwikkeling van de omgevingsvisie voor Buren al wel een reeks aandachtsvelden voor wat betreft duurzaamheid meegenomen.
1d. VVD	EcoBuren en het Energieloket Buren worden in de Klimaatvisie gezien als de belangrijkste lokale partners. Kunnen in de toekomst andere organisaties parallel aan ecoburen zich als partner aanmelden?	Dat het belangrijk lokale partners zijn, wil niet zeggen dat het op onderdelen exclusieve partners zijn. Andere lokale partners zijn welkom en zouden het draagvlak voor de ontwikkeling mogelijk verder kunnen

		versterken.
1e. VVD	Is in het ontwikkelproces naar deze Klimaatvisie gekeken hoe deze visie zich verhoudt tot visies in omringende gemeenten? Zo ja, hoe verhoudt deze visie zich ten opzichte van die van buurgemeenten?	Elke gemeente in Rivierenland opereert wat betreft het opstellen van een klimaatvisie zelfstandig. De hoofdlijnen en uitgangspunten zoals die in de klimaatvisie beschreven zijn, zijn dus Buren specifiek. Daarnaast is er wel veel samenwerking vanuit de regio brede aanpak als het gaat om: - Regionale Energie Strategie RES - Regionale klimaat adaptatie strategie (RAS) De RES ligt nu ook ter besluitvorming voor en de RAS zal volgend jaar aan uw raad worden voorgelegd
1f. VVD	Wat wordt ons beleid voor monumenten met betrekking tot duurzaamheid?	Bij de verdere uitwerking van het klimaatbeleid is na de huidige prioriteiten zon, wind, warmte en laadpalen zeker aandacht voor monumenten i.r.t. de energie transitie. Dat mede omdat het een divers en complex thema is. Dat wellicht niet zo zeer om een beleidskader maar per monument om specifiek maatwerk vraagt.
1. D66	Zonladder: We zetten in de 1e plaats in op zon-op-dak. Maar met alleen zon-op-dak kom je er niet, bereik je de doelstelling niet. Op welk moment gaat u naar de combinatie kijken met andere mogelijkheden op de zonladder? Wanneer komen die in beeld en kunnen we dan niet beter 'combineren' erbij vermelden net als bij de windladder?	In het beleidsplan zon zullen alle mogelijkheden voor Buren gezien worden.' Dan gaan we ook in op de andere in de zonladder aangegeven mogelijkheden als de bundeling met infrastructuur en op grotere wateroppervlakken. Dit inclusief zaken als de ruimtelijke inpassing als het gaat om bijvoorbeeld de grotere projecten als zonnevelden.
2. D66	Waarom benoemt de wethouder de jongerenraad, deze heeft nog geen formele bevoegdheid volgens ons? Waarom niet gesproken over participatie van de jeugd bij dit proces?	Het klopt dat de jongerenraad geen formeel adviesorgaan is. Informeel kan de jongerenraad wel een gesprekspartner zijn en is juist uitgenodigd om de jongeren te vertegenwoordigen.
1. PvdD	<u>Zonnepanelen</u>	Het is niet de bedoeling om de verdere uitwerking te beperken tot woningen en in de

	Waarom wordt er bij zonnepanelen op daken alleen gesproken over woningen en niet over bedrijven? Waarom hoeft pas in 2050 op woningen 80 % van de daken te worden gebruikt, waarom geen stappenplan, bijvoorbeeld in 2030 minimaal 30 %, in 2040 minimaal 60 %, in 2050 minimaal 80 % Hoeveel dakoppervlak is er in de gemeente (qua ligging) geschikt voor zonnepanelen? Hoe is hierbij de verhouding woningen / bedrijven? Op hoeveel van het hiervoor geschikte dakoppervlak liggen nu al zonnepanelen en hoeveel is er nog vrij? Waarom is er alleen aandacht voor zonnepanelen op daken en zonnevelden? Waarom niet voor andere locaties zoals bijvoorbeeld de (op het zuiden gerichte) dijken langs de Rijn / Lek, gevels van gebouwen, enz.? Waarom 67 hectare zonnevelden ipv gewenst vermogen? Hoger rendement betekent minder oppervlak nodig voor hetzelfde vermogen.	zon-ladder is het ook breder bedoeld. We nemen in het beleidsplan zon dan ook breder mee. Wij zullen bij het ontwikkelen van het beleidsplan zon nagaan of het nut heeft dergelijke tussendoelen te hanteren. Dergelijke precieze cijfers voor Buren zijn er niet. Het % is bepaald op basis van een regionaal onderzoek en een provinciale standaard. Wij begrijpen dat er kengetallen en vuistregels zijn gebruikt. Dit om voor de zes Gelderse RES'sen vergelijkbare resultaten hebben. De zonladder biedt meer opties en die gaan we bij het uitwerken in het beleidsplan ook na. De opmerking is terecht, want eigenlijk gaat het om vermogen, maar voor de beeldvorming wordt vaker het aantal ha genoemd. Het is dus mogelijk dat met de steeds verbeterende rendementen van panelen er minder ha nodig is. Of dat het zelfde aantal ha meer produceren.
2. PvdD	<u>Windmolens</u> Waarom wordt er niets gezegd over kleine(re) windmolens? Wat is ons beleid hierin, welke (on)mogelijkheden zijn er voor particulieren en bedrijven om deze te plaatsen voor eigen gebruik?	Op dit moment is daar geen beleid voor, maar in het beleidsplan wind gaan we hierop in. Het gaat dan bijvoorbeeld om de mogelijkheden voor kleinere molens op bedrijventerreinen of in het buitengebied.
1. PvdA	De PvdA-fractie wil graag openen met een algemene opmerking: het stuk bevat veel goede voornemens en acties waar we ons in grote lijnen wel in kunnen vinden. Hiermee wordt concreet aangegeven welke route de gemeente zal gaan om te komen tot beleid voor een gestructureerde uitvoering van de nodige maatregelen. Terzelfdertijd valt het onze fractie op dat	De klimaatvisie geeft een algemeen benaderingskader en bevat in essentie geen uitwerking op onderliggende beleidsterreinen als zon, wind, etc. De verdere uitwerking pakken we op met de ontwikkeling van beleidsplanen als zon, wind en laadpalen. Het doel is deze nog dit jaar

	de klimaatvisie daarmee eerder een verzameling (mogelijke) 'maatregelen' is geworden en dat hieraan nog weinig politiek richting kan worden gegeven. Het gevoel is dan ook eerder dat deze visie een soort 'Startnotitie 2.0' is dan een echt beleidsdocument waarin de Raad politiek richting heeft gegeven. De vraag aan het college is hoe het proces om daar te komen, duidelijke uitspraken van de Raad, op korte termijn invulling gaat worden gegeven (zodat we echt een visie-document hebben)?	aan uw raad voor te leggen.
2. PvdA	De PvdA heeft ook tal van concrete vragen maar kiest ervoor om enkele voorbeelden te noemen, zoals de Wind en zonladder: er zitten nogal wat strijdigheden in waardoor in veel gevallen niet duidelijk is waar wat kan worden toegestaan. Bovendien wordt eerder gezegd dat windmolens alleen worden toegestaan in zoekgebieden. Vraag: zijn dat de gebieden die via het RES proces worden gekozen? Een voorbeeld van een strijdigheid is de beoordeling van de lijnopstelling van windmolens langs het (Amsterdam Rijn)-kanaal. Het gebied krijgt de waardering 'hoge landschappelijke waarde' dus zou dat plaatsing nou juist niet uit moeten sluiten? De Raad moet hierover wat de PvdA betreft snel een duidelijke uitspraak doen.	Het RES-bod geeft nog slechts de ruimtelijke denkrichtingen aan met voors en tegens. Het is in de verdere ontwikkeling naar RES 1.0 dat hier met alle betrokkenen afwegingen en keuzes in kaart gebracht worden. Daarbij zullen de uitwerkingskader uit deze klimaatvisie en de te ontwikkelen beleidsplanen zon en wind voor Buren het uitgangspunt vormen.

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Besprekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 11.	Klimaatvisie 2020 Buren	J.P. Neven	
Fractie	Mw. Van Dam		
1. Mw. Van Dam	Is er een amendement nodig om zon op dak te integreren in de klimaatvisie 2020 Buren?		
1. PvdD		Besprekstuk	
1. PvdA	De PvdA-fractie heeft kennisgenomen van de Klimaatvisie, maar constateert dat het niet echt een VISIE is geworden. Er staan veel goede en nuttige bouwstenen in het document, maar het is daarmee		Reactie college: Zoals bij de 1 ^{ste} vraag in de 1 ^{ste} ronde al is aangegeven is de klimaatvisie een algemeen benaderingskader en bevat die geen uitwerking op onderliggende beleidsterreinen als zon, wind, etc.

	ook al erg operationeel en concreet geworden. In de werkgroep is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor een benadering op een hoger abstractieniveau: meer richting de echte WHY-vragen. WAAROM willen we wat we willen? En hoe past dat bij andere (strategische) vooruitzichten? Met name de opgaven in het kader van de Omgevingswet? Die twee grijpen, op het ruimtelijke aspect, zeer sterk in elkaar. De PvdA-fractie houdt nu sterk het gevoel dat we 'alvast maar zijn gaan schaatsen' omdat we niet langer kunnen talmen. De Raad wacht nu al mer dan twee jaar op een document dat de naam VISIE waardig is. Het voorliggende stuk is een uitwerking van de door de Raad ook al niet best ontvangen Startnotitie uit het voorjaar van 2019 (toen de portefeuille van een PvdA wethouder, dat weten we). WAAROM deze kritische noot? Omdat de PvdA-fractie zoetjes aan de indruk krijgt dat het opstellen van een echte visie voor deze organisatie kennelijk zeer moeilijk is. Toch is dat een bittere noodzaak. Ook dit college weet dat de Provincie onze bestuurskracht mede beoordeelt op uitdagende dossiers als Duurzaamheid en de Omgevingswet. De vraag van de PvdA-fractie is wat dit college nodig heeft om tot een echte visie te kunnen komen? En wellicht nog wat concreter: is de bemensing van de ambtelijke organisatie (zowel kwantitatief als kwalitatief) voldoende om dit actieplan uit te voeren. Wat moet de Raad om dat te borgen hiervoor ter beschikking stellen?	De verdere uitwerking pakken we op met de ontwikkeling van beleidsplanen als zon, wind en laadpalen. Het doel is deze nog dit jaar aan uw raad voor te leggen. Wat betreft uw zorg over de bemensing rond deze opgave komen wij mogelijk bij de begroting nog terug met een voorstel nieuw beleid.
2. PvdA	De PvdA heeft met waardering kennis genomen van het voornemen tot clustering van windmolens (pag 10). Het liefst, zoals elders in Nederland, in de buurt van bijvoorbeeld industrieterreinen. Daardoor wordt de impact op het landschap minder groot. De PvdA is vooralsnog ook voorzichtig met (ellenlange) lijnopstellingen, zoals langs de A15. Het is goed om over dit soort zaken spoedig een echt inhoudelijk debat te kunnen voeren binnen onze Raad zodat er voor het college een helder en werkbaar kader ligt.	Reactie college: Zoals bij de 1ste vraag in de 1ste ronde al is aangegeven, is de klimaatvisie een algemeen benaderingskader en bevat die geen uitwerking op onderliggende beleidsterreinen als zon, wind, etc. De verdere uitwerking pakken we op met de ontwikkeling van beleidsplanen als zon, wind en laadpalen. Het doel is deze nog dit jaar aan uw raad voor te leggen.

	Naar het oordeel van de PvdA is dat met de voorliggende Klimaatvisie nog in onvoldoende mate aan de orde, terwijl we weten dat tal van partijen – van overheden tot ondernemers – op onze deur gaan kloppen zo gauw de visie is vastgesteld. Het is aan het college om niet met de vingers tussen de deur te komen en de Raad zo snel mogelijk in de gelegenheid te stellen om de noodzakelijke richtinggevende uitspraken ook daadwerkelijk te doen. De visie noch het Raadasvoorstel lenen zich daar nu voor. Hoe ziet het college het voor zich om snel tot een meer politiek gedragen uitwerking te komen?	
3. PvdA	Tot slot een suggestie vanuit de PvdA die in het stuk nog opvallend lijkt te ontbreken: door de zandige ondergrond is in de gehele gemeente warmte koudeopslag in combinatie met warmtepompen goed mogelijk voor verwarming. Dat gebeurt bijvoorbeeld ook al langjarig in het gemeentehuis. Dat kan een belangrijke energiebron worden. De PvdA ziet graag dat het college een onderzoek hiernaar in het visiedocument/actieplan opneemt en dit nader uitwerkt.	Reactie college: Deze suggestie nemen we mee in de warmtevisie en het warmteplan.

