

VOORBESPREKING GEMEENTE BUREN VAN 6 MEI 2020: BEANTWOORDING

Reactietermijn fracties van 22 tot en met 30 april 2020
Reactietermijn college van 1 tot en met 5 mei 2020
Publicatie vragen en antwoorden fracties in iBabs 6 mei 2020
Deadline toezeggingen college 13 mei 2020

Opmerking vooraf PvdA-fractie:

De Fractie van de PvdA wil vooraf een opmerking plaatsen die voor vrijwel alle stukken geldt: de RAADSVOORSTELLEN zijn NIET ZELFSTANDIG LEESBAAR, terwijl dit niet alleen 'de bedoeling' is maar zelf een bij herhaling gemaakte afspraak. Het is echt van de zotte dat – door alleen het Raadsvoorstel te lezen – je als Gemeenteraadslid bij tal van stukken werkelijk waar geen idee hebt waarover je gaat besluiten. Een schrijnend voorbeeld is de Ommerenwal, waar – pas na lezing van de bijlagen – helder wordt dat een muur van 8 meter hoog wordt geplaatst en een gebouw van 600m2. Het aanbieden van een of enkele bijlagen als achtergrondinformatie en/of verdieping is in orde, maar het kan en mag niet zo zijn dat informatie die essentieel is voor het (overzien van het) te nemen besluit door een raadslid zelf moet worden opgediept. Te meer omdat deze vergaderset zoveel bijlagen bevat dat het eigenlijk ondoenlijk is. Als wij willen komen tot een ordentelijk en geleid (*politiek*) debat over opties en voor- en nadelen, dan moet worden voorkomen dat 21 personen een eigen beeld vormen van wat er nu feitelijk voorligt (en soort impliciet verdeel en heers) met als risico dat er (al dan niet ingebeelde) 'apen uit de mouw' komen tijdens de Raadsvergadering. De opdracht daartoe ligt bij het college en de organisatie. Ditmaal is men daar nadrukkelijk niet in geslaagd (en dat terwijl we mogelijk een video-vergadering gaan houden ...)

En over video en vergaderen: Arnhem kan meekijken. Recent is bekend geworden dat tal van Gemeenten (financiële) problemen hebben ten gevolge van de Corona-crisis. De provincie heeft een oogje op ons. Het wordt tijd om ons schip recht te krijgen, anders volgt onherroepelijk een keer het beruchte telefoontje: *"Arnhem, we are having a problem!"*

Reactie college:

Het verbeteren van de kwaliteit van de raadsvoorstellen heeft onze constante aandacht. Een van de middelen voor kwalitatief goede raadsvoorstellen is de afspraak dat raadsvoorstellen zelfstandig leesbaar zijn. Sommige voorstellen zijn echter erg breed en vragen veel toelichting in bijlagen. We nemen uw opmerkingen serieus en zullen hierop reflecteren, zodat de voorstellen richting de raad van steeds betere kwaliteit worden. Dit traject pakken we graag samen op met de raad en organisatie vanuit de veranderagenda. We zijn desondanks wel van mening dat de kwaliteit van de voorstellen die u gedaan worden zeker voldoende is om een goed afgewogen besluit te nemen. We vertrouwen er op dat de beantwoording van de vragen nog meer duidelijkheid geeft of dat u ons anders weet te vinden.

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 4.	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van P.J.A.M. van den Hurk een dierenverblijf aan de Erichemsewal ong., Buren		
Fractie			
1. PCG	Heeft voorgenomen besluit wel/geen consequenties voor eerder genomen soortgelijke besluiten op dit soort aanvragen?	Het besluit dat u neemt heeft in principe geen invloed op eerder genomen soortgelijke besluiten. Uw besluit kan echter wel consequenties hebben voor toekomstige aanvragen die overeenkomen met de voorliggende. Ons zijn niet direct gelijkwaardige aanvragen bekend die eerder door de gemeente zijn afgewezen.	
2. PCG	Wat wordt er onder punt 4 bedoeld met “andere vorm of situering “van een verblijf op moment als de GR dit voorstel niet overneemt.? Welke andere opties zijn dat dat?	Die andere opties zijn aan uw raad. Het voorstel is om medewerking te verlenen aan het gevraagde. Natuurlijk is het mogelijk dat uw gemeenteraad om redenen het niet eens is met de ontwikkeling. U zou bijvoorbeeld op het standpunt kunnen staan dat het dierenverblijf te ver van de woning wordt gesitueerd en dat deze dichterbij moet worden gebouwd. Nogmaals, dit is aan uw gemeenteraad, het voorstel is om mee te werken.	
1. VVD	Waarom komt het dierenverblijf aan de rand in het open veld ipv op het landgoederrein? Ik zou dat logischer vinden.	In het raadsvoorstel hebben wij aangegeven waar wij menen dat het een goede ontwikkeling betreft. Dat er in theorie een mogelijkheid bestaat om het verblijf ook op het Landgoed, dichterbij diens woning gerealiseerd kan worden doet daar niets aan af. Wij beoordelen hetgeen aangevraagd wordt. Als wij meerwaarde hadden gezien in plaatsing op het landgoed zelf, dan hadden wij hier natuurlijk op aangestuurd. Noodzaak om medewerking te verlenen is er wellicht niet. Het gaat niet zozeer om de noodzaak maar op wenselijkheid van een initiatief.	
1. D66	Wat zijn de plannen voor duurzaamheid bij deze bouw	Op dit moment is het zo dat wij geen	

	bv zonnepanelen? Energietransitie de aansluiting op stroom of gas? Worden hiervoor eisen gesteld bij de bouw.....	duurzame maatregelen voorschrijven, anders dan wat wettelijk is voorgeschreven. Zoals u zult begrijpen zal het dierenverblijf niet aangesloten worden op een gasleiding, overigens ook niet op stroom of water. Zolang de gemeente Buren geen strengere eisen stelt met betrekking tot duurzaamheid dan de wettelijke, worden hier geen nadere eisen aan gesteld.
2. D66	Een golfplaten dak is onsinziens niet wenselijk, liever zien wij een 'groen' dak niet van golfplaten maar groen van een sedumdak in dit ruimtelijke gebied. Natuurlijk bouwen is wenselijk in deze tijd! Graag zien wij het nieuwe beleid van de energie transitie en klimaatdoelstelling nu al aangevuld worden in deze bouwvergunning....	Er zijn aanvragen die al langere tijd spelen. Het lijkt niet redelijk/wenselijk om strengere eisen op te leggen aan aanvragers als er nog niet eens beleid is vastgesteld. De aanvraag zoals die is ingediend moeten wij toetsen aan geldende wet- en regelgeving en geldend beleid. Daar komt bij dat de aanvraag al is goedgekeurd door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (welstand).
0. CDA	In de vergunningaanvraag stond bij projectomschrijving opgenomen dat het over tientallen schapen, 4 pony's en enkele kippen gaat. Dit is handmatig doorgestreept en gewijzigd naar 2 schapen, 3 pony's en enkele kippen. In het raadsvoorstel staat opgenomen: De gevraagde oppervlakte van 60 m² is benodigd voor de opslag van hooi, stro, een ponywagen, voer, aflammerruimte en <u>voor de hobbymatige</u> huisvesting van kippen en konijnen. Het omliggende te begrazen land bedraagt ca 15.000 m².	In eerste instantie bestond de wens vanuit aanvrager om meer dieren te houden dan nu is aangevraagd. In overleg met de Omgevingsdienst Rivierenland heeft aanvrager besloten om de aantallen terug te brengen. De aanleiding hiertoe was met name gelegen in het vervallen van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). De stikstofuitstoot zou bij de in eerste instantie gewenste dieraantallen de wettelijke norm (0,00 mol/ha/j) overschrijden.
1. CDA	Betreft het slechts een schuur voor alleen huisvesting voor dieren of ook opslag van voer en rijdend materieel?	Indien uw raad akkoord gaat wordt het gebouw vergund ten behoeve van een dierenverblijf (hobbymatig). Het (beperkt) opslaan van voer en eventueel materieel past prima binnen die omschrijving. Gezien de hoogte van het te vergunnen gebouw lijkt het niet mogelijk zwaarder rijdend materieel op te slaan. Aanvrager heeft te kennen gegeven hier hooi, stro, ponytuigen, een ponywagen en enkele voertonnen op te slaan.
2. CDA	Wat is het daadwerkelijk aantal dieren dat wordt	Voorwaarde die wij stellen is dat hobbymatig

	gehouden in deze schuur?	dieren worden gehouden. Uit jurisprudentie blijkt dat niet altijd exact de grens is aan te geven wat hobbymatig is en wat niet. Aanvrager heeft medegedeeld dat er twee schapen, enkele kippen (7), één haan en drie Shetlandpony's gehouden zullen worden.
3. CDA	Op basis juiste benoeming van aantallen horen wij graag of dit onder hobbymatig valt of een bedrijfsmatige activiteit? Dit heeft vergunningtechnische consequenties. (uitgangspunt ongeveer 1 ha. Is normaliter op 15 schapen, aanvrager heeft het over begrazen van 15 hectare!)	Duidelijk is dat bij deze aantallen dieren gesproken wordt van een hobbymatige activiteit. Deze is niet meldingsplichtig (Activiteitenbesluit).
4. CDA	Uit de stukken is niet af te leiden hoe de ruimtes van de schuur worden ingedeeld naar het aantal dieren en benodigde m2 hokruimtes en opslagruimte voor voer en rijdend materieel, kan hier een verduidelijking in komen?	De ruimtes zijn niet verdeeld. Er wordt één ruimte aangevraagd. De indeling hiervan kan vergunningvrij worden doorgevoerd.
5. CDA	In het plan mist de locatie voor een mestopslag ruimte, wat is hier de reden van of is dit niet benodigd?	De ruimtes zijn niet verdeeld. Er wordt één ruimte aangevraagd. De indeling hiervan kan vergunningvrij worden doorgevoerd. De opslag van mest voor deze hobbymatige activiteit hoeft niet gemeld te worden.
6. CDA	Het is niet duidelijk op te maken of de stal een vloer heeft hiermee voldaan kan worden voldaan het wettelijk besluit houder van dieren hoofdstuk 2. Artikel 1.8 behuizing. 3 In de ruimte waarin een dier wordt gehouden, worden geen materialen en, in voorkomend geval, bodembedekking gebruikt die ongeschikt of schadelijk zijn voor het dier. 4 De materialen, bedoeld in het derde lid, kunnen eenvoudig worden <u>gereinigd en ontsmet</u> . Krijgt de stal een bodembedekking die eenvoudig gereinigd kan worden of ontsmet?	Uit de detailtekeningen blijkt dat er een betonvloer wordt aangebracht. Deze voldoet aan de wettelijke eisen.
1. PvdD	Zal dit worden gebruikt als schuilstal?	In de vergunningaanvraag wordt gesproken van een dierenverblijf. Na verlening van de definitieve omgevingsvergunning mag het gebouw in die hoedanigheid gebruikt worden.
2. PvdD	Is het college bereid om het oprichten van schuilstallen	Een mogelijkheid om het oprichten van

	voor alle gehouden dieren mogelijk te maken zonder dat daarvoor telkens een dergelijke zware en kostbare procedure moet worden gevolgd?	schuilstallen te 'vereenvoudigen' is door een afwijkingsmogelijkheid in nieuwe bestemmingsplannen op te nemen die dit onder bepaalde voorwaarden mogelijk maakt. Ons college staat hier aan de voorkant niet onwelwillend tegenover. De Omgevingswet dwingt ons om opnieuw naar onze 'regels' te kijken. We zullen deze vraag in dat traject nader tegen het licht houden.
1. PvdA	Onze fractie heeft de indruk dat de initiatiefnemer het op te richten dierenverblijf ook goed kan realiseren op zijn 'eigen' grond (een landgoed, nota bene) behorend bij de woning. Het is <u>een keuze</u> om dat niet te willen, maar het is <u>geen noodzaak</u> om daaraan medewerking te verlenen. Niet al te lang geleden hadden we vergelijkbare discussies over overal en nergens opduikende paardenstalletjes, tot ergernis van een serieus deel van de Raadsleden.	In het raadsvoorstel hebben wij aangegeven waar wij menen dat het een goede ontwikkeling betreft. Dat er in theorie een mogelijkheid bestaat om het verblijf ook op het Landgoed, dicht bij diens woning gerealiseerd kan worden doet daar niets aan af. Wij beoordelen hetgeen aangevraagd wordt. Als wij meerwaarde hadden gezien in plaatsing op het landgoed zelf, dan hadden wij hier natuurlijk op aangestuurd. Noodzaak om medewerking te verlenen is er wellicht niet. Het gaat niet zozeer om de noodzaak maar op wenselijkheid van een initiatief.
2. PvdA	Hoewel het initiatief op het eerste oog niet onsympathiek overkomt, is de vraag voor onze fractie of het niet op andere wijze kan worden gerealiseerd en waarom daar niet op wordt aangestuurd? Het is immer echt een hobbymatig en zeer kleinschalig initiatief dat ook op andere wijze realiseerbaar is, zonder het risico van precedentwerking of het moeten afwijken van bestaande kaders.	In bovenstaande reactie zijn wij al ingegaan op het eerste deel van uw opmerking. Het risico van precedentwerking is klein. Er zijn weinig gevallen die goed vergelijkbaar zijn met de voorliggende. Op het moment dat er zich wel vergelijkbare gevallen voordoen is de vraag: in hoeverre is het dan erg om medewerking te verlenen? Er zullen dan dezelfde argumenten gelden om mee te werken als in de voorliggende aanvraag.

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Besprekstuk	Toezeggingen college
Agendapunt nr. 4.	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen voor het oprichten van een dierenverblijf aan de Erichemsewal ong., Buren		P.J.A.M. van den Hurk
Fractie			
1. Mw. Van Dam		Hamerstuk	

2. PvdD	Besprekstuk	
1. PvdA	Wat opvalt in de stukken is de opsomming van 'hindernissen': geen bouwperceel, geen afwijkingsbevoegdheid, geen categorie zonder VVGB, geen vastgesteld beleid (dus: maat-werk). Dat roept twee vragen op: (1) hebben wij dit als Raad bewust zo geregeld ("willen we dit soort ontwikkelingen niet") OF (2) hebben we als Raad een vuiltje in het oog gehad (en "iets niet geregeld wat alsnog regeling behoeft")? In het laatste geval moeten we een gemotiveerd besluit nemen, op structuur en niet op casus-niveau, over wat we dan wel willen. Die dimensie ontbreekt <i>volledig</i> in het Raadsvoorstel. Gezien eerdere discussie in onze raad (paardenstallen, verrommelen, clientelisme) is voor onze fractie de vraag waarom telkens de insteek wordt gekozen van 'meepraten' en 'mogelijk maken' in plaats van VOORAF aan de Raad een duidelijke uitspraak te vragen over de interpretatie van het kader. Het is immers niet aan het college om de kaders van de Raad te <i>interpreteren</i>!	Reactie college: Op de vraag of de raad dit bewust zo is geregeld kunnen wij geen 100% duidelijkheid geven. Waarschijnlijk heeft dit ermee te maken dat er zich hier een redelijk unieke situatie voordoet die niet altijd aan de voorkant 'getackeld' kan worden in bestemmingsplannen. In aanvulling hierop: het is ondoenlijk om aan de voorkant beleid op te stellen voor alle ontwikkelingen en hier harde voorwaarden aan te verbinden. Daarmee beperk je ook de flexibiliteit en creativiteit. Waarom vooraf geen duidelijke uitspraak wordt gevraagd over de interpretatie van het kader? Zoals wij hebben aangegeven, er is geen hard kader anders dan de bestemmingsplanregels dus we moeten hier een eigen standpunt over innemen. In dergelijke procedures is het zo dat deze aanvragen eerst bij het college komen en daarna pas aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Als wij telkens eerst vooraf duidelijke uitspraken van de raad moeten vragen dan werkt dit ten eerste onnodig vertragend en ten tweede levert het de raad extra werk op waarbij het de vraag is wat het nut is.
2. PvdA	De casus wordt voorgelegd als een maatwerk-vraag voor een initiatiefnemer die buiten de lijntjes wenst te kleuren. De onderbouwing laat zien dat op TECHNISCHE gronden hier geen beletsel hoeft te zijn. Dat een externe, ingehuurde partij, met een ruimtelijke onderbouwing tot dat oordeel kan komen snapt onze fractie. En dat een gebrek aan kaders (zie boven) ook niet zonder meer een handvat biedt om NEE te zeggen, is ook helder. Voor de PvdA is de voorliggende vraag echter tweeledig: (1) hierover moet primair een politieke uitspraak worden gedaan op structuur en niet op casus-niveau ("willen we dit, wat is de consequentie, welke precedent?") en (2) wat die uitspraak ook mag zijn, deze moet adequaat worden vastgelegd zodat we ons kader verduidelijken, niet alleen voor initiatiefnemers, ook voor onze ambtenaren en de ODR.	Reactie college: (1) Het is niet zo dat we voor dit soort initiatieven met een beperkte ruimtelijke impact, telkens eerst beleid moeten vaststellen. We moeten dan de flexibiliteit houden om aan gewenste ontwikkelingen mee te werken zonder daar voorafgaand een vastgesteld kader voor te hebben. Wij wijzen u erop dat de bedoeling van de Omgevingswet is om meer maatwerk te leveren en juist niet van tevoren alles 'dicht te timmeren'. Met het goede verhaal moeten mogelijkheden geboden worden. (2) Wij sluiten voor de beantwoording aan bij bovenstaande reactie. Het besluit van de gemeenteraad wordt vastgelegd in de systemen. Bij gelijksoortige aanvragen moeten de afwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan dit besluit betrokken worden.

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 5.	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Ommerenwal 2 te Ommeren	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Het verslag is inmiddels geplaatst. Wat ik mis is de algemene mening van de 20 omwonenden. Kans op zienswijzen of is men positief gestemd?	De omwonenden hebben tijdens de informatieavond diverse vragen ter verduidelijking gesteld. Het bestuur van de vereniging heeft zeker niet een indruk gekregen dat bij de aanwezigen een tegenstander van de plannen heeft gezeten. Expliciete meningen in deze zijn niet als zodanig opgetekend. Voor het overige kunnen wij nog vermelden dat alle omwonenden elk jaar uitgenodigd worden bij de BBQ ter gelegenheid van de Verenigingsdag. Daar hebben ze een gezamenlijke tafel, waar veel gezelligheid is. Het wordt door de omwonenden als een soort buurtreünie gezien, waar ze jaarlijks naar uitzien. Zijn er zaken waar men niet zo gelukkig mee is kan men hier gewag van maken. Dus het info moment is zeker niet de enige mogelijkheid tot het uiten van onvrede, of om nog een aanpassing door de vereniging voor elkaar te krijgen.	
1. PCG	gezien de voorgestelde data van de looptijd van de wedstrijd zitten er 2 zondagen tussen. Wordt er op die zondagen ook geschoten?	Vanuit respect voor alle inwoners van de gemeente Buren wordt onder geen enkel beding bij de KSV de Betuwe op zondag geschoten.	
2. PCG	is dit met de omgeving/omwonenden besproken of daar bekend?	Zie antwoord CDA en mevrouw Van Dam.	
0. D66	Opmerking: Lastig dat een burgerlid van de VVD hier een	serieuze rol speelt bij het indienen van de plannen!	
1. D66	Waarom wil de vereniging/het college niet wachten op de uitkomsten van de onderzoeken naar flora en fauna alvorens een ontwerpverklaring op te stellen?	Om de planning van de organisatie van het WK kleiduivenschietsen niet in gevaar te brengen. Het uitvoeren van de aanvullende Flora en Fauna onderzoeken zijn aan periodes gebonden. Voor alle onderzoeken is	
	Kan de vijver niet enigszins verlegd worden zodat de		

	archeologische grond met hoge verwachtingswaarde niet aangetast gaat worden?	opdracht verstrekt, maar ze kunnen nog niet allemaal worden uitgevoerd. De vergunning kan pas worden verleend nadat alle Flora en fauna onderzoeken zijn uitgevoerd en akkoord bevonden. Het gehele perceel is in het verleden aangewend als gemeentelijke vuilstort. In de vuilstortperiode is e.e.a. behoorlijk geroerd. Alleen plaatselijk en na onderzoek mag je iets doen in de ondergrond (aanwezigheid van vervuiling). Deze aanpak en procesgang is door de aanvrager doorlopen en als zodanig hebben ze nu vrijgave voor hetgeen is aangevraagd (en vergund gekregen). Aan de positie en de afmetingen van de vijver zal derhalve geen wijziging meer worden doorgevoerd. Dit heeft geen gevolgen voor de archeologische waarden.
2. D66	Aanvraag voor een nieuw te bouwen loods van 600 m2 ter vervanging van de zeecontainers die er nu staan. Uit esthetisch oogpunt. Wij zien hier graag een nieuwbouw als bij het vorige agendapunt: Duurzaam en klaar voor de energietransitie. Wil de wethouder de gemeenteraad dit gaan voorstellen om dit op te nemen in de verordening? Waarom worden deze zelfde zeecontainers naar de andere kant van het terrein verplaatst en daar weer op dezelfde manier (met overkapping) gebruikt? Wat is dan de esthetische meerwaarde?	De vereniging heeft meerdere malen een verzoek ingediend voor het mogen oprichten van een Zonnepanelenveld in de strook tussen de (te verhardten) parkeerplaats en de grondwallen welke zijn gerealiseerd bij de realisatie van waterberging. E.e.a. zou een mooie combinatie zijn in het totale initiatief. Dit ook in relatie tot de financiële huishouding van de vereniging. De gemeente heeft het verzoek aangehouden in afwachting van het beleid voor zonneparken. Zodra dit is vastgesteld, kan het verzoek hier aan worden getoetst. De vereniging wil met de beoogde nieuwbouw de huidige verrommeling en veroudering teniet doen. In een fase een net en goed werkbaar onderkomen realiseren.
3. D66	De aanleiding voor deze aanvraag is het WK dat volgend jaar bij deze vereniging gehouden gaat worden. Is de toekennende organisatie bij de aanwijzing van het WK aan De Betuwe uitgegaan van de bestaande situatie van de faciliteiten of is de uitbreiding een vereiste voor het houden van het WK?	De vereniging heeft aangegeven alles in het werk te zullen stellen om de gevraagde diversiteit ook te kunnen gaan bieden. Met het nu voorliggende verhaal heeft zij het afgelopen jaar hard gewerkt om ook daadwerkelijk de daad goed bij het woord te

		voegen.
4. D66	Er is een aanvraag voor het kappen van 55 populieren een aanzienlijke omvang. Dit bos wordt volgens de tekening niet elders op het plan weer herplant. Op dit moment vormen de bomen een natuurlijke afscheiding visueel en akoestisch. Wat is de onderbouwing voor de kap aanvraag? De herplanting van bomen wordt wel genoemd in het voorstel maar staat niet in de tekening!	Bijgevoegd het herplantplan welke onderdeel is van de aanvraag. Dus iedere boom wordt gecompenseerd. De constructie van de geluidwering wordt zo gemaakt dat het geheel aan de buitenzijde in groenblijvende beplantingen komt te staan.
0. CDA	Mooi plan, goede ambities te groeien en toekomstige functionaliteiten te krijgen voor organiseren van evenementen. Inpassing geluidswal met zeecontainers 8 meter hoog naar ons idee een dramatisch goedkoop plan en landschappelijk slecht inpasbaar. Verwacht Landschapsvervuiling zeker gezien van de Harensestraat.	
1. CDA	Moet de welstandscommissie hier niets over vinden?	Het plan is voor advies voorgelegd aan de welstandscommissie. Zij hebben advies gegeven op het plan. Naar aanleiding hiervan krijgen de zeecontainers een groene landschappelijke inpassing.
2. CDA	Burgerparticipatie betreft hier slecht 1 informatieavond, waarin 1 vraag vanuit bewoners is opgenomen over ledenaantal, niet over het betreffend plan. Dit is op zijn minst als opmerkelijk te benoemen? Is hier sprake van een juiste invulling van burgerparticipatie?	De omwonenden hebben tijdens de informatieavond diverse vragen ter verduidelijking gesteld. Het Bestuur van de vereniging heeft zeker niet een indruk gekregen dat bij de aanwezigen een tegenstander van de plannen heeft gezeten. Expliciete meningen in deze zijn niet als zodanig opgetekend. Voor het overige kunnen wij nog vermelden dat alle omwonenden elk jaar uitgenodigd worden bij de BBQ ter gelegenheid van de Verenigingsdag. Daar hebben ze een gezamenlijke tafel, waar veel gezelligheid is. Het wordt door de omwonenden als een soort buurtreünie gezien, waar ze jaarlijks naar uitzien. Zijn er zaken waar men niet zo gelukkig mee is kan men hier gewag van maken. Dus het info moment is zeker niet de enige mogelijkheid tot het uiten van onvrede, of om nog een aanpassing door de vereniging voor elkaar te krijgen. Ja, er is op een juiste wijze invulling gegeven

		aan de burgerparticipatie.
1. PvdD	Klopt het dat ook jagers gebruik maken van de faciliteiten van de Kleiduivenschietvereniging?	Dat klopt, het gaat er dan om hun schietvaardigheid op peil te houden.
1. PvdA	Het eerste wat onze fractie wenst op te merken is dat het onbestaanbaar is dat het Raadsvoorstel op geen enkele manier een beeld schetst van het feitelijk voorliggende besluit. Alsof een Raadsvoorstel een oplegger is bij de Leesportefeuille.	
2. PvdA	Uit de onderliggende stukken blijkt (onder meer) dat een gebouw van 600m2 wordt opgericht, dat een muur van 8 meter hoog bestaande uit zeecontainers wordt opgericht, dat twee extra banen worden gerealiseerd, dat er mogelijk discussie kan zijn over parkeren (mochten er in de toekomst meer grote evenementen plaatshebben, hetgeen niet ondenkbeeldig is na zo'n investering). Voorts is al sprake van milieucategorie 4.2, iets dat wij in het buitengebied (op basis van ons kader) niet zouden kunnen toestaan, is verder sprake van "ernstige bodemverontreiniging" (onafhankelijk van dit plan) en wordt geschoten met lood en bismuth houdende patronen ... Waarom wordt deze informatie niet openlijk aan de Raad voorgelegd?	De loods die men wil oprichten is ter vervanging van de reeds aanwezige containers en romneyloods. De muur van zeecontainers is ter vervanging van de reeds aanwezige geluidswallen. De realisatie hiervan komt de veiligheid en de akoestische uitstraling ten goede. In het kader van de landschappelijke inpassing zal de geluidswal een groene aankleding krijgen.
3. PvdA	De PvdA constateert dat het terrein (eigenlijk) geschikt wordt gemaakt voor meer, al dan niet internationale schietwedstrijden en evenementen. Dit betekent dat er meer van dit soort evenementen zullen plaatsvinden en dat het aantal deelnemers, cq. bezoekers per evenement, cq. wedstrijd zullen toenemen. De PvdA mist een adequate schatting van dit effect. Wordt een plafond ingesteld? Achteraf corrigeren is immers niet meer mogelijk. En het blijft waarschijnlijk (of: vrijwel zeker) niet alleen om de eenmalige wereldkampioenschappen.	De vereniging is al bijna 50 jaar op deze locatie gevestigd. Het WK is de aanleiding om aanpassingen te doen op de locatie. Tevens wil men de aantrekkelijkheid van de schietbaan vergroten voor de leden.
4. PvdA	Door alleen te focussen op het (situationele) kampioenschap en de ruimtelijke aspecten – waar altijd een mouw aan te passen lijkt in onze gemeente – gaan we volledig voorbij aan de primaire taak van de Raad: een politieke uitspraak doen over de wenselijkheid in een evenwichtige afweging van alle relevante factoren (ook met het oog op de toekomst). De PvdA fractie mist die afweging – afgezet tegen de door de Raad niet voor niets gestelde kaders – met	Zie antwoord bij vraag 3.

een duidelijke keuze uit twee opties: wel of niet doen met de voor- en nadelen. Het wordt er 'ogenschijnlijk' doorheen 'gerommeld'.

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Bespreekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 5.	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen Ommerenwal 2 te Ommeren	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Het verslag geeft geen duidelijk beeld van de mening van de omwonenden. Wel wat er besproken maar niet wat de gemiddelde mening is over de uitbreiding, de verharding etc. Is deze informatie beschikbaar?		
1. PvdD	Waarom zouden wij mee willen werken aan het 'schieten voor het plezier' door hobbyschutters?	Bespreekstuk	
1. PvdA	Evenals bij de Erichemsewal ligt hier primair een politieke vraag aan ten grondslag: zouden wij deze ontwikkeling ook willen of hebben toegestaan als er geen sprake was van enige (internationale) wedstrijddimensie? En vooral: als we nu – situationeel – vanwege 'de spelen' besluiten die mogelijk te maken, dan hebben we een upgrade gerealiseerd die OF een aantrekkende werking kan hebben DAN WEL kan leiden tot een hoop gebouwde omgeving die kort daarna niet meer relevant of exploitabel is. Onze fractie mist een beschouwing op die dimensie, naar ons oordeel het belangrijkste om een EERST uitspraak over te doen: is dit – afwijken van de door de Raad gestelde kaders - (politiek) wenselijk en dient het ook een lange termijn doel (en biedt het een voor de Raad wenselijk lange termijn perspectief)? We stellen onsa wederom heel 'facilitair' op, alsof we een loket zijn waar iedereen mag vragen (en wij draaien). Die opmerking is onafhankelijk van het voorliggende initiatief, waarover de PvdA nog geen uitspraak wenst te doen: het gaat ons nu vooral om de wijze waarop het proces verloopt (casus onafhankelijk) en hoezeer de Raad (vroegtijdig) in de gelegenheid wordt gesteld		

om richting te geven aan de discussie wanneer blijkt dat gestelde kaders tekort schieten. Nu wordt de Raad telkens in de JA of JA GRAAG modus geplaatst omdat 'corrigeren' achteraf moeilijk lijkt ...

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 6.	Definitieve verklaring van geen bedenkingen Buresestraat 2 te Kapel-Avezaath (Orgamebo)	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Jammer dat de samenvatting van het raadsvoorstel geen beknopte samenvatting bevat van de zienswijzen. Nu lijkt het net of ze er niet toe doen. Is de nota zienswijze verklaring van geen bedenkingen, waar wij over besluiten openbaar? Zodat betrokkenen kunnen zien/lezen wat er met de zienswijzen gebeurt? Ik zou liever zien dat er vermeld wordt, dat de wijzigingen die verband houden met de 4 ontvankelijke zienswijzen ook worden uitgevoerd? 2 zienswijzen met betrekking tot de verklaring van geen bedenking worden uitgevoerd. 2 andere zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbesluit omgevingsvergunning worden door de ODR in acht genomen. 1 zienswijze is niet ontvankelijk verklaard.	De zienswijzennota zoals die bij de stukken zit is openbaar. Deze is toegezonden aan de indieners van de zienswijzen. Aan de gemeenteraad worden de ruimtelijk aspecten van deze aanvraag ter besluitvorming voorgelegd. De technische aspecten zijn niet relevant voor de besluitvorming voor de raad. Deze worden wel beantwoord aan de indieners van de zienswijzen.	
1. D66	Wij missen een reactie op de brief van de milieuwerkgroep?	Zie reactie op vraag van Mevrouw Van Dam.	
1. PvdA	Vooraf wenst de PvdA op te merken dat het wenselijk is dat er een besluit wordt genomen en dat dit precaire dossier soepel en met inachtneming van wat reeds is gedeeld en vastgesteld wordt afgerond. Dat vraagt een afweging of dit dossier nu rijp is voor een 'technische' afronding in de Raad, of dat enkele duidelijke politieke keuzes kunnen worden geïdentificeerd waarover een (meerderheids)-besluit kan worden genomen. Wat nu niet kan is 'onduidelijkheid' en uitstel na agendering.		
2. PvdA	Dat gezegd hebbende valt de PvdA-fractie op dat weliswaar wordt gesproken over "voorwaardelijke verplichtingen" uit het amendement dat de Raad unaniem heeft aangenomen, alsmede van – zo blijkt uit de bijlagen – het honoreren van een viertal zienswijzen. Wat echter ontbreekt is een overzichtelijke presentatie van alle verschillende zaken in het Raadsvoorstel zelf, waardoor voor de Raad inzichtelijk wordt hoe invulling wordt gegeven aan het gestelde kader. Deze (on)-opzettelijke intransparantie is niet alleen ongewenst richting de Raad, maar is ook voor inwoners lastig. Onze fractie vraagt daarom om een 'matrix' waaruit blijkt op welke wijze (concreet)	De gestelde voorwaarden in het amendement, zijn opgenomen in het ontwerpbesluit en worden ook opgenomen in het definitieve besluit. Tevens staan deze voorwaarden in de ruimtelijke onderbouwing behorend bij deze aanvraag.	

	invulling is gegeven aan het amendement en de zienswijzen, of hiertussen geen conflicten bestaan, welke (eventuele) aandachtspunten of afwegingen voorliggen en vooral: WAAR e.e.a. is vastgelegd (zodat hierover later geen dispuut kan ontstaan).	
3. PvdA	Een illustratie, maar er zijn er meer denkbaar, is dat in het Raadsvoorstel louter en alleen maar wordt vermeld dat de zienswijzen 'zijn beantwoord' zonder dat duidelijk of deze zijn toegewezen, dit tot een aanpassing heeft geleid. Sterker nog: er is sprake van verhullend taalgebruik: (het college is van mening dat er) "geen aanleiding [is] om de VVGB te weigeren." Waarom wordt echter niet duidelijk. Essentiële informatie voor de Raad, zeker gezien de voorgeschiedenis en het door de Raad aangenomen amendement. Waarom kiest het college er niet voor om hier actief in het Raadsvoorstel alle duidelijkheid te geven, zodat iedere schijn van intransparantie wordt vermeden?	Zoals in de nota van zienswijzen is aangegeven zijn de zienswijzen gegrond. De voorschriften zoals opgenomen in het besluit zullen worden aangepast zoals aangegeven in de Nota van zienswijzen.

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Besprekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 6.	Definitieve verklaring van geen bedenkingen Buresestraat 2 te Kapel-Avezaath (Orgamebo)	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Blij dat de bestemming intensieve veehouderij verdwijnt. Weer één minder 😊		
2. Mw. Van Dam	De verwoording in het huidige raadsvoorstel is niet duidelijk voor inwoners/betrokkenen. Er wordt niet vermeld dat 4 zienswijzen ontvankelijk zijn en worden uitgevoerd. Is het mogelijk voor de wethouder om dit openbaar te verduidelijken?		
1. PCG		Geen hamerstuk van maken	
1. VVD		Hamerstuk	
1. PvdD		Besprekstuk	

1. PvdA	De Raad heeft, gezien de gevoeligheid van het dossier, gevraagd om dit – na ter inzage legging – niet door het college te laten afdoen maar het voor te leggen in de Raad. Dat vergt dan wel een zodanige voorbereiding dat, gezien de voor-geschiedenis, het amendement en het honoreren van de zienswijze, voor de Raad in een oogopslag helder is dat dit OF (a) ‘een hamerstuk’ zou kunnen zijn DAN WL (b) welke concrete vraag of aandachtspunt er nog voorligt. De PvdA wenst uit te spreken dat, gezien onze beoordeling van het dossier, dit mogelijk had geweest en dus sprake is van een gemiste kans.	
2. PvdA	Hoewel de Omgevingswet nog niet van kracht is, heeft de Raad erop gehint om in dit dossier iets meer te werken in de geest van die aankomende wet, met name voor wat betreft het informeren aan en afstemmen over alle belanghebbenden. Uit de stukken kunnen we opmaken dat de initiatiefnemer dit lijkt te hebben ingevuld. De vraag, die al enige tijd aan de orde lijkt, is of de Gemeente haar rol richting bijvoorbeeld de indieners van de zienswijzen pro-actief heeft ingevuld? De voorbije maanden zijn raadsleden, waaronder de PvdA-fractie meermaals benaderd met vragen over de voortgang in het proces en recent over de wijze waarop de zienswijzen zijn afgedaan (en hoe het resultaat is vastgelegd). De PvdA-fractie acht dit een gemiste kans. Graag vernemen we hoe invulling is gegeven aan het (impliciet) appel van de Raad en met name of daarin sprake is geweest van enige terughoudendheid (en waarom dan precies)?	Reactie college: De indieners van de zienswijzen zijn per brief geïnformeerd en hebben de zienswijzennota ontvangen. In de brief is ook een toelichting gegeven op het vervolg van de procedure.
3. PvdA	Een politiek nog altijd beladen vraag is wat er nu gaat gebeuren met de luchtwasser die voor de nieuwe activiteiten strikt genomen geen enkele toegevoegde waarde heeft? Ook de Provincie heeft hierbij een rol gehad. De vraag van de PvdA-fractie is nu aan wie het is om definitieve afspraken te maken over het ontmantelen van de installatie, respectievelijk het glashelder uiteenzetten en vastleggen waartoe de luchtwasser wel en niet benut mag worden indien deze op het terrein aanwezig blijft?	Reactie college: Op de bij het ontwerp behorende tekeningen is de locatie van de luchtwasser aangegeven als technische ruimte. De luchtwasser is reeds aanwezig. Het verwijderen van deze technische installatie is een forse desinvestering. In de onderliggende melding Activiteitenbesluit staat ook aangegeven dat de luchtwasser niet in gebruik is. Dit is de reden dat de ruimte is beschreven als een technische ruimte.

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 7.	Advies uitspraak beroep herziening 2018	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Memo achtergrondinformatie: - Vossenpassenweg 13-15 Ingen: Moet ik deze uitspraak van de RvS zien als een reactie op een vormfout: ontbreken "toepassingverklaring bestemmingsplan Buitengebied 2008 in het amendement"? En zo ja: is er daardoor nu een uitgebreide onderbouwing nodig is (wat moeilijk wordt). Hoe kan de Raad dit soort vormfouten voorkomen? Wie kan de Raad hierin tijdig adviseren? Vergunning verleend agrarische schuur die legaal in strijd met de bestemming is gebruikt? Wat betekent dit? Pag 3. 1^e alinea staat dat volgens de anterieure overeenkomst gesloten tussen college en initiatiefnemer, de onderhavige schuur 'erbuiten' zou blijven. Heb ik die anterieure ovk gemist? Dan hadden we het daar nog over kunnen hebben. Wat was de overweging om dit gebouw er destijds uit te laten? Pag 3. 3^e alinea geeft aan dat het pand niet valt onder een type bouwwerk waarvoor de VAB bedoeld is. Hoe komt het dat dit nu pas aan de orde komt?	De uitspraak van de RvS is gedaan naar aanleiding van het beroep dat is ingediend namens de initiatiefnemer. Deze was het niet eens met het besluit van uw raad om een bijgebouw van "slechts" 200m2 toe te staan in plaats van het aanwezige bijgebouw. Er is geen sprake van een vormfout. De procedure is op een juiste manier gevolgd. De uitspraak van de RvS is dan ook geen aanleiding om te evalueren hoe vormfouten voorkomen kunnen worden. De RvS is alleen van oordeel dat het vaststellingsbesluit van uw raad onvoldoende gemotiveerd was. Met het voorliggende voorstel wordt dit "gebrek" hersteld, het opnieuw en gewijzigd vaststellen van het Veegplan 2018 uitgebreid te motiveren. Op basis van deze uitgebreide motivering wordt opnieuw voorgesteld om het huidige bijgebouw toe te staan. Uit de beschikking (vergunning) blijkt niet wat de overwegingen zijn geweest destijds om de vergunning te verlenen. Feit is dat er een onherroepelijke vergunning is voor de bedrijfshal ten behoeve van een handelsbedrijf. Als zodanig mocht deze ook gebruikt worden. Door het Veegplan 2018 nu conform voorstel vast te stellen krijgt het bijgebouw de bestemming Wonen en mag dan alleen nog ten behoeve van het wonen gebruikt worden. Dus niet meer bedrijfsmatig in een omvang die groter is dan binnen de	

		bestemming Wonen is toegestaan. De anterieure overeenkomst is gesloten tussen de initiatiefnemer en het college. Daarbij is zoals gebruikelijk het voorbehoud gemaakt dat uw raad anders kan beslissen dan met de anterieure overeenkomst overeengekomen is. De anterieure overeenkomst zat destijds niet bij de stukken die aan uw raad zijn voorgelegd. In de Ruimtelijke onderbouwing die wel onderdeel uitmaakte van de stukken is gesteld dat het bijgebouw zal blijven staan. Hier is inhoudelijk niet op ingegaan. Destijds was de overweging dat sprake zou zijn van kapitaalvernietiging als het relatief nieuwe en kwalitatief goede gebouw (deels) gesloopt zou moeten worden. Daarnaast zouden de sloopkosten relatief hoog zijn. Daarom is destijds door het college voorgesteld dit bijgebouw te behouden. Dat het pand niet onder het type bouwwerk valt waarvoor de VAB bedoeld is komt nu pas aan de orde omdat de RvS uw raad heeft opgedragen het besluit nader te motiveren. Daarom is het voorstel nu uitgebreider gemotiveerd. Relevante regelingen zijn diepgaander betrokken bij de motivering. Daarom komt dit nu pas aan de orde.
2. Mw. Van Dam	P. van Westrhenenweg 16, Rhenen: Pag. 5 2^e alinea: Gezien de uitspraak van de RvS lijkt het of de Raad bij de besluitvorming niet volledig geïnformeerd was bijv. dat de aanvrager eind 2014 weer heeft gevraagd om dit op te pakken. Volgens mij was dit destijds, volgens de organisatie, nog steeds een twijfelgeval. Pag. 5 5^e alinea: de situatie is besproken met de beleidsmedewerker wonen. Deze ziet geen bezwaar tegen het toekennen van een bedrijfswoning. Had dit in de voorgaande periode ook niet duidelijk aan de Raad geadviseerd kunnen worden? Of is dit gebeurd	In hoeverre uw raad destijds over het verzoek om de omgevingsvergunning af te geven is geïnformeerd is nu lastig na te gaan. Vast staat dat dit verzoek wel is gedaan bij de ODR. De mail is als bijlage bij het beroepschrift gevoegd. Waarom toen de behandeling niet is voortgezet is ook niet duidelijk. Er is wel correspondentie uit 2018 waarin is aangegeven dat een bedrijfswoning niet meer mogelijk is omdat er onvoldoende contingent is. Met dit voorstel wordt aan uw raad voorgesteld de bedrijfswoning alsnog

	en heeft de Raad dit niet opgepakt?	planologisch toe te staan. Bij de beantwoording van de vragen is een memo gevoegd met extra informatie met betrekking op dit perceel. Daaruit blijkt dat op dit moment niet kan worden vastgesteld of er sprake zal zijn van een goede ruimtelijke ordening wanneer uw raad de bedrijfswoning nu toekent. Uw raad wordt in overweging gegeven een besluit te nemen in afwijking van het voorstel en de bedrijfswoning nu niet toe te kennen. Bij de advisering over de vaststelling van het Veegplan in 2018 is niet in gegaan op het reserveren van een woning voor deze locatie. Er waren destijds planologische redenen om geen bedrijfswoning toe te staan. Aan dit aspect was daarom destijds niet relevant.
1. D66	Het raadsvoorstel geeft niet helder aan waarom dit veegplan voor de diverse projecten aangepast moet worden. Veel bijlagen om door te nemen wat niet iedere inwoner doet. Kunt u kort aangeven waarom de plannen nu weer aan de gemeenteraad worden gepresenteerd?	In de samenvatting en onder punt 1 van het voorstel is aangegeven dat de aanleiding is dat de RvS uitspraak heeft gedaan naar aanleiding van een drietal beroepschriften dat is ingediend. De RvS heeft geoordeeld dat het vaststellingsbesluit van 10 juli 2018 voor deze locaties onvoldoende gemotiveerd is. Dat moet hersteld worden. Het Veegplan 2018 is een omvangrijk plan wat tot gevolg heeft dat er veel en uitgebreide bijlagen bij het voorstel noodzakelijk zijn. De reden dat de plannen opnieuw aan uw raad worden voorgelegd is dat de RvS uw raad heeft opgedragen opnieuw te besluiten voor de genoemde locaties en daarbij uw besluit nader te motiveren.
1. PvdD	Kan het agendapunt worden opgesplitst zodat er per onderdeel kan worden gestemd?	Nee, er moet één vaststellingsbesluit komen voor dit gewijzigde Veegplan 2018. Uw raad kan wel per onderdeel beslissen of u het plan vaststelt conform het voorstel of niet. U kunt er voor kiezen om onderdelen niet of gewijzigd vast te stellen. Wanneer uw raad er voor kiest om onderdelen niet vast te stellen

		blijft het huidige planologische regime van kracht voor de locatie. Er is bij de beantwoording op de vragen van uw raad een memo toegevoegd met extra informatie over het perceel P. van Westrhenenweg 16. Met deze memo geven wij uw raad in overweging om voor deze locatie een besluit te nemen dat afwijkt van het voorstel. Namelijk, op dit moment de bedrijfswoning niet toekennen.
2. PvdD	Kunnen we bij punt 2 (Vossenpassenweg, Ingen) als voorwaarde om mee te werken aan de VAB regeling de eis stellen dat de loods wordt gesloopt dan wel verkleind tot 200 m2?	Met het vaststellingsbesluit van 10 juli 2018 heeft uw raad besloten dat op deze locatie maximaal 200m2 aan bijgebouwen aanwezig mag zijn. Wat in de praktijk zou betekenen dat het huidige gebouw gedeeltelijk of geheel gesloopt zou moeten worden. Na gehele sloop zou nieuwbouw tot 200m2 mogelijk zijn. De RvS heeft geoordeeld dat dit besluit onvoldoende gemotiveerd is. Met dit voorstel is de motivering grondig over gedaan. Op basis van deze motivering concludeert het college dat wij niet anders kunnen dan het huidige bijgebouw toestaan. Het college heeft geen aanknopingspunten gezien om de hoeveelheid vierkante meters aan bijgebouwen terug te brengen naar 200m2.
1. PvdA	De PvdA wil als eerste aandacht vragen voor het gegeven dat de Raad van State geen opdracht met maar een uitkomst heeft opgelegd. De Raad van State geeft aan dat de Raad OF haar besluit nader moet motiveren (houdbaar) OF het genomen besluit moet wijzigen. In het voorliggende Raadsvoorstel, alsmede in de onderliggende stukken, wordt in eigenlijk ieder dossier, zonder een alternatieve optie aan de Raad voor te leggen, door het college de keuze gemaakt om het eerder genomen besluit te wijzigen. Waarom? En waarom heeft het college niet besloten om de kwestie voor te leggen aan (bijv.) de fractiespecialisten en richtinggevende uitspraken te vragen <u>alvorens</u> een voorstel aan de Raad voor te leggen?	Met de tussenuitspraak heeft de RvS aan uw raad de opdracht gegeven om een nieuw besluit te nemen over de vaststelling van dit bestemmingsplan. Daarbij heeft uw raad inderdaad de keuze om het eerder genomen besluit met een nadere motivering in stand te laten of op basis van een nadere motivering het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Op basis van de heroverweging is geconcludeerd dat aan uw raad het onderhavige voorstel gedaan moest worden. Dat betekent dat wordt voorgesteld om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.
2. PvdA	Na (diagonale) lezing van de onderliggende stukken ontstaat het beeld dat het in alle gevallen niet gaat om	In het geval van de Zijveling 5, betreft het wel een technische kwestie. De politieke keuze is

een technische kwestie, maar vooral om een politieke keuze. De Raad wordt nu de mogelijkheid ontnomen om een gefundeerd debat te voeren over de verschillende oplossingsrichtingen: NEE-zeggen en beter motiveren, of JA-zeggen en een afgewogen besluit nemen. We kunnen nu (wederom) kiezen uit JA of JA GRAAG. Op procesniveau is tevens zoveel tijd verspeeld, dat het denkbaar is dat er nu ook bijna geen ruimte meer is om met – thans nog niet voorbereide – afwijkende besluiten te komen. Graag verneemt onze fractie of er alternatieven (Plan B) voor de voorgelegde besluiten beschikbaar zijn (dat zou toch bijna moeten) en hoe snel de Raad hierover kan beschikken.

al gemaakt door het afgeven van een ontwerp verklaring van geen bedenkingen door uw raad in het kader van de omgevingsvergunning die is aangevraagd voor dezelfde ontwikkeling.

Voor de locatie Vossenpassenweg 2a gaat het om de vraag of uw raad kan verlangen dat het bestaande bijgebouw (deels) verwijderd wordt en eventueel minder wordt terug gebouwd dan wel of het huidige bijgebouw ruimtelijk aanvaardbaar is. Bij de vaststelling heeft uw raad besloten dat maximaal 200m² zou worden toegestaan in afwijking van het voorstel van het college. De RvS heeft geoordeeld dat dit besluit onvoldoende gemotiveerd is. Met het huidige voorstel wordt uitgebreid gemotiveerd waarom het college van mening is dat het huidige bijgebouw gehandhaafd kan / moet blijven. Het college is van mening dat er met het behoud van het huidige bijgebouw geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Uw raad kan besluiten af te wijken van het voorstel. Zo'n besluit moet uw raad wel deugdelijk motiveren. Anders is de kans reëel dat de RvS het besluit van uw raad zal vernietigen. Gelet op motivering in het voorstel is er geen plan B. Op basis van de motivering is hier geen aanleiding voor gezien.

Ten aanzien van de locatie P. van Westrhenenweg is voortgeborduurd op de nog lopende aanvraag om omgevingsvergunning. Er zijn ontwikkelingen die er toe hebben geleid dat wij een memo met extra informatie aan de beantwoording van de vragen van uw raad hebben toegevoegd. Met deze memo wordt uw raad in overweging gegeven om voor het perceel P. van Westrhenenweg 16 anders te

		beslissen dan is voorgesteld. Ook dit betreft een technische kwestie, aangezien de politieke keuze al is gemaakt bij de vaststelling van eerdere bestemmingsplannen waarbij de voorwaarden voor toekenning van een bedrijfswoning zijn vastgelegd. In dit geval is een plan B aangereikt.
3. PvdA	Het valt de PvdA tot slot op dat er, naast discussie over het Plussenbeleid inzake de Zijveling, ook telkens blijkt dat wij er zelf niet toe in staat zijn om onze eigen kaders eenduidig uit te leggen en te interpreteren. In dit Raadsvoorstel blijkt dit bij herhaling rond het VAB-beleid: een door de Raad zelf vastgesteld en bijgesteld kader. Kan het college uitleggen waar dit probleem nu mee te maken heeft en hoe we dit eens en voor al gaan oplossen?	Vastgesteld beleid heeft een algemeen karakter. Dit beleid moet worden toegepast op unieke individuele situaties. Dat betekent dat in iedere unieke situatie bekeken moet worden of en hoe het vastgestelde beleid kan / moet worden toegepast. Unieke situaties kunnen inzichten geven die aanleiding kunnen zijn om anders met beleid om te gaan. Ook juridische procedures waarbij beleid aan jurisprudentie en wetgeving getoetst wordt kan aanleiding zijn om anders met beleid om te gaan. Maar uitgangspunt blijven onze eigen kaders. In het geval van de Zijveling 5 is het de Provincie geweest die aanvankelijk aangaf dat het plussenbeleid niet van toepassing was en is daar later op terug gekomen. Door ons is de keuze gemaakt om de Provincie daarin te volgen. We hadden ook de keuze kunnen maken om af te wijken van deze opvatting van de Provincie.

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Bespreekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 7.	Advies uitspraak beroep herziening 2018	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			

1. Mw. Van Dam	Hoe kan de organisatie de Raad ondersteunen om te voorkomen dat dit soort onderwerpen blijft doorsukkelen. Een raadslid is hier niet volledig voor toegerust. Het zou zeker helpen als de organisatie met een volledige onderbouwing een advies voorlegt met alle feiten, twijfels en historie waardoor een éénduidige beslissing mogelijk is. Er zitten immers veel juridische valkuilen in deze casussen waardoor het moeilijk wordt hier adequaat mee om te gaan.		Reactie college: Uitgangspunt was, is en blijft dat vanuit de organisatie volledige adviezen worden voorgelegd aan uw raad. Adviezen worden gebaseerd op beleid dat wordt vastgesteld door college of uw raad. Als er redenen zijn om daar van af te wijken zullen deze nadrukkelijk aangegeven worden. Dat betekent niet dat daarmee altijd de bestuursrechter in sommige gevallen anders tegen een besluit aankijkt dan uw raad. Ook is het niet reëel om er van uit te gaan dat altijd alle feiten, historie en twijfels aan uw raad worden voorgelegd. Ten eerste omdat wij niet altijd van allemaal kennis hebben. Ten tweede omdat niet altijd alle feiten, historie en twijfels relevant zijn voor besluitvorming. Uitgangspunt is dat uw raad goed gemotiveerde besluiten neemt. Dit neemt niet weg dat een besluit ter discussie kan staan. Daarom is het goed dat belanghebbenden de mogelijkheid hebben om in verweer te komen tegen een beslissing van de overheid zodat besluiten getoetst kunnen worden. Een beslissing van een bestuursrechter is niet altijd in lijn met een genomen besluit. Dat is inherent aan ons rechtssysteem. Dit draagt bij aan de rechtszekerheid en aan de kwaliteit van besluitvorming. Het is de rol van uw raad om besluiten te nemen en uw raad wordt daarom geacht daartoe te zijn toegerust. Wanneer er onduidelijkheden zijn tijdens het besluitvormingsproces staan het college en de ambtenaren ter beschikking om toelichting te geven.
1. PCG		Hamerstuk	
1. VVD		Hamerstuk	
1. PvdD	Is het college bereid om medewerking aan de VAB regeling (Vossenpassenweg, Ingen) te weigeren als niet wordt voldaan aan de voorwaarde dat de loods wordt gesloopt dan wel verkleind tot 200 m2?	Besprekstuk	Reactie college: Er is reeds meegewerkt aan de VAB regeling. Het Veegplan 2018 is immers in procedure gebracht. Op basis van het huidige planologische regime is het al mogelijk om op de locatie Vossenpassenweg 2a twee vrijstaande woningen te bouwen. De initiatiefnemer heeft ook al voldaan aan de overeengekomen sloopverplichting, namelijk de sloop van oude varkensstallen op de locatie Vossenpassenweg 13-15. Weigeren van medewerking aan de VAB regeling is niet meer aan de orde. Afhankelijk van het besluit van uw raad en wat de RvS

		daar vervolgens van vindt, is het enkel de vraag of bij één van de nieuwe woningen een bijgebouw komt van 424m² of 200m².
1. PvdA	De PvdA wenst als eerste uit te spreken dat wij het verloop van dit veegplan een blamage achten. Het plan is vrijwel zonder al te wezenlijke invloed van de Raad vastgesteld zoals door het college voorgelegd. Het college is daarin ondersteund door zowel de eigen organisatie, de ODR en de Provincie (Plussenbeleid). Hoe is het desondanks mogelijk dat we zo een strontfiguur slaan bij de Raad van State en vervolgens door het college wordt voorgesteld om bak-zeil te halen? De PvdA-fractie krijgt op basis hiervan het gevoel dat de kwaliteit van de voorbereiding van dossiers onder de maat is. Als dan, zonder dat de Raad eventuele risico's kan overzien, diezelfde Raad instemt en nu met deze uitkomst wordt geconfronteerd, dan doen we iets ECHT niet goed. De vraag is WAT?	Reactie college: Het bestemmingsplan Buren Herziening 2018 is een omvangrijk bestemmingsplan. Tegen het vaststellingsbesluit zijn "slechts" drie beroepschriften ingediend. Hiervan hebben er twee betrekking op het feit dat de betreffen locaties niet zijn meegenomen in het plan. Eén beroep heeft betrekking op de inhoudelijke beslissing van uw raad. Er is geen sprake van bakzeil halen. Voor de Vossenpassenweg 2a wordt aan uw raad opnieuw voorgesteld om het bijgebouw te behouden, maar wel met een aangevulde motivering. Voor de andere locaties geldt dat er overwegingen waren om deze buiten het plan te houden. Hiervan heeft de RvS geoordeeld dat dit onvoldoende gemotiveerd is. Dat wordt hersteld en dit leidt nu tot een andere conclusie dan destijds voor de Zijveling 5. Voor de P. van Westrhenenweg 16 wordt zoals aangegeven aan uw raad in overweging gegeven om een besluit te nemen dat afwijkt van het voorstel en de locatie opnieuw buiten het bestemmingsplan te laten. Dat beroep wordt aangetekend tegen een beslissing van uw raad betekent niet per definitie dat uw raad iets verkeerd doet. Dat betekent alleen dat de betrokkene het niet eens is met uw besluit. En daarom is het goed dat er voor betrokkenden de mogelijkheid bestaat om beroep aan te tekenen. Dit komt de rechtszekerheid en de kwaliteit van besluiten ten goede.
2. PvdA	De PvdA-fractie is van mening dat de Raad blind moet kunnen vertrouwen op de kwaliteit van de voorgelegde stukken en hierover in principe alleen, op geïdentificeerde knel- of aandachtspunten een (politieke) uitspraak moet doen, met inzicht in de consequenties van die te maken keuze. Dat is bij het veegplan jammerlijk niet gelukt. En niet alleen bij vaststelling in 2018 NIET, maar nu andermaal NIET bij het voorleggen van de herziening. De Raad wordt zo (actief) de mogelijkheid ontnomen om politiek te bedrijven. De PvdA wil graag weten hoe de wethouder	Reactie college: Met de vaststelling van het bestemmingsplan "Buren herziening 2018" heeft uw raad een besluit genomen over 6 nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, 5 onherroepelijke omgevingsvergunningen en 10 ambtelijke aanpassingen. Door te stellen dat het jammerlijk is mislukt een goed besluit te nemen op basis van drie beroepsschriften, doet uw raad zichzelf te kort. Er is geen sprake van dat uw raad actief de mogelijkheid wordt ontnomen om politiek te bedrijven.

	hierover denkt, zowel in dit geval maar zeker ook met het oog op de toekomst: wat leren wij hier van?	
3. PvdA	In het geval van de Vossenpassenweg wordt, weliswaar niet in het Raadsvoorstel maar dan toch in een memo voor het college, nog enigszins aannemelijk gemaakt dat een alternatieve motivatie (om te weigeren) erg lastig is. Dit overigens omdat in het verleden, in afwijking van de door de Raad gestelde kaders een vergunning is verleend die nu niet meer terug te draaien is. Er zijn wethouders voor minder naar huis gestuurd. Het geheel wekt de indruk van 'broddelwerk': zowel in de voorbereiding anno 2018 (waarbij de geschiedenis van deze schuur al lang volledig in beeld had moeten worden gebracht), als nu bij het informeren van de Raad via het Raadsvoorstel. Het beeld wat hieruit naar voren komt (en dat gaat ook op voor colleges waarin de PvdA zelf heeft deelgenomen) is dat eerder wordt gekozen voor het 'toedekken' van de feiten, teneinde het college niet in problemen te brengen. Dat is een cultuurelement waar de PvdA-fractie niet blij van wordt. Uit de onderliggende stukken wordt immers duidelijk dat het de Raad vrijstaat om af te wijken van een door het college – onder voorbehoud – overeengekomen anterieure overeenkomst. Toch wordt een dergelijk voorstel niet als een serieuze optie ingebracht (al was het maar in een aparte bijeenkomst). De PvdA wenst te onderstrepen: politiek is niet voor laffe mensen en zowel de Raad als het college moet met open vizier de discussie kunnen aangaan met alle kaarten op tafel. Anders kunnen we binnenkort een telefoontje doen: "Arnhem, we are having a problem!" Hoe wil het college de bestaande cultuur ombuigen en dit zien te voorkomen?	Uiteraard heeft het college geen enkele intentie om informatie achter te houden.

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 8.	Bestemmingsplan 'Buren, herziening 2019' (veegplan)	P.J.A.M. van den Hurk	
	Algemeen: de veegplannen zijn twee maal voorbesproken met de werkgroep ruimte van de gemeenteraad. Dit is gedaan op 7 mei 2019 en 5 februari 2020.		
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Marsdijk 13 Lienden, gasdrukmeet- en regelstation: geen vragen. De verplaatsing geen significante impact. Maximale bouwhoogte is gewaarborgd op 15 meter. Woudstraat 17 Ingen lijkt duidelijk. Inrit vergunning volgt, natuurwet wordt onderzocht, Provincie betrokken.		
2. Mw. Van Dam	Ingen, Provincialeweg 52, hogere bouwhoogte. Ik probeerde te checken met een welstandsnota maar ik zie een laatste van 2013. Is dit de laatste welstandsnota en is deze nog geldig?	De welstandsnota 2013 is inderdaad de nog geldende nota. Inmiddels zijn wij drukdoende met een nieuwe nota. Na de zomer zal deze ter vaststelling aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Verder is het zo dat het toestaan van een hogere goothoogte een stedenbouwkundige beoordeling vraagt en niet zozeer een toetsing aan redelijke eisen van welstand.	
3. Mw. Van Dam	Maurik reststroken verkeer en Tuin naar wonen, er gaat hier dus algemeen nut over naar de ontwikkelaar wonen? Heeft de raad hier nog zeggenschap over? ZIENSWIJZEN ?	De gemeenteraad heeft zeggenschap over het toekennen van de bestemmingen aan gronden. Zo ook over de omzetting van de bestemming van reststroken naar 'wonen'. Het is daarbij wel goed om te weten dat in het verleden de gemeente afspraken heeft gemaakt met de ontwikkelaar over financiële compensatie. Het is nu formeel aan de gemeenteraad om de bestemming ook daadwerkelijk om te zetten.	
4. Mw. Van Dam	Volgens mij is de nota van Zienswijzen 2 x bijgevoegd. Als onderdeel 4 en als Bijlage 9. Graag 1 x voor alle duidelijkheid.	De Nota van Zienswijzen is twee keer opgenomen. De reden is dat dit document officieel als één van de vele bijlagen bij het bestemmingsplan is opgenomen, terwijl het in de besluitvorming een meer prominente plek inneemt.	
5. Mw. Van Dam	Zienswijze 4: Landgoederen 'r Rijbosch en Bloemstuiver. Hier lijken wat foutjes te zijn gemaakt. De gemeente ziet geen reden om deze bepaling niet	De conclusie wat betreft deze zienswijze luidt als volgt (Nota van Zienswijzen):	

	alsnog op te nemen. Gaat dit ook gebeuren?	<u>Gevolgen voor het bestemmingsplan</u> Naar aanleiding van zienswijze 4 wordt artikel 31.5 uit het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied, 4e herziening' opgenomen in de regels van het bestemmingsplan 'Buren, herziening 2019'. In het vast te stellen plan is de afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Deze afwijkingsmogelijkheid is opgenomen in het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan, namelijk artikel 28.14 van de bestemmingsplanregels.
6. Mw. Van Dam	Zienswijze 5: Aalsdijk 2 en 3 Buren: waterschap. Er is per abuis geen rekening gehouden met de belangen van het waterschap.	Bij het doorlopen van een bestemmingsplanprocedure moet zorgvuldigheid worden betracht. Dit neemt niet weg dat er soms toch onjuistheden voorkomen, zeker als er meerdere ontwikkelingen opgenomen zijn met alle bijbehorende onderzoeken. Vervolgens is het zo dat bij het doorlopen van een procedure meerdere personen/organen meekijken. Toch komt het voor dat ondanks de controle door meerdere instanties, er soms fouten worden gemaakt.
7. Mw. Van Dam	Ambtshalve wijzigingen: 3.3 Grotebrugse Grintweg 3, Eck en Wiel moet zijn ZOELLEN	Zie antwoord hierboven.
1. VVD	1.Erichemsekade 5b: Deze straat is erg smal en gevaarlijk voor fietsers. Er fiets ook veel schoolgaande jeugd, basisschool en middelbare school tussen Buren en Geldermalsen. Hoe denkt de gemeente dit op te lossen met groter bedrijf? Ziet de gemeente mogelijkheden voor een apart fietspad maken? Is dit punt meegenomen in het wegen verkeerplan? Zo ja, wat is het oordeel van de gemeente?	Door de uitbreiding met de koelcel wordt het aantal vervoersbewegingen verminderd. Voorheen werd buiten het bedrijf gekoeld. De vraag c.q. opmerking over een vrij liggend fietspad hoort niet thuis bij de toetsing van de uitbreiding van het bedrijf maar bij het nog vast te stellen GVVP. Kinderen veilig naar school vormt hierbij een punt van aandacht.
1. D66	De fractie mist de duurzaamheidsmaatregelen bij de uitbreiding fruithal Erichemsekade. Ook geldt dit voor de GrotebrugseGrintweg te Zoelen	Op dit moment is het zo dat wij geen duurzame maatregelen voorschrijven, anders dan wat wettelijk is voorgeschreven. Zolang de gemeente Buren geen strengere eisen stelt met betrekking tot duurzaamheid dan de

		wettelijke, worden hier geen nadere eisen aan gesteld
2. D66	Marsdijk 13 Lienden, wat betekent deze wijziging voor het uitzicht vanuit de Utrechtse kant? Het huis is niet verplaatst de vraag is daarom ook waarom dit voorstel een betere locatie is, graag uitleg.	De vergunninghouder wenst de silo te verplaatsen ten opzichte van de vergunde situatie. Gewenst is om de silo circa 16 meter in noordelijke richting te verplaatsen. Vergunninghouder acht dit logischer voor diens bedrijfsvoering. Voorgenomen is om deze verschuiving met het bestemmingsplan 'Buren, herziening 2019' mogelijk te maken. Gelet op de ruime afstand van circa 300 meter tussen de woning van indiener en de beoogde locatie van de silo, in verhouding tot de verschuiving van 16 meter en de maximale bouwhoogte van 15 meter, kan worden gesteld dat de gewijzigde situering van de silo geen significante impact heeft op de invulling van het landschap en op de beleving van indiener.
3. D66	Willen wij nog steeds een silo in de uiterwaarden wethouder?	Hier geldt dat er reeds een vergunning is verleend voor het oprichten van eenzelfde silo. Er is dus sprake van een andere uitgangssituatie. De vraag is niet zozeer of wij een silo wensen in de uiterwaarden maar of we tegen de gevraagde verplaatsing zijn. Zoals u uit de stukken op kunt maken zijn wij niet tegen het laatste.
1. PvdD	Kan het agendapunt worden opgesplitst zodat er per onderdeel kan worden gestemd?	Het principe achter een veegplan is dat er één besluit wordt genomen waardoor meerdere wijzigingen worden doorgevoerd. Het opsplitsen van een agendapunt lijkt daarmee geen optie. In de besluitvorming kan natuurlijk wel specifiek iets vermeld worden over één of meerdere locaties en kan via een amendement een ander voorgesteld besluit worden ingebracht.
2. PvdD	Fruitloods Erichemsekade 5B, Buren. – Is de loods alleen bedoeld voor fruit van hetzelfde perceel als waarop de loods staat (of aangrenzende	De koelcel wordt alleen gebruikt voor opslag ten behoeve van het eigen bedrijf.

	percelen) of wordt er ook fruit van elders aangevoerd? Indien ook fruit van elders, welke afstanden gaat het dan om? – Waar staat de loods die nu wordt gebruikt als extra opslagruimte? Hoeveel vervoersbewegingen komen te vervallen wanneer we de nieuwe loods toestaan?	Het aantal vervoersbewegingen zal afnemen. De exacte aantallen zijn ons niet bekend. Wat duidelijk is dat de ontsluiting en de weg het aantal vervoersbewegingen kan behappen. Dat is relevant voor de besluitvorming.
3. PvdD	Fruitloods Grotebrugse Grintweg 3, Zoelen – Is de loods alleen bedoeld voor fruit van hetzelfde perceel als waarop de loods staat (of aangrenzende percelen) of wordt er ook fruit van elders aangevoerd? Indien ook fruit van elders, welke afstanden gaat het dan om? – Waar staat de loods die nu wordt gebruikt als extra opslagruimte? Hoeveel vervoersbewegingen komen te vervallen wanneer we de nieuwe loods toestaan?	De koelcel wordt alleen gebruikt voor opslag ten behoeve van het eigen bedrijf. De exacte aantallen zijn ons onbekend.
1. PvdA	Indachtig eerder gemaakte opmerkingen kan de PvdA zich ook hier niet onttrekken dat er (mogelijk) weer creatief wordt omgegaan met de door de Raad gestelde kaders. We nemen kennis van de initiatieven en weten dat deze ter inzage worden gelegd. In deze fase kan de Raad niet heel veel meer, behoudens een initiatief uit de voorgenomen lijst halen, iets dat in het verleden is gebeurd.	Ons is onbekend op welke manier wij creatief om zouden moeten zijn gegaan met de kaders die de gemeenteraad heeft gesteld. Zoals u bekend is werkt een bestemmingsplanprocedure nu eenmaal zo dat het ontwerpplan eerst akkoord moet worden bevonden door ons college en dat het plan pas bij de vaststelling aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Besprekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 8.	Bestemmingsplan 'Buren, herziening 2019' (veegplan)	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Zienswijze 4: landgoederen 't Rijbosch en Bloemstuiver: onbewust niet opgenomen: foutje Zienswijze 5: Aalsdijk 2/3 Buren, per abuis geen rekening gehouden met het waterschap: foutje		
2. Mw. Van Dam	Er komen wat foutjes voor. Is er een oorzaak voor dit soort vergissingen? Klopt de voorinformatie niet, Zijn de regelingen niet duidelijk? Kan de wethouder hier iets over zeggen?		Reactie college: Bij het doorlopen van een bestemmingsplanprocedure moet zorgvuldigheid worden betracht. Dit neemt niet weg dat er soms toch onjuistheden voorkomen, zeker als er meerdere

			ontwikkelingen opgenomen zijn met alle bijbehorende onderzoeken. Vervolgens is het zo dat bij het doorlopen van een procedure meerdere personen/organen meekijken. Toch komt het voor dat ondanks de controle door meerdere instanties, er soms fouten worden gemaakt. Dit proberen wij uiteraard te voorkomen.
1. PvdD	Showroom + ontvangstruimte + kantoor Provinciale weg 52, Ingen Waarom wordt er voor gekozen om een bedrijf wat thuishoort op een bedrijventerrein te laten uitbreiden op deze locatie in het buitengebied?	Bespreekstuk	Reactie college: Planologisch juridisch gezien is er niet zozeer sprake van een uitbreiding. Op het perceel liggen als uitbreidingsmogelijkheden (oppervlakte). Deze worden deels ingeleverd in ruil voor het hoger mogen bouwen. Het bedrijf is al positief bestemd in het geldende bestemmingsplan. Dit betekent dat het bedrijf bepaalde rechten heeft die niet zomaar ontnomen kunnen worden.
1. PvdA	Nu de werkgroep Omgevingswet niet meer kan (en zal) worden gebruikt om zoiets als het veegplan 'voor te koken' is de vraag van de PvdA aan het college op welke wijze de Raad in de positie wordt gebracht om bij ruimtelijke onderwerpen – wanneer deze mogelijk op gespannen voet staan met door de Raad gestelde kaders of gegeven mandaat – in een vroegtijdig stadium in de gelegenheid kan worden gesteld om richtinggevende uitspraken te doen en niet telkens – zoals ook nu – in een ongemakkelijke positie wordt gebracht. Het gaat om de politieke sensitiviteit om de grenzen van het mandaat van het college zelf in acht te nemen en met name daar waar de Raad in kaderstellende zin onvoldoende helder is geweest (een gegeven in deze Raad) om tijdig om nadere duiding te vragen. Wil het college hiervoor een constructief voorstel doen en de Raad aan het begin van deze nieuwe coalitie een handreiking doen om herhaling van zetten te voorkomen?		Reactie college: In het project Omgevingswet zal ook deze vraag aan bod komen. Mede in overleg met de gemeenteraad zal worden bepaald voor welke thema's en op welke manier de gemeenteraad aan de voorkant betrokken gaat worden. Het antwoord op de vraag of wij een voorstel willen doen is daarmee: ja, in overleg met de gemeenteraad zelf.

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 9.	Koers ODR 2020-2025	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Tekstueel: in de samenvatting staat 2020-2025 ... dit zal 2025 moeten zijn. Kan dit aangepast? Of moet hier amendement voor worden ingediend?	Dit moet uiteraard 2020-2025 zijn. Dit heeft voor het besluit geen gevolgen, dus hoeft niet aangepast te worden.	
2. Mw. Van Dam	Punt 7: wederom tekstueel neem ik aan: Het koersdocument wordt voor de periode januari tot en met mei 2020 voorgelegd. Ik neem aan dat dit 'in' de periode is en niet voor de periode want het gaat tot 2025.	Hiermee wordt bedoeld gedurende de periode januari tot en met mei 2020.	
3. Mw. Van Dam	Alleen belangstellend? De zienswijzen van de ODR aan Dhr. Schipper vermeld Maurik, 22 mei 2020 en het is pas 6 mei. Is het gebruikelijk om dit soort stukken al te dateren?	Indien de raad akkoord gaat met de zienswijze dan zal deze na afloop van de gemeenteraadsvergadering van 19 mei worden verstuurd. Het is gebruikelijk om de zienswijze alvast te dateren voor na de raadsvergadering.	
4. Mw. Van Dam	In de strategische koers staan betere dienstverlening, kwaliteit, innovatie hoog op de agenda. Ik weet dat het om uitvoering gaat maar is een 'klachtenopvolgsysteem' of 'klantenvolgsysteem' in beeld om dienstverlening, transparantie, persoonlijk, snel, toegankelijk te realiseren?	Tot op heden heeft de ODR niet overwogen om een "klantenvolgsysteem" aan te schaffen. Dit omdat de dienstverlening die de ODR verricht, ondersteund wordt met een ICT systeem, waar voor de ODR voldoende "klantgegevens" in worden opgeslagen, met in achtneming van privacy-wetgeving. Een beperkt deel van deze "klantgegevens" wordt gebruikt om klanttevredenheidsonderzoeken uit te voeren. Dit bij elkaar geeft tot op heden geen aanleiding om apart een "klantenvolgsysteem" in gebruik te nemen. Wel wordt dit in het kader van de implementatie van de omgevingswet op dit moment onderzocht.	
1. PCG	heeft de ODR een risico analyse gemaakt voor de periode van 20-25?	In de reguliere begroting- en verantwoordingscyclus wordt op hoofdlijnen een financiële risico analyse opgenomen.	
2. PCG	Hoe bereidt de ODR de komst van de omgevingswet	Voor de Omgevingswet heeft de ODR een	

	en haar functioneren hierop voor?	apart programma opgezet om zich inhoudelijk voor te bereiden op de komst van de Omgevingswet. Dit doet de ODR samen met de gemeentelijke projectleiders Omgevingswet in de regio. In de koers wordt dit programma ook benoemd. Het vormt daarmee een belangrijk onderdeel van de nieuwe koers. Via de werkgroep Omgevingswet wordt u hiervan op de hoogte gehouden.
3. PCG	is de ODR organisatie flexibel genoeg om zelfstandig verminderde inkomsten op te vangen?	De ODR is behoorlijk flexibel op het vlak van inkomsten doordat zij een flexibele schil (op dit moment circa 25-30%) heeft op personeelsvlak. Als een opeenstapeling van vermindering van taken plaatsvindt, is deze mogelijk onvoldoende om zelfstandig verminderde inkomsten op te vangen. De ODR heeft zelf – in opdracht van het AB en daarmee dus in opdracht van de eigenaren van de ODR – weinig financiële reserves. Vermindering van taken zouden kunnen komen door bijvoorbeeld: - verschillende wetgeving als Wet kwaliteitsborging voor het bouwen, Omgevingswet. - keuzes van gemeenten naar aanleiding van deze wetten - terughalen van taken door gemeenten economische crisis als gevolg van de Coronacrisis.
1. VVD	Waarom is er niets opgenomen over de financiële koers?	De koers gaat over de nieuwe missie en visie van de komende jaren en niet over de financiële situatie van de organisatie. De financiële situatie komt terug in reguliere rapportages en besluitvorming van de gemeenteschappelijke regeling die de ODR is (zie de 2e alinea hieronder). De ODR is overigens een financieel gezonde organisatie en in de koers staat beschreven dat zij dit graag zo wil houden.

		De reden om hier niet meer over uit te wijden is omdat de ODR per gemeente jaarlijks afspraken maakt over de werkprogramma's en het financiële kostenplaatje om zo per gemeente een programma op maat te kunnen blijven bieden. De verantwoording en het overleg hierover vindt per gemeente driemaal per jaar plaats in de zogenoemde managementrapportage.
2. VVD	Waarom is er niets opgenomen over de gevolgen vd omgevingswet waarbij oo private partners taken mogen uitvoeren wat ontegenzeggelijk tot minder aanvragen bij de ODR leidt. Ik mis scenario's, ook financieel, voor deze situatie.	Voor de Omgevingswet heeft de ODR een apart programma opgezet, om zich inhoudelijk voor te bereiden. Dit doet de ODR samen met de gemeentelijke projectleiders Omgevingswet in de regio. Qua financiële gevolgen van de Omgevingswet is nog veel onduidelijk. Ook voor de ODR. Zo zijn gemeentelijke keuzes (door Raad en/of College) op het vlak van meer of minder vergunningvrij maken nog niet bekend. De ODR heeft in dit aparte programma wel een aantal activiteiten opgenomen om de financiële gevolgen in kaart te brengen, nadat er meer duidelijkheid is over de keuzes die gemeenten maken. In de koers wordt dit programma ook benoemd en vormt daarmee een belangrijk onderdeel van de nieuwe koers.
1. D66	Graag aandacht voor milieucriminaliteit en ondermijning, handhaving bespaart zichzelf uit. Gaat hier meer aandacht aan besteed worden en zo ja waar lezen wij dit?	De ODR werkt op het vlak van milieucriminaliteit samen met gemeenten, politie en justitie. Dit doet zij vanuit haar taken voor ketentoezicht voor heel Gelderland en Overijssel. Ook werkt de ODR in opdracht van elke gemeente aan milieucriminaliteit. Dit is dan vastgelegd in de werkprogramma's. In alle gesprekken in aanloop naar de koers is hier wel aandacht voor geweest. Stakeholders en anderen die geraadpleegd zijn gaven aan dat ODR geen nieuwe taken moest opzoeken, maar de huidige taken qua dienstverlening en samenwerking beter of

		anders zou moeten doen. Dat geldt dus ook voor taken als milieucriminaliteit. Hierin wil de ODR nog meer de samenwerking zoeken en dienstverlenend zijn naar de opdrachtgevers/eigenaren. Als zij ervoor kiezen méér aandacht te besteden aan milieucriminaliteit in hun werkprogramma's, dan zal de ODR dat vanzelfsprekend oppakken.
1. PvdA	Hoewel het document uitblinkt in zijn eenvoud en compactheid, is het tegelijkertijd even nietszeggend. Alles wat erin lijkt te staan mag worden verondersteld als 'common sense' en impliciet. Belangrijk, maar dan worden we politiek, is dat er tal van zaken instaan waar raden verwachtingen hebben van de ODR, maar die in dit stuk nog steeds niet concreet worden gemaakt. Onze eerste vraag is dan ook: wat is de MEER-waarde voor Raden om dit nietszeggende document vast te stellen? Op welke wijze houden Raden dan invloed op het feitelijk adequaat operationaliseren? Graag vernemen we een concreet en aansprekend voorstel van ons college voor hoe Buren dat denkt te gaan doen. Samen met Raad en College.	Dit document is geen operationeel document. Het is een document waarin missie en visie worden weergegeven. Het is nooit de bedoeling geweest om concrete, operationele voorstellen te doen. Daarbij is dit een intern document. De ODR heeft er voor gekozen om dit vooraf met raadsleden te bespreken zodat input van raadsleden kan worden meegenomen. De gemeenteraad van Buren heeft er zelf voor gekozen om dit document te agenderen met een zienswijze. Juist omdat het een intern document is volstaan de meeste gemeenten met een raadsinformatiebrief.
2. PvdA	Voor de PvdA-fractie zijn er, aangaande de ODR, voordat wij wat dan ook maar gaan bespreken eigenlijk drie voorliggende vragen: (1) wanneer gaan we nu eindelijk eens over naar de bij oprichting toegezegde output-financiering? En voordat we ook maar ergens een besluit over nemen: (2) hoe zorgen we ervoor dat (eerst) de kwaliteit van de advisering naar het beoogde niveau gaat (voor een voorbeeld, zie: Veegplan 2018). En (3) hoe wordt – voordat we onze tijd en aandacht aan andere zaken gaan besteden – (eerst) invulling gegeven aan de adviserende rol richting de Raden in de Regio op het dossier Omgevingswet? Met andere woorden: de PvdA heeft het gevoel dat er tal van argumenten worden aangedragen om de winkel te verbouwen terwijl deze open blijft. De opdracht aan dit college is echter ervoor te zorgen dat reeds gedane toezeggingen en gewekte verwachtingen worden	Het bijstellen van de Koers draagt juist bij aan het verbeteren van de kwaliteit van de dienstverlening van de ODR. In het uitvoeringsprogramma dat naar aanleiding van dit document wordt gemaakt zal meer concreet ingegaan worden op noodzakelijke veranderingen in de dienstverlening. 1. Outputfinanciering bestaat sinds januari 2018. We betalen de ODR sinds deze datum voor de daadwerkelijk gemaakte uren. 2. De kwaliteit van advisering zal met de richtlijnen uit de Koers in het achterhoofd juist omhoog gaan. Behalve de Koers wordt de kwaliteit verder op meerdere manieren gemeten. Bijvoorbeeld met Kritische

ingelost. Graag hoort de PvdA hoe het college deze punten ziet in relatie tot het voorliggende koersdocument. En waar kiest het college voor: eerste de koers bijstellen of eerst de kwaliteit richting raden en inwoners op peil?

Prestatie Indicatoren waarover elk jaar in de jaarrekening gerapporteerd wordt. Daarnaast zijn er vanuit het Rijk kwaliteitseisen gesteld waar de ODR aan voldoet. (Het gaat hier om eisen t.a.v. expertise en opleiding bijvoorbeeld).

De invulling van de adviserende rol richting de Raden in de Regio wordt gegeven via de projectleiders omgevingswet. Zij werken nauw samen met de ODR om voor te bereiden op de implementatie.

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Besprekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 9.	Koers ODR 2020-2025	P.J.A.M. van den Hurk	
Fractie	Mw. Van Dam		
1. Mw. Van Dam	Ik wil graag een klachtenopvolgsysteem of klantenvolgsysteem onder de aandacht brengen om de transparantie (en efficiency) te bevorderen.		Reactie college: Met de invoering van Omgevingswet medio 2021 vindt aansluiting plaats op het DSO – het Digitale Stelsel Omgevingswet waarin alle regels voor de leefomgeving op één plek te vinden zijn. Hiermee zijn de regels op kaart, vergunningscheck en digitale vergunningsaanvraag. Hiermee wordt transparantie en efficiency bevordert. Daarnaast wordt in het kader van de dienstverlening onder de omgevingswet gekeken naar mogelijkheden voor een klantenvolgsysteem.
2. Mw. Van Dam	Mijn tweede opmerking is dat het AB de baas is en dat we hier alleen nog invloed hebben door inbreng. Dat klinkt nogal dwingend. Wat is de rol van de Raad in deze behalve goedbedoelde inbreng leveren? Is er een noodzaak om aanbevelingen van de Raad ook over te nemen?		Reactie college: Het Koersdocument is een intern document van de ODR en als zodanig geen raadsbeslissing. De ODR heeft er bewust voor gekozen om vooraf met raadsleden hierover in gesprek te gaan. Daartoe zijn raadsinformatieavonden georganiseerd in maart 2020. Helaas is er slechts één avond doorgegaan vanwege de coronacrisis. Het is de gemeenteraad van Buren zelf die verzocht heeft om een zienswijze te geven op dit (intern) document. De meeste andere gemeenten volstaan met een raadsinformatiebrief.
1. PCG	Het is goed dat er een visie document ligt voor de		Reactie college: Met dit Koers document bereid de ODR

	toekomst en alle daarin benoemde en toegelichte punten kunnen we ook niet op tegen zijn en ondersteunen we ook, ook al zijn dit punten welke eigenlijk gewoon als bedrijfsvoering horen binnen elke organisatie en zeker een publieke organisatie. Waar ik mij zorgen om maakt is het volgende: In het gehele eindconcept “koers ODR 20-25” komt niets voor wat wijst op de grote veranderingen m.b.t. de komst van de nieuwe omgevingswet en de daarbij onvermijdelijke komende veranderingen. Er wordt niets benoemd inzake flexibiliteit van de organisatie ODR en dan vooral ook financiële flexibiliteit, als organisatie ODR worden zij tenslotte betaald uit belasting inkomsten van onze inwoners.	zich voor op de komende vijf jaar. Het klopt dat dit punten zijn die gewoon als bedrijfsvoering horen binnen elke organisatie. In feite is het een intern document. De ODR heeft er echter voor gekozen om het document met de gemeenteraden te delen. De meeste andere gemeenten volstaan met een raadsinformatiebrief. De gemeenteraad van Buren heeft er zelf voor gekozen om hierover een zienswijze af te geven. De komst van de Omgevingswet en de benodigde financiële flexibiliteit komen hier niet aan bod. Zie ook de antwoorden van de 1^{ste} ronde.
1. VVD	Neiging naar zienswijze raad Buren met spoed-oproep financiële en scenario's smart paragraaf en smart uitvoeringsprogramma.	Reactie college: Nadat het AB dit document heeft vastgesteld in haar vergadering in juli wordt er een uitvoeringsprogramma gemaakt.
1. PvdA	De PvdA moet eerst van het hart dat het voorgelegde stuk uitblinkt in vaagheden. Wat moeten de Raadsfracties nu met zo'n vaag document? Waarom wordt er in zo'n document nou niet concreet gezegd waar het op staat? Op een niveau waar de Raad zich een oordeel over kan vormen? Al die algemeenheden. Onze fractie kan hier echt NIKS mee. Op dit soort stukken lijkt de Regio en onze GR-en een patent te hebben. Het zijn onze overigens onze eigen collegeleden in de besturen die – wetende welke discussie de eigen Raad wil voeren – hiermee genoeg neemt. Hoe is het college voornemens om bij volgende 'koers- of beleidsnotities' herhaling van zetten te voorkomen? Met andere woorden: hoe gaan de collegeleden invulling geven aan hun rol en zorgen dat zij met richtinggevende uitspraken van de Raad en met mandaat hun inbreng gaan leveren in de verschillende besturen? Het gaat bij dit soort documenten immers NIET om uitvoering, maar juist om het (politiek) richtinggeven. En dat is het primaat van de Raad.	Reactie college: Het is nooit de bedoeling geweest dat dit stuk concrete voorstellen zou bevatten. Een missie en visie zijn nou eenmaal niet concreet. Juist omdat het een richtinggevend document is hebben wij er voor gekozen dit met de raad te delen. De gemeenteraad gaat immers over de grote lijnen en niet over concrete gevallen.
2. PvdA	De PvdA ervaart de voorgestelde koers van de ODR als teleurstellend, met name in het licht van reeds bekende aandachtspunten. Zo wordt er niet	Wij zijn bezig om een raadsinformatieavond te organiseren over de ODR.

	geanticipeerd op zaken zoals de invoering van de Omgevingswet en de daaruit voortvloeiende herijking van het takenpakket. En dat nadat we al jaren 'aanduwen' tegen de ODR. De vraag die moet worden beantwoord, voordat deze winkel open blijft tijdens de verbouwing, is dan ook: zijn wij wel tevreden over deze winkel? De PvdA stelt voor om hierover een stevig debat te voeren met de portefeuillehouder en namens de Raad richtinggevende uitspraken mee te geven voor het vervolg.
3. PvdA	De PvdA kan vooralsnog niet instemmen met de voorgenomen positieve zienswijze.

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 10.	Regionale Energie Strategie	J.P. Neven	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Bij de RES discussies is zon op dak altijd nadrukkelijk afgekapd tijdens de klimaattafels/ruimte ateliers of hoe de bijeenkomsten ook heten ... nu zie ik wel terug zon op grote daken ... Deze mogelijkheid is nooit gemeld tijdens die bijeenkomsten, zelfs ontkent voor zover ik dit kan terughalen. Kunnen wij hier onze bouwverordening/bouwvergunningen op aanpassen? Dus bouwen alleen met een dak geschikt voor zonnepanelen?	Zie beantwoording vraag 2.	
2. Mw. Van Dam	Blij te lezen dat zon op dak (grote daken) toch min of meer wordt meegenomen. Het lijkt me goed om hier ook verplichtingen aan te koppelen voor wat betreft bouwverordeningen/bouwvergunningen. Dus bouwen van een bedrijfspand/fruithal etc. uitsluitend als het dak geschikt is voor zonnepanelen. Of zelfs een % zonnepanelen verplichten.	Dit is een uitwerking die we lokaal meenemen bij de uitwerking van ons beleidsplan zon dat gepland staat voor eind 2020. Het aanpassen van bouwverordeningen/ bouwvergunningen komt dan zeker ook aan de orde.	
3. Mw. Van Dam	Bijlage 1B Ruimte ateliers Rivierenland_LR Op pagina 39 staat volgens mij de ladder van Tiel ipv Neder Betuwe	Dat lijkt inderdaad zo te zijn. Het signaal is doorgegeven aan de samenstellers.	
1. PCG	Dit bod gaat over bestaande en geplande projecten, ik heb geen zicht op geplande projecten kan daar voor de raad van 19 mei een totaal overzicht van opgeleverd worden, wat zijn de bestaande en wat zijn de geplande projecten?	De basisinformatie is opgenomen in het RES-bod voor wat betreft Buren (zie onder aan de vragen over dit onderdeel). Het gaat hier bij onder andere om: - De 4 bestaande windmolens A15 bij Ochten. - 1 ha zon bestaand komt uit database NPRES. - 6,5 ha zon-in-ontwikkeling is vergund project Lingemeren. - 1 ha zon Waterschap zijn projecten bij Lienden en Eck en Wiel.	
2. PCG	er wordt voor de gemeente Buren gesproken over een bod van 0.17 Twh voor 2030 en voor de regio is dit bod totaal 0.63.2 Twh. (staat ook in de klimaat visie	Wij veronderstellen dat hier het RES-bod de regionale doelstelling RES 1.0 en de eigen klimaatvisie enigszins door elkaar lopen.	

	2020 Buren) De regio kent 8 gemeenten als ik deze percentages op elkaar deel dan doet de gemeente Buren mee met bijna 27% van het totale regio bod waarom is deze verhouding zo uit de pas i.v.g.t. het totaal aantal gemeenten wat deel neemt? Hoe kan dit?	Het RES-Bod omvat Regionaal 0,632 Twh met een bijdrage van Buren van 0,04 Twh. (zie pagina 39 bijlage 1 RES-bod). Daarnaast is er de ambitie voor het RES 1.0 met een regionale doelstelling voor 2030 van minimaal een verdubbeling en dan gaat het om 1,263 Twh. De klimaatvisie geeft 0,17 TWh als Burense ambitie aan duurzame energie voor 2030.
1. VVD	Hoe heeft de raad input kunnen leveren voor de ontwikkeling van de Concept RES?	Betrokkenheid van raadsleden was er via de ruimteateliers en regionale raadsbijeenkomsten waar raadsleden voor uitgenodigd waren.
2. VVD	We gaan richting de RES 1.0. Deze RES 1.0 zal een impact op onze gemeente hebben. De impact zal groter zijn dan bij de Concept RES. Democratische legitimiteit is dus heel belangrijk. Kunnen de verschillende gemeenteraden nog sturing geven richting de RES 1.0? Zo ja, hoe?	Ook nu zal er weer betrokkenheid zijn door deelname aan voorgenomen ruimteateliers en regionale raadsbijeenkomsten. Verder moet het bestuurlijke pad voor de RES 1.0 nog met alle gremia worden afgestemd. Overigens zullen wij uw raadswerkgroep Klimaatvisie hier uiteraard verder bij betrekken.
3. VVD	In het raadsvoorstel wordt genoemd dat de ruimteateliers hebben bijgedragen aan de ontwikkeling van de visie. Het begrip burgerparticipatie wordt hier zelfs aangekoppeld. We weten inmiddels dat niet alle inwoners deel konden/mochten nemen aan de ruimteateliers. Vindt het college dat er dan wel sprake van burgerparticipatie is geweest?	In de ruimte ateliers is de gelegenheid geboden aan organisaties en inwoners buitengebied om te participeren in een eerste meer globale verkenning van de opgave. Het begrip Burgerparticipatie zoals het hier gebruikt wordt in deze regionale context, is dan ook anders dan van de Burense invulling waarbij meer uitgegaan wordt van kerngericht werken. Bij de verdere ruimteateliers voor RES 1.0 zullen inwoners en organisaties gemeente breed uitgenodigd worden en wordt ook gedacht aan een benadering per kern (kerngericht werken) of doelgroep als bijvoorbeeld ondernemers.
4. VVD	Hoe gaat ervoor gezorgd worden dat alle inwoners betrokken gaan worden bij de beleidsontwikkeling richting de RES 1.0?	Zie het antwoord op de vorige vraag. Het kan overigens zijn dat dit in verband met de corona crisis bijvoorbeeld digitaal ingevuld moet worden.

5. VVD	Er zijn drie denkrichtingen <i>wind</i> uitgewerkt. In welke mate staan deze denkrichtingen vast? Kan hier in proces naar een RES 1.0 nog van afgeweken worden (bijvoorbeeld als de gemeenteraden dat vragen)?	De drie denkrichtingen (pagina 28 Bijlage 1 RES-bod) geven handvatten om ruimtelijke afwegingen te maken. Dat kan een keuze voor één denkrichting zijn, maar ook een combinatie van denkrichtingen.
6. VVD	De RES heeft (en gaat nog meer) een enorme impact hebben op de inwoners van de regio (en dus ook van de gemeente). Hoe gaat de communicatie er naar de inwoners uitzien?	Met de ontwikkeling in de komende jaren worden een aantal stappen gezet die elke (regionaal en lokaal) een eigen communicatie aanpak vragen. Zo vraagt de ontwikkeling van RES 1.0 nu nog om een bredere communicatie rond de ruimteateliers. Op het moment dat een bepaald project in beeld komt, gaan zeker ook directe bewoners erin betrokken worden. Dat kan gemeente overschrijdend zijn. Wij denken er aan om lokaal hiervoor een communicatie aanpak te ontwikkelen.
7. VVD	Van de decentrale overheden wordt verwacht dat zij uiterlijk juni 2020 het waarderingskader indienen. Ligt de gemeente Buren nog op schema (gezien de Coronacrisis). En, wat is het gevolg als het waarderingskader niet tijdig wordt opgeleverd?	Wij nemen aan dat u op het regionale RES-concept doelt. Landelijk is de indieningstermijn daarvan verlengd tot 1 september. De regio Rivierenland houdt echter 1 juni aan en dat is voor zover nu (5 mei) bekend haalbaar.
1. D66	D66 is benieuwd naar de Samenwerkingsagenda. Hiermee kunnen we dit verhaal breder trekken en kijken naar het GEA en de koppeling met bv de Omgevingswet. Wanneer kunnen we deze Samenwerkingsagenda verwachten?	Dit jaar wordt in regioverband na het RES-bod de Samenwerkingsagenda uitgewerkt. Die kent twee lijnen, de kortere termijn en de langere termijn. De korte termijnagenda staat in het teken van RES 1.0. en betreft de samenwerking tussen gemeenten en met Rijkspartners als Pro Rail en Rijkswaterstaat. De lange termijnagenda kent bredere onderwerpen rond de uitvoering van de energietransitie als de arbeidsmarkt, de vervlechting met de omgevingswet. De samenwerkingsagenda zal samen met de RES 1.0 gepresenteerd worden. De samenwerkingsagenda (en de bijbehorende planning voor korte en lange termijn) wordt voor de zomer vastgesteld. Het is een dynamisch document, waarbij kansen in de loop van de tijd toegevoegd en / of

		getemporiseerd worden.
		Overigens is de realisatie van het Gelderse energie akkoord onderdeel van de RES-bod.
2. D66	Is de wethouder tevreden over het krachtenveld en de rolverdeling binnen de Stuurgroep zoals dit nu geregeld is of heeft u zorgen in dit opzicht en zo ja welke zijn dat?	De stuurgroep RES heeft naar behoren gefunctioneerd en de inbreng van iedere gemeente is voldoende aan bod gekomen.
3. D66	Wat vindt u als wethouder van de communicatiekanalen zoals die nu zijn uitgezet, regionale bijeenkomsten en ateliers?	Deze hebben tot nu toe voldaan aan het streven om verkennend met stakeholders in een open dialoog ideeën en suggesties uit te wisselen.
1. PvdA	Misschien is onze fractie even wat 'uit' het dossier door de lange onderbreking, maar de volgende vraag kwam bij ons naar boven: het Conceptbod is, om als eerste stap, met windmolens en zonne-parken 0,632 TWh electriciteit op te wekken. Dat moet in 2030 gerealiseerd zijn. De tweede stap is de opstelling van een RES 1.0 met als doelstelling een verdubbeling van het aanbod. Niet duidelijk is of die verdubbeling (ook) in 2030 moet zijn uitgevoerd ?	Het RES bod is met 0,632 TWh is de totaal stand van nu bestaande en geplande locaties. En is dus al uitgevoerd. De tweede stap is RES 1.0 en de doelstelling daarvan moet in 2030 zijn uitgevoerd
2. PvdA	De landelijke doelstelling, voortvloeiend uit het Klimaatakkoord, is dat 35TWh aan elektriciteit met duurzame bronnen opgewekt wordt in 2030. Er zijn 30 RES regio's dus het aandeel van elke regio moet min of meer rond 1,2 TWh bedragen. Dus het lijkt erop dat RES 1.0 ook in 2030 gerealiseerd zal moeten zijn maar dat wordt niet in het document vermeld. Daarbij komt dat onze regio een relatief hoog energieverbruik heeft. Dit leidt enerzijds tot de noodzaak het verbruik terug te brengen. Het ligt echter voor de hand dat een andere uitkomst kan zijn dat onze regio meer (dan gemiddeld) zal moeten bijdragen. Hoe schat het college dit in?	De ontwikkeling van de realisatie wordt landelijk en regionaal gemonitord en een tussentijdse bijstelling van de landelijk, regionale of lokale doelstellingen is onderweg richting 2030 zeker niet uit te sluiten. Er kan in 10 jaar immers veel gebeuren.
3. PvdA	De RES gaat nadrukkelijk ook uit van windenergie. Bekend is dat de opwekking van elektriciteit met windmolens heel efficiënt is en weinig landoppervlak vergt. De Raad moet echter eerst richtinggevende uitspraken doen of dit inderdaad onze voorkeur heeft, alvorens we windmolens of een ander middel zoveel	In de voorgestelde klimaat visie is de lokale betrokkenheid als een uitgangspunt opgenomen. Dat zal via de verdere ontwikkeling van de beleidsplannen zon en wind verder uitvoering moeten krijgen.

mogelijk gaan inzetten. Voor de PvdA is het nadeel de impact op de het landschap, de natuur en vooral ook de omwonenden. De PvdA heeft daarom al eerder gepleit voor de mogelijkheid om omwonenden in redelijke mate te compenseren voor de overlast. Bijvoorbeeld door het aanbieden aan hen van projectparticipatie tot een bepaald percentage, zodat zij ook de revenuen ervaren. Hoe denkt het college over dit soort bouwstenen voor de verdere concretisering?

Bijlage bij vraag 1 PCG:

Concept-RES

	Regio Rivierenland		Gemeente Buren	
	aantal	Opbrengst (TWh)	Aantal	Opbrengst (TWh)
Wind, molens				
Bestaand 2020	25	0,247	4	0,022
Vergunning verstrekt	3	0,030	0	0
In studie	14	0,185	0	0
Zon, hectares				
Bestaand 2017	16	0,016	1	0,001
Zon in ontwikkeling	34	0,027	6,5	0,006
Waterschap	14	0,015	1	0,001
Grote daken	88	0,084	10	0,01
Totaal		0,621		0,041
Bovendien				
Waterkracht	2	0,044	1	0,026
Zon op kleine daken	38	0,038	4	0,004

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Besprekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 10.	Regionale Energie Strategie	J.P. Neven	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Blij te lezen dat zon op dak (grote daken) toch min of meer wordt meegenomen. Het lijkt me goed om hier ook verplichtingen aan te koppelen voor wat betreft bouwverordeningen/bouwvergunningen. Dus bouwen van een bedrijfspand/fruithal etc. uitsluitend als het dak geschikt is voor zonnepanelen. Of zelfs een % zonnepanelen verplichten.		
1. PvdA	Laten we positief beginnen: er is al vele jaren , soms heftige discussie gevoerd over de klimaatverandering, de bedreiging daardoor en wat we er aan kunnen doen. Maar de PvdA ziet, ondanks aandachtspunten, met blijdschap dat het nu gaat in de richting van het daadwerkelijk uitvoeren van maatregelen om de klimaatverandering te stoppen. Het is de hoogste tijd gezien de bedreigingen die samenhangen met de verandering van ons klimaat. Ook onze regio gaat daaraan meedoen en daarvoor is het nu voorliggende document Regionale Energie Strategie de concrete aanzet. Een van de aandachtspunten is echter serieus: de democratische legitimering (Stuurgroep) en de invloed van de Raden in het gehele traject. Zeg maar de Governance. Voor deze fase is dit een gelopen race, maar de PvdA wenst dat deze Raad een duidelijk standpunt inneemt en haar college voorstelt om in de verdere uitwerking van de vervolg RES-en niet alleen de Raden maar ook de politiek een betere positie te geven. Dit kan, want de Samenwerkingsagenda moet nog (nader) worden opgesteld. De PvdA constateert dat is gekozen voor een besluitvormingstraject waarbij Raden aan de voorkant geen duidelijke invloed hebben en achteraf (onder tijdsdruk en door het niet goed gecoördineerd agenderen in de verschillende raden) vooral JA of JA		Reactie college: Ook nu zal er weer betrokkenheid zijn door deelname aan voorgenomen ruimteateliers en regionale raadsbijeenkomsten. Verder moet het bestuurlijke pad voor de RES1.0 nog met alle gremia worden afgestemd. Overigens zullen wij uw raads werkgroep Klimaatvisie hier uiteraard verder bij betrekken.

	GRAAG mogen zeggen. En dat terwijl we weten dat deze of gene gemeente zijn inwoners slecht nieuws zal moeten gaan vertellen de komende jaren ("we moeten meer doen dan U leuk vindt"). Het onderwerp moet niet gedepolitiseerd worden, maar de Raad moet juist vroegtijdig geconsulteerd worden en zijn (politieke) verantwoordelijkheid nemen. Dan is er ook geen ruimte voor 'klagen' of 'meehuilen met de wolven in het bos' bij de besluitvorming. Hoe denkt ons College hier samen met de Raad beter te kunnen optrekken?	
2. PvdA	In de gemeente Buren komen in enkele polders in de komgebieden rond het Amsterdam Rijnkanaal (kaartje pag. 23) nog betrekkelijk veel weidevogels voor. Ook de grutto en tureluur die steeds zeldzamer worden broeden er nog steeds. Vanwege de vogelrijkdom zijn deze gebieden door de provincie specifiek aanwezen voor het beschermen van deze vogels en veel boeren doen daaraan mee. Ze krijgen daarvoor ook een vergoeding van de provincie. Toch wordt deze plek ook gezien als een mogelijkheid om windmolens te plaatsen. De PvdA vraagt zich af hoe het college deze twee belangen afweegt, wetende dat zowel onder inwoners als binnen de Raad de meningen hierover zijn verdeeld. Hoe – dat wil zeggen: in welk proces binnen onze eigen gemeente – komen wij tot een eigen uitgangspunt en hoezeer hebben wij daar (nu) nog invloed op?	Reactie college: De het RES-bod geeft nog slechts de ruimtelijke denkrichtingen aan met voors en tegens. Het is in de verdere ontwikkeling naar RES 1.0 dat hier met alle betrokkenen afwegingen en keuzes in kaart gebracht worden Vervolgens kan bij de verkenning of ontwikkeling van een daadwerkelijk locatie, een MER- inzicht geven in natuur- en landschap aspecten voor de definitieve afweging (ook bestuurlijk).
3. PvdA	Al geruime tijd wenst de Raad in de gelegenheid te worden gesteld om een uitspraak te doen over het beleid inzake zonnevelden. De PvdA-fractie is vooralsnog van mening dat Zonnevelden zoveel mogelijk onzichtbaar moeten zijn in het landschap. Dat kan door ze in gebieden te realiseren die een besloten karakter hebben zoals de stroomruggen. In komgebieden die als kenmerkende kwaliteit openheid hebben lijken zonnevelden, naar het oordeel van onze fractie, moeilijk te realiseren zonder de openheid aan te tasten. Hoe en wanneer wordt de Raad in de gelegenheid gesteld hierover richtinggevende uitspraken te doen, zodat wij kunnen sturen bij de	Reactie college: Het beleidskader zon staat gepland voor een behandeling door uw raad eind dit jaar (2020).

	concrete invulling van de uitwerking van het de RES?	
4. PvdA	Strikt genomen wordt er op dit moment, ten gevolge van de Corona-crisis, ruimte geboden om een RES-bod later in te dienen. Gezien de politieke gevoeligheid en de wens hierover een echt en open debat te kunnen voeren, is het een optie om gebruik te maken van deze mogelijkheid (indien we een besluit als dit zouden moeten nemen in een video-vergadering met alle beperkingen die dat heeft voor een goed debat). Graag verneemt de fractie van de PvdA wat hier (puur technisch) de mogelijkheden zijn en vooral hoe het College denkt over de wenselijkheid van een volwaardig debat, alvorens we in dit dossier de volgende stappen gaan zetten. Het probleem is immers dat na besluitvorming er weinig tijd is om dit onderwerp alsnog te agenderen (voor een (opiniërend) debat (over het vervolg) omdat daartoe tot aan de zomer weinig gelegenheid op de Raadsagenda's beschikbaar zal zijn.	Reactie college: Regionaal was het traject rond het RES-bod al zover dat in essentie geen gebruik van de verlenging gemaakt hoeft te worden. Regionaal is ook afgesproken daar geen gebruik van te maken en te blijven streven naar indiening per 1 juni en dus een raadsbehandeling in mei. Het voordeel is dat direct begonnen kan worden aan RES 1.0 wat gelet op de ambities en de volle periode nodig zal hebben.

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 11.	Klimaatvisie 2020 Buren	J.P. Neven	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Samenvatting van het voorstel bevat geen zon op dak. Nu meen ik eerder gehoord te hebben dat dit niet is ingebracht. Dat zal dan komen omdat binnen de RES zon op dak als inbreng was verboden. Kan zon op dak hier nog worden ingebracht? Of vraagt dit om een amendement.	De klimaatvisie geeft een algemeen benaderingskader en bevat in essentie geen uitwerking op onderliggende beleidsterreinen als zon, wind, etc. Zon op dak pakken we dan op in het beleidsplan zon samen met andere mogelijke opties van de zonladder. Die geeft ook de aanzet voor realisatie van de ambitie uit de klimaatvisie om in 2050 op 80% van de woningdaken zonnepanelen te hebben.. Zie ook uw vraag 2 bij Regionale Energie Strategie. Gelet op het voorgaande lijkt ons een amendement nu niet nodig..	
1. PCG	Hoe gaan we om met komende of mogelijk al bekende initiatieven van ondernemers met kleinere windmolens bij of op hun eigen bedrijfslocatie?	In het beleidsplan wind gaan we hierop in als het gaat om mogelijkheden voor o.a. bedrijfsgebonden opwekken door wind. Dan zal dat waarschijnlijk met name op bedrijventerreinen en in het buitengebied een optie zijn.	
2. PCG	Wanneer is de zon visie klaar? Gezien het feit dat hier veel initiatieven voor binnen zijn.	Het streven is deze in december dit jaar aan uw raad voor te leggen samen met de beleidsnota wind. De klimaatvisie is hiervoor immers voorwaardelijk.	
1a. VVD	In de klimaatvisie van de gemeente Buren is burgerparticipatie een belangrijk begrip. Zo wordt er gesproken over adviesforums. Wanneer er gebruik wordt gemaakt van burgerparticipatie is het vormgeven van een duidelijk en gestructureerd proces zeer belangrijk. Hoe wordt het proces rondom de adviesforums vormgegeven? - Hoe wordt de innovatiecommissie samengesteld? Wie mogen daaraan deelnemen? - Bij wie ligt de regie met betrekking tot alle commissies? - Hoe wordt er door het college gekeken naar de democratische legitimiteit van deze forums?	Het streven is dit inhoud te geven in samenhang met de gemeentelijke integrale visie op kerngericht werken als deze gereed is. Met dat als uitgangspunt werken we in overleg met de raads werkgroep de invulling van burgerparticipatie verder uit, Daarbij zal wel een onderscheid te maken zijn tussen de ontwikkeling van meer algemene kaders of een ontwikkeling die burgers direct en heel nauw raakt als de aanpak van de warmte transitie die per wijk of kern opgepakt wordt. Door te werken vanuit de gemeentelijke visie	

	- Hoe worden alle burgers in de gemeente Buren uitgedaagd om deel te nemen aan deze adviesforums? - In het raadsvoorstel wordt gesproken over burgerparticipatie in het traject om tot een Klimaatvisie te komen. Dit wordt echter niet verder toegelicht. Kan dit alsnog worden gedaan?	op kerngericht werken verwachten we uw overige vragen te ondervangen.
1b. VVD	In de toekomst blijft de wereld veranderen. Is het mogelijk om de klimaatvisie in de loop van de tijd nog bij te stellen. In onze klimaatvisie kijken we niet breed. Bijvoorbeeld naar waterkracht en kernenergie. Kan ons kader ruim genoeg worden gemaakt dat we adaptief kunnen zijn?	De ontwikkelingen rond duurzaamheid gaan snel en het is waarschijnlijk dat de energie transitie een aantal fases gaat kennen. De algemene kader stellende fase waar we nu in zitten, zal wat dat betreft geheel anders zijn dan de uitrol van de warmteplan met de wijk- of kerngerichte aanpak. Duurzaamheid is volop in ontwikkeling en dat geldt ook voor potentiële energie - en warmte bronnen. Daarbij kan waterkracht ook een rol gaan spelen en kan water onderdeel zijn van de warmtevisie. De rol voor kernenergie moet eerst onderwerp zijn van een landelijke beleidsontwikkeling die dat als optie wel/niet mogelijk maakt.
1c. VVD	Gedurende het proces richting een klimaatvisie, speelde op een andere tafel (speelt nog steeds) richting een implementatie van de omgevingswet. Waarom is er in het document niets te lezen over omgevingswet? De koppeling van de klimaatvisie aan de implementatie van de omgevingswet was een gouden kans geweest?	Deze klimaat visie geeft het algemene kader voor de ontwikkeling van duurzaamheid in Buren. De ontwikkeling van de duurzaamheid in de omgevingsvisie vraagt echter een concretere uitwerking. De ontwikkeling van beleidsplannen als voor zon en wind gaat daar aan bijdragen. Overigens zijn bij de ontwikkeling van de omgevingsvisie voor Buren al wel een reeks aandachtsvelden voor wat betreft duurzaamheid meegenomen.
1d. VVD	EcoBuren en het Energieloket Buren worden in de Klimaatvisie gezien als de belangrijkste lokale partners. Kunnen in de toekomst andere organisaties parallel aan ecoburen zich als partner aanmelden?	Dat het belangrijk lokale partners zijn, wil niet zeggen dat het op onderdelen exclusieve partners zijn. Andere lokale partners zijn welkom en zouden het draagvlak voor de ontwikkeling mogelijk verder kunnen versterken.

1e. VVD	Is in het ontwikkelproces naar deze Klimaatvisie gekeken hoe deze visie zich verhoudt tot visies in omringende gemeenten? Zo ja, hoe verhoudt deze visie zich ten opzichte van die van buurgemeenten?	Elke gemeente in Rivierenland opereert wat betreft het opstellen van een klimaatvisie zelfstandig. De hoofdlijnen en uitgangspunten zoals die in de klimaatvisie beschreven zijn, zijn dus Buren specifiek. Daarnaast is er wel veel samenwerking vanuit de regio brede aanpak als het gaat om: - Regionale Energie Strategie RES - Regionale klimaat adaptatie strategie (RAS) De RES ligt nu ook ter besluitvorming voor en de RAS zal volgend jaar aan uw raad worden voorgelegd
1f. VVD	Wat wordt ons beleid voor monumenten met betrekking tot duurzaamheid?	Bij de verdere uitwerking van het klimaatbeleid is na de huidige prioriteiten zon, wind, warmte en laadpalen zeker aandacht voor monumenten i.r.t. de energie transitie. Dat mede omdat het een divers en complex thema is. Dat wellicht niet zo zeer om een beleidskader maar per monument om specifiek maatwerk vraagt.
1. D66	Zonladder: We zetten in de 1e plaats in op zon-op-dak. Maar met alleen zon-op-dak kom je er niet, bereik je de doelstelling niet. Op welk moment gaat u naar de combinatie kijken met andere mogelijkheden op de zonladder? Wanneer komen die in beeld en kunnen we dan niet beter 'combineren' erbij vermelden net als bij de windladder?	In het beleidsplan zon zullen alle mogelijkheden voor Buren gezien worden.' Dan gaan we ook in op de andere in de zonladder aangegeven mogelijkheden als de bundeling met infrastructuur en op grotere wateroppervlakken. Dit inclusief zaken als de ruimtelijke inpassing als het gaat om bijvoorbeeld de grotere projecten als zonnevelden.
2. D66	Waarom benoemt de wethouder de jongerenraad, deze heeft nog geen formele bevoegdheid volgens ons? Waarom niet gesproken over participatie van de jeugd bij dit proces?	Het klopt dat de jongerenraad geen formeel adviesorgaan is. Informeel kan de jongerenraad wel een gesprekspartner zijn en is juist uitgenodigd om de jongeren te vertegenwoordigen.
1. PvdD	<u>Zonnepanelen</u> Waarom wordt er bij zonnepanelen op daken alleen gesproken over woningen en niet over bedrijven?	Het is niet de bedoeling om de verdere uitwerking te beperken tot woningen en in de zon-ladder is het ook breder bedoeld. We nemen in het beleidsplan zon dan ook breder mee.

	Waarom hoeft pas in 2050 op woningen 80 % van de daken te worden gebruikt, waarom geen stappenplan, bijvoorbeeld in 2030 minimaal 30 %, in 2040 minimaal 60 %, in 2050 minimaal 80 % Hoeveel dakoppervlak is er in de gemeente (qua ligging) geschikt voor zonnepanelen? Hoe is hierbij de verhouding woningen / bedrijven? Op hoeveel van het hiervoor geschikte dakoppervlak liggen nu al zonnepanelen en hoeveel is er nog vrij? Waarom is er alleen aandacht voor zonnepanelen op daken en zonnenvelden? Waarom niet voor andere locaties zoals bijvoorbeeld de (op het zuiden gerichte) dijken langs de Rijn / Lek, gevels van gebouwen, enz.? Waarom 67 hectare zonnenvelden ipv gewenst vermogen? Hoger rendement betekent minder oppervlak nodig voor hetzelfde vermogen.	Wij zullen bij het ontwikkelen van het beleidsplan zon nagaan of het nut heeft dergelijke tussendoelen te hanteren. Dergelijke precieze cijfers voor Buren zijn er niet. Het % is bepaald op basis van een regionaal onderzoek en een provinciale standaard. Wij begrijpen dat er kengetallen en vuistregels zijn gebruikt. Dit om voor de zes Gelderse RES'sen vergelijkbare resultaten hebben. De zonladder biedt meer opties en die gaan we bij het uitwerken in het beleidsplan ook na. De opmerking is terecht, want eigenlijk gaat het om vermogen, maar voor de beeldvorming wordt vaker het aantal ha genoemd. Het is dus mogelijk dat met de steeds verbeterende rendementen van panelen er minder ha nodig is. Of dat het zelfde aantal ha meer produceren.
2. PvdD	<u>Windmolens</u> Waarom wordt er niets gezegd over kleine(re) windmolens? Wat is ons beleid hierin, welke (on)mogelijkheden zijn er voor particulieren en bedrijven om deze te plaatsen voor eigen gebruik?	Op dit moment is daar geen beleid voor, maar in het beleidsplan wind gaan we hierop in. Het gaat dan bijvoorbeeld om de mogelijkheden voor kleinere molens op bedrijventerreinen of in het buitengebied.
1. PvdA	De PvdA-fractie wil graag openen met een algemene opmerking: het stuk bevat veel goede voornemens en acties waar we ons in grote lijnen wel in kunnen vinden. Hiermee wordt concreet aangegeven welke route de gemeente zal gaan om te komen tot beleid voor een gestructureerde uitvoering van de nodige maatregelen. Terzelfdertijd valt het onze fractie op dat de klimaatvisie daarmee eerder een verzameling (mogelijke) 'maatregelen' is geworden en dat hieraan nog weinig politiek richting kan worden gegeven. Het gevoel is dan ook eerder dat deze visie een soort 'Startnotitie 2.0' is dan een echt beleidsdocument	De klimaatvisie geeft een algemeen benaderingskader en bevat in essentie geen uitwerking op onderliggende beleidsterreinen als zon, wind, etc. De verdere uitwerking pakken we op met de ontwikkeling van beleidsplanen als zon, wind en laadpalen. Het doel is deze nog dit jaar aan uw raad voor te leggen.

	waarin de Raad politiek richting heeft gegeven. De vraag aan het college is hoe het proces om daar te komen, duidelijke uitspraken van de Raad, op korte termijn invulling gaat worden gegeven (zodat we echt een visie-document hebben)?	
2. PvdA	De PvdA heeft ook tal van concrete vragen maar kiest ervoor om enkele voorbeelden te noemen, zoals de Wind en zonladder: er zitten nogal wat strijdigheden in waardoor in veel gevallen niet duidelijk is waar wat kan worden toegestaan. Bovendien wordt eerder gezegd dat windmolens alleen worden toegestaan in zoekgebieden. Vraag: zijn dat de gebieden die via het RES proces worden gekozen? Een voorbeeld van een strijdigheid is de beoordeling van de lijnopstelling van windmolens langs het (Amsterdam Rijn)-kanaal. Het gebied krijgt de waardering 'hoge landschappelijke waarde' dus zou dat plaatsing nou juist niet uit moeten sluiten? De Raad moet hierover wat de PvdA betreft snel een duidelijke uitspraak doen.	Het RES-bod geeft nog slechts de ruimtelijke denkrichtingen aan met voors en tegens. Het is in de verdere ontwikkeling naar RES 1.0 dat hier met alle betrokkenen afwegingen en keuzes in kaart gebracht worden. Daarbij zullen de uitwerkingskader uit deze klimaatvisie en de te ontwikkelen beleidsplanen zon en wind voor Buren het uitgangspunt vormen.

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Besprekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 11.	Klimaatvisie 2020 Buren	J.P. Neven	
Fractie	Mw. Van Dam		
1. Mw. Van Dam	Is er een amendement nodig om zon op dak te integreren in de klimaatvisie 2020 Buren?		
1. PvdD		Besprekstuk	
1. PvdA	De PvdA-fractie heeft kennisgenomen van de Klimaatvisie, maar constateert dat het niet echt een VISIE is geworden. Er staan veel goede en nuttige bouwstenen in het document, maar het is daarmee ook al erg operationeel en concreet geworden. In de werkgroep is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor een benadering op een hoger abstractieniveau: meer richting de echte WHY-vragen. WAAROM willen we wat we willen? En hoe past dat bij andere (strategische) vooruitzichten? Met name de opgaven in		Reactie college: Zoals bij de 1^{ste} vraag in de 1^{ste} ronde al is aangegeven is de klimaatvisie een algemeen benaderingskader en bevat die geen uitwerking op onderliggende beleidsterreinen als zon, wind, etc. De verdere uitwerking pakken we op met de ontwikkeling van beleidsplanen als zon, wind en laadpalen. Het doel is deze nog dit jaar aan uw raad voor te leggen. Wat betreft uw zorg over de bemensing rond deze opgave komen wij mogelijk bij de begroting nog terug

	het kader van de Omgevingswet? Die twee grijpen, op het ruimtelijke aspect, zeer sterk in elkaar. De PvdA-fractie houdt nu sterk het gevoel dat we 'alvast maar zijn gaan schaatsen' omdat we niet langer kunnen talmen. De Raad wacht nu al mer dan twee jaar op een document dat de naam VISIE waardig is. Het voorliggende stuk is een uitwerking van de door de Raad ook al niet best ontvangen Startnotitie uit het voorjaar van 2019 (toen de portefeuille van een PvdA wethouder, dat weten we). WAAROM deze kritische noot? Omdat de PvdA-fractie zoetjes aan de indruk krijgt dat het opstellen van een echte visie voor deze organisatie kennelijk zeer moeilijk is. Toch is dat een bittere noodzaak. Ook dit college weet dat de Provincie onze bestuurskracht mede beoordeelt op uitdagende dossiers als Duurzaamheid en de Omgevingswet. De vraag van de PvdA-fractie is wat dit college nodig heeft om tot een echte visie te kunnen komen? En wellicht nog wat concreter: is de bemensing van de ambtelijke organisatie (zowel kwantitatief als kwalitatief) voldoende om dit actieplan uit te voeren. Wat moet de Raad om dat te borgen hiervoor ter beschikking stellen?	met een voorstel nieuw beleid.
2. PvdA	De PvdA heeft met waardering kennis genomen van het voornemen tot clustering van windmolens (pag 10). Het liefst, zoals elders in Nederland, in de buurt van bijvoorbeeld industrieterreinen. Daardoor wordt de impact op het landschap minder groot. De PvdA is vooralsnog ook voorzichtig met (ellenlange) lijnopstellingen, zoals langs de A15. Het is goed om over dit soort zaken spoedig een echt inhoudelijk debat te kunnen voeren binnen onze Raad zodat er voor het college een helder en werkbaar kader ligt. Naar het oordeel van de PvdA is dat met de voorliggende Klimaatvisie nog in onvoldoende mate aan de orde, terwijl we weten dat tal van partijen – van overheden tot ondernemers – op onze deur gaan kloppen zo gauw de visie is vastgesteld. Het is aan het college om niet met de vingers tussen de deur te komen en de Raad zo snel mogelijk in de gelegenheid te stellen om de noodzakelijke richtinggevende	Reactie college: Zoals bij de 1ste vraag in de 1ste ronde al is aangegeven, is de klimaatvisie een algemeen benaderingskader en bevat die geen uitwerking op onderliggende beleidsterreinen als zon, wind, etc. De verdere uitwerking pakken we op met de ontwikkeling van beleidsplanen als zon, wind en laadpalen. Het doel is deze nog dit jaar aan uw raad voor te leggen.

	uitspraken ook daadwerkelijk te doen. De visie noch het Raadasvoorstel lenen zich daar nu voor. Hoe ziet het college het voor zich om snel tot een meer politiek gedragen uitwerking te komen?	
3. PvdA	Tot slot een suggestie vanuit de PvdA die in het stuk nog opvallend lijkt te ontbreken: door de zandige ondergrond is in de gehele gemeente warmte koudeopslag in combinatie met warmtepompen goed mogelijk voor verwarming. Dat gebeurt bijvoorbeeld ook al langjarig in het gemeentehuis. Dat kan een belangrijke energiebron worden. De PvdA ziet graag dat het college een onderzoek hiernaar in het visiedocument/actieplan opneemt en dit nader uitwerkt.	Reactie college: Deze suggestie nemen we mee in de warmtevisie en het warmteplan.

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 12.	Integraal beheerplan openbare ruimte 2020-2025	J.P. Neven	
Fractie			
1. PCG	is het Lingemeer ook inbegrepen bij deze baggerwerkzaamheden?	Ja, dit valt binnen dit baggerplan.	
2. PCG	Zo ja hoe verloopt de communicatie/planning dan?	Uitvoering nog deze zomer. Het verloop van de communicatie wordt met de werkgroep van bewoners besproken.	
1. VVD	Geen technische vragen. Goed doordacht stuk. Complimenten.		
1. D66	Wij zijn o.a. blij met de aandacht welke in het beleidsplan groen is opgenomen vwbt het vergroten en versterken van de biodiversiteit – 6.5! Hoe gaan we 'meten' of dit allemaal werkt?	Er loopt een pilot met universiteit Wageningen om de komende jaren de ontwikkeling van de biodiversiteit op de verschillende locaties te volgen. Verder zijn er vrijwillige natuurwerkgroepen actief in het volgen van de ontwikkeling van soorten.	
0. CDA	In het stuk wordt gesproken over schijnveiligheid met betrekking tot openbare verlichting op recreatieve fietspaden. Door te verlichten wordt de indruk gewekt dat er veilig gefietst kan worden terwijl dat in geval van ongelukken vaak niet het geval is (moeilijk te bereiken, geen snelle hulp beschikbaar)		
1. CDA	Is de mogelijkheid om over te gaan op sensor geactiveerde openbare verlichting onderzocht? Tussen altijd verlichten en nooit verlichten zit immers nog een heel scala aan mogelijkheden.	Sensoren zijn kostbaar. Op locaties waar veel fietsverkeer is kan je dat overwegen. Echter recreatieve fietspaden worden voornamelijk overdag gebruikt en dan is er geen verlichting nodig. Dit zijn vaak routes door bossen en dergelijke waar geen of heel weinig sociale controle is. Op routes waar schooljeugd of woon/werk-verkeer fietst zou een sensor eerder toegevoegde waarde kunnen hebben. Maar dan nog moet je goed kijken naar het aantal gebruikers en de kosten. Op die routes bekijken we per situatie of het zinvol is en de meerkosten opwegen tegen het gebruik.	
1. PvdA	De PvdA heeft kennisgenomen van de stukken. Wij kennen de gevoeligheden en wachten hier zowel de schriftelijke behandeling als het eventuele debat af.		

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Bespreekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 12.	Integraal beheerplan openbare ruimte 2020-2025	J.P. Neven	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Extra aandacht voor het afwaarderen van wegen waaraan uitsluitend agrarische percelen grenzen.		Reactie college: Dit wordt meegenomen in het Gemeentelijk Verkeers- en vervoerplan. In het beheerplan wordt gesproken over de kwaliteit van het onderhoud. Het afwaarderen en de functie van wegen worden in het GVVP behandeld. Via het voorstel Integrale Beheerplannen Openbare Ruimte 2020-2025 wordt aan de gemeenteraad voorgesteld € 25.000,- beschikbaar te stellen voor onderzoek naar het afwaarderen van wegen en uitvoering geven aan uitvoeringsmaatregelen GVVP. Dit wordt gedekt uit het positief resultaat in het exploitatiebudget.
1. VVD		Hamerstuk	

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 13.	Herziening Regionaal Programma Werklocaties (RPW), Afsprakenkader en Regionaal Acquisitieplatform (RAP)	K.A. Maier	
Fractie			
1. Mw. Van Dam	Het is een provinciale verordening, het moet en wat me tegenstaat is een vorm van dwang dat bij het niet overnemen, het tweede deel van Doejenburg II niet kan worden uitgegeven. Wat is hier de keuzeruimte van de Gemeenteraad? Kan de Wethouder hier iets over zeggen?	De raad blijft te allen tijde primair bevoegd gezag ten aanzien van bestemmingsplanprocedures. De provincie streeft alleen tegelijkertijd naar een evenwichtige balans tussen vraag en aanbod van bedrijventerreinen en heeft om die reden (conform haar bevoegdheden) voorschriften hierover opgenomen in haar verordening. Die aanvullende voorschriften stellen dat in elke Gelderse regio met behulp van een Regionaal Programma Werklocaties ten minste afspraken worden gemaakt over de programmering van bedrijventerreinen. Elke Gelderse regio dient zich hier aan te houden. Gedeputeerde Staten geven per regio aan of er ook afspraken gemaakt moeten worden over perifere detailhandel of kantoren. Dat is in Regio Rivierenland niet het geval. De verantwoordelijkheid om afspraken te maken, ligt bij de regio's. Hierin is met behulp van het nieuwe RPW in voorzien. De provincie is als partner betrokken bij de uitwerking van deze afspraken. Op het moment dat een meerderheid van de gemeenten de afspraken vaststelt, wordt het RPW voorgelegd aan Gedeputeerde Staten door het algemeen bestuur van de regio. Het college van GS gaat over tot vaststelling als het Regionaal Programma Werklocaties van voldoende kwaliteit en in overeenstemming met de regionale opgave is. Indien de gemeenteraad van Buren besluit om het	

		voorstel niet aan te nemen, zal het daadwerkelijke effect hiervan voor Doejenburg II, feitelijk dus mede afhankelijk zijn van de besluitvorming in andere regiogemeenten. Echter, indien er geen meerderheid van de gemeenten tot vaststelling besluit kunnen Gedeputeerde Staten zelfstandig een programma voor een regio vaststellen. Dit dus als de regionale afspraken niet of niet tijdig tot stand komen, of de regionale afspraken naar oordeel van Gedeputeerde Staten van onvoldoende kwaliteit zijn. De regiogemeenten krijgen wel een termijn om alsnog tot (kwaliteitsverbetering van de) regionale afspraken te komen. Gedeputeerde Staten zetten deze bevoegdheid alleen in het uiterste geval in. Denk hierbij aan een situatie dat een regio na een lange tijd van overleg niet tot een goed voorstel komt, er geen zicht is op verbetering en nieuwe ontwikkelingen worden belemmerd. Het streven is om in partnerschap te komen tot afspraken.
1. VVD	Zou het theoretisch kunnen, dat door meerderheid van stemmen in het algemeen bestuur van Regio Rivierenland, er beslissingen kunnen worden genomen voor of over bedrijventerreinen in de gemeente Buren waar onze eigen raad het, bij meerderheid van stemmen, niet mee eens is?	De raad blijft in vrijwel elk hypothetisch geval primair bevoegd gezag ten aanzien van bestemmingsplanprocedures waarmee eventuele bedrijventerreinen (on)mogelijk worden gemaakt. Het algemeen bestuur Regio Rivierenland heeft hierin geen primaire rol of ruimtelijk instrumentarium en neemt verder ook geen besluit inzake het Regionaal Programma Werklocaties zelf. Wel verzamelt dit bestuur de gemeentelijke besluiten ten aanzien van het nieuwe RPW, om deze vervolgens aan te kunnen bieden aan het college van Gedeputeerde Staten. Het algemeen bestuur stelt wel het Regionale Afsprakenkader vast en neemt het advies van het Speerpuntberaad Economie & Logistiek in behandeling ten aanzien van de opgave ROB

		uit het regionale uitvoeringsprogramma. Het college van GS heeft wel ruimtelijke instrumentaria ter beschikking om in te grijpen, indien lokale gewenste ontwikkelingen door de raad, niet conform de voorschriften uit de verordening zijn, die bijvoorbeeld regionale afstemming verplicht maakt. Een RPW is een onderdeel van die voorschriften, maar niet de enige eis. Landelijk is verder de zogeheten 'Ladder voor duurzame verstedelijking' van kracht bij beoogde ruimtelijke ontwikkelingen. Deze bepaalt bijvoorbeeld dat zolang er op regionale schaal een overaanbod van werklocaties (bedrijventerreinen, kantoren en locaties voor detailhandel) is, er in principe niets nieuws ontwikkeld mag worden. Regionale afstemming werklocaties is daarom noodzakelijk en heeft voor Rivierenland een reeds bewezen meerwaarde. Uit het onderzoek t.b.v. het RPW blijkt (zoals in andere Gelderse regio's veelal wel het geval is) dat er momenteel namelijk geen sprake is van overaanbod in de regio.
2. VVD	Kunt u aangeven hoe de raad haar controlerende rol moet uitoefenen op deze samenwerking? Wanneer de samenwerking gaat vallen onder Regio Rivierenland, hoe doen we dit dan? Kunnen wij dan alleen per zienswijze iets van plannen gaan vinden? Gaat dit volgens u niet een onacceptabele verwatering van het democratische mandaat van de raad met zich meebrengen? Zijn we nog baas in eigen gemeente?	De raad blijft te allen tijde primair bevoegd gezag ten aanzien van bestemmingsplanprocedures. Het is geenszins het voorstel om dit democratische mandaat te ondermijnen. Regio Rivierenland streeft uitsluitend naar een goede regionale samenwerking op dit beleidsveld, conform de gestelde wettelijke vereisten in provinciaal en nationaal opzicht, maar met als regionaal bestuurlijk afgesproken uitgangspunt: zoveel mogelijk lokale flexibiliteit. Die flexibiliteit is echter beperkt omdat ruimte een schaars goed is. Beoogde ontwikkelingen met de bestemmingsfunctie werken/bedrijf

		dienen nu eenmaal (voor de vereiste van een goede ruimtelijke ordening) afgestemd te zijn middels het RPW. Deze regionale afstemming is verplicht gesteld door provincie Gelderland, overigens is nu ook al reeds hiervan sprake in de bestaande situatie met het huidige RPB van 2016. Landelijk is daar <i>bovenop</i> de zogeheten 'Ladder voor duurzame verstedelijking' van kracht. Deze bepaalt dat zolang er op regionale schaal een overaanbod van werklocaties (bedrijventerreinen, kantoren en locaties voor detailhandel) is, er in principe niets nieuws ontwikkeld mag worden. Voor een goede ruimtelijke ordening dient er door bevoegd gezag altijd sprake te zijn van een vorm van regionale afstemming om de benodigde behoefte in beeld te brengen. De gemeente blijft dus baas in eigen gemeente, maar heeft tegelijkertijd te maken met landelijke en provinciale vereisten waarin (voor een gedeelte) in wordt voorzien met het RPW.
3. VVD	De "andere alternatieven" genoemd in punt 4.4.1. van het nieuwe Afsprakenkader 20-25, zijn dat alternatieven binnen de eigen gemeente, of binnen de deelnemende gemeenten? Wanneer dit binnen de deelnemende gemeenten is, kunnen wij als gemeente in de toekomst pas nieuwe werklocaties ontwikkelen wanneer er nergens in de regio meer plaats is voor een bedrijf. Ook niet voor een lokaal bedrijf.	Dat is altijd afhankelijk van de context van de beoogde ruimtelijk-economische ontwikkeling. Het is vaak meer dan de eigen gemeentegrenzen, maar hierover bestaat jurisprudentie. In de verplichte 'Ladder' ten aanzien van elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling -waarvoor een bestemmingsplanprocedure nodig is, is het woord 'regionale' echter niet meer aanwezig. De 'Ladder' bepaalt niet nader voor welk gebied de behoefte in beeld moet worden gebracht. Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet

uitstrekken. De aard en omvang van de stedelijke ontwikkeling bepaalt op welk niveau de afweging moet worden gemaakt. De provincie Gelderland heeft in haar ruimtelijke verordening hierover aanvullende regels gesteld over de wijze waarop de behoefte kan of moet worden bepaald. Zoals bijvoorbeeld welke prognose gebruikt moet worden. Hierin wordt voorzien middels het nieuwe RPW met behulp van nieuwe ramingen. Ook stelt de provincie Gelderland aanvullend eisen aan de wijze waarop regionale afstemming moet worden vormgegeven.

Voor Rivierenland wordt in deze voorschriften voorzien middels het RPW en de werkwijze rondom het Regionaal Acquisitie Punt. Als gemeente kunnen we nu (maar ook in de toekomst) nieuwe werklocaties ontwikkelen wanneer hierover een regionale afstemming is geweest in het RPW. Dit is een juridische vereiste omdat ruimte schaars is en de provincie inzet op tegengaan van overaanbod, waar geen vraag naar is en tot leegstand en verrommeling leidt.

Indien een lokale ondernemer zich op een nieuwe plaats wil vestigen, kan dit indien het perceel reeds de bestemming werken heeft. Indien er zich een situatie voordoet waarbij een bestemmingsplan procedure vereist is, dient de ontwikkeling in het RPW reeds beschreven te zijn. Indien dit niet het geval is, kan om advies door de gemeente gevraagd aan het RAP ten aanzien van de solitaire ontwikkeling. Dit advies is vrijblijvend en niet bindend, maar hiermee voorziet de gemeente als primair bevoegd gezag in de provinciale vereiste dat er regionale afstemming dient plaats te vinden. Verstrekte adviezen door het RAP worden daarna in regionaal verband met

		behulp van een format bestuurlijk besproken in het Speerpuntberaad Economie & Logistiek. Met deze werkwijze kan richting provincie worden aangetoond dat regionale afstemming plaatsvindt, om een overschot aan bedrijventerreinen te voorkomen. Zonder deze afstemming kan de gemeente een bestemmingsplan evengoed nog altijd als primair bevoegd gezag in procedure brengen. De kans is echter wel aannemelijk dat de provincie dan haar ruimtelijk instrumentarium inzet. Te beginnen met een zienswijze, omdat er niet aan de geldende voorschriften vanuit de provinciale verordening is voldaan, ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.
4. VVD	Hoe wordt "openbaarheid van bestuur geborgd, wanneer we punten 4.5 en 4.6 van het nieuwe Afsprakenkader 20-25 lezen? Eén maal per jaar een presentatie aan de wethouder, ziet u dit als de eerder genoemde "openbaarheid van bestuur"?	Alle adviezen die het RAP schrijft worden behandeld in het speerpuntberaad Economie & Logistiek. Dit is een openbare vergadering van de portefeuillehouders economie van de verschillende regiogemeenten. De punten 4.5 en 4.6 voorzien daarmee niet in het communiceren (regionaal afstemming) over actuele vraagstukken die zijn ingediend door regiogemeenten. Deze artikelen zijn bedoeld om periodiek inzicht te verschaffen in de dynamische en conjunctuurgevoelige vastgoedmarkt vanuit een regionaal opzicht. Middels deze artikelen wordt geborgd dat het Afsprakenkader en het RPW dynamisch blijft waarbij in regionaal verband niet alleen gekeken wordt naar actuele vraagstukken, maar ook naar trends en ontwikkelingen die spelen in dit beleidsveld. Te denken hierbij valt bijvoorbeeld aan de gestegen vraag naar XXL locaties. Nieuwe inzichten en marktontwikkelingen kunnen gebruikt worden om bijvoorbeeld afspraken (in samenwerking

		met de provincie) uit het RPW aan te passen.
5. VVD	Kunt u aangeven wat het instrumentarium van het RAP is om punt 4.8 van het nieuwe Afsprakenkader 20-25 te borgen en zo nodig te handhaven?	Het RAP beschikt uitsluitend over informatie die aangeboden wordt door de betreffende regiogemeente. Die vraagt advies om de vereiste regionale afstemming te borgen voor een goede ruimtelijke ontwikkeling. Het advies wordt vervolgens aangeboden aan de betreffende regiogemeente en aan de coördinator vanuit het regiokantoor. Dit laatste geschiedt met een format voor de verdere bestuurlijke afstemming in het speerpuntberaad Economie & Logistiek. Informatie die wordt aangeboden aan het speerpuntberaad is openbaar. De regiogemeente is om die reden zelf verantwoordelijk voor de informatie ten aanzien van de casus die wordt aangeboden aan het speerpuntberaad.
1. PvdA	Het belangrijkste nieuws, voor de PvdA maar ik denk voor de hele Raad, is dat bij vaststelling het zwaard van Damocles wordt weggehaald zoals dit hing boven de uitgifte van het tweede deel van Doejenburg II. In voorbereidende zin is hier goed werk geleverd door het toenmalig college. Klopt de (eerste) constatering?	De beide constatering kloppen.
2. PvdA	Hoewel in de paragraaf financiën – om begrijpelijke redenen – een inkijkje wordt gegeven op de effecten hiervan en een voorschot wordt genomen op wat dit voor de begroting gaat betekenen, wil de PvdA graag voorstellen om hier een knip aan te brengen: een zuiver debat en besluit over RPW en RAP en de toezegging dat spoedig een apart voorstel aan de Raad wordt voorgelegd over hoe om te gaan met het financiële effect. Die twee zaken mogen in de besluitvorming niet door elkaar heenlopen. Graag verneemt onze fractie hoe het college dat ziet en wel zo dat de Raad terdege is geïnformeerd voor de jaarrekening (en in ieder geval ruim voor de Programmabegroting).	In de grondexploitatie Doejenburg II worden de financiële effecten opgenomen, nu ook de tweede 6 ha. van het bedrijventerrein verkocht kunnen worden. In de raadsvergadering van juni 2020 wordt deze grondexploitatie behandeld. Dat is dus een maand voor de behandeling van de jaarrekening 2019 en ook ruim voor de behandeling van de begroting 2021 in het najaar.

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Besprekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 13.	Herziening Regionaal Programma Werklocaties (RPW), Afsprakenkader en Regionaal Acquisitieplatform (RAP)	K.A. Maier	
Fractie			
1. PCG		Hamerstuk	

1 ^{ste} ronde	Informatieverdieping, vragen al dan niet van technische aard	Antwoorden college	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 14.	Verordening Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Buren 2020	H.N.G. Wiendels	
Fractie			
1. VVD	Vraag over verordening artikel 3 Clientondersteuning. Er staat dat het college gratis en onafhankelijke clientondersteuning wordt aangeboden. Vraag: Worden hiervoor dan geen eigen bijdrage van 19 euro per maand voor in rekening gebracht? En waarom niet. Waarom is dit gratis?	Het beschikbaar stellen van onafhankelijke cliëntondersteuning is een wettelijke verplichting (artikel 2.2.4 Wmo 2015). In de wet is ook vastgesteld dat dit kosteloos moet worden aangeboden (artikel 2.1.4 lid 5 Wmo 2015). Naast deze wettelijke plicht is het van belang om te benoemen dat het bieden van onafhankelijke cliëntondersteuning in zowel het belang van de inwoner als in het belang van de gemeente is. De onafhankelijke cliëntondersteuning zorgt ervoor dat iedere inwoner die ondersteuning vanuit de Wmo nodig heeft, ook een aanvraag kan doen. Ook inwoners die zelf niet weten hoe ze dit moeten regelen en ook niemand in hun omgeving hebben die hen hierbij kan helpen. Dit is van belang omdat anders de kans groter is dat problemen van inwoners verergeren en later duurdere zorg nodig is. Tot nu toe wordt er door inwoners van onze gemeente zeer weinig gebruik gemaakt van de onafhankelijke cliëntondersteuning. De kosten verbonden aan de inzet zijn dan ook zeer gering (minder dan 5.000,00 euro per jaar).	
2. VVD	Artikel 10.5. Hierin staat dat de centrumgemeente Nijmegen al het maatwerk rond beschermd wonen en maatschappelijke opvang uitvoert. Vraag: Hebben we in de gemeente Buren geen enkele mogelijkheden om dat zelf uit te voeren?	Beschermd wonen en maatschappelijke opvang zijn kostbare en specialistische voorzieningen. Het is mogelijk om dit zelf uit te voeren. Hier is echter specifieke kennis voor nodig en organisatorisch moet dit	

	Zij er aanbieders die dit wel graag zouden willen doen? Is dat bekend bij het college?	ingericht worden, terwijl de doelgroep in Buren klein is. Veel (kleinere) gemeenten kiezen er daarom voor om dit bij een centrumgemeente onder te brengen, zo ook de gemeente Buren. Door de specialistische kennis zijn aanbieders van Beschermd Wonen veelal regionale instellingen. Er is namelijk een bepaalde schaalgrootte nodig om een instelling voor Beschermd Wonen te beginnen. Deze instellingen moeten aan bepaalde eisen voldoen gezien de kwetsbare doelgroep. Voor zover bekend zijn er geen nieuwe aanbieders die Beschermd Wonen willen aanbieden. We kunnen wel nadere regels stellen over de criteria op basis waarvan een cliënt toegang krijgt tot beschermd wonen. In de praktijk betekent dit dat er goed overleg plaatsvindt tussen het lokale wijkteam en de toegang beschermd wonen. Met de doordecentralisatie van de middelen van Beschermd Wonen in 2022 komt er meer verantwoordelijkheid te liggen bij de lokale gemeenten. Er wordt momenteel met de regiogemeenten hiervoor een regioplan uitgewerkt. We maken hier afspraken over uitgangspunten en de (financiële) samenwerking rondom Beschermd Wonen.
3. VVD	Artikel 10.6 en 10.7. Bij beide staat dat het college nadere regels vast zal stellen. Vraag: wat zijn die regels en wanneer gaat het college die vaststellen. Worden deze regels aan de raad kenbaar gemaakt of wordt de verordening dan aangepast?	Dit zijn de beleidsregels Wmo gemeente Buren (vastgesteld in 2017). Deze nadere regels zijn gepubliceerd. Op dit moment wordt er gewerkt aan een update van de beleidsregels. Omdat het hier om nadere regels gaat hoeft hiervoor de verordening niet aangepast te worden.
1. PvdA	De PvdA heeft kennis genomen van het Raadsvoorstel. Wij constateren dat e.e.a. in lijn is met hetgeen hierover eerder is gedeeld en besproken in de Werkgroep Sociaal Domein. Wij gaan er daarom vanuit dat deze – in wezen vooral ‘technische’ aanpassing – door de in de werkgroep deelnemende fracties zal worden herkend. In dat geval lijkt er weinig in de weg te staan om hierover spoedig een besluit te nemen.	

2 ^e ronde	Oordeelsvorming/meningsvorming (debatonderwerpen)	Hamerstuk/ Besprekstuk	Toezeggingen college
Agendapuntnr. 14.	Verordening Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Buren 2020	H.N.G. Wiendels	
Fractie			
1. PCG		Hamerstuk	
1. PvdA	Hoewel we van mening kunnen verschillen over de vraag in hoeverre voorstellen als deze thuishoren in de Werkgroep Sociaal Domein (een van de zes strategische opgaven met een opdracht vanuit het fractievoorzittersoverleg), bewijst het wel dat het vroegtijdig – nog voor het schrijven van het Raadsvoorstel - overleggen met de fractiespecialisten wel kan bijdragen aan soepele besluitvorming met (hopelijk) breed draagvlak. De vraag aan het college is hoe zij, met inachtneming van de rol van de strategische werkgroepen, vorm en inhoud willen geven aan een proces waardoor voorstellen als deze ook tot ‘hamerstukken’ zouden kunnen verworden (waardoor de druk op de Raad afneemt en relevante input vroeg in het traject bekend is bij de organisatie).		Reactie college: Dit is aan de gemeenteraad. We nemen deze vraag voor kennisgeving aan.