

Aanvullende vragen fracties en antwoorden college voorbespreking 1 juni 2021

Agendapunt 1.4 RES 1.0

Indiener: Arthur Warmer, PvdA

1. Klopt het dat de Burense ambitie van 0,218 TWh voor het eerst wordt voorgelegd aan de raad?

Het klopt dat deze Burense bijdrage aan het RES1.0-bod van Rivierenland voor het eerst qua aantal zo concreet aan uw raad wordt voorgelegd. Er is in de raads werkgroep klimaatvisie wel eerder globaal over gesproken, maar niet in aantallen Terawattuur (TWh). Het raadsvoorstel, bij het zon- en windbeleid dat uw raad in januari heeft vastgesteld, geeft aan dat die beleidsnota de Burense zoekgebieden voor de Burense inbreng voor RES1.0 omschrijft voor de grootschalige (het waar!). Verder wordt daar over het verdere traject richting RES 1.0 aangegeven: *“Feitelijk weten we als gemeente Buren dan pas hoeveel zon- en windenergie we tot 2030 willen realiseren.”*

Binnen het regionale ontwikkelingsproces van de RES is ook pas in de afgelopen maanden de balans van de mogelijke inbreng van de diverse gemeentelijke bijdragen opgemaakt kunnen worden. Deze mogelijkheden zijn voor Buren tot stand gekomen vanuit de mogelijkheden geschetst in het concept RES-bod van mei vorig jaar en het eigen zon- en windbeleid. De regio en Buren zijn op basis van de mogelijkheden in de potentiële zones uitgekomen op een geschatte bijdrage van 20 hectare (ha) zon en wind van vier molens. Dat laatste dan voor het zoekgebied zoals dat in het voorstel ruimtelijke kaders is opgenomen.

Hierbij speelde mee dat uit de digitale inwonersbijeenkomsten het beeld naar voren kwam, dat dit zoekgebied voor de ontwikkeling van grootschalige wind en zon in meerderheid wel als 'logisch' ervaren werd. Dit gelet op de bundeling met de transportcorridor A15 / Betuwelijn. Daarbij speelde ook de landschappelijke afweging met betrekking tot het “middengebied” van Buren en de rivierzijde. Overigens wordt om landschappelijke redenen nu in het voorstel ruimtelijke kaders het voorstel gedaan om A15 West als een reserve gebied vast te stellen. Verder is het goed om te noemen dat het zoekgebied rond het Amsterdam-Rijnkanaal, op basis van argumenten uit onder andere de inwonersbijeenkomsten, in deze RES1.0 niet actief is meegenomen.

Regionaal is in de afgelopen maanden ook pas de inschatting gemaakt van een eerste realisatie voor zon op dak. Deze is gemaakt op basis van een potentiescan voor grote daken. De raming is dat Buren daar een bijdrage aan kan leveren van 20,91 ha in de komende jaren. Daarnaast was de bijdrage van 25 ha zon voor lokale initiatieven al genoemd in het eigen zon- en windbeleid.

Dit proces heeft dus pas recent geresulteerd in het eindbeeld van de bijdrage van Buren voor RES1.0 en wordt nu aan uw raad voorgelegd met onderaan de streep 0,218 TWh. Dit sluit overigens aan bij de ambitie van de gemeente Buren wat betreft de reductie van CO₂-uitstoot met 55% ten opzichte van de uitstoot van 1990.

2. Wat voor type windmolens denken wij dat in Buren geplaatst gaan worden? En vooral: welke invloed hebben wij daar nog op? Hoe is dit **nu** geborgd?

Vooralsnog gaat het in ons beeld om molens die binnen de mogelijkheden van het zoekgebied, volgens de gangbare ruimtelijke eisen, gerealiseerd kan worden. Dat hangt het bijvoorbeeld af van de specifieke planontwikkeling, in relatie tot de exploitatie en de inwonersparticipatie wat de precieze configuratie van windmolens aan aantallen, vermogen en plaatsing kan worden. Dat wel tot maximaal vier windmolens van ongeveer de grootte van Deil. In onze lokale voorstellen zijn overigens wat betreft de hoogte van de molens geen maxima opgenomen. Dat geldt ook voor de RES1.0.

3. Zegt de raad straks ja tegen het maximum van 0,218 TWh te realiseren op Burens grondgebied?

De 0,218 TWh is vanuit de regio niet gesteld als maximum, maar het is in essentie een inspanningsverplichting die Buren aangaat als bijdrage aan het regionale RES1.0-bod. Dit overigens pas als de raad er mee instemt. Er kunnen overigens diverse goede redenen zijn waarom die bijdrage van Buren, of van andere gemeenten in de regio, later niet haalbaar blijken. Dat zal dan onderwerp van gesprek zijn met alle betrokken (inclusief uw raad) in het verdere realisatietraject.

4. Is het college van mening dat de genoemde factoren in voldoende onderlinge samenhang zijn afgewogen, gedeeld met de werkgroep Klimaat en dat de raad afdoende is geïnformeerd om de reikwijdte van het voorliggend besluit te overzien?

Het college is van mening dat er het nodige is gedaan om de werkgroep Klimaat en de raad te betrekken, maar dat het aan de raad is om te beoordelen of dat voldoende was. Wellicht dat de beantwoording van deze vragen een verdere bijdrage is wat dat betreft.

Vanuit de regio is de raad vanuit de RES-organisatie betrokken via regionale bijeenkomsten en de recentere klankbordgroep raadsleden. Overigens is het goed om met uw raad in gesprek te gaan over de 'lessons learned' van het voorgaande traject en dan gericht op RES2.0: lokaal en regionaal.

Aanvullend een reactie op een tijdens de voorbespreking gestelde vraag:

Over de ontwikkelingen en mogelijkheden met betrekking tot Medel is op dit moment geen inhoudelijke informatie te geven, omdat de feitelijke mogelijkheden sterk blijken af te hangen van een uitspraak van de Raad van State over de uitbreiding van Medel. Daarbij is Medel een bedrijfsschap en is er een beperking in verband met bedrijf strategische informatie in dit stadium. Wij zullen u en de raden van Tiel en Neder-Betuwe op de hoogte brengen, wanneer de duidelijkheid rond de uitspraak er is.