

Zoelen, 16 juni 2021

Aan de gemeenteraad van de
Gemeente Buren
in vergadering bijeen op 16 juni

Onderwerp: bezwaren zon- en wind beleid, RES, ruimtelijk/participatie

Geachte leden van de raad,

Als (recreatie)ondernemer en bewoner van het Lingebied ter hoogte van de Beldert, zie ik de volgende bezwaren ten aanzien van de voorstellen van het college, waarover de raad dient te beslissen:

5.1 Ruimtelijke kaders zon en wind 2021

Zoekgebied Energiedriehoek "De Betuwe" van Bijlage 4: Zoekgebieden een ovale duiding van een rode markering, niet vast te stellen. Het Burense grondgebied van deze duiding is vrijwel volledig in gebruik door ons (16 ha) en door collega recreatie-ondernemers. Daarbij moet worden meegewogen, dat het landschap buiten de perceelsgrenzen van recreatie-ondernemers onderdeel uitmaakt van de beleving van de recreatieve diensten.

Ergo: Neem het Burense grondgebied gedeelte uit het Energiedriehoek zoekgebied!

De zoekgebieden A15 OOST en A15WEST worden in de stukken geduid als snelweglocaties, maar voor recreatie-ondernemers liggen deze zoekgebieden over of direct naast (bij Tiel) essentieel Linge landschap. De gehele loop van de Linge rivier is van groot belang voor ondernemers, burgers en bezoekers.

Ergo: Geen extra zon en wind-installaties in het Linge-gebied!

Het is moeilijk te begrijpen, dat het college niet gericht met recreatie-ondernemers, die langs de Linge of in het Lingemeren gebied actief zijn, in dialoog is getreden. Daar waar er wel input is geleverd door deze groep is deze niet terug te vinden in de stukken. Het lijkt erop, dat input bewust buiten beeld is gehouden. Daarmee wordt burgers en volksvertegenwoordigers informatie onthouden.

Het moet in deze fase toch duidelijk zijn, dat juridische procedures, die ondernemers nodig zullen achten, om hun belangen in dit recreatieve hotspotgebied te beschermen, het gebied langjarig op slot zullen zetten en er als zodanig een 'lege dop' als zoekgebied kan ontstaan. De suggestie, dat juridische procedure kosten van de gemeente zullen worden verhaald op initiatiefnemers, vind ik werken als een perverse prikkel. De raad zou het maken van haalbaar beleid, dat kan bogen op breed draagvlak als uitgangspunt moeten nemen en niet groepen met elkaar in dispuut jagen via rechters.

Ergo: Investeer in de co-creatie van oplossingen met draagvlak!

5.2 Participatiekader zonne- en windenergie

Hier zie ik 3 aandachtspunten voor de raad:

- 1) het proces-participatie traject is tot op heden zeer kreupel geweest. De gemeente heeft hiermee veel goodwill verspeeld en er is nu weinig vertrouwen, dat het in de nabije toekomst beter wordt. Een beleidsdocument is immers maar een papieren werkelijkheid. De akties van bestuurders en ambtenaren moeten boekdelen spreken.
- 2) Er wordt in de stukken geen melding gedaan van het feit, dat burgers middels belastingen en heffingen een groot gedeelte van de subsidies, die worden gebruikt voor de energietransitie, al hebben opgebracht. In die zin zouden inwoners ook zonder (extra) financiële participatie (betalen anders 2 keer) al veel meer rechten moeten krijgen. Er ligt nu te veel macht bij ontwikkelaars, die in feite met de opbrengsten van de inwoners mooi weer spelen.
- 3) De vraag is of er opnieuw een stichting of andere vorm moet komen om uitvoering te geven aan projecten van het omgevingsfonds. We zien al dat gemeenschappelijke regelingen in de regio meer dan 100 miljoen Euro besteden, zonder dat er goede aansturing door raden kan plaatsvinden. In onze sector is de GR Uiterwaarde een voorbeeld van overheidsfalen op dit vlak.

Ergo: toets aan hoge normen tav participatie en voorkom windowdressing!

5.3 Lokale en innovatie initiatieven zon- en windenergie

Hierbij zou de raad het volgende belang moeten meewegen.

Zon op water is geen “Burense methode” omdat recreatie een speerpunt is in de Burense economische agenda. (Waar het wel een oplossing kan vormen is voor agrarische ondernemers, die op eigen terrein een hemelwater retentie reservoir hebben voor droge tijden)

Recreatie-ondernemers hebben alle wateren, die beschikbaar zijn op het grondgebied van gemeente Buren, nodig om inwoners en hun bezoekers te bedienen met watergebonden recreatie. Dat kan zijn zwemmen, duiken, varen, vissen en natuurbelevingen als wandelen, struinen, etc. De klimaatverandering (zeer hoge temperaturen) zal met zich meebrengen, dat mensen nog meer verkoeling nodig hebben. Dat kan dicht bij huis indien we watergebieden niet gebruiken voor toepassen als zonne-energie, hetgeen ook goed op daken kan.

Ontgrondingen middels de vorming van zandputten vormen een majeure ingreep in ons landschap. De uitruil, die in de meeste gevallen wordt gemaakt met de omgeving is, dat er natuur en recreatie voor terugkomt, wanneer de putten worden opgeleverd of al tijdens het ontzanden. Het zou een grote schending van deze uitruil-beloften zijn, indien de gemeente kort, voordat een put wordt opgeleverd, opeens een draai maakt en er energie-winning van maakt. Dit brengt het vertrouwen in de overheid als betrouwbare partner voor inwoners en ondernemers in gevaar en zal tegens het draagvlak om nieuwe ontgrondingen toe te staan, ondermijnen.

Ergo: kom met een “Burense methode”: zon NIET op water!

5.4 Regionale Energie Strategie (RES) 1.0

Vanuit recreatie bezien is het RES proces tot op heden een operatie geweest, die is losgezongen van de realiteit van ondernemers. De recreatiesector is niet vertegenwoordigd in de stuurgroep. De raad zou moeten inzetten op het op een gelijk speelveld van de belangen van de recreatieve sector van de gehele regio, gegeven de grote economische en maatschappelijke belangen.

Dit kan door, op regio niveau een perspectief te schetsen vanuit de recreatie- en toerisme sector. Vervolgens zou deze onderlegger kunnen worden ingebracht in een gebiedsagenda, waarbij zichtbaar wordt gemaakt hoe de landmarks, recreatieve hotspotgebieden en de verbindingen (oa routes)

tussen deze iconen in het landschap, geclusterd zijn. Er eerste aanzet hiertoe is gedaan met de Ruimtelijke Strategisch Visie (RSV) van de regio. Tevens zijn andere gemeenten voorvarender geweest met een visie voor de recreatieve sector op gemeentelijk niveau. Daarnaast zou een ruimtelijke visie zoals de gemeente West Maas en Waal heeft gemaakt, met hun "Structuurvisie Recreatieconcentratiegebieden 2026" uit 2017 (IMROcode: NL.IMRO.0668.SVRCG2026-SVV1) <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwil4ZmHx5nxAhWVAWMBHaoIDVsQFjABegQIBBAE&url=https%3A%2F%2Fdocplayer.nl%2F161376815-Structuurvisie-recreatieconcentratiegebieden-gemeente-west-maas-en-waal-20-april-vastgesteld.html&usg=AOvVaw1ALBhObkvfo8uHbqvZB8V> voor de hele regio, de verbondenheid van functies in het landschap kunnen blootleggen.

Het advies aan de raad is: Zorg dat er a) een Landschapsontwikkelingsplan (LOP)2022-2032, b) een Burense visie op recreatie en toerisme 2022-2042 en c) een zg Programma onder de Omgevingsvisie Recreatieconcentratiegebieden in Rivierenland 2022-2052 gaat komen en ga gericht met de sector kijken hoe de sector zelf klimaatneutraal kan werken en hoe de energie-transformatie van andere sectoren en burgers kan worden ingepast in dit "gemeenschappelijke landschap van wereldklasse".

Tot die tijd: alleen "no-regrets" aanpassingen in het landschap en in het recreatieve areaal. Plaats "vruchtbare bodem" voor de land-en tuinbouw en de recreatie sector (dus ook hun "vruchtbaar water") op eenzelfde niveau van economische belangen.

Ergo: alleen "no-regrets" projecten tot de overall impact van de sector zichtbaar kan worden gemaakt!

Met vriendelijke groet,