

Zienswijze 1

Gemeente Buren

regie .n.r

d.d.

18 JAN. 2021

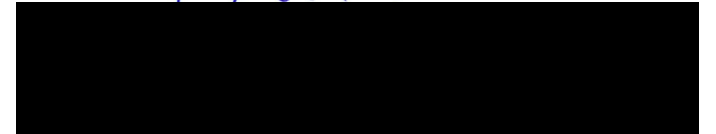
afdel.

kopie

18-01-2021

9.16 L.

met ontvangstbevestiging
meegegeven een



Gemeente Buren.

t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders

De Weering 1

4021 VZ Maurik.

Betreft: voornemen mee te werken aan wijziging
bestemmingsplan Brinkstraat 7 te Rienden.

Wij verzoeken u tevens deze brief al reeds
te behandelen als een zienswijze.

Graag zouden wij
van de ontwikkelin-
gen op de hoogte
wilt en gehouden
worden.



GEMEENTE BUREN	
reg.nr.	
d.d.	18 JAN 2021
afd.	
kopie	

Gemeente Buren
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
De Wetering 1
4021 VZ MAURIK

Lienden, 16 januari 2021

Betreft: Voornemen mee te werken aan wijziging bestemmingsplan
Brinkstraat 7 te Lienden

Geachte College,

Wij hebben als bewoners van de [REDACTED] kennis genomen van de plannen die de eigenaar heeft met betrekking tot Brinkstraat 7 te Lienden. Kort gezegd de huisvesting van een achttal bewoners met een zorgindicatie met 24-uurs toezicht. De gemeente heeft medewerking toegezegd bij de planvorming en de voorbereidingen die nodig zijn om het ter plaatse vigerende bestemmingsplan te wijzigen.

Als bewoners van deze buurt willen wij graag uw onze zorgen kenbaar maken indien daadwerkelijk de huisvesting van een achttal personen met zorgindicatie op deze locatie zou plaatsvinden. Uiteraard hebben wij begrip voor het feit dat deze mensen een plaats in de maatschappij verdienen en dat huisvesting in een min of meer normale woning onderdeel is van de zorg die zij krijgen.

Onze zorgen richten zich in eerste instantie tot een vijftal zaken. Dit zijn dat het feitelijk een bedrijfshuisvesting betreft, twijfel over financiële haalbaarheid, flora en fauna, de verkeerssituatie in de straat en het toezicht op bewoners en bewoning.

Bedrijfshuisvesting

Hoe zeer het voor de bewoners een woonhuis is blijft het exploitatie van een zorgbedrijf. Dit zorgbedrijf wordt in een karakteristieke woonbuurt toegestaan. Echter medewerkers komen en gaan, busjes komen en gaan om de bewoners te halen, er zal bevoorrading plaatsvinden en ga zo maar door. Nu begrijpen wij dat het niet de bedoeling is deze mensen op een bedrijventerrein te huisvesten, maar een locatie met betere ontsluiting lijkt ons beter. Ook zal de bedrijvigheid zorgen voor meer geluidsoverlast. Wij betwijfelen of hier voldoende rekening mee is gehouden door de aanvrager.

Financiële haalbaarheid

Deze woning staat één meter van de weg af. Het is oude en vochtige woning. Ons lijkt dat niet echt geschikt als zorgwoning casu quo bedrijfshuisvesting. De totale kosten van verbouw en compensatie voor planschade zullen zo aanzienlijk zijn dat naar onze mening een lonende exploitatie lastig haalbaar zal zijn.

Flora en fauna

Wij vragen ons af of voldoende de belangen worden afgewogen van flora en fauna. Zeer belangrijk ter plaats is de monumentale eikenboom die in de tuin van Brinkstaat 5 staat. Deze boom staat ongeveer een meter uit de erfgrans. Bij het nieuw te realiseren bijgebouw van Brinkstraat 7 maken wij ons ernstige zorgen dat deze boom het niet zal overleven of dat deze boom niet meer zal dienstbaar is aan het leven van verschillende soorten uilen, spechten, vleermuizen en andere vele vogels komt in gevaar. Er zijn ons veel grotere projecten bekend die om het leven van een enkel dier of een enkele boom geen doorgang konden vinden. Kortom een diepgaand onderzoek in deze is gewenst.

Verkeerssituatie in de straat

De Brinkstraat is ontsluiting voor de wijk Kermenstein en nog een behoorlijke woonbuurt van Lienden. Ook is het de ontsluiting van het buitengebied naar de dijk en naar Ingen. De verkeersbelasting van deze straat kan niet verder worden verzwaard. Fietsende schoolkinderen, opgroeiende kinderen in de buurt, trottoir maar aan 1 zijde en veel landbouw verkeer (boeren, boomkwekers enz). Het zijn allemaal zaken waaruit blijkt dat deze straat niet zwaarder belast mag worden. Dit heeft te weinig aandacht gekregen in het onderzoek. Weliswaar zijn er normen, maar meten is weten.

Het aantal verkeersbewegingen dat wordt aangegeven lijkt ons te weinig. Laat staan parkeerruimte en ook de geringe ruimte op het terrein kunnen voor onveilige situaties zorgen (zowel op straat als op eigen terrein).

Bewoners en bewoning

Een achttal bewoners ontvangen bezoek, er zullen bewoners zijn die een relatie krijgen en ook kunnen we te maken krijgen met onvoorziene situaties waarmee de buurt wordt geconfronteerd. Immers het zijn bewoners die zorg en toezicht nodig hebben. Er wordt gezegd dat er bewoners komen wonen met een NAH en LVG indicatie maar daar kunnen ook gedragsstoornissen voorkomen. We hebben onze bedenkingen bij de 24 -uurs begeleiding. Ook maken wij ons zorgen voor wellicht zwaardere indicaties.

Dit alles in een buurt waar ook kinderen wonen en opgroeien. De **veiligheid** van andere mensen en zeker voor kinderen moet ten alle tijde zijn gewaarborgd.

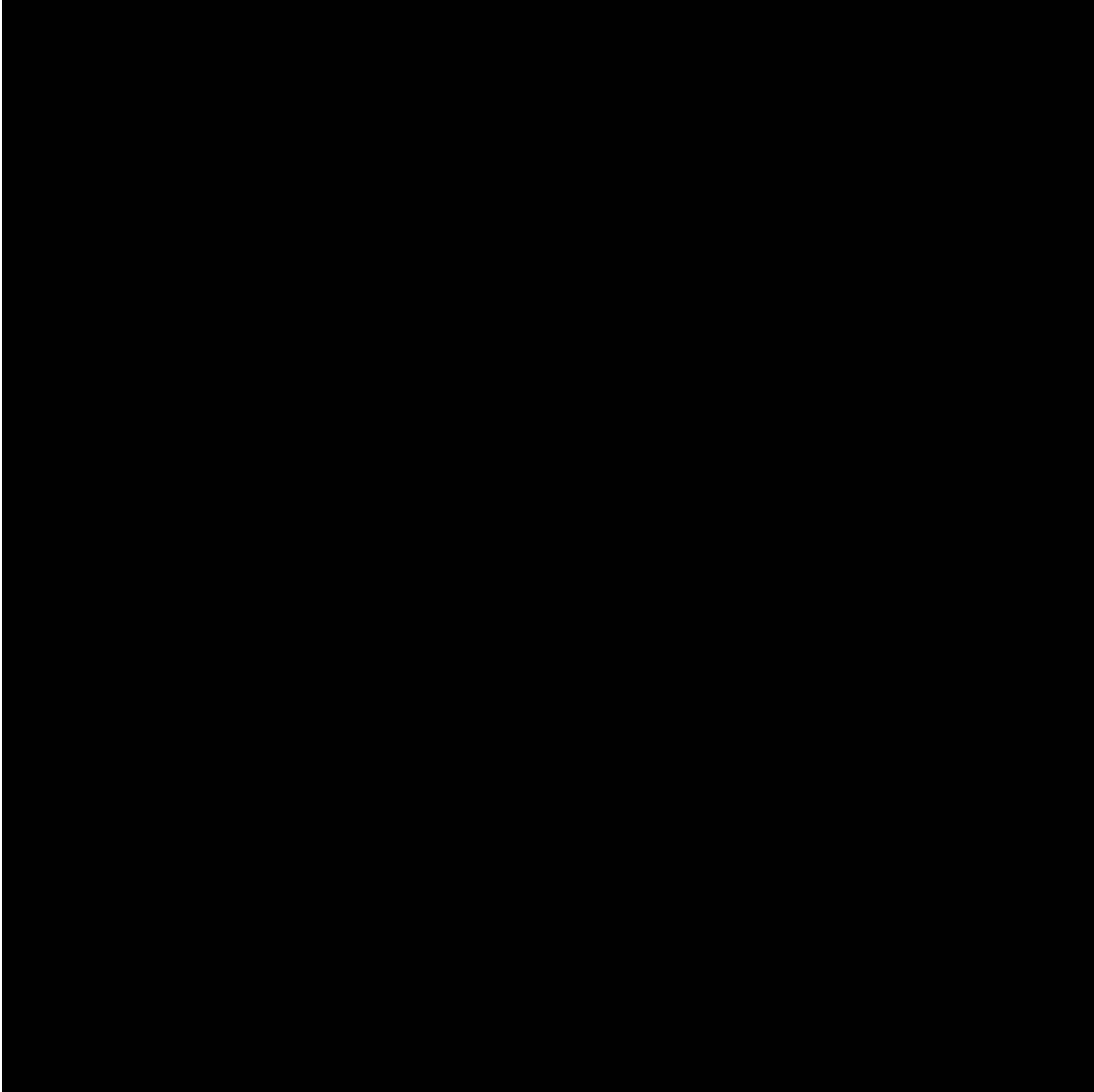
Graag zouden wij als groep bezorgde buurtbewoners inspraak krijgen bij uw college alvorens tot verdere planvorming over te gaan. Immers als er veel tijd en geld door onze gemeente in de planvorming wordt gestoken zou het jammer zijn als het uiteindelijk niet door kan gaan. Dit kan dan beter worden besteed aan een meer kansrijke situatie.

Wij zijn graag bereid met u van gedachten te wisselen. Een kopie van dit schrijven doen wij toekomen aan de heer Stam, de adviseur van de eigenaar/exploitant en aanvrager van de bestemmingsplanwijziging.

Wij verzoeken u tevens deze brief al reeds te behandelen als een zienswijze van hierna genoemde ondertekenaars.

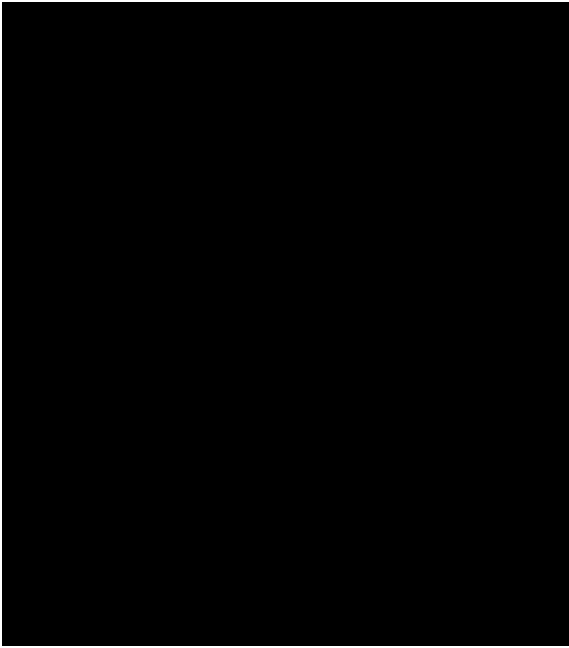
Tot nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,



[REDACTED]

[REDACTED]



.....

....., Lienden

.....

....., Lienden

.....

....., Lienden

.....

....., Lienden

.....

....., Lienden

.....

..... , Lienden

.....

....., Lienden

.....

..... , Lienden

.....

....., Lienden

Gemeente Buren
regie .n.r

d.d.

18 JAN. 2021

.....

afdel.

kopie

Gemeente Buren.

t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders

De Wetering 1

4021 VZ Maurik.

Betreft: voornemen mee te werken aan wijziging
bestemmingsplan Brinkstraat 7 te Hienden.

Wij verzoeken u tevens deze brief al reeds
te behandelen als een zienswijze.

Zienswijze 2

[REDACTED]

Van: Box_Griffie
Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 14:29
Aan: Join
Onderwerp: FW: Voornemen van de gemeente om mee te werken aan wijziging bestemmingsplan Brinkstraat 7 te Lienden

[s.v.p. inboeken.](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 4 mei 2021 13:59
Aan: Box_Griffie
Onderwerp: Voornemen van de gemeente om mee te werken aan wijziging bestemmingsplan Brinkstraat 7 te Lienden



Gemeenteraad Buren
T.a.v. de raadsleden
De Wetering 1
4021 VZ Maurik

Lienden, 4 mei 2021

Betreft: Voornemen van de gemeente om mee te werken aan wijziging bestemmingsplan Brinkstraat 7 te Lienden

Geachte raadsleden,

Graag vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Wij hebben als bewoner van de Brinkstraat kennis genomen van de plannen die de eigenaar heeft met de betrekking tot Brinkstraat 7 te Lienden. Kort gezegd de huisvesting van acht bewoners met een zorgindicatie met 24- uren toezicht.

De gemeente heeft medewerking toegezegd bij de planvorming en de voorbereidingen die nodig zijn om het ter plaatse vigerende bestemmingsplan te wijzigen. Middels een gezamenlijke brief van de bewoners van de Brinkstaat en Marktpluin (25 IN TOTAAL) hebben wij bij de gemeente onze zienswijze ingediend. Tijdens de inloopavond bij zorgboerderij Hoog-Broek zijn er ook vele bezwaren kenbaar gemaakt. Een medewerker van uw gemeente heeft daar een verslag van gemaakt. Tevens willen wij melden dat de communicatie met ons en de andere buurtbewoners moeizaam verloopt. Dit betreuren wij ten zeerste. Juist onze participatiemaatschappij en vooruitlopend op de nieuwe omgevingswet is de buurt met name van belang om dergelijke projecten te realiseren. De rol van de gemeente zou dan slechts faciliterend moeten zijn voor het geen de buurt wenst. Uiteraard binnen wettelijke kaders.

Als bewoner van deze buurt willen wij graag uw onze zorgen kenbaar maken indien daadwerkelijk de huisvesting van een achttal personen met zorgindicatie op deze locatie wordt gerealiseerd. Uiteraard hebben wij begrip voor het feit dat deze mensen een plaats in de maatschappij verdienen en dat huisvesting in een min of meer normale woning onderdeel is van de zorg die zij krijgen.

Onze zorgen richten zich in eerste instantie tot een aantal zaken. Dit zijn dat het feitelijk een bedrijfshuisvesting betreft, twijfel over financiële haalbaarheid, flora en fauna, de verkeerssituatie in de straat, toezicht op bewoners en bewoning en geluidsoverlast en privacy.

Bedrijfshuisvesting

Hoe zeer het voor de bewoners een woonhuis is blijft het exploitatie van een zorgbedrijf. Dit zorgbedrijf wordt in een karakteristieke woonbuurt toegestaan. Echter medewerkers komen en gaan, busjes komen en gaan om de bewoners te halen, behandelaren die komen, er zal bevoorrading plaatsvinden en ga zo maar door. Nu begrijpen wij dat het niet de bedoeling is deze mensen op een bedrijventerrein te huisvesten, maar een locatie met betere ontsluiting lijkt ons beter. De bedrijvigheid zal tevens zorgen voor meer geluidsoverlast. Wij betwijfelen of hier voldoende rekening mee is gehouden door de aanvrager.

Financiële haalbaarheid

Deze woning staat één meter van de weg af. Het is een oude en vochtige woning. Ons lijkt dat niet echt geschikt als zorgwoning casu quo bedrijfshuisvesting. De totale kosten verbouw en compensatie voor planschade zullen zo aanzienlijk zijn dat naar onze mening een lonende exploitatie lastig haalbaar zal zijn. In de presentatie is in elk geval onvoldoende duidelijk geworden of de financiële levensvatbaarheid van het project voldoende is onderbouwd.

Flora en fauna

Wij vragen ons af of voldoende belangen worden afgewogen van flora en fauna. Zeer belangrijk ter plaatse is de monumentale eikenboom die in de tuin van Brinkstraat 5 staat. Deze boom staat ongeveer één meter uit de erfgrans. Bij het nieuw te realiseren bijgebouw van Brinkstraat 7 maken wij ons ernstige zorgen dat deze boom het niet zal overleven of dat deze boom niet meer zal dienstbaar is aan het leven van verschillende soorten uilen, spechten, huismussen, merels, vleermuizen en andere vele vogels. Waarom zouden we het huidige evenwicht tussen wonen enerzijds en unieke flora en fauna anderzijds op deze plaats willen verstoren? Kortom een diepgaand onderzoek in deze is gewenst.

Verkeerssituatie in de straat

De Brinkstraat is ontsluiting voor de wijk Kermenstein en nog een omvangrijke woonbuurt van Lienden. Ook is het de ontsluiting van het buitengebied naar de dijk en naar Ingen. De verkeersbelasting van deze straat kan niet verder worden verzwaaard. Fietsende schoolkinderen, opgroeiende kinderen in de buurt, trottoir maar aan 1 zijde en veel landbouw verkeer (boeren en boomkwekers enz.). Het zijn allemaal zaken waaruit blijkt dat deze straat niet zwaarder belast kan worden. Het is ook een smalle straat met wegversmallingen. Dit heeft te weinig aandacht gekregen in het onderzoek. Weliswaar zijn er normen, maar meten is weten.

Het aantal verkeersbewegingen dat wordt aangegeven lijkt ons te weinig. Laat staan parkeerruimte en ook de geringe ruimte op het terrein kunnen voor onveilige situaties zorgen (zowel op straat als op eigen terrein).

Bewoners en bewoning

Een achttal bewoners ontvangen bezoek, er zullen bewoners zijn die een relatie krijgen en ook kunnen we te maken krijgen met onvoorziene situaties waarmee de buurt wordt geconfronteerd. Immers het zijn bewoners komen wonen met NAH (niet aangeboren hersenletsel) en LVG (licht verstandelijk gehandicapten) maar daar kunnen ook gedragsstoornissen voorkomen. We hebben onze bedenkingen bij de 24-uurs begeleiding. Ook maken wij ons zorgen voor wellicht zwaardere indicaties. Dit kan een behoorlijke impact hebben op ons woon- en leef comfort.

Dit alles in een buurt waar ook kinderen wonen en opgroeien. De veiligheid van andere mensen en zeker voor kinderen moet te allen tijde zijn gewaarborgd.

Geluidsoverlast en privacy.

Doordat er een flink aantal bewoners komen wonen gaat dit ongetwijfeld voor geluidshinder zorgen. Daar maken wij ons oprecht zorgen over. Voor ons de bewoners van Brinkstaat 7a geldt dit met meest. Dit gaat dan niet meer weg. En tevens is er voor ons een inbreuk op onze privacy. Meerdere bewoners vanuit verschillende gezinssituaties in hetzelfde huis maken vaak meer geluid. De normale geluidsbelasting van een doorsnee huisgezin is vele malen minder.

Met vriendelijke groet,



DMS3

NWG-1602

Postbus 23 4020BA
Naam: Gemeente Buren
Adres: DE WETERING 1, 4021VZ MAURIK

R

AANGETEKENDE BRIEF NL

NL Frankering betaald €9.05

38 gr.

202491

12-06-2021 17:32

D

PostNL

NL



3SRPKS550463950

4020BA 23

Gemeenteraad Buren.

Postbus 23

4020 BA Maurik.

Zienswijze 3

Gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA Maurik

GEMEENTE BUREN	
reg.nr.	
d.d.	28 JUN 2021
afd.	
kopic	

Lienden 22 juni 2021

Betreft wijziging bestemmingsplan Brinkstraat 7, Lienden

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik reageren op de voorgenomen wijziging van het ontwerpbestemmingsplan Brinkstraat 7, Lienden.

Na de wijziging van het bestemmingsplan naar "Maatschappelijk", komt op deze locatie de mogelijkheid voor kleinschalig en verzorgd wonen voor maximaal 8 bewoners vanaf 23 jaar met NAH en/of LVB.

Volgens mij zijn er onvoldoende waarborgen dat wij, als omwonenden, geen overlast krijgen van deze verandering.

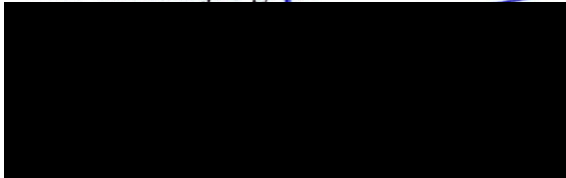
Op welke manier denkt de gemeente toe te zien of dat de komende bewoners inderdaad NAH of LVB hebben, en welke mogelijkheden hebben wij om, bij afwijking hiervan, handhaving af te dwingen?

Hoe wordt de kwaliteit van de zorg gewaarborgd, zodat de eventuele overlast voor de omgeving tot een minimum blijft beperkt?

Welke mogelijkheden heeft de omgeving wanneer de bestemming "Maatschappelijk", in de toekomst, anders ingevuld gaat worden?

Graag heb ik hier duidelijkheid over. Ik maak mij net zoals meer buurtbewoners zorgen over de mogelijke overlast.

Met vriendelijke groet





Gemeente Buren

van de gemeente Buren

regie .n.r

Postbus d.d. 23

4020 BA

afdel.

kopie

28 JUNI 2021

Maurik

N09CC #X890X0X#00#0000#

Zienswijze 4



Geachte heer, mevrouw,

[REDACTED] vroegen ons om juridische hulp.

Cliënten zijn het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan "Brinkstraat 7 Lienden". Bijgaand treft u de zienswijze van cliënten aan. Graag verwijs ik u naar de inhoud van bijgevoegde zienswijze.

Wilt u het ontvangst van dit schrijven schriftelijk bevestigen onder vermelding van ons zaaknummer: R216014876? Zonder vermelding van ons zaaknummer in uw brief of e-mail ontvang ik uw bericht helaas niet.

Met vriendelijke groet,

Achmea I Stichting Achmea Rechtsbijstand [REDACTED]

[REDACTED] E-mail: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

www.achmearechtsbijstand.nl Vrijdag afwezig



Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Aan de gemeenteraad van de gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA MAURIK

Laan van Malkenschoten 20
Apeldoorn

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

7 juli 2021

Ons zaaknummer

R216014876

Behandeld door

Onderwerp

zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Brinkstraat 7 Lienden"

Uw kenmerk

NL.IMRO.0214.Brinkstraa
17-BON1

Vrijdag afwezig

Geachte heer, mevrouw,

[REDACTED]
vroegen ons om juridische hulp.

Clënten zijn het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan "Brinkstraat 7 Lienden"

De woning van cliënten bevindt zich tegenover het plangebied. Het bestemmingsplan "Brinkstraat 7 Lienden" regelt de realisatie van woningen voor kleinschalig en verzorgd wonen. Het wordt ingericht voor maximaal acht bewoners vanaf 23 jaar met Niet Aangeboren Hersenletsel (NAH) en/of een (Licht) Verstandelijke Beperking (LVB). De bestemming "Wonen" wordt daarvoor omgezet naar de bestemming "Maatschappelijk". Dit plan heeft voor cliënten nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Hieronder licht ik dit nader toe.

Voorgeschiedenis

Het echtpaar [REDACTED] in het buitengebied nabij de historische smalle oude Rijndijk, gelegen ruilverkavelingsboerderij [REDACTED] heeft bovengenoemde oude en vochtige woning van 1898 al begin 2018 gekocht van de ruime senior, [REDACTED]. Na de snel aansluitend begin 2018 verleden notariële akte, heeft het echtpaar [REDACTED] de oude en vochtige woning, met houten garage en bijbehorende erf, in eigendom verkregen. Daarna is het in 2020 tot heden stil gebleven. [REDACTED] is na de eigendomsoverdracht in 2018 aansluitend verhuisd naar een voor hem, als ruime senior, meer geschikte woonruimte elders in de gemeente Buren. Sinds circa medio 2018 is de vochtige woning onbewoond. Vanaf begin september 2020 heeft de het echtpaar [REDACTED] de oude en vochtige woning Brinkstraat 7, met ongelijke vloeren beneden en boven, en zonder C.V., tijdelijk (3 maanden) verhuurd aan een familie met kinderen. Hun



Vervolg op de brief van
7 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
2

huis aan de [REDACTED] wordt intussen verbouwd. Het verhuren van de woning heeft illegaal plaatsgevonden. De woning is niet geschikt voor het verhuren aan meerdere bewoners. Wanneer een bouwvergunning wordt ingediend voor de verbouwing zal het gebouw moeten voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit en de brandveiligheid. Op dit moment is het volgens cliënten evident dat hier niet aan voldaan kan worden.

Juridisch toetsingskader

Op basis van het geldende bestemmingsplan "Kernen Buren" heeft het perceel Brinkstraat 7 de enkelbestemmingen 'Wonen' en 'Tuin – Gaarde' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4 archeologisch onderzoeksgebied 2'. Het aantal woningen per bouwvlak mag niet meer bedragen dan het bestaande aantal (één woning). Met dit plan worden in totaal 8 appartementen mogelijk gemaakt. Het plan betreft de verbouwing van de bestaande woonboerderij naar 4 appartementen en de realisatie van nog eens 4 appartementen (vervangende nieuwbouw) achterop het perceel voor verzorgd, maar zelfstandig wonen. De voorgenomen ontwikkeling is derhalve in strijd met de regels van het geldend bestemmingsplan

Het plan wijkt dan ook af van de planregels. Voor de functiewijziging is een nieuw bestemmingsplan nodig. De gemeente kan een bestemmingsplan vaststellen, wanneer er sprake is van een "goede ruimtelijke ordening" oftewel een goed woon- en leefklimaat.

Hiervan is sprake wanneer de aanvraag aan de volgende aspecten voldoet:

- past in het (ruimtelijk) beleid van rijk, provincie en gemeente;
- in overeenstemming is met milieuwetgeving op het gebied geluidhinder, luchtkwaliteit (stofgeur), bedrijven en milieuzonering, bodemkwaliteit, externe veiligheid;
- geen verstoring betekent van archeologische waarden of voor de leefomgeving van planten en dieren;
- voldoet aan regels met betrekking tot de waterhuishouding en wateraspecten.

Cliënten zijn van mening dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De planologische wijziging zorgt voor een aanzienlijke intensivering van het gebruik van het perceel. Voorheen was sprake van een woning en met dit plan neemt het aantal wooneenheden en derhalve aantal bewoners fors toe. In de toelichting van het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met de belangen van omwonenden. Hieronder licht ik dit nader toe.

Vervolg op de brief van
7 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
3

Cliënten vrezen dat het plan voor geluidsoverlast en een forse toename van het aantal verkeersbewegingen zorgt

Het plan zorgt voor een toename van het aantal bewoners, het aantal verkeersbewegingen en dus tot geluidsoverlast. Momenteel is al sprake van een aanzienlijke geluidsoverlast als gevolg van het verkeer op de Brinkstraat. De betreffende woning aan de Brinkstraat 7 bevindt zich op 1 meter van de drukke en vanouds smalle rijweg van de Brinkstraat, die als belangrijk dorp- en buitengebied ontsluitende rijweg functioneert. Er bevindt zich een trottoir aan de noordzijde die intensief wordt gebruikt door alle motorvoertuigen, waaronder ook grote agrarische voertuigen en vrachtwagens.

Met dit plan neemt het al drukke verkeer van alle voertuigen, personenauto's, bestelauto's/-busjes, vrachtwagens en ook grote en zware vrachtwagens met aanhanger en die met een grote lange aanhanger, alsmede grote en brede agrarische voertuigen, zoals tractoren, combines e.d. alleen maar toe. Daarnaast is het evident dat de dienstverleners, zoals artsen en verpleegkundigen, begeleiders en huishoudelijk personeel, en op bezoek komende familieleden, vrienden en kennissen van de patiënten, een substantiële extra belasting met zich mee brengen voor het al onder druk staande verkeer op de vanouds smalle Brinkstraat.

In de verkeersbewegingen wordt uitgegaan van een toename van 20 mvt/e voor de bewoners, 4 mvt/e voor de bezoekers en 8 mvt/e voor de begeleiders. Voor de Brinkstraat betekent dit dat het aantal voertuigbewegingen met circa 32 beweging toeneemt van circa 2.100 naar 2.132. Een toename van 1,5%. Daarmee zou sprake van een "relatief beperkte" toename waarmee de situatie vergelijkbaar is met het autonome verkeersbeeld. Echter, deze berekening is gebaseerd op de inschatting dat slechts vijf bewoners gebruik zullen maken van auto's en taxi's. Dit geldt tevens voor de berekening van het aantal bezoekers: " Het aantal verkeersbewegingen door bezoekers wordt ingeschat op circa 10 motorvoertuigen per week." Het is volstrekt onduidelijk op grond van welke informatie en stukken deze inschatting is gebaseerd. Derhalve is bij de beoordeling van de verkeersberekening geen rekening gehouden met de werkelijke situatie. Cliënten zijn van mening dat deze berekening niet representatief is en de inschatting in het geheel niet is onderbouwd.

Daarnaast rijst de vraag of de verkeersbewegingen überhaupt kunnen worden opgevangen in de nu al drukke ontsluitingsweg.

Het is algemeen bekend dat geluidsoverlast de gezondheid ernstige schade toebrengt. Daarom is aanpassing van het plan noodzakelijk. Wij vragen u een voorwaardelijke verplichting in de planregels op te nemen waardoor het aantal verkeersbewegingen wordt beperkt.

Het plan zorgt voor parkeeroverlast

Er is op de locatie nu al onvoldoende parkeerruimte. Met de komst van 8 wooneenheden wordt deze overlast nog groter. Er worden op grond van de parkeerbehoefte 8 parkeerplaatsen op eigen terrein



Vervolg op de brief van
7 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
4

gerealiseerd. Cliënten vrezen echter voor de situatie waarin de parkeerplaatsen op eigen terrein bezet zijn er dan op de straat wordt geparkeerd. Dit is niet goed voor de doorstroming en veiligheid van het verkeer. Veel kinderen fietsen door deze straat naar school.

Tevens wordt er ook geparkeerd op het trottoir wat onveilige situaties veroorzaakt.

Cliënten vragen u met een voorwaardelijke verplichting in de planregels vast te leggen dat er voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein komen en dat uitsluitend op eigen terrein geparkeerd mag worden. Er dient een parkeerverbod opgenomen te worden bij de woningen met nummers 2,2a, 2b,2,5 en 7. Deze bevinden zich immers tussen twee wegversmallingen. Op deze wijze kan de overlast op voorhand beperkt worden. Mocht er alsnog sprake zijn van overlast, dan kan achteraf eenvoudig handhavend worden opgetreden.

Het plan dreigt lichthinder te veroorzaken

Het plan zorgt voor lichthinder doordat de autolampen van de auto's die van het perceel de weg op rijden direct in de woonkamer van cliënten schijnen. Dit zorgt voor een aanzienlijke hinder en aantasting van het woongenot van cliënten. In het ontwerpplan is op geen enkele wijze hiermee rekening gehouden.

U kunt planschade voorkomen door een aanpassing van het plan

Het is evident dat de functiewijziging en intensivering van het gebruik zorgt voor een aantasting van het woongenot van cliënten. Dit plan zorgt voor een toename van verkeersoverlast, geluidsoverlast, vermindering van privacy en vermindering van de situeringswaarde. Een goede ruimtelijke ordening vraagt dat u het nadeel voor omwonenden zo klein mogelijk houdt. Ook daarom vragen wij u andere mogelijke locaties te zoeken, waar geen of minder planschade is.

Verzoek

Cliënten vragen u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen

In ieder geval vragen zij u rekening te houden met deze zienswijze en het plan aan te passen.

Contactgegevens

U bereikt mij op maandag t/m donderdag via de klantenservice op telefoonnummer 088-4623700.

Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R216014876. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Zonder vermelding van het zaaknummer in uw e-mail of brief

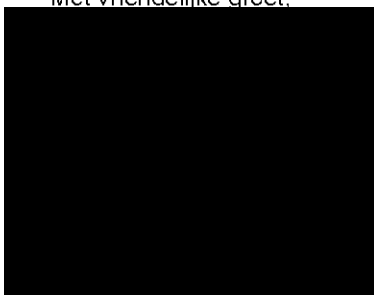


Vervolg op de brief van
7 juli 2021

Bestemd voor

Bladnummer
5

Met vriendelijke groet,



Zienswijze 5



Kantoor 's-Hertogenbosch / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 5223 DJ 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

AANTEKENEN

Gemeente Buren
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 23
4020 BA MAURIK

GEMEENTE BUREN	
reg.nr.	
d.d.	- 8 JUL 2021
afd.	
kopie	

Dossiernummer:
2CG.0.19.082251

Telefoon: 020-6518888

Datum: 7 juli 2021

Behandeld door:



E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan "Lienden, Brinkstraat 7" en zoals ter inzage tot en met 12 juli 2021

Geachte dames en heren,

Cliënten, [REDACTED], hebben bezwaren van overwegende aard tegen de ontwikkeling zoals beoogd in het ontwerpbestemmingsplan en verzochten mij verder hun belangen te behartigen ter zake en een zienswijze in te dienen.

Cliënten zijn woonachtig [REDACTED] Zie rode marker voor het perceel van cliënten in relatie tot de projectlocatie.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754

Zienswijze

De zienswijze luidt als volgt.

I.

In de toelichting bij het bestemmingsplan zijn de verslagen opgenomen van 10/10/2018, 3/10/2019 en 28/10/2020 onder de noemer omgevingsdialoog. Wat cliënten betreft heeft de omgevingsdialoog niet op een zorgvuldige en adequate manier plaatsgehad. Bezwaarlijk kan worden gesteld dat met het één keer per jaar rechtstreeks informeren er een serieuze omgevingsdialoog heeft plaatsgehad. Daarenboven als wordt gezien wat er in het verslag van de bijeenkomst van 28/10/2020 naar voren is gedragen met betrekking tot verkeersveiligheid, de monumentale eik op het naburige projectperceel en de zorg van behoud van deze eik in relatie tot de nieuwbouw, de geluidsbelasting door het parkeren op het projectperceel in relatie tot het woon- en leefklimaat van mijn cliënten etc. dan is totaal onduidelijk hoe deze input is verwerkt cq zijn vertaling rechtens heeft gekregen in voorliggend ontwerp. Nu de omgevingsdialoog ook in dat opzicht veel “losse eindjes” kent kan ook deswege bezwaarlijk van een zorgvuldige omgevingsdialoog worden gesproken en is de besluitvorming derhalve onzorgvuldig voorbereid.

II.

In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt onder 1.1 onder meer het navolgende aangegeven.

De aanleiding voor het opstellen van een bestemmingsplan is de geplande herontwikkeling van het perceel Brinkstraat 7 te Lienden. Het plan betreft de verbouwing van de bestaande woonboerderij naar 4 appartementen en de realisatie van nog eens 4 appartementen (vervangende nieuwbouw) achterop het perceel voor verzorgd, maar zelfstandig wonen. Het perceel krijgt hiertoe de bestemming ‘Maatschappelijk’. De locatie zal bedrijfsmatig gekoppeld zijn aan de zorgboerderij Hoog-Broek aan de Burg. Houtkoperweg 6 te Lienden.

De zorgboerderij Hoog-Broek is de afgelopen jaren uitgegroeid tot een volwaardig behandelc.q. dagbestedingslocatie voor verschillende doelgroepen uit de regio. Door de bekendheid van

Hoog-Broek in de goede afwikkeling van zorgvragen, wordt de zorgboerderij geconfronteerd met de vraag naar kleinschalig en verzorgd wonen. De eigenaren van de zorgboerderij zijn van plan deze vraag op te pakken. Echter is de bestaande locatie van zorgboerderij Hoog-Broek aan de Burg. Houtkoperweg 6 in het buitengebied van Lienden, gezien de ligging op het platteland, niet geschikt voor kleinschalig en verzorgd wonen. Derhalve heeft de zorgboerderij Hoog-Broek de locatie Brinkstraat 7 in de bebouwde kom van Lienden op het oog. De bedrijfsvoering van de zorgboerderij op de hoofdlocatie Burg. Houtkopersweg 6 blijft ongewijzigd en staat los van onderhavig bestemmingsplan.

Alhoewel in casu de al dan niet ruimtelijke aanvaardbaarheid van de beoogde ontwikkeling van de Brinkstraat 7 voorligt en niet die van de Burg. Houtkoperweg 6 dient rechtens wel gemotiveerd te worden waarom de bestaande locatie op de Burg. Houtkoperweg 6 niet geschikt wordt geacht voor de beoogde ontwikkeling. Immers dit is het gegeven motief om naar de Brinkstraat 7 uit te wijken. De enkele stelling dat genoemde bestaande locatie ruimtelijk niet aanvaardbaar zou zijn "gezien de ligging op het platteland" kan rechtens niet volstaan. Vorenstaande klemmt temeer nu ter plaatse reeds een zorgboerderij met bijbehorende parkeervoorzieningen aanwezig is ter plaatse met de daarbij horende dynamiek en gebruiksintentie en de afstand tot naastgelegen woonbestemmingen juist erg groot is en geen overlast kan geven dienaangaande.

De besluitvorming is ter zake onzorgvuldig en niet afdoende gemotiveerd.

III.

Wat cliënten betreft is, onverlet of de hoofdlocatie al dan niet geschikt is voor de beoogde ontwikkeling, de Brinkstraat 7 zeer zeker ruimtelijk gezien niet geschikt voor de beoogde ontwikkeling.

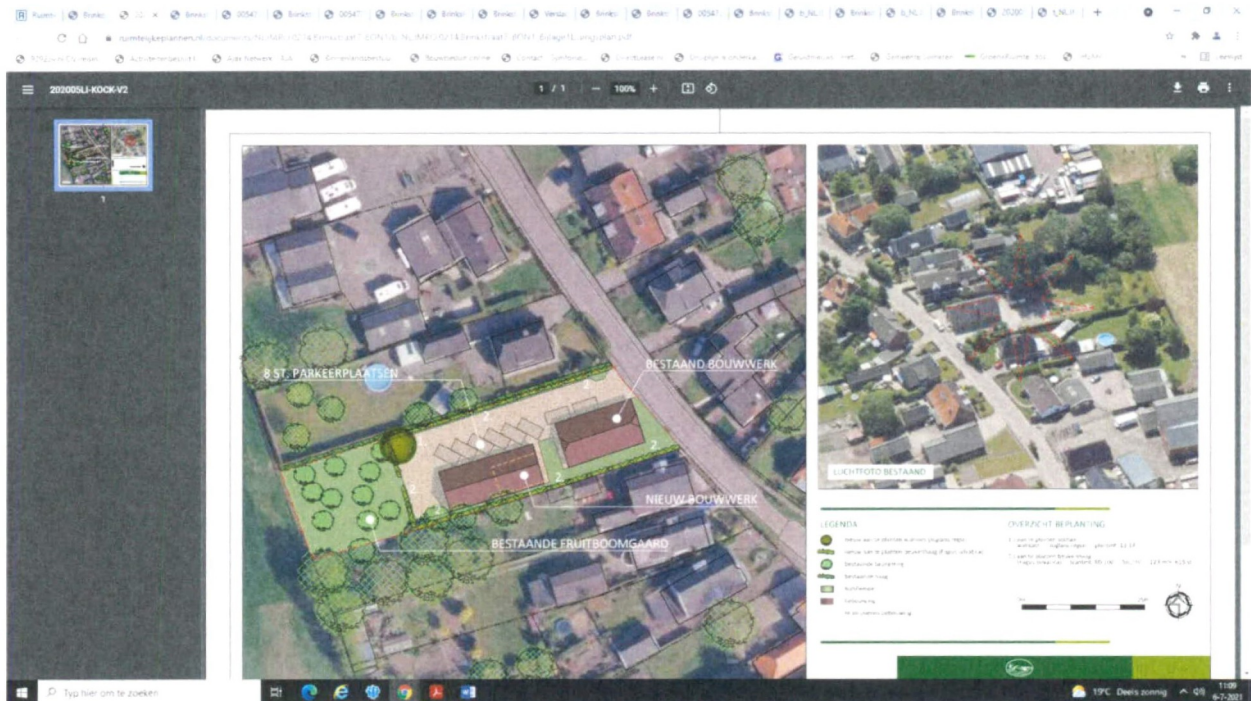
In deze wordt een reguliere woonbestemming omgezet naar de bestemming Maatschappelijk en waarbij de bestaande woning wordt omgezet naar 4 appartementen en waarbij tevens een nieuw gebouw van ongeveer 25 meter lang en 7 meter breed wordt beoogd voor nog eens 4 appartementen. Het voornoemde verhoudt zich zowel qua bouwmassa als gebruiksintensiteit niet tot de omgeving en miskent de belangen van omwonenden waaronder mijn cliënten. Eea wordt hieronder puntsgewijs nader uitgewerkt.

IV.

In bijlage 2 bij de toelichting is een rapport van Goudappel en Coffeng van 7 januari 2020 gevoegd ter zake geluid en verkeer.

In dit rapport is niet onderzocht en ook ontbreekt zulks in de toelichting wat de geluidbelasting vanaf het projectperceel op het perceel van mijn cliënten doet in termen van een goede ruimtelijke ordening. In genoemd rapport is alleen de projectlocatie als geluidgevoelig object beoordeeld in relatie tot verkeer.

In het landschappelijk inpassingsplan zijn de parkeervoorzieningen als volgt voorzien.



Evenwel ontbreekt een waarborg rechtens dat het aantal parkeerplaatsen en de situering moeten worden uitgevoerd conform het inpassingsplan. Los daarvan hebben cliënten aangegeven in de omgevingsdialoog dat er momenteel grind ter plaatse ligt en dat met de intensivering van het gemotoriseerd gebruik ter plaatse dit veel geluidsoverlast zal geven. Zover de ontwikkeling rechtens doorgang zou kunnen vinden dan is het rechtens aangewezen dat parkeerplaatsen en ontsluiting middels gesloten verharding worden vormgegeven. Zulks kan middels een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan worden geregeld.

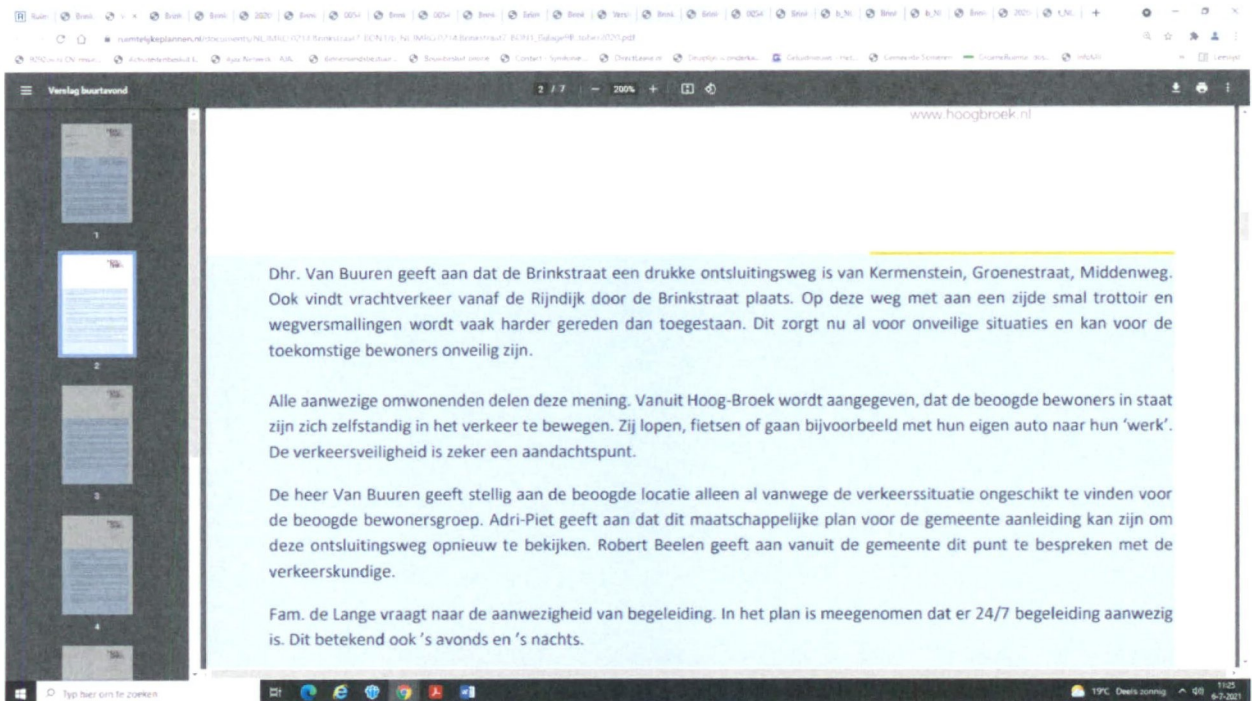
Hetzelfde geldt voor de te plaatsen erfafscheiding met het perceel van mijn cliënten. In de omgevingsdialoog hebben cliënten aangegeven dat een geluiddempende afscheiding van bijvoorbeeld cocosmatten, al dan niet groen ingepast, het geluid afkomstig van het projectperceel zowel mbt verkeer als anderszins kan doen verminderen. Waarom deze betrekkelijk eenvoudige maatregel evenwel niet kenbaar betrokken is in voorliggende ontwerpbesluitvorming laat staan als voorwaardelijke verplichting is opgenomen is volstrekt onduidelijk en getuigt niet van zorgvuldigheid. Wat cliënten kan zonder genoemde maatregel in ieder geval niet gesteld worden dat ten aanzien van dit aspect sprake is van een zorgvuldige voorbereiding en een goede ruimtelijke ordening ex artikel 3.1 Wro.

V.

Miskent wordt tevens dat cliënten tegen de facto een parkeerterrein aan komen te liggen met hun woonperceel. Los van de geluidsoverlast is de overlast in termen van stankoverlast door uitlaatgassen niet kenbaar betrokken.

VI.

Genoemd rapport van Goudappel en Coffeng beschouwt de verkeersgeneratie in casu in relatie tot de wegcapaciteit maar gaat niet specifiek in op hetgeen in onder meer de laatste omgevingsdialoog breed naar voren is gedragen door omwonenden en zoals vanuit de praktijk wordt ervaren. Ik mag verwijzen naar onderstaande passage uit het verslag van de buurtavond van 28/10/2020.



Het kan niet zo zijn daar waar er consensus is vanuit de omgeving dat er een verkeersonveilige situatie ter plaatse reeds aanwezig is slechts gesteld wordt dat de capaciteit van de weg voldoende zou zijn om de extra verkeersbewegingen op te vangen. Dit is aldus een miskenning van het aspect verkeersveiligheid en de belangen van omwonenden en toekomstige bewoners mocht voornoemde ontwikkeling uiteindelijk rechtens onverhoopt doorgang kunnen vinden.

Cliënten geven ter zake nog het navolgende aan.

Het parkeren op straat als de plekken op eigen terrein benut zijn. Zeer onveilig. Wij denken dat we mee te maken krijgen. Dit geeft ook overlast. Er fietsen veel kinderen door deze straat naar school en er komt ook veel ander verkeer door deze straat zoals landbouwvoertuigen, vrachtwagens. Het is zeer smalle straat met wegversmallingen.

Het was rechtens aangewezen een verkeerskundige onderzoek te laten doen naar de huidige feitelijke verkeersveiligheid in relatie tot de beoogde ontwikkeling. Cliënten geven ter zake het navolgende aan.

Er is gebruik gemaakt van algemene verkeersnomen en dat betreft niet de werkelijke situatie ter plaatse. Er is geen goede afweging is van het verkeersbelang (veiligheid) versus beoogde ontwikkeling gemaakt.

VII.

In de toelichting van bestemmingsplan staat onder 3.2 Verkeer en parkeren onder meer het navolgende.

2. Gewenste situatie

De locatie bevindt zich in de kern Lienden (volgens CROW: rest bebouwde kom, matig stedelijk). De volgende activiteiten vinden plaats:

8 kamergewijs verhuurde zelfstandige wooneenheden;

Op basis van de CROW publicatie 381 worden de nieuwe eenheden ingedeeld in de categorie 'kamerverhuur'. Uitgegaan wordt van een ligging in de bebouwde kom (rest bebouwde kom, matig stedelijk). In de CROW-publicatie is voor 'kamerverhuur, zelfstandig (niet-studenten)' een parkeernorm van 0,8 parkeerplaats per kamer opgenomen. Hiervan dient 0,2 parkeerplaats per kamer beschikbaar te zijn voor bezoekers.

Op basis van het bovengenoemde is in de toekomstige situatie sprake van een parkeerbehoefte van 6,4 parkeerplaatsen (0,8 x 8). Naast de bewoners is er permanent één begeleider aanwezig. Ten aanzien van de begeleiding is nog eens behoefte aan 1 extra parkeerplaats. De parkeereis bedraagt daarmee afgerond 6 parkeerplaatsen ($6,4 + 1 - 2,2 = 5,2$ parkeerplaatsen). In totaal worden 8 parkeerplaatsen gerealiseerd op eigen terrein. Hiermee wordt voldaan aan de parkeereis.

Wat cliënten betreft kan niet gesteld worden dat de parkeerbehoefte rechtens correct is vastgesteld. Het gaat in casu om 8 appartementen en niet om kamers. Derhalve kan rechtens niet gesteld worden dat aan de parkeereis wordt voldaan rechtens.

Voorts is het navolgende bepaald in de toelichting ter zake.

Verkeersbewegingen

Voor de verkeersgeneratie van nieuwe functies wordt doorgaans gebruik gemaakt van CROW-kencijfers. Ten aanzien van de verkeersgeneratie van deze specifieke woonzorglocatie zijn geen standaard kencijfers bekend. De functie die het meest in de buurt komt bij de beoogde woonzorglocatie betreft 'kamerverhuur zelfstandig (niet zijnde studenten)'. De verkeersgeneratie bedraagt daarvoor 2,4 ritten per kamer (CROW publicatie 381). Op basis van acht kamers zou de verkeersgeneratie 20 motorvoertuigen per etmaal bedragen.

Voor deze specifieke locatie is echter in overleg met zorgboerderij Hoog-Broek een inschatting gemaakt van de verkeersbewegingen op een gemiddelde dag op basis van de te verwachten verplaatsingen van bewoners en begeleiding.

De verkeersgeneratie is gebaseerd op input van de initiatiefnemer. De ontwerpbesluitvorming geeft geen blijk van het adequaat ter hand nemen van uw onderzoeksplicht.

Er wordt in de toelichting verwezen naar het rapport van Goudappel Coffeng en waarin dien-aangaande het volgende wordt overwogen.

Voor de verkeersgeneratie van nieuwe functies wordt doorgaans gebruik gemaakt van CROW-kencijfers¹

Ten aanzien van de verkeersgeneratie van deze specifieke woonzorglocatie zijn geen standaard kencijfers bekend. De functie die het meest in de buurt komt bij de beoogde woonzorglocatie betreft kamerverhuur zelfstandig (niet zijnde studenten). De verkeersgeneratie bedraagt daarvoor tussen de 1,8 en 2,4 ritten per kamer² (CROW publicatie 381). Op basis van acht kamers zou de verkeersgeneratie 15 tot 20 mvt/etm bedragen.

Voor deze specifieke locatie is echter in overleg met st. Zorgboerderij Hoog-Broek een inschatting gemaakt van de verkeersbewegingen op een gemiddelde dag op basis van de te verwachten verplaatsingen van bewoners en begeleiding.

Bewoners

De locatie biedt plaats aan acht bewoners. Een aantal van de bewoners maakt gebruik van de fiets of het openbaar vervoer. Ingeschat wordt dat vijf bewoners gebruik maken

van auto's of taxi's. Uitgaande van halen en brengen levert dit 20 mvt/etm op (op basis van 5 personen: ophalen is één rit heen en één rit terug, terugbrengen is één rit heen en één rit terug dus $5 * 2 * 2 = 20$ mvt/etm).

Bezoek

Het aantal verkeersbewegingen door bezoekers wordt ingeschat op circa 10 mvt per week. Voor een gemiddelde weekday zal de verkeersgeneratie 4 mvt/etm zijn.

Begeleiding

Op de woon-zorglocatie is permanent begeleiding aanwezig. De begeleiding (één persoon) wisselt in ochtend, middag en avonddiensten. Dit betekent dat drie maal per dag een dienstwissel plaatsvindt. Dit levert een verkeersgeneratie van 6 mvt/etm op. Naast de begeleiding zal op de locatie soms een specialist aanwezig zijn. De verkeersgeneratie wordt ingeschat op 2 mvt/etm. Het totaal aan verkeersbewegingen door begeleiding komt daarmee op 8 mvt/etm.

De te verwachten verkeersgeneratie is samengevat in tabel 2.1. In totaal bedraagt de verkeersgeneratie 32 mvt/etm

Relatie met huidige situatie

Het pand kent in de huidige situatie een woonfunctie. De verkeersgeneratie in de huidige situatie wordt op basis van CROW-kentallen³ ingeschat op 8 mvt/etm. Door de functiewijziging naar een woon-zorglocatie neemt het aantal motorvoertuigen dus naar verwachting met 24 mvt/etm toe.

Van deze zijde wordt betwist dat er sprake is van een rechtens representatieve invulling van de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Niet is onderbouwd waarom er vanuitgegaan zou kunnen worden rechtens dat er 5 bewoners van de 8 appartementen maximaal zich met auto of taxi vervoeren. Eea verhoudt zich reeds niet tot uw overwegingen mbt de (foutieve) parkeernorm voor kamerverhuur laat staan tot de parkeernorm voor appartementen. Niet uitgesloten is dat elke bewoner een auto ter beschikking heeft en daar dient dan ook vanuit gegaan te worden althans het nu gehanteerde vertrekpunt is rechtens niet draagkrachtig onderbouwd.

Onverlet vorenstaande is totaal onduidelijk op basis waarvan u aanneemt dat een auto van een bewoner maar 2 verkeersbewegingen per etmaal zou genereren. Ook wordt in de beoordeling gemist het extra af en aanrijden van bijvoorbeeld pakketdiensten etc.

Het aantal extra verkeersbewegingen van 24 mvt/ etmaal kan rechtens niet worden aangenomen. Er is de facto sprake van een evidente onderschatting van de extra verkeersgeneratie en zoals met beoogde ontwikkeling mogelijk gemaakt.

VIII.

In artikel 3 Maatschappelijk van de bestemmingsplanvoorschriften is het navolgende bepaald.

Artikel 3 Maatschappelijk

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
ter plaatse van de aanduiding 'zorgwoning', een complex met 8 wooneenheden (geschikt voor max. één persoon per wooneenheid) voor verzorgd wonen voor mensen met NAH (Niet Aangeboren Hersenletsel) en (L)VG ((Licht) Verstandelijke Beperking);

bijbehorende bewoning en daarbij behorende doeleinden.

3.3 Specifieke gebruiksregels

3.3.1 Strijdig gebruik

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend: het gebruik van de gronden voor de zorgconcepten:

- *verslavingszorg;*
- *seksueel overschrijdend gedrag;*
- *dementie;*
- *agressieproblematiek.*

In artikel 3.3.1 is specifiek bepaald welke zorgconcepten strijd zijn met de gegeven bestemming Maatschappelijk. Kennelijk vindt u als bevoegd gezag deze zorgconcepten ter plaatse niet ruimtelijk aanvaardbaar hetgeen cliënten overigens onderschrijven. Evenwel is niet duidelijk waarom u de in artikel 3.3.1 uitgesloten problematiek niet aanvaardbaar vindt ter plaatse in termen van een goede ruimtelijke ordening en de problematiek die mogelijk wordt gemaakt en behorende bij het toegelaten gebruik ex artikel 3.1 wel ruimtelijk aanvaardbaar vindt. Overigens is ook onduidelijk welke problematiek u ex artikel 3.1 als uitgangspunt heeft genomen voor het maken van uw beoordeling. De besluitvorming is ook dienaangaande niet zorgvuldig en in strijd met het motiveringsbeginsel.

IX.

In het verlengde van hetgeen onder punt VII naar voren gedragen ligt het aspect van de financiële uitvoerbaarheid van voorliggend plan. Cliënten zetten vraagtekens bij de financiële uitvoerbaarheid nu zij dit niet draagkrachtig en voor de langere termijn zien onderbouwd. Dit klemmt temeer nu alsdan om e.e.a. financieel sluitend te krijgen de thans uitgesloten zorgconcepten potentieel in beeld komen en een aanpassing van het bestemmingsplan potentieel in beeld komt. Evident is dat daarvoor alsdan een procedure gevoerd moet worden maar dan zijn de appartementen en het nieuwe gebouw met appartementen reeds gerealiseerd en zal dit als mee te wegen belang worden betrokken. Redenen om tot een meer indringende toets van de financiële uitvoerbaarheid ex artikel 3.1.6 lid 1 onder f Bro te komen vanuit het bevoegd gezag en zulks niet lichtzinnig als gegeven te beschouwen.

X.

Voor de realisatie van het voorliggende project zal een nieuw gebouw van ongeveer 25 meter lang, 7 meter breed en 6 meter hoog gerealiseerd moeten worden althans dit zijn de afmetingen volgens ruimtelijke plannen.nl en derhalve hetgeen juridisch planologisch maximaal mogelijk. Evenwel staat in de toelichting dat de oppervlakte van het gebouw 136 m² zal bedragen. Bij bovengenoemde afmetingen is een oppervlakte van 175 m² reeds aan de orde. Ofwel er is juridisch planologisch meer toegestaan dan benodigd terwijl niet is geduid waarom ofwel de toelichting beschrijft de oppervlakte niet correct. In beide gevallen is er sprake van onzorgvuldigheid rechtens.

XI.

In de toelichting bij het ontwerp wordt onder meer het navolgende aangegeven.

Landschapsontwikkelingsplan (LOP)

De gemeente Buren heeft haar landschappelijke ambities uit de Structuurvisie Buren 2009-2019 nader uitgewerkt in het Landschapsontwikkelingsplan (vastgesteld 30 oktober 2012). Het

Landschapsontwikkelingsplan biedt instrumenten en houvast om ontwikkelingen in het landschap in de gewenste richting te begeleiden. In dit plan beschrijft de gemeente wat ze in het landschap willen versterken en hoe ze dit willen doen.

Binnen de gemeente Buren zijn – op basis van de historie en het gebruik – verschillende varianten van het rivierenlandschap te herkennen.

- 1. Buren's historische rivierenlandschap met zes dubbellintdorpen op smalle stroomruggen en het stadje Buren aan de Korne, met een afwisseling van burgerlijk verpozen en grootschalig boeren;*
- 2. Rijswijk's weidse rivierenlandschap van de binnen- en buitendijkse agrarische polders in en om het Rijswijkse Veld waar verhalen over de verdwenen en verschenen rivieren te lezen zijn;*
- 3. Maurik's dynamische rivierenlandschap van het Eiland van Maurik naar De Beldert met van noord naar zuid de reeks: (vergraven) uiterwaarden – dijk – oeverwal (met Maurik) – komgebied het Broek en het Hornixveld – ontgrondende oeverwal langs de Linge;*
- 4. Lienden's lommerrijke rivierlandschap met lintbebouwing op het brede stroomruggencomplex van Lienden – Ommeren – Ingen – tegenover de Utrechtse Heuvelrug – met de uiterwaarden van de Nederrijn en de Marspolder in het noorden en de dorpspolders van Aalst, Meerten, Ommeren en Ingen in het zuiden.*

Vervolgens is de visie nader uitgewerkt en per onderscheiden deelgebied (27 stuks) binnen de vier verschillende landschapsensembles geconcretiseerd. De planlocatie maakt onderdeel uit van het Lienden's Lommerrijk rivierenlandschap, deelgebied 'De stroomruggen met hun dorpen en lommerrijke linten'.

In dit gebied van de stroomruggen met de dorpen en woonlinten, bepalen de fruit- en boomteelt en daartussen door de vele erven het beeld.

Te stimuleren landschapselementen zijn:

- ☐ *Voorpootbomen als deel van Betuwse laantjes met nutsbomen of knotbomen;*
- ☐ *Pad naar wetering langs geschoren elzensingel of doornenroossingel(s);*
- ☐ *Pad tussen sloot met knot-essen en evt. elzensingel;*
- ☐ *Dorpsgaard of 'limestoren' met uitzicht naar rivier en heuvelrug*

Wat cliënten betreft kan bezwaarlijk worden gesteld dat met het toevoegen van een gebouw met voorliggende bouwmassa in overeenstemming is met de landschappelijk ambities van provincie en gemeente. Het toevoegen van deze wezenlijke bouwmassa wordt het beeld van fruit- en boomteelt met daartussen de vele erven juist evident verstoord althans genoemde ontwikkeling verhoudt zich niet tot het voornoemde.

XII.

Wat cliënten betreft kan daar waar het gaat om de gebiedsbescherming niet op voorhand worden uitgesloten daar er significante effecten zijn op het nabijgelegen Natura 2000 gebied. In bijlage 6 bij de toelichting is een Aerius berekening gevoegd en waarbij wordt gesteld dat alle appartementen gasloos worden. Evenwel is er in de planregels geen enkele waarborg rechtens neergelegd dat er gasloos wordt uitgevoerd. Reeds daarom kan niet gesteld worden dat er geen passende beoordeling zou zijn aangewezen. Ook is voornoemd aspect van belang in relatie tot de (financiële) uitvoerbaarheid ex artikel 3.1.6 lid 1 onder f Bro.

XIII.

In de Aerijs berekening wordt tevens het navolgende aangegeven.

In de AERIUS berekening is uitgegaan van een 'worst case' benadering. De rijroute van het verkeer is weergegeven vanaf de bouwplaats tot waar het verkeer opgaat in het heersende verkeersbeeld

Niet geduid hoe tot de conclusie is gekomen waar het verkeer opgaat in het heersende verkeersbeeld. Eea zal ook geduid moeten worden tegen de achtergrond van de uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:105) in relatie tot de uitstoot van stikstof.

XIV.

Zoals in de zogenoemde omgevingsdialoog naar voren gebracht is er in het geheel niet ingegaan op de zorg om de oude eik op het naburige projectperceel. Cliënten hebben het navolgende (*) eerder reeds aangegeven terwijl niet duidelijk is wat er met dit belang is gedaan. Heeft u zulks betrokken en zo ja op welke wijze.

(*)

Er gaat gebouwd worden. Er staat een prachtige oude eik bij Brinkstraat 5. De boom staat 1 meter uit de scheiding. We zijn bang dat bij nieuwbouw de boom dood zal gaan. Deze boom is meer dan 50 jaar oud

XV.

Voorname ontwikkeling zal het woon- en leefklimaat van mijn cliënten wezenlijk aantasten hetgeen ook weerslag zal vinden in de waarde van de woning. Met voorliggende onderbouwing van uw zijde kwalificeert het plan als onrechtmatig in optiek van cliënten. Zover het plan rechte de eindstreep wel zou halen en uiteindelijk zou worden geaccordeerd door de Raad van State dan resteert een verzoek tot planschade hetgeen slechts een tegemoetkoming is maar de daadwerkelijke schade niet compenseert. Ook dit is een te betrekken belang bij uw integrale belangenafweging terwijl hier geen blijf van is gegeven.

Verzoek

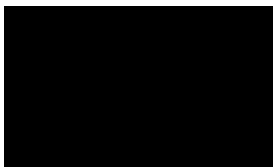
Ogv het vorenstaande dient de conclusie te zijn dat het voorliggende ontwerp onzorgvuldig is voorbereid en in strijd is met het motiveringsbeginsel. Het voorliggende getuigt dan ook niet van een goede ruimtelijke ordening ex artikel 3.1 Wro.

Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt het beoogde plan niet vast te stellen althans niet op voorliggende wijze. Graag verneem ik van u ter zake de beantwoording van de zienswijze alsmede ter zake uw nadere besluitvorming.

N.B. Ik stuur u deze zienswijze zowel per gewone post als per aangetekende post.

Met vriendelijke groet,

DAS



2CG 0.19.082251 7 jul 2021

DAS
Onderwijsboulevard 206
5223DJ 'S-HERTOGENBOSCH
THE NETHERLANDS

Frankering betaald



R Aangetekend

D-A-1

Gemeente Buren
Postbus 23
4020BA MAURIK

3SXCQU8771858

Recommandé

NL



3SXCQU8771858

P2202



Postbus 23 4020BA
Naam: Gemeente Buren
Adres: DE WETERING 1, 4021VZ MAURIK



Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

Zienswijze 6



GEMEENTE BUREN	
reg.nr.	
d.d.	- 9 JUL 2021
afd.	
kopie	

Gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA Maurik

Lienden, 8 juli 2021

Betreft wijziging bestemmingsplan Brinkstraat 7, Lienden

Geachte heer/mevrouw,

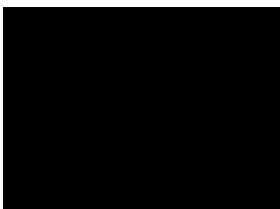
Hierbij wil ik bezwaar maken/ zienswijze indienen op de voorgenomen wijziging van het ontwerpbestemmingsplan Brinkstraat 7 te Lienden.

Als toekomstig bewoner aan de [REDACTED] maak ik me erg zorgen over de mogelijke wijzingen in het bestemmingplan van Brinkstraat 7 Lienden. Momenteel ben ik samen met mijn ouders, [REDACTED] en maak ik de huidige dagelijkse activiteiten mee rondom Brinkstraat 7. Vanuit mijn beroep werk ik veelal thuis. De activiteiten die momenteel vanuit Zorgboederij Hoogbroek plaatvinden op Brinkstraat 7 zorgen voor zeer veel overlast. Met het oog de gemaakte toekomstplannen voor Brinkstraat 7 wordt deze overlast duidelijk niet minder. Ik hoop in de toekomst kinderen te krijgen en ik wil dat deze in een veilige omgeving kunnen opgroeien, waarvoor midden in een klein dorpje als Lienden bedoelt is. Naast het hierboven genoemde feit is de Brinkstraat een zeer drukke straat waar harder wordt gereden met mobiele voertuigen dan is toegestaan. 60 kilometer per uur wordt veelal gehaald waar 30 kilometer per uur is toegestaan. Dit bevordert de leefomgeving van de potentiële bewoners aan Brinkstraat 7 zeker niet, het is zelfs zeer gevaarlijk. Zelf maak ik dit iedere dag mee en met het oversteken naar de stoep aan de overzijde van de straat moet je echt goed uitkijken. Daarnaast ben ik van mening dat de leefomgeving van de mogelijke bewoners wordt aangetast. Midden in een dorp is de vrijheid van leven zeer beperkt, een betere optie daarom zou zijn om in het buitengebied het genoemde onderwerp op te starten. Hiervoor als voorbeeld de hoofdlocatie van Zorgboederij Hoogbroek zelf aan de Burgermeesterhoutkoperweg te Lienden, zo zijn er nog voldoende andere locaties. De Brinkstraat is een straat waar in de toekomst steeds meer jongere gezinnen hopen komen wonen, dit wordt dus niet bevorderd door de genoemde instelling die men wilt realiseren aan Brinkstraat 7. Dit moet dus worden voorkomen, aangezien al steeds meer jonge gezinnen vertrekken naar de omliggende dorpen. Ik als echte Liendenaar wil dit voorkomen.

Vanuit de hierboven genoemde argumenten/bezwaren maak ik bezwaar tegen het wijzigen van het ontwerpbestemmingsplan Brinkstraat 7 te Lienden.

Ik word graag op de hoogte gehouden van de verdere ontwikkelingen m.b.t. het hierboven genoemde onderwerp.

Met vriendelijke groet,



R AANGETEKENDE BRIEF NL

NL Frankering betaald €9.05

8 gr.

D

PostNL

202491

08-07-2021 12:27

NL



3SRPKS988114487

4020BA 23

Gemeenteraad Buren
Postbus 23
4020 BA Maurik

DMS3

NWG-1602

Postbus 23 4020BA

Naam: Gemeente Buren

Adres: DE WETERING 1, 4021VZ MAURIK

Zienswijze 7



GEMEENTE BUREN	
reg.nr.	
d.d.	- 9 JUL 2021
afd.	
kopie	

Gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA Maurik

Lienden, 8 juli 2021

Betreft wijziging bestemmingsplan Brinkstraat 7, Lienden

Geachte heer/mevrouw,

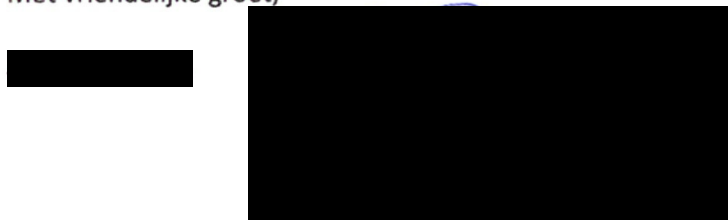
Hierbij wil ik bezwaar maken/ zienswijze indienen op de voorgenomen wijziging van het ontwerpbestemmingsplan Brinkstraat 7 te Lienden

De volgende bezwaren zijn:

- Ik ben niet geïnformeerd over deze plannen. Ik heb het van anderen moeten horen.
- Ik vind dat het niet binnen een woonwijk hoort. Ze hebben zelf genoeg ruimte om dit te realiseren. Alle voorzieningen zijn al zoals parkeergelegenheid, rust. Daar geeft het geen overlast enz. Er bestaan veel meer locaties in het buitengebied die dit faciliteren.
- We weten niet wat die doelgroep gaat brengen.
- Het verkeer wordt steeds drukker in de straat.
- Ik maak me ook zorgen over de kleine kinderen in de buurt. Veiligheid staat voorop. Hier heeft de gemeente niet goed naar gekeken. Het belang de buurt staat voorop.
- De overlast van cliënten als ze eventueel op straat zijn.
- Er wordt gesproken over indicaties als NAH of LVB maar er wordt gesproken in het bestemmingsplan over kamerverhuur kan dit ook betekenen dat er eventuele immigranten (bijv. polen)kunnen komen wonen? Daar zit ik niet op te wachten.

Ik maak mij net zoals meer buurtbewoners zorgen over alle mogelijke overlast.

Met vriendelijke groet,



R AANGETEKENDE BRIEF NL

NL Frankering betaald €9.05

8 gr.

202491

D
PostNL

08-07-2021 11:16

NL



3SRPKS700957457

4020BA 23

Gemeente Buren

Postbus 23

4020 BA Maurik.

Zienswijze 8

Aan de gemeenteraad van de gemeente Buren
Postbus 23
4020BA Maurik

GEMEENTE BUREN	
reg.nr.	
d.d.	- 9 JUL 2021
afd.	
kopie	

Lienden, 8 juli 2021

Betreft: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan "Brinkstraat 7 Lienden"

Geachte raad,

In Gemeentebld van 31 mei jl. is het ontwerp bestemmingsplan "Brinkstraat 7 Lienden" bekendgemaakt. Daarnaast zijn wij aanwezig geweest op de Inspraakavond welke plaatsvond op 28-10-2020. Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan.

1. ***Uitsluitingscriteria***

In hoofdstuk 1.1. van het concept wordt omschreven dat de volgende uitsluitingscriteria gehanteerd dienen te worden: verslavingszorg, seksueel overschrijdend gedrag, dementie, agressieproblematiek. Kan worden uitgesloten en bevestigd dat deze uitsluitingen ook in de toekomst blijven gelden? Daarbij vragen wij ons af of het aanpassen van het bestemmingsplan zoals beoogd een stap naar plaatsing van bijvoorbeeld gastarbeiders in de toekomst dichterbij kan maken? Uit ervaring kan ik stellen dat een bepaalde woongroep van invloed zal zijn op het leefklimaat. Dit heb ik ondervonden tijdens mijn jeugd toen ik (1985-2007) woonde aan de [REDACTED], gelegen naast de woning [REDACTED]. Mijn ouders en buurtgenoten ondervinden nog regelmatig hinder van geluids- en zelfs geweldsoverlast. In onze ogen is de lijst van uitsluitingen onvolledig en niet voldoende gemotiveerd.

2. ***Locatie***

Er wordt gesteld dat de locatie van zorgboerderij Hoog-Broek door zijn ligging op het platteland niet geschikt zou zijn voor kleinschalig en verzorgd wonen. Er zijn tal van voorbeelden die aanduiden dat kleinschalig en verzorgd wonen wel degelijk geschikt en mogelijk is op het platteland of in een buitengebied. De onderbouwing waarom men niet uitbreid op een locatie die daar in vele opzichten veel geschikter voor lijkt te zijn wegens o.a. afstand tot naastgelegen objecten, burens en een zeer beperkte reisafstand van nog geen 1,5km naar winkelcentrum midden-Betuwe is zeer beknopt en onvolledig. Voor een dergelijke 'uitbreiding' van activiteiten van de stichting biedt de huidige locatie met ruim 20.000 m2 aanzienlijk meer mogelijkheden en vrijheden dan de beoogde locatie aan Brinkstraat 7 met 'slechts' 1.490 m2 perceeloppervlakte. Mede hierom is de locatiekeuze ons inziens dan ook zeer onlogisch en onvoldoende onderbouwd te noemen.

3. ***Woningwaarde***

Binnen het concept bestemmingsplan is op diverse vlakken onderzoek uitgevoerd naar de impact op zowel leefbaarheid van mens als milieu en verkeer. Over eventuele waardevermindering van de direct aangelegen (naast en tegenover) woningen, en specifiek onze eigen woning, welke [REDACTED] ligt, lezen wij geen conclusies noch onderzoek. Wij zijn in de veronderstelling dat de voorgenomen wijziging nadelig is voor onze woningwaarde en zullen bij doorgang van de activiteiten overwegen Planschade in te dienen.

4. ***Verkeer en parkeren***

Binnen hoofdstuk 3.2 wordt een inschatting gemaakt naar de toename van het aantal verkeersbewegingen. Dit is gebaseerd op een inschatting van het aantal auto's dat de bewoners zouden hebben. Vervolgens wordt gesteld dat de te verwachten toename van het aantal verkeersbewegingen past binnen de normen. Wat als meer bewoners een auto blijken te hebben of het aantal bezoekers aanzienlijk hoger is dan vooraf gesteld? Een ander voorbeeld waarbij geen rekening is gehouden is de toename van pakketbezorging in het land, dit is al merkbaar bij een eenpersoonshuishouding, laat staan bij een appartementencomplex met 8 bewoners.

Er kan niet worden uitgesloten dat er meer auto's in het bezit zullen zijn waardoor de toename en intensiteit van het geluid- en uitlaatgassen onvoldoende geïnventariseerd is. Overigens is de in- en uitrit van het pand bedekt met grind waardoor bij een aanzienlijke toename van verkeer het geluid in behoorlijke mate zal toenemen. Het gebeurt nu al dagelijks dat men 's ochtends verzameld, wisselt van auto en met bedrijfsauto met aanhanger het erf verlaat. In de namiddag komt men terug. Dit alles gaat gepaard met overmatig geluid van hard rijden, optrekken en discussies. Het effect op de leefbaarheid van de omgeving is ook in dit punt in onze ogen té matig en onvolledig onderzocht noch onderbouwt.

Op welke wijze zal voorkomen en gehandhaafd worden dat bewoners, personeel of bezoekers niet aan de straat parkeren waardoor onze toeging tot onze eigen in-uitrit wordt bemoeilijkt? Daarnaast is het onderzoek zoals gesteld in het plan gebaseerd op bepaalde maatstaven CROW welke gebaseerd zijn op een dorpsweg waar men maximaal 30 km/h rijdt. Zoals wij al eerder hebben aangegeven is dat niet de realiteit in deze straat waar men geregeld aanzienlijk harder dan 30km/h rijdt. Het gebeurt geregeld dat men auto's parkeert aan de zijkant van de weg Brinkstraat met toch al enkele wegversmallingen, waardoor een vloeiende verkeerssituatie op veel moment wordt bemoeilijkt. Uit onze ervaring zorgt dit voor een nóg onveiliger verkeerssituatie in een verkeerssituatie waarbij wij nu al onze twijfels hebben over de veiligheid ervan. Een parkeerverbod langs de weg zou in de Brinkstraat al minimaal passend zijn, vooral als de bestemming van Brinkstraat 7 aangepast zou worden zoals beoogd.

In combinatie met de toename van het optrekkende en afremmende verkeer zal het voor meer geluidsoverlast zal zorgen. Ons inziens schiet het onderzoek daarin tekort en dient er minstens actie te worden ondernomen door de gemeente inzake verkeersveiligheid. Wij maken ons hierin duidelijk zorgen over niet alleen de veiligheid van onze eigen jonge kinderen, maar ook die van anderen. De Brinkstraat is overduidelijk een weg waar niet alleen veel ouders/kinderen rijden maar ook veel landbouwvoertuigen en vrachtverkeer wegens de aangrenzende woonwijk, bedrijven en het buitengebied.

5. **In-uitrit**

Indien het plan wordt vastgesteld zal de in-uitrit van Brinkstraat 7 aanzienlijk vaker gebruikt worden dan nu het geval is. Deze in-en uitrit bevindt zich [REDACTED]. Op dit moment is er een groenstrook aan de zijkant van de inrit waardoor eventueel naar binnen schijnende koplampen nog enigszins voorkomen wordt. Het plan toont niet aan wat men bij een aanzienlijke toename van in- en uitrijdend verkeer doet aan mogelijke overlast van lichtschijnsel aan overburen.

6. **Maatregelen**

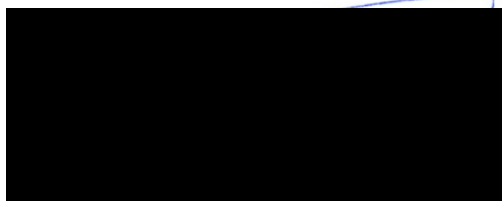
Wat zijn de maatregelen wanneer de in het concept bestemmingsplan voorgenomen activiteiten wél tot enige schade aan leefbaarheid, veiligheid (ook die van onze kinderen), verkeersveiligheid, geluidsoverlast of een andere vorm van overlast zorgen? Hoe zal er gehandhaafd worden? Bij wie kan men terecht bij klachten en zal er in goed overleg naar een passende oplossing gezocht kunnen worden? Hierover lezen wij niets terug in het concept.

Op basis van de bovenstaande argumenten hebben wij bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan "Brinkstraat 7 Lienden".

Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



Gemeenteraad van de
gemeenten Buren
Postbus 23
4020 BA Maurik.

R AANGETEKENDE BRIEF NL

NL Frankering betaald €9.05

13 gr.

202491

D
PostNL

08-07-2021 13:33

NL



3SRPKS953204060

4020BA 23

DMS3

NWG-1602

Postbus 23 4020BA

Naam: Gemeente Buren

Adres: DE WETERING 1, 4021VZ MAURIK

Zienswijze 9



GEMEENTE BUREN	
reg.nr.	
d.d.	12 JUL 2021
afd.	
kopie	

Gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA Maurik

Lienden, 7 juli 2021

Betreft wijziging bestemmingsplan Brinkstraat 7, Lienden

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik bezwaar maken/ zienswijze indienen op de voorgenomen wijziging van het ontwerpbestemmingsplan Brinkstraat 7 te Lienden

De volgende bezwaren zijn:

- De verkeersbelasting in deze straat is al fors door dit nog meer.
- De overlast van cliënten als ze eventueel op straat zijn (veiligheid van onze kinderen in de straat)
- Waarde vermindering van je huis
- Er wordt gesproken over indicaties als NAH of LVB maar er wordt gesproken in het bestemmingsplan over kamerverhuur kan dit ook betekenen dat er eventuele immigranten (bijv. polen) komen wonen?

Ik maak mij net zoals meer buurtbewoners zorgen over alle mogelijke overlast.

Met vriendelijke groet,



R AANGETEKENDE BRIEF NL

NL Frankering betaald €9.05

8 gr.

D

PostNL

202491

09-07-2021 15:32

NL



3SRPKS514965445

4020BA 23

Gemeenteraad
Postbus 23
4020 BA Maastricht

DMS3

NWG-1602

Postbus 23 4020BA

Naam: Gemeente Buren

Adres: DE WETERING 1, 4021VZ MAURIK

Zienswijze 10

Gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA Maurik

Lienden, 7 juli 2021

Betreft: Bezwaar rondom Ontwerpbestemmingsplan Lienden, Brinkstraat
NI.IMRO.0214.Brinkstraat7-BON1

GEMEENTE BUREN	
reg.nr.	
d.d.	12 JUL 2021
afd.	
kopie	LDN-nummer:

Geachte meneer/mevrouw,

Deze brief stuur ik u naar aanleiding van de wijziging van het bestemmingsplan van Brinkstraat 7 te Lienden. Het huidige perceel is een woonboerderij, waarbij men in de toekomstige situatie een woon-zorglocatie wil realiseren, waarbij 8 appartementen worden gebouwd.

Via deze brief willen wij graag bezwaar maken met betrekking tot de wijziging van het bestemmingsplan. In deze brief lichten wij toe waarom wij bezwaar maken. Allereerst maken wij ons zorgen om de veiligheid van de bewoners met betrekking op het verkeer. In de straat rijdt veel groot verkeer (vrachtwagens en tractoren). Het is een drukke doorgaande weg, waarbij geen rekening wordt gehouden met de maximale snelheid. Tevens is er geen trottoir aanwezig. Wanneer we op het punt verkeer zijn, verwachten wij ook extra drukte vanuit de woon-zorglocatie. De Brinkstraat is een drukke verkeersader door Lienden, maar door acht extra bewoners, de begeleiding en de bezoekers zal dit naar onze mening alleen maar toenemen. In het rapport lezen wij dat er een aantal parkeerplaatsen wordt gerealiseerd. Dit lijkt ons niet erg veel. Parkeren langs de weg is hier namelijk geen optie.

Onze volgende bezwaar heeft betrekking op onze persoonlijke zorg, wat doet dit met de veiligheid van onze kinderen? Zij zullen binnenkort zelf naar school gaan. Een drukke in- en uitrit extra lijkt ons daarbij niet erg veilig. Tevens vragen wij ons af hoe de kwaliteit van de zorg wordt gewaarborgd, zodat overlast tot een minimum beperkt blijft? En in hoeverre zijn de cliënten in staat een weloverwogen beslissing te nemen?

In het bestemmingsplan is terug te vinden dat het woonhuis in de historische kern van Lienden ligt. Een verandering van bestemming kan ook hier ook gevolgen hebben. Al wordt aangegeven dat niets veranderd wordt aan het uiterlijk van het huis, vraag ik mij dit af. Bovendien wordt beschreven dat er een extra gebouw wordt gebouwd voor de overige vier appartementen wat niet in deze stijl gebeurt.

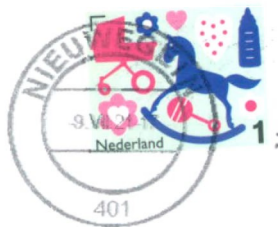
We maken ons ook zorgen om de belasting van het riool. Met regenval is het riool nu al overbelast, laat staan als we zeven extra toiletten op zullen worden aangesloten. We zouden het fijn vinden als de gemeente hier eerst goed naar wil kijken. Dit zorgt namelijk voor flinke overlast.

Tevens zouden wij het prettig vinden als wij als buurt beter waren geïnformeerd over de verandering van de bestemming van dit woonhuis door de initiatiefnemers. Wij wonen nu ruim een jaar aan de Brinkstraat. Het valt ons tegen hoe hierover wordt gecommuniceerd. We zouden het op prijs stellen hierover beter te worden geïnformeerd.

Al met al is wat ons betreft een zorgboerderij ongepast in onze wijk.

Hartelijke groet,

[Redacted signature]



Gemeente Buren
Postbus 23
4020 Barmawrik

H1000 #X890XDX#00#00000#



Zienswijze 11

Aan de gemeenteraad van de gemeente Buren

Postbus 23

4020 BA Maurik

Datum : 08 juli 2021

Betreft: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan met IDN nummer NL.IMRO.0214.Brinkstraat7-BON1.

Geachte raad,

In het Gemeenteblad van de Gemeente Buren d.d. 31 mei 2021 is het ontwerp bestemmingsplan "Brinkstraat 7 Lienden" met IDN-nummer NL.IMRO.0214.Brinkstraat7-BON1 bekendgemaakt.

Zoals ook door mij mondeling aangegeven op de bewonersavond d.d. 28 oktober 2020 en de op schrift gestelde "voorgenomen zienswijze d.d. 14 januari 2021" welke u namens de bewoners van de Brinkstraat via de familie [REDACTED] heeft ontvangen, maak ik hierbij nogmaals mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan.

Onderstaand mijn argumenten:

"Verkeersbewegingen"

De Brinkstraat is een vrij drukke ontsluitingsweg van de dorpskern, de wijk Kermenstein en de aansluiting naar het buitengebied en de dijk naar Ingen. Gelet op de huisvesting van een 8-tal bewoners met bijbehorende verzorgers / begeleiders zullen de verkeersbewegingen aanzienlijk toenemen. Dit is zeker gelet op de reeds aanwezige verkeersbelasting niet wenselijk. Een weg met dergelijke verkeersbeweging zal zeker voor mensen met een niet aangeboren hersenletsel en of licht verstandelijke beperking gevaarlijke situaties opleveren.

Ik begrijp zeker dat deze mensen deel moeten nemen in onze maatschappij, echter een locatie als de Brinkstraat 7, met de voorgevel op nog geen meter van de doorgaande weg, leent zich hier niet voor. Er zijn zeker in de Gemeente Buren ook betere locaties te vinden, passende bij deze zorgbestemming en waarbij er minder drukte en (verkeer) gevaar aanwezig is.

"Parkeren"

Momenteel wordt er al op diverse plaatsen langs de weg geparkeerd. Dit zal alleen maar toenemen, wat tot extra gevaarlijke situaties zal leiden.

"Overlast"

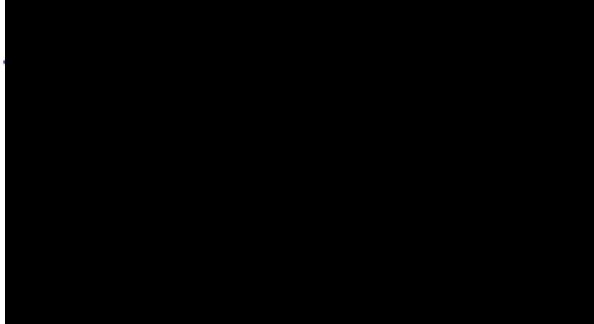
Door toename van een 8-tal bewoners die zorg- en toezicht nodig hebben zullen er zich zeker onvoorziene situaties gaan voordoen die overlast gaan veroorzaken. Voor mij is het niet in te schatten wat de "licht verstandige beperkingen" aan bijvoorbeeld gedragsstoornissen veroorzaken. De veiligheid de buurt en zeker voor mijn kleinkinderen moet gewaarborgd blijven.

Op basis van de bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Brinkstraat 7 Lienden.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen/gewijzigd vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



R **AANGETEKENDE BRIEF NL**
Frankeermachine of Digitale Postzegel
16 gr.

201838

D
PostNL
09-07-2021 18:16

NL



3SRPKS869002668

4020BA 23

PostNL

€9,05

Afz. 3900 AC 146



NEDERLAND

09.07.2021

NetSet RN 824682

Aan de gemeenteraad van de gemeente
Buren
Postbus 23
4020 BA MAURIK