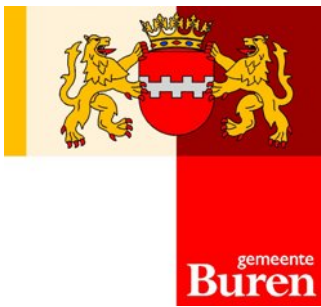




Avri
Meersteeg 15
4191 NK GELDERMALSEN

uw brief van: Maurik, 15 juni 2022
uw kenmerk:
ons kenmerk: Z.038503/D.114314
behandeld door: J. Luiten
bijlage(n):
onderwerp: Voorgenomen besluit tot oprichting coöperatie CIRTEX U.A.

Geachte heer/mevrouw,

Op 16 december 2021 ontvingen wij van u het verzoek tot het indienen van een zienswijze op het voorgenomen besluit tot de oprichting van de coöperatie CIRTEX UA. Via deze brief maken we onze zienswijze kenbaar.

Algemeen

- Als gemeente nemen we een positief standpunt in ten opzichte van de beoogde oprichting van CIRTEX. Dit als concrete invulling van de Regio Deal.
- Het bedrijfsplan ervaren we als doordacht, waarbij goed naar voren komt op welke wijze de beoogde activiteiten van toegevoegde waarde zijn voor zowel het milieu als de (lokale) werkgelegenheid. Het oprichten van CIRTEX stelt in staat werk(ervarings)plekken aan te bieden aan mensen die een afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Ook maakt CIRTEX de volgende stap richting een circulaire economie mogelijk door grondstofstromen binnen de regio te houden. Daarnaast houden wij de verantwoordelijkheid voor ons eigen afval door het te verwerken in onze regio, in dit geval door textiel te hergebruiken als grondstof.
- Avri gaat de samenwerking aan met een tweetal andere partijen, te weten Werkzaak Rivierenland en kringlooporganisatie 2Switch. En dat de partijen middels een juridisch construct aan elkaar verbonden worden, waarbij een coöperatie-rechtsvorm is beoogd. Deze samenwerkingsvorm maakt een publiek/private samenwerking mogelijk en maakt een goede en flexibele inrichting van de governance mogelijk.

Daar waar ondernomen wordt zijn er keuzes te maken en is een adequate omgang met risico's nodig. Met dat als vertrekpunt benutten we deze zienswijze om het navolgende mee te geven.

Keuze voor oprichting van een coöperatie

Gekozen wordt voor een coöperatie UA als juridische rechtsvorm. Dit terwijl een vennootschap (naamloos of besloten) ook passend was geweest, zoals blijkt uit het ingewonnen advies bij Poelmann van den Broek Advocaten. We vernemen graag wat doorslaggevend is geweest in de keuze tot oprichting van een coöperatie UA.

De toevoeging UA staat voor 'uitgesloten aansprakelijkheid'. Dit betekent dat de leden niet aansprakelijk zijn voor schulden van de coöperatie. We zouden graag meer inzichtelijk zien wat dit concreet betekent voor de (financiële) risico's die we als gemeente Buren lopen, zijnde deelnemer binnen de verschillende GR-constructen.

Tevens spreekt het advies van Poelmann van den Broek Advocaten over de rol van 2Switch en hoe deze zich verhoudt tot de andere beoogde deelnemers. Dit specifiek ten aanzien van de aanbestedingsplicht (30.), mededeling aan de EU Commissie (31.) en bezwaar door derden (32.). Dit is (deels) af te dekken binnen de nader op te stellen statuten. We willen meegeven hier expliciet rekening mee te houden en indien hiervan wordt afgeweken dit ook gemotiveerd terug te koppelen richting de gemeente.

Binnen het beoogde construct wordt een raad van commissarissen (rvc) (ook wel raad van toezicht (rvt) genoemd en is daarmee in lijn met het 2e beslispunt, zoals opgenomen in het DB voorstel CIRTEX) benoemd. De rvc bestaat niet per definitie uit de deelnemende partijen aan de coöperatie. We vernemen graag wie beoogd is van dit orgaan deel uit te maken, met inbegrip van een duiding van de verdeling van taken, rollen en/of zeggenschap.

Begroting en beoogde formatie

De som van begrote personeelskosten bedraagt maximaal €533.000 (afgerond), om in de jaren daarna licht te dalen. De vraag die leeft is in hoeverre dit bedrag voldoende toereikend is gegeven de beoogde formatie van 30 betaalde werkplekken en 60 ontwikkelplekken per jaar. De beoogde werknemers vragen (mogelijk) om extra begeleiding. De vraag is in hoeverre het lukt om dit met drie personen (een bedrijfsleider en twee anderen) vorm te geven. En of hiervoor ook nog capaciteit vanuit Werkzaam Rivierenland wordt ingezet.

Risico's en risicobeheersing

Het bedrijfsplan rekent vanuit een zekere 'prijsstabiliteit' (door een vastgelegde minimale vergoeding voor ingezameld textiel) wat in beginsel Avri zekerheid geeft. De vraag is in hoeverre dit resulteert in een toename van risico's bij 2Switch als deelnemer en daarmee voor CIRTEX als geheel, en of deze (toename van) risico's te dragen zijn.

Het DB voorstel CIRTEX benoemd "Door de keuze voor een pilotperiode van 4 jaar (2022 – 2025) bestaan er geen aanbestedingsrechtelijke, arbeidsrechtelijke en fiscale risico's omdat op termijn eventuele herstelmaatregelen getroffen kunnen worden."

We constateren op basis van het advies van Poelmann van den Broek Advocaten dat dit meer nuancering verdient, omdat daarin de risico's als 'aanvaardbaar' worden geduid.

Het beheersen van risico's vergt dat deze inzichtelijk zijn, dat hierop doorlopend monitoring plaatsvindt en dat bekend is welke risico-beheersende maatregelen wanneer in te zetten zijn en wie hiervoor het mandaat heeft. Als gemeente willen het proces hieromtrent graag meer gespecificeerd zien.

Tot slot

Wij vernemen graag uw reactie op de punten uit deze zienswijze. Rest ons nog u veel succes te wensen met de uitvoering van uw werkzaamheden omtrent CIRTEX. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

namens de gemeenteraad van Buren,

de griffier,

de voorzitter,

J.J. Rochat

J.P.M. Meijers