

MEMO

Aan : Th. Niënhaus, Werkzaam Rivierenland
Van : Juuk Hulshof
Inzake : Avri/Advies textiel sorteercentrum Cirtex
Dossiernr. : 75307
Datum : 2022-04-23

1. Inleiding en vraagstelling

In het verlengde van onze adviezen van 5 mei 2021 en 10 maart 2022 zijn verschillende mogelijkheden onderzocht om (oprichting van en) deelname aan Cirtex door Werkzaam Rivierenland te realiseren. De bestuurlijke voorkeur gaat ernaar uit de gemeenteraden en colleges 'los' toestemming te verlenen voor deelname aan Cirtex, aldus zonder de GR (eerst) te wijzigen. Ons kantoor is verzocht te beoordelen of dat juridisch mogelijk is. Dat is het geval.

2. Gebruikelijke route

De gebruikelijke route om deelname mogelijk te maken is, kort gezegd, het wijzigen van de GR waarbij die bevoegdheid tot deelname (alsnog) aan het algemeen bestuur wordt toegekend (art. 31a lid 1 Wgr). De colleges besluiten over die wijziging van de GR, maar hebben daarvoor toestemming nodig van hun gemeenteraden (art. 1 Wgr). Die toestemming kan door een gemeenteraad enkel worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang. Na wijziging van de GR kan het algemeen bestuur besluiten tot deelname, maar dienen de gemeenteraden eerst in de gelegenheid te worden gesteld daarop hun zienswijze te geven (art. 31a lid 2 Wgr). Het dagelijks bestuur werkt de deelname dan verder uit.

3. Gewijzigde aanpak: democratische legitimatie geborgd

In de voorgestelde voorkeursroute wordt de GR (nog) niet gewijzigd. Dat neemt niet weg dat dezelfde bestuursorganen over deelname besluiten, als anders het geval was geweest, namelijk de gemeenteraden, colleges en het algemeen bestuur. Er wordt dus niet getornd aan de democratische legitimatie van deelname van GR Werkzaam aan Cirtex. Sterker nog, die democratische legitimatie is vergroot ten opzichte van de gebruikelijke route. In de eerste plaats omdat een gemeenteraad in dit geval een integrale beoordeling maakt over mogelijkheid tot deelname, waarbij ook andere aspecten dan slechts strijd met het recht of het algemeen belang een rol kunnen en mogen spelen. In de tweede plaats omdat eventueel door de gemeenteraad ingediende zienswijzen op een voorstel tot deelname bij de gebruikelijke route door de colleges kunnen worden gepasseerd. Tot slot is van belang dat nu in de GR de (algemene) bevoegdheid te besluiten tot deelname in een rechtspersoon niet aan het algemeen bestuur is toegekend, deze bevoegdheid nog bij de deelnemers aan de GR ligt.

4. Risico's slechts van formele aard

Het voorgaande neemt niet weg dat strikt genomen een stap wordt overgeslagen, namelijk de wijziging van de GR. Het algemeen bestuur zal bij haar besluit tot deelname aan Cirtex niet naar de bevoegdheid in de GR, maar naar de voorliggende besluiten verwijzen. Dat kan weliswaar als een (formeel) gebrek worden aangemerkt, maar door expliciete instemming van raden, colleges én het algemeen bestuur van de GR worden materieel geen belangen veronachtzaamd of geschonden.

5. Aanbevelingen

Indachtig de bekendmakingsverplichtingen van artikel 26 en 38 van de Wgr, verdient het aanbeveling om de besluiten tot deelname te publiceren in het Gemeenteblad van de deelnemende gemeenten en toe te zenden aan Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Verder treedt op 1 juli a.s. de gewijzigde Wgr in werking. Met de juristen in de regio is al afgesproken de GR naar aanleiding daarvan te wijzigen. Het is aan te raden de bevoegdheidsregeling op dat moment alsnog in overeenstemming te brengen met de deelname van GR Werkzaak aan Cirtex. Daarmee kunnen ook de formele risico's worden uitgesloten.