

Reactienota zienswijzen omgevingsvisie deel 2: samenvatting en reactie per zienswijze

Inhoud

Reactienota zienswijzen omgevingsvisie deel 2: samenvatting en reactie per zienswijze	1
1. [REDACTED]	4
2. [REDACTED]	5
3. [REDACTED] (over toerisme rond Maurik, bang voor uitbreiding) 6	
4. [REDACTED] (over waterveiligheid, klimaat, uitgebreid onderbouwd document).....	9
5. [REDACTED] (over landgoederenbeleid).....	11
6. [REDACTED] (verkeersveiligheid Beusichem).....	12
7. [REDACTED], Brief over het Wiel, natuurgebiedje noordzijde Beusichem.	13
8. [REDACTED]	15
9. [REDACTED] *	18
10. [REDACTED]	22
11. [REDACTED]	27
12. [REDACTED]	28
13. [REDACTED]	30
14. [REDACTED]	32
15. [REDACTED]	34
16. [REDACTED]	35
17. [REDACTED]	36
18. [REDACTED]	38
19. [REDACTED]	39
20. [REDACTED]	43
21. [REDACTED]	44
22. [REDACTED]	46
23. [REDACTED]	50
24. [REDACTED]	50
25. [REDACTED]	52
26. [REDACTED]	52
27. [REDACTED]	53
28. [REDACTED]	55
29. [REDACTED]	56

30.		57
31.	)	58
32.		58
33.		58
34.		60
35.		60
36.		61
37.		61
38.		62
39.	)	63
40.		64
41.		64
42.	)	65
43.		65
47.		67
48.		70
49.	)	70
50.		70
51.		70
52.		71
53.		74
54.		75
55.		76
56.		77
57.		78
58.		79
59.		81
60.		84
61.		85
62.	)	87
63.		87
64.		87
65.	)	89
66.	) *	89
67.		89
68.		91

69.		91
70.	).....	94
71.	).....	94
72.		97
73.		97
74.		
75.		99
76.		100
77.	).....	100
78.		102
79.	*.....	103
80.		112
81.		113
82.		114
83.		114
84.		
	).....	115
85.		116
86.		119
87.	").....	119
88.	).....	120
89.		120
90.	) *.....	120
91.		123
92.		125
93.		127
94.		128
95.		129
96.		130
97.		
98.		133
99.		134
100.		135
101.		135
102.		136

103.		137
104.		137
105.		138
106.		138
107.		140
108.		141
109.		141
110.		142
111.		143
112.		144
113.		144
114.		145
115.		148
116.		149
117.		150
118.		151
119.		151
120.		152
121.		153
122.		154
123.		156
124.		157
125.		159
126.		159
127.		161
128.		162
129.		172
130.		184
131.		184
131		

De indiener van de zienswijze geeft aan dat veiligheid nog onvoldoende expliciet geformuleerd is bij bepaalde thema's. De indiener adviseert om bij de volgende veiligheidsonderwerpen de indiener te betrekken.

- Het inrichten van de ruimte nabij risicobronnen voor externe veiligheid. Voor de gemeente Buren zijn dat onder andere diverse hogedruk aardgastransportleidingen, LPG-tankstations, transportroutes voor het vervoer van gevaarlijke stoffen (A15, Betuweroute en Amsterdam-Rijnkanaal);
- Veilige recreatie en inrichting van campings, kampeerterreinen en recreatieparken. Bij een veilige inrichting zal er expliciet gekeken worden naar de bereikbaarheid, bluswatervoorziening, parkontsluiting en inzetmogelijkheden voor hulpverleningsdiensten;
- Het veilig verblijf en de huisvesting van buitenlandse arbeidskrachten / seizoenarbeiders;
- De veilige inrichting en de ontwikkeling van de bedrijfsterreinen en de afzonderlijke bedrijven in de gemeente Buren;
- Onderwerpen aangaande de energietransitie zoals de bouw van zonneparken, windturbineparken. Daarnaast valt te denken aan de visie op mogelijke innovatieve ontwikkeling van mono-, bio- en mestvergistingsinstallaties, de installaties voor het produceren en verwerken van waterstofgas, de plaatsing van buurtbatterijen etc.

Reactie:

Een omgevingsvisie is een integrale strategische visie voor de lange termijn voor de fysieke leefomgeving. Met deze visie zeggen gemeenten welke doelen ze voor de lange termijn hebben. Hoeveel woningen willen we bouwen, wanneer willen we energieneutraal zijn en hoe willen we dat het landschap er over 15 jaar uitziet? De gemeente werkt de omgevingsvisie uit in programma's of in het omgevingsplan. In het omgevingsprogramma staat hoe we bepaalde doelen willen realiseren. In het omgevingsplan worden ze vertaald naar voorwaarden en regels.

Opmerkingen van de indiener zullen worden vertaald naar voorwaarden en regels voor concrete initiatieven. We maken graag afspraken met de Veiligheidsregio wanneer ze betrokken worden bij de genoemde veiligheidsonderwerpen.

De sociale veiligheid en verkeersveiligheid zijn onderwerpen waar we doelen op willen stellen. Deze zijn in de omgevingsvisie wel opgenomen.

2. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze geeft als aandachtspunt mee dat biomassa-installaties vanuit gezondheidsoogpunt afgeraden worden. Dus dat alle type groene reststromen op een andere manier dan verbranding verwerkt moeten worden.

Reactie:

Het verbranden van biomassa van buitenaf willen we zo veel mogelijk voorkomen in de gemeente. Mocht het zo zijn, dat er binnen de gemeente voldoende groene reststromen zijn, dan willen we een biovergistingscentrale op voorhand niet uitsluiten. Wel is voldoende afstand van woningen dan belangrijk.

De indiener van de zienswijze geeft als aandachtspunt mee dat ook de afstand van windmolens ten opzichte van geluidsgevoelige objecten volgens het WHO advies meegenomen kan worden in de omgevingsvisie.

Reactie:

De gemeenteraad heeft in 2021 besloten om geen nieuwe (grote) windmolens in de gemeente Buren te plaatsen en deze problematiek is daarom voor Buren op dit moment niet direct aan de orde. Verder zijn landelijk naar aanleiding van het zgn Delfzijl arrest nieuwe richtlijnen voor gezondheidsaspecten bij plaatsing van windmolens in ontwikkeling. Mocht het zich in de toekomst toch voordoen zal Buren deze dus als basis (moeten) nemen.

De indiener van de zienswijze geeft als aandachtspunt mee dat het verduurzamen van woningen door deze goed te isoleren negatief effect kan hebben op het binnenmilieu van een woning en hiermee de gezondheid. Hier over zouden afspraken gemaakt kunnen worden.

Reactie:

Deze reactie is te concreet voor een omgevingsvisie. We nemen het mee bij het uitwerken van het omgevingsplan mbt verbouwingen en woning aanpassingen en dan daarbij het belang en de functie van ventilatie als toetsingsaspect. Ook zullen wij daar in de informatie rond isoeleren en besparen vanuit duurzaamheid aandacht voor vragen.

De indiener van de zienswijze geeft als aandachtspunt mee dat de materiaalkeuze en locatie van nieuw te bouwen gebouwen ook invloed hebben op de beperking van hittestress.

Reactie:

We zijn ons ervan bewust dat de materiaalkeuze invloed heeft op het beperken van hittestress, alleen zijn dit specifieke maatregelen die niet per se in de omgevingsvisie opgenomen hoeft te worden. In de omgevingsvisie nemen we nog extra op dat we samen werken binnen de Lokale Adaptatie Strategie, waar hittestress ook een onderwerp is.

De indiener van de zienswijze geeft als aandachtspunt mee dat de zin *‘De meeste geluidsoverlast is te vergelijken met de hogere concentraties stikstofdioxide, namelijk rond grote infrastructuren.’* op dit moment verwarrend is en het vervangen kan worden met *‘De meeste geluidsoverlast wordt ervaren rond grote infrastructuren, waar ook de concentraties stikstofdioxide hoger zijn.’*

Reactie:

Uw zinsvoorstel nemen wij over in de omgevingsvisie.

Vooraf

U heeft een uitgebreide zienswijze geschreven waarin u naast uw bezwaar ook allerlei aanvullende vragen stelt over de achtergronden van keuzes die u in de omgevingsvisie heeft gelezen. De vragen die u stelt komen voort uit het beeld dat u heeft, dat de gemeente een 'ongebreidelde groei van verblijfsrecreatie' wilt toelaten en dat dit zal leiden tot een 'aaneenschakeling van vakantieparken in 1 van de meest kwetsbare en zeldzame stukjes natuur die ons gebied rijk is.

Het is echter nooit de intentie geweest van de gemeente om deze mogelijkheden voor recreatie ontwikkeling te scheppen. Daarom zullen we in deze reactie een algemene toelichting geven op de mogelijkheden voor recreatie die we willen bieden en de aanpassingen in de visie die wel willen doen. Omdat het beeld dat u schetst, nooit onze intentie is geweest, zullen we een deel van de achterliggende vragen, niet beantwoorden. We gaan ervan uit dat ze niet meer van toepassing zijn.

U stelt ook veel vragen over de uitwerking van mogelijke plannen en vraagt daarbij onderzoeken op, die ten grondslag gelegen kunnen hebben aan de gemaakte keuzes. Veel van deze vragen zijn echter geen onderdeel van de omgevingsvisie en bovendien hebben we de keuzes die u vreest niet gemaakt. Veel van deze vragen zullen in programma's worden uitgewerkt of komen bij een concreet project aan bod. Wij zullen dat hieronder nader toelichten.

Daarnaast hebben we op 24 februari jl. een algemene toelichting op de omgevingsvisie gegeven. Van de vragen die tijdens die bijeenkomst zijn gesteld hebben we een Q&A gemaakt, die u op de site van de gemeente kunt terugvinden, via www.buren.nl/dorpenronde. Op enkele vragen en opmerkingen zullen we hieronder wel ingaan. Eerst volgt een algemene toelichting op de omgevingsvisie. We hopen dat u met die toelichting kunt plaatsen dat we op de meeste concrete vragen die u stelt in deze reactie niet ingaan.

Toelichting op de status en de rol van een omgevingsvisie

Een omgevingsvisie is een integrale strategische visie voor de lange termijn voor de fysieke leefomgeving. Met deze visie zeggen gemeenten welke doelen ze voor de lange termijn hebben. Hoeveel woningen willen we bouwen, wanneer willen we energieneutraal zijn en hoe willen we dat het landschap er over 15 jaar uitziet? De gemeente werkt de omgevingsvisie uit in programma's of in het omgevingsplan. In het omgevingsprogramma staat hoe we bepaalde doelen willen realiseren. In het omgevingsplan worden ze vertaald naar voorwaarden en regels. In een omgevingsvisie staan dus geen concrete plannen of locaties opgenomen. Bestaande rechten in het bestemmingsplan worden door een omgevingsvisie dan ook niet gewijzigd.

Een omgevingsvisie houdt geen enkele verplichting in voor inwoners of ondernemers.

Inwoners en ondernemers hoeven dus niet in actie te komen om de doelen van de gemeente te bereiken, als ze dat niet willen. Een omgevingsvisie is wel bindend door de gemeente zelf. Als de gemeente een project wil realiseren, moet ze rekening houden met de doelen die ze in de omgevingsvisie hebben opgenomen. De visie geeft dus wel (rechts)zekerheid aan inwoners. Als een gemeente wil afwijken van de doelen in de visie zal ze eerst toestemming moeten krijgen van de gemeenteraad.

Om projecten die goed passen bij de doelen die in de omgevingsvisie staan te realiseren moet de gemeente (of inwoners die een aanvraag indienen) eerst nog een apart plan maken,

bijvoorbeeld voor woningbouwlocatie of een nieuw bedrijf in het buitengebied. Voor aanvragen die passen in de visie, maar nog niet in het bestemmingsplan zijn goedgekeurd, moet eerst een plan worden gemaakt en het bestemmingsplan worden gewijzigd. Inwoners en ondernemers hebben bij de uitwerking van concrete plannen dus altijd de mogelijkheid om op het plan zelf een zienswijze in te dienen. Vaak zal het zelfs een voorwaarde zijn dat aanvragers met hun directe omgeving in gesprek gaan.

Uiteraard begrijpen we de behoefte om te weten wat de doelen in de visie concreet betekenen. Hoe het er straks uit gaat zien. Maar het antwoord op die vraag komt pas als een aanvrager een concreet plan maakt en bij de gemeente indient.

Beantwoording van uw zienswijzen

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de uiterwaarden tussen Eck en Wiel en Rijswijk waar het gebied van recreatie-ontwikkelingsgebied op de kaart staat niet verder ontwikkeld moet worden voor recreatie, maar natuur moet blijven.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.

- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de kwaliteit van de natuur in de uiterwaarden voorop moet staan.

Reactie:

De gemeente heeft in de omgevingsvisie het doel opgenomen om tot robuuste ecologische verbindingen langs de rivier te komen. Herontwikkeling van de voormalige steenfabriek locaties zal met respect voor de natuur moeten gebeuren en kan daarom niet grootschalig zijn. Een precieze uitwerking van de voormalige steenfabrieken zal niet in de omgevingsvisie gebeuren. Als een ontwikkelaar die een voormalig steenfabriek terrein wil ontwikkelen zal nader uitgewerkt worden op welke manier het terrein bebouwd wordt en voor welke functies.

4. )

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er alvorens de uiterwaard te bestemmen voor recreatieve ontwikkeling er meer duidelijkheid moet komen over de beperkingen en risico's voor de gemeente Buren dit gezien de wettelijke kaders aangaande natuur, water, klimaatverandering en milieuverontreiniging en de risico's aangaande aansprakelijkheid van de gemeente Buren voor schade.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de

gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Met het recreatie-ontwikkelingsgebied bedoelen we niet dat we in de uiterwaarden nu overal recreatieontwikkeling mogelijk willen maken. Alleen op de voormalige steenfabrieken zou eventueel een ontwikkeling mogelijk zijn op het bestaande bouwvlak. Als er een aanvraag komt voor een ontwikkeling op een voormalige steenfabriek locatie, dan zal er uiteraard onderzocht worden of dit mogelijk is op het gebied van waterveiligheid, milieu, natuur en etc.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er voor natuur en milieu nader onderzoek nodig is over wat er wel en niet is toegestaan in een EHS/Habitat richtlijn gebied met Europese bescherming en welke risico's dat oplevert voor de gemeente.

Reactie:

De omgevingsvisie geeft de ambities aan. Dat betekent voor de uiterwaarden zowel natuurontwikkeling en versterken van de EHS als versterken van de recreatie (op bestaande bebouwde locaties, zoals recreatieterreinen en vnl steenfabrieken). Bij concrete initiatieven geldt altijd de complete planologische beoordeling, die wettelijk is vastgelegd. Daar valt een toetsing aan b.v. Natura 2000, Habitatrichtlijn e.d. ook onder. We begrijpen echter wel dat we de visie kunnen verhelderen door het belang van Natura 2000 en de Habitat- en Vogelrichtlijn ook in de omgevingsvisie te benoemen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Belang van Natura 2000 en de Habitat- en Vogelrichtlijn bij ontwikkelingen nabij de rivier beter benoemen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de gemeente terughoudend moet omgaan met het verlenen van vergunning voor de recreatieve ontwikkeling van de uiterwaarde, omdat vergunningen die op onjuiste gronden worden verleend, wanneer de voorschriften onvoldoende worden nageleefd of de gemeente onvoldoende handhaaft op dat gebied de schade die partijen ondervinden verhaald kan worden op de gemeente.

Reactie:

We zijn ons bewust van de kwaliteiten in dit gebied. Nieuwe functies in de uiterwaarden vragen inderdaad een zorgvuldige afweging. Voor een groot deel sluiten we dit op voorhand af. Alleen rond het eiland van Maurik en op de voormalige steenfabriek terreinen liggen eventueel mogelijkheden voor kleinschalige ontwikkelingen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de uiterwaarden inclusief de oude steenfabrieken vanaf Eck en Wiel tot aan Rijswijk onder het “stroomvoerend regiem” en de bijbehorende wettelijke kaders vallen van de Beleidslijn Grote Rivieren. Bij dit regiem geldt dat ontwikkelingen “geen belemmering mogen vormen voor toekomstige rivier verruimende maatregelen”. Met de voorgestelde visie is het op dit moment moeilijk in te schatten of de beoogde recreatieve ontwikkelingen latere rivier verruimende maatregelen in de weg zullen zitten. Daarom zal er eerst meer duidelijkheid moeten komen over de beperkingen en risico's aangaande aansprakelijkheid voor de gemeente Buren dit gezien de wettelijke kaders en aangaande natuur, water, klimaatverandering en milieuverontreiniging, voordat de uiterwaarden bestemd worden voor recreatieve ontwikkelingen.

Reactie:

Zie antwoord hierboven.

5. [REDACTED])

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het van belang dat er bij de ontwikkeling van (nieuwe) landgoederen een goede balans ontstaat en behouden blijft tussen opengestelde wandelroutes met gebruik door wandelaars en de ontwikkeling van natuurschoon en de biodiversiteit. Daarom heeft de indiener enkele toevoegingen op de omgevingsvisie tekst over nieuwe landgoederen. De aanvullingen zijn als volgt:

- Als ze een toegevoegde waarde hebben voor ommetjes en wandelroutes **en voor de ontwikkeling van de natuurschoon en de biodiversiteit**. We kiezen ervoor om landgoederen vooral toe te laten in multifunctionele dorpszones of eventueel aan **een wandelroute**.
- Als een landgoed echte landschappelijke kwaliteit toevoegt. Zo kan een landgoed op de rand van oeverwal naar kom het contract vergroten of aansluitend aan een natuurgebied de ecologische kwaliteit versterken.
- Als nieuwe landgoederen minimaal 10 hectare groot zijn en maximaal 6 wooneenheden kennen in 1 of 2 clusters.
- Als een landgoed **opengesteld** is voor publiek. Het overgrote deel van het landgoed zal toegankelijk moeten zijn. Om nieuwe landgoederen van een bepaalde kwaliteit te voorzien op zowel landschappelijk als publiekelijk vlak zal een landgoed gerangschikt moeten worden onder de Natuurschoonwet (NSW) 1928. Onder deze wet hangen

bepaalde eisen en voorwaarde die ervoor zorgen dat er een bepaalde natuurwaarde gecreëerd wordt.

- De voorwaarde die horen bij een landgoed dat onder de NSW valt zullen ook opgenomen worden in het gemeentelijke omgevingsplan/bestemmingsplan **en in de met de eigenaar te sluiten overeenkomst. Daarin zal worden gewaarborgd dat de bebouwing en het gebruik van de grond en de gebouwen natuurschoon en biodiversiteit niet schaden en de samenhang in het landgoed niet verstoren. Intensieve dag- of verblijfsrecreatie is in strijd met de landgoedstatus.**

Reactie:

Uw aanvulling vinden wij een goede toevoeging aan de visie rondom landgoederen, omdat op deze manier ook het doel om de biodiversiteit met nieuwe landgoederen beter geborgd wordt. De laatste aanvulling nemen wij niet over. Wij sluiten dag- en verblijfsrecreatie op een landgoed niet uit, maar dit kan alleen worden toegestaan binnen het bebouwde cluster en als het gerealiseerde natuurschoon wordt geborgd.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

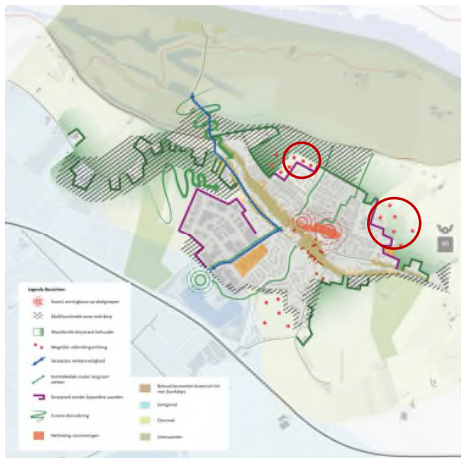
Wij nemen u wijzigingsvoorstellen over in de omgevingsvisie, behalve de laatste.

6. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze geeft aan dat nieuwe mogelijke bouwlocaties aan de noordzijde van het dorp onlogisch en ongewenst zijn, omdat er onvermijdelijk sprake zal zijn van een ongewenste toename van (gemotoriseerd) verkeer in het dorp en daarmee samenhangende hinder, overlast en veiligheidsrisico's voor burgers. Een verantwoorde verkeertechnische ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer voor nieuwe woonwijken aan de noordzijde van het dorp is volgens de indiener planologisch te ingrijpend en daarom niet gewenst.

Reactie:

a. Beusichem noordoost



De mogelijke uitbreidingsrichting locatie in het noordoosten van Beusichem bij de sportvelden is ons inziens geen dorprand met bijzondere kwaliteiten. Daarom is er in potentie woningbouw mogelijk mochten er op termijn 1 of meerdere velden vrijkomen. Als de sportvelden ooit willen en kunnen verplaatsen dan is woningbouw op die locatie denkbaar. Op dit moment hebben we als gemeente niet die locatie als primaire ontwikkellocatie voor ogen, dus zal de aanduiding van mogelijke uitbreidingsrichtingen van de dorpskaart verwijderd worden.

b. Beusichem Hoogendijk

Op de visiekaart voor Beusichem staat een potentiële uitbreidingsrichting ten noorden en westen van de locatie Hoogendijk. De noordzijde betreft de afronding van het huidige stedenbouwkundige plan. Ten oprechte is hier de suggestie gewekt dat het om een nieuwe rand gaat. We zullen deze uitbreidingsrichting verwijderen. Aan de westkant van Hoogendijk is er een kleine uitbreidingsrichting opgenomen. Op de visiekaart is deze iets te ruim opgenomen. Hij zal daarom worden verkleind.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er een alternatieve woningbouwlocatie mogelijk is als vervanging van de woningbouwlocaties bij Hoogendijk en de sportvelden. Een alternatieve locatie voor woningbouw zou ten oosten van de Ganssteeg zijn en ten zuiden van het huidige Beusichem. Met de alternatieve locaties zal volgens de indiener de verkeersintensiteit in het dorp door nieuwbouw voorkomen worden en kan er met groen en water aan andere doelen gewerkt worden.

Reactie:

We danken u voor uw suggestie en om met ons mee te denken voor andere geschikte locaties. Het gebied wat u als alternatief oppert zien wij echter als een waardevolle dorpsrand, omdat het vanaf de Molenweg en Ganssteeg het opengebied voor vergezichten zorgt. Uw denkwijze om een nieuwe woonwijk in te richten onderschrijven wij wel. Wij vinden de locatie ten oosten van de Ganssteeg meer geschikt.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat wethouder v.d. Hurk op 11 november 2021 aan gaf dat de besluitvorming door de gemeenteraad nu eind januari 2022 gepland staat. Volgens de indiener zou de besluitvorming uitgesteld moeten worden, zodat er voldoende ruimte is om gefundeerd naar de zienswijzen vanuit de inwoners te kijken.

Reactie:

De besluitvorming wordt inderdaad uitgesteld, zie www.buren.nl/dorpenronde.

7. 

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de multifunctionele dorpszones langs de Lekdijk in Beusichem en wilt dat deze verwijderd worden.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel

mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om het stuk natuurlandschap achter de Hendriklaan, Wilhelminalaan en Clauslaan in Beusichem niet verder te laten verstoren door woningbouw.

Reactie:

In de omgevingsvisie hebben we niet de ambitie opgenomen om rond het betreffende gebied meer woningen te realiseren.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om het stuk natuurlandschap achter de Hendriklaan, Wilhelminalaan en Clauslaan in Beusichem te beschermen tegen bebouwing voor sport of recreatie en daarmee samenhangende verlichting.

Reactie:

In de omgevingsvisie hebben we niet de ambitie opgenomen om bebouwing voor sport of recreatie te realiseren.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding “aantrekkelijke route voor langzaam verkeer” op de dorpskaart Beusichem, omdat een van de paden nu niet bereikt kan worden vanaf het dorp en zeker niet noodzakelijk is.

Reactie:

De aanduidingen zijn indicatief bedoeld. Met de groene pijlen wordt bedoeld dat de ambitie is om groene routes voor fietsers en wandelaars te maken van het meer versteende centrum naar de groene open uiterwaarde, zodat recreëren in de eigen omgeving gestimuleerd wordt. De groene pijlen geven geen exacte locatie weer, dus in de praktijk kan de loop van een langzaamverkeerspad nog veranderen. We zullen de pijlen indicatiever maken op de dorpskaart.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Pijltjes indicatiever weergeven.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de dorpskaart van Beusichem die bij de laatste dorpenronde is gebruikt verschilt met de dorpskaart die nu ter inzage ligt en vraagt zich af

waarom de aanduiding “aanpassen hoofdstructuur” is veranderd in “aantrekkelijke route voor langzaam verkeer”.

Reactie:

Het klopt dat op de kaart die gepresenteerd werd bij de bewonersavond eerst een blauwe stippellijn stond met als betekenis aanpassen hoofdstructuur. In wezen was toen al de exacte betekenis dat deze routes aantrekkelijker worden voor langzaam verkeer van het centrum naar de dijk en de uiterwaarden. Om dit op de kaart duidelijker aan te geven is ervoor gekozen om dit met indicatieve groene pijlen aan te geven.

8. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat cultuurhistorie minimaal is opgenomen in de omgevingsvisie en komt er op deze manier standaard en bekaaid vanaf, terwijl heel veel gebouwd erfgoed en waardevol landschap heeft volgens de indiener. De indiener geeft aan dat erfgoed nog opgenomen kan worden als extra kernkwaliteit / omgevingskwaliteit in de omgevingsvisie. De indiener heeft de volgende aandachtspunten meegegeven:

Beschermde stad-/ dorpsgezichten

- De gemeente Buren heeft drie rijks beschermde stads-/dorpsgezichten (Buren, Beusichem en Zoelen). Daar mag de gemeente absoluut trots op zijn en het lijkt ons goed dat dit ook expliciet genoemd wordt in de visie. Het is geen vanzelfsprekendheid dat dit waardevolle erfgoed voor de toekomst beschermd blijft en de gemeente mag best expliciet de ambitie uitspreken de dorpsgezichten te koesteren en te willen behouden en beschermen.
- Op pagina 98 wordt genoemd dat ze de historische kern van Buren willen beschermen door een beschermd dorpsgezicht. Dit impliceert dat de gemeente dit als actie wil gaan ondernemen, terwijl Buren al decennia lang een rijks beschermd dorpsgezicht is. Dit leest misleidend/verwarrend.
- Er wordt nergens genoemd dat Zoelen een rijks beschermd dorpsgezicht is.
- Buren wordt op p. 99 een beschermd stadsaanzicht genoemd, terwijl het een beschermd stadsgezicht is.

Rijks beschermde buitenplaats complexen

- Op pagina 18 wordt kort gesproken over historische buitenplaatsen en landgoederen. Het zou goed zijn als hier expliciet benoemd wordt dat Buren meerdere rijks beschermde buitenplaats complexen telt (o.a. Djoerang en Soelen). Dit is ook iets waar de gemeente absoluut trots op mag zijn en daarom ook moet benoemen dat ze inspanning wil leveren deze plekken voor de toekomst te behouden.
- De omgeving van buitenplaatsen en landgoederen worden sterk bedreigd. Historische zichtlijnen komen bijvoorbeeld vaak te vervallen, terwijl die zichtlijnen juist de basis vormen voor de historische groenaanleg. Het zou goed zijn als de gemeente de ambitie uitspreekt ook de omgeving van de historische buitenplaatsen en landgoederen te willen beschermen door bijvoorbeeld groene buffers aan te wijzen.

Monumenten en karakteristieke panden

- De gemeente Buren telt ruim 550 gemeentelijke en rijksmonumenten. Dit is ontzettend veel en ook iets waar de gemeente heel trots op mag zijn. Het is goed om dit in de visie te benoemen en dat de gemeente in de visie de ambitie uitspreekt deze monumenten te willen behouden voor de toekomst.
- Onder de omgevingswet wordt de omgeving van monumenten ook beschermd. Hier liggen kansen om de beleving en bescherming van monumenten beter te borgen. Welke ambitie heeft de gemeente hierin? Hiermee kan bijvoorbeeld een historisch erf of een bijzondere tuin rondom een monument ook beschermd worden.
- Hoe wil de gemeente karakteristieke panden gaan beschermen onder de omgevingswet? Tip: dit kan door alleen de buitenkant als monument te beschermen.

Historische linten.

- In de visie staat veel over het behoud van historische linten met doorkijkjes. Dit is een goede ambitie, maar hoe ziet de gemeente dit voor zich? Het zou goed zijn als dit iets concreter wordt gemaakt (door bijvoorbeeld aan te geven dit in het bestemmingsplan/omgevingsplan te regelen).

Reactie:

Cultuurhistorische waarden zijn binnen de gemeente beschermd in de bestemmingsplannen. Een nieuw plan zal naast de omgevingsvisie altijd getoetst worden aan de kwaliteiten die we in het bestemmingsplan hebben geborgd. Daarmee zijn de genoemde kwaliteiten voldoende geborgd.

Tegelijk zijn we het met u eens dat cultuurhistorie nog meer aanbod mag komen in de omgevingsvisie als kernkwaliteit van de gemeente. We zullen uw suggesties en aanvullingen daarom opnemen in de omgevingsvisie.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Cultuurhistorie als kernkwaliteit explicieter benoemen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat archeologie nergens in de omgevingsvisie benoemd wordt. Volgens de indiener zal er meer aandacht aan archeologie besteed moeten worden, omdat dit een belangrijke waarde is van de gemeente. Bij de zienswijze zijn enkele suggesties gegeven die opgenomen kunnen worden.

Reactie:

Wij zijn het met u eens dat archeologie nog niet aanbod is gekomen in de omgevingsvisie.

We zullen uw suggesties en aanvullingen opnemen in de omgevingsvisie, zodat ook archeologie als kernkwaliteit is geborgen. Tegelijk wordt de archeologie binnen de gemeente al beschermd via het bestemmingsplan.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Archeologie als kernkwaliteit explicieter benoemen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de ambitie om een multifunctioneler buitengebied te krijgen waar wonen, agrarisch, laanboomteelt en boomgaarden naast elkaar niet haalbaar is door de bestaande spuitzonering die de gemeente hanteert. Het is

in de omgevingsvisie nu volgens de indiener onduidelijk hoe initiatieven die afwijken van de spuitzonering uitgevoerd/beoordeeld moeten worden.

Reactie:

We geven in de visie aan dat op meerdere plekken verschillende functies samen kunnen voorkomen als dit mogelijk is. Als een verordening aangeeft dat het bij een verder concreter stadium niet mogelijk is om een woning te realiseren, dan zal dat ook niet mogelijk moeten zijn.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de visie op het recreatie-ontwikkelsgebied bij Maurik niet te rijmen valt met de zorg voor de natuur. De indiener vindt dat de omgevingsvisie zich tegen spreekt door aan de ene kant aan te geven dat ontwikkelingen geconcentreerd moeten worden, maar aan de andere kant ontwikkelingen bij het Eiland van Maurik en leegstaande steenfabrieken mogelijk zijn. De indiener vindt dat in de omgevingsvisie duidelijk verwoord moet worden voor welke ambitie de gemeente kiest, want nu verwacht de indiener dat er altijd gekozen zal worden voor ontwikkeling van recreatie.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

9. [REDACTED] *

Vooraf

U heeft een uitgebreide zienswijze geschreven waarin u vragen over de omgevingsvisie stelt, tips voor het proces en het eindresultaat geeft en enkele voorstellen doet voor de inhoud van het document. In algemene zin willen we inwoners natuurlijk zo goed mogelijk informeren. Het is voor ons echter ondoenlijk om op alle vragen en tips in te gaan. Uw tips nemen we ter harte en een aantal ervan zullen we waar mogelijk gebruik van maken. Daarnaast hebben we op 24 februari jl. een algemene toelichting op de omgevingsvisie gegeven. Van de vragen die tijdens die bijeenkomst zijn gesteld hebben we een Q&A gemaakt, die u op de site van de gemeente kunt terugvinden, via www.buren.nl/dorpenronde. Ook hebben we op uitnodiging van Beusichem Leeft op 18 november jl. een toelichting gegeven. Hieronder gaan we in op een aantal inhoudelijke vragen die u stelt.

De indiener van de zienswijze geeft aan graag een toelichting te willen zien hoe de keuzes voor de woningbouwlocaties tot stand zijn gekomen en welke criteria gehanteerd zijn.

Reactie:

De locaties zijn gekozen op basis van de landschappelijke kwaliteiten rondom de kernen en de huidige stedenbouwkundige structuur van de kernen. Gebieden die een hoge landschappelijke kwaliteit hebben rondom een kern hebben we uitgesloten voor een mogelijke uitbreiding, zodat deze kwaliteiten bewaard blijven. Bij veel kernen hebben we ervoor gekozen om een mogelijke uitbreidingsrichting aan te wijzen naast de laatste uitbreidingswijk van een kern. Dit is vaak de logische groei van een kern.

De indiener van de zienswijze geeft aan graag een toelichting te willen zien hoe de keuzes voor de multifunctionele dorpszones tot stand zijn gekomen en welke criteria gehanteerd zijn.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun

zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Bovendien gelden er aanvullende voorwaarden als iemand een vrijkomend agrarisch erf wil hergebruiken. Als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden zal er wel een landschappelijke kwaliteitsimpuls geleverd moeten worden. Een deel van de gemaakte waarde sprong op de locatie zal moeten geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze geeft aan graag een toelichting te willen zien waarom gekozen is voor dergelijk nauwkeurige plattegronden in een visie document in plaats van schetsen en sfeerbeelden ter illustratie van de visie.

Reactie:

Het abstractieniveau van de omgevingsvisie vraagt inderdaad enerzijds om abstracte beelden, die vooral aangeven wat de doelen en ambities van de gemeente zijn. Tegelijk willen we de omgevingsvisie gebruiken als kader voor toekomstige wijzigingen van het bestemmingsplan. Als mensen een aanvraag indienen, die vragen om een afwijking van het bestemmingsplan, kunnen we dat aan de hand van de omgevingsvisie motiveren. Dat vraagt om enige concreetheid. We hebben geprobeerd daar een balans in te vinden.

De indiener van de zienswijze geeft aan graag een toelichting te willen zien op basis van welke criteria is vastgesteld wanneer er sprake is van een bijzondere dorpsrand.

Reactie:

Bij het aanwijzen van waardevolle dorpsranden is gekeken naar type bebouwing, stedenbouwkundig patroon, landschappelijke kenmerken en inpassing en de aanwezigheid van historische kenmerken in de rand.

De indiener van de zienswijze geeft aan graag een toelichting te willen zien wat de status is van de omgevingsvisie binnen de Regio Rivierenland en hoe deze zich verhoudt tot de omgevingsvisies van de gemeenten die hierin samenwerken.

Reactie:

De regio is zelf geen bestuursorgaan en heeft dus niet de mogelijkheid om besluiten te nemen. Alles wat met de regio samen wordt afgestemd en gemaakt, dient door de deelnemende gemeenten te

worden vastgesteld. Als de omgevingsvisie wordt vastgesteld door de gemeenteraad is dat voor de gemeente het leidende strategische document. Door samenwerking in de regio kunnen daar natuurlijk wel besluiten aan worden toegevoegd.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of het percentage openbaar groen van 20% verhoogd kan worden naar 50% in de omgevingsvisie.

Reactie:

We stellen als gemeente veel eisen aan nieuwbouwlocaties. Tegelijk moeten nieuwbouwlocaties financieel wel haalbaar blijven. Als we het percentage groen verder ophogen gaat dat ten koste van de financiële haalbaarheid van woningbouw. Daarom nemen we uw suggestie niet over.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom er in de omgevingsvisie niet voor grote windmolens is gekozen.

Reactie:

De gemeenteraad heeft in 2021 besloten om geen nieuwe (grote) windmolens in de gemeente Buren te plaatsen en deze problematiek is daarom voor Buren op dit moment niet direct aan de orde.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom er in de omgevingsvisie alleen ingegaan wordt op hittestress bij mensen en niet bij (vee)dieren.

Reactie:

We zetten in de breedte in op het aanpakken van klimaatverandering. Daar zullen hopelijk niet alleen mensen maar ook dieren effecten van ondervinden. Hittestress is in de bebouwde kom het grootste probleem, daarom is daar extra aandacht naar uit gegaan.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af op welke manier de visie op warmtetransitie binnen de plannen van de provincie past.

Reactie:

De warmte transitie is op basis van het klimaatakkoord landelijk beleid en het wordt landelijk gemonitord en (in beperkte mate) gecoördineerd middels de regionale plannen voor Regionale Energie Strategie. De provincie stelt in essentie ook geen “eisen” maar stimuleert en faciliteert de ontwikkeling wel.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de visie van de gemeente is op het vlak van kunst en cultuur.

Reactie:

Een visie op kunst en cultuur is geen onderdeel van de omgevingsvisie. Het behoud van cultuurhistorische waarden wel.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de visie van de gemeente is over Smart Mobility.

Reactie:

De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de exacte definitie is van een evenwichtige groei en zou een uitgebreide toelichting willen waarin aangegeven wordt wat er verstaan wordt onder een evenwichtige groei.

Reactie:

Waar de gemeente 15 jaar geleden een echte centrumkern heeft aangewezen voor woningbouw, zet de gemeente in de visie voor de komende 15 jaar juist in op een evenwichtige groei. De gemeente is in het woningprogramma opgedeeld in 4 deelgebieden, waarover de woningbouw wordt verdeeld. Binnen de deelgebieden worden de aantallen weer verdeeld over de kernen. Het aantal te bouwen woningen zal in verhouding staan tot de grootte van de kern. Voor deelgebied Beusichem is dus niet het voornemen om meer te bouwen dan in andere kernen.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de visie van de gemeente is op de toegankelijkheid van de markt voor voetgangers.

Reactie:

In algemene zin wil de gemeente de toegankelijkheid binnen de kern voor voetgangers en fietsers vergroten. De manier waarop dat per locatie moet gebeuren, is geen onderdeel van de omgevingsvisie

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het onderwerp mobiliteit te summier in de omgevingsvisie ter sprake komt.

Reactie:

De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom alleen de route van het Beusichemse veer naar de Meent aangegeven is als een route waar de verkeersveiligheid verbeterd moet worden, aangezien volgens de indiener deze route beperkt gebruikt wordt door fietsers en automobilisten.

Reactie:

Deze route wordt door veel inwoners als onveilig gezien en er hebben ongelukken plaatsgevonden. Daarom verdient deze route aandacht.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in de omgevingsvisie onderscheid te maken tussen beleving en werkelijkheid ten aanzien van verkeersdrukte, later ook gezocht wordt naar verschillende oplossingen.

Reactie:

In de mobiliteitsvisie is verkeersveiligheid onderzocht.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om alle wegen binnen de bebouwde kom aan te passen naar 30 km/u met de bijbehorende weginrichting, zodat altijd voor iedereen in alle kernen duidelijkheid is over de snelheidslimiet.

Reactie:

De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom de zuidzijde van de Molenweg als multifunctionele zone is aangegeven. De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat zijn eigen perceel de aanduiding multifunctionele dorpszone krijgt.

Reactie:

De multifunctionele dorpszone is een gebied rond de kernen die al in een bepaalde mate verdicht is met erven en bebouwing. De grens van zo'n zone is niet altijd even scherp. Door de zone op te nemen op de visiekaartjes per dorp lijkt het alsof de zone heel strak is begrensd. In werkelijkheid is de zone meer indicatief bedoeld. We zullen het college daarom voorstellen om de zonering van de multifunctionele dorpszone van de visiekaartjes per dorp te schrappen en alleen op de gemeente brede visiekaart te laten staan. Daarmee doen we meer recht aan de indicatieve ligging van de zone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De zonering van de multifunctionele dorpszones schrappen van de visiekaartjes per dorp en deze alleen opnemen op de gemeente brede visiekaart.

10. 

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de omgevingsvisie opnieuw te toetsen en aan te passen op correct en begrijpelijk taalgebruik, volledigheid van legenda's bij afbeeldingen en correcte verwijzingen tussen afbeeldingen en tekst.

Reactie:

Dat zullen we doen.

Wijziging:

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de omgevingsvisie voldoende onder de aandacht van de inwoners te brengen alvorens daarover een besluit te nemen.

Reactie:

Eind 2019 zijn we in Buren gestart met het opstellen van de omgevingsvisie. Wij hebben een uitgebreid participatietraject doorlopen om de wensen en ideeën van inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties mee te kunnen nemen in de visie. Inwoners zijn op verschillende manieren geïnformeerd over het traject, waaronder enkele keren via een flyer, die huis aan huis is bezorgd. Bovendien zijn er digitale nieuwsbrieven gestuurd, naar inwoners die zich hadden aangemeld en aan 1 van de sessies hebben deelgenomen. In elk van de drie stappen in de visievorming hebben bijeenkomsten plaatsgevonden. Vervolgens is de ontwerp omgevingsvisie door het college vastgesteld en vanaf 20 oktober t/m 1 december ter inzage gelegd. Naar aanleiding van de zienswijzen zal de gemeente nog enkele mogelijkheden bieden aan inwoners om hun mening te geven.

De indiener van de zienswijze pleit voor een betere uitwerking van het begrip "evenwichtige groei" met betrekking tot woningbouw, met name waar het de huisvesting van nieuwkomers betreft.

Reactie:

Evenwichtige groei gaat over de verdeling van het woningprogramma over de kernen. We kiezen niet voor een groeikern, maar voor een meer gelijkmatige verdeling van woningbouw over de kernen (naar de verhouding van de kernen).

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om meer mogelijkheden in de omgevingsvisie op te nemen, zodat er meer ruimte is voor alternatieve woonvormen in het buitengebied.

Reactie:

Er komen mogelijkheden voor alternatieve woonvormen, maar wel in balans tot de woningbouw in de kernen en ook met respect voor andere functies en kwaliteiten in het buitengebied. Daarom is gekozen voor de randen van de kern en op vrijkomende erven in de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze pleit voor een betere uitwerking van de visie op mobiliteit, met name op het gebied van verwachte automobiliteit in relatie tot benodigde infrastructuur, openbaar vervoer en verkeersveiligheid in relatie tot concurrerend weggebruik.

Reactie:

De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze pleit voor scherpere keuzes waar welke bedrijfsmatige ontwikkelingen plaats mogen vinden en onder welke voorwaarden, zodanig dat deze ontwikkelingen een werkelijke bijdrage leveren aan de totstandkoming van de circulaire economie.

Reactie:

De komende decennia wordt er toegegroeid naar circulair bouwen van de hele fysieke leefomgeving (gebouwen, wegen, etc.). We hebben hier echter nog geen visie op ontwikkeld. We zullen het belang van circulaire economie noemen in de visie. De komende jaren zullen we nader onderzoeken in welke mate we circulair kunnen bouwen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Het belang van circulaire economie benoemen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om duidelijke doelstellingen op te nemen op het gebied van milieuwaarden en een helder kader voor de handhaving daarvan bij toekomstige omgevingsplannen.

Reactie:

We hebben enkele voor de gemeente belangrijke milieuwaarden benoemd en een ambitie gesteld. De handhaving ervan is geen onderdeel van de omgevingsvisie. Geconstateerd is ook dat de gemeente Buren op een aantal milieuaspecten geen slechte score heeft.

De indiener van de zienswijze pleit voor een beter uitgewerkte visie op het gebied van verkeersveiligheid in samenhang met het Gemeentelijk Vervoers- en Verkeersplan.

Reactie:

Zie hierboven

De indiener van de zienswijze pleit voor een beter uitgewerkte visie op het gebied van veiligheid in relatie tot klimaatverandering.

Reactie:

In de visie wordt uitgebreid ingegaan op de ambities om hittestress tegen te gaan en erop in te spelen. Meer ruimte voor waterberging is ook onderdeel van de ambities. Ook hebben we een visie op duurzaamheid opgenomen en een ambitie gesteld voor de opwek van duurzame energie. De waterveiligheid ten aanzien van de grote rivieren zullen we beter opnemen in de visie.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Opnemen waterveiligheid als onderwerp in de omgevingsvisie

De indiener van de zienswijze pleit voor een beter uitgewerkte visie op de effecten voor natuur en milieu (geluid, afval) bij evenementen.

Reactie:

We hebben een visie op natuur en milieu in de visie opgenomen. Ook evenementen moeten aan die doelen voldoen.

De indiener van de zienswijze pleit voor een betere inkadering van het begrip 'multifunctionele gebieden', waarbij ruimte wordt gemaakt voor die activiteiten die bijdragen aan een verbetering van landschap, milieu- en natuurwaarden.

Reactie:

In de visie is opgenomen dat nieuwe ontwikkelingen moeten bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit. De waardesprong van locaties moet worden benut om deze investering te doen. Daarmee is de bijdrage die u bedoelt voldoende geborgd.

De indiener van de zienswijze pleit voor een bredere visie op het vrijkomen en hergebruik van agrarische gronden en gebouwen.

Reactie:

In de visie is opgenomen hoe de gemeente wil omgaan met vrijkomende bebouwing. Onduidelijk is wat de indiener hieraan mist.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de mogelijkheid om recreatieve voorzieningen te ontwikkelen bij woonkernen of in het buitengebied in de visie te weinig kaders hebben op het gebied van verkeersoverlast, aantasting van natuurwaarden en milieulast (geluid).

Reactie:

We zullen de visie op recreatie verder uitwerken. De algemene planologische afweging ten aanzien van verkeer, natuur en milieu wordt al wel in het bestemmingsplan geborgd.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie: Visie voor recreatie verder uitwerken.

De indiener van de zienswijze pleit voor een verbod op het kappen van hoogstamboomgaarden.

Reactie:

Een omgevingsvisie is een integrale strategische visie voor de lange termijn voor de fysieke leefomgeving. Met deze visie zeggen gemeenten welke doelen ze voor de lange termijn hebben. Verboden die bindend zijn voor inwoners staat in het bestemmingsplan.

De indiener van de zienswijze pleit voor een herplantplicht bij het kappen van bomen in het algemeen.

Reactie:

Uw idee past op zich goed bij de doelen van de gemeente, want we willen meer bomen en bos. We kiezen er echter niet voor om dit zo te regelen, want we willen ons beleid ook flexibel houden. Bij nieuwe ontwikkelingen krijgen we echter wel de mogelijkheden om nieuwe investeringen in kwaliteit te vragen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om Waterberging en beheer expliciet ruimte te geven in de omgevingsvisie.

Reactie:

Waterberging is inderdaad belangrijk en ook als zodanig in de visie opgenomen in hoofdstuk 4.2.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat de mogelijkheden voor bedrijvigheid in multifunctionele dorpenzones beter uitgewerkt moeten worden en ingekaderd om verdere verrommeling van het landschap te voorkomen.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in de visie op landbouw beter rekening te houden met reeds ingezette ontwikkelingen als klimaatverandering, afnemende biodiversiteit, problemen op het gebied van volksgezondheid en doelstellingen op het gebied van drinkwaterwinning en recreatie en daartoe een circulaire, natuur inclusieve landbouw als uitgangspunt te hanteren.

Reactie:

We hebben in de visie wel het doel geformuleerd dat we meer duurzame en natuur inclusieve landbouw nastreven. Ook zetten we in op multifunctionele landbouw, zodat de noodzaak om te intensiveren minder groot hoeft te zijn. Tegelijk zijn we een ondernemende gemeente waar ruimte voor agrarisch ondernemerschap in de cultuur zit. We bieden daarom ruimte voor verschillende vormen van landbouw.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om ontwikkeling van recreatie in de uiterwaarden en in multifunctionele zones in te kaderen wat betreft bescherming van natuur- en milieuwaarden.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er (o.a. in de multifunctionele zones) mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.

- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om bij de ontwikkeling van recreatie in te zetten op kleinschalige recreatieve voorzieningen, want grootschalige recreatieve voorzieningen passen immers niet in het concept van “bescheiden bruis”.

Reactie:

Voor het grootste deel van het buitengebied zet de gemeente in op kleinschalige vormen van recreatie, die gericht zijn op de beleving van het landschap. Enkel in enkele recreatie ontwikkelingsgebieden gelden ruimere mogelijkheden om aan de marktvraag en economische kansen tegemoet te komen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de bescherming en verbetering van natuurwaarden, klimaatadaptatie en de overgang naar een circulaire economie als randvoorwaarde te hanteren voor de in de omgevingsvisie geschetste ontwikkelingen op het gebied van economie (inclusief landbouw), recreatie, woningbouw, mobiliteit en energievoorziening.

Reactie:

We hebben inderdaad doelen gesteld ten aanzien van deze aspecten en deze zullen zich deels vertalen naar voorwaarden voor economische ontwikkeling in het omgevingsplan. Om deze aspecten als uitgangspunt te nemen voor economische ontwikkeling gaat de gemeente te ver. We hechten veel belang aan een gezonde economische ontwikkeling, die vergelijkbaar is met andere gemeenten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

We zullen de doelen nog wat helderder in de visie verwoorden en aangeven hoe deze worden doorvertaald.

De indiener van de zienswijze pleit voor een betere uitwerking van de beoogde energietransitie met een duidelijke onderbouwing hoe de te nemen maatregelen bijdragen aan de te behalen doelen en wat dit voor impact heeft op de ruimte in relatie tot andere ontwikkelingen.

Reactie:

De energietransitie wordt uitgewerkt in de visie op duurzaamheid en periodiek bijgesteld in het kader van de RES.

11. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze geeft aan dat op de dorpsvisiekaart van Beusichem onduidelijk is wat de term ‘verbinding voorzieningen’ betekent. De indiener zou graag een heldere definitie van de term ‘verbinding voorzieningen’ willen en of deze aanduiding ook een mogelijke vorm van bebouwing betekent.

Reactie:

Met 'verbinding voorzieningen' wordt bedoeld dat de voorzieningen in de kern van Beusichem beter met elkaar verbonden kunnen worden, zodat het voor voetgangers en fietsers aantrekkelijker wordt om zich te verplaatsen tussen de verschillende voorzieningen. Op de dorskaart van Beusichem staat het gebied echter verkeerd aangeduid en zal bij de aangepaste versie op het gebied van de supermarkt en de markt komen te liggen.

12. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de kwalificatie van een waardevolle of niet-waardevolle dorpsrand subjectief is en daarom niet bruikbaar kan zijn om bepaalde ontwikkelingen, zoals woningbouw op basis van de type dorpsrand te rechtvaardigen. Juist de intrinsieke waarde van een gebied zijn bepalend, volgens de indiener.

Reactie:

Het type dorpsrand is slechts een van de criteria waarop is beoordeeld of iets een geschikte woningbouwlocatie is. De waarde van het gebied zelf en de bereikbaarheid zijn eveneens een belangrijke maatstaf.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de omgevingsvisie op dit moment tegenstrijdig is met het huidige bestemmingsplan, de structuurvisie en de Structuurschets voor het gebied omringd door de straten De Wal, Kapelstraat, Van de Geerstraat, Tielsestraat, Esdoornlaan en Lindelaan. Volgens de indiener zijn de bepalingen, maatregelen en voorwaarden uit de structuurvisie en het bestemmingsplan aan de kant geschoven zonder enige onderbouwing waarom in het gebied woningen gerealiseerd moeten worden.

Reactie:

Het bestemmingsplan wordt met de komst van de omgevingsvisie niet aan de kant geschoven. Om projecten die goed passen bij de doelen die in de omgevingsvisie staan te realiseren moet de gemeente (of inwoners die een aanvraag indienen) eerst nog een apart plan maken, bijvoorbeeld voor woningbouwlocatie of een nieuw bedrijf in het buitengebied. Voor aanvragen die passen in de visie, maar nog niet in het bestemmingsplan zijn goedgekeurd, moet eerst een plan worden gemaakt en het bestemmingsplan worden gewijzigd. Inwoners en ondernemers hebben bij de uitwerking van concrete plannen dus altijd de mogelijkheid om op het plan zelf een zienswijze in te dienen. Vaak zal het zelfs een voorwaarde zijn dat aanvragers met hun directe omgeving in gesprek gaan.

Een gemeente kan in een omgevingsvisie wel nieuwe doelen stellen. Er zijn meerdere argumenten ingediend, op basis waarvan de uitbreidingsrichting aan de westzijde van Maurik wordt verkleind.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat onduidelijk is wat er bedoeld wordt met verschillende functies die "passen in de omgeving" binnen een multifunctionele dorpszone. De indiener van de zienswijze geeft aan dat binnen de multifunctionele dorpszone de binnen het plangebied vallen omringd door de straten De Wal, Kapelstraat, Van de Geerstraat, Tielsestraat, Esdoornlaan en Lindelaan uitsluitend en alleen betrekking zouden moeten hebben op het toelaten van enige landgoederen die bijdrage aan de

gebiedseigenkenmerken. Volgens de indiener zouden alleen specifieke mogelijkheden die voor het plangebied van toepassing zijn opgenomen moeten worden in de omgevingsvisie.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwing. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan functies als wonen en recreatie.

We willen bijzondere woonvormen in de dorpszones mogelijk maken op bestaande (agrarische) erven, zodat leegstand van gebouwen (agrarische bedrijfsgebouwen) voorkomen kan worden. Dat betekent dat nieuwe bebouwing niet in weilanden op akkers kunnen komen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.**

In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het niet duidelijk is waarom het historische lint dat op de dorpskaart van Maurik ophoudt bij de kruising van de Kapelstraat en de Garststraat en niet verder doorloopt naar de van de Geerstraat.

Reactie:

We zijn het met u eens dat ook de Geerstraat onderdeel is van het historische lint, omdat net na de tweede wereldoorlog hier ook al sprake was van bebouwing met een relatief hoge dichtheid.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

In de dorpskaart van Maurik de aanduiding historisch lint uitbreiden, zodat de Geerstraat er ook onder valt.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de kern Maurik de afgelopen jaren zowel in absolute als relatieve zin harder is gegroeid dan de andere kernen in de gemeente. Dit geldt zowel voor de aantal woningen als de aantal inwoners. Daarom zouden eerst andere kernen een inhaalslag moeten maken volgens de indiener.

Reactie:

Waar de gemeente 15 jaar geleden een echte centrumkern heeft aangewezen voor woningbouw, zet de gemeente in de visie voor de komende 15 jaar juist in op een

Reactie:

Fruittelers mogen zich ook op andere locaties ontwikkelen. Het landbouwontwikkelingsgebied is bedoeld als zone voor fruit- en laanbomteelt bedrijven die door willen groeien of zich willen specialiseren in niet-grondgebonden teelt. Pot- en containerteelt als nevenactiviteit wordt kleinschalig mogelijk gemaakt bij het bestaande bouwblok.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat investeren en ontwikkelen van een robuust watersysteem door alle bestuurslagen belangrijk is en dat dit ook aandacht krijgt in de omgevingsvisie. Het is de indiener alleen niet duidelijk hoe het creëren van “blauwe zones” of en hoe dit de fruitsector raakt.

Reactie:

Het idee achter de blauwe zone is de ambitie om meer gebiedseigen water in het gebied vast te houden, zodat in droge periodes minder gebiedsvreemd water hoeft te worden ingelaten. Het ontwikkelen van de "blauwe zones" is iets wat breed opgepakt moet worden, dus zowel met de gemeente, waterschap, fruittelers en overige grondeigenaren. Een precieze uitwerking zal na het vaststellen van de omgevingsvisie verder uitgewerkt kunnen worden. Het is niet de bedoeling dat het ten koste gaat van gronden die geschikt zijn voor fruitteelt.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De indiener van de zienswijze geeft aan dat Teelt ondersteunende voorzieningen belangrijk blijven voor de fruitsector en tevreden zijn dat dit goed geborgd is in de omgevingsvisie.

Reactie:

Dank voor uw opmerking.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat wat er precies met ‘landschappelijke inpassing bij fruit wordt bedoeld en waar dit betrekking op heeft voor een fruitteeltbedrijf.

Reactie:

In de tekst gaat de landschappelijke inpassing over vrijkomende ervan binnen de multifunctionele dorpszones. Hier bedoelen we dat er ook landschappelijke inpassing nodig is als de functie verandert. Bij fruit doelt u waarschijnlijk op een goede landschappelijke inpassing van de bedrijven. Hiermee bedoelen we dat een grondgebonden fruit bedrijf zo wordt ingepast op een bouwvlak dat de maat en schaal niet vanaf de weg ervaren wordt. Hier kunt u denken aan de positie van de gebouwen en hagen of bomenrijen rondom de bouwkegel. Hierdoor gaat de bebouwing meer op in de kleinschalige omgeving van oeverwallen en stroomruggen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat door een multifunctioneel buitengebied meer functies in het buitengebied komen die klachten gaan ondervinden van de fruitsector en hierdoor restricties willen voor een fruitteeltbedrijf. De indiener zou graag in de omgevingsvisie terug willen zien dat de fruitteelt als een speerpunt wordt benoemd en altijd bovenliggend is bij multifunctionaliteit.

Reactie:

Waar mogelijk in het buitengebied willen we het grondgebruik multifunctioneel maken. Het is wel zo dat bij een verandering van functie er altijd getoetst zal worden of een verandering mogelijk is. In het geval van een woning in de buurt van een fruitbedrijf zal onderzocht worden of dit onder andere milieutechnisch wel kan. Als dit niet mogelijk is, dan zal een functieverandering naar wonen in de buurt van een fruitbedrijf niet mogelijk zijn.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het opvallend is dat telen op beton als teelttoepassing wordt gezien bij de fruitsector. De indiener geeft aan dat alleen op een kleine schaal telen op beton gebeurt en dat deze teelt daardoor meteen thuis zou horen op een bedrijventerrein.

Reactie:

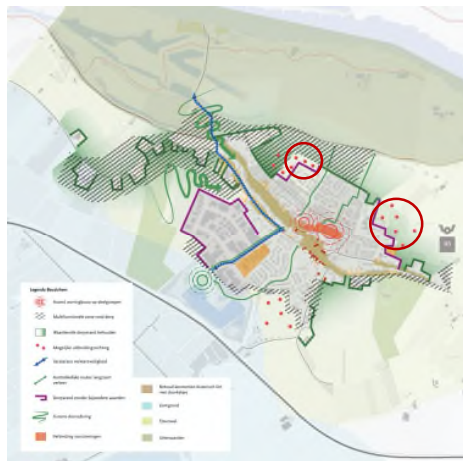
Dat past goed in de visie van de gemeente. We willen voorkomen dat de goede bodem van de oeverwallen en stroomruggen verloren gaan door meer verharding.

15. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de voetbal- en tennisvereniging in Beusichem op de huidige locatie moeten blijven en op deze plek geen woningbouw moet komen.

Reactie:

a. Beusichem noordoost



De mogelijke uitbreidingsrichting locatie in het noordoosten van Beusichem bij de sportvelden is ons inziens geen dorpsrand met bijzondere kwaliteiten. Daarom is er in potentie woningbouw mogelijk mochten er op termijn 1 of meerdere velden vrijkomen. Als de sportvelden ooit willen en kunnen verplaatsen dan is woningbouw op die locatie denkbaar. Op dit moment hebben we als gemeente niet die locatie als primaire ontwikkellocatie voor ogen, dus zal de aanduiding van mogelijke uitbreidingsrichtingen van de dorpskaart verwijderd worden.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat 't Zoetzand in Beusichem toegevoegd kan worden bij het gebied waar de voetbal- en tennisverenigingen staan, zodat op de huidige locatie van 't Zoetzand woningen gebouwd kunnen worden.

Reactie:

In de omgevingsvisie gaan we niet in op de toekomst van specifieke voorzieningen, zoals 't Zoetzand. In algemene zin vinden we multifunctionele voorzieningen en ontmoetingsplekken in dorpen erg belangrijk.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat woningen aan de zuidkant van Beusichem de voorkeur hebben als mogelijke uitbreidingsrichting, omdat dan nieuwe inwoners niet door het dorp heen hoeven te rijden.

Reactie:

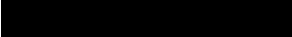
Dat heeft ook de voorkeur van de gemeente.

De indiener van de zienswijze heeft verschillende concrete vragen, namelijk:

- De gymzaal bij de school waar wordt die voor gebruikt in de avonden en weekenden?
- Een honden-uitlaatplaats in Beusichem is erg gewenst.
- Inzet Verkeersbrigadiers bij de school.

Reactie:

De omgevingsvisie in een visie voor de lange termijn. Concrete vragen zoals in deze zienswijze zijn geen onderdeel van de omgevingsvisie, maar kunnen aanbod komen bij een verdere uitwerking van omgevingsprogramma's of het omgevingsplan. Voor specifieke vragen kunt u terecht bij de gemeente.

16. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het gebied dat aangeduid is met accent woningbouw op doelgroepen al voldoende is om de vraag van woningen op te vangen voor Asch, waardoor er geen tweede uitbreidingsgebied nodig is. Daarnaast zou deze locatie niet geschikt zijn voor de doelgroep ouderen, omdat er in Asch geen voorzieningen zijn.

Reactie:

Klopt, in Asch wordt geen accent gelegd op specifieke doelgroepen. De algemene verdeling in het woningprogramma geldt hier. De aanduiding zal van de kaart worden verwijderd.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Aanduiding verwijderen van de kaart

De indiener van de zienswijze geeft aan dat inbreiding de voorkeur moet krijgen boven uitbreiding, zodat het landschap en de omgeving bespaard blijven.

Reactie:

De gemeente heeft inderdaad veel aandacht voor inbreiding. Een deel van het woningprogramma kunnen we door inbreiding realiseren. Echter, we willen ook bestaand bebouwd gebied niet te vol bouwen om voldoende ruimte voor groen en water te houden en mede daarmee hittestress in de toekomst te voorkomen. We hebben daarom zowel locaties voor inbreiden als uitbreiden nodig.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de mogelijke uitbreidingslocatie aan de Achterstraat in Asch niet geschikt is voor woningen om de volgende redenen:

- Het gebied een hoge archeologische waarde heeft,
- De grond een cultuurhistorische waarde heeft,
- Buiten de bebouwde kom ligt terwijl er inbreidingsmogelijkheden zijn

antwoord van uw volgende vraag zullen wij nader toelichten wat het recreatie-ontwikkelingsgebied exact inhoud.

De indiener van de zienswijze verzoekt de gemeente om de uiterwaarden tussen Eck en Wiel en Rijswijk waar het gebied van recreatie-ontwikkelingsgebied op de kaart staat niet als zodanig aan te duiden, omdat het gebied landschappelijke en natuurlijke waarde heeft. De indiener van de zienswijze geeft aan dat in de omgevingsvisie aan te geven dat alleen plaatselijk groene ontwikkeling toe te staan op voormalige steenfabrieken. De indiener van de zienswijze verzoekt de gemeente om geen recreatieontwikkeling toe te staan op de oude steenfabriek in Maurik of andere locaties bij het dorp om geluidsoverlast en verstoring te voorkomen.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze verzoekt de gemeente om de uiterwaarde met uitzondering van de oude steenfabrieken aan te duiden als waardevolle dorpsrand.

Reactie:

De uiterwaarden zijn een waardevol gebied, maar vormen in onze ogen hier geen dorpsrand.

De indiener van de zienswijze verzoekt de gemeente om andere mogelijkheden te onderzoeken om de diverse recreatiemogelijkheden met elkaar te verbinden.

Reactie:

In de omgevingsvisie hebben we opgenomen dat we verschillende aantrekkelijke recreatiegebieden beter met elkaar willen verbeteren. Dit is te zien op afbeelding 31 Kaart, recreatieve verbindingen van de ontwerp-omgevingsvisie. Op deze afbeelding wordt globaal aangegeven dat we door de gemeente nieuwe routes willen die recreatieve hotspots met elkaar verbinden voor langzaam recreatieverkeer.

18. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de uiterwaarden tussen Eck en Wiel en Rijswijk waar het gebied van recreatie-ontwikkelingsgebied op de kaart staat niet verder ontwikkeld moet worden voor recreatie, maar natuur moet blijven.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

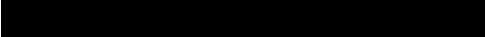
Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de uiterwaarden ontwikkeld moeten worden voor natuur beleving en educatie doormiddel van wandelpaden en kleinschalige voorzieningen op de voormalige steenfabriek terreinen.

Reactie:

Een precieze uitwerking van de voormalige steenfabrieken zal niet in de omgevingsvisie gebeuren. Als een ontwikkelaar die een voormalig steenfabriek terrein wil ontwikkelen zal nader uitgewerkt worden op welke manier het terrein bebouwd wordt en voor welke functies. Uw suggestie voor de voormalige steenfabrieken zijn wij zelf als een kansrijke mogelijkheid.

19. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat bij afbeelding 10 van de omgevingsvisie ook 'Bloeiend Fruitcluster' toegevoegd zou kunnen worden, omdat de fruitsector ook één van de onderscheidende kernmerken is in de gemeente Buren.

Reactie:

We zullen de term "Bloeiend Fruitcluster" toevoegen aan afbeelding 10.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Afbeelding 10 van de omgevingsvisie aanpassen, zodat "Bloeiend Fruitcluster" ook op de afbeelding staat.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het opmerkelijk is dat uitsluitend een gebied langs de N320 ten oosten van Ommeren bestemd is als uitbreidingsgebied. Volgens de indiener zitten er goede gronden in de hele gemeente die geschikt zijn voor fruittelers om op te ontwikkelen.

Reactie:

Fruittelers mogen zich ook op andere locaties ontwikkelen. Het landbouwontwikkelingsgebied is bedoeld als zone voor fruit- en laanbomteelt bedrijven die door willen groeien of zich willen specialiseren in niet-grondgebonden teelt. Pot- en containerteelt als nevenactiviteit wordt kleinschalig mogelijk gemaakt bij het bestaande bouwblok.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat verwacht wordt dat bij een nadere uitwerking zoals een gebiedsontwikkeling rekening wordt gehouden met ingrepen op het watersysteem dat belangrijk is voor de fruit- en laanbomenteelt.

Reactie:

Wij zijn ons ervan bewust dat op twee momenten per jaar voldoende beschikbaar zoet water van belang is voor de fruitsector. Daartoe hebben we in de visie het idee van 'blauwe zones' opgenomen. Het idee achter de blauwe zone is de ambitie om meer gebiedseigen water in het gebied vast te houden, zodat in droge periodes minder gebiedsvreemd water hoeft te worden ingelaten.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het nu niet in te schatten is wat voor een effect de "blauwe zones" hebben op de fruitsector, omdat deze niet op de kaart te vinden zijn.

Reactie:

Het idee achter de blauwe zone is de ambitie om meer gebiedseigen water in het gebied vast te houden, zodat in droge periodes minder gebiedsvreemd water hoeft te worden ingelaten. Het ontwikkelen van de "blauwe zones" is iets wat breed opgepakt moet worden, dus zowel met de gemeente, waterschap, fruittelers en overige grondeigenaren. Een precieze uitwerking zal na het vaststellen van de omgevingsvisie verder uitgewerkt kunnen worden. Het is niet de bedoeling dat het ten koste gaat van gronden die geschikt zijn voor fruitteelt.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat als een verdere uitwerking van de "blauwe zones" volgt vanuit de omgevingsvisie verwacht wordt dat ook de organisatie van de indiener meegenomen wordt.

Reactie:

Als we de blauwe zones verder zullen uitwerken willen we graag dit samen doen met de fruitsector.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat wat er precies met 'landschappelijke inpassing bij fruit' wordt bedoeld en waar dit betrekking op heeft voor een fruitteeltbedrijf.

Reactie:

Bepaalde teelt ondersteunende voorzieningen kunnen een impact hebben op de landschappelijke kwaliteit van oeverwallen en stroomruggen. Om TOV minder te beleven zouden deze met landschappelijke inpassingen minder opvallen. Hier kunt u denken aan heggen en bomenrijen lang een bouwblok of perceel vanaf een weg.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het onduidelijk is wat in de omgevingsvisie wordt bedoeld met de zin: 'zonnevelden kleiner dan 10'.

Reactie:

Op deze plek is het woord hectare weggefallen. Bedoeld wordt 10 hectare.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

We zullen dit tekstueel aanpassen

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in de omgevingsvisie ook opgenomen kan worden dat zonnepanelen boven fruitteelt een mogelijkheid is als een innovatieve functiecombinatie.

Reactie:

Dat is een innovatieve oplossing, die goed past bij de doelen van de gemeente. We nemen deze als voorbeeld op.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat een multifunctioneler buitengebied kan betekenen dat nieuwe functies op vrijkomende agrarische erven kunnen gaan knellen met bestaande naastgelegen boomgaarden. De indiener vindt dat de fruitsector hier niet voor de prijs moet betalen.

Reactie:

Waar mogelijk in het buitengebied willen we het grondgebruik multifunctioneel maken. Het is wel zo dat bij een verandering van functie er altijd getoetst zal worden of een verandering mogelijk is. In het geval van een woning in de buurt van een fruitbedrijf zal onderzocht worden of dit onder andere milieutechnisch wel kan. Als dit niet mogelijk is, dan zal een functieverandering naar wonen in de buurt van een fruitbedrijf niet mogelijk zijn.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat ze grote twijfels hebben of een spuitvrijzone van 50 meter wel echt nodig is, omdat spuittechnieken steeds efficiënter worden waardoor de drift van gewasbescherming strek afneemt.

Reactie:

Norm van 50 meter is algemeen aanvaard in de jurisprudentie. Een kleinere afstand is mogelijk met een locatie specifiek onderzoek en maatregelen als driftreductie en beplanting (maatwerk). We zullen de tekst hierop aanpassen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Aanpassen exacte afstand van 50 meter.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de fruitteeltbedrijven de mogelijkheid moeten houden om ziek hout op eigen terrein te verbranden, zodat verdere verspreiding van bomenziektes snel voorkomen kan worden.

Reactie:

Ons doel is om het verbranden van hout tegen te gaan, maar we stellen aan de hand van de omgevingsvisie geen verbod in. De manier waarop we het doel willen bereiken moet haalbaar zijn. We zullen duidelijk omschrijven dat dit het doel is.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Tegengaan hout stook als doel beschrijven.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat er bedoeld wordt met de landschappelijke inpassing bij fruitteelt.

Reactie:

In de tekst gaat de landschappelijke inpassing over vrijkomende ervan binnen de multifunctionele dorpszones. Hier bedoelen we dat er ook landschappelijke inpassing nodig is als de functie verandert. Bij fruit doelt u waarschijnlijk op een goede landschappelijke inpassing van de bedrijven. Hiermee bedoelen we dat een grondgebonden fruit bedrijf zo wordt ingepast op een bouwvlak dat de maat en schaal niet vanaf de weg ervaren wordt. Hier kunt u denken aan de positie van de gebouwen en hagen of bomenrijen rondom de bouwvlak. Hierdoor gaat de bebouwing meer op in de kleinschalige omgeving van oeverwallen en stroomruggen.

Op pagina 79 van de ontwerp omgevingsvisie staat dat we landschappelijke inpassing belangrijk vinden bij de uitbreiding van bedrijven. Het betreft het bouwvlak van een bedrijf. De manier waarop dat dient te gebeuren wordt nader uitgewerkt en is geen onderdeel van de omgevingsvisie.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat een economische impact analyse wordt gemist voor bedrijven die door de beperking om niet-grondgebonden (fruit)teelten alleen binnen een paar gebieden toe te laten.

Reactie:

Op pagina 74 van de ontwerp omgevingsvisie is beschreven dat teelt ondersteunende voorzieningen steeds meer onderdeel zijn van de normale bedrijfsvoering. In het huidige beleid van de gemeente is er echter geen ruimte voor vormen van pot- en containerteelt. In de visie kiezen we ervoor om de mogelijkheden voor pot- en containerteelt wel te gaan bieden. Hierbij hebben we een afweging gemaakt met andere belangen van functies, belangen van inwoners en de kwaliteiten van natuur en landschap in het gebied. Uitkomst is om direct bij het bouwvlak enige mogelijkheden te bieden voor pot- en containerteelt als aanvulling op grondgebonden teelten, die de ondernemers hebben. Mochten bedrijven zich willen specialiseren in niet grondgebonden teelten dan past dat in onze ogen niet overal in het relatief kleinschalige landschap op de oeverwallen en gezien de uitkomsten van uitgebreide inwonersparticipatie verwachten we hiervoor ook geen draagvlak onder de inwoners en maatschappelijke organisaties. Daarom hebben we voor bedrijven die zich op termijn willen specialiseren in pot- en containerteelten aparte gebieden aangewezen waar dit soort bedrijven zich kunnen ontwikkelen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De maatvoering van 1,5 hectare te verwijderen uit de omgevingsvisie en de precieze omvang van een bouwvlak uit te werken in een beleidsregel. In plaats daarvan nemen we op dat niet grondgebonden teelten, zoals pot- en containerteelt, kleinschalig en als nevenactiviteit kunnen worden toegepast op of aansluitend aan het agrarisch bouwvlak.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat dat bepaalde type teelten wel degelijk als grondgebonden teelten gezien moeten worden, omdat die type teelten nog contact hebben met de volle grond.

Reactie:

We willen het beleid in een programma verder uitwerken en dan komen specifieke omstandigheden ook aan bod. Algemeen zien we vormen van landbouw waarbij de grond wordt afgedekt niet als grondgebonden.

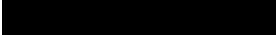
De indiener van de zienswijze geeft aan dat een er visie op het gebied van huisvesting seizoenarbeiders wordt gemist in de omgevingsvisie en de indiener zou een bepaalde visie wel terug willen zien in de omgevingsvisie.

Reactie:

We nemen een visie op hoofdlijnen voor de huisvesting van arbeidsmigranten op. Daarnaast wordt komende jaren het beleid verder uitgewerkt in samenwerking met de regio.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Huisvesting voor arbeidsmigranten opnemen in de visie

20. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er grote zorgen zijn rond het verdwijnen en verstoren van de overgebleven natuurstukken in de uiterwaarden tussen Eck en Wiel en Rijswijk door de aanduiding recreatie-ontwikkelgebied en de eventuele gevolgen door deze aanduiding.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er nu al veel recreatieverkeer op de dijk tussen Eck en Wiel en Rijswijk aanwezig is. Als het aantal recreanten verder toeneemt in het gebied zal dit verdere gevolgen hebben voor de infrastructuur van de dijk en de omgeving volgens de indiener, wat ten kosten gaat van de karakteristieke dorpsweggetjes.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het gebied van Eck en Wiel en Rijswijk geen recreatieve zone moet worden met alleen maar vakantieparken en daarom het desbetreffende recreatie-ontwikkelingsgebied moet worden heroverwogen.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk

maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

21. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de ruimtelijke inrichting van de drie gemeenten Buren, Neder-Betuwe en Overbetuwe zo gunstig mogelijk moet zijn om de werkzaamheden van laanboomtelers uit te voeren. De indiener geeft aan dat dit in de omgevingsvisie nu niet het geval is.

Reactie:

De gemeente geeft in de visie aan dat de laanboomteelt een belangrijke sector is. Er worden dan ruimte geboden aan de ontwikkeling van deze sector. Ook voor het gebruik van pot- en containerteelt heeft de gemeente extra mogelijkheden te introduceren in balans met andere belangen. Hierin heeft de gemeente een eigen afweging gemaakt.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de enige mogelijkheid om pottenteelt toe te passen op een bouwblok van maximaal 1,5 hectare geen optie kan zijn voor een laanbomenteelt bedrijf.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat restricties op de locatie waar pottenteelt mogelijk is voor een oneerlijke concurrentie zorgen met bedrijven in de gemeenten Neder-Betuwe en Overbetuwe, omdat restricties invloed kunnen hebben op de grondprijs en daarom op de financiële situatie van een bedrijf.

Reactie:

Op pagina 74 van de ontwerp omgevingsvisie is beschreven dat teelt ondersteunende voorzieningen steeds meer onderdeel zijn van de normale bedrijfsvoering. In het huidige beleid van de gemeente is er echter geen ruimte voor vormen van pot- en containerteelt. In

de visie kiezen we ervoor om de mogelijkheden voor pot- en containerteelt wel te gaan bieden. Hierbij hebben we een afweging gemaakt met andere belangen van functies, belangen van inwoners en de kwaliteiten van natuur en landschap in het gebied. Uitkomst is om direct bij het bouwblok enige mogelijkheden te bieden voor pot- en containerteelt als aanvulling op grondgebonden teelten, die de ondernemers hebben. Mochten bedrijven zich willen specialiseren in niet grondgebonden teelten dan past dat in onze ogen niet overal in het relatief kleinschalige landschap op de oeverwallen en gezien de uitkomsten van uitgebreide inwonersparticipatie verwachten we hiervoor ook geen draagvlak onder de inwoners en maatschappelijke organisaties. Daarom hebben we voor bedrijven die zich op termijn willen specialiseren in pot- en containerteelten aparte gebieden aangewezen waar dit soort bedrijven zich kunnen ontwikkelen.

Wij willen met deze keuzes bedrijven niet een oneerlijke concurrentiepositie geven, maar een lange termijnperspectief op het gebied van niet-grondgebonden teelt binnen de gemeente Buren. Dat is een breuk met ons huidige beleid waarin er geen ruimte is voor pot- en containerteelt. Als de hoofdteelt van een bedrijf grondgebonden blijft en de niet grondgebondenteelt is kleinschalig dan blijft er gewoon ruimte voor de laanboomteelt op de oeverwallen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De maatvoering van 1,5 hectare te verwijderen uit de omgevingsvisie en de precieze omvang van een bouwblok uit te werken in een beleidsregel. In plaats daarvan nemen we op dat niet grondgebonden teelten, zoals pot- en containerteelt, kleinschalig en als nevenactiviteit kunnen worden toegepast op of aansluitend aan het agrarisch bouwblok.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat een verschil in beleid door restricties tussen de gemeenten Buren en Neder-Betuwe gevolgen zal hebben op het grondgebruik in de gemeente Neder-Betuwe.

Reactie:

Vanuit de gemeente Neder-Betuwe hebben wij geen zienswijze ontvangen, dus de gemeente voorziet geen problemen voor het grondgebruik in de gemeente door de gemaakte keuzes uit onze omgevingsvisie.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat containerteelt op folie en worteldoek te zien als innovatieve grondgebonden teelten die daardoor losgekoppeld kunnen worden van een bouwblok.

Reactie:

De gemeente streeft naar een duurzame landbouw en naar het vergroten van de biodiversiteit. Goed bodembeheer is hier onderdeel van. Door bodems af te dekken verliezen we een deel van de ecologische waarde. De gemeente gaat er niet in mee om een teelt die de grond afdekt, grondgebonden te noemen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er een perspectief in de omgevingsvisie mist over groei en ontwikkeling voor laanboomteelt. Laanboombedrijven moeten zich steeds meer aanpassen aan andere gebruikers en regels in de buurt van de kernen, wat ten koste gaat van de effectieve en efficiënte bedrijfsvoering en zicht op ontwikkeling.

Reactie:

Het is onvermijdelijk dat functies in het landelijk gebied rekening met elkaar moeten houden. Tegelijk vinden we als gemeente de landbouw erg belangrijk. Daarom reserveren we de landbouwgronden ook voor de toekomst zoveel mogelijk voor de landbouw. De laanboomteelt is een van de takken, die we in de visie als 1 van onze speerpunten hebben benoemd. De grondgebonden teelt van laanbomen behoudt de ruimte die het heeft. Voor niet grondgebonden teelten breiden we de ontwikkelingsmogelijkheden uit ten opzichte van de mogelijkheden die we nu hebben binnen de gemeente. Bij de ontwikkelingsmogelijkheden voor niet grondgebonden teelten houden we wel rekening met andere functies en belangen in het gebied. Voor bedrijven die hoofdzakelijk niet-grondgebonden teelten hebben geven wij de ruimte in het doorgroeigebied, zodat goede landbouwgrond beschikbaar blijft voor grondgebonden teelten in bijvoorbeeld de fruit- en laanbomenteelt.

22. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de gemeente Buren alleen geschikt is voor een bescheiden en beperkte uitbreiding van woningen en dat grotere uitbreidingen bij grotere gemeenten passen.

Reactie:

Op 26 januari 2021 heeft de gemeenteraad het Woningprogramma 2020 – 2030 vastgesteld. De opgave die daaruit voortvloeit houdt in dat tot 2030 1400 woningen gebouwd moeten worden. Deels worden die gerealiseerd in lopende plannen, echter voor circa 800 woningen moet nog een locatie worden gezocht.

Door een lichte groei van de bevolking en het feit dat er gemiddeld steeds kleinere huishoudens zijn, zijn er meer woningen nodig om op termijn de 'eigen' inwoners te kunnen opvangen. Tegelijk kennen we vergrijzing en kunnen jongeren steeds moeilijker een woning betalen. Voor deze doelgroepen moeten we dus zeker bouwen. Daarnaast heeft de gemeente te maken met een druk op de woningmarkt vanuit de randstad en andere omliggende gebieden. Het woningprogramma is bedoeld om de eigen woningbehoefte en enige druk vanuit de regio op te kunnen vangen en dus daarmee verdringing van eigen inwoners te voorkomen.

Waar de gemeente 15 jaar geleden een echte centrumkern heeft aangewezen voor woningbouw, zet de gemeente in de visie voor de komende 15 jaar juist in op een evenwichtige groei. De gemeente is in het woningprogramma opgedeeld in 4 deelgebieden, waarover de woningbouw wordt verdeeld. Binnen de deelgebieden worden de aantallen weer verdeeld over de kernen. Het aantal te bouwen woningen zal in verhouding staan tot de grootte van de kern. Voor deelgebied Beusichem is dus niet het voornemen om meer te bouwen dan in andere kernen. Voor deelgebied Maurik gaan we voorlopig wel uit van een iets kleiner aantal, omdat er de afgelopen jaren al relatief veel gebouwd is.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat woningbouw met name gericht moet zijn op sociale woningbouw en op huisvesting voor jongeren en ouderen uit de gemeente Buren.

Reactie:

Woningen voor ouderen en jongeren en sociale woningbouw hebben voor ons een hoge prioriteit, omdat hier nu en in de toekomst meer vraag naar is en woningen voor deze doelgroepen ook een doorstroom op de woningmarkt kan veroorzaken.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er onderzocht moet worden waar arbeidsmigranten voor verschillende seizoenen gehuisvest kunnen worden.

Reactie:

We nemen een visie op hoofdlijnen voor de huisvesting van arbeidsmigranten op. Daarnaast wordt komende jaren het beleid verder uitgewerkt in samenwerking met de regio.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Huisvesting voor arbeidsmigranten opnemen in de visie.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er meer duidelijkheid moet komen over de mogelijkheden in multifunctionele dorpszones, zodat duidelijk is wat er wel en niet mag waaronder het aantal vierkante meters wat bebouwd mag worden.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Er is bewust niet gekozen voor een exacte maatvoering, omdat het idee is dat een bestaand erf herontwikkeld kan worden. Elk erf heeft een andere afmeting, dus elk initiatief zal ook qua oppervlak verschillen. Het is vooral de bedoeling dat er niet meer verharding toegevoegd mag worden dan dat er nu is.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er meer duidelijkheid gegeven moet worden over hoeveel woningen en waar gebouwd gaan worden tot 2030 en tot 2040.

Reactie:

In de omgevingsvisie wordt alleen aangegeven wat mogelijke uitbreidingsrichtingen zijn. Dit is een handvat voor partijen die woningbouw willen ontwikkelen. Als een partij woningen wil ontwikkelen zal aan de hand van het woningprogramma en met de omgeving bepaald worden hoe het woningbouwplan nader ingevuld wordt. In het woningprogramma is nu alleen een prognose tot 2030 uitgewerkt.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de ‘groene dooradering’ op de dorpskaarten nu te globaal is aangewezen en meer verduidelijking nodig heeft in de omgevingsvisie.

Reactie:

In de omgevingsvisie is bewust voor een globale aanduiding gekozen. De kaarten in de omgevingsvisie geven alleen de ambitie weer. Pas als er een concreet ontwikkelplan voor een gebied komt waar ook een groene dooradering moet komen, zal dit concreter uitgewerkt moeten worden.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat bestaande industriegebieden in met name Beusichem gerevitaliseerd moeten worden en niet verder uitgebreid moeten worden.

Reactie:

In de ontwerp omgevingsvisie geven we aan dat we kiezen voor een evenwichtige groei van de kernen, ook voor bedrijven. De plancapaciteit van enkele bedrijventerreinen kan worden vergroot, waarbij we dat deels willen oplossen door revitalisering. In de omgevingsvisie hebben we als ambitie aangegeven om bestaande bedrijventerreinen ook te revitaliseren, zodat er ook op de huidige plekken meer ruimte beschikbaar komt voor lokale bedrijven. Voor het bedrijventerrein Beusichem is er in de regionale bedrijventerreinplanning al een uitbreidingsrichting voor het bedrijventerrein Beusichem benoemd. Uit andere zienswijzen blijkt dat er ook behoefte is om deze benoemde uitbreidingsrichting op de visiekaart op te nemen. Daarom zullen deze uitbreidingsrichting op de kaart opnemen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Opnemen van de uitbreidingsrichting van bedrijventerrein Beusichem

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er een zeer bescheiden groei van het aantal woningen in Beusichem zou moeten plaats vinden, zodat het karakter van het dorp behouden blijft.

Reactie:

Op 26 januari 2021 heeft de gemeenteraad het Woningprogramma 2020 – 2030 vastgesteld. De opgave die daaruit voortvloeit houdt in dat tot 2030 1400 woningen gebouwd moeten worden. Deels worden die gerealiseerd in lopende plannen, echter voor circa 800 woningen moet nog een locatie worden gezocht.

Door een lichte groei van de bevolking en het feit dat er gemiddeld steeds kleinere huishoudens zijn, zijn er meer woningen nodig om op termijn de ‘eigen’ inwoners te kunnen

opvangen. Tegelijk kennen we vergrijzing en kunnen jongeren steeds moeilijker een woning betalen. Voor deze doelgroepen moeten we dus zeker bouwen. Daarnaast heeft de gemeente te maken met een druk op de woningmarkt vanuit de randstad en andere omliggende gebieden. Het woningprogramma is bedoeld om de eigen woningbehoefte en enige druk vanuit de regio op te kunnen vangen en dus daarmee verdringing van eigen inwoners te voorkomen.

Waar de gemeente 15 jaar geleden een echte centrumkern heeft aangewezen voor woningbouw, zet de gemeente in de visie voor de komende 15 jaar juist in op een evenwichtige groei. De gemeente is in het woningprogramma opgedeeld in 4 deelgebieden, waarover de woningbouw wordt verdeeld. Binnen de deelgebieden worden de aantallen weer verdeeld over de kernen. Het aantal te bouwen woningen zal in verhouding staan tot de grootte van de kern. Voor deelgebied Beusichem is dus niet het voornemen om meer te bouwen dan in andere kernen. Voor deelgebied Maurik gaan we voorlopig wel uit van een iets kleiner aantal, omdat er de afgelopen jaren al relatief veel gebouwd is.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de precieze plaats en het aantal woningen nader omschreven dient te worden.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de type woningen die in Beusichem gebouwd zullen worden moeten passen bij het karakter van het dorp, zodat de woningen passend zijn. Dit zou volgens de indiener laagbouw moeten zijn.

Reactie:

Voor nieuwbouwwoningen hebben we in het woningprogramma vastgesteld dat dorps en landelijk wonen het uitgangspunt moet zijn, zodat deze aansluiten bij de al bestaande kwaliteiten van de gemeente. Wij vinden dat gestapelde bouw een mogelijkheid moet kunnen zijn voor de centrumdorpen, mits dit past in de stedenbouwkundige structuur. Gestapelde bouw is in de visie bovendien afgebakend. In de visie gaat het om maximaal 4 lagen met een accent naar maximaal 5 lagen. We willen het dus niet op de voorhand uitsluiten.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het voorstel om 20% groen te realiseren binnen een bouwlocaties als positief wordt gezien, maar dat hier wel op wordt gehandhaafd.

Reactie:

Mee eens, de wijze van handhaving is echter geen onderdeel van de omgevingsvisie.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de bedrijfspanden ten oosten van de Beijerdstraat plaats zouden kunnen maken voor woningen, zodat de verkeersveiligheid en het aanzicht van de Beijerdstraat wordt versterkt.

Reactie:

Deze mogelijkheid hebben we inderdaad opgenomen in de ontwerp omgevingsvisie.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat mogelijke woningbouw rondom de Ganssteeg, de Heuvel en Pietersteeg het best via de Beijerdstraat ontsloten kunnen worden. De

indiener van de zienswijze geeft aan dat de karakteristieke en landelijke uitstraling van de Ganssteeg en de Heuvel behouden moeten blijven.

Reactie:

Een nadere uitwerking van de ontsluiting van woningbouwlocaties zal pas plaats vinden bij een gebiedsontwikkeling. Tijdens het proces van een gebiedsontwikkeling heeft u als inwoner de mogelijkheid om mee te denken over de uitwerking tijdens een omgevingsdialoog.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat toename van verkeer en zware voertuigen op de Ganssteeg en de Heuvel geweerd moeten worden en tevens zouden deze wegen autoluw gemaakt moeten worden.

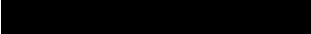
Reactie:

Verkeersmaatregelen worden nader uitgewerkt in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het culturele centrum het Heerenlogement in Beusichem blijft bestaan.

Reactie:

In de omgevingsvisie doen we geen uitspraken over specifieke voorzieningen. De gemeente vindt de functie van het Heerenlogement (het theater) echter wel een belangrijke functie en zal zich inspannen om deze functie te behouden. In de omgevingsvisie geeft de gemeente in hoofdstuk 4.3. aan dat het voorzieningenaanbod in de kernen belangrijk is voor een prettig woonklimaat, de zelfredzaamheid van de inwoners en de sociale cohesie. Uitgangspunt is om voorzieningen zo dicht mogelijk bij de inwoners te houden. Daarbij spelen ook de kwaliteit en de betaalbaarheid van voorzieningen een rol.

23. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat op het perceel van de indiener nu een doorkijkje op de dorpskaart van Beusichem getekend is. De indiener geeft aan dat dit doorkijkje van het perceel verwijderd wordt op de dorpskaart, omdat de indiener verwacht dat deze aanduiding eventuele uitbreidingsmogelijkheden op een agrarisch bouwperceel mogelijk in de weg kan staan.

Reactie:

De doorkijkjes zijn indicatief. Dit betekent dat de locatie van een uitkijkje niet aangeeft dat de des betreffende plek vrij gehouden moet worden.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

We zullen het desbetreffende indicatieve pijltje op de kaart verplaatsen.

24. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat een visie op huisvesting arbeidsmigranten wordt gemist in de omgevingsvisie. Zowel huisvesting op kleine schaal bij een agrarisch bedrijf als huisvesting op grote schaal voor de regio.

Reactie:

We nemen een visie op hoofdlijnen voor de huisvesting van arbeidsmigranten op. Daarnaast wordt komende jaren het beleid verder uitgewerkt in samenwerking met de regio.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Huisvesting voor arbeidsmigranten opnemen in de visie.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er in de omgevingsvisie een slimmere visie op het wegennet wordt gemist. De gemeente Buren zou prima kunnen sturen op het ontmoedigen van zwaar verkeer op haar eigen wegen. Dus sturen op:

*** *transportroutes = provinciale weg,**

****lokaal verkeer = gemeentelijke wegen**

Reactie:

De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de gemeente Buren prima ruimte zou kunnen geven aan het huisvesten van werknemers welke binnen de regio werken.

Reactie:

We nemen een visie op hoofdlijnen voor de huisvesting van arbeidsmigranten op. Daarnaast wordt komende jaren het beleid verder uitgewerkt in samenwerking met de regio.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Huisvesting voor arbeidsmigranten opnemen in de visie.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat fruitteelt bedrijven werken aan efficiëntere spuitmachines, waardoor een logboek verstrekt kan worden per spuitactiviteit, met daarbij aangegeven drift en rendement. Daarom pleit de indiener ervoor om per locatie een maatwerk invulling toe te staan.

Reactie:

Norm van 50 meter is algemeen aanvaard in de jurisprudentie. Een kleinere afstand is mogelijk met een locatie specifiek onderzoek en maatregelen als driftreductie en beplanting (maatwerk). We zullen de tekst hierop aanpassen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Aanpassen exacte afstand van 50 meter.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de gemeente Buren ruimte moet bieden voor groei van de vooraanstaande agrarische bedrijven. Voor deze bedrijven geldt dat een

maatwerkinvulling gewenst is. Hierbij moet zeker niet gesproken worden over maximering van het volume.

Reactie:

In de omgevingsvisie staat dat we als gemeente streven naar een sterke internationale concurrerende landbouw. Om te blijven concurreren en als bedrijf te groeien willen we bedrijven die dat nodig hebben de ruimte geven. De gemeente zet daarbij wel in op een duurzaam en maatschappelijk verantwoorde ontwikkeling.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat op de dorpskaart van Erichem een uitbreidingslocatie voor woningbouw gemist wordt ter plaatse van Mierlingsestraat.

Reactie:

Op de dorpskaart van Erichem zullen we een mogelijke uitbreidingsrichting toevoegen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat een bijzondere woonvorm mogelijk gemaakt wordt in het gebied tussen de Dorpsstraat, Munnikendijk en Tielseweg in Kerk-Avezaath.

Reactie:

De locatie ten noorden van Kerk-Avezaath en ten oosten van de Dorpsstraat vinden we niet geschikt voor woningbouw. Het betreft een open gebied met zichtlijnen vanuit de cultuurhistorisch waardevolle gebouwen Oud en Nieuw Teisterband. Wel valt het gebied binnen de multifunctionele dorpszone. Hergebruik van bestaande erven voor het realiseren van bijzondere woonvormen is hier volgens de visie wel denkbaar.

25. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er voor het perceel naast Essebroek 3 te Ingen een verzoek is ingediend voor bestemmingswijziging in wonen. De indiener verzoekt of deze wijziging meegenomen kan worden in het ontwerp van de dorpskaart van Ingen.

Reactie:

De omgevingsvisie is een visie op lange termijn, waarin we doelen beschrijven. In een omgevingsvisie worden geen specifieke bestemmingsplanwijzigingen van een perceel opgenomen. Het verzoek tot wijzigen naar wonen zal via de bestaande procedure moeten verlopen.

In de ontwerp omgevingsvisie staat dat de gemeente geen verdere versterking of verdichting van het landelijke gebied wil. Nieuwbouw van woningen realiseren we binnen de bebouwde kom of in uitbreidingsgebieden aansluitend op de kernen. In het landelijke gebied zijn er enkele mogelijkheden om woningen te realiseren. De eerste mogelijkheid betreft het hergebruik van een vrijgekomen (agrarisch) erf. Daar bieden we mogelijkheden om vrijkomende bedrijfsbebouwing in te ruilen voor woonbebouwing. Ook is het mogelijk om een landgoed op te richten.

26. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het niet wenselijk is om op de locatie van het dorpshuis 't Zoetzand woningen te bouwen, omdat dit idee ten kosten zal gaan van het woongenot. De indiener heeft een elftal vragen/aandachtpunten als deze woningbouw door gaat. De reden dat de indiener verwacht dat hier gebouwd gaat worden komt door de aanduiding van de oranje cirkels die op 't Zoetzand gesitueerd is.

Reactie:

De gemeente heeft in de omgevingsvisie opgenomen dat het voorzieningen in de dorpen zoveel mogelijk wil behouden, omdat dit essentieel is voor de sociale cohesie. Wel stuurt de gemeente op kwaliteit en op het gebruik van voorzieningen door zoveel mogelijk doelgroepen. De omgevingsvisie gaat niet in op wat de beste locatie van zo'n voorziening is.

De aanduiding 'accent woningbouw op doelgroepen' houdt in dat rond belangrijke voorzieningen van een kern de voorkeur ligt om gebouwen te transformeren naar woningen voor ouderen en jongeren. Dit betekent niet dat we als gemeente gericht gaan zoeken naar locatie, maar als een locatie zich voordoet de voorkeur is om daar woningen voor jongeren en ouderen te realiseren. Als zo'n mogelijkheid zich voordoet zal er een wijziging van een bestemmingsplan nodig zijn, zodat zij inspraak hebben op het project.

27. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat uit de omgevingsvisie en het voorafgaande proces is op te maken dat er onvoldoende is nagedacht over de keuze om het bedrijventerrein ten oosten van de Beijerstraat te herstructureren. De indiener zou dan ook willen dat de aanduiding op de dorpskaart van Beusichem geschrapt wordt en eerst met de belanghebbende gesproken wordt over dergelijke plannen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er een angst is dat het bedrijf een verlies aan inkomsten zal krijgen als het bedrijf moet verplaatsen, omdat klanten de huidige locatie weten te vinden. De indiener van de zienswijze geeft aan dat een verplaatsing bedreiging kan betekenen voor de continuïteit van de onderneming wat een faillissement tot gevolg kan hebben.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat een eventuele verhuizing betekent dat er tijd en kosten geïnvesteerd moeten worden in een andere locatie. Daarom zou een volledige schadeloosstelling geboden moeten worden voor alle eigenaren van het herstructureringsgebied.

Reactie:

Een omgevingsvisie is een integrale strategische visie voor de lange termijn voor de fysieke leefomgeving. Met deze visie zeggen gemeenten welke doelen ze voor de lange termijn hebben. De gemeente werkt de omgevingsvisie uit in programma's of in het omgevingsplan. In het omgevingsprogramma staat hoe we bepaalde doelen willen realiseren. In het omgevingsplan worden ze vertaald naar voorwaarden en regels. Bestaande rechten in het bestemmingsplan worden door een omgevingsvisie dan ook niet gewijzigd.

Een omgevingsvisie houdt geen enkele verplichting in voor inwoners of ondernemers.

Inwoners en ondernemers hoeven dus niet in actie te komen om de doelen van de

gemeente te bereiken, als ze dat niet willen. Een omgevingsvisie is wel bindend door de gemeente zelf.

Voor de Beijerdstraat hebben we als ambitie om deze verkeersveiliger te maken en groener. Ook hebben we als ambitie om de overgang van het bedrijventerrein naar de woonwijken te verzachten. Door revitalisering zouden we meer ruimte in het wegprofiel kunnen krijgen. We hebben in de omgevingsvisie de mogelijkheid voor revitaliseren met woningen mogelijk willen maken, maar ook een combinatie wonen en werken of andere werkfuncties past goed om de ambities te halen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er geen noodzaak is om de Beijerdstraat ten hoogte van de bedrijventerreinen te verbreden, omdat dit volgens de indiener niet het doorstroomprobleem zal oplossen, maar alleen verplaatsen. Daarnaast zijn er ook andere maatregelen mogelijk om de verkeersveiligheid te verbeteren dan de weg te verbreden wat ten kosten gaat van het bedrijventerrein.

Reactie:

Het is niet de bedoeling om alleen het stuk van de Beijerdstraat langs het bedrijventerrein te herinrichten ten behoeve van verkeersveiligheid en doorstroming. Een nadere uitwerking van een eventuele herinrichting is nog niet uitgewerkt.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de beoogde locatie voor herstructurering ten oosten van de Beijerdstraat niet een geschikte locatie is voor woningen, omdat het te dichtbij een bedrijventerrein zal liggen, het voor nog meer verkeersbewegingen zal zorgen en het woon- en leefklimaat zal aangetast worden voor de inwoners, door de verkeersdruk op de Beijerdstraat wat trillingen en geluidsoverlast veroorzaakt.

Reactie:

In de omgevingsvisie hebben we nu alleen de ambitie voor de Beijerdstraat aangegeven. Pas als we de ambitie willen gaan concretiseren zullen we onderzoeken of en wat mogelijk is binnen de huidige milieu en veiligheidscontouren of dat aanvullende maatregelen nodig zijn.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat herstructurering voor het bedrijf van de indiener mogelijk kan leiden tot kapitaalvernietiging, omdat recent geïnvesteerd is in het bedrijf en dat op korte termijn nogmaals het plan is.

Reactie:

De herstructurering zal niet dwingend uitgevoerd worden. Het zal alleen tot stand komen als eigenaren ook mee willen werken met de herstructurering.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de voorgenomen plannen om te herstructureren een negatieve bijdrage kunnen leveren aan de economische ontwikkelingen van de Beusichemse economie.

Reactie:

De gemeente geeft in de visie dat economie belangrijk is en evenwichtig dient mee te groeien met de behoefte in de kern. Er kan echter ook op verschillende manieren ruimte worden geboden aan economie. Het doel van de gemeente is dus niet om bedrijven weg te halen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er behoefte is om op korte termijn geïnformeerd te worden over het tijdspad van de herstructurering, zodat bepaald kan worden of bepaalde investeringen niet meer noodzakelijk zijn.

Reactie:

Zoals al in eerdere antwoorden op uw vragen is aangegeven is een herstructurering op dit moment alleen een ambitie. Als dit zich voordoet wordt u als grondeigenaar of gebruiker betrokken bij het planproces.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de communicatie rondom de inhoud van de omgevingsvisie onduidelijk is en verwacht wordt dat de gemeente een actievere rol neemt om betrokkenen tijdig en volledig te informeren.

Reactie:

Tijdens het opstellen van de omgevingsvisie zijn er meerdere momenten geweest dat mensen betrokken zijn bij het proces van de omgevingsvisie. Voordat de omgevingsvisie ter inzage ging was er nog een bewonersavond om vragen of opmerkingen mee te geven te stellen. Als er wel concrete plannen zijn, zal de gemeente eigenaren en gebruiker tijdig informeren en betrekken.

28. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze geeft aan dat met de aanduiding van een recreatie-ontwikkelingsgebied van Eck en Wiel tot Rijswijk de kans ontstaat dat er een aaneenschakeling van grote vakantieparken ontstaat op oude steenfabriek terreinen en voormalige campings. Dit zal volgens de indiener grote gevolgen, namelijk:

- **Hebben op de natuurwaarde in de uitwaarden**
- **Inspanning voor ruimte voor de rivieren te niet doen**
- **De belangen van agrariërs in de uiterwaarden schade**
- **De infrastructuur op en rond de dijk tussen Eck en Wiel en Rijswijk intensiveren**
- **De openbare orde door een toename van drukte.**

Daarnaast dragen de vakantieparken minimaal bij aan de lokale economie van de gemeente volgens de indiener.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de

herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat inwoners en bedrijven van de gemeente Buren eerder gebaat zijn bij kleinschalige ontwikkeling van toerisme.

Reactie:

Als gemeente zijn we het met u eens dat voornamelijk kleinschalige extensieve recreatieve voorzieningen een toevoeging zijn voor de gemeente. In de omgevingsvisie hadden we daarom ook al opgenomen dat we dit soort recreatie en toerisme de ruimte willen geven op bestaande erven en in het buitengebied.

29. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de gepresenteerde voorstellen van het deels omvormen van het verouderde industriegebied aan de Beijerdstraat naar woongebied als zeer positief wordt gezien.

Reactie:

Wij danken u voor de reactie.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de mogelijke uitbreidingslocatie bij de Pietersteeg niet de voorkeur heeft, omdat het uitzicht van de woning belemmerd zal worden. Een optie zou kunnen zijn om een deel van het gebied te bebouwen, en een ander deel in te richten als groenvoorziening/waterberging, waardoor het uitzicht (en de privacy) niet wordt belemmerd.

Reactie:

Er zijn meerdere redenen waarom de locatie de meest geschikte is voor woningbouw in Beusichem. Met name de bereikbaarheid is hier gunstig. Wel kunnen we ons voorstellen dat een compact stedelijk gebied hier niet gewenst is (mede gezien klimaatverandering en onze doelen ten aanzien van groen). Daarom nemen we in dit gebied een 'groene dooradering' op.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Opnemen groene dooradering plangebied zuidzijde Beusichem.

30. 

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding accent woningbouw voor doelgroepen op de locatie van de basisschool in Buren. Deze zou volgens de indiener verplaatst moeten worden.

Reactie:

Deze aanduiding houdt in dat we een accent leggen op doelgroepen mocht er rond deze locatie in de toekomst een woningbouwvraag komen. Het is een manier voor de gemeente om te kunnen sturen op de juiste doelgroepen. Het betreft geen verplichting om woningen te bouwen of een beperking voor functies die er al zitten. Omdat de locatie rond de supermarkt gunstig is voor met name ouderen is dit accent hier belangrijk.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de verwoording in de omgevingsvisie dat een deel van het bedrijventerrein in Buren zou kunnen verkleuren naar de functie wonen.

Reactie:

Dit is een visie met doelen en ambities voor de langere termijn. Dit betekent dat er geen verplichtingen zijn. Er zijn ook geen concrete plannen van de gemeente om dit deel van het bedrijventerrein te verkleuren. Daarom zullen we de aanduiding verplaatsen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Verplaatsen van de aanduiding 'accent op doelgroepen' op het bedrijventerrein van Buren.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de basisschool van Buren te verplaatsen weg van de rand van het bedrijventerrein. De indiener van de zienswijze pleit ervoor om op de locatie van de basisschool andere ontwikkelingen mogelijk te maken.

Reactie:

Er zijn geen plannen om de basisschool te verplaatsen. Als dit in de toekomst wel het geval mocht zijn, dan kan de gemeente hier meewerken aan andere functies.

31. [REDACTED]

De zienswijze komt (vrijwel) overeen met (voorgaande) zienswijze van indiener 29.

32. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijke uitbreidingsrichting rond de Heuvel en de Pietersteeg in Beusichem.

Reactie:

Er zijn meerdere redenen waarom de locatie de meest geschikte is voor woningbouw in Beusichem. Met name de bereikbaarheid is hier gunstig.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in de omgevingsvisie een mogelijke uitbreidingsrichting op te nemen in de buurt van Maurik bij de Maurikse wetering en de Tielsestraat.

Reactie:

De locatie die u als suggestie doet zien wij niet als een geschikte locatie voor woningbouw, omdat het relatief ver van de kern van Maurik afligt en niet zorgt voor een mooie afronding van het dorp. Bovendien kiest de gemeente ervoor om in elke kern iets te bouwen. Waar de gemeente 15 jaar geleden een echte centrumkern heeft aangewezen voor woningbouw, zet de gemeente in de visie voor de komende 15 jaar juist in op een evenwichtige groei. De gemeente is in het woningprogramma opgedeeld in 4 deelgebieden, waarover de woningbouw wordt verdeeld. Binnen de deelgebieden worden de aantallen weer verdeeld over de kernen. Het aantal te bouwen woningen zal in verhouding staan tot de grootte van de kern. Voor deelgebied Beusichem is dus niet het voornemen om meer te bouwen dan in andere kernen.

33. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Eck en Wiel en Rijswijk te vergroten, zodat de binnendijkse percelen van de indiener ook binnen de zone vallen.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande

ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

We zullen daarom de zone juist verkleinen. Daarentegen zijn er op de oeverwallen wel mogelijkheden voor kleinschalige vormen van recreatie.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om alle recreatie-ontwikkelingsgebieden aan te duiden als 'zone gericht op (gebiedseigen) dag- en verblijfsrecreatie'.

Reactie:

Voor een groot deel van het buitengebied richten we ons inderdaad op gebiedseigen recreatie. Juist in de recreatie ontwikkelingsgebieden willen we ook andere vormen van recreatie aan kunnen bieden. Voor de locaties in de uiterwaarden zijn die mogelijkheden zoals gezegd beperkt.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de opdeling van groepen die een bepaalde zorgbehoefte nodig hebben en de passende woning locatie is voor groepen die een bepaalde mate van zorg nodig hebben.

Reactie:

Wij zijn van mening dat inwoners die een bepaalde maat van zorg nodig hebben op een locatie komen in de buurt van voorzieningen. Daarnaast is het mogelijk om woningen te realiseren in de buurt van het dorp, namelijk in de multifunctionele dorpszones. Binnen deze zone is het mogelijk om op een bestaand verhard erf een gebouw te herontwikkelen naar onder andere de functie zorg.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de multifunctionele dorpszone in Eck en Wiel uit te breiden, zodat ook de percelen van de indiener binnen de dorpszone vallen.

Reactie:

De multifunctionele dorpszone is een gebied rond de kernen die al in een bepaalde mate verdicht is met erven en bebouwing. De grens van zo'n zone is niet altijd even scherp. Door de zone op te nemen op de visiekaartjes per dorp lijkt het alsof de zone heel strak is begrensd. We zullen het college daarom voorstellen om de zonering van de multifunctionele dorpszone van de visiekaartjes per dorp te schrappen en alleen op de gemeentebrede visiekaart te laten staan. Daarmee doen we meer recht aan de indicatieve ligging van de zone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De zonering van de multifunctionele dorpszones schrappen van de visiekaartjes per dorp en deze alleen opnemen op de gemeentebrede visiekaart

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om ook andere functies dan wonen en natuur mogelijk te maken op een landgoed, zodat een landgoed een multifunctioneel geheel kan vormen.

Reactie:

We zijn het ermee eens dat ook andere functies, zoals werken, zorg en recreëren, kunnen voorkomen op een landgoed. Wij sluiten deze functies op een landgoed niet uit, maar dit kan alleen binnen het bebouwde cluster worden toegestaan en als het gerealiseerde natuurschoon wordt geborgd. Net als wonen zullen andere mogelijke functies geconcentreerd op het landgoed moeten voorkomen, zodat het natuurschoon de hoofdfunctie kan blijven.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

We zullen deze functiecombinaties op landgoederen binnen de bebouwde clusters en met de voorwaarde van de instandhouding van het natuurschoon expliciet in de omgevingsvisie verwoorden.

34. [REDACTED]

De zienswijze komt (vrijwel) overeen met (voorgaande) zienswijze van indiener 22

35. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijke uitbreidingsrichting bij De Heuvel en de Ganssteeg.

Reactie:

Er zijn meerdere redenen waarom de locatie de meest geschikte is voor woningbouw in Beusichem. Met name de bereikbaarheid is hier gunstig.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om als het gebied bij De Heuvel en Ganssteeg toch wordt bebouwd een aantal suggesties mee te nemen tijdens de ontwikkeling van het gebied.

Reactie:

Op dit moment is de locatie alleen een mogelijke uitbreidingsrichting. Als een initiatiefnemer bij de gemeente aangeeft om hier woningen te willen realiseren dan zal er pas in meer detail besproken worden hoe het gebied ontwikkeld moet worden. In de omgevingsvisie geven we aan dat we bepaalde ambities hebben als het gaat om de inrichting van nieuwe wijken en het behouden van het dorps karakter. Uw suggestie sluiten goed aan bij onze ambities. In de gesprekken bij een gebiedsontwikkeling komt dit nader aan de orde. Uiteraard zal in dit proces ook de omgeving betrokken worden, zodat er draagvlak voor toekomstige plannen komt.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om als gemeente in te zetten op woningen voor senioren en starters bij projectontwikkelaars.

Reactie:

We hebben als gemeente een woningprogramma opgesteld waarin we doelen hebben gesteld over de type woningen die we in de gemeente moeten realiseren. Betaalbare woningen voor ouderen en starters hebben een grote prioriteit. Als een projectontwikkelaar een gebied wil ontwikkelen voor woningen, dan zal afgewogen worden wat voor een woningen een kern nodig heeft en bijdraagt aan de doelen van het woningprogramma.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de indiener te betrekken bij nieuwe ruimtelijke plannen die betrekking hebben om milieuaspecten, grondgebied van de indiener en wetgeving.

Reactie:

De opgaven die ProRail benoemt komen pas aan de orde bij ontwikkelingen die voortvloeien uit deze visie. In de uitwerking van de visie zullen wij wanneer nodig rekening houden met de genoemde aspecten. Wij merken verder op dat de opmerkingen van ProRail algemeen van aard zijn en niet leiden tot wijzigingen op de omgevingsvisie.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijke uitbreidingsrichting bij de Hoogendijk.

Reactie:

Op de visiekaart voor Beusichem staat een potentiële uitbreidingsrichting ten noorden en westen van de locatie Hoogendijk. De noordzijde betreft de afronding van het huidige stedenbouwkundige plan. Ten oprechte is hier de suggestie gewekt dat het om een nieuwe rand gaat. We zullen deze uitbreidingsrichting verwijderen. Aan de westkant van Hoogendijk is er een kleine uitbreidingsrichting opgenomen. Op de visiekaart is deze iets te ruim opgenomen. Hij zal daarom worden verkleind.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in de omgevingsvisie op te nemen dat in kernen zoals Beusichem maatregelen genomen zullen worden om de verkeersveiligheid te vergoten en de snelheid van verkeer gebruikers met fysieke maatregelen te laten verlagen. De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de Sportveldstraat en overige straatjes van Beusichem verkeerstechnisch te ontzien.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om een betere ontsluiting van zowel de dijk als N320 voor de nieuwe bewoners te verzorgen, zodat geen ongeschikte routes gebruikt worden door doorgaand verkeer.

Reactie:

De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

38. 

De indiener van de zienswijze vraagt zich af op welke manier het nieuwe landgoed naast de Meent na ontwikkeling ontsluiten zal worden op het bestaande wegennetwerk in Beusichem.

Reactie:

De ontwikkeling van het landgoed ten westen van Beusichem is een gedetailleerd uitwerking van een ruimtelijke procedure. In de omgevingsvisie worden alleen lange termijn ambities beschreven. In een uiteindelijke herziening van het bestemmingsplan zal nader uitgewerkt moeten worden hoe de ontsluiting van het nieuwe landgoed geregeld wordt.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de plannen over de Molenkamp bij Beusichem opgenomen zouden moeten worden in de omgevingsvisie als er al concrete plannen bestaan over de inrichting en bereikbaarheid.

Reactie:

Dit soort concrete plannen nemen we niet op in de omgevingsvisie. De omgevingsvisie is bedoeld om ambities en doelen weer te geven voor de fysieke leefomgeving. Als er al concrete plannen zijn voor de Molenkamp dan hoeven die ook niet opgenomen te worden, omdat het te specifiek is voor de omgevingsvisie. Het gebied De Molenkampen kan in de visie op termijn worden ontwikkeld als gebied met recreatie. Maar ook doelen op het vlak van de energietransitie zijn hier mogelijk.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de recent vastgestelde uitbreidingsrichting van het bedrijventerrein in Beusichem uit het regionale programma werklocaties 2019-2024 regio Rivierenland op te nemen in de omgevingsvisie.

Reactie:

De uitbreiding van het bedrijventerrein ontbrak inderdaad op de dorpskaart van Beusichem en deze zal toegevoegd worden.

Wijziging: uitbreidingsrichting bedrijventerrein opnemen op de kaart.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om ook buitenplaatsen (<5ha) mogelijk te maken in de multifunctionele dorpszone.

Reactie:

De gemeente wil alleen landgoedontwikkelingen die substantieel bijdragen aan landschap en biodiversiteit. Deze wens is ook door veel inwoners geuit tijdens de consultatiemomenten. Om die reden willen we in het buitengebied geen buitenplaatsen mogelijk maken, maar wel (onder voorwaarden) landgoederen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de multifunctionele dorpszone bij de Lekdijk in Beusichem uit te breiden tot aan het tennispark.

Reactie:

De multifunctionele dorpszone is een gebied rond de kernen die al in een bepaalde mate verdicht is met erven en bebouwing. De grens van zo'n zone is niet altijd even scherp. Door de zone op te nemen op de visiekaartjes per dorp lijkt het alsof de zone heel strak is begrensd. We zullen het college daarom voorstellen om de zonering van de multifunctionele dorpszone van de visiekaartjes per dorp te schrappen en alleen op de gemeentebrede visiekaart te laten staan. Daarmee doen we meer recht aan de indicatieve ligging van de zone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De zonering van de multifunctionele dorpszones schrappen van de visiekaartjes per dorp en deze alleen opnemen op de gemeentebrede visiekaart.

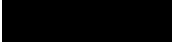
De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de blauwe pijl die wordt aangegeven als "aanpassen/vernieuwen verkeersstructuur" op de dorpskaart van Buren meer richting het oosten te verplaatsen zodat er meer ruimte en afstand is voor de bestaande woonwijk en het te ontwikkelen gebied.

Reactie:

De blauwe pijl in dit geval indicatief. Er zijn meerdere zienswijzen binnengekomen dat een ontsluitingsweg op deze locatie onwenselijk zou zijn. Bij de uitwerking van de woningbouwlocaties moet nader onderzocht worden hoe de verkeersstructuur het beste kan worden ingericht. Dit wordt ook uitgewerkt in het uitvoeringsplan verkeer. Daarom zullen we de indicatieve pijl van de kaart verwijderen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De indicatieve pijl voor een nieuwe ontsluiting ten oosten van de Maximiliaan van Egmontstraat van de kaart verwijderen.

40. 

De indiener van de zienswijze vraagt zich af de mogelijke uitbreidingsrichting aan De Valk in Beusichem alleen al de woningen die al in aanbouw zijn of dat er met de aanduiding ook nieuwe woningen bedoeld worden.

Reactie:

Dit zijn inderdaad de woningen die al deels in aanbouw zijn. Op de visiekaart voor Beusichem staat een potentiële uitbreidingsrichting ten noorden en westen van de locatie Hoogendijk. De noordzijde betreft de afronding van het huidige stedenbouwkundige plan. Ten oprechte is hier de suggestie gewekt dat het om een nieuwe rand gaat. We zullen deze uitbreidingsrichting verwijderen. Aan de westkant van Hoogendijk is er een kleine uitbreidingsrichting opgenomen. Op de visiekaart is deze iets te ruim opgenomen. Hij zal daarom worden verkleind.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Verkleining uitbreidingsrichting.

41. 

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Eck en Wiel en Rijswijk, omdat verwacht wordt dat met deze aanduiding meer recreatieve ontwikkelingen mogelijk zijn in de uiterwaarden ten koste van de natuurwaarden.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de ambitie in de omgevingsvisie om meer recreatie mogelijk te maken rondom Rijkswijk, omdat dit voor nog meer verkeers- en geluidsoverlast zal zorgen op en rondom de Rijnbanddijk.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

42. 

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding “groene entree” op de dorpskaart Lingemeer, omdat er al voor het gebied een stedenbouwkundigplan gerealiseerd is met omwonenden en goedkeuring van het College. De indiener van de zienswijze geeft aan dat het niet duidelijk is of het voorgestelde stedenbouwkundigplan gerealiseerd kan worden, omdat het voorstel van een “groene entree” aansluit op de stedenbouwkundige invulling.

Reactie:

De groene entree zal verwijderd worden van de kaart, zodat het gebied alleen aangewezen wordt als mogelijke uitbreidingsrichting.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie: groene entree van de kaart verwijderen

43. 

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijke uitbreidingsrichting bij Beusichem-Noord/Hoogendijk.

Reactie:

Op de visiekaart voor Beusichem staat een potentiële uitbreidingsrichting ten noorden en westen van de locatie Hoogendijk. De noordzijde betreft de afronding van het huidige stedenbouwkundige plan. Ten oprechte is hier de suggestie gewekt dat het om een nieuwe rand gaat. We zullen deze uitbreidingsrichting verwijderen. Aan de westkant van Hoogendijk is er een kleine uitbreidingsrichting opgenomen. Op de visiekaart is deze iets te ruim opgenomen. Hij zal daarom worden verkleind.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Verkleining uitbreidingsrichting

De indiener van de zienswijze geeft enkele suggesties mee als bepaalde plannen verder uitgewerkt zullen worden op het gebied van verkeer, wonen en landschap.

1. extra ontsluiting door aansluiting van Voorkoopstraat op de N320 ter hoogte van de Delsteeg, Dit biedt ook kansen om aan weerszijden van de Delsteeg woningbouw te realiseren in plaats van in Beusichem Noord.

Reactie:

Dit is een dure optie die voor de gemeente Buren financieel niet haalbaar wordt geacht.

2. Direct langs de N320 kan een groenvoorziening evt in combinatie met gebouwen/terrein met een maatschappelijke functie (bv school, sportvoorziening) dienen als afscherming van de N320 naar de nieuw te realiseren woonwijk.

Reactie:

Bij de uitwerking van de plannen kan deze suggestie worden meegenomen.

3. bedrijventerreinen verplaatsen naar buiten woonwijken = goed plan!!

Reactie:

Bedankt voor reactie.

4. Aandacht voor verkeersveiligheid en ontsluiting bij herontwikkeling van huidige bedrijventerreinen naar woningbouw, mn ook aan de Belvédèrelaan. Ontsluiting Veerweg via het bedrijventerrein (via de Kerswerf weg doortrekken door stukje weiland): minder verkeer richting het veer over de het Einde en de Smalriemseweg

Reactie:

Verkeersveiligheid is een belangrijk doel van de omgevingsvisie. Locaties waar maatregelen nodig en haalbaar zijn worden uitgewerkt in het uitvoeringsplan voor verkeer.

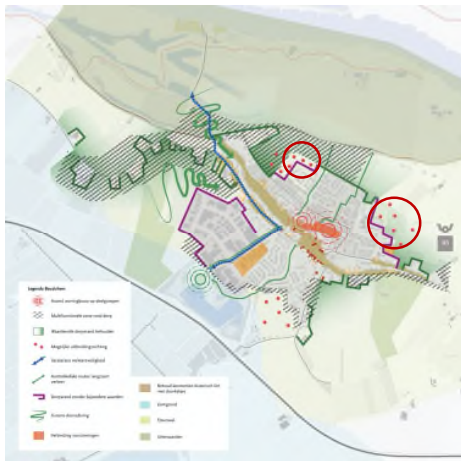
5. ontsluiting van de uiterwaarden als recreatie/wandel gebied

Reactie:

We hebben inderdaad als doel gesteld om wandelmogelijkheden te vergroten en zien ook zeker kansen in de uiterwaarden. We zullen de aanduiding 'vergroten toegankelijkheid uiterwaarden' hier toevoegen.

6. behoud sportvelden (woning bouw op huidige locatie van sportvelden minder aantrekkelijk qua ontsluiting.)

Reactie:



a. Beusichem noordoost

De mogelijke uitbreidingsrichting locatie in het noordoosten van Beusichem bij de sportvelden is ons inziens geen dorpsrand met bijzondere kwaliteiten. Daarom is er in potentie woningbouw mogelijk mochten er op termijn 1 of meerdere velden vrijkomen. Als de sportvelden ooit willen en kunnen verplaatsen dan is woningbouw op die locatie denkbaar. Op dit moment hebben we als gemeente niet die locatie als primaire ontwikkellocatie voor ogen, dus zal de aanduiding van mogelijke uitbreidingsrichtingen van de dorpskaart verwijderd worden.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat het dorpshuis behouden blijft.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente in hoofdstuk 4.3. aan dat het voorzieningenaanbod in de kernen belangrijk is voor een prettig woonklimaat, de zelfredzaamheid van de inwoners en de sociale cohesie. Uitgangspunt is om voorzieningen zo dicht mogelijk bij de inwoners te houden. Daarbij spelen de kwaliteit, de betaalbaarheid en de bijdrage van voorzieningen aan de sociale cohesie een rol. Daarin verwachten we gezien alle trends en ontwikkelingen veranderingen. Daarom hebben we verschillende strategieën benoemd om voorzieningen op lange termijn ook daadwerkelijk dichtbij inwoners te kunnen behouden.

47. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om ambitieuze speerpunten te definiëren op het gebied van het versterken van landschapselementen.

Reactie:

De gemeente een landschap ontwikkelingsplan (LOP), waarin per gebied is beschreven hoe het landschap eruit moet komen te zien. In de omgevingsvisie zijn de landschappelijke verschillen opgenomen in de speerpunten vier en vijf. De visie stelt eisen aan nieuwe

functies die het landschap moeten versterken. In hoofdstuk 4.5 is onze visie op de natuur beschreven. In deze visie staan onze ambities voor het versterken van de natuur en de biodiversiteit. Al deze ambities staan op verschillende plekken in de visie. We kunnen ons voorstellen dat dat verwarrend kan zijn. We zullen deze ambities duidelijker bij elkaar zetten.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de behandeling van de zienswijze in de raadscommissie van 25 januari 2022 uit te stellen en op een later moment te laten plaats vinden, zodat alle zienswijze zorgvuldig behandeld kunnen worden. De indiener van de zienswijze pleit ervoor om een tweede ter inzage te overwegen, zodat betrokkenen de kans krijgen het aangepaste stuk nogmaals te lezen voor het door de raad wordt vastgesteld.

Reactie:

De vaststelling wordt uitgesteld tot de raadsvergadering van juni 2022. Er wordt geen nieuwe inzage termijn ingesteld. De gemeente volgt de wettelijke procedure en die gaat uit van 1 periode van inzagelegging. Wel heeft de gemeente een uitgebreid participatietraject doorlopen voorafgaand aan de ter inzagelegging.

De indiener van de zienswijze pleit er voor de ambitie om woningen voor mensen van buiten de gemeente te bouwen los te laten, zodat het kleinschalige karakter van Beusichem behouden blijft.

Reactie:

Op 26 januari 2021 heeft de gemeenteraad het Woningprogramma 2020 – 2030 vastgesteld. De opgave die daaruit voortvloeit houdt in dat tot 2030 1400 woningen gebouwd moeten worden. Deels worden die gerealiseerd in lopende plannen, echter voor circa 800 woningen moet nog een locatie worden gezocht.

Door een lichte groei van de bevolking en het feit dat er gemiddeld steeds kleinere huishoudens zijn, zijn er meer woningen nodig om op termijn de 'eigen' inwoners te kunnen opvangen. Tegelijk kennen we vergrijzing en kunnen jongeren steeds moeilijker een woning betalen. Voor deze doelgroepen moeten we dus zeker bouwen. Daarnaast heeft de gemeente te maken met een druk op de woningmarkt vanuit de randstad en andere omliggende gebieden. Het woningprogramma is bedoeld om de eigen woningbehoefte en enige druk vanuit de regio op te kunnen vangen en dus daarmee verdringing van eigen inwoners te voorkomen.

Waar de gemeente 15 jaar geleden een echte centrumkern heeft aangewezen voor woningbouw, zet de gemeente in de visie voor de komende 15 jaar juist in op een evenwichtige groei. De gemeente is in het woningprogramma opgedeeld in 4 deelgebieden, waarover de woningbouw wordt verdeeld. Binnen de deelgebieden worden de aantallen weer verdeeld over de kernen. Het aantal te bouwen woningen zal in verhouding staan tot de grootte van de kern. Voor deelgebied Beusichem is dus niet het voornemen om meer te bouwen dan in andere kernen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om alleen woningen te bouwen voor specifieke doelgroepen, zoals jongeren en senioren.

Reactie:

We hebben als gemeente een woningprogramma opgesteld waarin we doelen hebben gesteld over het type woningen die we in de gemeente moeten realiseren. Betaalbare woningen voor ouderen en starters heeft een grote prioriteit. Als een projectontwikkelaar een gebied wil ontwikkelen voor woningen, dan zal afgewogen worden wat voor een woningen een kern nodig heeft en bijdraagt aan de doelen van het woningprogramma.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in de omgevingsvisie een duidelijkere ambitie op te nemen over verkeersveiligheid en hier de komende jaren concrete acties op te ondernemen.

Reactie:

We hebben in onze ogen ambities opgesteld over het versterken van de verkeersveiligheid. De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om helder vast te leggen wat wordt verstaan onder een multifunctionele dorpszone en de kaart aan te passen zodat alleen boerenerven hiervoor in aanmerking komen en niet de omliggende weilanden.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om bij iedere ontwikkeling het herstel van het kleinschalige karakteristieke landschap inclusief bijbehorende landschapselementen en biodiversiteit standaard op de agenda te zetten.

Reactie:

Op pagina 67 van de ontwerp-omgevingsvisie hebben we opgenomen dat nieuwe ontwikkelingen moeten bijdragen aan de kwaliteiten in de omgeving. Welke kwaliteiten dat zijn en wat haalbaar is, is maatwerk.

48. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de multifunctionele dorpszone rond Ingen te vergroten, zodat de percelen van de indiener ook onder de dorpszone vallen.

Reactie:

De multifunctionele dorpszone is een gebied rond de kernen die al in een bepaalde mate verdicht is met erven en bebouwing. De grens van zo'n zone is niet altijd even scherp. Door de zone op te nemen op de visiekaartjes per dorp lijkt het alsof de zone heel strak is begrensd. We zullen het college daarom voorstellen om de zonering van de multifunctionele dorpszone van de visiekaartjes per dorp te schrappen en alleen op de gemeentebrede visiekaart te laten staan. Daarmee doen we meer recht aan de indicatieve ligging van de zone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De zonering van de multifunctionele dorpszones schrappen van de visiekaartjes per dorp en deze alleen opnemen op de gemeentebrede visiekaart.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om langs de Akker in Ingen een mogelijke uitbreidingsrichting toe te voegen. Dit biedt de mogelijkheid de historische lintbebouwing langs beide zijden van de Akker te versterken en ook in kwaliteit te verhogen zonder te grote afbreuk te doen aan het huidige gebruik van het aangrenzende buitengebied.

Reactie:

We willen geen nieuwe grootschalige uitbreidingen in het buitengebied wat niet tegen een kern aanligt. Het is alleen mogelijk om een woning te realiseren binnen een multifunctionele dorpszone als het op een bestaand erf gebeurt.

49. [REDACTED]

De zienswijze komt (vrijwel) overeen met (voorgaande) zienswijze van indiener 22

50. [REDACTED]

De zienswijze komt (vrijwel) overeen met (voorgaande) zienswijze van indiener 13

51. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de ruime mogelijkheden die worden geboden om (nieuwe) recreatieve voorzieningen binnen de gemeente Buren te laten

ontwikkelen. De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de verdere ontwikkeling van recreatievoorzieningen in de uiterwaarden langs de Rijn.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

52. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de omgevingsvisie niet toegankelijk is door de grootte van het document.

Reactie:

De omgevingsvisie is een belangrijk beleidsdocument voor de gemeente op het gebied van ruimtelijke ordening. In de omgevingsvisie willen we als gemeente onze ruimtelijke ambities goed geborgen hebben, dit betekent echter wel dat het een groot document is geworden. Wij begrijpen dat voor veel inwoners het daardoor geen toegankelijk document is. We zijn echter verplicht om de volledige omgevingsvisie ter inzage te leggen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het bij de indiener niet bekend was dat een 'visie' al zo definitief is dat er een inspraak deadline voor moet zijn.

Reactie:

We hebben voor dat de omgevingsvisie ter inzage werd gelegd nog een bewonersavond georganiseerd om de ideeën van de omgevingsvisie toe te lichten en inwoners de mogelijkheid te geven om vragen te stellen en hun mening te delen. Het is verplicht om de omgevingsvisie voor een bepaalde periode ter inzage te leggen, zodat iedereen de kans heeft om een zienswijze in te dienen. Daarnaast heeft er een uitgebreid participatieproces gelopen voorafgaand aan de ter inzagelegging inclusief een uitgebreide communicatie. Inwoners zijn op verschillende manieren geïnformeerd over het traject, waaronder enkele keren via een flyer, die huis aan huis is bezorgd. Bovendien zijn er digitale nieuwsbrieven gestuurd, naar inwoners die zich hadden aangemeld en aan 1 van de sessies hebben deelgenomen. We hebben het opstellen opgedeeld in drie stappen en in elke stap heeft een participatieproces plaatsgevonden.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in de omgevingsvisie nu onvoldoende naar voren komt wat er speelt rondom de voormalige steenfabriek 'De Anker'.

Reactie:

In de visie staan doelen en hoofdlijnen van beleid opgenomen. De voormalige steenfabriek terreinen zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen eventuele woningen met 4 a 5 woonlagen in Maurik.

Reactie:

Voor nieuwbouwwoningen hebben we in het woningprogramma vastgesteld dat dorps en landelijk wonen het uitgangspunt moet zijn, zodat deze aansluiten bij de al bestaande kwaliteiten van de gemeente. Wij vinden dat gestapelde bouw een mogelijkheid moet kunnen zijn voor de centrumdorpen, mits dit past in de stedenbouwkundige structuur. Gestapelde bouw is in de visie bovendien afgebakend. In de visie gaat het om maximaal 4 lagen met een accent naar maximaal 5 lagen. We willen het dus niet op de voorhand uitsluiten.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de uitspraak om Maurik als recreatiedorp te versterken, omdat volgens de indiener de recreatie eerder beperkt moet worden. De indiener van de zienswijze geeft aan het zorglijk te vinden dat de uiterwaarden van de Rijn tussen Eck en Wiel en Rijswijk als recreatie-ontwikkelingsgebied aangemerkt worden, omdat hier de natuur en rust behouden moet blijven.

Reactie:

Met de aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het onduidelijk is wat er met de multifunctionele dorpszone wordt bedoeld als het ook onder waardevolle dorpsrand valt. De indiener gaat er van uit dat er mee bedoeld wordt dat het gebied bij het huidige gebruik (landbouw) blijft.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Bovendien gelden er aanvullende voorwaarden als iemand een vrijkomend agrarisch erf wil hergebruiken. Als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden zal er wel een landschappelijke kwaliteitsimpuls geleverd moeten worden. Een deel van de gemaakte waarde sprong op de locatie zal moeten geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

53. 

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijkheid om voormalige steenfabrieken te ontwikkelen voor recreatieve voorzieningen, omdat dit ten kosten gaat van waardevolle droge gebieden in wintertijden binnen de uiterwaarden. De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de locaties van voormalige steenfabrieken in de omgevingsvisie te erkennen en waarderen als waardevolle natuurgebieden.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.



De indiener van de zienswijze pleit ervoor om dat het belang van drinkwater en de betreffende beschermingszones specifiek aandacht krijgt in de omgevingsvisie, door zoneringen die betrekking hebben op de beschermingszones op te nemen in de kaart van de omgevingsvisie. De indiener van de zienswijze geeft aan dat het onderwerp grondwater, het belang van drinkwater in relatie met de bescherming van de ondergrond in onvoldoende mate terugkomt in de omgevingsvisie.

Reactie:

Het beschermen van deze zones gebeurt via het bestemmingsplan. We hebben geen ambities om in drinkwaterbeschermingsgebieden activiteiten toe te laten, die strijdig zijn met deze belangen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in de omgevingsvisie aandacht te besteden aan de toepassing van waterbesparende maatregelen in de woningbouw, zodat de druk op de grondwatervoorraad beperkt blijft.

Reactie: de ambitie om water te besparen kunnen we inderdaad opnemen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie: opnemen ambitie om water te besparen

De indiener van de zienswijze pleit er voor om specifiek het onderwerp bescherming van de ondergrond op te nemen in uw omgevingsvisie.

Reactie: we hebben de ecologische kwaliteit van de bodem opgenomen in de omgevingsvisie. We zullen dit ook meer in algemene zin als ambitie opnemen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie: opnemen algemene ambitie om de ondergrond te beschermen.

Inspiratiedocument

Om gemeenten te helpen bij het opstellen van een omgevingsvisie hebben wij ook een inspiratiedocument samengesteld. Deze kunt u raadplegen op onze website via:

<https://www.vitens.nl/over-vitens/maatschappij/omgevingswet/inspiratie-gemeentelijke-omgevingsvisie>

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Eck en Wiel en Rijswijk, omdat eventuele ontwikkelingen ten kosten gaan van natuurwaarde, waterveiligheid en het niks toevoegt voor de inwoners van de gemeente.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het ontwerp blinkt uit door nietszeggende holle frasen die van toepassing kunnen zijn op vrijwel elke gemeente in Nederland en die

nauwelijks een visie verkondigen. De indiener van de zienswijze geeft aan dat in het ontwerp tal van inconsequente staan, en daardoor onduidelijke, observaties die kunnen leiden tot willekeurige besluiten. De indiener van de zienswijze geeft aan dat grote delen van het ontwerpplan weinig specifiek zijn, omdat ze geen concrete voor commentaar vatbare feiten behelzen.

Reactie:

Een omgevingsvisie is een integrale strategische visie voor de lange termijn voor de fysieke leefomgeving. Met deze visie zeggen gemeenten welke doelen ze voor de lange termijn hebben. Hoeveel woningen willen we bouwen, wanneer willen we energieneutraal zijn en hoe willen we dat het landschap er over 15 jaar uitziet? De gemeente werkt de omgevingsvisie uit in programma's of in het omgevingsplan. In het omgevingsprogramma staat hoe we bepaalde doelen willen realiseren. In zo'n document worden de doelen dus concreter gemaakt.

We verwachten dat een deel van de doelen die we stellen ook in andere gemeenten voorkomen. Daarnaast denken we dat veel van de doelen die we in de gemeente Buren willen stellen, wel specifiek voor onze gemeente zijn.

56. 

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om niet nog meer toerisme en recreatie mogelijk te maken in de gemeente. De huidige ontwikkelingen langs de Rijnbanddijk zorgen al voor een grote toestroom van toeristen.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we

begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

57. 

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen nog meer grote woningbouwprojecten in Beusichem, met hoogbouw en een hoge dichtheid. De indiener van de zienswijze geeft aan dat de afgelopen jaren al diverse grote woningbouwprojecten hebben plaats gevonden in Beusichem en dat nog meer grootschalige woningbouwprojecten de verkeerssituatie zullen verslechteren en ten kosten zullen gaan van het dorpse gevoel en woongenot. De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in de omgevingsvisie op te nemen dat nergens in Beusichem hoogbouw en/of (extra) grootschalige woningbouw zal plaatsvinden en specifiek niet in het gebied Zoetzand/Zoetzandselaan/Torenstraat.

Reactie:

Op 26 januari 2021 heeft de gemeenteraad het Woningprogramma 2020 – 2030 vastgesteld. De opgave die daaruit voortvloeit houdt in dat tot 2030 1400 woningen gebouwd moeten worden. Deels worden die gerealiseerd in lopende plannen, echter voor circa 800 woningen moet nog een locatie worden gezocht.

Door een lichte groei van de bevolking en het feit dat er gemiddeld steeds kleinere huishoudens zijn, zijn er meer woningen nodig om op termijn de 'eigen' inwoners te kunnen opvangen. Tegelijk kennen we vergrijzing en kunnen jongeren steeds moeilijker een woning betalen. Voor deze doelgroepen moeten we dus zeker bouwen. Daarnaast heeft de gemeente te maken met een druk op de woningmarkt vanuit de randstad en andere omliggende gebieden. Het woningprogramma is bedoeld om de eigen woningbehoefte en enige druk vanuit de regio op te kunnen vangen en dus daarmee verdringing van eigen inwoners te voorkomen.

Waar de gemeente 15 jaar geleden een echte centrumkern heeft aangewezen voor woningbouw, zet de gemeente in de visie voor de komende 15 jaar juist in op een evenwichtige groei. De gemeente is in het woningprogramma opgedeeld in 4 deelgebieden, waarover de woningbouw wordt verdeeld. Binnen de deelgebieden worden de aantallen weer verdeeld over de kernen. Het aantal te bouwen woningen zal in verhouding staan tot de grootte van de kern. Voor deelgebied Beusichem is dus niet het voornemen om meer te bouwen dan in andere kernen. Voor deelgebied Maurik gaan we voorlopig wel uit van een iets kleiner aantal, omdat er de afgelopen jaren al relatief veel gebouwd is.

Voor nieuwbouwwoningen hebben we in het woningprogramma vastgesteld dat dorps en landelijk wonen het uitgangspunt moet zijn, zodat deze aansluiten bij de al bestaande kwaliteiten van de gemeente. Wij vinden dat gestapelde bouw een mogelijkheid moet kunnen zijn voor de centrumdorpen, mits dit past in de stedenbouwkundige structuur. Gestapelde bouw is in de visie bovendien afgebakend. In de visie gaat het om maximaal 4 lagen met een accent naar maximaal 5 lagen. We willen het dus niet op de voorhand uitsluiten.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in de omgevingsvisie het gebied Zoetzand/Torenstraat/Zoetzandselaan, inclusief het terrein van 't Zoetzand, aangemerkt wordt als gebied voor woningbouw en dat hier vergoederd plannen voor zijn. De indiener vindt dat er geen toestemming verleent mag worden zolang de omgevingsvisie niet definitief is en een plan niet voldoet aan de huidige bestemmingsplannen.

Reactie:

In de omgevingsvisie duiden we de locatie niet specifiek aan als locatie voor woningbouw. Als hier ruimte ontstaat voor nieuwe woningen dan gaat de voorkeur uit naar woningen voor ouderen en jongeren. De omgevingsvisie gaat niet in op lopende projecten en plannen, dus ook niet op mogelijke woningbouwplannen voor de locatie. Als er plannen zijn voor de locatie, dan zal er een bestemmingsplanwijziging doorlopen moeten worden. Ook op een bestemmingsplan hebben inwoners de mogelijkheid om bezwaar te maken.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat tijdens de bijeenkomst in de Prinsenhof op 4 oktober 2021 schriftelijke vragen zijn ingediend, maar daar tot op heden geen reactie op hebben gehad.

Reactie:

Tijdens de bewonersavond zijn er uitgebreide gesprekken gevoerd tussen inwoners en de gemeente. De reacties die op post-its zijn waar mogelijk meegenomen in de aanpassingsronde.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het verontrustend is dat het indienen van deze zienswijze tot de jaarwisseling niet via DigID kan plaatsvinden. Het lijkt erop volgens de indiener op alsof de gemeente probeert te voorkomen dat burgers voor 1 december een zienswijze indienen, door het opwerpen van een extra drempel.

Reactie:

Alle zienswijze konden via de e-mail, per post of fysiek bij de gemeentebalie ingediend worden. Daarmee hebben we zo min mogelijk drempels willen opwerpen.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Eck en Wiel en Rijswijk, omdat dit volgens de indiener tot een groei aan recreatie en toerisme zal leiden in het gebied. Dit zal ten kosten gaan van de

landschappelijke en natuurlijke waarden van de uiterwaarden en de voormalige steenfabrieken. Daarnaast zal de toenemende drukte en ontwikkelingen voor minder recreatiemogelijkheden zorgen voor inwoners.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Bij ontwikkelingen waar een wijziging van het bestemmingsplan nodig is hebben inwoners in die fase de mogelijkheid geïnformeerd te worden over de plannen en een zienswijze in te dienen. Ook zullen in veel gevallen omwonenden via een omgevingsdialoog betrokken worden bij de plannen. Daarnaast zullen ook ketenpartners van de gemeente zoals de provincie Gelderland en Rijkswaterstaat betrokken worden.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de ambitie om in Maurik hoogbouw mogelijk te maken.

Reactie:

Voor nieuwbouwwoningen hebben we in het woningprogramma vastgesteld dat dorps en landelijk wonen het uitgangspunt moet zijn, zodat deze aansluiten bij de al bestaande kwaliteiten van de gemeente. Wij vinden dat gestapelde bouw een mogelijkheid moet kunnen zijn voor de centrumdorpen, mits dit past in de stedenbouwkundige structuur. Gestapelde bouw is in de visie bovendien afgebakend. In de visie gaat het om maximaal 4 lagen met een accent naar maximaal 5 lagen. We willen het dus niet op de voorhand uitsluiten.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om woninguitbreiding niet tegen bestaande landbouwbedrijven te plaatsen, omdat dit ervoor kan zorgen dat de landbouwbedrijven beperkt worden in de bedrijfsvoering. Er zou volgens de indiener een bufferzone moeten komen tussen nieuwbouwwoningen en bestaande landbouwbedrijven.

Reactie:

Dit is een visie op hoofdlijnen. Bij het realiseren van woningbouw vindt altijd op basis van het bestemmingsplan een uitgebreide planologische afweging plaats. De afstand tussen agrarische bedrijven en woningen is daar een onderdeel van.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de ambitie om huiseigenaren te verplichten zonnepanelen op daken te plaatsen. De indiener van de zienswijze pleit ervoor om bij een verplichting van zonnepanelen op daken ook in de omgevingsvisie aan te geven hoe afgeschreven zonnepanelen verwijderd en verwerkt moeten worden, omdat het na de afschrijving als afval gezien wordt.

Reactie:

In de omgevingsvisie wordt deze verplichting ook niet benoemd.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om kostbare landbouwgrond niet op te offeren voor zonnevelden.

Reactie:

Als gemeente gaan we niet zelf landbouwgronden omzetten in zonnevelden. In de omgevingsvisie geven we aan dat het voor grondeigenaren een mogelijkheid is om op de oeverwallen en stroomruggen percelen te veranderen in zonnevelden. Hier horen wel eisen bij die betrekking hebben op landschappelijke inpassing. Het is aan een grondeigenaar zelf om te bepalen of percelen omgeschakeld worden naar zonnevelden, waarbij we wel een maximum maatvoering hebben aangegeven.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om ten westen van Maurik binnen de mogelijke uitbreidingsrichting alleen een uitbreiding te realiseren in de al bestaande stijl, namelijk vrijstaande woonhuizen met een karakteristieke uitstraling, passend in de omgeving en met (groene) doorkijkjes.

Reactie:

De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen. De concrete uitwerking van uitbreidingslocaties vindt plaats in een stedenbouwkundig plan. Bij de invulling spelen stedenbouwkundige en landschappelijke kwaliteiten een belangrijke rol. Tegelijk is voor de gemeente het woningprogramma leidend, we willen tegemoetkomen aan de specifieke woningbehoefte die er in onze gemeente is. Daarbij ligt veel nadruk op starters, ouderen en sociale woningbouw.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om een eventueel nieuwe dorpsrand aangesloten moet worden bij de stijl van woningen die nu als waardevolle dorpsrand zijn aangemerkt, namelijk vrijstaande bebouwing.

Reactie:

De gemeente vindt het belangrijk dat er mooie dorpsranden worden gemaakt. Of dat altijd met vrijstaande bebouwing moet gebeuren is op voorhand niet te zeggen.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen woningbouw van 4 of 5 bouwlagen in het westelijke uitbreidingsgebied.

Reactie:

Voor nieuwbouwwoningen hebben we in het woningprogramma vastgesteld dat dorps en landelijk wonen het uitgangspunt moet zijn, zodat deze aansluiten bij de al bestaande kwaliteiten van de gemeente. Wij vinden dat gestapelde bouw een mogelijkheid moet kunnen zijn voor de centrumdorpen, mits dit past in de stedenbouwkundige structuur. Gestapelde bouw is in de visie bovendien afgebakend. In de visie gaat het om maximaal 4 lagen met een accent naar maximaal 5 lagen. We willen het dus niet op de voorhand uitsluiten.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de omvang van de uitbreiding beperkt te houden om het dorpse karakter te behouden.

Reactie:

Op 26 januari 2021 heeft de gemeenteraad het Woningprogramma 2020 – 2030 vastgesteld. De opgave die daaruit voortvloeit houdt in dat tot 2030 1400 woningen gebouwd moeten worden. Deels worden die gerealiseerd in lopende plannen, echter voor circa 800 woningen moet nog een locatie worden gezocht.

Waar de gemeente 15 jaar geleden een echte centrumkern heeft aangewezen voor woningbouw, zet de gemeente in de visie voor de komende 15 jaar juist in op een evenwichtige groei. De gemeente is in het woningprogramma opgedeeld in 4 deelgebieden, waarover de woningbouw wordt verdeeld. Binnen de deelgebieden worden de aantallen weer verdeeld over de kernen. Het aantal te bouwen woningen zal in verhouding staan tot de grootte van de kern. Voor deelgebied Maurik gaan we voorlopig wel uit van een iets kleiner aantal, omdat er de afgelopen jaren al relatief veel gebouwd is.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen eventuele grootschalige uitbreidingen van de recreatie in de uiterwaarde binnen het recreatie-ontwikkelingsgebied. De indiener

van de zienswijze pleit ervoor om zeer terughoudend te zijn ten aanzien van uitbreiding van de recreatiegebieden. Alleen zeer beperkt kleinschalige uitbreiding zou aan de orde kunnen zijn, mits deze natuur- en landschappelijk waarden in acht nemen.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat aansluiting op de landschappelijke kwaliteit breed geïnterpreteerd worden gezien de praktijkvoorbeelden bij de Loswal.

Reactie:

De omgevingsvisie heeft geen invloed op casussen die al gerealiseerd zijn.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om voldoende aandacht te hebben voor de mobiliteit en verkeersveiligheid.

Reactie:

Daar zijn we het mee eens. We zijn op dit moment nog bezig met het opstellen van het Gemeentelijke Vervoersplan (GVVP). In het GVVP zal een visie op het gebied van verkeer(veiligheid), vervoer en mobiliteit verder uitgewerkt worden.

60. 

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding multifunctionele dorpsrand bij de Lekdijk in Beusichem rond het natuurgebied De Wiel, omdat te ruim gedefinieerd is wat de mogelijkheden zijn binnen de dorpszone en nieuwe functies een te grote verkeer aantrekkende werking kunnen hebben.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Bovendien gelden er aanvullende voorwaarden als iemand een vrijkomend agrarisch erf wil hergebruiken. Als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden zal er wel een landschappelijke kwaliteitsimpuls geleverd moeten worden. Een deel van de gemaakte waarde sprong op de locatie zal moeten geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de ambitie om grote aantallen woningen in de gemeente te willen bouwen. Nieuw te bouwen woningen zouden alleen voor eigen inwoners moeten zijn, en niet voor mensen van buiten de gemeente.

Reactie:

Op 26 januari 2021 heeft de gemeenteraad het Woningprogramma 2020 – 2030 vastgesteld. De opgave die daaruit voortvloeit houdt in dat tot 2030 1400 woningen gebouwd moeten worden. Deels worden die gerealiseerd in lopende plannen, echter voor circa 800 woningen moet nog een locatie worden gezocht.

Door een lichte groei van de bevolking en het feit dat er gemiddeld steeds kleinere huishoudens zijn, zijn er meer woningen nodig om op termijn de ‘eigen’ inwoners te kunnen opvangen. Tegelijk kennen we vergrijzing en kunnen jongeren steeds moeilijker een woning betalen. Voor deze doelgroepen moeten we dus zeker bouwen. Daarnaast heeft de gemeente te maken met een druk op de woningmarkt vanuit de randstad en andere omliggende gebieden. Het woningprogramma is bedoeld om de eigen woningbehoefte en enige druk vanuit de regio op te kunnen vangen en dus daarmee verdringing van eigen inwoners te voorkomen.

Waar de gemeente 15 jaar geleden een echte centrumkern heeft aangewezen voor woningbouw, zet de gemeente in de visie voor de komende 15 jaar juist in op een evenwichtige groei. De gemeente is in het woningprogramma opgedeeld in 4 deelgebieden, waarover de woningbouw wordt verdeeld. Binnen de deelgebieden worden de aantallen weer verdeeld over de kernen. Het aantal te bouwen woningen zal in verhouding staan tot de grootte van de kern.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om geen nieuwe wegen aan te leggen, zodat de bereikbaarheid met de Randstad verbeterd wordt.

Reactie:

De gemeente heeft geen plannen voor nieuwe gebiedsontsluitingswegen. Wel willen we de bereikbaarheid via bestaande routes verbeteren. Ook hebben we als doel om de verkeersveiligheid te verbeteren. De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om meer natuur aan te leggen.

Reactie:

We hebben in de visie opgenomen dat we de natuur en biodiversiteit willen versterken. Dat doen we deels door natuurgebieden te versterken (zoals de uiterwaarden), deels door de biodiversiteit in het agrarisch cultuurlandschap te versterken. Ook hebben we in het kader van klimaatadaptatie doelen opgesteld ten aanzien van meer groen in de kernen en de aanleg van klimaatbossen. We hebben daarin wel een balans gezocht tussen het natuurbelang en andere belangen in ons gebied, zoals landbouw en recreatie.

De indiener van de zienswijze pleit er voor verbetering van het openbaar vervoer of de veiligheid van het fietsen te verbeteren.

Reactie:

Het verbeteren van deze vormen van vervoer zijn belangrijk voor de gemeente en hebben we dan ook in de omgevingsvisie opgenomen. De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat oude panden op het industrieterrein van Beusichem gesloopt kunnen worden voor nieuwe woningen of bedrijfsgebouwen.

Reactie:

Op pagina 38 van de ontwerp omgevingsvisie hebben we als doel gesteld om bedrijventerreinen te revitaliseren, zodat deze verduurzamen en er ruimte vrijkomt voor nieuwe bedrijven. In de omgevingsvisie wordt met de aanduiding herstructureringslocatie aangegeven dat een deel van het bedrijventerrein getransformeerd zouden kunnen worden naar woningen. Wij komen dus aan uw zienswijze tegemoet.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het zonde is om het gebied tussen De Delsteeg en de Meent te gebruiken voor woningbouw in de vorm van een landgoed met enkele grote woningen.

Reactie:

Dit plan is al afgerond, dus daar heeft de omgevingsvisie geen invloed meer op.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de ambitie om hoogbouw mogelijk te maken in de centrumdopen, omdat dit niet past bij het dorpse karakter van de kernen.

Reactie:

Voor nieuwbouwwoningen hebben we in het woningprogramma vastgesteld dat dorps en landelijk wonen het uitgangspunt moet zijn, zodat deze aansluiten bij de al bestaande kwaliteiten van de gemeente. Wij vinden dat gestapelde bouw een mogelijkheid moet kunnen zijn voor de centrumdorpen, mits dit past in de stedenbouwkundige structuur. Gestapelde bouw is in de visie bovendien afgebakend. In de visie gaat het om maximaal 4 lagen met een accent naar maximaal 5 lagen. We willen het dus niet op de voorhand uitsluiten.

De indiener van de zienswijze geeft aan hoe de gemeente het woningtekort in de gemeente en de rest van Nederland wil oplossen als de toestroom van asielzoekers naar Nederland blijft. De indiener geeft aan dat asielzoekers een woning aangewezen krijgen, terwijl de eigen bevolking langer op een woning moet wachten.

Reactie:

Er zijn veel doelgroepen die een woning nodig hebben en statushouders (mensen waarvan de asielaanvraag is toegewezen door het COA) zijn daar een van. We hebben voor alle

doelgroepen een wettelijke verantwoordelijkheid. Daar kunnen we als gemeente niet voor kiezen. Daarom zetten we in ons woningprogramma ook in op de bouw van voldoende woningen, en hebben we een accent gelegd op woningen voor de doelgroepen die dat nodig hebben.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding “route voor langzaam verkeer” die onder andere ligt op het bestaande wandelpad langs het natuurgebied De Wiel. Het pad moet blijven zoals het nu is.

Reactie:

De aanduidingen zijn indicatief bedoeld. Met de groene pijlen wordt bedoeld dat de ambitie is om groene routes voor fietsers en wandelaars te maken van het meer versteende centrum naar de groene open uiterwaarde, zodat recreëren in de eigen omgeving gestimuleerd wordt. De groene pijlen geven geen exacte locatie weer, dus in de praktijk kan de loop van een langzaamverkeerspad nog veranderen. We zullen de pijlen indicatiever maken op de dorpskaart.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Pijltjes indicatiever weergeven.

62. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de waardevolle dorpsrand in Erichem op het perceel van de indiener te veranderen, zodat een tweede woning op het perceel gebouwd kan worden.

Reactie:

Uw locatie valt binnen een waardevol dorpslint met een afwisseling tussen bebouwing en doorkijkjes. Op locaties binnen de bebouwde kom is woningbouw denkbaar, mits er geen waardevolle doorkijkjes of stedenbouwkundige structuren verloren gaan. Op locaties in het buitengebied wil de gemeente geen woningbouw toelaten.

63. [REDACTED]

De zienswijze komt (vrijwel) overeen met (voorgaande) zienswijze van indiener 29.

64. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Eck en Wiel en Rijswijk, omdat er zorgen zijn dat met deze aanduiding de landschappelijke en natuurwaarden van de uiterwaarden worden aangetast door recreatieve ontwikkelingen in de vorm van verblijfsrecreatie.

Reactie:

Er zijn meerdere zienswijzen ingebracht over het recreatie ontwikkelingsgebied rondom het eiland van Maurik. Een deel van de indieners dat er een aaneenschakeling van recreatieterreinen zal ontstaan. Anderen gaan vooral in op de drukte in het gebied en de

kwetsbaarheid van de natuur. Met name eventuele recreatie ontwikkelingen op locaties van de voormalige steenfabrieken (De Anker, Roodvoet) roept weerstand op. Er is door de indianers meerdere argumenten ingebracht om de recreatie niet toe te laten nemen:

- De druk op en verstoring van de natuur en de biodiversiteit in de uiterwaarden.
- Het gebied ligt dichtbij een Natura 2000 gebied.
- Ruimte voor waterberging (t.b.v. het opvangen van hoogwaterproblematiek)
- Belangen van agrariërs in de uiterwaarden
- De verkeersdruk op een aantal wegen, zoals de dijk.
- De afname van de beleving als er een aaneenschakeling van recreatiebedrijven ontstaat.
- De overlast voor omwonenden van de recreatiegebieden

Toelichting op het recreatie-ontwikkelingsgebied rond het eiland van Maurik

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen

dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

65. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om uitbreiding van glastuinbouw mogelijk te maken op de percelen van de indiener bij de kern Asch.

Reactie:

Op pagina 74 van de ontwerp omgevingsvisie is beschreven dat teelt ondersteunende voorzieningen steeds meer onderdeel zijn van de normale bedrijfsvoering. In het huidige beleid van de gemeente is hier echter geen ruimte voor, behalve op het bouwblok. In de visie kiezen we ervoor om wel mogelijkheden voor niet grondgebonden teelten op te nemen. Hierbij hebben we een afweging gemaakt met andere belangen van functies, belangen van inwoners en de kwaliteiten van natuur en landschap in het gebied. Uitkomst is om direct bij het bouwblok enige mogelijkheden te bieden voor niet grondgebonden teelten. We hebben in de omgevingsvisie echter een exacte maatvoering aangegeven. Dit willen we nu wegnemen en in een programma nader uitwerken.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De maatvoering van 1,5 hectare te verwijderen uit de omgevingsvisie en de precieze omvang van een bouwblok uit te werken in een beleidsregel. In plaats daarvan nemen we op dat niet grondgebonden teelten, zoals pot- en containerteelt, kleinschalig en als nevenactiviteit kunnen worden toegepast op of aansluitend aan het agrarisch bouwblok.

66. [REDACTED]

Dit is nr. 129 geworden.

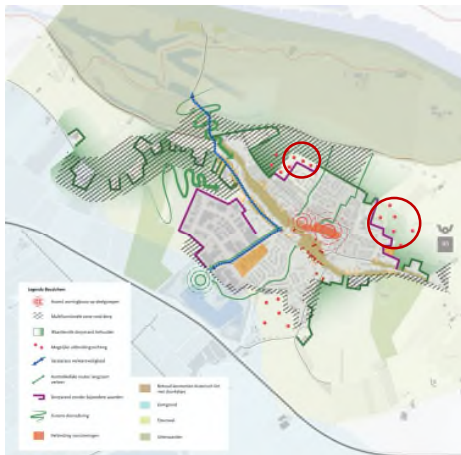
67. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijke uitbreidingsmogelijkheden achter de school en de sportvelden in Beusichem.

Reactie:

a. Beusichem noordoost

De mogelijke uitbreidingsrichting locatie in het noordoosten van Beusichem bij de sportvelden is ons inziens geen dorpsrand met bijzondere kwaliteiten. Daarom is er in potentie woningbouw mogelijk mochten er op termijn 1 of meerdere velden vrijkomen. Als de sportvelden ooit willen en kunnen verplaatsen dan is woningbouw op die locatie denkbaar. Op dit moment hebben we als gemeente niet die locatie als primaire ontwikkellocatie voor ogen,



dus zal de aanduiding van mogelijke uitbreidingsrichtingen van de dorpskaart verwijderd worden.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding multifunctionele dorpszone, omdat volgens de indiener eerst een duidelijke bestemming aan een zone gegeven moet worden voor erover besloten kan worden. Daarnaast valt er een groot gebied binnen de dorpszone dat niet moet veranderen, zoals het gebied rondom natuurgebied De Wiel.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Bovendien gelden er aanvullende voorwaarden als iemand een vrijkomend agrarisch erf wil hergebruiken. Als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden zal er wel een landschappelijke kwaliteitsimpuls geleverd moeten worden. Een deel van de gemaakte waardesprong op de locatie zal moeten geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat de verkeersveiligheid, het kindvriendelijke karakter en de groene gebieden in het dorp meer aandacht zullen krijgen en minstens bewaard, al dan niet verbeterd zullen worden.

Reactie:

De verkeersveiligheid is een van de speerpunten van ons verkeersbeleid. De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat het dorpshuis 't Zoetzand meer aandacht krijgt in de omgevingsvisie als centrale plek voor ontmoeting in Beusichem.

Reactie:

We gaan in de omgevingsvisie niet in op specifieke voorzieningen en dus ook niet op 't Zoetzand. De gemeente heeft in de omgevingsvisie opgenomen dat het voorzieningen in de dorpen zoveel mogelijk wil behouden, omdat dit essentieel is voor de sociale cohesie. Wel stuurt de gemeente op kwaliteit en op het gebruik van voorzieningen door zoveel mogelijk doelgroepen. De omgevingsvisie gaat niet in op wat de beste locatie van zo'n voorziening is.

68. [REDACTED]

De zienswijze komt (vrijwel) overeen met (voorgaande) zienswijze van indiener 47

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de ambitie om hoogbouw van 3 a 4 woonlagen toe te staan in de kernen, omdat dit niet past in het dorp.

Reactie:

Voor nieuwbouwwoningen hebben we in het woningprogramma vastgesteld dat dorps en landelijk wonen het uitgangspunt moet zijn, zodat deze aansluiten bij de al bestaande kwaliteiten van de gemeente. Wij vinden dat gestapelde bouw een mogelijkheid moet kunnen zijn voor de centrumdorpen, mits dit past in de stedenbouwkundige structuur. Gestapelde bouw is in de visie bovendien afgebakend. In de visie gaat het om maximaal 4 lagen met een accent naar maximaal 5 lagen. We willen het dus niet op de voorhand uitsluiten.

69. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze geeft aan dat belangrijke aandachtspunten in eerdere gemeentelijke en provinciale plannen niet in de omgevingsvisie geborgen zijn. Volgens de indiener zijn deze aandachtspunten niet overgenomen, omdat rigoreus andere inzichten genomen zijn.

Reactie:

Het is niet precies duidelijk welke aandachtspunten gemist worden in de omgevingsvisie.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De indiener van de zienswijze geeft aan dat verschillende kaarten/afbeeldingen niet leesbaar zijn, omdat legenda's onvolledig zijn en afbakening van diverse gebieden/functies niet SMART zijn. Begrenzings van bepaalde gebieden zijn niet duidelijk aangegeven, waardoor veel interpretatie vrijheid mogelijk is bij een latere uitwerking.

Reactie:

Het is ons niet duidelijk welke kaarten worden bedoeld. Bij veel kaarten geldt echter wel, dat een harde grens niet altijd belangrijk is. Vaak zijn grenzen indicatief en moet in een uitwerkingsprogramma worden bepaald waar de grens precies komt te liggen. Dit past bij het detailniveau van een omgevingsvisie. Een omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen en bevat de doelen van de gemeente voor de lange termijn. Veel doelen worden uitgewerkt in concrete plannen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de aanduiding “versterken verkeersveiligheid” vreemd staat ingetekend, omdat de belangrijke route naar onder andere de school via de Dorpsstraat, Zandweg en Kochpad loopt.

Reactie:

De aanduidingen zijn indicatief bedoeld. Met de groene pijlen wordt bedoeld dat de ambitie is om groene routes voor fietsers en wandelaars te maken van het meer versteende centrum naar de groene open uiterwaarde, zodat recreëren in de eigen omgeving gestimuleerd wordt. De groene pijlen geven geen exacte locatie weer, dus in de praktijk kan de loop van een langzaamverkeerspad nog veranderen. We zullen de pijlen indicatiever maken op de dorpskaart.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Pijltjes indicatiever weergeven.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de rotonden op de N320 te krap zijn waardoor filevorming ontstaat (punt voor de provincie)

Reactie:

Het betreft hier een provinciale weg. We hebben hier als gemeente geen invloed op. Wel gebruikt de provincie bij het realiseren van rotondes vaste normen.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijke uitbreidingsrichting ten noordwesten in Zoelmond.

Reactie:

a. Zoelmond



Zoelmond heeft een waardevolle en grotendeels herkenbare dubbele lintstructuur. Op 1 locatie is in het verleden gekozen om een projectmatige uitbreiding te realiseren. We vinden voor de uitbreiding van Zoelmond de locaties rondom deze projectmatige uitbreiding de meest logische uitbreidingsrichtingen. Aan de zuidzijde zijn geen bezwaren ingediend. De noordzijde wel. We zijn van mening dat met de ontwikkeling van woningbouw op deze locatie een goed woonmilieu met respect voor de kwaliteiten van het oude lint kunnen worden gerealiseerd, mits de woningbouw

los blijft liggen van het historische lint en er een duidelijke groene overgang wordt ontworpen tussen de bestaande wijk en het buitengebied.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding geen waardevolle dorpsrand bij de westelijke dorpsrand van Zoelmond, omdat volgens de indiener deze dorpsrand wel een bijzondere waarde heeft door de openheid. De indiener van de zienswijze geeft aan dat de beëindiging van de aanduidingen voor waardevolle en niet-waardevolle dorpsranden op de dorpskaart van Zoelmond met willekeur zijn ingetekend, omdat de begrenzing van de mogelijke uitbreidingsrichting niet SMART zijn.

Reactie:

Bij het aanwijzen van waardevolle dorpsranden is gekeken naar type bebouwing, stedenbouwkundig patroon, landschappelijke kenmerken en inpassing en de aanwezigheid van historische kenmerken in de rand. We zien de dorpsrand zelf hier niet als bijzonder waardevol. We zijn het met u eens dat als hier woningbouw wordt gerealiseerd dat hier een duidelijke groene overgang tussen de wijk en buitengebied moet worden ontworpen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de aanduiding accent woningbouw op doelgroepen op de dorpskaart van Zoelmond nu op de kerk is geprojecteerd, maar daar is geen ruimte voor woningen. Volgens de indiener zou het moeten gaan om bejaardenwoningen bij het Kochpad.

Reactie:

De aanduiding accent woningbouw op doelgroepen is een indicatieve aanduiding. Met de aanduiding wordt niet bedoeld dat op de exacte locatie woningen moeten komen voor doelgroepen. Er wordt met de aanduiding bedoeld dat er in de buurt van bestaande voorzieningen en/of in het centrum van een kern woningen voor ouderen en starters gebouwd moeten worden als die mogelijkheden ontstaan.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat de gemeente een sturende rol inneemt richting woningbouwverenigingen om woningbouwontwikkelingen voor ouderen en starters te versnellen.

Reactie:

De gemeente stelde het Woningprogramma vast waar in staat dat we inzetten op de bouw van 1400 woningen in de periode 2020 -2030. Op basis van dat Woningprogramma maakten we ook prestatieafspraken met die corporaties. We spraken daarin af dat zij circa 420 sociale huurwoningen gaan bouwen. Ook de bouw van levensloopgeschikte woningen is daarbij onderwerp van gesprek.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat openbaar groen bij het ontwikkelen van nieuwe woningen niet achter de woningen komt tegen de dorpsrand aan maar tussen de woningen in de kern, zodat het bijdraagt tegen hittestress, wateroverlast en bijdraagt aan biodiversiteit.

Reactie:

Dit past heel goed in de doelen, die in de omgevingsvisie staan opgenomen, waarin we meer ruimte voor groen en open water willen realiseren en een groene dooradering van de kernen nastreven (zie hoofdstuk 4.2 van de ontwerp omgevingsvisie). Uiteraard hangt het van de specifieke situatie per woningbouwlocatie af of en hoe dit precies kan. Daarvoor worden woningbouwlocaties eerst uitgewerkt in concrete plannen.

70. [REDACTED]

De zienswijze komt (vrijwel) overeen met (voorgaande) zienswijze van indiener 29.

71. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding recreatie-ontwikkelingsgebied, omdat volgens de indiener de aanduiding niet effectief begrensd is en extra ruimte gegeven wordt aan ongewenste intensieve economische ontwikkelingen. Dit zal ten kosten gaan van:

- 1. het landschap**
- 2. De kwaliteit van N2000 gebieden met de natuurwaarden**
- 3. Kwaliteits aantasting van de omgeving door de zeer geconcentreerde huisjesindeling**
- 4. Verkeersveiligheid en rust door toenemende drukte op wegen en water**
- 5. de omgeving ten gevolge van licht- en geluiduitstraling van de recreatieve voorzieningen en activiteiten, voor zowel bewoners als natuur.**
- 6. Daarnaast leveren de ontwikkelingen geen positieve effecten aan de lokale kleine ondernemers in de omgeving.**

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverschuiving door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden.

De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Bij ontwikkelingen waar een wijziging van het bestemmingsplan nodig is hebben inwoners in die fase de mogelijkheid geïnformeerd te worden over de plannen en een zienswijze in te dienen. Ook zullen in veel gevallen omwonenden via een omgevingsdialoog betrokken worden bij de plannen. Daarnaast zullen ook ketenpartners van de gemeente zoals de provincie Gelderland en Rijkswaterstaat betrokken worden.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat de oost-west as van de N320 beter benut wordt, door een betere OV-verbinding op deze route aan te sluiten die gekoppeld wordt aan de treindienstregeling in Culemborg, woningbouw rond deze as te ontwikkelen en ruimte geven aan bedrijven in het hogere segment.

Reactie:

We zijn het met u eens dat deze as veel extra potentie kan bieden als het gaat om bereikbaar met het OV, maar ook als het gaat om snelle fietsverbindingen. We zullen dat wat nadrukkelijker opnemen in de omgevingsvisie. Bij de uitvoering zijn we echter sterk afhankelijk van het rijk en de provincie als aanbestedende partijen. Als het gaat om woningbouw dan kiezen we voor een evenwichtige verdeling over onze gemeente, om de leefbaarheid van alle kernen te versterken. Omdat een groot deel van onze kernen zich echter aan deze as bevinden, komt er dus ook een aanzienlijk deel van ons woningprogramma in deze as terecht.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Potentie van de oost-west as voor openbaar vervoer benadrukken.

De indiener van de zienswijze pleit er voor dat multifunctioneel gebied van een duidelijkere bestemming wordt voorzien, zodat het voor de direct betrokkenen inzichtelijk is welke ontwikkeling te verwachten zijn.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere

dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Bovendien gelden er aanvullende voorwaarden als iemand een vrijkomend agrarisch erf wil hergebruiken. Als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden zal er wel een landschappelijke kwaliteitsimpuls geleverd moeten worden. Een deel van de gemaakte waardesprong op de locatie zal moeten geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat niet grondgebonden veehouderijen verder kunnen groeien met verbetering van kwaliteit leefomgeving niet onderbouwd wordt in de omgevingsvisie. Volgens de indiener kan dit tot een gevaarlijke ontwikkeling leiden die tot verslechtering van de omgeving leidt zonder dat daar veel voordelen voor de gemeenschap tegenover staan.

Reactie:

In onze visie hebben we vastgelegd dat niet grondgebonden veehouderijen alleen kunnen groeien in onze gemeente als er een investering wordt gedaan in de kwaliteit van de omgeving, het milieu en/of het dierenwelzijn. Voor bestaande bedrijven hebben we geen middelen om invloed op de bedrijfsvoering uit te oefenen. Alleen bij uitbreiding kunnen we dat wel, door voorwaarden te stellen aan de uitbreiding. Als de uitbreiding te goede komt aan een kwaliteitsverbetering, halen we onze doelen. Dit beleid voert de gemeente al enkele jaren. In 2019 is hiertoe het zgn. Plussenbeleid vastgesteld.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in een aangepaste Omgevingsvisie expliciet aandacht te geven aan ruimte voor culturele instellingen en activiteiten.

Reactie:

In hoofdstuk 4.3. hebben we aandacht gegeven aan de voorzieningen in de gemeente. We weten niet goed wat u hierin mist, maar gaan na of we dit nog wat verder kunnen uitbreiden.

72. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de voorliggende omgevingsvisie van de gemeente Buren en dan met name tegen hetgeen beoogd is aan de oostzijde van de Ganssteeg bezuiden het pand Ganschoord. De indiener geeft aan dat al jaren gesprekken lopen om een woning te bouwen naast een bestaande woning, maar dit is tot nu nooit mogelijk geweest. Nu staat op de dorpskaart van Beusichem alleen multifunctionele dorpszone.

Reactie:

In de ontwerp omgevingsvisie staat dat de gemeente geen verdere versterking of verdichting van het landelijke gebied wil. Nieuwbouw van woningen realiseren we binnen de bebouwde kom of in uitbreidingsgebieden aansluitend op de kernen. In het landelijke gebied zijn er enkele mogelijkheden om woningen te realiseren. De eerste mogelijkheid betreft het hergebruik van een vrijgekomen (agrarisch) erf. Daar bieden we mogelijkheden om vrijkomende bedrijfsbebouwing in te ruilen voor woonbebouwing. Ook is het mogelijk om een landgoed op te richten.

73. [REDACTED]

De zienswijze komt (vrijwel) overeen met (voorgaande) zienswijze van indiener 22

74. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding aanpassen/vernieuwen verkeersstructuur, omdat de nieuwe weg verkeer aantrekkende werking zal hebben, waardoor het drukker wordt. Dit zal invloed hebben op de verkeersveiligheid en het woongenot. Daarnaast zal de nieuwe weg een negatief effect hebben op het waardevolle landschap.

Reactie:

De blauwe pijl in dit geval indicatief. Er zijn meerdere zienswijzen binnengekomen dat een ontsluitingsweg op deze locatie onwenselijk zou zijn. Bij de uitwerking van de woningbouwlocaties moet nader onderzocht worden hoe de verkeersstructuur het beste kan worden ingericht. Dit wordt ook uitgewerkt in het uitvoeringsplan verkeer. Daarom zullen we de indicatieve pijl van de kaart verwijderen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De indicatieve pijl voor een nieuwe ontsluiting ten oosten van de Maximiliaan van Egmontstraat van de kaart verwijderen.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding multifunctionele dorpszone tussen Buren en Erichem, omdat de nut en noodzaak voor zo'n zone niet is aangetoond en de dorpszone betekent een fundamentele aantasting van de leefkwaliteit (rommelzone) en het aangroeien van de kernen Erichem en Buren.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Bovendien gelden er aanvullende voorwaarden als iemand een vrijkomend agrarisch erf wil hergebruiken. Als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden zal er wel een landschappelijke kwaliteitsimpuls geleverd moeten worden. Een deel van de gemaakte waardesprong op de locatie zal moeten geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om rond de basisschool en supermarkt van Buren meer in te zetten op herontwikkeling van het gebied, waardoor bedrijfspanden worden herontwikkeld naar woningen voor ouderen en starters.

Reactie:

Op de kaart hebben we een aanduiding 'accent op doelgroepen' opgenomen in dit deel van Buren. Deze aanduiding houdt in dat we een accent leggen op doelgroepen mocht er rond deze locatie in de toekomst een woningbouwvraag komen. Het is een manier voor de gemeente om te kunnen sturen op de juiste doelgroepen. Het betreft geen verplichting om woningen te bouwen of een beperking voor functies die er al zitten. Omdat de locatie rond de supermarkt gunstig is voor met name ouderen is dit accent hier belangrijk. Er zijn geen

plannen om de basisschool te verplaatsen. Als dit in de toekomst wel het geval mocht zijn, dan kan de gemeente hier meewerken aan andere functies.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijke uitbreidingsrichting ten oosten van Buren. Een herontwikkeling rond de school en supermarkt zouden eerst verder uitgewerkt moeten worden.

Reactie:

Het aanwijzen van een uitbreidingsrichting zegt nog niks over de prioriteit die de gemeente eraan toekent. Wij zouden graag zien dat de locatie dichtbij de supermarkt beschikbaar komt.



De mogelijke uitbreidingsrichting Buren Oost is in Buren wel een geschikte locatie voor woningbouw om twee redenen. De eerste reden is dat het aansluit op de laatst bijgebouwde woonwijken van Buren en de aangewezen locatie geen bijzondere te beschermen landschappelijke kwaliteiten heeft. De tweede reden is dat rond andere delen van Buren geen mogelijkheden zijn, door het beschermd stadsaanzicht en de ligging van het kasteelterrein.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het proces en de communicatie over de omgevingsvisie niet goed zijn verlopen met bewoners, omdat de plannen op de dorpskaart niet tijdens de dorpenronde van 14 januari 2020 zijn besproken en er geen bericht is geweest over de ter inzage van de omgevingsvisie.

Reactie:

Tijdens de bijeenkomst van 14 januari 2020 zijn de kwaliteiten en opgaven voor kernen opgehaald die als input gebruikt zijn voor de omgevingsvisie. Op dat moment was er nog geen dorpskaart ontworpen. Die is onder andere opgesteld door de input die is opgehaald tijdens de dorpenronde. Voor dat de omgevingsvisie ter inzage ging was er nog een fysieke bijeenkomst voor bewoners, zodat de ideeën gepresenteerd konden worden en daar vragen over gesteld konden worden.

75. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen het plaatsen van windmolens in Zoelen.

Reactie:

De gemeenteraad heeft in 2021 besloten om geen nieuwe (grote) windmolens in de gemeente Buren te plaatsen en deze problematiek is daarom voor Buren op dit moment niet direct aan de orde. In de omgevingsvisie hebben we één zoekgebied voor grootschalige energie-opwek bij de A15 ten oosten van bedrijventerrein Medel, maar hier zouden dan alleen zonnevelden kunnen komen.

76. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen het plaatsen van windmolens in Zoelen.

Reactie:

De gemeenteraad heeft in 2021 besloten om geen nieuwe (grote) windmolens in de gemeente Buren te plaatsen en deze problematiek is daarom voor Buren op dit moment niet direct aan de orde. In de omgevingsvisie hebben we één zoekgebied voor grootschalige energie-opwek bij de A15 ten oosten van bedrijventerrein Medel, maar hier zouden dan alleen zonnevelden kunnen komen.

77. L [REDACTED]

De indiener van de zienswijze pleit voor een specificatie van de visie op de multifunctionele dorpszone rondom de Molenweg, zodat de zienswijze gerichter gemaakt kan worden.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Bovendien gelden er aanvullende voorwaarden als iemand een vrijkomend agrarisch erf wil hergebruiken. Als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden zal er wel een landschappelijke kwaliteitsimpuls geleverd moeten worden. Een deel van de gemaakte waardesprong op de locatie zal moeten geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

Wijzing:

Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat de Molenweg in Beusichem ook in de omgevingsvisie opgenomen wordt als één van de straten waar de verkeersveiligheid verbeterd moet worden. De indiener van de zienswijze pleit voor dat doorgaand autoverkeer ontmoedigd moet worden om gebruik te maken van de Molenweg in Beusichem en de weg niet te gebruiken als ontsluiting voor nieuwe woningbouw.

Reactie:

Verkeersveiligheid is een belangrijk doel in de omgevingsvisie. De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze pleit voor dat in de omgevingsvisie opgenomen wordt dat doorgaand autoverkeer in Beusichem ontmoedigd wordt.

Reactie:

Daar zijn we het mee eens. In de praktijk is dat niet altijd te voorkomen. Door verkeer remmende maatregelen kan dit wel worden ontmoedigd. De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze geeft meerdere mogelijkheden mee die gelijktijdig in Beusichem opgepakt kunnen worden omtrent, verkeersveiligheid, behoud historische lint, veilige doorgaande fietsroute en eenvoudige groene dooradering.

Reactie:

Daar zijn we het met eens. Bij de uitwerking van de omgevingsvisie moeten we integraal werken.

De indiener van de zienswijze geeft meerdere mogelijkheden mee de verkeersveiligheid in de kern en het historische lint te optimaliseren.

Reactie:

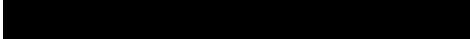
Hartelijk dank voor uw suggesties.

De indiener van de zienswijze pleit voor om het Theater Heerenlogement in Beusichem te behouden.

Reactie:

In de omgevingsvisie doen we geen uitspraken over specifieke voorzieningen. De gemeente vindt de functie van het Heerenlogement (het theater) echter wel een belangrijke functie en zal zich inspannen om deze functie te behouden. In de omgevingsvisie geeft de gemeente in hoofdstuk 4.3. aan dat het voorzieningenaanbod in de kernen belangrijk is voor een prettig woonklimaat, de zelfredzaamheid van de inwoners en de sociale cohesie. Uitgangspunt is

om voorzieningen zo dicht mogelijk bij de inwoners te houden. Daarbij spelen ook de kwaliteit en de betaalbaarheid van voorzieningen een rol.

78. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er beter met inwoners gecommuniceerd had moeten worden over de ter inzage van de omgevingsvisie, onder ander met de mensen die hun contactgegevens bij de dorpenrondes hebben achter gelaten of via andere laagdrempelige communicatie kanalen.

Reactie:

We hebben voor dat de omgevingsvisie ter inzage werd gelegd nog een bewonersavond georganiseerd om de ideeën van de omgevingsvisie toe te lichten en inwoners de mogelijkheid te geven om vragen te stellen en hun mening te delen. Daarnaast heeft er een uitgebreid participatieproces gelopen voorafgaand aan de ter inzagelegging inclusief een uitgebreide communicatie. Inwoners zijn op verschillende manieren geïnformeerd over het traject, waaronder enkele keren via een flyer, die huis aan huis is bezorgd. Bovendien zijn er digitale nieuwsbrieven gestuurd, naar inwoners die zich hadden aangemeld en aan 1 van de sessies hebben deelgenomen. Indieners zouden dus ook persoonlijk geïnformeerd moeten zijn. We hebben het opstellen opgedeeld in drie stappen en in elke stap heeft een participatieproces plaatsgevonden.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er zorgen zijn over de aanduiding aanpassen/vernieuwen verkeerstructuur die als geplande verbindingsweg wordt gezien tussen de Erichemseweg en de Tielseweg. De indiener vraagt om meer inzicht in de onderbouwing en de noodzaak van deze verbindingsweg en hoe deze dan zou moeten gaan lopen.

Reactie:

De blauwe pijl in dit geval indicatief. Er zijn meerdere zienswijzen binnengekomen dat een ontsluitingsweg op deze locatie onwenselijk zou zijn. Bij de uitwerking van de woningbouwlocaties moet nader onderzocht worden hoe de verkeersstructuur het beste kan worden ingericht. Dit wordt ook uitgewerkt in het uitvoeringsplan verkeer. Daarom zullen we de indicatieve pijl van de kaart verwijderen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De indicatieve pijl voor een nieuwe ontsluiting ten oosten van de Maximiliaan van Egmontstraat van de kaart verwijderen.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat er met de voormalige basisschool in Asch gaat gebeuren en op welk termijn.

Reactie:

De gemeente is sinds april 2019 eigenaar van de locatie en het gebouw. Gelet op de grote vraag/behoefte naar goedkope koopwoningen voor starters in Asch, is de gemeente voornemens het schoolgebouw te transformeren. Bedoeling is dat het pand zoveel als

mogelijk blijft behouden en in pandig ingrijpend wordt veranderd om 4 of 5 zelfstandige woonruimten te kunnen realiseren. Waarschijnlijk is hiervoor geen bestemmingsplanwijziging noodzakelijk maar kan dit worden geregeld via de omgevingsvergunning omdat het 'slechts' een functiewijziging betreft. Voor meer informatie kunt u kijken op: <https://www.buren.nl/nieuws/goedkope-koopwoningen-voor-starters-gepland-in-voormalige-basisschool-in-asch/6956/>

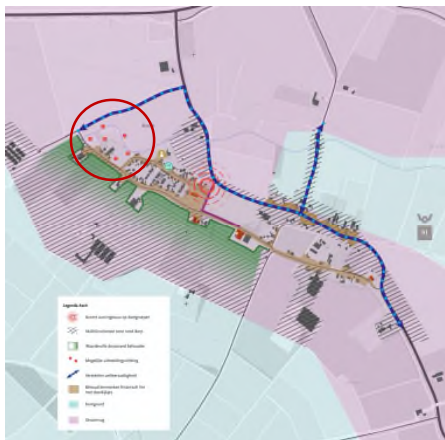
De indiener van de zienswijze vraagt zich af hoe de veilige verbindingen tussen Asch en Buren eruit ziet en in hoeverre deze stroken met de intenties om de provinciale weg (N834) die Asch "doorkruist veiliger te maken.

Reactie:

De omgevingsvisie is een visie op hoofdlijnen met de doelen voor de lagere termijn. De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er op de dorpskaart bouwblokken worden aangegeven op het terrein naast het loonwerkbedrijf van van-Hattem en ook langs de Wetering aan de Haardijk. De indiener vraagt zich af wat de precieze invulling hiervan is.

Reactie:



Asch westzijde

De mogelijke uitbreidingslocatie in Asch is gekozen, omdat het de meest geschikte locatie aan de kern is. Tijdens de dorpenronde in Asch is aangegeven dat er behoefte is aan enkele nieuwe woningen en er zijn al een lange tijd geen woningen in Asch gebouwd. In de dorpskaart van Asch uit de omgevingsvisie staat dat er ten westen van de kern nog een gebied is wat als een niet waardevolle dorpsrand bestempeld is, maar deze passen we aan naar een waardevolle dorpsrand. De reden hiervoor is dat rondom het openveld beeldbepalende gebouwen staan. In de dorpskaart zullen we de mogelijke uitbreiding wel verkleinen, zodat

het niet over de Wetering doorloopt. Ook gaat het woningprogramma uit van beperkte woningbouw in Asch. Daarnaast zullen we aangegeven dat er bij eventuele toekomstige ontwikkelingen rekening gehouden moet worden met de kwaliteiten van de Wetering.

79. [REDACTED] *

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat er een continue dialoog tussen inwoners onderling en met de gemeente zou moeten plaats vinden.

Reactie:

De gemeente wil graag een sterke dialoog met inwoners. Daartoe heeft de gemeente voor veel beleidstrajecten participatietrajecten lopen. Ook zijn er kernambtenaren aangewezen.

Mogelijk kan participatiebeleid voor meer duidelijkheid zorgen en wederzijdse verwachtingen verbeteren.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in de omgevingsvisie ook op te nemen wat niet mogelijk en/of niet haalbaar is en wat niet wenselijk, dus af te bakenen waar de grenzen liggen.

Reactie:

Een omgevingsvisie is een integrale strategische visie voor de lange termijn voor de fysieke leefomgeving. Met deze visie zeggen gemeenten welke doelen ze voor de lange termijn hebben. Hoeveel woningen willen we bouwen, wanneer willen we energieneutraal zijn en hoe willen we dat het landschap er over 15 jaar uitziet? De gemeente werkt de omgevingsvisie uit in programma's of in het omgevingsplan. In het omgevingsprogramma staat hoe we bepaalde doelen willen realiseren. Dan blijkt ook hoe we doelen precies moeten afbakenen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat klimaatverandering en biodiversiteit de hoogste prioriteit krijgen en als rode draad door de omgevingsvisie moeten lopen.

Reactie:

We hebben in de omgevingsvisie doelen opgesteld over klimaatadaptatie en het versterken van de biodiversiteit. Daarnaast geven we ook doelen over de economische ontwikkeling van de gemeente. We kunnen ons voorstellen dat het verband daartussen niet eenvoudig is terug te lezen. We zullen daarom het belang van klimaat en biodiversiteit ook bij economische ontwikkeling duidelijker omschrijven.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Duidelijker verband leggen tussen de doelen van klimaat en biodiversiteit en economische ontwikkeling.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat in de omgevingsvisie iets wordt gezegd over de noodzaak tot verandering van de levensstijl van inwoners en de daarmee samenhangende noodzakelijke maatregelen. Het zou veel meer moeten gaan om de omgeving waarin de mens zich aanpast en waar mogelijk wordt ingepast.

Reactie:

In de omgevingsvisie beschrijven we de doelen van de gemeente en richten we ons op zaken waar de gemeente sturing op kan geven. In uitvoeringsprogramma's, bijvoorbeeld op het vlak van duurzaamheid, gaan we nader in, hoe we inwoners bewust maken van noodzakelijke veranderingen in de hoop dat inwoners willen bijdragen aan deze doelen.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat voor een invloed langdurige pandemieën hebben op de omgeving wanneer deze vaker voorkomen.

Reactie:

Een van de effecten die duidelijk beginnen te worden is dat meer mensen thuis werken en hun woonomgeving gebruiken voor sport en vrije tijd. Daarmee versterkt de pandemie een

trend die al gaande was. We hebben in de omgevingsvisie veel aandacht besteed aan de toegankelijkheid van groen en wandelmogelijkheden.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om klimaatadaptatie en de energietransitie op te nemen in hoofdstuk 1 “onze ambities”, zodat deze transities een prominenter plek krijgen in de omgevingsvisie.

Reactie:

Klimaatadaptatie en energietransitie hebben we opgenomen in speerpunt 2: een gezonde en veilige leefomgeving. Daarmee hebben we het belang van inwoners direct aan deze grote transities gekoppeld.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in GEMEENTEBLAD Nr. 368014 dd. 20 oktober 2021 is aangegeven dat de omgevingsvisie een visie is tot 2040, maar dit is in de omgevingsvisie niet terug te vinden. Daarnaast vraagt de indiener zich af of dit termijn niet te kort is.

Reactie:

We zullen dit jaartal duidelijker opnemen. Dit is een goede termijn. Het is een echte lange termijn, zonder dat het te abstract wordt en de gekozen horizon te onvoorspelbaar wordt.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af onder welke concrete voorwaarden er van de omgevingsvisie afgeweken mag worden.

Reactie:

Een omgevingsvisie houdt geen enkele verplichting in voor inwoners of ondernemers. Inwoners en ondernemers hoeven dus niet in actie te komen om de doelen van de gemeente te bereiken, als ze dat niet willen. Een omgevingsvisie is wel bindend door de gemeente zelf. Als de gemeente een project wil realiseren, moet ze rekening houden met de doelen die ze in de omgevingsvisie hebben opgenomen. Als een gemeente wil afwijken van de doelen in de visie zal ze eerst toestemming moeten krijgen van de gemeenteraad.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af welke wetten, plannen en projecten etc. een link hebben met de omgevingsvisie. Bijvoorbeeld Omgevingswet, Klimaatvisie, Woningprogramma, Verkeers- en vervoersplan, nota economie.

Reactie:

In principe hebben al rechtstreeks werkende wetten en verordeningen van Rijk en provincie een rechtstreekse werking op de doelen die een gemeente kan stellen. U noemt al een aantal hele belangrijk. De Omgevingswet is wellicht de belangrijkste. Daarnaast hebben we ons te houden aan o.a. de Klimaatwet, die voorschrijft dat we klimaatneutraal zullen moeten worden en de Woningwet die voorschrijft hoe we ons woningprogramma moeten opstellen. Ook de provincie maakt regels, die een rechtstreekse werking hebben. Die staan in de Verordening Ruimte van de provincie Gelderland.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of een integrale aanpak met andere visies en plannen een aandachtspunt is geweest en waar dat dan uit blijkt.

Reactie:

De afgelopen jaren hebben we als gemeente zelf weinig beleid gemaakt en hebben er daarom voor gekozen om met de omgevingsvisie nieuw beleid te maken voor veel verschillende thema's. Voor bepaalde thema's hadden we zelf al wel beleid of hebben we dat samen met de regio gemaakt. Voorbeelden hiervan zijn: het woningprogramma waarvan we de hoofdlijnen hebben opgenomen in de omgevingsvisie en de regionale visie voor recreatie waar we de visie en ambities van recreatie-ontwikkelgebieden hebben overgenomen.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de bedoeling is van de titel "Bescherming van de natuur" van paragraaf 3.1.4. De titel dekt volgens de indiener namelijk niet de tekst.

Reactie:

Het betreft hier natuurgebieden die beschermd zijn. Ze staan opgenomen op de kaart. De bijgaande tekst is wat summier. We zullen deze aanvullen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Aanvullen tekst behorende bij de kaart 9 op pagina 21.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de samenhang is van het woningprogramma die tot 2030 loopt en de omgevingsvisie die tot 2040 loopt.

Reactie:

Het woningprogramma is een beleidsstuk voor de uitvoering. Dat houdt in dat in een programma in meer detail wordt beschreven wat er precies voor een beleidsthema gedaan moet worden. Zo'n programma kan een andere planhorizon hebben dan de omgevingsvisie. Als een programma van een bepaald thema of gebied verloopt kan aan de hand van de omgevingsvisie een nieuw programma gemaakt worden.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of de woningbouw die wordt voorzien in de omgevingsvisie, haalbaar en realistisch is in de komende 8 jaar.

Reactie:

Op basis van het Woningprogramma is onze ambitie om 1400 woningen te bouwen in de periode 2020 -2030, waarbij een groot deel in de goedkope sector. Dat is een grote opgave waarvoor de gemeente zich in zal zetten. Of we dat ook daadwerkelijk voor elkaar krijgen is uiteraard van verschillende factoren afhankelijk, waar de gemeente niet altijd rechtsreeks invloed op heeft.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in het woningprogramma iets gezegd wordt over betaalbaarheid, maar in 4.1.2 is dit niet terug te vinden.

Reactie:

We geven in de visie aan dat we de doelen van het woningprogramma willen halen. Betaalbare woningen is een van de doelen, dus op die manier geven we aan dat we dat willen bereiken.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af op welke manier de plancapaciteit van bedrijventerreinen vergroot wordt. Betekent dit meer industrie op het bestaande oppervlak of uitbreiding van het oppervlak.

Reactie:

Het gaat dan om uitbreiding van het oppervlak. In de aangepaste omgevingsvisie zullen de uitbreidingen voor bedrijventerreinen op de dorpskaarten aangegeven worden.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Uitbreiding van bedrijventerreinen toevoegen.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of uit afbeelding 18 op pagina 42 geconcludeerd kan worden dat de geluidsbelasting in Beusichem erg hoog is. De indiener vraagt zich af waarom dit niet apart benoemd wordt, wat de oorzaak hiervan is, of hiervoor maatregelen worden voorzien en wat hiervan de invloed is op toekomstige plannen.

Reactie:

Het klopt dat er een hogere concentratie geluid aanwezig is in Beusichem, maar dit is het bedrijventerrein. De mate van geluid op woningen in Beusichem is niet anders dan in andere kernen in de gemeente. Voor de meeste woningen geldt dat het geluid op een woning goed of redelijk is. Voor een deel van de woningen geldt matig, wat voornamelijk door verkeer komt.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat er in paragraaf 4.4 onder punt landbouw en biodiversiteit bedoeld wordt. Wordt er bedoeld dat Rijksbeleid agrarisch natuurbeheer en dus het verbeteren van biodiversiteit belemmert of dat in de gemeente Buren niet voldoende ruimte meer is voor de nu aanwezige melkveehouderij.

Reactie:

Er staat dat door regels van het Rijk er voor agrariërs nadelen aan zitten om bloemrijke akkerranden in te zaaien. En dat is jammer, omdat we dit als gemeente juist willen stimuleren.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat of de uitspraak “in onze visie wordt ons platteland steeds multifunctioneler, maar met een hoofdrol voor de grondgebonden landbouw” een visie of een politiek standpunt is. Volgens de indiener past deze uitspraak niet bij tegengaan van klimaatverandering en terugdringen van afnemende biodiversiteit.

Reactie:

In een visie worden natuurlijk keuzes gemaakt. Dit zijn de keuzes die door het college zijn gemaakt, na uitgebreide inbreng van veel inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat inwoners geen zonnevelden willen in oeverwallandschappen en komgronden. Inwoners willen eerst dakenvol leggen.

Reactie:

Om voldoende duurzame energie op te wekken, hebben we aan zonnepanelen op daken niet genoeg. We zullen daarom ook zonnevelden moeten toelaten om onze doelstellingen te halen. We kiezen ervoor dat grondeigenaren de mogelijkheid krijgen om in de oeverwal- en stroomruglandschappen zonnevelden te realiseren als er al bepaalde voorwaarden voldaan wordt.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om landgoederen met grote huizen niet meer toe te staan en alleen nog maar landgoederen mogelijk te maken waar ruimte wordt gegeven aan natuurontwikkeling.

Reactie:

Met de visie op nieuwe landgoederen is het doel dat natuurontwikkeling een strengere vereiste wordt en dat er maar een maximaal aantal oppervlak bebouwd mag worden. Bovendien moet bebouwing op een landgoed geclusterd worden. Op deze manier willen we met de komst van nieuwe landgoederen de natuurkwaliteit een stevigere impuls geven.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of alle ruimtelijke wensen voor het buitengebied fysieke en financieel wel haalbaar is.

Reactie:

Door het stellen van doelen hopen we de ontwikkelingen in een gewenste richting te krijgen. Komende jaren moet blijken of en hoe dat haalbaar wordt. Voor een groot deel kunnen we dat wel inschatten op basis van ervaringen uit het verleden. Of dat voor alles geldt, moet blijken uit de te maken programma's en concrete projecten die voortvloeien uit de visie.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af klimaatbossen als oplossing voor het CO2 vraagstuk van melkveehouders niet te rooskleurig wordt voorgesteld.

Reactie:

De klimaatbossen worden niet als de oplossing gezien om het CO2 vraagstuk van melkveehouders op te lossen. De klimaatbossen kunnen een extra inkomstenbron zijn voor agrariërs en daarnaast ook andere diensten vervullen, namelijk recreatiemogelijkheden, verbeteren biodiversiteit, waterbergen en waterbeschikbaarheid voor fruitteelt waarborgen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om meer in te zetten op vermindering van het aantal veehouderijen.

Reactie:

We hebben als gemeente geen invloed op het aantal veehouderijen op dit moment. We kunnen alleen voorkomen dat er nieuwvestiging van veehouderijen plaatsvindt en bij toekomstige uitbreidingen kunnen we voorwaarden stellen. Beide zijn opgenomen in de visie of in het huidige bestemmingsplan.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen nog meer recreatie in de gemeente, omdat de infrastructuur niet geschikt is voor nog meer verkeer en de kernen zijn te klein om veel recreanten te kunnen ondersteunen.

Reactie:

We zien als gemeente nog wel kansen voor recreatie, maar hebben voor een groot deel van het buitengebied gekozen voor kleinschalige vormen van recreatie. Alleen in de recreatie-ontwikkelingsgebieden zijn mogelijkheden voor iets intensieve vormen van recreatie. Voor wat betreft het recreatieontwikkelingsgebied tussen Rijkswijk en Eck en Wiel stellen we wel een aantal wijzigingen voor.

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de

mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de weidevogelgebieden in de gemeente te vergroten.

Reactie:

Dit hebben we in concept omgevingsvisie opgenomen. Door reacties van verschillende stakeholders hebben we dit weggenomen.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of er al verdergaande ideeën zijn over woningbouw in het centrum en verkeersveiligheid in Beusichem dan op grond van een visie verwacht mag worden.

Reactie:

Op dit moment zijn er nog geen uitgewerkte plannen wat betreft woningbouw en verkeersveiligheid. Daarnaast geven we in de omgevingsvisie niet aan waar woningbouw moet komen in het centrum, alleen dat we de ambitie hebben om in het centrum waar mogelijk woningen te realiseren voor ouderen en starters.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in de omgevingsvisie het verbeteren van de verkeersveiligheid in Beusichem nauwelijks in terug te vinden, terwijl in de dorpenronde van 2019 door bewoners kenbaar is gemaakt dat er gevaarlijke situatie en overlast is door verkeerstromen. De indiener van de zienswijze geeft aan dat door bewoners is aangegeven dat er behoefte bestaat om doorgaand verkeer van de provinciale weg N320 naar de pont over de Lek, om te leiden via een nieuwe weg om Beusichem heen. Dit is echter niet terug te vinden in de omgevingsvisie. De indiener vraagt zich af waarom niet. De indiener van de zienswijze vraagt zich af of het veranderen van het wegbeeld met fysieke maatregelen een mogelijkheid kan zijn om ook de maximale snelheid op doorgaande wegen af te dwingen.

Reactie:

In de omgevingsvisie zijn de doelen voor de toekomstige mobiliteit benoemd. Voor Beusichem is aangegeven dat de verkeersveiligheid moet worden vergroot. De route naar 't Veer is daarbij expliciet op de kaart weergegeven. Uw zorgen zijn dus in de visie geland. De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de relatie is van de omgevingsvisie met het gemeentelijk verkeer- en vervoersplan.

Reactie:

Het gemeentelijk verkeer- en vervoersplan is een uitvoeringsprogramma en vormt een uitvoeringsprogramma van de doelen in de visie.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de achtergrond is van de 2 “aantrekkelijke routes langzaam verkeer” van het centrum van Beusichem naar de Lekdijk. De indiener vraagt zich af of één route niet voldoende is.

Reactie:

De routes die aangegeven worden zijn indicatief. Met de routes wordt voornamelijk bedoeld dat er routes van het centrum naar de dijk moeten komen. Dit kunnen er twee zijn, maar in de praktijk kan het er ook één zijn.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat er op de locatie van het dorpshuis Zoetzand een alternatief moet komen als het dorpshuis gesloopt wordt voor nieuwbouw.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente in hoofdstuk 4.3. aan dat het voorzieningenaanbod in de kernen belangrijk is voor een prettig woonklimaat, de zelfredzaamheid van de inwoners en de sociale cohesie. Uitgangspunt is om voorzieningen zo dicht mogelijk bij de inwoners te houden. Daarbij spelen de kwaliteit, de betaalbaarheid en de bijdrage van voorzieningen aan de sociale cohesie een rol. Daarin verwachten we gezien alle trends en ontwikkelingen veranderingen. Daarom hebben we verschillende strategieën benoemd om voorzieningen op lange termijn ook daadwerkelijk dichtbij inwoners te kunnen behouden.

De indiener van de zienswijze pleit er voor dat nieuwbouw alleen mogelijk mag zijn wanneer de infrastructuur zodanig wordt aangepast dat verkeersoverlast wordt beperkt en wanneer waardevolle dorpsranden niet worden aangetast. De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de waardevolle dorpsranden in de praktijk gaan betekenen. Worden de dorpsranden beschreven en wordt daarbij dan aangegeven wat behouden dient te worden?

Reactie:

Woningbouw kan alleen als de verkeersstructuur het aankan. Waardevolle dorpsranden hebben we in de omgevingsvisie beschermd.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat een groot deel van waardevolle dorpsranden ook als multifunctionele dorpszones zijn aangewezen. De indiener vraagt zich af wat hier de prioriteit heeft en op welke manier dit gewaarborgd zal worden.

Reactie:

Het gaat in de multifunctionele dorpszones alleen om het hergebruik van bestaande erven. Het is niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Tenzij er sprake zou zijn van een landgoed. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen. Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone.

De aanduiding waardevolle dorpsrand betekent dat hier geen uitbreidingsrichting wordt aangewezen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de woninguitbreiding bij Hooghendijk een goed voorbeeld hoe niet omgegaan moet worden met een waardevolle dorpsrand.

Reactie:

Het is niet duidelijk wat met deze opmerking wordt bedoeld. Als wordt bedoeld op de uitbreidingsrichting die ter hoogte van Hoogendijk op de kaart staat, dan kunnen we daarover het volgende zeggen:

Op de visiekaart voor Beusichem staat een potentiële uitbreidingsrichting ten noorden en westen van de locatie Hoogendijk. De noordzijde betreft de afronding van het huidige stedenbouwkundige plan. Ten oprechte is hier de suggestie gewekt dat het om een nieuwe rand gaat. We zullen deze uitbreidingsrichting verwijderen. Aan de westkant van Hoogendijk is er een kleine uitbreidingsrichting opgenomen. Op de visiekaart is deze iets te ruim opgenomen. Hij zal daarom worden verkleind.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om niet alleen waardevolle dorpsranden maar ook waardevolle hoogstam fruitbomen en boomgaarden te beschrijven en te behouden.

Reactie:

Bescherming van hoogstamboomgaarden is een mooi streven, maar op basis van het huidige bestemmingsplan niet mogelijk.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat er met groene dooradering aan de westkant van Beusichem bedoeld wordt.

Reactie:

Met een groene dooradering wordt bedoeld dat we aantrekkelijke openbaargroen realiseren van het buitengebied naar het stedelijke gebied, zodat het aantrekkelijke groen van het buitengebied beter beleefd kan worden.

80. 

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om aandacht te geven in de omgevingsvisie over minimale aantallen en groei van sociale woningen, zodat we een gezamenlijk gedragen omgevingsvisie hebben die aansluit aan de gemaakte prestatieafspraken.

Reactie:

In de omgevingsvisie geven we alleen aan wat onze ambitie is. In dit geval geven we aan dat we meer woningen willen in de gemeente voor betaalbare woningen. Het woningprogramma geeft minimale aantallen aan die overeenkomen met de prestatieafspraken.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om duidelijk te omschrijven wat wordt bedoeld met starterswoningen, omdat dit een breed begrip is.

Reactie:

In het woningprogramma komen de begrippen goedkope koop als sociale huur terug. Die zijn leidend voor de ambities uit de omgevingsvisie.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in Erichem een extra mogelijke uitbreidingsrichting op te nemen, omdat de indiener bezig is om huurwoningen ten zuidoosten van de kern te realiseren.

Reactie:

Op de dorpskaart van Erichem zullen we een mogelijke uitbreidingsrichting toevoegen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in Lienden extra mogelijke uitbreidingsrichtingen op te nemen, omdat de indiener met de gemeente positieve gesprekken heeft gehad over het ontwikkelen van huurwoningen in Lienden en door de gemeente werd gesuggereerd dit ook bij de omgevingsvisie aan te kaarten.

Reactie:

In de omgevingsvisie staat de uitbreidingsrichtingen die de gemeente ruimtelijk mogelijk acht, al opgenomen.

81. 

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de afgelopen jaren via de gemeente contact hebben gehad over de toekomst plannen van de voormalige school in Asch, maar dat daar nog geen plannen over waren. De indiener geeft aan dat er nu wel een plan is voor de school, omdat op de dorpskaart van Asch een aanduiding accent woningbouw op doelgroepen is aangegeven op de locatie van de school. De indiener hoort graag wat er verstaan wordt onder “bebouwing doelgroepen” en hoe het perceel ingericht zou moeten worden.

Reactie:

Met bebouwing voor doelgroepen wordt bedoeld dat we in het centrum van een kern woningen willen bebouwen voor doelgroepen. De doelgroepen zijn ouderen en starters. De aanduiding op de dorpskaart is een ambitie en geeft aan dat in de zone gezocht wordt naar gebouwen die vrij komen en omgevormd kunnen worden naar woningen voor ouderen en starters.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om geen woningen te realiseren in het huidige pand van de voormalige school. Bebouwing is volgens de indiener alleen mogelijk aan de Kerkstraat, bebouwing niet breder dan het huidige pand en niet hoger.

Reactie:

De gemeente is sinds april 2019 eigenaar van de locatie en het gebouw. Gelet op de grote vraag/behoefte naar goedkope koopwoningen voor starters in Asch, is de gemeente voornemens het schoolgebouw te transformeren. Bedoeling is dat het pand zoveel als mogelijk blijft behouden en in pandig ingrijpend wordt veranderd om 4 of 5 zelfstandige woonruimten te kunnen realiseren. Waarschijnlijk is hiervoor geen bestemmingsplanwijziging noodzakelijk maar kan dit worden geregeld via de omgevingsvergunning omdat het ‘slechts’ een functiewijziging betreft.

82. [REDACTED]

De zienswijze komt (vrijwel) overeen met (voorgaande) zienswijze van indiener 22

83. J [REDACTED]

De indiener van de zienswijze geeft aan zorgen te hebben dat door het plussenbeleid voor niet-grondgebonden veehouderijen de bedrijven wellicht niet meer goed kunnen concurreren met veehouders die niet met deze extra eisen te maken hebben.

Reactie:

Met het plussenbeleid volgt de gemeente Buren het beleid van de provincie Gelderland. Alle gemeenten die willen meewerken met de uitbreiding van niet grondgebonden veehouderijbedrijven krijgen te maken met dit plussenbeleid.

De indiener van de zienswijze heeft vragen over de aanduiding recreatie-ontwikkelingsgebied bij de Molenkampen, omdat het pluimveebedrijf van de indiener binnen deze zone valt en wat dat voor het bedrijf zal betekenen. Het bedrijf valt nu onder een landbouwontwikkelingsgebied en dat wil de indiener graag behouden.

Reactie:

De aanduiding recreatie-ontwikkelingsgebied bij de Molenkampen is globaal weergegeven. De aanduiding is bedoeld voor de Molenkamp zelf en niet voor het omliggende landbouwgebied. Als er zich recreatieve activiteiten vestigen kan dat alleen als dit geen belemmering vormt voor bestaande bedrijven.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de grenzen van het recreatie-ontwikkelingsgebied bij de Molenkampen beter in kaart te brengen.

Reactie:

We kiezen in de omgevingsvisie er bewust voor om aanduidingen op de kaart globaal weer te geven, omdat op de kaarten geen harde plannen worden weergegeven, maar bepaalde ambities en denkrichtingen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de bestemming van de Molenkampen extensieve recreatie met ruimte voor wandelaars en rustgenieters zal worden, maar dat nu op afbeelding 42. kaart, recreatieontwikkeling een zwemmend figuurtje wordt aangegeven.

Reactie:

Dit zullen we aanpassen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat de gemeente de komende jaren zich gaat inzetten voor het creëren van zoveel mogelijk woningen voor starters.

Reactie:

In de omgevingsvisie geven we aan dat er meer betaalbare woningen in de gemeente moeten komen voor ouderen en jongeren, zodat deze groepen een geschikte woningen kunnen vinden en er een doorstroming op de woningmarkt opgang komt.

84.



De indiener van de zienswijze pleit ervoor om het gebied Lingemeren als "Kerngebied Recreatie" te benoemen en dit ook toe te voegen op afbeelding 30 Totaalkaart met een beeldmerk "Kerngebied Recreatie".

Reactie:

Afbeelding 30 is de kaart voor het hoofdstuk multifunctionele gebieden. Deze kaart geeft aan op welke manier we ons buitengebied multifunctioneel willen inzetten. Eén van de specifiekere multifunctioneel gebieden is het energie en recreatiegebied Lingemeren. In hoofdstuk 4.5 kernkwaliteiten en -activiteiten gaan we in op de belangrijkste functies van het buitengebied waar recreatie ook onder valt. Afbeelding 41 is daarvan de verzamelkaart. Hier is echter het hele recreatiegebied Lingemeren niet goed aangegeven, dus deze kaart zal nog aangepast worden.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Aanpassen kaart met de juiste aanduiding voor het recreatiegebied Lingemeren.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding “energie- en recreatiegebied Lingemeren”, omdat de opwek van energie met zonnevelden niet te verenigen is met de hoogwaardige functies als golfsport, ruitersport, watersport, duiksport, verblijfsrecreatie en route-sporten.

Reactie:

De aanduiding “energie- en recreatiegebied Lingemeren” is een kleiner gebied binnen het recreatie-ontwikkelingsgebied Lingemeren, dus de bijbehorende invulling geldt niet voor het hele gebied. Daarnaast is de aanduiding alleen een ambitie die ervoor moet zorgen dat er een fysieke overgang komt tussen het dynamische recreatiegebied van de Beldert en de toekomstige Lingemeren en het rustige komgrondengebied Ommerenveld. De aanduiding is globaal ingetekend en is geen hard kader. In verdere gebiedsuitwerkingen kan samen besproken worden op welke manier de ambities die in de omgevingsvisie zijn opgeschreven verder uitgewerkt kunnen worden.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om het beleid omtrent gebied Lingemeren in dezelfde lijn vast te leggen als voorgaande vastgestelde visies voor het gebied.

Reactie:

De uitgewerkte structuurvisie Lingenmeren (2012) zal voor de gebiedsuitwerking ook na het vaststellen van de omgevingsvisie de leidraad zijn. Met de toevoeging van de recreatie-ontwikkelingszone voor het hele recreatiegebied Lingenmeren op de kaart van afbeelding 41

zal dat geborgd zijn. Bij een verdere concretisering van het gebiedsplan zou de ambitie die bij energie- en recreatiegebied Lingemeren beschreven is meegenomen kunnen worden, zodat hier ook een recreatie en energie landschap ontstaat die een buffer kan vormen tussen de recreatiegebieden en het komgrondengebied. We zullen de aanduiding “energie- en recreatiegebied Lingemeren” globaler op de kaart weergeven.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De aanduiding van Lingemeren overnemen uit de structuurvisie Lingemeren

85. 

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de ambitie om op voormalige steenfabrieken nieuwe verblijfsrecreatie te realiseren, omdat dit ten kosten gaat van de natuurwaarde op en rond de terreinen en meer recreatiedruk zal geven. De indiener van de zienswijze vraagt zich af hoe het typerende rivierenlandschap blijft bestaan als de gemeente de recreatie laat uitbreiden en meer vakantieparken (op de terreinen van de voormalige steenfabrieken) gaat toestaan. De indiener van de zienswijze pleit er voor om van Maurik geen recreatiedorp te maken, omdat er al genoeg campings en B&B's zijn in de gemeente.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om omwonenden tijdig bij wijzigingen van de huidige vakantieparken en campings te betrekken.

Bij ontwikkelingen waar een wijziging van het bestemmingsplan nodig is hebben inwoners in die fase de mogelijkheid geïnformeerd te worden over de plannen en een zienswijze in te dienen. Ook zullen in veel gevallen omwonenden via een omgevingsdialoog betrokken worden bij de plannen. Daarnaast zullen ook ketenpartners van de gemeente zoals de provincie Gelderland en Rijkswaterstaat betrokken worden.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af hoe de ambitie om een recreatie-ontwikkelingsgebied aan te wijzen tot stand is gekomen. Volgens de indiener zorgt het recreatiegebied er niet voor dat de leefomgeving hierdoor verbeterd.

Reactie:

De aanduiding van het recreatieve-ontwikkelingsgebied komt uit een Regionale strategische visie voor de drie economische speerpunten van de regio. Het doel van de visie was om aan te geven op welke manier bepaalde economische functies in de regio kunnen doorgroeien. Voor recreatie in de gemeente geldt dat we geen grootschalige verblijfs- en dagrecreatie overal in de gemeente willen, maar alleen binnen de recreatieve-ontwikkelingsgebieden.

De indiener geeft aan dat de gemeente nooit gevraagd heeft wat de belangen en wensen zijn en daardoor niet kan weten wat inwoners belangrijk vinden.

Reactie:

Eind 2019 zijn we in Buren gestart met het opstellen van de omgevingsvisie. Wij hebben een uitgebreid participatietraject doorlopen om de wensen en ideeën van inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties mee te kunnen nemen in de visie. Inwoners zijn op verschillende manieren geïnformeerd over het traject, waaronder enkele keren via een flyer, die huis aan huis is bezorgd. Bovendien zijn er digitale nieuwsbrieven gestuurd, naar inwoners die zich hadden aangemeld en aan 1 van de sessies hebben deelgenomen. We hebben het opstellen opgedeeld in drie stappen en in elke stap heeft een participatieproces plaatsgevonden:

1. De vraagstukkenfase: ophalen van vraagstukken en opgaven waar de visie een antwoord op moet geven. We hebben tussen najaar 2019 en najaar 2020 bijeenkomsten georganiseerd in elk dorp (of enkele dorpen samen) en in twee aparte bijeenkomsten in het buitengebied om de vraagstukken te inventariseren. In totaal hebben ruim 700 inwoners deelgenomen aan de bijeenkomsten.

2. De ideeënfase: bedenken van oplossingsrichtingen en ideeën om de vraagstukken op te kunnen lossen. In het voorjaar van 2021 hebben we vijf themabijeenkomsten met stakeholders en ketenpartners georganiseerd en een online enquête (brochure huis aan huis verspreid), die door 650 inwoners is ingevuld.
3. De visiefase. Gedurende de periode mei tot en met september 2021 is de visie opgesteld. Hiervoor zijn in september 2 fysieke bijeenkomsten georganiseerd, heeft 3 dagen een bustour langs de grotere kernen plaatsgevonden en is een online enquête gehouden. In deze periode is de belangstelling afgenomen, er was minder respons dan in de eerdere fasen.

Vervolgens is de ontwerp omgevingsvisie door het college vastgesteld en vanaf 20 oktober t/m 1 december ter inzage gelegd.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de mogelijkheden zijn binnen een multifunctionele dorpszone en hoe dit de omgeving kan schade.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Bovendien gelden er aanvullende voorwaarden als iemand een vrijkomend agrarisch erf wil hergebruiken. Als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden zal er wel een landschappelijke kwaliteitsimpuls geleverd moeten worden. Een deel van de gemaakte waardesprong op de locatie zal moeten geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af hoe het uitbreiden van recreatie(parken) kan bijdragen aan de ambitie om gezondheid een centrale plek te geven in het ontwikkelen van onze leefomgeving.

Reactie:

De mogelijkheid om alleen recreatieve voorzieningen, zoals recreatieparken uit te breiden binnen de bestaande recreatieterreinen die vallen onder de recreatie-ontwikkelingsgebieden zorgt er voor dat intensieve recreatie gecentreerd blijft binnen de gemeente, waardoor er voldoende rustige plekken overblijven in het buitengebied. Daarnaast zullen recreatieve ontwikkelingen op voormalige steenfabriek terreinen of op bestaande erven binnen een multifunctionele zone ook aan de landschappelijke kwaliteit moeten bijdragen. Dit zal doet een aantrekkelijker buitengebied leiden wat ook een toegevoegde waarde heeft aan de gezondheid van inwoners.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat een verbetering van verkeersveiligheid op de Rijnbanddijk bij Maurik nu niet nodig is als er geen extra verblijfsrecreatie gerealiseerd wordt.

Reactie:

Vanuit andere inwoners hebben we wel te horen gekregen dat er op de dijk nu al gevaarlijke situatie ontstaan. Daarom hebben we dit wel als ambitie opgenomen in de omgevingsvisie. Als er plannen uitgewerkt worden om de weg op de dijk aan te passen krijgen inwoners de mogelijkheid hebben om betrokken te zijn.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om geen vergunning te verlenen voor uitbreiding van de jachthavens c.q. voor eventuele nieuwe jachthavens.

Reactie:

In de omgevingsvisie staan de hoofddoelen van de gemeente benoemd. Welk type recreatie mogelijk wordt, wordt uitgewerkt in een visie recreatie.

86. [REDACTED]

De zienswijze komt (vrijwel) overeen met (voorgaande) zienswijze van indiener 17

87. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in de omgevingsvisie mogelijke denkrichtingen van een akker- en fruitteeltbedrijf ruimte te geven op bijbehorende percelen. De denkrichtingen hebben betrekking op:

- Agrarische productie gecombineerd met gedeeltelijke omvorming naar natuur/bos,
- Meer natuurvriendelijke oever met evt. paaipoel/waterbergingen aan te leggen
- Omvorming naar een landgoed,

- **Landschappelijk ingepast kleinschalige zonnevelden en dit gecombineerd mits dit ecologisch en economisch passend te realiseren is**

Reactie:

De mogelijke denkrichtingen die u schetst passen over het algemeen goed in de ambities van de omgevingsvisies. We zullen in de omgevingsvisie nog opnemen wat voor een mogelijkheden er globaal zijn binnen de verschillende multifunctionele landschappen. In de visie zijn de mogelijkheden voor de verschillende typen landschappen niet goed van elkaar onderscheiden. We zullen dat aan de visie toevoegen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Duidelijk onderscheid multifunctioneel gebruik verschillende landschapstypen

88. [REDACTED]

De zienswijze komt (vrijwel) overeen met (voorgaande) zienswijze van indiener 22

89. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen het aanleggen van grootschalige energieparken op het land (als op het water), zoals beschreven is in de omgevingsvisie.

Reactie:

In de omgevingsvisie hebben we één van de twee grootschalige zoekgebieden voor energie opgenomen die voort zijn gekomen uit de porcessen van de regionale energiestrategie Fruitdelta Rivierenland. Tijdens dit proces is er regionaal bepaald hoeveel energie iedere gemeente grootschalig kan opwekken. Op dit moment is er alleen een zoekgebied opgenomen in de omgevingsvisie en is er nog niet bekend op welke manier het zoekgebied vormgegeven zal worden. De gemeenteraad heeft wel besloten om de komende jaren geen windmolens toe te staan in de gemeente, dus het zal dan alleen gaan om zonnevelden.

90. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de keuzes omtrent de laanbomenteelt in de omgevingsvisie, omdat deze keuzes ontwikkelingen van de laanbomenteeltsector zullen belemmeren.

Reactie:

Op pagina 74 van de ontwerp omgevingsvisie is beschreven dat teelt ondersteunende voorzieningen steeds meer onderdeel zijn van de normale bedrijfsvoering. In het huidige beleid van de gemeente is er echter geen ruimte voor vormen van pot- en containerteelt. In de visie kiezen we ervoor om de mogelijkheden voor pot- en containerteelt wel te gaan bieden. Hierbij hebben we een afweging gemaakt met andere belangen van functies, belangen van inwoners en de kwaliteiten van natuur en landschap in het gebied. Uitkomst is om direct bij het bouwblok enige mogelijkheden te bieden voor pot- en containerteelt als

aanvulling op grondgebonden teelten, die de ondernemers hebben. Mochten bedrijven zich willen specialiseren in niet grondgebonden teelten dan past dat in onze ogen niet overal in het relatief kleinschalige landschap op de oeverwallen en gezien de uitkomsten van uitgebreide inwonersparticipatie verwachten we hiervoor ook geen draagvlak onder de inwoners en maatschappelijke organisaties. Daarom hebben we voor bedrijven die zich op termijn willen specialiseren in pot- en containerteelten aparte gebieden aangewezen waar dit soort bedrijven zich kunnen ontwikkelen.

Wij willen met deze keuzes bedrijven niet een oneerlijke concurrentiepositie geven, maar een lange termijnperspectief op het gebied van niet-grondgebonden teelt binnen de gemeente Buren. Dat is een breuk met ons huidige beleid waarin er geen ruimte is voor pot- en containerteelt. Als de hoofdteelt van een bedrijf grondgebonden blijft en de niet grondgebondenteelt is kleinschalig dan blijft er gewoon ruimte voor de laanboomteelt op de oeverwallen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De maatvoering van 1,5 hectare te verwijderen uit de omgevingsvisie en de precieze omvang van een bouwblok uit te werken in een beleidsregel. In plaats daarvan nemen we op dat niet grondgebonden teelten, zoals pot- en containerteelt, kleinschalig en als nevenactiviteit kunnen worden toegepast op of aansluitend aan het agrarisch bouwblok.

De indiener van de zienswijze geeft aan het voorstel om niet-grondgebonden teelten alleen op het bouwblok of beperkte doorgroeizones mogelijk te maken een verslechtering is van het bestemmingsplan uit 2008.

Reactie:

In het huidige bestemmingsplan zijn op dit moment geen mogelijkheden voor niet-grondgebonden teelten buiten het bouwblok van 1,5 hectare. Dit betekent dat een laanboomteeltbedrijf alleen niet-grondgebonden teelten kan toepassen op de 1,5 hectare. Naar ons idee zijn de voorgenomen ambities om niet-grondgebonden teelten binnen bepaalde landbouwdoorgroeigebieden mogelijk te maken wel een verruiming van het bestaande bestemmingplan.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat bij de speerpunten van de omgevingsvisie de laanboomteelt wordt gemist, terwijl de sector volgens de indiener van enorm belang is voor de werkgelegenheid.

Reactie:

In speerpunt 5 wordt in de omgevingsvisie aangegeven dat we een landbouw sector hebben van wereld niveau. We kunnen de sectoren die op wereld niveau actief zijn nog specifiek aangeven.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

In speerpunt 5 de landbouwsectoren fruit- en laanboomteelt opnemen

De indiener van de zienswijze geeft aan graag betrokken te zijn bij het onderzoek over een verbod op het verbranden van (snoei)hout.

Reactie:

We nodigen de indiener graag uit bij het onderzoek, zodat we gebruik kunnen maken van hun bedrijfsexpertise.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijkheid om zonnevelden aan te leggen in het buitengebied op agrarische gronden naast de grootschalige aangewezen opweklocatie.

Reactie:

Op de locatie waar wordt aangegeven dat er ruimte is voor grootschalige opwek van energie willen we als gemeente actief werken aan zonnevelden. Daarnaast hebben we in de omgevingsvisie aangegeven waar we wel en geen ruimte zien voor kleinschalige zonneveld initiatieven in het buitengebied en op weke manier deze ingepast moeten worden. Hiermee scheppen we kaders als een dergelijk initiatief zich voordoet. Het zal aan een grondeigenaar zelf zijn of er een zonneveld gerealiseerd wordt in het buitengebied binnen de geschepte kaders.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in de omgevingsvisie gesuggereerd wordt dat er rondom woningen geen spuitvrijezones aanwezig zijn. Daarnaast vraagt de indiener zich af waarom er voor spuitzones strengere WHO-normen gehanteerd moeten worden dan de landelijke normen, omdat er nog altijd discussie is over de effectiviteit (en toepasbaarheid) van spuitnormen.

Reactie:

Norm van 50 meter is algemeen aanvaard in de jurisprudentie. Een kleinere afstand is mogelijk met een locatie specifiek onderzoek en maatregelen als driftreductie en beplanting (maatwerk). We zullen de tekst hierop aanpassen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Aanpassen exacte afstand van 50 meter.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de ambitie om het landelijk buitengebied voortaan als een multifunctioneel buitengebied te zien.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op**

bestaande erven in het buitengebied rond de kernen. Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen. Bovendien gelden er aanvullende voorwaarden als iemand een vrijkomend agrarisch erf wil hergebruiken. Als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden zal er wel een landschappelijke kwaliteitsimpuls geleverd moeten worden. Een deel van de gemaakte waardesprong op de locatie zal moeten geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

De indiener van de zienswijze geeft aan vraagtekens te hebben bij de strategie over groene dooradering rondom de kernen. Volgens de indiener is groen voor alle inwoners al op fiets- of loopafstand en zorgt de nieuwe strategie voor een versnippering van het buitengebied en verdere beperkingen van de bedrijfsvoering.

Reactie:

Het creëren van een groene dooradering in de kernen houdt in dat we aaneengesloten openbare groengebieden creëren in de kernen, zodat inwoners in een prettigere omgeving zich kunnen verplaatsen. De strategie is dus gericht op de bebouwde kom en niet op het buitengebied, waardoor eventuele (agrarische) bedrijfsvoering belemmerd wordt.

De indiener van de zienswijze geeft aan verbaasd te zijn dat in de omgevingsvisie wordt aangegeven dat onder andere laanboomteeltbedrijven de lokale gezondheid kunnen beïnvloeden door fijnstof, pesticides of bacteriën die in de lucht komen te zitten door de bedrijfsvoering. Volgens de indiener produceren laanboomteeltbedrijven niet of nauwelijks fijnstof maar vangen fijnstof af, evenmin produceren ze bacteriën en de toepassing van gewasbeschermingsmiddelen is het afgelopen decennium sterk afgenomen. De indiener geeft aan dat de laanboomkwekerij op deze manier onterecht en zonder onderbouwing in een kwaad daglicht wordt gesteld.

Reactie:

Wij willen niet de suggestie wekken dat elk type landbouwbedrijf negatief invloed heeft op de lokale gezondheid, daarom zullen de zin aanpassen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Afhankelijk van het type landbouwbedrijf kan er sprake zijn van fijnstof, pesticides of bacteriën die in de lucht komen te zitten.

91. 

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen het plan om te bouwen op o.a. de sportvelden, emballage centrum en omgeving.

Reactie:

a. Beusichem noordoost



De mogelijke uitbreidingsrichting locatie in het noordoosten van Beusichem bij de sportvelden is ons inziens geen dorpsrand met bijzondere kwaliteiten. Daarom is er in potentie woningbouw mogelijk mochten er op termijn 1 of meerdere velden vrijkomen. Als de sportvelden ooit willen en kunnen verplaatsen dan is woningbouw op die locatie denkbaar. Op dit moment hebben we als gemeente niet die locatie als primaire ontwikkellocatie voor ogen, dus zal de aanduiding van mogelijke uitbreidingsrichtingen van de dorpskaart verwijderd worden.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de keuze om de Ganssteeg en de Heuvel als ontsluitingsweg aan te wijzen.

Reactie:

Het belangrijkste doel van deze maatregel is om het centrum van Beusichem meer te ontlasten. We weten echter nog niet of dit het juiste middel is. Dat zal in het uitvoeringsplan verkeer nader worden uitgewerkt of als er concrete woningbouwplannen komen. We zullen deze zinsnede daarom uit de omgevingsvisie verwijderen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Verwijderen Ganssteeg en de Heuvel als ontsluitingsweg.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen een verdere bouw aan de noordzijde van het dorp.

Reactie:

Op de visiekaart voor Beusichem staat een potentiële uitbreidingsrichting ten noorden en westen van de locatie Hoogendijk. De noordzijde betreft de afronding van het huidige stedenbouwkundige plan. Ten oprechte is hier de suggestie gewekt dat het om een nieuwe rand gaat. We zullen deze uitbreidingsrichting verwijderen. Aan de westkant van Hoogendijk is er een kleine uitbreidingsrichting opgenomen. Op de visiekaart is deze iets te ruim opgenomen. Hij zal daarom worden verkleind.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat aan de westzijde van Beusichem eventueel gebouwd kan worden.

Reactie:

Deze locatie ligt los van de overige woonwijken in Beusichem en is lastiger bereikbaar. We vinden deze locatie daarom minder geschikt.

De indiener van de zienswijze pleit voor meer handhaving om verkeersovertredingen, zoals hard rijden tegen te gaan.

Reactie:

We kunnen ons deze opmerking voorstellen. Handhaving is echter geen onderdeel van de omgevingsvisie. Het zal daarom niet leiden tot een aanpassing van de visie.

92. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze pleit er voor om de procedure op het gebied van informeren en inwoners betrekken te herzien door de gemeenteraad, zoals bij de (digitale) informatieavond voorgesteld is.

Reactie:

Bij de procedure van de vaststelling van de omgevingsvisie volgen we de wettelijke eisen, die uitgaan van een termijn van 6 weken. Daarnaast hebben we extra bijeenkomsten georganiseerd in september. Door de zienswijzen hebben we in overleg met college en raad wel besloten de vaststelling met enkele maanden uit te stellen, zodat er voldoende tijd is om aanpassingen te doen en extra bijeenkomsten te organiseren voor de toelichting van de zienswijzen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat onduidelijk is op basis van welke argumenten en keuzes voor locaties voor woningbouw bedacht zijn.

Reactie:

In algemene zin is gekeken naar de kwaliteit van de dorpsrand, de kwaliteiten van het buitengebied, de bereikbaarheid van de locatie en de geschiktheid voor doelgroepen (dichter bij de kern is beter dan veraf). Bij het aanwijzen van waardevolle dorpsranden is gekeken naar type bebouwing, stedenbouwkundig patroon, landschappelijke kenmerken en inpassing en de aanwezigheid van historische kenmerken in de rand.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de voorgenomen ambitie 'evenwichtig groeien' bereikt moet worden door in het hele gebied op meerdere locaties te bouwen en niet centreren op maar één of twee percelen.

Reactie:

Met evenwichtige groei wordt inderdaad bedoeld dat in de hele gemeente woningen gebouwd moeten worden die passen bij de maat en schaal van een kern. De gemeente wijst niet een centrumdorp aan waar woningbouw wordt geconcentreerd, maar verdeelt de woningbouw over de kernen.

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijke uitbreidingsrichting rond de Ganssteeg.

Reactie:

De gemeente vindt dit de meest geschikte locatie voor woningbouw bij Beusichem. Vooral de bereikbaarheid van deze locatie scoort hier hoog. Veel andere locaties in en rond Beusichem hebben een fraaie dorpsrand of een bijzonder landschap eromheen. Of er daadwerkelijk gebouwd kan worden hangt van meerdere factoren af, waaronder of de grond beschikbaar is.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of er voorafgaand aan bouwontwikkelingen in waarde taxatie wordt voorzien en of er budget is voor planschade door vermindering van de woningwaarde.

Reactie:

Als er door een bestemmingsplanwijziging ervaren wordt dat het invloed heeft op de waarde van een woning kan er altijd om compensatie gevraagd worden door planschade. Pas als er een concreet plan is voor woningbouw door een ontwikkelaar zal er met de gemeente besproken worden hoe de eventuele planschade betaald wordt. Bij een concreet bouwproject kan een planschaderisicoanalyse worden gemaakt om de omvang van mogelijke planschades te bepalen. Met de ontwikkelaar wordt altijd een planschadeovereenkomst gesloten waarin is geregeld dat planschadeclaims die worden toegekend voor rekening van de ontwikkelaar zijn.

De indiener van de zienswijze pleit er voor om de nieuwbouw op de kans locatie woonprogramma op industrieterrein uit te voeren.

Reactie:

Het bedrijventerrein ten oosten van de Beijerdstraat wordt in de omgevingsvisie aangeduid als herstructureringsgebied, zodat het getransformeerd kan worden naar wonen. Dit is echter pas een ambitie en in een vervolg proces zou met grondeigenaren en gebruikers besproken moeten worden wat eventuele mogelijkheden kunnen zijn.

De indiener van de zienswijze pleit er voor om bij toekomstige woningbouw rond de Ganssteeg de ontsluiting van nieuwe woningen niet via de Ganssteeg te laten gaan, maar via het industrieterrein.

Reactie:

Het belangrijkste doel van deze maatregel is om het centrum van Beusichem meer te ontlasten. We weten echter nog niet of dit het juiste middel is. Dat zal in het uitvoeringsplan verkeer nader worden uitgewerkt of als er concrete woningbouwplannen komen. We zullen deze zinsnede daarom uit de omgevingsvisie verwijderen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Verwijderen zinsnede over de Ganssteeg

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of er gedacht is aan een rondweg om Beusichem of eenrichtingsverkeer.

Reactie:

Een randweg is eerder onderzocht, maar is financieel niet op te brengen. Met eenrichtingsverkeer is niet duidelijk waar de indiener dit bedoeld. Voor de belangrijkste ontsluitingswegen is dat geen optie, omdat er geen alternatieven zijn voor het teruggaande verkeer. Verder worden de doelen ten aanzien van verkeer verder uitgewerkt in de mobiliteitsvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze pleit er voor om in de uiterwaarden geen ruimte meer te geven voor nieuwe vakantiewoningen, omdat dit ten kosten zal gaan van de natuurwaarden in de uiterwaarden.

Reactie:

Met de aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Op voormalige steenfabriek terreinen zijn er mogelijkheden voor kleinschalige extensieve recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Het klopt dat de bestaande recreatiebedrijven en de voormalige steenfabriek locaties in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden liggen. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Bij ontwikkelingen waar in de toekomst het bestemmingsplan of omgevingsplan voor veranderd moet worden zullen omwonenden betrokken worden bij een omgevingsdialoog om mee te denken over de plannen en als inwoners kan vervolgens ook bezwaar gemaakt worden tegen een wijziging. Daarnaast zullen ook ketenpartners van de gemeente zoals de provincie Gelderland en Rijkswaterstaat betrokken worden. Naast deze mogelijke ontwikkelingen is het de ambitie van de gemeente om de uiterwaarden van het gebied toegankelijker te maken voor wandelaars, zodat er makkelijker een ommetje gemaakt kan worden door inwoners dichtbij huis.

Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er op de Garststraat veel overlast ontstaat door passerend verkeer, zowel door groot verkeer (vrachtwagens) als vakantieverkeer.

Reactie:

De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de mobiliteitsvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de huidige verkeersinfrastructuur van Maurik niet berekend is op de plannen rondom recreatie.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

94. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de ambitie om van de Ganssteeg en De Heuvel een ontsluitingsweg te maken als het gebied bij de Ganssteeg ontwikkeld wordt.

Reactie:

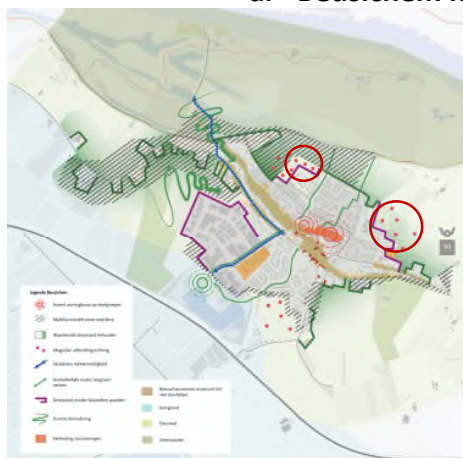
Het belangrijkste doel van deze maatregel is om het centrum van Beusichem meer te ontlasten. We weten echter nog niet of dit het juiste middel is. Dat zal in het uitvoeringsplan verkeer nader worden uitgewerkt of als er concrete woningbouwplannen komen. We zullen deze zinsnede daarom uit de omgevingsvisie verwijderen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijke uitbreidingsrichting in het noordoosten van Beusichem. De indiener van de zienswijze pleit er voor om geen woningen te bouwen in Beusichem die er voor zorgen dat bestemmingsverkeer door het dorp moet rijden.

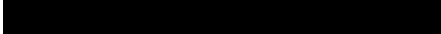
Reactie:

a. Beusichem noordoost



De mogelijke uitbreidingsrichting locatie in het noordoosten van Beusichem bij de sportvelden is ons inziens geen dorpsrand met bijzondere kwaliteiten. Daarom is er in potentie woningbouw mogelijk mochten er op termijn 1 of meerdere velden vrijkomen. Als de sportvelden ooit willen en kunnen verplaatsen dan is woningbouw op die locatie

denkbaar. Op dit moment hebben we als gemeente niet die locatie als primaire ontwikkellocatie voor ogen, dus zal de aanduiding van mogelijke uitbreidingsrichtingen van de dorpskaart verwijderd worden.

95. 

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of de gemeente ook een heldere visie en een duidelijk en eenvoudig plan heeft in het voordeel van haar inwoners.

Reactie:

Deze visie is tot stand gekomen na een uitgebreide consultatie met inwoners en ondernemers. We denken dat er veel positieve punten inzitten voor inwoners.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de omgevingsvisie zou moeten leiden tot een visie, maar leidt juist tot meer stenen, minder groen, meer geluid(soverlast) en minder kleinschaligheid.

Reactie:

Wij hebben in de visie toegelicht dat het nodig is om nieuwe woningen te bouwen om aan de eigen behoefte van inwoners te voldoen. We ontkomen daarom niet aan extra bebouwing. Dit is echter wel op de schaal van onze gemeente. Tegelijk stellen we veel doelen ten aanzien van klimaatadaptatie, de aanleg van groen en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, waardoor er tegelijk een kwaliteitsverbetering optreedt.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wiens belang voorop heeft gestaan bij het maken van keuzes in het buitengebied.

Reactie:

Het maken van een visie is een afweging van verschillende belangen geweest.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of de gemeente oog heeft voor haar (oudere) bewoners die willen genieten vanuit hun woonkamer van hún Beusichem, het weidse uitzicht.

Reactie:

De gemeente heeft de kwaliteit van de woonomgeving nadrukkelijk laten meewegen in de ruimtelijke keuzes. Bij het aanwijzen van waardevolle dorpsranden is gekeken naar type bebouwing, stedenbouwkundig patroon, landschappelijke kenmerken en inpassing en de aanwezigheid van historische kenmerken in de rand. Dat neemt niet weg, dat er wel ergens ruimte is gezocht voor woningbouw.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af aan welke (potentiële) vraag/behoefte de gemeente wilt voldoen met het bouwen van woningen in een gebied waar zoveel mensen van genieten in hun vrije tijd. De indiener van de zienswijze vraagt zich af of het de wens is

van het college om een droom van een wethouder om mensen uit de Randstad te lokken naar een gemeente, waar van groen wordt geleefd/inkomsten gegeneerd.

Reactie:

Op 26 januari 2021 heeft de gemeenteraad het Woningprogramma 2020 – 2030 vastgesteld. De opgave die daaruit voortvloeit houdt in dat tot 2030 1400 woningen gebouwd moeten worden. Deels worden die gerealiseerd in lopende plannen, echter voor circa 800 woningen moet nog een locatie worden gezocht.

Door een lichte groei van de bevolking en het feit dat er gemiddeld steeds kleinere huishoudens zijn, zijn er meer woningen nodig om op termijn de ‘eigen’ inwoners te kunnen opvangen. Tegelijk kennen we vergrijzing en kunnen jongeren steeds moeilijker een woning betalen. Voor deze doelgroepen moeten we dus zeker bouwen. Daarnaast heeft de gemeente te maken met een druk op de woningmarkt vanuit de randstad en andere omliggende gebieden. Het woningprogramma is bedoeld om de eigen woningbehoefte en enige druk vanuit de regio op te kunnen vangen en dus daarmee verdringing van eigen inwoners te voorkomen.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de gemeente nu precies wilt met de gronden grenzend aan de Pieterssteeg, (achter) De Heuvel en de Ganssteeg, Burgemeester Deysstraat.

Reactie:

Dit gebied is aangeduid als mogelijke uitbreidingsrichting. Dit houdt in dat het een potentiële locatie is voor woningbouw. Of deze locatie daadwerkelijk ingezet zal worden voor woningbouw hangt van allerlei aspecten af, waaronder of de grond wel beschikbaar is.

De indiener van de zienswijze pleit er voor om gemeenschapsgeld voor voorzieningen te gebruiken, in plaats van woningbouwontwikkelingen.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente in hoofdstuk 4.3. aan dat het voorzieningenaanbod in de kernen belangrijk is voor een prettig woonklimaat, de zelfredzaamheid van de inwoners en de sociale cohesie. Uitgangspunt is om voorzieningen zo dicht mogelijk bij de inwoners te houden. Daarbij spelen de kwaliteit, de betaalbaarheid en de bijdrage van voorzieningen aan de sociale cohesie een rol. Daarin verwachten we gezien alle trends en ontwikkelingen veranderingen. Daarom hebben we verschillende strategieën benoemd om voorzieningen op lange termijn ook daadwerkelijk dichtbij inwoners te kunnen behouden. Het is niet zo dat de gemeente veel geld stopt in woningbouw en dat dit ten koste gaat van voorzieningen. Woningbouwprojecten moeten in principe zichzelf bedruipen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in de omgevingsvisie nog veel open wordt gehouden, waar de zorg is dat bij een verdere concretisering het grote en schadelijke consequenties voor de uiterwaarden en het Natura 2000 gebied zal hebben.

Reactie:

We zullen in de omgevingsvisie een extra kaart opnemen waarop we aangeven wat onze waardevolle natuurgebieden zijn die beschermd moeten worden en waar mogelijk versterkt kunnen worden. De bestaande natuurgebieden in de gemeente zullen niet kleiner worden volgens de ambities die opgenomen zijn in de omgevingsvisie.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in de omgevingsvisie geen enkele concrete borging van de natuur- en milieu waarden benoemd worden. Zonder een dergelijke borging zal volgens de indiener de natuur- en milieubelangen in vervolgetrajecten vaak het onderspit delven t.o.v. de economische belangen.

Reactie:

In hoofdstuk 4.5 van de omgevingsvisie wordt aangegeven dat landschappen waaronder de uiterwaarden beschermd moeten worden en de ecologische kwaliteit verbeterd moet worden. Om de natuurwaarden beter te bergen zal zoals aangegeven bij het antwoord van vraag 1 ook een natuurkaart opgenomen worden in de omgevingsvisie.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Opnemen van een kaart gericht op de ambitie omtrent natuur.

De indiener van de zienswijze pleit er voor om geen uitbreiding van recreatie op nieuwe locaties en verblijfsrecreatie in beschermde natuurgebieden mogelijk te maken. De indiener van de zienswijze geeft aan dat inwoners langs de dijk tussen Eck en Wiel en Rijswijk niet een toename willen van verkeersdruk op de dijken door een toename aan recreatie in het gebied.

Reactie:

Met de aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Op voormalige steenfabriek terreinen zijn er mogelijkheden voor kleinschalige extensieve recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Het klopt dat de bestaande recreatiebedrijven en de voormalige steenfabriek locaties in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden liggen. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Bij ontwikkelingen waar in de toekomst het bestemmingsplan of omgevingsplan voor veranderd moet worden zullen omwonenden betrokken worden bij een omgevingsdialoog om mee te denken over de plannen en als inwoners kan vervolgens ook bezwaar gemaakt worden tegen een wijziging. Daarnaast

zullen ook ketenpartners van de gemeente zoals de provincie Gelderland en Rijkswaterstaat betrokken worden. Naast deze mogelijke ontwikkelingen is het de ambitie van de gemeente om de uiterwaarden van het gebied toegankelijker te maken voor wandelaars, zodat er makkelijker een ommetje gemaakt kan worden door inwoners dichtbij huis.

Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat inwoners in de kernen langs de Neder-Rijn over het algemeen bezwaar hebben tegen grootschalige verblijfsrecreatie op het voormalige steenfabriek terrein Roodvoet.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er onvoldoende voorbereidingsmogelijkheden zijn geweest voor meningsvorming en gedachtenontwikkeling bij inwoners van de betrokken regio's vooral vanwege gebrekkige bekendheid die aan dit proces is gegeven.

Reactie:

We hebben voor dat de omgevingsvisie ter inzage werd gelegd nog een bewonersavond georganiseerd om de ideeën van de omgevingsvisie toe te lichten en inwoners de mogelijkheid te geven om vragen te stellen en hun mening te delen. Het is verplicht om de omgevingsvisie voor een bepaalde periode ter inzage te leggen, zodat iedereen de kans heeft om een zienswijze in te dienen. Daarnaast heeft er een uitgebreid participatieproces gelopen voorafgaand aan de ter inzagelegging inclusief een uitgebreide communicatie. Inwoners zijn op verschillende manieren geïnformeerd over het traject, waaronder enkele keren via een flyer, die huis aan huis is bezorgd. Bovendien zijn er digitale nieuwsbrieven gestuurd, naar inwoners die zich hadden aangemeld en aan 1 van de sessies hebben deelgenomen. We hebben het opstellen opgedeeld in drie stappen en in elke stap heeft een participatieproces plaatsgevonden.

97.

De indiener van de zienswijze pleit er voor om de veerweg bij Beusichem te verbeteren op het gebied van verkeersveiligheid, zodat de veiligheid van langzaam verkeer geborgen wordt op de weg.

“Wij hopen ook dat de Gemeente ons een goed en waardevol gedenkteken wilt schenken die wij dan op het gedenkwaardige punt willen plaatsen.”

Reactie:

Het verkeersongeluk heeft op velen een diepe indruk gemaakt. De ambitie om aan de veiligheid van deze route te werken hebben we in de omgevingsvisie opgenomen.

98.

De indiener van de zienswijze pleit er voor om de zonering 'Landbouwontwikkelingsgebied' voor een grotere deel van het "plangebied" zou moeten gelden. De reden hiervoor zijn:

- **Feitelijk blijkt dat reeds een groot deel van het plangebied in gebruik is ten behoeve van laanboomteelt.**
- **In het vigerende bestemmingsplan wordt aan gronden gelegen in het oeverwallenlandschap (plangebied) meer ontwikkelingsmogelijkheden toegeschreven doordat hier reeds veel ontwikkelingen hebben plaatsgevonden waardoor de herkenbaarheid is afgenomen. Deze gebieden hebben geen bijzondere landschappelijke waarden;**
- **In de voorliggende omgevingsvisie wordt erkent dat ter plaatse van het plangebied het accent ligt op de ontwikkeling van fruitteelt en laanboomteelt. Je zou dus kunnen stellen dat vervolgens de vertaalslag naar zonering 'Landbouwontwikkelingsgebied' achterwege is gebleven.**

Reactie:

Het landbouwontwikkelingsgebied is bedoeld voor fruit- en laanboomteeltbedrijven die voor het grootste gedeelte met de bedrijfsvoering willen omschakelen naar niet-grondgebonden teelten. We willen namelijk voorkomen dat grote delen van de vruchtbare oeverwallen en stroomruggen verhard worden. Op de oeverwallen en stroomruggen geven we wel de ruimte aan fruit- en laanboomtelers die voornamelijk grondgebonden zijn.

De indiener van de zienswijze pleit er voor om de gronden van laanboomtelers, ook te beschouwen als 'landbouwontwikkelingsgebied en de criteria om bepaalde gebruiksmogelijkheden op percelen van laanboomtelers te heroverwegen.

Reactie:

Op pagina 74 van de ontwerp omgevingsvisie is beschreven dat teelt ondersteunende voorzieningen steeds meer onderdeel zijn van de normale bedrijfsvoering. In het huidige beleid van de gemeente is er echter geen ruimte voor vormen van pot- en containerteelt. In de visie kiezen we ervoor om de mogelijkheden voor pot- en containerteelt wel te gaan bieden. Hierbij hebben we een afweging gemaakt met andere belangen van functies, belangen van inwoners en de kwaliteiten van natuur en landschap in het gebied. Uitkomst is om direct bij het bouwblok enige mogelijkheden te bieden voor pot- en containerteelt als aanvulling op grondgebonden teelten, die de ondernemers hebben. Mochten bedrijven zich willen specialiseren in niet grondgebonden teelten dan past dat in onze ogen niet overal in het relatief kleinschalige landschap op de oeverwallen en gezien de uitkomsten van uitgebreide inwonersparticipatie verwachten we hiervoor ook geen draagvlak onder de inwoners en maatschappelijke organisaties. Daarom hebben we voor bedrijven die zich op termijn willen specialiseren in pot- en containerteelten aparte gebieden aangewezen waar dit soort bedrijven zich kunnen ontwikkelen.

100.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er in de omgevingsvisie nauwelijks een visie beschreven wordt op infrastructuur, verkeer en verkeersveiligheid.

De indiener van de zienswijze pleit er voor om de omgevingsvisie op het gebied van infrastructuur, verkeersstromen en verkeersveiligheid aan te (laten) passen of eventueel een aanvullende visie hierop te (laten) formuleren als bijlage bij de omgevingsvisie.

Reactie:

De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

101.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af hoe de keuze om het Plein in Zoelmond als kleinschalige woningbouwlocatie voor ouderen en jongeren te duiden tot stand is gekomen. De indiener ziet voor het plein eerder kansen om het Plein weer een echt plein te maken.

Reactie:

Met de aanduiding accent op doelgroepen wordt bedoeld dat in het centrum van een kern een zoekgebied is voor betaalbare woningen. De betaalbare woningen zijn bedoeld voor ouderen en starters. De aanduiding is een globale weergave en dus niet exact op het Plein bedoeld.

De indiener van de zienswijze pleit er voor om de verkeersveiligheid te verbeteren en de rijsnelheid van auto te verminderen in de Dorpsstraat van Zoelmond door het wegbeeld van de straat aan te passen naar een fietsstraat met daarbij horende maatregelen en de drempels te verwijderen, omdat de drempels voor veel trillingen zorgen en overlast.

Reactie:

In de omgevingsvisie staan de doelen voor de fysieke leefomgeving beschreven. De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat een vertaling van de transitievisie warmte naar deze omgevingsvisie gemist wordt met daarbij horende mogelijke maatregelen, zoals aquathermie.

Reactie:

Mogelijke maatregelen zoals aquathermie moeten nog onderzocht worden voor de warmtetransitie. Concrete maatregelen die nader onderzocht zijn zullen in het warmteprogramma terecht komen. Samen met inwoners wordt verkend welke maatregelen waaronder aquathermie mogelijk zijn in een wijk en/of kern.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in de omgevingsvisie een koppeling met omgevingsprogramma en het omgevingsplan met bijbehorende omgevingswaardes gemist wordt.

Reactie:

We zullen de relatie tussen deze documenten in de omgevingsvisie beter toelichten. In de omgevingsvisie hebben we verwoord dat we weinig aanleiding zien om strengere milieunormen te hanteren dan wettelijk verplicht is. Concrete omgevingswaardes nemen we op in het Omgevingsplan.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Toelichten van de verhouding tussen de instrumenten van de Omgevingswet.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af hoe de gemeente bewoners en bedrijven wilt verbinden aan de omgevingsvisie.

Reactie:

De belangrijkste waarde van de omgevingsvisie is de uitvoering van de doelen ervan. We hopen dat amen met inwoners en ondernemers op te kunnen pakken.

102. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de multifunctionele dorpszone langs de Molenweg in Beusichem.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwing. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan functies als wonen en recreatie.

Op de hogere oeverwallen en stroomruggen rond de dorpen hebben we multifunctionele dorpszones aangewezen waar ruimtelijke functies als wonen, kleinschalige bedrijvigheid, waterberging, energie en recreatie met elkaar op verschillende manieren gecombineerd kunnen worden. We willen bijzondere woonvormen in de dorpszones mogelijk maken op bestaande (agrarische) erven, zodat leegstand van gebouwen (agrarische bedrijfsgebouwen) voorkomen kan worden. Dat betekent dat nieuwe bebouwing niet in weilanden op akkers kunnen komen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.**

Bovendien gelden er aanvullende voorwaarden. Als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden zal er wel een landschappelijke kwaliteitsimpuls geleverd moeten worden. Een deel van de gemaakte waardesprong op de locatie zal moeten geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. Binnen de denkwijze van multifunctionele dorpszones is het niet mogelijk om

meer bebouwing en verharding toe te voegen. Er mag alleen bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze pleit voor een verkeersveiligheid plan wat snel uitgevoerd kan worden. Dus er zal nu niet naar 2030 gekeken moeten worden, maar naar het nu.

Reactie:

De omgevingsvisie bevat inderdaad doelen voor de lange(re) termijn. De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

103. 

De indiener van de zienswijze pleit voor om de multifunctionele zone rondom de kern Asch uit te breiden door het perceel van de indiener ook op te nemen in deze zone, omdat op het perceel nu bedrijfsgebouwen staan die op termijn wellicht een andere (woon) functies zouden kunnen krijgen.

Reactie:

De multifunctionele dorpszone is een gebied rond de kernen die al in een bepaalde mate verdicht is met erven en bebouwing. De grens van zo'n zone is niet altijd even scherp. Door de zone op te nemen op de visiekaartjes per dorp lijkt het alsof de zone heel strak is begrensd. In werkelijkheid is de zone meer indicatief bedoeld. We zullen het college daarom voorstellen om de zonering van de multifunctionele dorpszone van de visiekaartjes per dorp te schrappen en alleen op de gemeente brede visiekaart te laten staan. Daarmee doen we meer recht aan de indicatieve ligging van de zone. Als u dicht bij de kern Asch zit, komt u dus mogelijk in aanmerking voor de mogelijkheden die de multifunctionele dorpszone biedt.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De zonering van de multifunctionele dorpszones schrappen van de visiekaartjes per dorp en deze alleen opnemen op de gemeente brede visiekaart.

104. 

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de uitbreidingsrichting voor woningbouw ter hoogte van de voetbalvereniging BZS Beusichem. De functie is belangrijk voor het dorp en is in de huidige situatie veilig bereikbaar.

Reactie:

worden.

Reactie:

In de omgevingsvisie gaan we niet in op de toekomst van specifieke voorzieningen, zoals 't Zoetzand. In algemene zin vinden we multifunctionele voorzieningen en ontmoetingsplekken in dorpen erg belangrijk.

Reactie:

We hebben een aanduiding op de kaart opgenomen voor een samenhangende inrichting van het hele centrumgebied. Per abuis is deze aanduiding voor het centrum op het Hofplein terecht gekomen. We zullen dat op de kaart aanpassen.

Aanpassen kaart met aanduiding 'samenhangende inrichting'.

██████████

██████████

Indiener van de zienswijze roept de gemeente op om ondernemers te betrekken bij de uitvoering. De vraag is: hoe organiseert en faciliteert de gemeente de krachten vanuit inwoners en ondernemers?

Reactie:

De gemeente werkt graag samen met inwoners en ondernemers bij de uitvoering van plannen.

Indiener van de zienswijze mist concrete doelstellingen en termijnen bij de genoemde ambities van verduurzaming en vergroening. Indiener pleit ervoor om vergroening als uitgangspunt te nemen voor klimaatadaptatie.

Reactie:

We hebben in de omgevingsvisie doelen opgesteld over klimaatadaptatie en het versterken van de biodiversiteit. Daarnaast geven we ook doelen over de economische ontwikkeling van de gemeente. We kunnen ons voorstellen dat het verband daartussen niet eenvoudig is terug te lezen. We zullen daarom het belang van klimaat en biodiversiteit ook bij economische ontwikkeling duidelijker omschrijven. Voor klimaatadaptatie is veel inspanning nodig, die deels liggen op het vlak van vergroenen. Dat is al opgenomen in de omgevingsvisie.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Duidelijker verband leggen tussen de doelen van klimaat en biodiversiteit en economische ontwikkeling.

Indieners van de zienswijze telt dat het beleid meer gericht zou moeten zijn op middelgrote maakindustrie. Ook zou de gemeente moeten inzetten op innovatieve kleinschalige bedrijvigheid.

Reactie:

De visie richt zich onder andere op deze typen bedrijvigheid. Daarnaast richten we ons op agribusiness, omdat we hierin van oudsher een sterke positie hebben. We zullen de speerpunten in onze lokale economische ontwikkelingen duidelijker omschrijven.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Duidelijker omschrijven wat onze speerpunten in de economie zijn.

Indiener van de zienswijze stelt dat de omgevingsvisie teveel het handhaven en uitbouwen van de huidige landbouw benadrukt. De indiener pleit ervoor om de landbouwsector en agrarische erven een andere, meer positieve rol te geven. Voorbeelden zijn recreatie, duurzaamheid, wonen en onderhoud landschap. Klimaatadaptatie vraagt daarnaast om kortere ketens.

Reactie:

In hoofdstuk 4.4. geven we aan dat we streven naar een multifunctioneel platteland. Op pagina 65 geven we aan dat we de landbouw de mogelijkheid willen bieden om 'het bedrijf te verbreden als alternatief voor een eenzijdige oriëntatie op de wereldmarkt'. Daarom

zetten we er een perspectief naast. Tenslotte gaan we uit van investeringen in ruimtelijke kwaliteit voor bedrijven die zich wel door ontwikkelen op de gangbare manier. We denken daarmee een balans te hebben gevonden tussen de belangen van de landbouw en andere belangen in het landelijke gebied. We hebben de positieve rol, zoals u dat omschrijft, hiermee invulling willen geven.

Indiener van de zienswijze pleit voor bijzondere woonvormen, ruimte voor initiatieven van inwoners en sterke centrale voorzieningen.

Reactie:

Binnen de multifunctionele dorpszones is op bestaande erven ruimte voor bijzondere woonvormen. Daarnaast kunnen inwoners zelf met woninginitiatieven komen voor locaties waar een mogelijke uitbreiding is of waar een niet-waardevolle dorpsrand is. In de omgevingsvisie geven we aan dat we in de centrumdorpen graag sterke voorzieningen willen hebben en in de overige kernen willen we het voorzieningenniveau zo veel mogelijk behouden. We denken in de visie dus tegemoet te komen aan uw wens.

Indiener van de zienswijze pleit ervoor om dorpen (op termijn) niet meer toegankelijk te maken voor vervuilende auto's.

Reactie:

We begrijpen de behoefte om schone vervoersvormen te stimuleren en hebben deze ambitie in de visie dan ook uitgesproken. We zien een verbod op vervuilend verkeer in de kernen echter als een te zware en generieke maatregel. In de eerste plaats zien we dat er op dit moment voor veel mensen nog een gebrek is aan schone alternatieve vervoersvormen, zoals openbaar vervoer. In een stad waar veel OV is, is dit eenvoudiger te realiseren. Ook zal een deel van onze economie te hard worden getroffen door deze maatregel. We kiezen daarom voor positief stimulerende maatregelen om schoon vervoer te stimuleren, zoals ruimte voor de fiets en het stimuleren van elektrisch rijden.

107. 

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen het beperken van de pottenteelt tot het bouwvlak of aangrenzend aan het bouwblok. Indiener acht pottenteelt op worteldoek of folie bovendien grondgebonden.

Reactie:

Op pagina 74 van de ontwerp omgevingsvisie is beschreven dat teelt ondersteunende voorzieningen steeds meer onderdeel zijn van de normale bedrijfsvoering. In het huidige beleid van de gemeente is er echter geen ruimte voor vormen van pot- en containerteelt. In de visie kiezen we ervoor om de mogelijkheden voor pot- en containerteelt wel te gaan bieden. Hierbij hebben we een afweging gemaakt met andere belangen van functies, belangen van inwoners en de kwaliteiten van natuur en landschap in het gebied. Uitkomst is om direct bij het bouwblok enige mogelijkheden te bieden voor pot- en containerteelt als aanvulling op grondgebonden teelten, die de ondernemers hebben. Mochten bedrijven zich willen specialiseren in niet grondgebonden teelten dan past dat in onze ogen niet overal in het relatief kleinschalige landschap op de oeverwallen en gezien de uitkomsten van

uitgebreide inwonersparticipatie verwachten we hiervoor ook geen draagvlak onder de inwoners en maatschappelijke organisaties. Daarom hebben we voor bedrijven die zich op termijn willen specialiseren in pot- en containerteelten aparte gebieden aangewezen waar dit soort bedrijven zich kunnen ontwikkelen.

Kan pottenteelt grondgebonden zijn?

De gemeente streeft naar een duurzame landbouw en naar het vergroten van de biodiversiteit. Goed bodembeheer is hier onderdeel van. Door bodems af te dekken verliezen we een deel van de ecologische waarde. De gemeente gaat er niet in mee om een teelt die de grond afdekt, grondgebonden te noemen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De maatvoering van 1,5 hectare te verwijderen uit de omgevingsvisie en de precieze omvang van een bouwblok uit te werken in een beleidsregel. In plaats daarvan nemen we op dat niet grondgebonden teelten, zoals pot- en containerteelt, kleinschalig en als nevenactiviteit kunnen worden toegepast op of aansluitend aan het agrarisch bouwblok.

Indiener mist voor de vollegrondsteelt een perspectief voor groei en ontwikkeling.

Reactie:

We hebben in de visie geen doelen gesteld, die een beperking inhouden voor de ontwikkeling van de vollegrondsteelt. In algemene zin hebben we gesteld dat de landbouw voor de gemeente een belangrijke sector en beheerder van het landelijk gebied is.

108.

Indiener van de zienswijze roept om voor cumela bedrijven mogelijkheden te creëren om bestaande bedrijfslocaties te kunnen ontwikkelen, uit te breiden en ook nieuwvestiging mogelijk te maken. Dit type bedrijven is qua dienstverlening geheel of in overwegende mate gericht op het leveren van goederen en diensten in het landelijk gebied, waaronder agrarische bedrijven.

Reactie:

Voor uitbreiding van Cumelabedrijven is maatwerk mogelijk afhankelijk van de specifieke situatie. Veel Cumelabedrijven zijn niet meer de traditionele loonwerkbedrijven uitsluitend gericht op de agrarische sector. Ze voeren uiteenlopende civieltechnische werkzaamheden uit zowel in landelijk als stedelijk gebied. Vestiging in het buitengebied is dan niet altijd vanzelfsprekend, met name omdat in de gemeente Buren het landelijk gebied vanuit onze bedrijventerreinen zeer goed bereikbaar is.

109.

Indiener van de zienswijze complimenteert de gemeente met de omgevingsvisie. Indiener is eigenaar van grond en wil graag in gesprek om bij te dragen aan de uitvoering van de visie.

Reactie:

De omgevingsvisie gaat niet in op specifieke locaties. Iedereen kan een verzoek voor een afspraak indienen bij de gemeente. Als het gaat om mogelijkheden die de omgevingsvisie mogelijk kan bieden, dan wijzen we u erop dat de omgevingsvisie pas rechtskracht heeft als het is vastgesteld door de gemeenteraad. Dat is naar verwachting in juni 2022 het geval.

110. [REDACTED]

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de toewijzing van de omgeving rondom het eiland van Maurik als recreatie ontwikkelingsgebied en de voormalige steenfabriek Het Anker in het bijzonder. Argumenten om hier geen recreatie ontwikkeling toe te laten zijn:

- **De overlast voor omliggende woningen**
- **Er is dan geen ruimte meer voor de natuur. Het gebied is deel van Natura 2000 en is een leefgebied voor dieren.**
- **Druk op de infrastructuur**
- **De voorzieningen in het dorp zijn niet ingericht op nog meer toeristen.**

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- **Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.**

- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

111. [REDACTED]

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de omvang van het recreatie ontwikkelingsgebied rond Maurik. Argumenten hiervoor zijn:

- **Maurik heeft toeristisch weinig voorzieningen te bieden (de gemeente lijkt dit volgens indiener te suggereren)**
- **Kunnen we straks nog genieten van het rivierenlandschap?**
- **Ruimte is nodig voor de opvang van hoogwater**
- **Grond langs de Rijnbandijk is vervuild**
- **Het groen en het leefgebied van dieren neemt hierdoor af.**

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

112. [REDACTED]

De zienswijze komt (vrijwel) overeen met (voorgaande) zienswijze van indiener 22

113. [REDACTED]

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen het aanwijzen van een multifunctionele dorpszone aan de noordzijde van Beusichem en de agrarische bestemming hier te handhaven. Met deze aanwijzing wordt het volgens indiener te eenvoudig om andere activiteiten te ontplooien. Er zijn zorgen over nieuwe bebouwing in dit gebied, terwijl zich hier bijzondere soorten cultuur en natuur bevinden. Bovendien ziet indiener andere belemmeringen tegen nieuwbouw in dit gebied, zoals toekomstige dijkverzwaringen.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Bovendien gelden er aanvullende voorwaarden als iemand een vrijkomend agrarisch erf wil hergebruiken. Als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden zal er wel een landschappelijke kwaliteitsimpuls geleverd moeten worden. Een deel van de gemaakte waardesprong op de locatie zal moeten geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een

deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de uitbreidingsrichting voor woningbouw ter hoogte van de voetbalvereniging BZS Beusichem. De functie is belangrijk voor het dorp en alternatieve locaties zullen weerstand opleveren.

Reactie:



De mogelijke uitbreidingsrichting locatie in het noordoosten van Beusichem bij de sportvelden is ons inziens geen dorpsrand met bijzondere kwaliteiten. Daarom is er in potentie woningbouw mogelijk mochten er op termijn 1 of meerdere velden vrijkomen. Als de sportvelden ooit willen en kunnen verplaatsen dan is woningbouw op die locatie denkbaar. Op dit moment hebben we als gemeente niet die locatie als primaire ontwikkellocatie voor ogen, dus zal de aanduiding van mogelijke uitbreidingsrichtingen van de dorpskaart verwijderd worden.

Indiener van de zienswijze verzoekt het op de kaart aangeduide ommetje weg te halen. Deze is niet realiseerbaar omdat de grond niet in eigendom van de gemeente is.

Reactie:

De aanduidingen zijn indicatief bedoeld. Met de groene pijlen wordt bedoeld dat de ambitie is om groene routes voor fietsers en wandelaars te maken van het meer versteende centrum naar de groene open uiterwaarde, zodat recreëren in de eigen omgeving gestimuleerd wordt. De groene pijlen geven geen exacte locatie weer, dus in de praktijk kan de loop van een langzaamverkeerspad nog veranderen. We zullen de pijlen indicatiever maken op de dorpskaart.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Pijltjes indicatiever weergeven

De indiener van de zienswijze geeft aan zorgen te hebben over de samenstelling van de nieuw te bouwen woningen waarbij 40% sociale huur en 40% goedkopere woningen moet worden. Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de beoogde 280 woningen die gebouwd moeten worden in Beusichem.

Reactie:

Op 26 januari 2021 heeft de gemeenteraad het Woningprogramma 2020 – 2030 vastgesteld. De opgave die daaruit voortvloeit houdt in dat tot 2030 1400 woningen gebouwd moeten worden. Deels worden die gerealiseerd in lopende plannen, echter voor circa 800 woningen moet nog een locatie worden gezocht.

Woningen voor ouderen en jongeren en sociale woningbouw hebben voor ons een hoge prioriteit, omdat hier nu en in de toekomst meer vraag naar is en woningen voor deze doelgroepen ook een doorstroom op de woningmarkt kan veroorzaken.

Door een lichte groei van de bevolking en het feit dat er gemiddeld steeds kleinere huishoudens zijn, zijn er meer woningen nodig om op termijn de 'eigen' inwoners te kunnen opvangen. Tegelijk kennen we vergrijzing en kunnen jongeren steeds moeilijker een woning betalen. Voor deze doelgroepen moeten we dus zeker bouwen. Daarnaast heeft de gemeente te maken met een druk op de woningmarkt vanuit de randstad en andere omliggende gebieden. Het woningprogramma is bedoeld om de eigen woningbehoefte en enige druk vanuit de regio op te kunnen vangen en dus daarmee verdringing van eigen inwoners te voorkomen.

Waar de gemeente 15 jaar geleden een echte centrumkern heeft aangewezen voor woningbouw, zet de gemeente in de visie voor de komende 15 jaar juist in op een evenwichtige groei. De gemeente is in het woningprogramma opgedeeld in 4 deelgebieden, waarover de woningbouw wordt verdeeld. Binnen de deelgebieden worden de aantallen weer verdeeld over de kernen. Het aantal te bouwen woningen zal in verhouding staan tot de grootte van de kern. Voor deelgebied Beusichem is dus niet het voornemen om meer te bouwen dan in andere kernen.

De indiener van de zienswijze geeft aan zorgen te hebben over de potentiële bouwlocatie ten zuiden van Beusichem. De zorg bestaat uit de toename in het verkeer, eventuele bouwoverlast en de waardedaling van onze huizen door beoogde samenstelling van de te bouwen woningen/wegnemen uitzicht.

Reactie:

De gemeente vindt dit de meest geschikte locatie voor woningbouw bij Beusichem. Vooral de bereikbaarheid van deze locatie scoort hier hoog. Veel andere locaties in en rond Beusichem hebben een fraaie dorpsrand of een bijzonder landschap eromheen. Of er daadwerkelijk gebouwd kan worden hangt van meerdere factoren af, waaronder of de grond beschikbaar is. Als er door een bestemmingsplanwijziging ervaren wordt dat het invloed heeft op de waarde van een woning kan er altijd om compensatie gevraagd worden door planschade. Een omgevingsvisie geeft echter geen directe bouwtitels.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de Pieterssteeg niet geschikt is als ontsluitingsroute, zowel door het wegontwerp als de veiligheid van kinderen en overlast. Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de keuze om van De Heuvel een ontsluitingsroute te maken, omdat het voor verdere overlast zal zorgen op het gebied van geluid, fijnstof en verkeersveiligheid.

Reactie:

Het belangrijkste doel van deze maatregel is om het centrum van Beusichem meer te ontlasten. We weten echter nog niet of dit het juiste middel is. Dat zal in het uitvoeringsplan verkeer nader worden uitgewerkt of als er concrete woningbouwplannen komen. We zullen deze zinsnede daarom uit de omgevingsvisie verwijderen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Zinsnede over de Ganssteeg uit de omgevingsvisie verwijderen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er al meerdere malen geklaagd is over de snelheid en het verkeer langs De Heuvel, maar dat hier nog niets aan gedaan is.

Reactie:

De omgevingsvisie is een visie met doelen voor de lange termijn. Verkeersveiligheid is een belangrijk doel, maar in de praktijk is het niet altijd eenvoudig om de juiste maatregelen te vinden of de financiering daarvoor te vinden. De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de verkeersvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

De indiener van de zienswijze pleit er voor om op andere locaties dan ten zuiden van Beusichem woningen te bouwen.

Reactie:

De gemeente heeft meerdere potentiële uitbreidingsrichtingen aangewezen. De locatie aan de zuidkant lijkt echter gunstig gelegen en is ook de grootste locatie.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de gemeente metingen doet qua snelheid, aantal verkeersbewegingen, geluid en fijnstof op de route over De Heuvel en de bouwlocatie Beusichem-Zuid alvorens tot een besluit over te gaan.

Reactie:

De verkeerssituatie is een belangrijk onderdeel van het onderzoek of een woningbouwlocatie geschikt is. Het aanwijzen van een uitbreidingsrichting in de omgevingsvisie is slechts een eerste stap. Hierna zal een ontwerp gemaakt moeten worden en zullen in het kader van het wijzigingen van het bestemmingsplan allerlei onderzoeken moeten verricht.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de gemeente zou kunnen overwegen om de parkeernormen m.b.t. de nieuwbouw aan te scherpen en/of in te zetten op deelmobiliteit.

Reactie:

De omgevingsvisie is een visie voor de lange termijn. Concrete vragen zoals in deze zienswijze zijn geen onderdeel van de omgevingsvisie, maar kunnen aanbod bij een verdere uitwerking van omgevingsprogramma's of het omgevingsplan.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat De Heuvel een cultuur-historisch waardevol gebied is, zoals aangegeven in huidig bestemmingsplan, iets waaraan een nieuwbouwwijk ernstig afbreuk zal doen evenals aan het aanzicht van het dorp.

Reactie:

De Heuvel heeft in het bestemmingsplan geen beschermde status. Er is geen bijzondere cultuurhistorische waarde vastgelegd voor deze locatie, die een ontwikkeling naar woningbouw zouden verhinderen.

115. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze geeft aan dat van oudsher west en zuid(oost) zijde de natuurlijke ontwikkelingszijde waren van Zoelmond. In de omgevingsvisie worden nu alle dorpsranden als waardevol aangegeven. De indiener vraagt of de gemeente deze visie kan onderschrijven.

Reactie:



Zoelmond heeft een waardevolle en grotendeels herkenbare dubbele lintstructuur. Op 1 locatie is in het verleden gekozen om een projectmatige uitbreiding te realiseren. We vinden voor de uitbreiding van Zoelmond de locaties rondom deze projectmatige uitbreiding de meest logische uitbreidingsrichtingen. Aan de zuidzijde zijn geen bezwaren ingediend. De noordzijde wel. We zijn van mening dat met de ontwikkeling van woningbouw op deze locatie een goed woonmilieu met respect voor de kwaliteiten van het oude lint kunnen worden gerealiseerd, mits de woningbouw los blijft liggen van het historische lint en er een duidelijke groene overgang wordt ontworpen

tussen de bestaande wijk en het buitengebied.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom de erven langs de Groeneweg in Zoelmond niet als multifunctionele dorpszone zijn aangegeven.

Reactie:

De Groeneweg ligt deels in de bebouwde kom. Een klein deel ligt er mogelijk net buiten. Voor het deel dat buiten de bebouwde kom ligt vinden we dit een terechte vraag. We zullen deze zone binnen de multifunctionele dorpszone opnemen.

De multifunctionele dorpszone is een gebied rond de kernen die al in een bepaalde mate verdicht is met erven en bebouwing. De grens van zo'n zone is niet altijd even scherp. Door de zone op te nemen op de visiekaartjes per dorp lijkt het alsof de zone heel strak is begrensd. In werkelijkheid is de zone meer indicatief bedoeld. We zullen het college daarom voorstellen om de zonering van de multifunctionele dorpszone van de visiekaartjes per dorp te schrappen en alleen op de gemeente brede visiekaart te laten staan. Daarmee doen we meer recht aan de indicatieve ligging van de zone.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of het beleid aangaande de openheid tussen de kernen Beusichem en Zoelmond is aangepast.

Reactie:

Nee, dat is niet aangepast.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of een multifunctionele zone niet beter op zijn plek is tegen de bebouwde kom van Zoelmond aan ten westen van de dijk aan de noordzijde van de Groeneweg.

Reactie:

Zie antwoord hierboven.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat een verdere uitbreiding ten zuiden van Zoelmond niet bijdraagt aan de ruimtelijke structuur en identiteit van het dorp en dat een uitbreiding ten westen van het dorp zich beter leent.

Reactie:

Zie antwoord hierboven.

116. 

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen het grote aantal woningen dat de gemeente wil bouwen in Beusichem.

Reactie:

Op 26 januari 2021 heeft de gemeenteraad het Woningprogramma 2020 – 2030 vastgesteld. De opgave die daaruit voortvloeit houdt in dat tot 2030 1400 woningen gebouwd moeten worden. Deels worden die gerealiseerd in lopende plannen, echter voor circa 800 woningen moet nog een locatie worden gezocht.

Door een lichte groei van de bevolking en het feit dat er gemiddeld steeds kleinere huishoudens zijn, zijn er meer woningen nodig om op termijn de 'eigen' inwoners te kunnen opvangen. Tegelijk kennen we vergrijzing en kunnen jongeren steeds moeilijker een woning betalen. Voor deze doelgroepen moeten we dus zeker bouwen. Daarnaast heeft de gemeente te maken met een druk op de woningmarkt vanuit de randstad en andere omliggende gebieden. Het woningprogramma is bedoeld om de eigen woningbehoefte en enige druk vanuit de regio op te kunnen vangen en dus daarmee verdringing van eigen inwoners te voorkomen.

Waar de gemeente 15 jaar geleden een echte centrumkern heeft aangewezen voor woningbouw, zet de gemeente in de visie voor de komende 15 jaar juist in op een evenwichtige groei. De gemeente is in het woningprogramma opgedeeld in 4 deelgebieden, waarover de woningbouw wordt verdeeld. Binnen de deelgebieden worden de aantallen weer verdeeld over de kernen. Het aantal te bouwen woningen zal in verhouding staan tot de grootte van de kern. Voor deelgebied Beusichem is dus niet het voornemen om meer te bouwen dan in andere kernen. Voor deelgebied Maurik gaan we voorlopig wel uit van een iets kleiner aantal, omdat er de afgelopen jaren al relatief veel gebouwd is.

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen een verdere uitbouw aan de noordkant van Beusichem.

Reactie:

Op de visiekaart voor Beusichem staat een potentiële uitbreidingsrichting ten noorden en westen van de locatie Hoogendijk. De noordzijde betreft de afronding van het huidige stedenbouwkundige plan. Ten oprechte is hier de suggestie gewekt dat het om een nieuwe rand gaat. We zullen deze uitbreidingsrichting verwijderen. Aan de westkant van Hoogendijk is er een kleine uitbreidingsrichting opgenomen. Op de visiekaart is deze iets te ruim opgenomen. Hij zal daarom worden verkleind.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Verkleining van de uitbreidingsrichting aan de noordzijde van Beusichem.

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen een eventuele verbreding van de Ganssteeg en het inrichten van de Ganssteeg als ontsluitingsweg.

Reactie:

Het belangrijkste doel van deze maatregel is om het centrum van Beusichem meer te ontlasten. We weten echter nog niet of dit het juiste middel is. Dat zal in het uitvoeringsplan verkeer nader worden uitgewerkt of als er concrete woningbouwplannen komen. We zullen deze zinsnede daarom uit de omgevingsvisie verwijderen.

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aantasting van het groen en het monumentale karakter van het dorp als gevolg van de omgevingsvisie.

Reactie:

Er is in de gemeente behoefte aan woningbouw, zoals hierboven toegelicht. We hebben daarbij gezocht naar locaties, die de kwaliteiten van Beusichem zoveel mogelijk in tact laten en er door een goed ontwerp aan toe voegen.

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen het plan om op de locatie van het Zoetzand woningbouw te realiseren.

Reactie:

In de omgevingsvisie geven we niet aan dat we woningen willen realiseren op de locatie van het Zoetzand. We geven met de aanduiding accent woningbouw op doelgroepen aan dat we rond bestaande voorzieningen woningen willen realiseren voor ouderen en starters als een mogelijkheid zich voordoet.



Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de aanduiding versterken verkeersveiligheid via de Schoolstraat in Zoelmond. Volgens de indiener zou dit de Zandweg moeten zijn. Indiener van de zienswijze geeft aan dat ook de Dorpstraat in Zoelmond aangeduid zou moeten worden met versterken verkeersveiligheid.

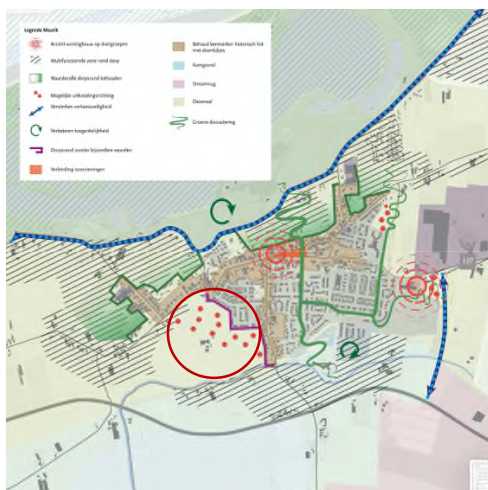
Reactie:

U heeft gelijk, we passen dit aan.

118.

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijke uitbreidingsrichting langs de Kapelstraat, omdat door de nieuwbouw het uitzicht vanuit de woning en tuin verloren zal gaan. De indiener was daarnaast in de veronderstelling dat bebouwing niet mogelijk was en dat in overleg met de gemeente de grond weer was verkocht aan een agrariër.

Reactie:



Op de visiekaart voor Maurik hebben we de mogelijke uitbreidingsrichting ten westen van Maurik tot een de Mariënburch ingetekend. Het spreekt voor zich dat eventuele woningbouw in deze richting rekening moet houden met de waardevolle historische kwaliteiten van deze plek. Meerdere insprekers geven aan dat een nieuwbouwlocatie door die kwaliteiten nooit tot de Mariënburch zelf gebouwd zou mogen worden. Wij zijn het daarmee eens. Daarom passen we de aanduiding voor uitbreidingsrichting aan deze kant van Maurik aan en beperken hem tot een kleine zone tussen de Esdoornstraat en de Wetering. In de aangepaste

versie zal de mogelijke uitbreidingsrichting alleen aangegeven zijn ten zuiden van de geherstructureerde wijk De Slaag tot aan de Maurikse wetering. Hierbij zullen we wel aangeven dat er rekening gehouden moet worden met een landschappelijke inpassing van de Maurikse Wetering als er ontwikkelingen plaats zullen vinden. De rest van de aanduiding ten westen van Maurik rond het monument Mariënburch zullen verwijderd worden.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Aanpassen kaart.

119.

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijkheid dat er meer vakantieparken in het recreatie-ontwikkelingsgebied bij Maurik gevestigd kunnen worden.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

Indiener van de zienswijze pleit er voor dat er meer aandacht komt voor natuurbehoud en duurzaamheid, waar kinderen kunnen leren van de natuur en er kunnen spelen.

Reactie:

Daar zijn we het mee eens. Dat is de strekking van hoofdstuk 4.2. van de omgevingsvisie. Hoe deze doelen precies vormgegeven zullen worden, moet worden uitgewerkt.

120. 

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de focus op kerngebieden voor de laanboom- en (laagstam)fruitteelt op de oeverwallen en veeteelt in de komkleigebieden in de omgevingsvisie. Zo'n schaalvergroting zal ten kosten gaan van de kleinschalige half open landschap en de natuurwaarden wat invloed zal hebben op het leefgebied van de steenuil.

Reactie:

Voor de komgebieden is niet onze visie dat er schaalvergroting plaatsvindt van de veehouderijbedrijven. Op pagina 65 geven we aan dat we de landbouw de mogelijkheid willen bieden om 'het bedrijf te verbreden als alternatief voor een eenzijdige oriëntatie op de wereldmarkt'. Daarom zetten we er een perspectief naast. Ook hebben we als doel

gesteld om te komen tot een natuur inclusieve landbouw. Voor de laanboomteelt (en evt. fruitteelt) bieden we wel een landbouwontwikkelingsgebied aan om door te groeien in niet grondgebonden teelten. Dit zorgt er echter voor dat elders op de oeverwallen het landschap halfopen kan blijven en de natuurwaarden juist gespaard blijven. We begrijpen dat u de landbouwontwikkelingsgebieden liever niet had gezien, maar we hebben gekozen om deze balans te vinden tussen het belang van een deel van de agrarische sector en de belangen van natuur en landschap.

Indiener van de zienswijze pleit er voor om natuur inclusieve veeteelt op de oeverwallen te behouden.

Reactie:

Dat is ook onze inzet.

Indiener van de zienswijze pleit er voor om de aanleg van hoogstam boomgaarden te bevorderen.

Reactie:

Daar zijn we het mee eens. In het landschapsontwikkelingsplan van de gemeente geven we aan hoe we graag zien dat het landschap zich ontwikkelt. Hoogstamboomgaarden zouden graag meer zien.

Indiener van de zienswijze geeft aan dat enige concretisering van de ontwikkeling van natuurwaarden gemist wordt.

Reactie:

De gemeente een landschap ontwikkelingsplan (LOP), waarin per gebied is beschreven hoe het landschap eruit moet komen te zien. In de omgevingsvisie zijn de landschappelijke verschillen opgenomen in de speerpunten vier en vijf. De visie stelt eisen aan nieuwe functies die het landschap moeten versterken. In hoofdstuk 4.5 is onze visie op de natuur beschreven. In deze visie staan onze ambities voor het versterken van de natuur en de biodiversiteit. Al deze ambities staan op verschillende plekken in de visie. We kunnen ons voorstellen dat dat verwarrend kan zijn. We zullen deze ambities duidelijker bij elkaar zetten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Ambities voor natuur en biodiversiteit duidelijker bij elkaar zetten.

121. 

Indiener van de zienswijze geeft aan dat in de omgevingsvisie de ambities om aan sportaccommodaties meer sociaal-maatschappelijke functie te geven nauwelijks terug komt.

Reactie:

Op pagina 54 (paragraaf 4.3.3.) van de ontwerp-omgevingsvisie staat deze ambitie precies beschreven.

Indiener van de zienswijze pleit er voor om dat als er sportaccommodaties zullen dienen als nieuwe woningbouwlocaties er ook een suggesties aangedragen moeten worden voor alternatieve, mogelijke nieuwe, huisvestingslocaties voor deze sportaccommodaties, waarbij de sociaal-maatschappelijke functie van de accommodaties centraal komen te liggen.

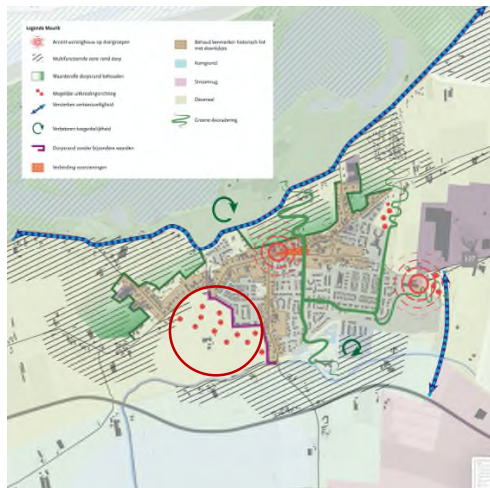
Reactie:

De gemeente hecht veel waarde aan sportverenigingen. Mochten er op termijn 1 of meerdere velden vrijkomen, dan is woningbouw op die locatie denkbaar. Inwoners hoeven niet bang te zijn dat we sportvelden ineens gaan opofferen voor woningbouw. Mocht deze locatie overigens op termijn wel de beste woningbouwlocatie blijken te zijn, dan kan dit alleen als er een goede alternatieve locatie voorhanden is. Op dit moment hebben we als gemeente niet die locatie als primaire ontwikkellocatie voor ogen, dus zal de aanduiding van mogelijke uitbreidingsrichtingen van de dorpskaart verwijderd worden.

122.

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de mogelijke uitbreidingsrichting ten westen van Maurik tussen de Wal-Tielsestraat-Kapelstraat. Dit zou en onbebouwd gebied moeten blijven voor vogels en waar de natuurwaarde versterkt moet worden.

Reactie:



Op de visiekaart voor Maurik hebben we de mogelijke uitbreidingsrichting ten westen van Maurik tot een de Mariënburch ingetekend. Het spreekt voor zich dat eventuele woningbouw in deze richting rekening moet houden met de waardevolle historische kwaliteiten van deze plek. Meerdere insprekers geven aan dat een nieuwbouwlocatie door die kwaliteiten nooit tot de Mariënburch zelf gebouwd zou mogen worden. Wij zijn het daarmee eens. Daarom passen we de aanduiding voor de uitbreidingsrichting aan deze kant van Maurik aan en beperken hem tot een kleine zone tussen de Esdoornstraat en de Wetering. In de aangepaste

versie zal de mogelijke uitbreidingsrichting alleen aangegeven zijn ten zuiden van de geherstructureerde wijk De Slaag tot aan de Maurikse wetering. Hierbij zullen we wel aangeven dat er rekening gehouden moet worden met een landschappelijke inpassing van de Maurikse Wetering als er ontwikkelingen plaats zullen vinden. De rest van de aanduiding ten westen van Maurik rond het monument Mariënburch zal verwijderd worden.

Indiener van de zienswijze pleit er voor om de voormalige basisschool locatie van de Hoeksteen te gebruiken voor natuurontwikkeling, door er een groen parkje van te maken.

Reactie:

De voormalige locatie van de Hoeksteen heeft in het bestemmingsplan nog steeds de bestemming maatschappelijk. Het ligt voor de hand om hier een maatschappelijke functies of een woonbestemming te vestigen.

Indiener van de zienswijze pleit er voor om woningbouw aan de oostkant van Maurik te houden waar ook ruimte wordt gezien voor grootschalige voorzieningen en de westkant onbebouwd te houden.

Reactie:

Zie de reactie hierboven. Hier komen we dus deels aan tegemoet.

Indiener van de zienswijze maakt bezwaar tegen de plannen om het gebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel aan te wijzen als ontwikkelingszone verblijfsrecreatie en watersport. Een toename van nog meer verblijfsrecreatie is volgens de indiener niet wenselijk, omdat het voor nog meer overlast zal zorgen.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.

- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

Indiener van de zienswijze pleit er voor om dag toeristen die met de auto naar de gemeente komen om te fietsen of wandelen beter te voorzien met (recreatieve) voorzieningen en parkeerplekken.

Reactie:

Daar zijn we het mee eens. De recreatiestructuur wordt uitgewerkt in de visie recreatie.

123. 

Indiener van de zienswijze pleit er voor om op basis van de handreiking “de rol van gemeente in het stikstofbeleid” te komen tot een plan van aanpak/uitvoeringsprogramma en de aanzet daartoe op te nemen in de omgevingsvisie.

Reactie:

Stikstof vereist vooral een landelijke en provinciale en regionale aanpak. De regio Rivierenland heeft onlangs een Regionaal uitvoeringsplan stikstof opgesteld. Het college heeft op 11 januari 2022 ingestemd met dit plan. De gemeente draagt vooral bij aan oplossingen door in te zetten op duurzaamheid, opwek van duurzame energie en stimuleren elektrisch rijden. De veehouderij levert de grootste bijdrage aan de stikstofuitstoot. De gemeente heeft met het ruimtelijk beleid rechtstreeks invloed op de ontwikkeling en groei van deze sector. Een gemeentelijk stikstofbeleid zou zich dus vooral moeten richten op de veehouderij.

Indiener van de zienswijze pleit er voor een zoals het model van de provincie Noord-Brabant het concept staldieren toe te passen (stal voor stal) om te problematiek rond leegstaande bouwwerken in het buitengebied te kunnen aanpakken.

Reactie:

Wij hebben een vergelijkbare aanpak. Bestaande stallen in de multifunctionele dorpszones mogen worden omgezet in andere functies, zoals wonen. Buiten de multifunctionele dorpszones geldt de gebruikelijke regeling van maximaal 1 woning. Binnen de multifunctionele dorpszones mag eventueel gestaldeerd worden met stallen van buiten deze zone.

Indiener van de zienswijze geeft aan dat de benadering in het belang van behoud en herstel van de verschillende natuuropgaven van het Natura2000 gebied en de Gelderse Natuur gemist wordt. Indiener van de zienswijze vraagt zich af op welke wijze de gemeente zich zal inzetten voor de Natura-2000 doelstellingen ter plaatse om verstoring van natuur en verslechtering van de omgevingskwaliteit te voorkomen, en inzetten op verbetering van de omgevingskwaliteiten voor natuur en landschap.

Reactie:

We hebben in de omgevingsvisie opgenomen dat we de natuur willen versterken en beschermen (hoofdstuk 4.5.2), maar we kunnen ons voorstellen dat dit er niet meteen uitspringt. We zullen dit een duidelijker plek geven.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Versterken en beschermen van natuur en behoud Natura 2000 een prominentere plek geven.

Indiener van de zienswijze pleit er voor dat het behouden en versterken van natuurwaarden integraal benaderd worden, waarbij eerst gekeken wordt naar de bestaande situatie, de opgaven tot instandhouding en verbetering en waarna vervolgens beoordeeld zal moeten worden op welke wijze de verschillende functies/sectoren aan dit herstel moeten bijdragen.

Reactie:

De gemeente een landschap ontwikkelingsplan (LOP), waarin per gebied is beschreven hoe het landschap eruit moet komen te zien. In de omgevingsvisie zijn de landschappelijke verschillen opgenomen in de speerpunten vier en vijf. De visie stelt eisen aan nieuwe functies die het landschap moeten versterken. In hoofdstuk 4.5 is onze visie op de natuur beschreven. In deze visie staan onze ambities voor het versterken van de natuur en de biodiversiteit. Al deze ambities staan op verschillende plekken in de visie. We kunnen ons voorstellen dat dat verwarrend kan zijn. We zullen deze ambities duidelijker bij elkaar zetten.

Indiener van de zienswijze pleit er voor om het onderwerp natuur inclusief ontwerpen met de bijbehorende uitgangspunten op te nemen in de omgevingsvisie, zodat het onderwerp biodiversiteit bij de eerste planvorming al integraal wordt betrokken.

Reactie:

Op pagina 65 geven we aan dat we de landbouw de mogelijkheid willen bieden om 'het bedrijf te verbreden als alternatief voor een eenzijdige oriëntatie op de wereldmarkt'. Daarom zetten we er een perspectief naast. Ook hebben we als doel gesteld om te komen tot een natuur inclusieve landbouw en aangegeven dat we de melkveehouderij hiertoe willen stimuleren. We vinden het echter iets te ver gaan om natuur inclusief ontwerp als uitgangspunt op te nemen.

Indiener van de zienswijze pleit er voor om ook bij duurzame energieprojecten natuur inclusief ontwerp expliciet op te nemen.

Reactie:

We stellen eisen aan de landschappelijke inrichting van zonneweides. Natuur inclusief ontwerp is een van de mogelijkheden om ruimtelijke kwaliteit toe te voegen. We zullen opties om bij te dragen aan ruimtelijke kwaliteit opnemen in de omgevingsvisie.



Indiener van de zienswijze pleit er voor dat er naast de aanduiding versterken verkeersveiligheid in Beusichem op de dorpskaart ook tekstueel beschreven worden in de in omgevingsvisie.

Reactie:

Akkoord. We zullen dit uitgebreider beschrijven.

Indiener van de zienswijze geeft aan dat aangemerkte route foutief is ingetekend op de dorpskaart. De route loopt op de tekening niet via Einde – De Keuning, maar door een weiland, en eindigt niet bij de N320, maar bij De meent.

Reactie:

Akkoord, dit passen we aan.

Indiener van de zienswijze pleit er voor dat de opties om een directe verbinding van de Veerweg in Beusichem te verbinden met de westelijke zijde van het industrieterrein en de Parallelweg Noord langs de Meent uit te breiden tot een volwaardige weg met apart fietspad opgenomen worden in de omgevingsvisie.

Reactie:

We zijn op dit moment nog bezig met het opstellen van het Gemeentelijke Vervoersplan (GVVP). In het GVVP zal een visie op het gebied van verkeer(veiligheid), vervoer en mobiliteit verder uitgewerkt worden.

Indiener van de zienswijze pleit er voor dat in de omgevingsvisie wordt opgenomen dat er gestreefd wordt naar een andere invulling van het busvervoer, bijvoorbeeld door in te zetten op kleinere elektrische bussen in overleg met provincie/Arriva.

Reactie:

De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de mobiliteitsvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

Indiener van de zienswijze pleit er voor dat de veerpont in Beusichem afgeschaald wordt, zodat de veerpont alleen gebruikt kan worden door wandelaars en (brom)fietsers en eventueel beperken tot gebruik door inwoners. Op deze manier kan de verkeersdruk door Beusichem heen door doorgaand verkeer van en naar de veerpont verminderd worden.

Reactie:

We zijn geen voorstander van het afschalen van de veerpont. Ze vervult een belangrijke rol in de bereikbaarheid van onze gemeente. We zijn ons ervan bewust dat er ook nadelen aan zitten. Daarom hebben we als doel opgenomen om de verkeersveiligheid in Beusichem te versterken.

Indiener van de zienswijze pleit er voor dat de ambities om overlast door motoren van het landelijke initiatief van gemeenten waar gemeente Buren zich bij aangesloten heeft terug moet komen in de omgevingsvisie.

Reactie:

De uitwerking van de doelen m.b.t. mobiliteit vindt plaats in de mobiliteitsvisie en het uitvoeringsprogramma verkeer.

Indiener van de zienswijze vraagt zich af of de gemeente er bewust van is dat de (actieve) Ducati club Midden Nederland is gehuisvest op de Markt in Beusichem en dat die voor een grote overlast van motoren zorgt door het dorp.

Reactie:

Bij de gemeente is bekend dat op de Markt van Beusichem de motorclub gevestigd is. De gemeente heeft geen mogelijkheden om de vestiging van deze vereniging te verbieden.

125. [REDACTED]

Indiener van de zienswijze verzoekt om op de locatie Oude Tielseweg 1 te Buren de aanduidingen 'mogelijke uitbreidingsrichting' en 'accent woningbouw op doelgroepen' op te nemen. De indiener wil de locatie graag ontwikkelen tot een gemengd gebied waar zorgconcepten, (stads)landbouw en betaalbaar wonen in het groen samenkomen. Indienen geeft tevens aan dat de plannen voor deze locatie bijdragen aan meerdere speerpunten in de visie (evenwichtige groei, gezonde en veilige leefomgeving en sterke voorzieningen).

Reactie:

De Oude Tielseweg 1 te Buren valt binnen de bebouwde kom van Buren. Binnen de bebouwde kom is het altijd mogelijk om een woningbouwproject of een andere functie op te starten, mits passend binnen de kwaliteiten die er ter plekke zijn. We hebben alleen voor mogelijke uitbreidingsrichtingen in het buitengebied (en in een enkel geval bij een grote inbreidingslocatie) de aanduiding 'mogelijke uitbreidingsrichting' opgenomen. In uw geval ligt u in het beschermd stadsgezicht, het is belangrijk om met die kwaliteiten rekening te houden.

126. [REDACTED]

Indiener maakt bezwaar dat een deel van een bouwkaavel van het agrarisch bedrijf dat is aangemerkt als toekomstige bouwlocatie, niet als zodanig is opgenomen in de omgevingsvisie.

Reactie:

Een omgevingsvisie is een integrale strategische visie voor de lange termijn voor de fysieke leefomgeving. Met deze visie zeggen gemeenten welke doelen ze voor de lange termijn hebben. Hoeveel woningen willen we bouwen, wanneer willen we energieneutraal zijn en hoe willen we dat het landschap er over 15 jaar uitziet? De gemeente werkt de omgevingsvisie uit in programma's of in het omgevingsplan. In het omgevingsprogramma staat hoe we bepaalde doelen willen realiseren. In het omgevingsplan worden ze vertaald naar voorwaarden en regels. In een omgevingsvisie staan dus geen concrete plannen of

locaties opgenomen. Bestaande rechten in het bestemmingsplan worden door een omgevingsvisie dan ook niet gewijzigd.

Wat wordt bedoeld in 2.5 met 'toekomst oriëntatie uitgevoerd', Wat is dat?

Reactie:

Dat betreft een onderzoek naar de toekomstige ontwikkeling van de gemeente op basis van trends en ontwikkelingen.

3.1.2 Oever wallen aan de Linge. Ik mis juist een stukje tekst over dit onderdeel, waarom is er niets opgenomen?

Reactie:

Op pagina 14 van de ontwerp omgevingsvisie staat een paragraaf hierover.

3.1.4 Bescherming Landschap. Ik mag aannemen dat hier de Groene ontwikkelings zone(Oudewaard) wordt bedoeld?

Reactie:

Nee, het betreft hier een algemene beschrijving van de bescherming van het landschap, niet een specifiek gebied.

4.2 Akkerbouw wordt niet vernoemd is dat hetzelfde als fruitteelt?

Reactie:

Het gaat in deze paragraaf over gezondheidseffecten van b.v. spuitzones of geurhinder van veehouderijbedrijven. De akkerbouw wordt in dat verhaal niet voor.

Kaart roert-geluid-stikstof- hemelhelderheid en wat is het midden en oosten?

Reactie:

De kaarten hebben allemaal een Noord-oriëntatie. De noordpijl wijst dus naar het noorden.

Spuitvrije zone: 50 meter vind ik erg veel gezien de technieken van op het ogenblik(drift reductie) fijnstof en stikstof dioxine. Graag een toelichting op de opmerking.

Reactie:

Norm van 50 meter is algemeen aanvaard in de jurisprudentie. Een kleinere afstand is mogelijk met een locatie specifiek onderzoek en maatregelen als driftreductie en beplanting (maatwerk). We zullen de tekst hierop aanpassen.

4.4 De Vanl s moeten meer persoonlijke adviezen geven op maat

Bloemranden die ik al heb aangebracht tellen die ook mee? en mag ik die bemesten en mee laten tellen voor Minas en toeslag rechten?

Reactie:

we kunnen niet plaatsen waar deze opmerking over gaat. Het lijkt hier te gaan om uitvoeringsaspecten en daarover gaat de omgevingsvisie niet. De omgevingsvisie bevat alleen de doelen van de gemeente en de hoofd beleidsuitspraken.

4.4.2 blad 63 Wijzigingsgebieden---Waar? Graag aanwijzen waar de multifunctionele gebieden liggen.

Reactie:

De kaart met multifunctionele gebieden staat op pagina 59 van de ontwerp omgevingsvisie.

blad 65. Andere verdienmodellen is de denklijn o.a. vast leggen CO2?

4.4.2 blad 67 Lijst van gerichte investeringen. Centraal punt waterberging Waar?

Verbreden van bestaande watergangen---Is dat op vrijwillige basis?

Reactie:

We hebben als doel om meer ruimte te geven aan een aantal economische activiteiten, mits er wordt geïnvesteerd in ruimtelijke kwaliteit. Welke maatregelen dat precies zijn, moet worden uitgewerkt.

4.4.3. blad 71 De 4 gebieden waar liggen die?

Reactie:

Die staan in de paragrafen daarna toegelicht.

4.4.5 blad 71 Blauwe zones

Wat zijn klimaat bossen, mogen die ook als vervanger van een bestaand bos?

Reactie:

Nee, het gaat om nieuw bos.

4.5.1 blad 74 Fruitteelt en akkerbouw. Welke insteek is hier gekozen?

Reactie:

De vraag is niet helder.

blad 77 Drift is al veel afgenomen door spuit technieken. Wat is uw mening?

Reactie:

Zie hierboven

127.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat westen van Buren met onder andere het Tichelterrein en op de historische gronden van het kasteelterrein buiten beschouwing zijn gelaten in de dorpsvisie van Buren. Tevens vindt de indiener het een gemiste kans dat alleen in het zuiden van Buren een multifunctionele arcering is aangebracht.

Reactie:

De omgevingsvisie is een gebiedsdekkende visie. In hoofdstuk 4.4 en 4.5 vindt u de visie op het buitengebied en daar valt het genoemde gebied ook binnen. In hoofdstuk 5 is de uitwerking van de visie op de dorpskernen en de randen van de kernen beschreven. Uw locatie valt in het buitengebied is daarom niet in dit hoofdstuk opgenomen.

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

De noordzijde van Buren valt binnen de oude stroomruggen. Het is in onze ogen niet een gebied met een grotere dichtheid aan bebouwing. Daarom zien we dit niet als multifunctionele dorpszone. Ook op de oude stroomruggen zien we ruimte voor multifunctioneel gebruik, bijvoorbeeld voor recreatie.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het bedrijf nadenkt over nieuwe mogelijkheden, waaronder een landgoed, het ontwikkelen van een ecologische woonvorm gecombineerd met voldoende duurzame energieopwekking voor de stad Buren en het ontwikkelen van extra recreatie mogelijkheden. De indiener zou graag voor dit soort initiatieven meer aandacht willen krijgen aan de westkant van Buren en hierover in gesprek gaan met de gemeente.

Reactie:

Een omgevingsvisie doet geen uitspraken over de ontwikkelingsmogelijkheden in specifieke gevallen. In algemene zin zijn recreatie, opwek van duurzame energie en landgoederen onderwerpen die passen in de doelen van de omgevingsvisie voor de stroomruggen.

128. [REDACTED]

Vooraf

U heeft een zeer uitgebreide zienswijze geschreven waarin u de gemeente tips geeft over de uitvoering van beleid, tips geeft voor de kaarten en het eindresultaat geeft en enkele voorstellen doet voor de inhoud van het document. Ook geeft u veel aanbevelingen voor concrete maatregelen of vormen van voorlichting en educatie. Veel van deze vragen of tips zijn geen onderdeel van de omgevingsvisie. Veel van deze vragen zullen in programma's worden uitgewerkt of b.v. bij een concreet project. Daarnaast pleit u voor nieuwe regels of het handhaven ervan. Ook deze vormen geen onderdeel van de omgevingsvisie, maar zullen waar nodig als uitwerking van de visie in een omgevingsplan worden verwerkt. Tenslotte valt ons op dat u voor veel ontwikkelingen een pleidooi houdt, die al in de visie staan opgenomen. In dat geval zien we dat niet als zienswijze.

In algemene zin willen we inwoners natuurlijk zo goed mogelijk informeren. Het is voor ons echter ondoenlijk om op alle vragen en tips in te gaan. Uw tips nemen we ter harte en een aantal ervan zullen we waar mogelijk gebruik van maken. Daarnaast hebben we op 24

februari jl. een algemene toelichting op de omgevingsvisie gegeven. Van de vragen die tijdens die bijeenkomst zijn gesteld hebben we een Q&A gemaakt, die u op de site van de gemeente kunt terugvinden, via www.buren.nl/dorpenronde. Ook hebben we op uitnodiging van Beusichem Leeft op 18 november jl. een toelichting gegeven. Hieronder gaan we in op een aantal inhoudelijke vragen die u stelt.

Op een flink aantal vragen en opmerkingen zullen we hieronder wel ingaan. Eerst volgt een algemene toelichting op de omgevingsvisie. We hopen dat u met die toelichting kunt plaatsen dat we op de meeste concrete vragen die u stel in deze reactie niet ingaan.

Toelichting op de status en de rol van een omgevingsvisie

Een omgevingsvisie is een integrale strategische visie voor de lange termijn voor de fysieke leefomgeving. Met deze visie zeggen gemeenten welke doelen ze voor de lange termijn hebben. Hoeveel woningen willen we bouwen, wanneer willen we energieneutraal zijn en hoe willen we dat het landschap er over 15 jaar uitziet? De gemeente werkt de omgevingsvisie uit in programma's of in het omgevingsplan. In het omgevingsprogramma staat hoe we bepaalde doelen willen realiseren. In het omgevingsplan worden ze vertaald naar voorwaarden en regels. In een omgevingsvisie staan dus geen concrete plannen of locaties opgenomen. Bestaande rechten in het bestemmingsplan worden door een omgevingsvisie dan ook niet gewijzigd.

Een omgevingsvisie houdt geen enkele verplichting in voor inwoners of ondernemers.

Inwoners en ondernemers hoeven dus niet in actie te komen om de doelen van de gemeente te bereiken, als ze dat niet willen. Een omgevingsvisie is wel bindend door de gemeente zelf. Als de gemeente een project wil realiseren, moet ze rekening houden met de doelen die ze in de omgevingsvisie hebben opgenomen. De visie geeft dus wel (rechts)zekerheid aan inwoners. Als een gemeente wil afwijken van de doelen in de visie zal ze eerst toestemming moeten krijgen van de gemeenteraad.

Om projecten die goed passen bij de doelen die in de omgevingsvisie staan te realiseren moet de gemeente (of inwoners die een aanvraag indienen) eerst nog een apart plan maken, bijvoorbeeld voor woningbouwlocatie of een nieuw bedrijf in het buitengebied. Voor aanvragen die passen in de visie, maar nog niet in het bestemmingsplan zijn goedgekeurd, moet eerst een plan worden gemaakt en het bestemmingsplan worden gewijzigd. Inwoners en ondernemers hebben bij de uitwerking van concrete plannen dus altijd de mogelijkheid om op het plan zelf een zienswijze in te dienen. Vaak zal het zelfs een voorwaarde zijn dat aanvragers met hun directe omgeving in gesprek gaan.

Uiteraard begrijpen we de behoefte om te weten wat de doelen in de visie concreet betekenen. Hoe het er straks uit gaat zien. Maar het antwoord op die vraag komt pas als een aanvrager een concreet plan maakt en bij de gemeente indient.

Beantwoording van uw zienswijzen

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om geen verblijfsrecreatie mogelijk te maken in de uiterwaarden, omdat dit natura-2000 en GNN gebieden zijn. Daarnaast pleit de indiener van de zienswijze ervoor om de terreinen van de voormalige steenfabrieken terug te geven aan de natuur.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

Bij ontwikkelingen waar een wijziging van het bestemmingsplan nodig is hebben inwoners in die fase de mogelijkheid geïnformeerd te worden over de plannen en een zienswijze in te dienen. Ook zullen in veel gevallen omwonenden via een omgevingsdialoog betrokken worden bij de plannen. Daarnaast zullen ook ketenpartners van de gemeente zoals de provincie Gelderland en Rijkswaterstaat betrokken worden.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

- Beter omschrijven dat nieuwe recreatie ontwikkelingen gaan over de ontwikkeling van bestaande recreatieterreinen.
- Aanpassen zonering van het recreatie ontwikkelingsgebied zodat duidelijk wordt dat het alleen om het eiland van Maurik en de voormalige steenfabriek locaties gaat.
- Een integrale beschrijving van de doelen in de uiterwaarden, zodat duidelijk wordt dat op voormalige steenfabriek locaties de kwaliteit van natuur voorop staat. Bij de mogelijkheden voor de herontwikkeling van steenfabriek locaties zullen we opnemen dat het gaat om kleinschalige extensieve functies, die zich goed verhouden tot de kwaliteit van de omliggende natuur of daaraan substantieel bijdragen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om geen akker met onder andere mais meer toe te staan in de uiterwaarden.

Reactie:

Gebruiksmogelijkheden van bestaand agrarisch gebied staan in het bestemmingsplan en kunnen door de omgevingsvisie niet worden beperkt.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om geen windmolens toe te staan in de omgeving van de uiterwaarden.

Reactie:

Die mogelijkheid wordt in de omgevingsvisie ook niet geboden.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om te concretiseren hoe de geschiktheid van broed- en foerageergebieden verbeterd kunnen worden.

Reactie:

In de omgevingsvisie hebben we wel doelen opgenomen om de ecologische kwaliteiten van ons buitengebied te vergroten. De omgevingsvisie is echter niet het document om dit te concretiseren.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om het waterpeil van de komgebieden te verhogen en te onderzoeken of dit gecombineerd kan worden met waterberging.

Reactie:

Dit doel hebben we inderdaad gesteld. De gemeente wil natuur inclusieve landbouw in de komgebieden versterken.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de weidevogelgebieden in de omgevingsvisie wel uit te breiden.

Reactie:

We hebben er in overleg met stakeholders voor gekozen om de weidevogelgebieden niet letterlijk uit te breiden, maar om in de omliggende gebieden te stimuleren dat de condities voor weidevogels (of andere soorten) worden verbeterd.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om geen één vorm van windmolens toe te staan in of rond weidevogelgebieden.

Reactie:

We zien als gemeente geen ruimte voor windmolens in de buurt van weidevogelgebieden.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om geen klimaatbossen en/of bomen aan de rand van weidevogelgebieden toe te staan.

Reactie:

Dat is ook niet de intentie van de gemeente. Wel willen we water langer vasthouden. Op de rand van komgebied naar oeverwal zou dat kunnen door een klimaatbos aan te leggen. We zijn het met u eens dat dat niet op de rand van een weidevogelgebied moet komen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om een duidelijke kaart op te nemen met alle bestaande natuurgebieden in de gemeente.

Reactie:

Er mist inderdaad een volledige kaart met de bestaande natuurgebieden van de gemeente. We zullen een volledige kaart toevoegen aan de omgevingsvisie.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om geen grootschalige recreatie mogelijk te maken in de Molenkampen.

Reactie:

Het gebied De Molenkampen kan in de visie op termijn worden ontwikkeld als gebied met recreatie. Grootschalige recreatiemogelijkheden zijn niet mogelijk. Maar ook doelen op het vlak van de energietransitie zijn hier mogelijk.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de recreatiedruk van het Tichelterrein in Buren te verminderen.

Reactie:

Dit is ook geen recreatiegebied en de gemeente zal het daartoe gezien de waardevolle natuurwaarden ook niet aanwijzen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in te zetten op kleinschaligheid en landschappelijke aantrekkelijkheid op de oeverwallen.

Reactie:

Dat is ook onze ambitie.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om geen uitbreidingsmogelijkheden voor bonteboomteelt toe te staan ten westen van Eck en Wiel.

Reactie:

De gemeente wijst dat ook niet aan als gebied voor laanboomteelt. Voor wat betreft grondgebruik houdt de gemeente vast aan het bestemmingsplan.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de aanplant van hoogstam boomgaarden te bevorderen.

Reactie:

Daar zijn we het mee eens. In het landschapsontwikkelingsplan van de gemeente geven we aan hoe we graag zien dat het landschap zich ontwikkelt. Hoogstamboomgaarden zouden we graag meer zien. We kunnen dit echter niet verplichten.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om cultuurhistorische waarden in het buitengebied te benoemen en een volledige kaart met deze waarden te maken. De indiener van de zienswijze pleit ervoor om een duidelijke visie op cultuurhistorie op te nemen in de omgevingsvisie.

Reactie:

We zullen deze kaart waar mogelijk aanvullen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om bij alle waardevolle dorpsranden de aanduiding multifunctionele dorpszone te verwijderen.

Reactie:

Deze aanduidingen kunnen wat ons betreft prima samengaan. Voor de volledigheid voegen we hieronder een toelichting toe over de multifunctionele dorpszone.

Toelichting multifunctionele dorpszone

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Bovendien gelden er aanvullende voorwaarden als iemand een vrijkomend agrarisch erf wil hergebruiken. Als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden zal er wel een landschappelijke kwaliteitsimpuls geleverd moeten worden. Een deel van de gemaakte waardesprong op de locatie zal moeten geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om archeologie in de omgevingsvisie op te nemen als kernkwaliteit. De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de conclusies uit het rapport Archeologiebeleid te verwerken in de omgevingsvisie.

Reactie:

Archeologische waarden zijn beschermd binnen het bestemmingsplan en de Nota archeologie. We zullen hier in de omgevingsvisie echter ook aandacht aan geven.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat woningbouw zo veel mogelijk gepland wordt in de buurt van het openbaarvervoer en voorzieningen. De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat uitbreidingen ruimtelijk direct aansluiten op bestaande kernen met een goede verkeerskundige ontsluiting.

Reactie:

Waar de gemeente 15 jaar geleden een echte centrumkern heeft aangewezen voor woningbouw, zet de gemeente in de visie voor de komende 15 jaar juist in op een evenwichtige groei. De gemeente is in het woningprogramma opgedeeld in 4 deelgebieden, waarover de woningbouw wordt verdeeld. Binnen de deelgebieden worden de aantallen weer verdeeld over de kernen. Het aantal te bouwen woningen zal in verhouding staan tot de grootte van de kern. Daarmee wil de gemeente woningbouw richten op plekken waar de behoefte is en bijdragen aan de sociale cohesie.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat nieuwbouw energieneutraal gebouwd wordt zonder gasaansluitingen. De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat de verduurzaming van bestaande woningvoorraad bevorderd wordt.

Reactie:

De gemeente heeft de ambitie om energieneutraal te worden en wil ook woningen afkoppelen van het gas. De manier waarop en het tempo waarin wordt uitgewerkt in programma warmtetransitie.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat lokale wegen versmald worden, zodat het autoverkeer verminderd wordt.

Reactie:

Verkeersmaatregelen worden uitgewerkt in de visie mobiliteit.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat autoverkeer zo veel mogelijk via provinciale wegen geleid wordt.

Reactie:

Deze ambitie heeft de gemeente ook.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat nieuwe bedrijvigheid zoveel mogelijk naar regionale bedrijventerreinen gaan.

Reactie:

De gemeente heeft inderdaad een regionale samenwerking, waarbij met de regio wordt afgestemd waar bedrijven zich kunnen vestigen. Voor grootschalige bedrijven is afgesproken dat ze naar een regionaal bedrijventerrein gaan.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat alleen lokale bedrijven ruimte krijgen op lokale bedrijventerreinen.

Reactie:

De gemeente wil inderdaad lokale bedrijven ruimte geven op lokale bedrijventerreinen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat er ingezet wordt op het bevorderen van de herstructurering van bestaande bedrijven.

Reactie:

Deze ambitie hebben we inderdaad verwoord in de omgevingsvisie.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat er randvoorwaarden gesteld worden bij hergebruik van vrijkomende (agrarische) gebouwen. De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat vrijkomende agrarische gebouwen waar mogelijk omgebouwd worden naar woningen.

Reactie:

De gemeente stelt zeker randvoorwaarden. In de multifunctionele dorpszones is er ruimte om op vrijkomende erven woningen te bouwen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat intensieve veeteelt niet bevorderd wordt en zo mogelijk afgeremd wordt.

Reactie:

Voor de intensieve veehouderij zijn geen nieuwvestigingsmogelijkheden binnen de gemeente en bedrijven kunnen alleen uitbreiden als de situatie voor dierenwelzijn, milieu of ruimtelijke kwaliteit erop vooruitgaat. Zo streeft de gemeente naar een duurzame ontwikkeling van de landbouw.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat er niet meer vanuit de gemeente meegewerkt wordt aan schaalvergroting bij de landbouw, maar dat er ingespeeld wordt op de uitdagingen van deze tijd.

Reactie:

De gemeente wil de landbouw wel ontwikkelingsmogelijkheden geven. Tegelijk bieden we veel alternatieven in de vorm van verbreding, die schaalvergroting minder noodzakelijk maken. Ook stelt de gemeente eisen aan uitbreiding.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat er meer aandacht komt voor klimaatproblemen, het stikstofprobleem en andere milieuaspecten in de omgevingsvisie.

Reactie:

Klimaatadaptatie en energietransitie hebben we opgenomen in speerpunt 2: een gezonde en veilige leefomgeving. Daarmee hebben we het belang van inwoners direct aan deze grote transities gekoppeld. Desalniettemin zullen we deze ambities nog wat duidelijk omschrijven.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat er onderzocht moet worden of er andere innovatieve oplossingen zijn voor wat betreft toepassingen van teelt ondersteunende voorzieningen, waardoor het bodemprofiel dieper dan 30 centimeter niet verstoord worden.

Reactie:

Het beleid voor de niet grondgebonden teelten in de gemeente zal worden uitgewerkt in een programma. Dit onderdeel zal daarin worden meegenomen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat er geen ruimte gegeven wordt aan niet-grondgebonden boomkwekerijen. De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat in de omgevingsvisie benoemd moet worden dat er gestreefd wordt naar een verkleining van het aantal niet-grondgebonden bedrijven of het in omvang verkleinen.

Reactie:

Op pagina 74 van de ontwerp omgevingsvisie is beschreven dat teelt ondersteunende voorzieningen steeds meer onderdeel zijn van de normale bedrijfsvoering. In het huidige beleid van de gemeente is er echter geen ruimte voor vormen van pot- en containerteelt. In de visie kiezen we ervoor om de mogelijkheden voor pot- en containerteelt wel te gaan bieden. Hierbij hebben we een afweging gemaakt met andere belangen van functies, belangen van inwoners en de kwaliteiten van natuur en landschap in het gebied. Uitkomst is om direct bij het bouwblok enige mogelijkheden te bieden voor pot- en containerteelt als aanvulling op grondgebonden teelten, die de ondernemers hebben. Mochten bedrijven zich willen specialiseren in niet grondgebonden teelten dan past dat in onze ogen niet overal in het relatief kleinschalige landschap op de oeverwallen en gezien de uitkomsten van uitgebreide inwonersparticipatie verwachten we hiervoor ook geen draagvlak onder de inwoners en maatschappelijke organisaties. Daarom hebben we voor bedrijven die zich op termijn willen specialiseren in pot- en containerteelten aparte gebieden aangewezen waar dit soort bedrijven zich kunnen ontwikkelen.

Wij willen met deze keuzes bedrijven niet een oneerlijke concurrentiepositie geven, maar een lange termijnperspectief op het gebied van niet-grondgebonden teelt binnen de gemeente Buren. Dat is een breuk met ons huidige beleid waarin er geen ruimte is voor pot- en containerteelt. Als de hoofddeelt van een bedrijf grondgebonden blijft en de niet grondgebondenteelt is kleinschalig dan blijft er gewoon ruimte voor de laanboomteelt op de oeverwallen.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

De maatvoering van 1,5 hectare te verwijderen uit de omgevingsvisie en de precieze omvang van een bouwblok uit te werken in een beleidsregel. In plaats daarvan nemen we op dat niet grondgebonden teelten, zoals pot- en containerteelt, kleinschalig en als nevenactiviteit kunnen worden toegepast op of aansluitend aan het agrarisch bouwblok.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat er geen andere recreatieparken in de uiterwaarden komen. De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat er geen nieuwe grootschalige (verblijfs-) recreatie in de gemeente komt.

Reactie:

Met de in de omgevingsvisie aangegeven ambitie voor het recreatie-ontwikkelingsgebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel is het niet de bedoeling dat er op grote schaal meer recreatieve voorzieningen bijkomen. Op pagina 85 van de ontwerp omgevingsvisie geeft de gemeente aan dat recreatie in de zone rond het eiland van Maurik beperkt wordt tot de herontwikkeling van bestaande bebouwde locaties. Hiermee ontstaan voor bestaande ondernemers kansen om hun voorzieningen te verbeteren. Daarnaast zijn er mogelijkheden op bestaande erven. Dat betekent dat er op basis van de omgevingsvisie geen aaneenschakeling van recreatiebedrijven kan worden toegelaten.

Ook de voormalige steenfabriek terreinen in deze zone staan in de ontwerp omgevingsvisie aangewezen als mogelijke locaties voor recreatieve voorzieningen. Als voor deze locaties een verzoek komt om te ontwikkelen zal er een nadere planologische afweging moeten plaatsvinden. Deze locaties liggen in een natuurgebied en dichtbij Natura 2000 gebieden. Er is dus een uitgebreide toets nodig in dit gebied. Ook zal een flora en fauna onderzoek moeten uitwijzen of er geen natuurwaarden worden geschaad. Daarnaast zal bij elke nieuwe ontwikkeling onderzocht moeten worden of de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden blijft en dat ontwikkelingen die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken niet mogelijk zijn. Naast deze toetsing gelden er ook voorwaarden vanuit de gemeente. Elders in de omgevingsvisie geeft de gemeente ook een visie op de uiterwaarden. De ambitie is om een aaneengesloten natuurgebied te maken die als ecologisch verbinding kan dienen. Deze ambities staan op verschillende plekken in de omgevingsvisie en we begrijpen dat dat verwarrend is. Door al deze voorwaarden zal het niet mogelijk zijn om intensieve recreatie-activiteiten op deze locaties toe te laten.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat alleen de uitbreiding van kleinschalige kampeermogelijkheden nog als mogelijkheid gezien moet worden om de recreatiesector te vergroten in de gemeente.

Reactie:

In een groot deel van het buitengebied geeft de gemeente inderdaad ruimte aan kleinschalige activiteiten, maar alleen kampeermogelijkheden zijn wat ons betreft te beperkt. Er zijn ook andere vormen denkbaar met een vergelijkbare impact.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat er gezocht wordt naar een geschikte locatie voor een beperkt aantal windmolens.

Reactie:

Tot nu heeft de gemeenteraad geen locatie aangewezen voor de realisatie van windmolens.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om te zoeken naar locaties voor een beperkt aantal grote zonnenvelden.

Reactie:

We hebben in de omgevingsvisie het gebied ten noorden van de A15 en ten westen van bedrijventerrein Mede opgenomen als een zoekgebied voor grootschalige zonnenvelden.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om het aantal kleinschalige zonnenvelden te beperken. De indiener van de zienswijze pleit ervoor om zoveel mogelijk daken te benutten met zonnepanelen.

Reactie:

Kleinschalige locaties voor de opwek van zonne-energie zijn nodig om de opgave van de energietransitie te halen. Uiteraard heeft de realisatie van zonnepanelen op daken wel de voorkeur. Daar zet de gemeente dan ook op in.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om geen nieuwe landgoederen mogelijk te maken in de multifunctionele dorpszones, omdat landgoederen niet passen bij de grote dichtheden van de dorpsranden.

Reactie:

We zijn van mening dat landgoederen kwaliteit kunnen toevoegen. Bij de huidige landgoederen is dat niet altijd voldoende gelukt, daarom stellen we nu extra eisen. Nieuwe landgoederen kunnen in principe op alle stroomruggen en oeverwallen. Daarvoor dient iemand 10 hectare grond te hebben en deze in te richten met natuur. Binnen die 10 hectare mag geclusterd enkele woningen worden gebouwd.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat meerdere legenda's van kaarten in de omgevingsvisie slecht leesbaar zijn.

Reactie:

We zullen de legenda's van alle kaarten in de omgevingsvisie aanpassen, zodat deze overeenkomen met de kaarten en leesbaar zijn.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat kaart 8 van de omgevingsvisie onvolledig is, omdat weidevogelgebieden en cultuurhistorisch waardevolle gebieden op de kaart ontbreken.

Reactie:

We zullen de kaarten aanvullen met de ontbrekende gebieden uit het bestemmingsplan.

129. 

Vooraf

U heeft een zeer uitgebreide zienswijze geschreven waarin u vragen over de omgevingsvisie stelt, tips voor het proces en het eindresultaat geeft en enkele voorstellen doet voor de inhoud van het document. Veel van uw vragen gaan bovendien over de uitwerking van de visie. Dat betekent dat alle vragen over concrete verkeersmaatregelen, de uitwerking van woningbouwvraagstukken en het beheer en onderhoud van groen geen onderdeel zijn van de omgevingsvisie. Veel van deze vragen zullen in programma's worden uitgewerkt of b.v. bij een concreet woningbouwproject.

In algemene zin willen we inwoners natuurlijk zo goed mogelijk informeren. Het is voor ons echter ondoenlijk om op alle vragen en tips in te gaan. Uw tips nemen we ter harte en een aantal ervan zullen we waar mogelijk gebruik van maken. Daarnaast hebben we op 24 februari jl. een algemene toelichting op de omgevingsvisie gegeven. Van de vragen die tijdens die bijeenkomst zijn gesteld hebben we een Q&A gemaakt, die u op de site van de gemeente kunt terugvinden, via www.buren.nl/dorpenronde. Ook hebben we op uitnodiging van Beusichem Leeft op 18 november jl. een toelichting gegeven. Hieronder gaan we in op een aantal inhoudelijke vragen die u stelt.

Op een flink aantal vragen en opmerkingen zullen we hieronder wel ingaan. Eerst volgt een algemene toelichting op de omgevingsvisie. We hopen dat u met die toelichting kunt plaatsen dat we op de meeste concrete vragen die u stelt in deze reactie niet ingaan.

Toelichting op de status en de rol van een omgevingsvisie

Een omgevingsvisie is een integrale strategische visie voor de lange termijn voor de fysieke leefomgeving. Met deze visie zeggen gemeenten welke doelen ze voor de lange termijn hebben. Hoeveel woningen willen we bouwen, wanneer willen we energieneutraal zijn en hoe willen we dat het landschap er over 15 jaar uitziet? De gemeente werkt de omgevingsvisie uit in programma's of in het omgevingsplan. In het omgevingsprogramma staat hoe we bepaalde doelen willen realiseren. In het omgevingsplan worden ze vertaald naar voorwaarden en regels. In een omgevingsvisie staan dus geen concrete plannen of locaties opgenomen. Bestaande rechten in het bestemmingsplan worden door een omgevingsvisie dan ook niet gewijzigd.

Een omgevingsvisie houdt geen enkele verplichting in voor inwoners of ondernemers. Inwoners en ondernemers hoeven dus niet in actie te komen om de doelen van de gemeente te bereiken, als ze dat niet willen. Een omgevingsvisie is wel bindend door de gemeente zelf. Als de gemeente een project wil realiseren, moet ze rekening houden met de doelen die ze in de omgevingsvisie hebben opgenomen. De visie geeft dus wel (rechts)zekerheid aan inwoners. Als een gemeente wil afwijken van de doelen in de visie zal ze eerst toestemming moeten krijgen van de gemeenteraad.

Om projecten die goed passen bij de doelen die in de omgevingsvisie staan te realiseren moet de gemeente (of inwoners die een aanvraag indienen) eerst nog een apart plan maken, bijvoorbeeld voor woningbouwlocatie of een nieuw bedrijf in het buitengebied. Voor aanvragen die passen in de visie, maar nog niet in het bestemmingsplan zijn goedgekeurd, moet eerst een plan worden gemaakt en het bestemmingsplan worden gewijzigd. Inwoners en ondernemers hebben bij de uitwerking van concrete plannen dus altijd de mogelijkheid om op het plan zelf een zienswijze in te dienen. Vaak zal het zelfs een voorwaarde zijn dat aanvragers met hun directe omgeving in gesprek gaan.

Uiteraard begrijpen we de behoefte om te weten wat de doelen in de visie concreet betekenen. Hoe het er straks uit gaat zien. Maar het antwoord op die vraag komt pas als een aanvrager een concreet plan maakt en bij de gemeente indient.

Beantwoording van uw zienswijzen

De indiener van de zienswijze vraagt zich af hoe de keuzes voor de bouwlocaties, groene dooraderingen, multifunctionele zones en herontwikkeling tot stand zijn gekomen.

Deze afwegingen komen tot stand door een analyse van kwaliteiten in de dorpsranden, de aanwezige mix aan functies in het buitengebied en wordt ook beïnvloed door de input die inwoners hebben geleverd tijdens de bijeenkomsten.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de status is van de dorpskaarten en of na het vaststellen van de omgevingsvisie nog andere keuzes gemaakt kunnen worden.

De status van de omgevingsvisie als geheel. Het zijn doelen en ambities, die de gemeente stelt. De omgevingsvisie zelf is bindend voor de gemeente zelf, dus je mag geen besluiten nemen die tegen deze ambities ingaan. Maar niet bindend voor inwoners, er is dus geen verplichting voor inwoners of grondeigenaren om aan deze ambities mee te werken.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom de thema's klimaatadaptatie en energietransitie geen prominente plek hebben in de omgevingsvisie en hoe deze alsnog duidelijker aangegeven kunnen worden in de omgevingsvisie.

Reactie:

Klimaatadaptatie en energietransitie hebben we opgenomen in speerpunt 2: een gezonde en veilige leefomgeving. Daarmee hebben we het belang van inwoners direct aan deze grote transitie gekoppeld. Desalniettemin zullen we deze ambities nog wat duidelijker omschrijven.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom de omgevingsvisie gaat over de periode tot 2030, terwijl omliggende gemeenten een omgevingsvisie vaststellen tot 2040.

In principe kijken we met onze doelen en ambities verder dan 2030. Voor de uitwerking hebben we soms een horizon die wat dichterbij ligt, zoals bij het woonprogramma. We zullen dat duidelijker in de visie verwoorden.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af op welke manier de gemeentelijke omgevingsvisie zich verhoudt tot de provinciale omgevingsvisie "Gaaf Gelderland". De indiener van de zienswijze vraagt zich af op welke manier de gemeentelijke omgevingsvisie aansluit op de nationale omgevingsvisie.

De provinciale omgevingsvisie en de nationale omgevingsvisie staan in principe naast de gemeentelijke visie. Er zit geen hiërarchie in. Wel ligt er op een aantal vlakken een provinciaal (of nationaal) belang. Die heeft de provincie doorvertaald naar een verordening, waar we ons als gemeente moeten houden.

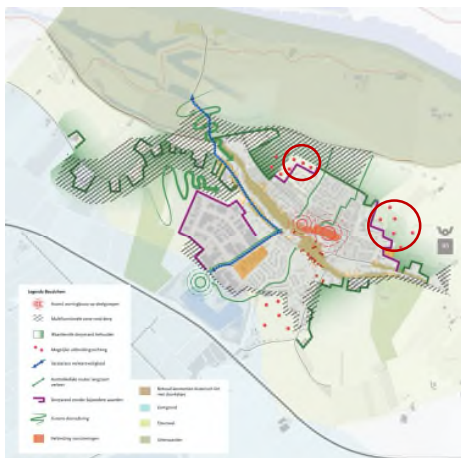
De indiener van de zienswijze vraagt zich af op welke manier de gemeente borgt dat de gemeentelijke omgevingsvisie aansluit op de omgevingsvisies van omliggende gemeenten uit regio Rivierenland waarmee samengewerkt wordt.

Dat wordt afgestemd. Maar gemeenten stellen wel hun eigen visie vast.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af op welke manier de keuzes voor de drie mogelijke uitbreidingsrichtingen in Beusichem zijn gemaakt en welke criteria hierbij zijn aangehouden.

Reactie:

c. Beusichem noordoost



De mogelijke uitbreidingsrichting locatie in het noordoosten van Beusichem bij de sportvelden is ons inziens geen dorpsrand met bijzondere kwaliteiten. Daarom is er in potentie woningbouw mogelijk mochten er op termijn 1 of meerdere velden vrijkomen. Als de sportvelden ooit willen en kunnen verplaatsen dan is woningbouw op die locatie denkbaar. Op dit moment hebben we als gemeente niet die locatie als primaire ontwikkellocatie voor ogen, dus zal de aanduiding van mogelijke uitbreidingsrichtingen van de dorpskaart verwijderd worden.

d. Beusichem Hoogendijk

Op de visiekaart voor Beusichem staat een potentiële uitbreidingsrichting ten noorden en westen van de locatie Hoogendijck. De noordzijde betreft de afronding van het huidige stedenbouwkundige plan. Ten oprechte is hier de suggestie gewekt dat het om een nieuwe rand gaat. We zullen deze uitbreidingsrichting verwijderen. Aan de westkant van Hoogendijck is er een kleine uitbreidingsrichting opgenomen. Op de visiekaart is deze iets te ruim opgenomen. Hij zal daarom worden verkleind.

e. Beusichem Zuid

Ons inziens heeft de mogelijke uitbreidingslocatie ten zuiden van Beusichem geen landschappelijke of cultuurhistorische waarden waardoor woningbouw daar niet mogelijk is. Daarnaast is het ook qua ontsluiting de meest logische locatie, omdat het dicht bij de provinciale weg ligt. Dit betekent dat er geen bestemmingsverkeer door de kern hoeft te rijden. Om deze twee redenen vinden wij Beusichem Zuid de beste locatie voor woningbouw.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om in Beusichem alleen woningen te laten bouwen met maximaal drie bouwlagen.

Reactie:

Voor nieuwbouwwoningen hebben we in het woningprogramma vastgesteld dat dorps en landelijk wonen het uitgangspunt moet zijn, zodat deze aansluiten bij de al bestaande kwaliteiten van de gemeente. Wij vinden dat gestapelde bouw een mogelijkheid moet kunnen zijn voor de centrumdorpen, mits dit past in de stedenbouwkundige structuur. Gestapelde bouw is in de visie bovendien afgebakend. In de visie gaat het om maximaal 4 lagen met een accent naar maximaal 5 lagen. We willen het dus niet op de voorhand uitsluiten.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom het thema werken nauwelijks ter sprake komt in de omgevingsvisie.

In de visie zijn de doelen en hoofdlijnen verwoord. Dit wordt verder uitgewerkt in een programma.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af in hoeverre de omgevingsvisie ondersteunt en bijdraagt aan de Transitieopgave in Mobiliteit vanuit het Rijk.

Binnen de mogelijkheden die de gemeente heeft proberen we duurzame mobiliteit een plek te geven. Omdat we geen treinstation hebben en onze dorpen soms ver uit elkaar liggen, kennen we wel enkele beperkingen ten opzichte van een deel van de andere gemeenten.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af welke type bedrijvigheid de gemeente in de toekomst verwacht in Beusichem en op welke wijze de gemeente hierop inspeelt in de omgevingsvisie.

Reactie:

In de ontwerp omgevingsvisie geven we aan dat we kiezen voor een evenwichtige groei van de kernen, ook voor bedrijven. De plancapaciteit van enkele bedrijventerreinen kan worden vergroot, waarbij we dat deels willen oplossen door revitalisering. In de omgevingsvisie hebben we als ambitie aangegeven om bestaande bedrijventerreinen ook te revitaliseren, zodat er ook op de huidige plekken meer ruimte beschikbaar komt voor lokale bedrijven. Voor het bedrijventerrein Beusichem is er in de regionale bedrijventerreinplanning al een uitbreidingsrichting voor het bedrijventerrein Beusichem benoemd. Uit andere zienswijzen blijkt dat er ook behoefte is om deze benoemde uitbreidingsrichting op de visiekaart op te nemen. Daarom zullen deze uitbreidingsrichting op de kaart opnemen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat de ruime interpretatie voor multifunctionele dorpszones wordt ingeperkt, omdat in de omgevingsvisie nu in algemene termen beperkingen worden beschreven.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente als ambitie aan om meer functies mogelijk te maken in het landelijk gebied. Dit komt tegemoet aan maatschappelijke vraagstukken ten aanzien van wonen en recreatie. De gemeente constateert dat rond veel kernen al een grotere dichtheid van bebouwing voorkomt. Vaak is sprake van lintbebouwingen. In die zones rond de kernen wil de gemeente het hergebruik van (voormalige) agrarische bouwblokken voor andere functies mogelijk maken en daarbij ook ruimte geven aan extra woningen, bepaalde soorten van bedrijvigheid en recreatie.

Omdat het in deze multifunctionele dorpszones gaat om het hergebruik van bestaande erven, is het niet mogelijk om in weilanden of op akkers te bouwen. Die zorg hebben veel mensen geuit in hun zienswijze, maar dat is dus niet mogelijk op basis van de omgevingsvisie. **De multifunctionele dorpszone is in principe alleen van toepassing op bestaande erven in het buitengebied rond de kernen.** Er mag alleen al bestaande bebouwing en verharding vervangen worden voor functies die passen in een multifunctionele dorpszone. In de tekst van de omgevingsvisie zijn voor de multifunctionele dorpszones alle functies benoemd die ook elders op de oeverwallen mogelijk zijn. We begrijpen dat dat verwarrend is in de tekst en zullen dat aanpassen.

Bovendien gelden er aanvullende voorwaarden als iemand een vrijkomend agrarisch erf wil hergebruiken. Als er nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden zal er wel een landschappelijke kwaliteitsimpuls geleverd moeten worden. Een deel van de gemaakte waardesprong op de locatie zal moeten geïnvesteerd in de kwaliteit van de omgeving. In de omgevingsvisie is een rijtje functies opgenomen die passend kunnen zijn in een multifunctionele dorpszone. Een deel van deze functies kan echter overal op de oeverwallen en stroomruggen plaatsvinden en is dus niet uniek voor de multifunctionele dorpszone.

Wijziging ontwerp omgevingsvisie:

Een splitsing maken in de tekst van de visie welke functies op meerdere plekken in het buitengebied passen en welke extra mogelijkheden specifiek gelden voor de multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat in de omgevingsvisie wordt opgenomen dat er geen ruimte is voor grote vervoers-aantrekkende bedrijvigheid zoals distributiecentra op het bedrijventerrein van Beusichem of in de multifunctionele dorpszone.

Reactie:

Zie het antwoord hierboven. Dat is zeker niet de bedoeling in de multifunctionele dorpszone en dat staat ook in de ontwerp omgevingsvisie.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af op welke manier de gemeente de infrastructuur wil voorbereiden op de komst van deze nieuwe duurzame vervoersmogelijkheden. Ook geeft de indiener meerdere toevoegingen mee als de verkeersveiligheid van wegen wordt verbeterd.

Reactie:

De ambities voor mobiliteit worden uitgewerkt in de visie mobiliteit en het uitvoeringsprogramma.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af op welke manier de gemeente de huidige en nieuwe inwoners van de gemeente gaat stimuleren om zich minder te verplaatsen om te voorkomen dat er een uitbreiding van de N320 nodig is.

Reactie:

We willen als gemeente niet stimuleren dat mensen zich minder verplaatsen, wel willen we stimuleren dat dit op een meer duurzame manier gebeurt. De ambities voor mobiliteit worden uitgewerkt in de visie mobiliteit en het uitvoeringsprogramma.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom de aanduiding versterken verkeerveiligheid alleen van het veer naar de Meent loopt en niet tot de rotonde bij de N320.

Reactie:

De route staat op de dorpskaart verkeerd aangegeven. We zullen de route laten doorlopen naar de rotonde bij de N320.

Indiener stelt meerdere specifieke vragen over duurzaamheid. Onder worden de volgende vragen gesteld.

- **De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom in de omgevingsvisie niet wordt aangegeven dat de gemeente de komende jaren gaat onderzoeken wat alternatieve warmtebronnen voor woonwijken kunnen zijn.**
- **De indiener van de zienswijze geeft aan dat de mogelijkheden voor de mobiliteitstransitie, klimaatadaptief bouwen, private energie coöperaties, laadpaleninfrastructuur en glasvezel in de omgevingsvisie te weinig benoemd worden.**
- **De indiener van de zienswijze pleit ervoor om als ambitie op te nemen dat grootverbruikers van energie (met name bedrijven) hun eigen energie opwekken/energie neutraal worden.**

In de omgevingsvisie hebben we de doelen en ambities voor duurzaamheid verwoord. Om deze doelen op het vlak energie en klimaat te halen is een grote inspanning nodig. Daarom werkt de gemeente al aan een groot aantal programma's om deze ambities uit te werken. De gestelde vragen en voorgestelde oplossingen zijn onderdeel van onderzoek en zullen worden verwerkt in deze programma's. Het is nu nog te vroeg om aan te kunnen geven hoe we de doelen om energieneutraal en klimaatadaptief te worden gaan halen.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af in hoeverre de visie op mobiliteit in deze Omgevingsvisie is afgestemd met het mobiliteitsplan van de provincie en/of de regio rivierenland.

Reactie:

De gemeente stemt veel onderwerpen af met omliggende gemeente en de regio. Ook op het vlak van verkeer gebeurt dat.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om het woord "strekken" uit de zin 'De behoefte bij vervoerders en lijndiensten te strekken (bussen, die alleen stoppen langs hoofdroutes en rondjes door het dorp overslaan om zo sneller op de bestemming aan te komen) levert echter een beperking op voor minder mobiele groepen.' schrapt.

Reactie:

Dit is een beschrijving van een probleem, die voorkomt in de gemeente. We willen deze zin daarom niet wijzigen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat het OV beschikbaar moet blijven en liefst uitgebreid wordt.

Reactie:

Die ambitie heeft de gemeente ook. We zijn hierbij echter afhankelijk van andere partijen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om een hoofd fietsstructuur op te nemen in de omgevingsvisie.

Reactie:

De visie is niet bedoeld om de huidige structuren vast te leggen, maar om doelen te stellen.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of met de aanduidingen op de locatie van t' Zoetzand bedoeld wordt dat er een combinatie komt van t' Zoetzand met woningen er boven.

Reactie:

Met de aanduiding accent woningbouw op doelgroepen wordt niet bedoeld dat op de exacte locatie van de aanduiding woningbouw moet komen. Met de aanduiding wordt bedoeld dat als er in de buurt van voorzieningen plekken vrijkomen waar woningen gebouwd worden, er een accent ligt op doelgroepen als starters en ouderen woningen. Deze woningen zullen alleen gebouwd kunnen worden als er gebouwen vrijkomen rond deze locaties. In de omgevingsvisie gaan we niet in op de toekomst van specifieke voorzieningen, zoals 't Zoetzand. De gemeente heeft in de omgevingsvisie wel opgenomen dat het voorzieningen in de dorpen zoveel mogelijk wil behouden, omdat dit essentieel is voor de sociale cohesie.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom er geen alternatieve locatie voor de sportvelden in de omgevingsvisie zijn opgenomen nu in de omgevingsvisie de huidige locatie als mogelijke uitbreidingsrichting is opgenomen. De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de sportvoorzieningen in het dorp te behouden.

Reactie:

De gemeente hecht veel waarde aan sportverenigingen. Mochten er op termijn 1 of meerdere velden vrijkomen, dan is woningbouw op die locatie denkbaar. Inwoners hoeven niet bang te zijn dat we sportvelden ineens gaan opofferen voor woningbouw. Mocht deze locatie overigens op termijn wel de beste woningbouwlocatie blijken te zijn, dan kan dit alleen als er een goede alternatieve locatie voorhanden is. Op dit moment hebben we als gemeente niet die locatie als primaire ontwikkellocatie voor ogen, dus zal de aanduiding van mogelijke uitbreidingsrichtingen van de dorpskaart verwijderd worden.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de visie van de gemeente is op het behoud van de bestaande en de komst van nieuwe voorzieningen.

Reactie:

In de omgevingsvisie geeft de gemeente in hoofdstuk 4.3. aan dat het voorzieningenaanbod in de kernen belangrijk is voor een prettig woonklimaat, de zelfredzaamheid van de inwoners en de sociale

cohesie. Uitgangspunt is om voorzieningen zo dicht mogelijk bij de inwoners te houden. Daarbij spelen de kwaliteit, de betaalbaarheid en de bijdrage van voorzieningen aan de sociale cohesie een rol. Daarin verwachten we gezien alle trends en ontwikkelingen veranderingen. Daarom hebben we verschillende strategieën benoemd om voorzieningen op lange termijn ook daadwerkelijk dichtbij inwoners te kunnen behouden.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of er ook mogelijkheden zijn om de uiterwaarden bij Beusichem toegankelijker te maken, zoals bij Ravenswaaij.

Reactie:

We hebben inderdaad als doel gesteld om wandelmogelijkheden te vergroten en zien ook zeker kansen in de uiterwaarden. We zullen de aanduiding 'vergroten toegankelijkheid uiterwaarden' hier toevoegen.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor om de ambitie over het minimale percentage groen in nieuwbouwwijken van 20% naar minimaal 50% te verhogen.

Reactie:

We stellen als gemeente veel eisen aan nieuwbouwlocaties. Tegelijk moeten nieuwbouwlocaties financieel wel haalbaar blijven. Als we het percentage groen verder ophogen gaat dat ten koste van de financiële haalbaarheid van woningbouw. Daarom nemen we uw suggestie niet over.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of er voldoende ruimte voor (weide)dieren blijft binnen de bebouwde kom van Beusichem als er ingezet wordt op inbreiding.

De gemeente heeft geen doel om ruimte voor weidedieren te reserveren in de dorpskern. Wel om voldoende groen en 'doorluchting' te behouden.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de gemeente onderneemt om de biodiversiteit buiten de groene dooradering te verhogen.

Reactie:

De gemeente een landschap ontwikkelingsplan (LOP), waarin per gebied is beschreven hoe het landschap eruit moet komen te zien. In de omgevingsvisie zijn de landschappelijke verschillen opgenomen in de speerpunten vier en vijf. De visie stelt eisen aan nieuwe functies die het landschap moeten versterken. In hoofdstuk 4.5 is onze visie op de natuur beschreven. In deze visie staan onze ambities voor het versterken van de natuur en de biodiversiteit. Al deze ambities staan op verschillende plekken in de visie. We kunnen ons voorstellen dat dat verwarrend kan zijn. We zullen deze ambities duidelijker bij elkaar zetten

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of in de omgevingsvisie meer aandacht uit kan gaan naar het klimaat adaptief inrichten van tuinen.

Reactie:

We hebben doelen gesteld ten aanzien van klimaat. Dit wordt uitgewerkt in een programma. Als tuinen van inwoners daarbij betrokken worden, komt dat in het uitvoeringsprogramma naar voren.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af in hoeverre de gemeente rekening houdt bij het aanwijzen van bouwlocaties met het rivierenlandschap, met bijvoorbeeld het risico op kwelwater.

Reactie:

Dat is onderdeel van een onderzoek voordat de gemeente een bestemmingsplan kan goedkeuren.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of de gemeente een flora & fauna onderzoek heeft gedaan bij het opstellen van de omgevingsvisie.

Reactie:

Specifiek voor de omgevingsvisie is geen flora en fauna onderzoek gedaan. Bij concrete bouwplannen is dat meestal een vereiste.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat inwoners ervaren dat de toegang tot landgoederen steeds meer beperkt worden. De indiener van de zienswijze vraagt zich af hoe de publieke toegankelijkheid geborgd wordt in de omgevingsvisie.

Reactie:

Met de visie op nieuwe landgoederen is het doel dat natuurontwikkeling een strengere vereiste wordt en dat er maar een maximaal oppervlak bebouwd mag worden en de bebouwing geclusterd wordt. Op deze manier willen we met de komst van nieuwe landgoederen de natuurkwaliteit een stevigere impuls geven. Daarnaast moet een landgoed voldoen aan de eisen die horen bij de Natuurschoonwet 1928 van de Rijksoverheid. Onder deze wet hangen bepaalde eisen en voorwaarde die ervoor zorgen dat er een bepaalde natuurwaarde gecreëerd wordt. Eén van de criteria is dat het landgoed het grootste gedeelte van het jaar toegankelijk moet zijn voor bezoekers. Dit benoemen we ook al in de omgevingsvisie.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat bestaande klompenpaden behouden blijven en waar mogelijk uitgebreid worden.

Reactie:

De gemeente heeft als doel gesteld om 'ommetjes' rond de dorpen uit te breiden. Het behoud of de ontwikkeling van een specifiek pad is geen onderdeel van een omgevingsvisie.

De indiener van de zienswijze pleit ervoor dat in elke wijk een minimaal percentage groen aanwezig is om de wijk klimaatadaptief te maken tegen hittestress.

Reactie:

Dat is in de omgevingsvisie opgenomen voor wat betreft nieuwbouw.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in Zoelmond achter een waardevolle dorpsrand een multifunctionele dorpszone is ingetekend en geeft aan dat het erop lijkt dat dit elkaar tegenspreekt.

Reactie:

Zie antwoord hierboven met de uitleg over multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom de multifunctionele dorpszone voor bepaalde gebieden zo groot aangegeven zijn en waarom op bepaalde plekken de dorpszones worden aangegeven waar geen bebouwing aanwezig is.

Reactie:

Zie antwoord hierboven met de uitleg over multifunctionele dorpszones.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in de omgevingsvisie beschreven staat dat een groene dooradering niet alleen voor nieuwbouw geldt, maar ook voor bestaande wijken. De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom dit niet terug komt in de kaarten.

Reactie:

Deze dooradering is een algemeen doel voor de kernen en is indicatief op de kaart opgenomen.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de lijnen met groene bolletjes op de dorpskaart van Ravenswaaij betekenen.

Reactie:

Dit is waarschijnlijk een bomerij die standaard op de onderliggende topografische kaart staan die we als achtergrond gebruiken voor de dorpskaarten.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom het verbeteren van de toegankelijkheid van de uiterwaarden bij Beusichem niet is opgenomen in de omgevingsvisie.

Reactie:

Dat zullen we opnemen.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of er met de ondernemers van het bedrijventerrein ten oosten van de Beijerdstraat is overlegd over de herstructurering.

Reactie:

Nee, met de ondernemers is nog niet overlegd. In de omgevingsvisie hebben we de herstructurering alleen als ambitie opgenomen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat in het bestemmingplan de Smalriemseweg en de Beneden Molenweg aangeduid worden als historisch lint, maar in de omgevingsvisie is een deel onderbroken. De indiener van de zienswijze vraagt zich af welke kaart correct is.

Reactie:

Het bestemmingsplan is hierin correct.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom er een groene dooradering is ingetekend bij het Einde en tussen de Smalriemseweg en het bedrijventerrein als daar geen uitbreidingen van woningen komen.

Reactie:

Terechte opmerking. Deze aanduiding kan hier weggehaald worden.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de dorpsrand bij De Heuvel als een waardevolle dorpsrand ingetekend zou moeten worden.

Reactie:

Zie reactie hierboven over woningbouwlocatie keuze Beusichem zuid

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of de dierenweiden langs de Heuvel / Ganssteeg / Molenweg en tussen de Smalriemseweg en het Einde behouden blijven.

Reactie:

Dat is geen doel van de gemeente. Deze vraag is onderdeel van een uitwerkingsplan mochten hier woningen gebouwd gaan worden.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom het gebied bij de Lekdijk en het Wielpad niet als bescherming natte natuur is aangeduid. De indiener van de zienswijze vraagt zich af wat hier dan wel en niet mogelijk is.

Reactie:

Er zal een aparte kaart in de omgevingsvisie opgenomen worden waarop de natuurgebieden van de gemeente aangeduid zijn, met als ambitie om deze ten minste beter te beschermen. Dit gebied heeft geen beschermde status als natuurgebied.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat het niet wenselijk is om nog dichterbij de Lekdijk te bouwen dan nu bij Hooghendijk wordt gedaan. De indiener van de zienswijze vraagt zich af hoe dit terug komt in de omgevingsvisie.

Reactie:

Op de visiekaart voor Beusichem staat een potentiële uitbreidingsrichting ten noorden en westen van de locatie Hooghendijk. De noordzijde betreft de afronding van het huidige stedenbouwkundige plan. Ten oprechte is hier de suggestie gewekt dat het om een nieuwe rand gaat. We zullen deze uitbreidingsrichting verwijderen. Aan de westkant van Hooghendijk is er een kleine uitbreidingsrichting opgenomen. Op de visiekaart is deze iets te ruim opgenomen. Hij zal daarom worden verkleind. Daarnaast zullen we de waardevolle dorpsrand op de dorpskaart verder doortrekken, zodat ook de rand van het uitbreidingsgedeelte als een waardevolle dorpsrand aangeduid staat.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom de locatie tussen de Groeneweg en de Eikenlaan in Zoelmond als bouwlocatie is aangewezen, aangezien deze direct achter een waardevolle dorpsrand ligt.

Reactie:

Zoelmond



Zoelmond heeft een waardevolle en grotendeels herkenbare dubbele lintstructuur. Op 1 locatie is in het verleden gekozen om een projectmatige uitbreiding te realiseren. We vinden voor de uitbreiding van Zoelmond de locaties rondom deze projectmatige uitbreiding de meest logische uitbreidingsrichtingen. Aan de zuidzijde zijn geen bezwaren ingediend. De noordzijde wel. We zijn van mening dat met de ontwikkeling van woningbouw op deze locatie een goed woonmilieu met respect voor de kwaliteiten van het oude lint kunnen worden gerealiseerd, mits de woningbouw los blijft liggen van het historische lint en er een duidelijke groene overgang wordt ontworpen tussen de bestaande wijk en het buitengebied.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom het gebied bij de Culemborgseweg en de Fazantenstraat niet als een kansrijke bouwlocatie wordt aangeduid.

Reactie:

De gemeente wil de historische dubbele lintstructuur in dit gebied behouden.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of er samen met de gemeente Culemborg is overwogen om gezamenlijk de woningbouwopgave in het gebied tussen Beusichem en Culemborg in te vullen.

Reactie:

Nee. De gemeente wil niet tegen Culemborg aangroeien.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom de ruimte tussen het bedrijventerrein en de landgoed Rijsbosch/Bloemstuiver niet aangemerkt is als kansrijke bouwlocatie.

Reactie:

Een deel van dit gebied zal gebruikt worden om het bestaande bedrijventerrein uit te breiden. Deze uitbreiding stond nu nog niet op de dorpskaart, maar zullen we toevoegen. Verder wil de gemeente geen woningbouw aan de rand van het bedrijventerrein.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom niet een deel van het bedrijventerrein verplaatst wordt, zodat hier woningen gebouwd kunnen worden.

Reactie:

We hebben de ambities om een deel van het bedrijventerrein te herstructureren naar een woongebied, namelijk ten oosten van de Beijerdstraat.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af of het terrein van het Elisabeth Weeshuis überhaupt beschikbaar is voor woningbouw.

Reactie:

De gemeente heeft in de omgevingsvisie aangegeven welke locaties ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Voor alle locaties moet blijken of ze ook daadwerkelijk beschikbaar zijn.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom het stuk ten zuiden van de Heuvel niet aangemerkt is als kansrijke bouwlocatie.

Reactie:

Bij het thema gezondheid hebben we als één van de ambities opgenomen om woningen niet te dichtbij provinciale wegen te bouwen, omdat de auto's op de provinciale wegen voor geluidsoverlast en luchtvervuiling zorgen. Daarom willen we het niet nu al mogelijk maken om woningen ten zuiden van De Heuvel te bouwen.

De indiener van de zienswijze vraagt zich af waarom het stuk ten westen van de Schaardijkseweg niet aangemerkt is als kansrijke bouwlocatie.

Reactie:

Op deze locatie is het historische lint goed zichtbaar en beleefbaar. Daarom is dit aangewezen als een waardevolle dorpsrand.

130. [REDACTED]

Indiener maakt bezwaar tegen het aanwijzen van de oostzijde van de Beijerdstraat als mogelijke herstructureringslocatie. Het zou ten koste gaan van het woongenot en de indiener vindt werkgelegenheid in Beusichem belangrijk.

Reactie:

Een omgevingsvisie is een integrale strategische visie voor de lange termijn voor de fysieke leefomgeving. Met deze visie zeggen gemeenten welke doelen ze voor de lange termijn hebben. De gemeente werkt de omgevingsvisie uit in programma's of in het omgevingsplan. In het omgevingsprogramma staat hoe we bepaalde doelen willen realiseren. In het omgevingsplan worden ze vertaald naar voorwaarden en regels. Bestaande rechten in het bestemmingsplan worden door een omgevingsvisie dan ook niet gewijzigd.

Een omgevingsvisie houdt geen enkele verplichting in voor inwoners of ondernemers.

Inwoners en ondernemers hoeven dus niet in actie te komen om de doelen van de gemeente te bereiken, als ze dat niet willen. Een omgevingsvisie is wel bindend door de gemeente zelf. Ook de gemeente wil werkgelegenheid in Beusichem behouden. Dat kan echter op verschillende plekken.

Voor de Beijerdstraat hebben we als ambitie om deze verkeersveiliger te maken en groener. Ook hebben we als ambitie om de overgang van het bedrijventerrein naar de woonwijken te verzachten. Door revitalisering zouden we meer ruimte in het wegprofiel kunnen krijgen. We hebben in de omgevingsvisie de mogelijkheid voor revitaliseren met woningen mogelijk willen maken, maar ook een combinatie wonen en werken of andere werkfuncties past goed om de ambities te halen.

131. [REDACTED]

De indiener van de zienswijze geeft aan tegen de aanduiding 'mogelijke herstructurering' aan de Beijerdstraat in Beusichem te zijn. Indiener maakt zich zorgen over de waarde fluctuatie van de panden, de verplaatsingskosten en de continuïteit van de onderneming. Indiener vindt revitalisering van de panden een beter alternatief.

Reactie:

Een omgevingsvisie is een integrale strategische visie voor de lange termijn voor de fysieke leefomgeving. Met deze visie zeggen gemeenten welke doelen ze voor de lange termijn hebben. De gemeente werkt de omgevingsvisie uit in programma's of in het omgevingsplan. In het omgevingsprogramma staat hoe we bepaalde doelen willen realiseren. In het omgevingsplan worden ze vertaald naar voorwaarden en regels. Bestaande rechten in het bestemmingsplan worden door een omgevingsvisie dan ook niet gewijzigd.

Een omgevingsvisie houdt geen enkele verplichting in voor inwoners of ondernemers.

Inwoners en ondernemers hoeven dus niet in actie te komen om de doelen van de

gemeente te bereiken, als ze dat niet willen. Een omgevingsvisie is wel bindend door de gemeente zelf.

Voor de Beijerdstraat hebben we als ambitie om deze verkeersveiliger te maken en groener. Ook hebben we als ambitie om de overgang van het bedrijventerrein naar de woonwijken te verzachten. Door revitalisering zouden we meer ruimte in het wegprofiel kunnen krijgen. We hebben in de omgevingsvisie de mogelijkheid voor revitaliseren met woningen mogelijk willen maken, maar ook een combinatie wonen en werken of andere werkfuncties past goed om de ambities te halen.

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de communicatie rondom de inhoud van de omgevingsvisie onduidelijk is en verwacht wordt dat de gemeente een actievere rol neemt om betrokkenen tijdig en volledig te informeren.

Reactie:

Tijdens het opstellen van de omgevingsvisie zijn er meerdere momenten geweest dat mensen betrokken zijn bij het proces van de omgevingsvisie. Voordat de omgevingsvisie ter inzage ging was er nog een bewonersavond om vragen of opmerkingen mee te geven te stellen. Als er wel concrete plannen zijn, zal de gemeente eigenaren en gebruiker tijdig informeren en betrekken.