

Geachte voorzitter, gemeenteraad en aanwezigen. Ik voer het woord namens de actiegroep Dijkwacht Buren die onderhand meer dan 1100 sympathisanten die hebben bijgedragen aan de opstelling van onze zienswijze.

Ik ben blij dat ik hier met de gemeenteraad in een nieuwe samenstelling ben. Ik heb gelezen wat u in uw programma's heeft gezegd. Dat gaat over transparantie, over luisteren naar de burger en daar ook wat mee doen. En dat stemt mij hoopvol want dat gevoel hebben wij als Dijkwacht en onze achterban eigenlijk niet met de reactie op deze zienswijze. We hebben met onze achterban een zienswijze ingediend met een heel aantal zakelijke, feitelijke vragen. Zeven bladzijden die gaan over cijfers als basis om de ambities en hun gevolgen te kunnen kwantificeren. We hebben minder dan één A4 teruggekregen met een argumentatie die eigenlijk zegt: beste indiener u snapt het niet, u heeft het niet goed gelezen, we schrijven het iets anders op maar beantwoorden uw vragen niet. Met als reden, dat er geen grote goede ambitie is, dus uw vragen zijn irrelevant.

Dat vinden wij geen voorbeeld van goed bestuur. Dat is een soort oude bestuurscultuur en dat past volgens mij niet in deze tijd én als ik de programma's lees ook niet bij deze nieuwe raad. Wij voelen ons niet gehoord en ergens ook gewoon geschoffeerd door deze reactie.

Dan over de inhoud. Geen grootschaligheid wordt er gezegd. Alleen op bestaande bouwvlakken; oja, en ook op de steenfabrieken. Drie steenfabrieken tussen Maurik en Rijswijk op maar een paar kilometer afstand van elkaar. En dan is het antwoord dat er geen aaneenschakeling van recreatieparken plaats vindt. Hoezo niet? Als u dit beeld voor zich kunt zien; in de uiterwaarden drie steenfabrieken die ook met bebouwing verder mogen worden bebouwd. Ja, is dan het argument van de gemeente, maar alleen op de op dit moment bebouwde plekken. Maar we zien ergens anders in onze gemeente op dit moment wat dat betekent? Dat je weliswaar dan geen vaste gebouwen neer kunt zetten, maar wel een paar honderd zogenaamde 'stacaravans'?

Wat doet dat dan met het landschap en hoe kan je dat rijmen is dat met de ambitie om juist dat landschap te koesteren als de parel van dit riviergebied, die uiterwaarden. En dat onderhand wel te laten bebouwen en zelfs aan een te sluiten. Eigenlijk gooi je dan zeg maar met het badwater het kind van de economische ontwikkeling weg. Wij zijn ook niet tegen economische ontwikkeling. Wij zijn heel blij met ondernemers die investeren, die durven te investeren in de kwaliteit van de verblijfsrecreatie in het gebied we hebben ook gesprekken met hen gevoerd. Maar we zijn wel tegen extra, nieuwe verblijfsrecreatie.

Als het antwoord van de gemeente dan is, nee wij willen kleinschalige en extensieve recreatie, wat is dan de definitie van kleinschalig en extensief? Want als dat niet duidelijk wordt vastgelegd, weten we wat het risico is en dan kom je straks in een situatie waar het niet meer te handhaven is. Waar we moeten gaan gedogen. Dus daarom willen we een visie die gebaseerd is op cijfers en hebben in de zienswijze gevraagd: hoeveel toerisme is er nu, en hoeveel toerisme wilt u dan wat is dan in de toekomst. Is de ambitie 10% groei of meer. Neem, is het antwoord, niet maximale groei. Maar hoe weet ik wat maximaal is, als ik niet weet wat er nu is? En hoeveel verkeersdrukte er nu op de dijken is? Als we het over de leefbaarheid van deze omgeving hebben, is de hoeveelheid verkeer nu al teveel. Als je dus nog meer verblijfsrecreatie gaat toestaan, ook al is het kleinschalig, dan krijg je dus nog meer verkeer en kunnen de inwoners en de toeristen helemaal niet meer veilig bivakkeren, wandelen en fietsen of passeren op die dijken en in de dorpskernen. Want de dorpskernen zijn qua verkeersveiligheid niet benoemd in de omgevingsvisie. Alleen maar stukken dijk worden blauw aangegeven op de kaarten, maar wat ermee gebeurt wordt niet gedefinieerd. Er zijn geen cijfers over verkeersveiligheid, er zijn geen cijfers over wat de prognose is.

Dan is het volgens ons ook een risico is dat als we gaan zeggen dat er ruimte voor verblijfsrecreatie op de steenfabriek is, je het landschap aantast. De zichtlijnen die in de omgevingsvisie worden genoemd voor de bewoners voor toeristen. Het is begrijpelijk dat je recreatie wilt concentreren, bijvoorbeeld op het Eiland van Maurik. Maar als je dan dus in de uiterwaarden verblijfsrecreatie gaat

neerzetten, tast je juist dat waardevolle landschap aan en verlies je als gemeente de regie. Want als je nu kijkt wat er gebeurt op een bepaalde plek in deze gemeente, en je vraagt als burger hoe zit dat met de welstandstoets, is het antwoord; dat kunnen wij helaas niet uitvoeren als gemeente. Laten we dat in de toekomst vermijden. Laten we vermijden dat we prachtige verhalen met vage definities opnemen en straks met de ellende zitten.

Dus beste raad.

1. Baseer uw besluiten over de ontwerp omgevingsvisie op cijfers; vraag erom. U kunt in onze zienswijze vragen vinden. En stel de antwoorden en als randvoorwaarde voor een besluit.
2. Vraag om goede definities van kleinschaligheid en extensief.
3. Schrap de mogelijkheid van verblijfsrecreatie op de steenfabrieken en investeer daar in de natuur en het landschap waar wij als bewoners én de toeristen van kunnen genieten. En laat u niet vertellen dat u vanwege bestaande bebouwing vast zit aan de plannen van projectontwikkelaars. Koppel de ontwikkeling van het eiland van Maurik los van de ontwikkeling van de uiterwaarden. Vraag voor de uiterwaarden een aparte visie en plan.
4. En de luister alstublieft naar uw inwoners.

Dank u wel .