



Stichting Milieuwerkgroep Buren e.o.

Secretariaat: Veerweg 4, 4112 PC Beusichem

Betreft: Omgevingsvisie gemeente Buren. Toelichting op onze zienswijze.

Geacht leden van de gemeenteraad,

Op 30 november 2021 stuurde de Milieuwerkgroep Buren een uitgebreide zienswijze in op de concept-omgevingsvisie van de gemeente Buren. Wij hebben destijds ook een afschrift verstuurd aan u als gemeenteraad.

Helaas hebben wij ons niet goed kunnen voorbereiden op deze informatiebijeenkomst. Pas eergisteren kregen wij, na herhaald verzoek, te horen onder welk nummer wij de reactie van het college op onze zienswijze konden terugvinden. Pas vanochtend ontvingen wij de officiële reactie per post.

Wij hebben ons op 6 mei bij de griffie als inspreker aangemeld voor deze avond. Gisteren vernamen wij via-via dat de Milieuwerkgroep Buren helemaal niet is opgenomen op de lijst van insprekers. Gelukkig is dat vanochtend, na telefonisch overleg, rechtgezet. Al met al, de gemeentelijke procedure rond de inspraak verdient, in elk geval voor wat betreft de Milieuwerkgroep Buren, tot nu toe geen schoonheidsprijs.

Het is ons inmiddels wel duidelijk geworden dat het college maar beperkt is ingegaan op de door ons aangedragen argumenten om de omgevingsvisie aan te passen. Vooral op de door ons gesignaleerde gebreken en onvolledigheden is in het algemeen positief gereageerd. Op de inhoudelijke argumenten is vaak gereageerd met dooddoeners of met een afwijzing.

Ik zal me vanavond beperken tot het nogmaals onder uw aandacht brengen van een aantal kernpunten van onze zienswijze.

1. In de omgevingsvisie is onvoldoende aandacht voor de grote milieuproblemen van deze tijd

Onderwerpen als klimaatverandering, CO₂-uitstoot, de stikstofproblematiek, achteruitgang van de natuur en de aantasting van het landschap komen in de omgevingsvisie weliswaar ter sprake, maar zouden centraal moeten staan. Een echte visie over deze onderwerpen ontbreekt. Er wordt geen richting aangegeven om deze problemen aan te pakken en er worden geen duidelijke oplossingsrichtingen aangedragen. Er zijn geen ambities geformuleerd. Meebewegen met de veranderingen in de samenleving vraagt om antwoorden op de uitdagingen die zich voordoen: dus niet zozeer groei (van woningbouw, bedrijven, recreatie, landbouw, boomkwekerijen, etc) maar vooral ook kiezen voor: 'natuur-inclusief', voor agrarisch natuurbeheer en biodiversiteit, voor het terugdringen van uitstoot en andere ongewenste effecten.

2. Uiterwaarden.

In de conceptvisie wordt de betekenis van de uiterwaarden keurig verwoord. Op pagina 86 lezen we: ‘De uiterwaarden zijn voor ons erg waardevol (...). We willen van de uiterwaarden doorlopende robuuste natuurstroken maken langs de rivieren.’

Dit had in de omgevingsvisie verder uitgewerkt moeten worden: er zou gestreefd moeten worden naar een samengaan van extensieve landbouw en natuurontwikkeling. Maar helaas wordt in de visie nog gesproken over uitbreiding van verblijfsrecreatie. En ook ons pleidooi om intensieve landbouw (zoals maisakkers) terug te dringen, wordt weggewuifd.

3. Weidevogelgebieden en open komgebieden.

In de concept-omgevingsvisie stond de volgende zinsnede: ”We zullen de weidevogelgebieden niet verder uitbreiden in de gemeente omdat dit voor agrariërs veel restricties meebrengt.”

In de reactienota lezen wij: “We hebben er in overleg met stakeholders voor gekozen om weidevogelgebieden niet letterlijk uit te breiden”. Kennelijk is de Milieuwerkgroep Buren in de ogen van de gemeente Buren geen belanghebbende/stakeholder en wordt er wel vooroverleg gevoerd met anderen (agrariërs?). Voor ons is dit standpunt veel te terughoudend. Wij verzoeken u, als gemeenteraad, om het streven naar uitbreiding van weidevogelgebieden alsnog in de omgevingsvisie op te nemen.

4. Archeologische en cultuurhistorische waarden.

In de concept-omgevingsvisie werd met geen woord gerept over archeologie. Wij hebben ervoor gepleit om archeologie in de omgevingsvisie op te nemen als kernkwaliteit. In de reactienota verwijst de gemeente naar het bestemmingsplan en de Nota archeologie. Dat is een duidelijk voorbeeld van “dooddoeners” waarover wij hierboven spraken.

De toezegging dat er in de omgevingsvisie ook aandacht zal worden gegeven aan archeologische waarden klinkt voor ons veel te vrijblijvend. Helaas hebben wij de aangepaste versie van de omgevingsvisie niet onder ogen gehad, maar we kunnen ons nauwelijks voorstellen dat het mee zal vallen. Wij vragen u, als raad, erop toe te zien dat de archeologie in de omgevingsvisie de aandacht krijgt die het verdient. De ambitie zou uitgesproken moeten worden dat de archeologische waarden optimaal beschermd zullen worden, waarbij recht wordt gedaan aan het Werelderfgoed Neder-Germaanse Limes, waartoe een deel van het gemeentelijk grondgebied behoort.

Voor cultuurhistorie geldt hetzelfde. Er is een toezegging gedaan om onvolledige kaart aan te passen, maar er is niet ingegaan op ons verzoek om een duidelijke visie op cultuurhistorische waarden op te nemen in de omgevingsvisie.

5. Verblijfsrecreatie.

Voor wat betreft het gebied tussen Rijswijk en Eck en Wiel hebben wij geen overwegende bezwaren tegen verbetering van voorzieningen op bestaande locaties, zolang de herontwikkeling niet leidt tot een intensiever gebruik, een toename van verkeersbewegingen en een toename van de recreatiedruk op de omliggende uiterwaarden.

Ook een ruimtelijke uitbreiding van voorzieningen op de nu nog groene gedeelten van het Eiland van Maurik zou in de omgevingsvisie expliciet moeten worden afgewezen.

Het aanwijzen van recreatieve voorzieningen op de terreinen van voormalige steenfabrieken dient uit de omgevingsvisie geschrapt te worden en dient vervangen te worden door een expliciete afwijzing. Geen “kleinschalige extensieve functies”, daarmee kun je alle kanten op. Geef deze terreinen terug aan de natuur. Laat de oren niet hangen naar projectontwikkelaars, maar luister naar de stem van een aanzienlijk deel van de Maurikse bevolking en naar die van de Milieuwerkgroep.

Wij blijven bezwaar houden tegen recreatieve ontwikkelingen in de Molenkampen, die verder gaan dan een (natuur-)wandelaroute.

6. Boomkwekerijen.

In de omgevingsvisie werd en wordt onevenredig veel ruimte gegeven boomkwekerijen. In de visie worden mogelijkheden geboden voor een ongebreidelde groei van de sector.

De grootschalige bometeelt heeft vele nadelen, zoals ernstige aantasting van het landschap en de kleinschaligheid van het oeverlandschap, intensief gebruik van bestrijdingsmiddelen, aantasting van archeologische waarden, intensief transport naar gebieden over de hele wereld. Wij hebben gepleit voor een beperking van de grondgebonden bometeelt tot het gebied ten westen van Eck en Wiel en het huidige verbod voor niet-grondgebonden teelt ook in de toekomst te handhaven.

De toezegging dat de gemeente voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden vasthoudt aan het bestemmingsplan is weer een dooddoener. In het bestemmingsplan is niets geregeld.

7. Intensieve veehouderij.

In een toekomstvisie, waarin gestreefd wordt naar een duurzame ontwikkeling van de landbouw past geen uitbreiding van intensieve veehouderij. Ook niet als het gaat om bestaande bedrijven.

Maurik, 12 mei 2022

Namens Milieuwerkgroep Buren,
J.T. Wildschut
voorzitter