

Oordeelsvormende raad 9 april 2024

Inspraakreactie Jan Stellingwerff

agendapunt 4.1

Bestemmingsplan Buren, tussen Culemborgseweg 3a en 5

Laat ik beginnen met te zeggen dat ik op zichzelf niet tegen de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan ben.

En dat ik ook spreek namens de mede-indiener van de zienswijze, de heer Hans de Haas.

We zijn dus niet tegen de voorgenomen wijziging om de bedrijfsactiviteiten van de heer Hakkert mogelijk te maken.

Wel hebben we zienswijzen ingediend, omdat we van mening zijn dat de gemeente een aantal zaken rond de inpassing niet goed heeft beoordeeld en ook dat er onvoldoende maatregelen worden getroffen rond:

- de ontsluiting van het perceel,
- het geluid,
- de milieuzonering.

En de reactie op de zienswijze geeft aan dat de gemeente ook niet van plan is om voldoende maatregelen te treffen.

En dat verbaast ons omdat wij vinden dat dit wel noodzakelijk is. Bovendien is de reactie op onze zienswijzen niet volledig en op enkele punten gewoon onjuist.

Verder vinden wij het niet juist dat de zienswijzen worden samengevat alvorens ze van een reactie te voorzien. Daarmee verdwijnt de nuance. Ik zou u daarvan een aantal voorbeelden kunnen geven, maar zal dat vanwege tijdgebrek achterwege laten. Ik heb immers maar vijf minuten.

Dan inhoudelijk.

Wat de inpassing betreft stellen wij dat de loods de waardevolle dorpsrand doorsnijdt zoals die in de omgevingsvisie is opgenomen.

U bestrijdt dat maar uit bijbehorende kaarten van de omgevingsvisie blijkt dat dit wel zo is, en dat is ongewenst.

Ik heb daarvan een tekening gemaakt waaruit blijkt dat de gemeente er in haar reactie naast zit.

Ik kan u dat laten zien.

(Foto's)

Dan de ontsluiting van het perceel over het fietspad langs de Culemborgseweg.

Nu wordt één woonhuis op die manier ontsloten, straks komt daar nog een woonhuis bij, maar er zullen op het perceel ook arbeidsmigranten worden gehuisvest. Die wonen daar dus en werken vanuit die locatie. Gesteld wordt dat er om die reden geen sprake is van woon-werkverkeer. Dat valt zeer te betwijfelen omdat het aantal migranten dat wordt gehuisvest groter is dan in die boomgaard aan de slag moet. Aannemelijk is dat ze ook op andere locaties van het bedrijf gaan werken.

En verder neem ik aan dat ze wel vrij zijn om te komen en gaan naar de locatie en dus ontegenzeggelijk voor meer verkeer zorgen.

Dat de situatie nu ook al niet duidelijk is blijkt wel uit het feit dat de provincie enige tijd geleden borden langs het fietspad heeft geplaatst, waarbij het fietspad ter hoogte van nr 3a eindigt en ter hoogte van nr 5, direct na de uitrit op de provinciale weg weer begint.

Een cosmetische maatregel die juridisch de zaak misschien dichttimmert, maar feitelijk niets aan de situatie verandert en aan de gevaarstelling dus ook niet. Je kunt aan het fietspad niet zien dat het opeens geen fietspad meer is omdat aan het uiterlijk niets verandert en je als fietser dus echt niet in de gaten zult hebben dat het even geen fietspad meer is.

Als fietser ervaar je een fietspad en niets anders. En meer autoverkeer maakt het voor de fietser dus domweg gevaarlijker. En fietser over naastliggende grastegels sturen lijkt ons ook een slechte oplossing
(Foto's)

Ook vanuit de uitrit op de provinciale weg zal meer verkeer die weg oprijden. Op de een of andere manier erkent de gemeente wel dat er aanvullende maatregelen nodig zijn.

Maar die zijn wel uiterst minimaal en ook uitsluitend cosmetisch, namelijk het verplaatsen van het kombord van de zuidzijde naar de noordzijde zodat de inrit daarmee binnen de bebouwde kom komt te liggen. De zin daarvan ontgaat ons totaal.

Wij pleiten er sterk voor om in samenspraak met de provincie te bewerkstelligen dat de maatregelen worden getroffen die wij in onze zienswijze hebben genoemd.

Die bestaat uit het verplaatsen van de huidige snelheidsremmer zo'n 350 meter naar het noorden.

Dan komt hij weer bij de komgrens te liggen. Zo was het vroeger ook en zo is het ook bij de Tielseweg aan de zuidkant van Buren.

In de huidige situatie wordt er ook na het kombord nog veel te hard gereden en dat leidt regelmatig tot ongevallen. Een uitrit op die plek met meer verkeer ten gevolge van de planwijziging maakt het nog gevaarlijker.

Als de de provincie in 2025 groot onderhoud gaat uitvoeren is dat een mooie gelegenheid om dat mee te nemen.

Maar dan moet de gemeente ook wel overtuigd zijn van de noodzaak en dit er bij de provincie doorheen drukken.
(Foto's)

Het volgende punt betreft het geluid.

Bij de stukken die eerder ter inzage lagen zat een concept-rapport van bureau Peutz. Wij waren in de veronderstelling dat dit wel hersteld zou worden maar dat is niet gebeurd.

Sterker nog: er ligt nu helemaal geen geluidsrapport meer ter inzage bij de stukken.

Op de vraag over het verschil in geluidsniveau overdag en in de avond hebben wij helemaal geen antwoord gekregen en er wordt in de reactie op de zienswijze helemaal niet op ingegaan.

Dan de milieuzonering:

In de toelichting op de plannen staat dat geen rekening hoeft te worden met een spuitzone omdat de teelt van kersen plaats vindt onder een plastic overkapping. Wij hadden daar onze bedenkingen bij en hebben gesteld dat de spuitzone van 50 m tot spuitgevoelige functies in acht moet worden genomen.

In de reactie staat nu dat de boomgaarden al aanwezig zijn en ook toegestaan op basis van de geldende bestemmingen. En ook geen onderdeel uitmaken van het voorliggende bestemmingsplan.

Maar waarom wordt er dan in de toelichting zoveel aandacht aan besteed?

Tenslotte:

Bij de stukken die nu ter inzage liggen zit een zogenaamde omgevingsdialoog. Maar dat is niet meer dan een verklaring van geen bezwaar van zo te zien vier personen.

Dat lijkt me niet het resultaat van een omgevingsdialoog

Dat doet bij ons de vraag rijzen:

Wat is nu precies zo'n omgevingsdialoog en hoe uitgestrekt is de omgeving en hoe wordt een dergelijke dialoog bekend gemaakt.

Mij lijkt dat niet alleen de direct aangrenzende burens maar ook de nabijgelegen woonwijk daarbij betrokken zou moeten worden.

Totdat ik de stukken bij dit agendapunt zag had ik er nog niet van gehoord.

Bij de eerste publicatie van de voorgenomen planwijziging zaten ze niet.