

## **Schriftelijke vragen (artikel 32 RvO)**

**Datum vraag:** 7 januari 2019

**Datum antwoord:** 22 januari 2019

**Aan de voorzitter van de raad**

**Onderwerp:** vreugdevuur Maurik

**Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen schriftelijk te beantwoorden:**

1. Kent u de problemen (vonkenregen) die het vreugdevuur in Scheveningen heeft aangericht: gevaar voor omstanders, schade aan huizen en auto's, enz.?
2. Is er voor het vreugdevuur vuur in Maurik een stookontheffing aangevraagd en verleend? Zie <https://www.buren.nl/onderwerp/stookontheffing/> Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom is er niet handhavend opgetreden?
3. Als er geen stookontheffing is verleend, kunt u dan aangeven welke afspraken er zijn tussen de gemeente Buren en de bouwers van het vuur in Maurik om te zorgen dat het hier niet zo uit de hand kan lopen zoals in Scheveningen is gebeurd?
4. Op welke wijze wordt er toezicht gehouden op het nakomen van de gemaakte afspraken?
5. Hoe is het mogelijk dat er niet alleen schoon hout en kerstbomen zijn verbrand maar ook bouw- en sloofafval, meubilair en zelfs een oude boot? Waarom is hier niet ingegrepen?
6. Zijn er n.a.v. deze brand of eerdere branden klachten ingediend en hoe zijn deze afgehandeld?
7. Hoe staat het college tegenover dit vreugdevuur? Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat een dergelijke milieuvuiling niet meer past in deze tijd en dat we na moeten gaan denken over andere manieren om oud en nieuw te vieren?

**Toelichting:**

Al jaren wordt er eind december op de Rijnbandijk in Maurik een grote brandstapel gebouwd welke oudejaarsnacht in de brand wordt gestoken. Dit lijkt uit de hand te lopen en de Partij voor de Dieren vraagt zich af of dit nog langer zo door kan gaan.

**Naam en ondertekening:**

Joop de Jonge, Partij voor de Dieren

**De beantwoording van het college/de burgemeester:**

1. Wij hebben kennis genomen van het nieuws over het vreugdevuur in Scheveningen.
2. Er is geen stookontheffing afgegeven. Er is toezichthoudend en handhavend opgetreden door politie en brandweer, maar niet met als doel om het vreugdevuur te beëindigen, omdat, in overleg met brandweer en politie, het risico op ongeregelde heden en ongecontroleerde brand(en) groter werd geacht indien er een stop afgegeven zou worden.

3. De wijkagent en de Adviseur Integrale Veiligheid zijn op 11 december j.l. op huisbezoek geweest bij de "informele organisator van het vreugdevuur" om aan te geven dat er gehandhaafd gaat worden indien het vuur een gevaar oplevert voor de openbare orde en veiligheid, er alleen schoon hout verbrand mag worden, er gecontroleerd zal worden en indien er instructies gegeven worden door de politie, brandweer en/of gemeente deze opgevolgd moeten worden.

4. In de weken voor de jaarwisseling heeft de AVRI op 14 december een afvaldumping opgehaald naar aanleiding van een melding van de brandweer. Daarna is er tot zaterdag 29 december niets meer aangetroffen. Op zaterdag 29 december ontving de gemeente een melding dat er hout en afval (aanhangwagen, bank, en tuinafval) gedumpt was op de plek van het vreugdevuur. Dit is gemeld aan de politie en zij hebben het laten verwijderen.

Op de dag van de jaarwisseling zijn vanaf het begin van de aanvoer er op meerdere momenten zichtcontroles uitgevoerd door de politie. Tevens is er in de ochtend van de 31<sup>ste</sup> brandweeradvies ingewonnen. Hierop volgend is de hoogte van de stapel beperkt. Dit om o.a. hinder in de omgeving te voorkomen.

Ook heeft de politie een aanvoerstop afgegeven. Alle instructies zijn opgevolgd. Volgens politie en brandweer is de openbare orde en veiligheid op geen enkel moment in het geding geweest.

5. Er zijn op meerdere momenten controles uitgevoerd door verschillende instanties:

- De politie heeft volgens afspraak in de aanloop naar en op de dag van de jaarwisseling verschillende zichtcontroles uitgevoerd.
- Een belanghebbende (tevens brandweervrijwilliger) heeft op de 31<sup>ste</sup> de groep aangesproken en verzocht de stapel niet te hoog te maken. Hier is gehoor aan gegeven. Hij is beheerder van een nabijgelegen gebouw.
- In de ochtend is overleg geweest tussen gemeente, politie en brandweer om de aanvoer stil te leggen, deze stop is door de politie opgelegd.
- Naar nu blijkt, aan de hand van de foto's en daaropvolgend onderzoek, is er buiten de zichtcontroles om en vlak voor het aansteken een boot (van hout) toegevoegd aan de brandstapel.

De uitgevoerde controles zijn zichtcontroles. Deze zijn periodiek uitgevoerd, niet permanent. Een boot, bouw- en sloopafval en meubilair zijn tijdens de controles op de 31<sup>ste</sup> niet aangetroffen, wel schoon hout zoals pallets, fruitkisten en kerstbomen. Indien afwijkende materialen waren geconstateerd, dan zou volgens afspraak de opdracht gegeven worden om dat te laten verwijderen.

Op de 31<sup>ste</sup> heeft de brandweer een melding gehad van het vreugdevuur. Een bluseenheid is tussen 20.45- 21.10 ter plaatse geweest. Omstreeks 21.00 uur is ook de Officier van Dienst van de brandweer ter plaatse geweest. Die heeft samen met de bevelvoerder geconstateerd dat er beperkt vliegvuur vrij kwam (vliegvuur komt bij elke brand vrij). Het vliegvuur droeg niet ver met de wind mee. De wind stond gunstig en er was geen enkel risico voor brandoverslag en de nabij gelegen woningen lagen niet in de rook.

De keuze is gemaakt om het vreugdevuur op te laten branden. Na ongeveer een kwartier geschouwd te hebben, is de brandweer weer retour kazerne gegaan en hebben zich beschikbaar gesteld voor overige incidenten.

De dag erna zijn de "organisatoren" zelf gestart met het opruimen van het afval.

6. Er zijn bij de gemeente geen klachten binnen gekomen over het vreugdevuur.
7. Het eerste kwartaal gaan we in gesprek met professionele partijen om de jaarwisseling te evalueren samen met betrokken burgers.