

Schriftelijke vragen (artikel 32 RvO)

Datum vraag: 4 september 2018

Datum antwoord: 4 oktober 2018

Aan de voorzitter van de raad

Onderwerp: helikopterincident Zoelmond 13/14 november 2017

Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Was u op de hoogte van het volgende:
 - a) De onbereikbaarheid (ook voor hulpdiensten) van de Dorpsstraat in Zoelmond op dinsdag 14 november tussen grofweg 07:30 en 21:00?
 - b) Dat aanwonenden niet bij hun werk/huis konden vertrekken/komen aan het einde van de dag?
 - c) Dat er bij de afsluiting van de N320 uitsluitend verkeer werd tegengehouden en er geen verkeersaanwijzingen zijn gegeven?
 - d) Dat de informatie over de afsluiting niet duidelijk en ruim vooraf werd aangegeven?
Niet bij de afsluitingen zelf en niet op de afritten op de A2/A15
 - e) Dat er geen omleidingsroutes waren ingesteld waardoor m.n. Zoelmond werd afgesloten?
 - f) Dat de Provincie bovenstaande punt e) ontkende en aangaf dat het prima geregeld was maar de verkeersdeelnemers niet luisterden?
 - g) Dat er niemand van Gemeente, Defensie, omgevingsdienst op 14 november ter plaatse is geweest om inwoners te informeren of de situatie te beoordelen en aan te pakken?
 - h) Dat er een stralingsrisico was?
 - i) Dat 'het' informatienummer niet algemeen bekend was en dat alleen een informatienummer bij een dergelijk incident met stroomuitval niet voldoet?
 - j) Dat door de netwerkproblemen in ROC (Regionaal Operationeel Centrum Nijmegen) en de stroomstoring de onderlinge afstemming van de hulpdiensten zorgden voor verwarring?
2. Welke lessen zijn geleerd uit deze situatie en het rapport "evaluatie stroomstoring West Betuwe van de Veiligheidsregio" van 24 mei 2018?
3. Welk concrete acties worden genomen? Wie is waarvoor verantwoordelijk?
4. Wanneer volgt een inhoudelijke, praktische terugkoppeling naar de raad?
5. Hoe en wanneer worden inwoners in gangbare spreektaal geïnformeerd over de evaluatie en de geleerde lessen?

Toelichting:

Ik heb persoonlijk de afgelopen weken een aantal ondernemers en inwoners van Zoelmond gesproken. Men snapt dat een dergelijk incident met stroomuitval kan voorkomen.

Er blijft wel zorg bij de bewoners over de veiligheid in Zoelmond bij een dergelijk incident. Wat als er iemand had moeten bevallen of een hartaanval had gekregen. De Dorpsstraat was niet bereikbaar. Men vraagt zich af waarom er geen omleidingsroutes waren ingesteld.

De Dorpsstraat vindt men sowieso niet geschikt voor het huidige vrachtverkeer laat staan voor twee voortdurende tegengestelde verkeersstromen.

De PvdA heeft op eigen initiatief kennisgenomen van de 'evaluatie stroomstoring West Betuwe'. Hierin wordt nogal lauwtes ingegaan op het volledig misgaan van de wegafsluiting (punt 6.2. in dit rapport) De aanbeveling beperkt zich tot een controle op de uitgezette actie. Met name vanuit veiligheidsoogpunt vragen wij u om bovenvermelde vragen te beantwoorden.

In het evaluatieverslag wordt ingegaan op het afsluiten van de weg. In de staf grootschalig bijzonder politietoetreden lag de eerste prioriteit op de openbare orde en veiligheid binnen het getroffen gebied. De politie ziet het afsluiten van wegen als een aandachtspunt tijdens dergelijke incidenten. Niet alleen het intiteren van de maatregel, maar ook het toezicht daarop.

Naam en ondertekening: Ellen van Dam, raadslid PvdA Buren

De beantwoording van het college/de burgemeester:

Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen schriftelijk te beantwoorden:

Wij kunnen ons goed voorstellen dat met name de gevolgen van de stroomstoring in Zoelmond veel impact had op de inwoners van de gemeente. In het bijzonder wordt hier de afsluiting van de provinciale weg bedoeld. Als gemeente werden we geconfronteerd met een crisissituatie op het niveau 'GRIP 4', dat betekent dat de burgemeester van Nijmegen coördineert en waarin Defensie aan zet was vanwege hun verantwoordelijkheden. De communicatie na het afschalen van de crisis (toen er weer stroom was) hebben wij als zeer gebrekkig ervaren. In een evaluatiegesprek heeft Defensie aangegeven dat de samenwerking beter kon. Nu de evaluatie gereed is gaan wij een inloopavond organiseren voor de inwoners om ervaringen uit te wisselen. Zo'n gebeurtenis is helaas niet te voorkomen, maar hoe we hiermee omgaan na de crisis kan beter.

Op dit moment is er een enquête online geplaatst op de website van de Veiligheidsregio Gelderland – Zuid (<http://www.vrgz.nl/vragenlijst>). Hierin wordt gevraagd naar de ervaringen van inwoners tijdens de stroomuitval. We willen deze antwoorden gebruiken om lessen te leren bij een volgende crisis.

1.

- a) Ja, ik werd op de hoogte gesteld. Hulpdiensten die met spoed naar Zoelmond zouden uitrukken werden geconfronteerd met een zware opstopping van de Dorpsstraat in twee richtingen. Dit zou zeker vertraging geven voor de bereikbaarheid van de hulpdiensten.
- b) Het vertrekken van huis en het terugkeren na de werkdag met de auto was inderdaad (bijna) niet mogelijk voor de inwoners langs de Dorpsstraat.
- c) Bij de afsluiting van de N320 (rotonde Zoelmond) werd een blokkade ingesteld. Daarbij zijn tijdelijk verkeerde verkeersaanwijzingen gegeven, namelijk richting Zoelmond. Hierdoor werd de opstopping groter.
- d) Zodra een provinciale weg niet bruikbaar is, is de provincie aan zet om deze af te sluiten. Het instellen van een alternatieve route kostte helaas veel tijd en de aanwijzingen zijn niet geplaatst bij de afritten van de A15 / A2. Bij een toekomstige crisis van deze omvang moet sneller duidelijk worden wie verantwoordelijk is voor het plaatsen van deze aanwijzingen.

- e) Uiteindelijk is er op 14-11-2017, 17:36 op initiatief van de gemeente een omleidingsroute ingesteld om het verkeer van de provinciale weg om te leiden.
 - f) Dit klopt: de provincie heeft een blokkade ingesteld zonder een goede omleiding in te stellen.
 - g) Er zijn meerdere functionarissen vanuit hun rol in de crisisbeheersing naar de plaats incident gegaan. Het informeren van inwoners is vooral via Twitter, Facebook en websites verlopen, omdat we via deze communicatiekanalen snel actuele informatie kunnen verspreiden. Uiteindelijk waren mobiele telefoons ook onbruikbaar door het ontbreken van stroom. De inwoners zijn niet persoonlijk geïnformeerd, dat is onmogelijk. De politie en Brandweer reden door straten om informatie te geven via de luidspreker.
 - h) Er waren verschillende diensten ter plaatse om het stralingsrisico in te schatten. Na onderzoek werd het stralingsrisico uitgesloten.
 - i) Tijdens kantoortijden was de gemeentelijke receptie geopend om vragen te beantwoorden. Daarnaast hebben we ook gecommuniceerd via websites en sociale media.
 - j) Ja, er waren netwerkproblemen binnen het ROC. Hier zijn echter praktische oplossingen voor ingezet waardoor de overlast beperkt werd. In het 'veld' hebben problemen binnen het ROC geen negatieve invloed gehad.
2. Voor de gemeente Buren zijn de verbeterpunten:
 - Beter de eigen rol pakken na afschaling van de crisis vanwege onze coördinerende rol;
 - Politie, defensie en provincie nog meer op hun verantwoordelijkheden wijzen als het gaat om verkeersmaatregelen en de gevolgen daarvan.
 3. In hoofdstuk 7 van het evaluatierapport staan alle conclusies met aanbevelingen benoemd. Onder regie van de veiligheidsregio worden deze verbeterpunten opgepakt met de multidisciplinaire partners: politie, gemeente, defensie, GHOR en brandweer.
 4. De burgemeester heeft in de raadsvergadering van 25 september toegezegd om voor de inwoners en van Zoelmond een openbare inloopbijeenkomst te organiseren. De datum en locatie volgen nog.
 5. Zie inleidende tekst.