

Bundel van de Raadsvergadering van 24 april 2018

Agenda bijlagen

Uitnodiging Gemeenteraad 24 april 2018

- 0 Vragenkwartier
- 1 Opening
- 2 Vaststelling agenda raadsvergadering
- 3 Mededelingen
- 4.A Notulen en besluitenlijst gemeenteraad van 13 maart 2018
 - Besluitenlijst gemeenteraad 13 maart 2018
 - amend. en moties raad 13.03.18
 - notulen gemeenteraad 13 maart 2018
 - amend. en moties raad 13.03.18
- 4.B Overzicht begrotingswijzigingen en verloop post onvoorzien
 - Totaaloverzicht raadsbesluiten meerjaren saldo en reserves
- 4.C Bestuurlijke jaarplanning 2018
 - Bestuurlijke planning 2018
- 5.A Terugkoppeling kwaliteitscommissie gemeente Buren
- 5.B Terugkoppeling werkgroepen/forums
- 6 A-STUKKEN (HAMERSTUKKEN)
- 6.1 Boardletter 2017
 - Dossier 351 voorblad
 - RV 840 Boardletter 2017
 - Gemeente Buren definitieve boardletter 2017
 - Afsprakenlijst kwaliteitscommissie 20 maart 2018
 - Reactie op aanbevelingen boardletter 2017
- 6.2 Verordening jeugdhulp 2018
 - Dossier 307 voorblad
 - RV 837 Verordening jeugdhulp gemeente Buren
 - Was-Wordt overzicht
 - Verordening jeugdhulp gemeente Buren 2018
- 7 B-STUKKEN (BESPREEKSTUKKEN)
- 7.1 Herziening grondexploitaties per 1 januari 2018
 - Dossier 316 voorblad
 - RV 833 Herziening grondexploitatie per 1 januari 2018
- 7.2 Aanpassen beleid voor de begraafplaatsen
 - Dossier 292 voorblad
 - RV 836 Aanpassen beleid begraafplaatsen
 - Bijlage Trends en ontwikkelingen begraafplaatsen gemeente Buren
- 7.3 Motie CDA en de PCG over een niet geagendeerd onderwerp: nationale en gemeentevlag in raadzaal
- 7.4 Motie VVD, Gemeentebelangen, PvdA, D66, CDA en PvdD over een niet geagendeerd onderwerp: zondagsopenstelling
- 8 Sluiting



De leden van de gemeenteraad van Buren

uw brief van:
uw kenmerk:
ons kenmerk: Z.002975/D.006014
behandeld door: G. van Droffelaar
bijlage(n): Diverse
onderwerp: Uitnodiging Gemeenteraad 24 april 2018

Maurik, 16 april 2018

verzonden: **16 APR. 2018**

Geachte dames en heren,

Hierbij nodig ik u uit tot het bijwonen van de openbare vergadering van de gemeenteraad, te houden op

donderdag 24 april 2018 om 20.00 uur

in de raadzaal van het gemeentehuis van Buren, De Wetering 1 te Maurik.

De agenda van de vergadering treft u hierbij aan.

Voor zover de stukken niet zijn bijgevoegd, liggen ze ter inzage in de leeskamer van de raad (kamer 0.18) van het gemeentehuis in Maurik.

Met vriendelijke groeten,

de voorzitter van de raad,

J.A. de Boer MSc



Besluitenlijst Raadsvergadering

Datum 13-03-2018
Tijd 20:00 – 22:14
Locatie Raadzaal
Voorzitter J.A. de Boer MSc

Aanwezig:	de heer G. van Droffelaar	–	griffier
Raadsleden:	de heer S. van Alfen	–	Gemeentebelangen
	de heer A. Arends	–	Gemeentebelangen
	de heer C.J.C. van Baaren	–	VVD
	mevrouw M.W. Baggerman	–	PvdA
	de heer C. van de Bijl	–	PCG
	de heer G.J. van Ingen	–	VVD
	de heer J. de Jonge	–	PvdD
	de heer J.A. de Jongh	–	PCG
	de heer J.W. Lammers	–	Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	–	PCG
	de heer I.J. Lautenbach	–	CDA
	de heer C. van Oort	–	VVD
	de heer M. Overheul	–	PvdA
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	–	CDA
	de heer H.N. van Vierssen	–	VVD
	de heer A. Warmer	–	PvdA
	de heer G.J.D. van Zetten	–	Gemeentebelangen
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	–	D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	–	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	–	VVD
Afwezig m.k.:	mevrouw G.B. van Rooijen-van Geel	–	PvdA
Wethouders:	mevrouw A.K. Benschoop-van Eldik	–	wethouder
	mevrouw S.T. Klein-de Jong	–	wethouder
	de heer H.N. de Ronde	–	wethouder

1 **Opening**
 Besluit
 N.v.t.



Toelichting

De voorzitter heet de aanwezigen welkom op deze ingelaste raadsvergadering.

2 Vaststelling agenda raadsvergadering/trekking voorstemmingsnummer

Besluit

Op verzoek van de VVD een toegevoegd agendapunt (5.2): bereikbaarheid winkelcentrum Lienden (aankondiging motie).

Gewijzigd vastgesteld.

Toelichting

Voorstemmingsnummer 21: mw. J.C.H. Zwart-van Kessel.

3 Mededelingen

Besluit

N.v.t.

Toelichting

De voorzitter meldt dat mevrouw Van Rooijen is verhinderd.

4 Installatie raadslid CDA, I.J. Lautenbach

Besluit

De voorzitter benoemt de leden Van de Bijl (voorzitter), Van Alfen en Baggerman als commissie onderzoek geloofsbrieven.

De commissie onderzoek geloofsbrieven adviseert de heer I.J. Lautenbach toe te laten tot raadslid.

De raad besluit toe te laten als lid van de gemeenteraad van Buren de heer I.J. Lautenbach.

De heer I.J. Lautenbach wordt geïnstalleerd als raadslid.

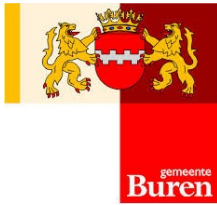
5 B-STUKKEN (BESPREEKSTUKKEN)

5.1 Ontwerp verklaring van geen bedenkingen: Burensestraat 2 in Kapel-Avezaath (Orgamebo), omzetten intensieve veehouderij naar mestverwerkingsbedrijf alsmede mest- en fouragehandel

Geamendeerd besluit

De ontwerp verklaring van geen bedenkingen Burensestraat 2 in Kapel-Avezaath (Orgamebo B.V.) niet af te geven vanwege strijd met het VAB-beleid en een goede ruimtelijke ordening.

Amendement PCG: in overleg treden met aanvrager en overige partijen.



Pagina 3

Amendement VVD, PvdA, Gemeentebelangen, CDA, D66 en Partij voor de Dieren: niet afgeven van verklaring van geen bedenkingen.

Amendement PCG: verworpen (de PCG stemt voor, de overige fracties stemmen tegen).

Amendement VVD, PvdA, Gemeentebelangen, CDA, D66 en Partij voor de Dieren: in meerderheid aangenomen (de PCG stemt tegen, de overige fracties stemmen voor).

Dit amendement treedt in de plaats van het conceptraadbesluit.

5.2 Op verzoek van de VVD: bereikbaarheid winkelcentrum Lienden

Besluit

Motie VVD: bereikbaarheid winkelcentrum Lienden.

Motie unaniem aangenomen.

Toezeggingen

Op korte termijn volgt een voorstel over bereikbaarheid winkelcentrum Lienden

6 Sluiting

Besluit

De voorzitter sluit de vergadering om 22.14 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 24 april 2018,

De griffier, de voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer

Amendement van de fractie PCG

ter zake van agendapunt 5, Ontwerpverklaring van geen bedenkingen: Burensestraat in Kapel-Avezaath, Orgamebo B.V.

De raad van de gemeente Buren in openbare vergadering bijeen op 13 maart 2018

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 16 januari 2018;

Gelet op de beraadslagingen.

Is van oordeel dat in dit dossier de verschillende partijen (provincie, aanvrager, gemeente) er onvoldoende in zijn geslaagd om de verschillende belangen en argumentatie goed voor het voetlicht te brengen.

Constaateert dat dit vooral aan de orde is als het gaat om de belangen op provinciaal niveau en de reikwijdte en interpretatie van het VAB-beleid

Is van oordeel dat de gemeenteraad van Buren in staat moet worden gesteld om een brede belangenafweging te maken. Dat deze afweging nu onvoldoende kan worden waargemaakt.

Roept alle betrokken partijen op om in gezamenlijkheid tot een breed gedragen plan te komen, waarbij ook het VAB-beleid en de provinciale belangen worden betrokken.

Besluit:

1. Het voorstel voorlopig aan te houden.
2. Partijen de gelegenheid te geven om met elkaar maar ook met de inwoners opnieuw de dialoog aan te gaan.
3. Het voorstel opnieuw te agenderen nadat aantoonbaar een mediationtraject met aanvrager, overheid en omwonende heeft plaatsgevonden.

En gaat over tot de orde van de dag,

Namens de fractie de PCG.

Cvd Byl


AMENDEMENT

De fracties van VVD, PvdA, Gemeentebelangen, CDA, D66 en Partij voor de Dieren

Voorstel nr: RV/17/00806

Onderwerp: Ontwerp verklaring van geen bedenkingen: Burensestraat 2 in Kapel-Avezaath (Orgamebo B.V.) Omzetten intensieve veehouderij naar mestverwerkingsbedrijf alsmede mest en fouragehandel

De raad van de gemeente Buren in vergadering bijeen op 13 maart 2018;

Gelezen het voorstel van het college van 16 januari 2018;

In overweging nemende:

- dat sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening;
- dat een ontwikkeling binnen het VAB beleid (handreiking vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing) moet passen;
- dat het VAB beleid is bedoeld als handreiking bij de beoordeling of individuele initiatieven strekken tot verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en voldoen aan het begrip "een goede ruimtelijke ordening";
- dat het VAB beleid ervan uitgaat dat maatwerk met inachtneming van de algemene spelregels in de praktijk de voorkeurswerkwijze is;
- dat het VAB beleid onder meer betreft functieverandering naar werken;
- dat het VAB beleid vermeldt dat enkele vormen van bedrijvigheid in het buitengebied niet zijn toegestaan vanwege de verkeersaantrekkende werking, de milieuhinder, de planologische situatie of een landschappelijk ongewenste activiteit;
- dat volgens het VAB beleid tot de niet toegestane bedrijven behoren bedrijven met een gemiddelde of hoge milieubelasting (3 en 4 volgens de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering"), met uitzondering van bedrijven van categorie 3 die sterk aan de agrarische sector verwant zijn;
- dat de beoogde ontwikkeling een agrarisch verwant bedrijf is, doch dat het bedrijf in de VNG publicatie geclassificeerd wordt als een bedrijf van milieucategorie 5.1;
- dat de genoemde VNG publicatie zonder enig voorbehoud onderdeel is van het in 2017 door de Raad vastgestelde VAB beleid
- dat het College in haar afwegingen in aanmerking heeft genomen dat de VNG aangeeft dat de handreiking dateert van 2009 en dat technologische ontwikkelingen met name bij mestverwerkingsinstallaties niet in de handreiking zijn verwerkt;
- dat het College voorts in aanmerking heeft genomen dat dit volgens de VNG vraagt om oplettendheid en (wellicht) maatwerk bij het inpassen van dit type functies;
- dat het College van oordeel is dat de beoogde ontwikkeling past binnen de bedoeling en reikwijdte van het maatwerk zoals aangegeven in het VAB beleid omdat het College de beoogde ontwikkeling naar aard, omvang en mate van beïnvloeding van de omgeving vergelijkbaar acht met een aan de agrarische sector verwant bedrijf in categorie 3;
- dat het college van Gedeputeerde Staten in haar brief van 15 december 2017 (ingekomen 18 december 2017) het beoogde bedrijf typeert als een bedrijf met milieucategorie 5.1.

Is van oordeel dat:

- het College in het voorliggende Raadsvoorstel een ruime interpretatie heeft gegeven aan de bedoeling en reikwijdte van het VAB beleid, immers er is sprake is van een categorie 5.1 bedrijf terwijl volgens het VAB beleid bedrijven van categorie 3 en hoger in beginsel niet worden toegestaan, tenzij het een agrarisch verwant bedrijf betreft;
- een dergelijke ruime interpretatie van het VAB beleid door de Raad niet wordt voorgestaan;
- de beoogde ontwikkeling derhalve niet past binnen het VAB beleid;
- daarmee geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

besluit:

- de ontwerp VVGB niet af te geven vanwege strijd met het VAB beleid en een goede ruimtelijke ordening

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam/ namen van de fractie(s)/raadsleden:

VVD:

PvdA:

A. Warner

Gemeentebelangen:

CDA:

D66

Partij voor de Dieren:

Motie van de VVD inzake de bereikbaarheid Winkelcentrum Lienden.

De raad van Buren bijeen op 13 maart 2018:

In aanmerking nemende dat:

**Sinds november 2017 Lienden een prachtig winkelcentrum rijk is.
Er nog steeds uitbreiding van het winkelassortiment plaats vind en steeds meer mensen de weg naar het winkelcentrum weten te vinden.**

Stelt vast dat:

Voor voetgangers uit het dorp die met name via de Verbrughweg naar het winkelcentrum willen, de trottoirs ontbreken.

Dit levert gevaarlijke situaties op waarbij de voetgangers over de openbare weg moeten lopen teneinde het winkelcentrum te bereiken.

Zeker vanwege de omhooglopende kanten van de weg waarbij het bij enige vorm van gladheid onmogelijk is zich staande te houden.

Roept het College op:

Onderzoek te doen naar de mogelijkheden teneinde de bereikbaarheid van het winkelcentrum voor voetgangers te verbeteren.

De uitkomsten hiervan met de Raad van Buren te delen.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD Buren.



Stuknummer	D.004534
-------------------	----------

Notulen van de vergadering van de gemeenteraad van Buren gehouden op 13 maart 2018 om 20.00 uur in het gemeentehuis te Maurik

Aanwezig	de heer J.A. de Boer	-	burgemeester
	de heer G. van Droffelaar	-	griffier
Raadsleden:	de heer S. van Alfen	-	Gemeentebelangen
	de heer A. Arends	-	Gemeentebelangen
	de heer C.J.C. van Baaren	-	VVD
	mevrouw M.W. Baggerman	-	PvdA
	de heer C. van de Bijl	-	PCG
	de heer G.J. van Ingen	-	VVD
	de heer J. de Jonge	-	PvdD
	de heer J.A. de Jongh	-	PCG
	de heer J.W. Lammers	-	Gemeentebelangen
	de heer C. de Lange	-	PCG
	de heer I.J. Lautenbach	-	CDA, v.a. punt 4
	de heer C. van Oort	-	VVD
	de heer M. Overheul	-	PvdA
	mevrouw F.C. Veenis-Missler	-	CDA
	de heer H.N. van Vierssen	-	VVD
	de heer A. Warmer	-	PvdA
	de heer G.J.D. van Zetten	-	Gemeentebelangen
	mevrouw A. van Zijl-Hoek	-	D66
	mevrouw J.F. van Zutphen	-	D66
	mevrouw J.C.H. Zwart-van Kessel	-	VVD
Wethouders:	mevrouw A.K. Benschop-van Eldik	-	wethouder
	mevrouw S.T. Klein-de Jong	-	wethouder
	de heer H.N. de Ronde	-	wethouder
Afwezig:	mevrouw G.B. van Rooijen-van Geel	-	PvdA

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda raadsvergadering

De VVD kondigt een motie over een niet geagendeerd onderwerp aan: bereikbaarheid winkelcentrum Lienden. Dit onderwerp wordt als agendapunt 5.2 aan de agenda toegevoegd.

Conclusie/besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen/ trekking voorstemmingsnummer

De voorzitter meldt de afwezigheid van mevrouw Van Rooijen-van Geel.

Trekking voorstemmingsnummer:

Voorstemmingsnummer 21 wordt getrokken dat op naam staat van mevrouw Zwart-van Kessel.

4. Installatie raadslid CDA, I.J. Lautenbach

De voorzitter vraagt mevrouw Baggerman en de heren Van de Bijl (voorzitter) en Van Alfen zitting te nemen in de commissie die de geloofsbrieven onderzoekt.

De voorzitter schorst de vergadering voor onderzoek van de geloofsbrieven van 20.02 uur tot 20.06 uur.

De voorzitter heropent de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft de heer Van de Bijl het woord namens de commissie.

De heer Van de Bijl geeft aan dat de geloofsbrief en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken in orde zijn bevonden en adviseert de heer Lautenbach tot de raad van de gemeente Buren toe te laten.

De voorzitter neemt de eed af.

Conclusie/besluit: De raad besluit de heer I.J. Lautenbach toe te laten als lid van de gemeenteraad van Buren.

5. B-STUKKEN (BESPREEKSTUKKEN)

5.1 Ontwerp verklaring van geen bedenkingen: Burensestraat 2 te Kerk-Avezaath (Orgamebo), omzetten intensieve veehouderij naar mestverwerkingsbedrijf alsmede mest- en fouragehandel

Aan de orde is:

1. De ontwerp-VVGB af te geven onder de volgende voorwaarden, welke het college van GS als voorschriften aan de omgevingsvergunning moet verbinden:
 - a. de betrokken gronden aan de Burensestraat 2 mogen uitsluitend voor mestverwerking en mest- en fouragehandel worden gebruikt als deze gronden niet worden gebruikt als intensieve veehouderij;
 - b. de bebouwing en het onbebouwde terrein van de mestverwerking en mest- en fouragehandel op genoemde gronden moet landschappelijk worden ingepast;
 - c. genoemde gronden mogen voor vrachtverkeer uitsluitend worden ontsloten via de inrit aan de Roodakker én via de Roodakker;
 - d. de leegstaande stallen (650 m², 550 m² en 688 m²) moeten worden gesloopt;
 - e. de niet benutte vergunning voor de bedrijfsopstal van 675 m² niet mag worden benut;
 - f. de economische uitvoerbaarheid wordt gegarandeerd in die zin dat de redelijkerwijs ten laste van Orgamebo B.V. komende kosten op het moment van de raadsvergadering van 13 maart 2018 via de instrumenten die de Wet ruimtelijke ordening biedt is geregeld;
 - g. de geuremissie als gevolg van de mestverwerking te maximaleren op 900 Ou/m³.
2. In geval geen zienswijzen worden ingediend tegen de ontwerpomgevingsvergunning dan wel de ontwerp-VVGB mag het college van GS deze ontwerp-VVGB als definitief beschouwen, een en ander onder voorbehoud dat is voldaan aan de onder 1f vermelde voorwaarde.
3. Een voorbereidingsbesluit voor het perceel Burensestraat 2 in Kapel-Avezaath te nemen.
4. Het voorbereidingsbesluit in werking te laten treden op de dag na bekendmaking.
5. Een investeringskrediet van € 147.750,- beschikbaar te stellen voor het opwaarderen van de weg (de Roodakker), waarvan 50% in rekening te brengen bij Orgamebo B.V. De hieruit voortvloeiende kapitaallasten te verwerken ten laste van het meerjarenbegrotingssaldo.
6. Begrotingswijziging 2018, nummer 2 vast te stellen.

De voorzitter merkt op dat een onderwerp besproken wordt dat voor veel beroering in de samenleving heeft gezorgd en waarover twee keer een voorbespreking met insprekers en een informatieavond is geweest waarin veel informatie is uitgewisseld. Bij de besluitvorming zal de voorzitter een procesvoorstel doen.

De PvdA stelt dat vanavond een besluit genomen gaat worden over een bijzondere situatie. De fractie vraagt zich echter af of het duidelijk is welke vraag voorligt vanwege onduidelijkheden over het bevoegd gezag en doordat gedurende het hele proces sprake is geweest van voortschrijdend inzicht. De rol van de raad is om kaders vast te stellen waarbinnen het college uitvoering aan plannen geeft en zich uit te spreken over de wenselijkheid van een afwijking als kaders mogelijk worden overschreden. Gezien de vele details in dit dossier moeten zowel college als raad kunnen en durven vertrouwen op professionals die de gemeente adviseren. De raad heeft als gekozen volksvertegenwoordigers de taak een afweging te maken tussen de verschillende belangen. Volgens de fractie is vrij selectief gebruik gemaakt van het beleid.

Het raadsvoorstel is gebaseerd op het feit dat het college aanknopingspunten ziet om af te wijken en maatwerk te leveren en zo medewerking te verlenen op basis van de regionale afspraken die in het VAB (Vrijkomende Agrarische Bebouwing)-beleid zijn vastgelegd. De raad moet echter het uiteindelijke oordeel vellen. De VAB-regeling is bedoeld voor sanering om verpaupering en ongewenst gebruik van vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied tegen te gaan en om nieuwe mogelijkheden te bieden. In het vernieuwde VAB-beleidskader kunnen op vrijgekomen locaties gewenste ruimtelijke bouw- en gebruiksmogelijkheden worden geboden, maar het buitengebied is niet geschikt voor alle soorten bedrijvigheid. Zo dient grootschalige bedrijvigheid zich op een bedrijventerrein te vestigen. Aan hergebruik wordt onder andere als voorwaarde verbonden dat deze geen grote verkeersaantrekkende werking mag hebben. Daarnaast worden bedrijven met een gemiddelde of hoge milieubelasting (3 en 4) sowieso niet toegestaan. Volgens de VNG-richtlijn, die onderdeel van het in 2017 vastgestelde VAB-beleid is, vallen mestverwerkers onder milieucategorie 5.1. De fractie constateert dat geen enkele adviseur ontkent dat wat geur betreft sprake is van milieucategorie 5.1. Bovendien kan niet met zekerheid worden beweerd dat de milieucategorie teruggebracht kan worden op het niveau dat past in het VAB-beleid. Zelfs al zou dat bewezen kunnen worden, dan is er altijd nog sprake van een enorme verkeersintensivering. Zo veel verkeersbewegingen vinden niet eens op de bestaande industrieterreinen plaats. Daarnaast zal het extra onderhoud van de weg over vijftien jaar voor rekening van de gemeente en dus voor de inwoners, komen. Het zal voor iedere inwoner duidelijk zijn dat het raadsvoorstel in strijd is met het VAB-beleid. De fractie vindt het niet aan de inwoners uit te leggen dat de gemeente streng handhaaft als een inwoner een overtreding begaat en de door de raad gestelde kaders in gelijke mate geldt voor inwoners en ondernemers. De PvdA is van mening dat de raad een verkeerd signaal afgeeft als het raadsvoorstel wordt gevolgd. Tevens is de kans groot dat de gemeente tekst en uitleg mag geven bij de Raad van State als inwoners met bedenkingen komen. Door goedkeuring van dit voorstel wordt ook een precedent geschapen. De fractie velt geen oordeel over het bedrijf Orgamebo, dat een moderne en levensvatbare onderneming is, maar dit bedrijf is op deze locatie niet inpasbaar op basis van het vastgestelde VAB-beleid.

De PvdA-fractie stelt dat het raadslidmaatschap begint bij het vertrouwen van de kiezers. Dit vertrouwen moet waargemaakt worden, te beginnen bij de gestelde kaders die aan ondernemers en inwoners rechtszekerheid en rechtsgelijkheid bieden. In complexe dossiers is dit voor de raadsleden een hele kluit. In een gezonde democratische cultuur mag sprake zijn van dualisme tussen raad en college, waarin ook de noodrem thuishoort. De fractie gaat met overtuiging aan deze noodrem hangen. Zelfs de adviseur van de onderneming realiseert zich dat de gewenste ontwikkeling niet mogelijk is binnen het bestaande beleid en dat dit buiten de wijzigingsbevoegdheid van het college valt. Het laatste oordeel is dus aan de raad. De vraag is of de raad bij een eenduidige lezing van het eigen beleid blijft of hiervan afwijkt en mogelijk een precedent schept. De fractie van de PvdA stemt tegen het voorstel.

De PCG staat pal achter de ondernemer en kijkt bij initiatieven niet naar wat mag, maar naar wat kan. In het voorstel heeft het college ook gekeken naar wat kan. Gezien de eerder gevoerde discussie over vrijkomende gebouwen in het buitengebied is de fractie van mening dat deze ontwikkeling uitstekend past in het buitengebied en niet op een bedrijventerrein thuishoort. De ondernemer dient zich wel aan de regels te houden. De fractie betreurt het dat er veel is misgegaan en dat de ondernemer de regels heeft overtreden. De PCG vindt dat snel een besluit moet worden genomen over deze groeiende onderneming. De raad wil altijd proberen een initiatief mogelijk te maken. Het college heeft die inspanning ook gedaan, maar het is aan de raad hierover te beslissen. Als de raad hart heeft voor de ondernemer, moet het uitgangspunt zijn hoe de ondernemer op die locatie op een goede manier kan ondernemen met een dialoog met omwonenden. Volgens de fractie is die dialoog nog altijd mogelijk om gezamenlijk tot een goede afstemming te komen. Het zou de raad sieren op die manier naar het initiatief te kijken. De consequentie van nee-zeggen is, dat de initiatiefnemer met zijn problemen achterblijft met de nodige gevolgen. Een mogelijke andere bedrijfsactiviteit op die locatie is ook van een dusdanige omvang dat er wellicht andere zaken om de hoek komen kijken. De vraag is of de gemeente Buren dit wil.

De VVD merkt op dat het Orgamebo-dossier een dossier is met drie dilemma's, omdat de procedure lang heeft gelopen, raad en inwoners laat in het proces zijn betrokken en er onduidelijkheid is over wie welke rol heeft, waardoor stellingen tussen de ondernemer en omwonenden zijn verhard. Daarom roept de fractie op tot duidelijkheid voor alle partijen en om vanavond een besluit te nemen. De VVD is een ondernemerspartij en wil zo veel mogelijk ruimte geven aan ondernemers, maar regels zijn regels. Het was lang onduidelijk wie het bevoegd gezag was en wat de besluitvorming was. Uiteindelijk is

gebleken dat de kernvraag is in hoeverre het initiatief de ruimtelijke kwaliteit verbetert en aan het begrip 'een goede ruimtelijke ordening' voldoet. Hiervoor moet gekeken worden naar de eigen beleidskaders voor ruimte, waarvoor twee bestemmingsplannen zijn vastgesteld en moet een belangenafweging worden gemaakt tussen het ondernemersplan en een goed woon- en leefklimaat van de omwonenden. In beide bestemmingsplannen is een bedrijf-Agrarisch Verwant niet toegestaan. Via een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan kan door middel van de VAB-regeling dit wellicht alsnog mogelijk gemaakt worden. Het doel van de onlangs vastgestelde VAB-regeling is het verbeteren van de vitaliteit van het platteland en de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit in het buitengebied. Bij drie criteria wordt dit moeilijk. Het VAB-beleid is gericht op het accommoderen van kleinschalige bedrijvigheid. Grootschalige bedrijvigheid of bedrijvigheid die qua uitstraling niet in het buitengebied past, behoort zich op een bedrijventerrein te vestigen. Er zijn uitzonderingen waarover gediscussieerd kan worden. Daarnaast mag een nieuwe functie geen grote verkeersaantrekkende werking hebben. Dit is hier echter wel het geval. Voorts mag de nieuwe functie geen onevenredige milieuhinder voor de omgeving of omliggende natuur veroorzaken, waarbij bedrijven met hoge milieubelasting niet worden toegestaan. Voorliggende plannen betreffen echter een hogere milieubelasting, maar ook hier is discussie over.

Uiteindelijk concludeert de fractie dat dit plan niet in het VAB-beleid past. Als de raad alsnog akkoord gaat met het voorliggende voorstel, vraagt de VVD zich hardop af of dan ruimte wordt gegeven aan meer industrieelachtige initiatieven.

Over de belangenafweging tussen ondernemer en het woon- en leefklimaat van omwonenden zegt de fractie dat de geurhinder een bevoegdheid van de provincie is en de gemeente hier geen invloed op heeft. Het gaat echter ook om handhaving van de geurhinder. De vraag is hoe de raad weet of goed gehandhaafd wordt bij overtredingen. Daarnaast heeft de ondernemer verzuimd de omgeving te betrekken in zijn plannen. Dit helpt niet in deze casus. Bovendien is het onduidelijk wat er gebeurt bij groei van het bedrijf.

Wat het gevraagde krediet voor de wegverbetering betreft, is de fractie van mening dat elke ontwikkeling kosteloos voor de belastingbetaler moet plaatsvinden en de initiatiefnemer alles betaalt. Dit krediet is derhalve niet te verantwoorden ten opzichte van andere afwijzingen van ontwikkelingen. Concluderend stelt spreekster dat de VVD het belangrijk vindt dat een ondernemer dient te ondernemen en ruimte krijgt, maar wel binnen de regels en met oog voor de omgeving. Als tweede vindt de VVD het niet logisch uit te leggen dat nu al wordt afgeweken van het onlangs vastgestelde VAB-beleid. Als derde moet men zich aan de regels houden. Het past niet qua grootschalig karakter en vooral niet qua aantrekkende verkeersbewegingen. Bovendien is de onevenredige milieuhinder een risico. Als vierde mogen de kosten voor de weg niet voor rekening van de belastingbetaler komen. De VVD-fractie zal tegen het voorstel stemmen. De fractie roept wel op voor de toekomst dergelijke initiatieven in een eerdere fase met de raad te bespreken en stelt voor een commissie ruimtelijke ordening in te stellen.

De PvdD zet vraagtekens bij de manier waarop het college met dit dossier omgaat. Bij de eerste voorbespreking was al duidelijk dat wat Orgamebo wil absoluut niet op deze locatie kan. Toen was de gemeente nog het bevoegd gezag. Inmiddels is gebleken dat Provinciale Staten van Gelderland verantwoordelijk zijn voor het afgeven van de milieuvergunning. Ook hier heeft de fractie veel op aan te merken. Bovendien spelen ook de ODR, de ODRN, Waterschap Rivierenland en de NVWA hierin een rol. Het is merkwaardig dat het college mogelijkheden ziet voor de benodigde bebouwing, terwijl de raad hierover gaat. De fractie vreest voor uitbreiding van de hoeveelheid mest waar nu sprake van is, omdat de ondernemer heeft aangegeven te willen groeien en hij het, gezien het verleden, niet zo nauw neemt met de vergunningen. Ook bij het toezicht van ODR heeft de fractie haar bedenkingen. De PvdD zet tevens vraagtekens bij de meetmethode en constateert dat er geen maximum is voor de hoeveelheid kubieke meters mest, waardoor het niet erger kan stinken maar wel langer. Voorts constateert de PvdD dat omwonenden met dubbele stank zitten als op korte afstand van Orgamebo nog een mestverwerker zou komen doordat bijvoorbeeld het afgebrande De Knorhof hiervoor kiest. De fractie is van mening dat het gedoogbeleid van de provincie voor deze illegale praktijk aan alle kanten rammelt. Dat het volgens de provincie niet nodig was de tweede gedoogbeschikking van 28 november 2017 te publiceren, zou een inperking zijn van de rechten van belanghebbenden ten opzichte van de landelijke wetgeving. Volgens de fractie is deze gedoogbeschikking ongeldig en is voortzetting van de mestverwerking sinds 1 december 2017 illegaal.

Volgens de PvdD past de nieuwe activiteit niet binnen het VAB-beleid, zoals wordt beweerd. Het gaat hier om een regionale afspraak met tien gemeenten waarmee als regio één beleid wordt voorgestaan. Het mag niet zo zijn dat de gemeente Buren de grenzen van de mogelijkheden opzoekt die dit beleid biedt en hier ver overheen gaat. De intentie van het VAB-beleid is verpaupering van leegstaande

stallen tegen te gaan door sloop en deze sloop te bekostigen door de mogelijkheid op die locatie een of meerdere huizen terug te bouwen of kleinschalige (agrarisch verwante) of andere bedrijven, of een vorm van recreatie en toerisme toe te staan. Een afvalverwerker als Orgamebo past zeker niet in dit rijtje. Maar ook is toepassing van het VAB-beleid niet mogelijk, omdat de regeling van functieverandering alleen van toepassing is op vrijkomende en vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied die met een vergunning is opgericht en minstens vijf jaar rechtmatig is gebruikt. Dit is niet van toepassing op Orgamebo. Bovendien blijkt een van de te slopen stallen nooit daadwerkelijk gebouwd te zijn. Voorts moet bij functieverandering de bestaande infrastructuur toereikend zijn voor de nieuwe functie en mogen nieuwe functies geen grote verkeersaantrekkende werking hebben. Dit is wel het geval bij Orgamebo, omdat de toegangsweg versterkt moet worden vanwege de hogere belasting. De fractie vraagt zich af waarom de burgers voor de kosten moeten opdraaien, aangezien onderhoud en beheer van wegen voor rekening van de gemeente zijn en de totale kosten na de afschrijvingstermijn van vijftien jaar ook voor rekening van de gemeente komen. Dit is reden temeer dergelijke bedrijven op een bedrijventerrein te vestigen, waar de wegen hier wel op zijn berekend. Daarnaast valt Orgamebo door de hoge milieucategorie van 5.1 ver boven de in het VAB-beleid toegestane milieubelasting van 3 en 4.

Voor de PvdD is het duidelijk dat dit bedrijf niet past binnen het VAB-beleid. Daarnaast mist de fractie een MER en is het merkwaardig dat de provincie als bevoegd gezag dit niet nodig acht.

Tot slot stelt de PvdD dat het beter is de oorzaak van het mestprobleem aan te pakken in plaats van aan symptoombestrijding te doen. De Partij voor de Dieren zal geen verklaring van geen bedenkingen afgeven.

Gemeentebelangen is tegen het afgeven van een ontwerp verklaring van geen bezwaar voor het legaliseren van een mestverwerkingsbedrijf aan de Burensestraat 2 in Kapel-Avezaath, omdat het ontwerp in strijd is met het VAB-beleid. Er wordt geen recht gedaan aan de geest van de regeling. Volgens het VAB-beleid zijn bedrijven met een gemiddelde of hoge milieubelasting niet toegestaan in het buitengebied. De classificatie van mestverwerking is milieucategorie 5.1. Het college noemt een aantal criteria dat zich het best laat omschrijven als doelredeneren. Gemeentebelangen is bevreemd voor precedentwerking. Gezien de mestoverschotten kunnen ook andere ondernemers binnen de gemeente eenzelfde stap overwegen. Daarnaast kunnen de investeringen in de infrastructuur voor deze aanvraag consequenties hebben voor de gemeentelijke financiën. De fractie vraagt zich af of het Gelderse geurbeleid niet tot een situatie leidt van 'wie het eerst komt, het eerst maalt'. Tot wie moet de bewoner zich wenden bij een cumulerende geurbelasting? Het is eerlijker met de geurquota te werken om de ondernemers te stimuleren de uitstoot te minimaliseren.

Volgens het voorstel voldoet de aanvraag aan het Gelderse energiebeleid. Hoewel de installatie energieneutraal is, vraagt de fractie zich af of een dergelijke installatie via vergisting een bijdrage had kunnen leveren aan de lokale energievoorziening. Dan hadden de bewoners niet alleen de lasten, maar ook de vruchten hiervan kunnen plukken. Dit ziet de fractie als een gemiste kans.

De fractie zet vraagtekens bij het beeld dat het college heeft van burgerparticipatie in dit dossier, gezien het feit dat burgers slechts op drie momenten hierbij zijn betrokken. Het oprekken van de kaders kan tot Belgische toestanden leiden, iets wat de gemeente niet moet willen. Nederland heeft wereldwijd een reputatie op het gebied van ruimtelijke ordening. Dit moet men vooral zo houden.

D66 legt uit wat de taak van een volksvertegenwoordiger c.q. raadslid is met betrekking tot dit voorstel. Bij deze afweging moet een raadslid de belangen van het bedrijf en de werknemers afwegen tegen het borgen van een goed woon- en leefmilieu van de omwonenden en de gewenste ontwikkelingen in dit deel van het buitengebied. De fractie heeft dit gedaan en geeft een chronologisch overzicht. In 2015 is het college al bekend met dit illegaal gestarte bedrijf. De aanwezige stallen zijn al omgebouwd tot units voor verhuur aan zzp'ers. In 2016 gaat de gemeente na klachten van omwonenden handhaven en legt het college een dwangsom op aan het bedrijf. Het bedrijf krijgt echter een jaar de tijd om tot een oplossing te komen. De fractie stelt dat particulieren niet zo veel tijd krijgen om plannen bij te stellen. Bovendien maakt de gemeente ook kosten vanwege handhaving. Net voor het jaar om is, komt er een officieel verzoek van Orgamebo waarna de provincie het bedrijf gedooft. De dwangsom is niet geïnd. Volgens de fractie kiezen de gemeente en de provincie hiermee voor de ondernemer en worden de klachten van de omwoners niet aangepakt. Als volksvertegenwoordiger vindt spreker dit niet correct.

In augustus 2017 hoort de raad dat de Roodakker als ontsluitingsweg voldoet voor de vele vrachtwagens van Orgamebo. Nu blijkt dat niet meer het geval te zijn en vraagt het college bijna € 150.000,- voor het opwaarderen van de weg en is het onderhoud voor rekening van de gemeente. Tevens hoort de raad dat de mest grotendeels wordt aangevoerd binnen een straal van 50 km. Dit

blijkt nu ook niet geheel waar te zijn. Veel mest komt buiten de regio vandaan, waardoor de onderbouwing van het college niet correct is geweest.

Op verzoek van de raad komt er een second opinion door bureau Pouderoyen in verband met geurhinder. Hieruit blijkt dat de woningen bij het eerdere onderzoek van Blauw zijn aangeduid als agrarische werkomgeving met een categorie B, waarvoor een hogere geurbelasting is toegestaan dan bij categorie A. Ook blijkt dat in 2014 al 40.000 ton mest werd geëxporteerd en in 2015 70.000 ton. Het bedrijf zit nu al tegen de standaard milieugrenzen aan en er zijn geen verdere uitgroeimogelijkheden meer op deze locatie. Bureau Pouderoyen adviseert het college te kijken naar een industrieterrein. Deze opmerking mist de fractie in de reactie van het college en in het raadsvoorstel. In september 2017 hoort de raad dat niet de gemeente, maar de provincie over de aanvraag gaat en er volgt een stilte. In december 2017 meldt de provincie de raad dat de intensieve veehouderij straks komt te vervallen, maar deze is er het afgelopen jaar niet geweest. Tevens meldt de provincie dat de meeste mest wordt gemalen vanuit de directe omgeving, maar ook dit is niet correct. Voorts meldt de provincie dat Orgamebo onder afvalverwerkingsbedrijven valt en dat de classificatie categorie 5.1 is, terwijl tot categorie 3 is toegestaan. Ook hier is er dus een probleem. Gezien bovengenoemde feiten, concludeert D66 dat de interpretatie van het VAB-beleid van het college niet overeenkomt met die van de D66-fractie. De milieubelasting voor de omwonenden wordt te hoog. Het aantal vrachtwagens neemt met een hoge factor toe, wat niet wenselijk is binnen het VAB-beleid. De eerdergenoemde afweging die D66 heeft gemaakt, valt in het voordeel uit voor de omwonenden. D66 wil voor de omwonenden een goed woon- en leefklimaat. Dit wordt niet beter als dit illegaal gestarte bedrijf wordt toegestaan. D66 geeft geen ontwerp verklaring af.

Het CDA stelt voorop dat het CDA Buren er is voor alle burgers, dus ook voor ondernemers. Dit is een hoofdpijndossier dat diverse keren vooruit is geschoven door het ontbreken van informatie. Intussen is er veel gebeurd en moet er vanavond een besluit genomen worden. Besluitvorming over ruimtelijke ordening is een bevoegdheid van de raad en dat is niet altijd makkelijk. Innovatieve initiatieven zullen altijd in overweging worden genomen, maar deze moeten wel voldoen aan de gestelde kaders. De emoties zijn hoog opgelopen, maar de fractie gaat uit van feiten en niet van emoties.

Het VAB-beleid is cruciaal in dit dossier. Een bedrijf in de categorie 5.1 hoort volgens de fractie thuis op een industrieterrein. De fractie betreurt het dat over verplaatsing nooit is gesproken tussen college en betrokkene. Daarnaast is de vraag of de gemeente wel een geschikt industrieterrein hiervoor heeft, rekening houdend met de geurcirkels. De fractie maakt zich ook grote zorgen over de verkeersveiligheid. De extra verkeersbewegingen verlopen via een smal weggetje dat ook nog een fietsroute is en over de rotonde bij Avezaath richting de A15, welke weg ook al zwaar overbelast is. De kostenpost is ook een groot risico, omdat de gemeente eenmalig de helft van de kosten draagt en daarna verantwoordelijk is voor schade en onderhoud. De burgers betalen hierin ook mee.

Hoewel er verwachtingen richting de ondernemer zijn gewekt, is de ondernemer zich ervan bewust dat er risico's zijn verbonden aan het starten van een bedrijf zonder vergunning. Een en ander heeft geresulteerd in een gedoogbeleid dat 1 december afloopt. Daarom heeft de provincie verzocht snel een besluit hierover te nemen, vanwege de termijn voor het aanvragen van een omgevingsvergunning. Het CDA hecht aan gelijke berechtiging en aan een groen landelijk buitengebied. Het is niet wenselijk dat deze ontwikkeling een nieuwe industriezone binnen de gemeente creëert. De fractie had liever gehad dat het college in overweging had genomen de zaak opnieuw te bekijken en in overleg te gaan met alle partijen om te komen tot een goed gedragen oplossing. Dat is echter nu niet meer mogelijk. De fractie verzoekt het college in de toekomst de raad actiever te informeren. Ook de raad moet er beter bovenop zitten.

Op basis van alle aangeleverde informatie is de raad gedwongen nu een besluit te nemen. Dit levert volgens de fractie alleen maar verliezers op. Het CDA benadrukt geen ontwikkelingen in de weg te willen staan, maar er moet goed nagedacht worden over de impact van het besluit. Het CDA concludeert dat dit bedrijf niet past en stemt tegen het voorstel.

De voorzitter stelt een korte schorsing voor voor nader overleg met de woordvoerders, de twee behandelende ambtenaren en de verantwoordelijke wethouder en informatie te delen over de juridische consequenties van het besluit.

*De voorzitter schorst de vergadering wordt van 21.05 uur tot 21.33 uur.
De voorzitter heropent de vergadering.*

De voorzitter meldt dat een amendement is voorbereid. De voorzitter schorst de vergadering om dit binnen de fracties te bespreken en daarna in te dienen.

*De voorzitter schorst de vergadering van 21.34 uur tot 21.49 uur.
De voorzitter heropent de vergadering en geeft mevrouw Zwart (VVD) het woord.*

De VVD leest het amendement voor dat bij de provincie zal worden ingediend. Dit amendement is medeondertekend door de fracties van PvdA, Gemeentebelangen, CDA, D66 en PvdD. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage D.004295** bij het verslag gevoegd.

De PCG betreurt het dat er weinig steun is voor het collegevoorstel. De fractie heeft weinig partijen gehoord die willen kijken naar wat echt mogelijk is om op een goede manier met de desbetreffende partijen tot een evenredig en een zo goed mogelijk plan te komen waarin alle partijen zich zo goed mogelijk kunnen vinden. Volgens de PCG is er meer mogelijk binnen de VAB-regeling. De fractie stelt voor de VAB-regeling verder onder de loop te nemen en stelt vast dat er meer vastgestelde regelingen tussentijds veranderen. Tevens wordt voorgesteld met de betrokkenen nader te overleggen om tot een gedragen voorstel te komen. Hiertoe dient de PCG een amendement in. De integrale tekst van het amendement is als **bijlage D.004294** bij het verslag gevoegd.

Wethouder De Ronde zegt over het eerste amendement, dat een verzoek binnengekomen is dat het college wettelijk in behandeling heeft moeten nemen. Het college heeft gemeend een aanknopingspunt te kunnen vinden binnen het VAB-beleid, omdat het om een overschrijding ging van de norm voor het geurbeleid. De technische ontwikkelingen hebben sinds 2009 ook niet stilgestaan. Het college heeft maatwerk geleverd, waartoe de Wet ruimtelijke ordening ook de mogelijkheid biedt. De raad heeft echter het recht een eigen afweging te maken en tot een eigen besluitvorming te komen. Over het tweede amendement zegt de wethouder de reactie van de raad hierop af te wachten.

De VVD vraagt om een schorsing voor overleg.

*De voorzitter schorst de vergadering van 22.00 uur tot 22.05 uur.
De voorzitter heropent de vergadering.*

De VVD steunt het amendement van PCG niet. De fractie vindt het belangrijk als gemeente Buren een betrouwbaar bestuur te zijn. Dat betekent dat niet een halfjaar geleden beleid is aangenomen en men daar vervolgens van afwijkt vanwege één geval, hoe moeilijk de VVD dit ook voor de desbetreffende ondernemer vindt. De fractie heeft opgeroepen tot duidelijkheid. Dit amendement zorgt voor uitstel en wijzigt niets aan het VAB-beleid. Daarnaast had de dialoog eerder kunnen plaatsvinden, ook vanuit de ondernemer, en is het de vraag of mediation een oplossing biedt, gezien de verharde verhoudingen.

De voorzitter brengt het amendement van de PCG in stemming.
De PCG stemt voor. De VVD, PvdA, CDA, D66, Gemeentebelangen en PvdD stemmen tegen.
Het amendement is verworpen.

De voorzitter brengt het amendement van de VVD in stemming dat het voorstel vervangt.
De VVD, PvdA, CDA, D66, Gemeentebelangen en PvdD stemmen voor. De PCG stemt tegen.
Het amendement is aangenomen.

Conclusie/besluit: De raad besluit in meerderheid akkoord te gaan met het geamendeerde raadsvoorstel.

5.2. Op verzoek van de VVD: bereikbaarheid winkelcentrum Lienden

De VVD dient een motie Vreemd aan de orde van de dag in over Bereikbaarheid winkelcentrum Lienden. De integrale tekst van de motie is als **bijlage D.004292** bij het verslag gevoegd.

Wethouder De Ronde had dit probleem al onderkend. Op korte termijn volgt een voorstel over bereikbaarheid winkelcentrum Lienden.

Gemeentebelangen heeft hier onlangs vragen over gesteld en steunt de motie. De fractie wil wel een termijn horen waarop een voorstel tegemoet kan worden gezien en wat de uitkomsten van het inmiddels uitgevoerde onderzoek zijn.

Wethouder De Ronde vindt dit lastig, gezien het einde van het mandaat. Het lijkt hem niet goed de eerste raadsvergadering van de nieuwe raadsperiode daarvoor te bestemmen. Uit onderzoek is gebleken dat het profiel van de weg niet goed is.

De voorzitter brengt de motie in stemming.

Conclusie/besluit: De raad besluit unaniem de motie aan te nemen.

6. Sluiting

De voorzitter dankt allen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 22.15 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 24 april 2018.

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer

Amendement van de fractie PCG

ter zake van agendapunt 5, Ontwerpverklaring van geen bedenkingen: Burensestraat in Kapel-Avezaath, Orgamebo B.V.

De raad van de gemeente Buren in openbare vergadering bijeen op 13 maart 2018

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 16 januari 2018;

Gelet op de beraadslagingen.

Is van oordeel dat in dit dossier de verschillende partijen (provincie, aanvrager, gemeente) er onvoldoende in zijn geslaagd om de verschillende belangen en argumentatie goed voor het voetlicht te brengen.

Constaateert dat dit vooral aan de orde is als het gaat om de belangen op provinciaal niveau en de reikwijdte en interpretatie van het VAB-beleid

Is van oordeel dat de gemeenteraad van Buren in staat moet worden gesteld om een brede belangenafweging te maken. Dat deze afweging nu onvoldoende kan worden waargemaakt.

Roept alle betrokken partijen op om in gezamenlijkheid tot een breed gedragen plan te komen, waarbij ook het VAB-beleid en de provinciale belangen worden betrokken.

Besluit:

1. Het voorstel voorlopig aan te houden.
2. Partijen de gelegenheid te geven om met elkaar maar ook met de inwoners opnieuw de dialoog aan te gaan.
3. Het voorstel opnieuw te agenderen nadat aantoonbaar een mediationtraject met aanvrager, overheid en omwonende heeft plaatsgevonden.

En gaat over tot de orde van de dag,

Namens de fractie de PCG.

Cvd Byl


AMENDEMENT

De fracties van VVD, PvdA, Gemeentebelangen, CDA, D66 en Partij voor de Dieren

Voorstel nr: RV/17/00806

Onderwerp: Ontwerp verklaring van geen bedenkingen: Burensestraat 2 in Kapel-Avezaath (Orgamebo B.V.) Omzetten intensieve veehouderij naar mestverwerkingsbedrijf alsmede mest en fouragehandel

De raad van de gemeente Buren in vergadering bijeen op 13 maart 2018;

Gelezen het voorstel van het college van 16 januari 2018;

In overweging nemende:

- dat sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening;
- dat een ontwikkeling binnen het VAB beleid (handreiking vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing) moet passen;
- dat het VAB beleid is bedoeld als handreiking bij de beoordeling of individuele initiatieven strekken tot verbetering van de ruimtelijke kwaliteit en voldoen aan het begrip "een goede ruimtelijke ordening";
- dat het VAB beleid ervan uitgaat dat maatwerk met inachtneming van de algemene spelregels in de praktijk de voorkeurswerkwijze is;
- dat het VAB beleid onder meer betreft functieverandering naar werken;
- dat het VAB beleid vermeldt dat enkele vormen van bedrijvigheid in het buitengebied niet zijn toegestaan vanwege de verkeersaantrekkende werking, de milieuhinder, de planologische situatie of een landschappelijk ongewenste activiteit;
- dat volgens het VAB beleid tot de niet toegestane bedrijven behoren bedrijven met een gemiddelde of hoge milieubelasting (3 en 4 volgens de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering"), met uitzondering van bedrijven van categorie 3 die sterk aan de agrarische sector verwant zijn;
- dat de beoogde ontwikkeling een agrarisch verwant bedrijf is, doch dat het bedrijf in de VNG publicatie geclassificeerd wordt als een bedrijf van milieucategorie 5.1;
- dat de genoemde VNG publicatie zonder enig voorbehoud onderdeel is van het in 2017 door de Raad vastgestelde VAB beleid
- dat het College in haar afwegingen in aanmerking heeft genomen dat de VNG aangeeft dat de handreiking dateert van 2009 en dat technologische ontwikkelingen met name bij mestverwerkingsinstallaties niet in de handreiking zijn verwerkt;
- dat het College voorts in aanmerking heeft genomen dat dit volgens de VNG vraagt om oplettendheid en (wellicht) maatwerk bij het inpassen van dit type functies;
- dat het College van oordeel is dat de beoogde ontwikkeling past binnen de bedoeling en reikwijdte van het maatwerk zoals aangegeven in het VAB beleid omdat het College de beoogde ontwikkeling naar aard, omvang en mate van beïnvloeding van de omgeving vergelijkbaar acht met een aan de agrarische sector verwant bedrijf in categorie 3;
- dat het college van Gedeputeerde Staten in haar brief van 15 december 2017 (ingekomen 18 december 2017) het beoogde bedrijf typeert als een bedrijf met milieucategorie 5.1.

Is van oordeel dat:

- het College in het voorliggende Raadsvoorstel een ruime interpretatie heeft gegeven aan de bedoeling en reikwijdte van het VAB beleid, immers er is sprake is van een categorie 5.1 bedrijf terwijl volgens het VAB beleid bedrijven van categorie 3 en hoger in beginsel niet worden toegestaan, tenzij het een agrarisch verwant bedrijf betreft;
- een dergelijke ruime interpretatie van het VAB beleid door de Raad niet wordt voorgestaan;
- de beoogde ontwikkeling derhalve niet past binnen het VAB beleid;
- daarmee geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

besluit:

- de ontwerp VVGB niet af te geven vanwege strijd met het VAB beleid en een goede ruimtelijke ordening

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam/ namen van de fractie(s)/raadsleden:

VVD:

PvdA:

A. Warner

Gemeentebelangen:

CDA:

D66

Partij voor de Dieren:

Motie van de VVD inzake de bereikbaarheid Winkelcentrum Lienden.

De raad van Buren bijeen op 13 maart 2018:

In aanmerking nemende dat:

**Sinds november 2017 Lienden een prachtig winkelcentrum rijk is.
Er nog steeds uitbreiding van het winkelassortiment plaats vind en steeds meer mensen de weg naar het winkelcentrum weten te vinden.**

Stelt vast dat:

Voor voetgangers uit het dorp die met name via de Verbrughweg naar het winkelcentrum willen, de trottoirs ontbreken.

Dit levert gevaarlijke situaties op waarbij de voetgangers over de openbare weg moeten lopen teneinde het winkelcentrum te bereiken.

Zeker vanwege de omhooglopende kanten van de weg waarbij het bij enige vorm van gladheid onmogelijk is zich staande te houden.

Roept het College op:

Onderzoek te doen naar de mogelijkheden teneinde de bereikbaarheid van het winkelcentrum voor voetgangers te verbeteren.

De uitkomsten hiervan met de Raad van Buren te delen.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD Buren.



[illegible]

Nadere toelichting:

Mutatie begroting: in deze kolom vindt u het verloop van het saldo van de begroting. De stand per 01/01/2018 is € 7.286. Met de vaststelling van raadsvoorstel verwachten we per 31/12/2018 een saldo van € 7.286 (een positief bedrag is ten gunste van het verwachte saldo, een negatief bedrag t.l.v. het ...)

Mutaties reserves: in deze kolom vindt u het saldo van de mutaties in 2018. De stand per 01/01/2018 geeft aan dat we per saldo € 946.155 onttrekken. Indien u instemt met raadsvoorstel nummer dan verwachten we per 31/12/2018 per saldo € 946.155 te onttrekken. (Positief bedrag = onttrekking / Negatief bedrag = storting)

Mutatie investering: in deze kolom vindt u het bedrag aan investeringskrediet(en) dat u beschikbaar stelt.

10-4-2018

[illegible]

Overzicht verloop post onvoorzien 2018 en meerjarensaldo begroting 2018 - 2021

Nummer begroting wijziging	Datum raadsbesluit	Omschrijving	2018	2019	2020	2021
P		Beginstand primitieve meerjarenbegroting 2018 - 2021	7.286	50.793	104.115	-1.380
2	20-2-2018	Ontwerp VvgB (Orgamebe) opwaardering ontsluitingsweg (VERVALT)				
Verwachte eindstand onvoorzien 2018						
Saldo meerjarenbegroting 2018 - 2021			7.286	50.793	104.115	-1.380

+ = voordeel exploitatie / - = nadeel exploitatie

OVERZICHT RESERVES	Stand 31-12-17	Toevoeging	Onttrekking	Stand 31-12-18	Toevoeging	Onttrekking	Stand 31-12-19	Toevoeging	Onttrekking	Stand 31-12-20	Toevoeging	Onttrekking	Stand 31-12-21
Algemene Reserve (AR)													
AR Algemene reserve	1.420.893		525.202	895.691			895.691			895.691	460.000		1.355.691
AR Alg. res. geblokkeerd (weerstandsvermogen)	2.947.500			2.947.500			2.947.500			2.947.500			2.947.500
Totaal algemene reserves	4.368.393	-	525.202	3.843.191	-	-	3.843.191	-	-	3.843.191	460.000	-	4.303.191
Overige bestemmingsreserves (OBR)													
OBR Omgevingsger. uitg. & bovenpl. verevening	862.373			862.373			862.373			862.373			862.373
OBR Egalisatie accres algemene uitkering	100.000		100.000	-			-			-			-
OBR Beheer oppervlaktewater	31.702			31.702			31.702			31.702			31.702
OBR Overlopende posten	790.836	20.000	20.000	790.836	20.000		810.836	20.000		830.836	20.000		850.836
OBR Ontwikkeling (regisserende) gem. Buren	-			-			-			-			-
OBR Maatschappelijke investeringen	109.964			109.964			109.964			109.964			109.964
OBR Risico's grondexploitatie	-			-			-			-			-
OBR Beheer en Onderhoud Tollewaard	1.396.981			1.396.981			1.396.981			1.396.981			1.396.981
OBR Deelfonds sociaal domein	3.152.000		108.667	3.043.333			3.043.333			3.043.333			3.043.333
OBR I & A plan 2017-2021	135.316		18.639	116.677		41.995	74.682		38.402	36.280		36.280	-
Totaal overige bestemmingsreserves	6.579.172	20.000	247.306	6.351.866	20.000	41.995	6.329.871	20.000	38.402	6.311.469	20.000	36.280	6.295.189
Overige bestemmingsres. besteed (OBRB)													
OBRB Gemeentehuis	221.341		30.666	190.675		30.674	160.001		16.000	144.001		16.000	128.001
OBRB Heractivering riolering	1.160.384		117.609	1.042.775		113.442	929.333		112.814	816.519		112.814	703.705
OBRB Afbouw verplichting sport en dorpsuizen	80.478		20.717	59.761		17.333	42.428		17.333	25.095		17.313	7.782
OBRB Kapitaallasten IHP 2007 - 2016	674.370		24.655	649.715		24.655	625.060		24.655	600.405	-	146.127	839.488
Totaal overige bestemmingsreserve besteed	2.136.573	-	193.647	1.942.926	-	186.104	1.756.822	-	170.802	1.586.020			

Bestuurlijke jaarplanning 2018

Datum raad	Uiterlijk	Onderwerp/activiteit en Toelichting	Progr	Pfh	Procesopmerkingen	Afd
------------	-----------	-------------------------------------	-------	-----	-------------------	-----

ALGEMENE OPMERKING

Gelet op externe ontwikkelingen (bijv. in de regio) en voortschrijdende bestuurlijke prioriteiten, is dit een dynamisch document.

BLAUW (gevuld vlak) = advies niet te verschuiven in verband met (wettelijke) kaders

ORANJE (gevuld vlak) = advies verschuiven niet wenselijk

ROOD (tekst) = wijzigingen ten opzichte van vorige versie

APRIL 2018						
24.04.2018		Benoeming leden gemeenschappelijke regelingen, kwaliteitscommissie, werkgeverscommissie en werkgroepen		De Boer		Griffie
		<i>Toelichting: een deel van deze benoemingen betreft politieke benoemingen. Afhankelijk van het coalitieakkoord vinden deze benoemingen plaats</i>				
24.04.2018		Verordening Jeugd		n.t.b.		IZ
		<i>Toelichting: de verordening jeugd passen we aan omdat we de verordening gelijk willen trekken met de verordening Wmo op het gebied van PGB's. Daarnaast nog een paar kleine technische aanpassingen van regels die in de praktijk niet goed blijken te werken.</i>				
24.04.2018		Herziening grondexploitatie 2018		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting:</i>			<i>Er is afgesproken dat de herziening van de grondexploitatie 2018 in maart ter besluitvorming wordt aangeboden. Aangezien deze raden in het teken staan van decharge en installatie, wordt de herziening grondexploitatie 2018 in april ter besluitvorming aangeboden.</i>	

Bestuurlijke jaarplanning 2018

Datum raad	Uiterlijk	Onderwerp/activiteit en Toelichting	Progr	Pfh	Procesopmerkingen	Afd
------------	-----------	-------------------------------------	-------	-----	-------------------	-----

24.04.2018		Hoofdlijnenakkoord coalitie en benoeming wethouders <i>Toelichting: afhankelijk van de collegeonderhandelingen wordt een hoofdlijnenakkoord voorgelegd.</i>		De Boer		Griffie
24.04.2018		Reglement van orde gemeenteraad en Verordening op de voorbesprekingen/informatiebijeenkomsten <i>Toelichting: aanpassing aan de vergaderpraktijk leidt tot de noodzaak om het reglement op onderdelen te herzien.</i>		De Boer		Griffie
24.04.2018		Boardletter 2017 <i>Toelichting: de accountant brengt jaarlijks een interim rapportage uit aan de raad over de uitvoering van de begroting en doet daarbij aanbevelingen.</i>		Griffie	De kwaliteitscommissie vergadert 13 februari en daarom kan de Boardletter niet ter behandeling worden aangeboden in de februariraad en verschuift deze naar april.	Griffie

MEI 2018						
22.05.2018		Blijverslening <i>Toelichting:</i>		n.t.b.	Volgt op aangenomen motie Begrotingsraad november 2017.	Ruimte
22.05.2018		Rapport Rekenkamercommissie: inkoop en aanbesteding <i>Toelichting: de Rekenkamercommissie is een onafhankelijke adviseur van de gemeenteraad en brengt jaarlijks een aantal rapportages uit.</i>		De Boer	Agendering voor de raad van 24 april is niet haalbaar. Agendering voor 22-5 is ook onzeker.	Griffie
22.05.2018		Benoeming leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit <i>Toelichting:</i>		Klein		Ruimte
22.05.2018		Jaarprogramma voor de Leefomgeving 2018 <i>Toelichting: het jaarprogramma is en jaarlijkse doorvertaling van bestaande afspraken, visies en beleid. Activiteiten die de</i>		n.t.b.	10.04.2018; Wordt geagendeerd voor de raad van mei of juni.	Ruimte

Bestuurlijke jaarplanning 2018

Datum raad	Uiterlijk	Onderwerp/activiteit en Toelichting	Progr	Pfh	Procesopmerkingen	Afd
------------	-----------	-------------------------------------	-------	-----	-------------------	-----

		<i>gemeente uitvoert in de leefomgeving worden in beeld gebracht.</i>				
22.05.2018		Grexen: effecten plan Teisterbant		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting:</i>			10.04.2018: dit onderwerp wordt in mei of juni geagendeerd.	

JUNI 2018 (Jaarrekening)						
19.06.2018	19.06.2018	Jaarstukken 2017		n.t.b.		BV-FIN
		<i>Toelichting:</i>				
19.06.2018		Functiecirkel cluster 1		n.t.b.		IZ
		<i>Toelichting: we leggen aan de raad een voorstel voor waarin de herhuisvesting van huidige gebruikers van het Klokhuis geregeld wordt. Dit voorstel kent ook een financiële component.</i>				
19.06.2018		Integraal Huisvestingsplan Scholen		n.t.b.		IZ
		<i>Toelichting: het Integraal Huisvestingsplan moet worden geactualiseerd. In samenwerking met de onderwijspartners bereiden we dit voor. De uitwerking van het accommodatiebeleid en de maatschappelijke functies nemen wij hierin mee.</i>			<i>Om een goed afgewogen besluit over het IHP te kunnen nemen, moet de raad goed geïnformeerd zijn. Het IHP heeft verstrekkende financiële gevolgen. In dit proces is voorzien in een tweetal informatiebijeenkomsten voor de nieuwe raad. Dit maakt de planning om in juni een besluit van de raad te vragen ambitieus. Is verplaatst naar overzicht: nog nader te bepalen.</i>	
19.06.2018		Jaarrekening en begroting verbonden partijen		n.t.b.		Allen
		<i>Toelichting:</i> - Regio Rivierenland - ODR				

Bestuurlijke jaarplanning 2018

Datum raad	Uiterlijk	Onderwerp/activiteit en Toelichting	Progr	Pfh	Procesopmerkingen	Afd
------------	-----------	-------------------------------------	-------	-----	-------------------	-----

		- RAR - Avri - GGD Gelderland Zuid - Veiligheidsregio Gelderland Zuid - Werkzaak - Recreatieschap Nederrijn, Lek en Waal				
19.06.2018		Visie wonen en zorg		n.t.b.		IZ
		<i>Toelichting: om in een gebied toch een sluitend aanbod wonen en zorg (en welzijn) te realiseren, is een gedeelde visie nodig. De wereld van wonen & zorg is erg in beweging. Mensen blijven zo lang mogelijk zelfstandig wonen en voor wie dat niet (meer) kan worden steeds nieuwe vormen van wonen met zorg ontwikkeld. De gemeente Buren wil haar eigen rol, verantwoordelijkheden en ambities bepalen.</i>				
19.06.2018		Bestemmingsplan supermarkt Beusichem Markt 20 – 20A		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting:</i>			Nieuw op de planning d.d. 8-1-2018	
19.06.2018		Spuitzonebeleid		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting:</i>			Wordt verplaatst naar de raadsagenda van juni omdat de concept nota wordt voorgelegd aan afgevaardigden van plaatselijke en regionale fruit- en laanboomtelers.	
19.06.2018		Reglement van orde gemeenteraad en Verordening op de voorbesprekingen/informatiebijeenkomsten		De Boer		Griffie
		<i>Toelichting: aanpassing aan de vergaderpraktijk leidt tot de noodzaak om het reglement op onderdelen te herzien.</i>				

JULI 2018 (Kadernota)						
10.07.2018	10.07.2018	Kadernota 2019-2022		n.t.b.		BV-FIN
		<i>Toelichting:</i>			De raadsvergadering in juli is in	

Bestuurlijke jaarplanning 2018

Datum raad	Uiterlijk	Onderwerp/activiteit en Toelichting	Progr	Pfh	Procesopmerkingen	Afd
					<i>principe gepland voor de behandeling van de Kadernota. De overige onderwerpen moeten in juni worden behandeld of na de zomer.</i>	
10.07.2018		Veegplan Buren 2017-2018		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting: het nieuwe veegplan geldt voor zowel het buitengebied als de kernen. Vanaf januari 2018 ligt het ontwerpbestemmingsplan ter inzage.</i>				
10.07.2018		Verzelfstandiging beheer en onderhoud buitensportaccommodaties		n.t.b.		IZ
		<i>Toelichting: de verzelfstandiging van de buitensportaccommodaties volgt uit de besluiten die de raad nam met de Toekomst Bestendige Begroting. Het voorstel verzelfstandiging buitensportaccommodaties wordt behandeld bij het voorstel over de Kadernota, aangezien het waarschijnlijk meer gaat kosten dan nu geraamd.</i>				
10.07.2018		Bodembeheer en bodemkwaliteitskaart		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting: De wettelijke basis voor het hergebruik van grond en bagger is het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Hierin is vastgelegd dat de geldigheid van een bodemkwaliteitskaart maximaal vijf jaar is. De huidige kaart is medio 2017 verlopen. De kaart is de basis voor de nota, waardoor ook de nota niet meer zou gelden. Het actualiseren houdt in dat gekeken wordt of er genoeg nieuwe analyseresultaten beschikbaar zijn, en of die hetzelfde kwaliteitsbeeld per deelgebied geven.</i>				
10.07.2018		Algemene plaatselijke verordening		De Boer		BV-JZ
		<i>Toelichting: actualiseren en vernieuwen van de Algemene plaatselijke verordening.</i>				

Bestuurlijke jaarplanning 2018

Datum raad	Uiterlijk	Onderwerp/activiteit en Toelichting	Progr	Pfh	Procesopmerkingen	Afd
------------	-----------	-------------------------------------	-------	-----	-------------------	-----

SEPTEMBER 2018

25.09.2018		Gemeentelijk rioleringsplan (GRP)		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting:</i>				
25.09.2018		Beheer- en onderhoudsplan begraafplaatsen				
		<i>Toelichting: voor het financieel beheer van de begraafplaatsen wordt een reserve aangesproken. Er is sprake van een daling van de inkomsten waardoor het gereserveerde budget terugloopt. Daarom worden beleidsuitgangspunten inclusief financiële onderbouwing voorgelegd om te besluiten over het toekomstig onderhoud van de begraafplaatsen.</i>				
25.09.2018		Funcatiecirkel cluster 2		n.t.b.		IZ
		<i>Toelichting: we doen onderzoek naar het gebruik van de accommodaties in het cluster met de kernen Lienden, Ingen en Ommeren.</i>				
25.09.2018		Rapport Rekenkamercommissie: onderwerp nog te bepalen		De Boer		Griffie
		<i>Toelichting: de Rekenkamercommissie is een onafhankelijke adviseur van de gemeenteraad en brengt jaarlijks een aantal rapportages uit.</i>				
25.09.2018		Communicatieplan gemeenteraad 2018-2022		De Boer		Griffie
		<i>Toelichting: het huidige plan omvat de periode 2014-2018. De nieuwe raadsperiode vraagt om een nieuwe plan</i>				

OKTOBER 2018

Bestuurlijke jaarplanning 2018

Datum raad	Uiterlijk	Onderwerp/activiteit en Toelichting	Progr	Pfh	Procesopmerkingen	Afd
------------	-----------	-------------------------------------	-------	-----	-------------------	-----

30.10.2018		Strategisch communicatiebeleid		n.t.b.		BV
		<i>Toelichting</i>				
30.10.2018		Lokale economische agenda		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting: samen met de ondernemers(verenigingen) willen we in onze gemeente een lokale economische agenda opstellen, die ter vaststelling wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. In het najaar 2017 zijn gesprekken gaande tot en met de verkiezingen GR18 in maart, waarna een lokale economische agenda wordt vastgesteld.</i>				
30.10.2018		Boardletter 2018		Griffie		
		<i>Toelichting: de accountant brengt jaarlijks een interim rapportage uit aan de raad over de uitvoering van de begroting en doet daarbij aanbevelingen.</i>				

NOVEMBER 2018 (Programmabegroting)

06.11.2018	06.11.2018	Begroting 2018		n.t.b.		BV-FIN
		<i>Toelichting:</i>				
06.11.2018	06.11.2018	Heffingsverordeningen 2019		n.t.b.		IZ
		<i>Toelichting: vaststelling dient te geschieden voor 1 januari 2019.</i>				

DECEMBER 2018

18.12.2018		Controleprotocol 2018		n.t.b.		Griffie
		<i>Toelichting:</i>				
18.12.2018		Beheerverordening begraafplaatsen		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting: aangepaste verordeningen en uitvoeringsbesluiten worden ter besluitvorming aangeboden.</i>			<i>Raadsvoorstel is afhankelijk van besluitvorming over het beheer- en</i>	

Bestuurlijke jaarplanning 2018

Datum raad	Uiterlijk	Onderwerp/activiteit en Toelichting	Progr	Pfh	Procesopmerkingen	Afd
------------	-----------	-------------------------------------	-------	-----	-------------------	-----

					onderhoudsplan begraafplaatsen in september.	
18.12.2018		Verordening lijkbezorgingsrechten		n.t.b.		IZ
		<i>Toelichting: de verordening lijkbezorgingsrechten volgt na de besluitvorming over het beheer- en onderhoudsplan begraafplaatsen</i>			<i>Raadsvoorstel is afhankelijk van besluitvorming over beheer- en onderhoudsplan begraafplaatsen in september.</i>	

NADER TE BEPALEN						
2018		Integraal Huisvestingsplan Scholen		n.t.b.		IZ
		<i>Toelichting: het Integraal Huisvestingsplan moet worden geactualiseerd. In samenwerking met de onderwijspartners bereiden we dit voor. De uitwerking van het accommodatiebeleid en de maatschappelijke functies nemen wij hierin mee.</i>			<i>Om een goed afgewogen besluit over het IHP te kunnen nemen, moet de raad goed geïnformeerd zijn. Het IHP heeft verstrekende financiële gevolgen. In dit proces is voorzien in een tweetal informatiebijeenkomsten voor de nieuwe raad. Dit maakt de planning om in juni een besluit van de raad te vragen ambitieus.</i>	
		Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied, Rijndijk 19, 19a en 19b in Lienden		De Ronde		Ruimte
		<i>Toelichting: naar aanleiding van een mediationtraject willen we de huidige recreatieve bestemming en de al aanwezig onzelfstandige verhuureenheden (voor permanente bewoning) vastleggen in een nieuw bestemmingsplan.</i>			<i>Verschuift van februari naar april. Overleg met betrokkenen en provincie vindt nog plaats. April is waarschijnlijk nog niet haalbaar.</i>	
2018		Project Kersentuin		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting: vaststellen bestemmingsplan</i>				
2018		Project Tankstation Gerritse (Kerk-Avezaath)		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting: vaststellen bestemmingsplan</i>			<i>Afhankelijk van instemming door</i>	

Bestuurlijke jaarplanning 2018

Datum raad	Uiterlijk	Onderwerp/activiteit en Toelichting	Progr	Pfh	Procesopmerkingen	Afd
------------	-----------	-------------------------------------	-------	-----	-------------------	-----

					dhr. Gerritse en de dorpsconsultatie.	
2018		Vaststelling bestemmingsplan Hooghendijck Beusichem <i>Toelichting: de ontwikkelende partij Vario Looye komt met een gewijzigd plan. Hiervoor is een BP wijziging noodzakelijk</i>		n.t.b.	Besluitvorming en termijn agendering is afhankelijk van Vario Looye.	Ruimte
2018		Ambitiedocument Omgevingswet <i>Toelichting: besluitvorming rondom nieuwe Omgevingswet.</i>		n.t.b.		Ruimte
2018		Vaststelling bestemmingsplan Het Binnen in Lienden <i>Toelichting: al lange tijd wordt er gesproken over de bouw van woningen in plan Het Binnen in Lienden. Het bestemmingsplan maakt de bouw van 20 woningen in het plangebied mogelijk.</i>		n.t.b.		Ruimte
2018		Solidariteit sociaal domein <i>Toelichting:</i>		n.t.b.	Zie ook RI/17/03311	IZ
2018		Tweemaandelijks rapportages <i>Toelichting: de financiële rapportages worden momenteel doorontwikkeld en tweemaandelijks gegenereerd. Een voorstel voor behandeling in de raad wordt aangeboden aan de Kwaliteitscommissie.</i>		n.t.b.	Er volgt een voorstel aan de Kwaliteitscommissie	
2018		Visie op recreatie en toerisme <i>Toelichting:</i>		n.t.b.	Volgt uit Begrotingsraad november 2017.	
2018		Visie op duurzaamheid <i>Toelichting:</i>		n.t.b.	Volgt uit Begrotingsraad november 2017.	
2018		Visie op verkeer en wegen <i>Toelichting: een brede visie op wegen wordt ter besluitvorming voorgelegd.</i>		n.t.b.	Volgt uit Begrotingsraad november 2017.	
2018		Breedband in de regio <i>Toelichting: het onderzoek in de regiogemeenten naar de mogelijkheden van een glasvezelnetwerk in de 10 gemeenten (waardoor er een 100% dekking ontstaat in de kernen en het buitengebied) is afgerond. Informatie vanuit de regio volgt en</i>		n.t.b.	Besluitvorming is afhankelijk van voortgang en goedkeuring van de EU.	Ruimte

Bestuurlijke jaarplanning 2018

Datum raad	Uiterlijk	Onderwerp/activiteit en Toelichting	Progr	Pfh	Procesopmerkingen	Afd
------------	-----------	-------------------------------------	-------	-----	-------------------	-----

		<i>besluitvorming wordt voorbereid.</i>				
2018		Parkeeronderzoek Buren: resultaten en oplossingen		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting:</i>				
2018		Beleid huisvesting buitenlandse arbeidskrachten		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting:</i>				
2018		Vaststellen exploitatieopzet Teisterbant		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting:</i>				
2018		Aanvraag VO-school in Maurik		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting:</i>				
2018		Evaluatie hondenpoepbeleid		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting:</i>				
2019		Project Nieuwenhuizen-Rijswijk		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting: vaststellen bestemmingsplan.</i>			Afhankelijk van instemming door derden.	
2019		Project Het Binnen		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting: vaststellen bestemmingsplan.</i>				
2020		Burense visie op het kind				
		<i>Toelichting: Tussentijdse evaluatie</i>			Toezegging uit de voorbespreking van 06.02.2018	
2021		Herbenoeming leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit		n.t.b.		Ruimte
		<i>Toelichting: de commissie ruimtelijke kwaliteit bestaat uit medewerkers van het Gelders Genootschap en worden voor bepaalde tijd benoemd.</i>			Benoeming per 01.01.2021.	

BEHANDELD IN DE RAADSVERGADERINGEN 2018

30.01.2018		Verzelfstandiging buitensportaccommodaties fase 1		Klein		IZ
30.01.2018		Vaststelling Regionaal beleidsplan GGZ Beschermd Wonen – Maatschappelijke Opvang 2018-2020		Benschop		IZ
30.01.2018		Rapport Rekenkamercommissie: onderzoek Sociaal Domein		Benschop		Griffie

Bestuurlijke jaarplanning 2018

Datum raad	Uiterlijk	Onderwerp/activiteit en Toelichting	Progr	Pfh	Procesopmerkingen	Afd
30.01.2018		indicatoren in beeld <i>Verzoek D66 en PvdD: debat over toekomst van Sebava BV (vh Knorhof) in Buren¹</i>			<i>Geen raadsvoorstel voor voorbereid.</i>	
		<i>Toelichting:</i>				
20.02.2018		Beleid laaggeletterdheid en leesstimulering		Benschop		IZ
20.02.2018		Startnotitie Programma voor de Leefomgeving		Benschop		Ruimte
20.02.2018		Kaders voor sociaal werk 2018-2020		Benschop		IZ
20.02.2018		Visie op het Burense kind		Benschop		IZ
20.02.2018		Brandweezorgplan en organisatieontwikkeling VRGZ		De Boer	Aangehouden i.v.m. ontbreken concrete dekking.	JZ
20.02.2018		<i>Verzoek D66: voorbereiding debat over legalisering wietteelt</i>				
13.03.2018		Burensestraat 2 in Kapel-Avezaath (Orgamebo). Omzetten intensieve veehouderij naar fourage- en mesthandel		De Ronde		Ruimte
27.03.2018		Evaluatie vergaderstructuur 2018		De Boer		Griffie
		Toelichting: evaluatie op verzoek van de agendacommissie.				
27.03.2018		Vaststelling rechtmatigheid verkiezingsuitslag en toelating leden nieuwe gemeenteraad 2018		De Boer		Griffie
		Toelichting:				
29.03.2018		Aanwijzing vicevoorzitter gemeenteraad en benoeming leden en plv. leden agendacommissie en voorbespreking		De Boer		Griffie
		Toelichting: de benoemingen zijn van rechtswege vervallen per 29 maart 2018. De vergaderstructuur vereist dat een aantal benoemingen direct worden ingevuld.				
29.03.2018		Benoeming leden gemeenschappelijke regelingen, kwaliteitscommissie, werkgeverscommissie en werkgroepen		De Boer		Griffie
		Toelichting: een deel van deze benoemingen betreft politieke benoemingen. Afhankelijk van het coalitieakkoord vinden deze benoemingen plaats				

Bestuurlijke jaarplanning 2018

Datum raad	Uiterlijk	Onderwerp/activiteit en Toelichting	Progr	Pfh	Procesopmerkingen	Afd
------------	-----------	-------------------------------------	-------	-----	-------------------	-----

--	--	--	--	--	--	--



Raadsvergadering

Dossiernummer 351
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 24 april 2018
Agendapunt 6.1
Omschrijving Boardletter 2017
Organisatieonderdeel Griffie
Eigenaar Beem, W. van

Geagendeerd	Vergaderdatum
Agendacommissie	3 april 2018
Raadsvergadering	24 april 2018

Voorgesteld besluit

Het college van Burgemeester en Wethouders te verzoeken de aanbevelingen van de accountant uit te voeren en de raad – door tussenkomst van de Kwaliteitscommissie – hierover actief en tijdig (in de documenten van de planning en controlcyclus) schriftelijk te informeren.

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
24 april 2018	RV/18/00840 Z17-51138	

Voorstel ingebracht door W. van Beem
Portefeuillehouder H.N. de Ronde
Begrotingsprogramma en 00. Alle taakvelden
taakveld

Onderwerp Boardletter 2017

Geacht raadslid,

Voorgesteld besluit

Het college van Burgemeester en Wethouders te verzoeken de aanbevelingen van de accountant uit te voeren en de raad – door tussenkomst van de Kwaliteitscommissie – hierover actief en tijdig (in de documenten van de planning en controlcyclus) schriftelijk te informeren.

In de Gemeentewet (artikel 213) is geregeld dat de raad een accountant aanwijst die zorgt voor de controle van de jaarstukken. De accountant heeft begin 2018 de interim-controle afgerond in het kader van de controle van de jaarrekening 2017 van de gemeente Buren. Deze interim-controle is een jaarlijks terugkerend tussentijds onderzoek naar de kwaliteit van de bedrijfsvoering en de aanwezige beheersmaatregelen rondom belangrijke financiële processen van de gemeente Buren. Deze interim-controle is de 'opstap' naar de uiteindelijke controle van de jaarstukken. De accountant legt zijn bevindingen tijdens deze interim-controle vast in de boardletter voor de raad.

HOOFDLIJNEN

1. Wat is de aanleiding van dit voorstel en wat is het (wettelijk) beleidskader?

Met ingang van het boekjaar 2013 is Baker Tilly Berk de accountant van de gemeente Buren. De accountant heeft in februari 2018 de interim-controle afgerond in het kader van de controle van de jaarrekening 2017 van de gemeente Buren. Deze interim-controle is een jaarlijks terugkerend onderzoek naar de kwaliteit van de bedrijfsvoering en de aanwezige beheersmaatregelen rondom belangrijke financiële processen van de gemeente Buren.

De accountant geeft in de boardletter aan de gemeenteraad op hoofdlijnen zijn bevindingen weer van de interim-controle. Deze bevindingen hebben betrekking op de opzet en het bestaan van de administratieve organisatie en de daarin opgenomen maatregelen van interne beheersing.

De interim-controle is bedoeld om op basis van de bevindingen tijdig te kunnen bijsturen en verbeteringen aan te brengen in het lopende boekjaar. Dit met als doel dat de accountant bij de jaarrekening een goedkeurende verklaring kan verstrekken.

Het college van burgemeester en wethouders en de directie worden op deze wijze in de gelegenheid gesteld om tijdig de noodzakelijke maatregelen te treffen. In dit verband is het belangrijk op te merken dat de Kwaliteitscommissie volgens een jaarlijks terugkerende vaste planning er op rekt dat de boardletter in oktober van het lopende boekjaar

kan worden behandeld. Dat betekent dat de Boardletter 2018 ruim vóór 1 oktober 2018 beschikbaar is voor de behandeling in de Kwaliteitscommissie en in de raad.

De Kwaliteitscommissie heeft de boardletter 2017 behandeld op 20 maart 2018. Voor het resultaat van de behandeling wordt verwezen naar agendapunt 4 van de Besluitenlijst van de commissie.

De accountant ondersteunt de raad. De boardletter is voor de raad een goed hulpmiddel om inzicht te krijgen in het verloop en de bewaking van de diverse bedrijfsprocessen en om grip te krijgen en te houden op een goede bedrijfsvoering.

In de Gemeentewet (artikel 213) is geregeld dat de raad een accountant aanwijst die zorgt voor de controle van de jaarstukken. De accountantsverklaring moet samen met de jaarstukken voor 15 juli na afloop van het boekjaar worden gezonden aan Gedeputeerde Staten van Gelderland.

1. Wat is het beoogde effect; wat willen we bereiken? En waarom op deze manier?

De raad is verantwoordelijk voor een goed financieel beheer van de gemeentefinanciën. De gemeente Buren wil over het boekjaar 2017 een goedkeurende accountantsverklaring ontvangen voor een getrouw beeld en voor rechtmatigheid. Deze goedkeurende verklaring betekent dat de jaarrekening 2017 en de bedrijfsprocessen, die daar aan ten grondslag liggen, voldoen aan de vastgestelde kwaliteitseisen.

2. Wat zijn de nadelen en/of mogelijke risico's als de raad het voorstel overneemt?

De gemeente Buren is van oordeel dat zorgvuldig met gemeenschapsgeld moet worden omgegaan. Dat houdt in dat de bedrijfsprocessen doelmatig en kwalitatief op orde moeten zijn. Als er gebreken worden geconstateerd en of er zijn verbeteringen mogelijk, dan ligt het voor de hand dat het college van burgemeester en wethouders samen met de directie direct maatregelen neemt om verbeteringen aan te brengen. Een risico is dat deze kwaliteitsverbetering leidt tot hogere uitgaven. Hierover zal de raad dan duidelijk moeten worden geïnformeerd.

3. Wat betekent het als de raad dit voorstel *niet* overneemt?

De accountant wijst in zijn boardletter op het grote (financiële) belang voor de gemeente dat de interne beheersing op orde is. Als de raad hier onvoldoende op toeziet en onvoldoende op stuurt, dan leidt dat tot inefficiënt gedrag bij de uitvoering van de taken en dus tot meer kosten voor de burger.

Voorkomen moet worden dat de accountant geen goedkeurende verklaring afgeeft omdat de bedrijfsvoering in de organisatie en of afzonderlijke administraties als niet toereikend door hem worden gekwalificeerd en de gemeente hierdoor (financieel) risico's loopt.

4. Is het een begrotingswijziging?

Nee.

TOELICHTING EN UITVOERING

5. Beleidskader

In de Gemeentewet (artikel 213) is geregeld dat de raad een accountant aanwijst die zorgt voor de controle van de jaarstukken. De accountantsverklaring moet samen met de jaarstukken voor 15 juli na afloop van het boekjaar worden gezonden aan Gedeputeerde Staten van Gelderland.

6. Effectmeting, planning en evaluatie

De kwaliteitscommissie heeft kennis genomen van de inhoud van de boardletter. Deze boardletter is op 20 maart 2018 besproken met de accountant.

De accountant heeft met nadruk gewezen op vijf onderwerpen waarop goede en concrete acties moeten worden uitgezet of al zijn uitgezet om verbeteringen te realiseren.

Het college van Burgemeester en Wethouders zal vóór de behandeling van de boardletter 2017 in de raadsvergadering van 24 april 2018 in een brief een reactie geven op de aanbevelingen van de accountant in deze boardletter 2017. Verder is regel dat de raad – door tussenkomst van de Kwaliteitscommissie – wordt geïnformeerd over de afwikkeling van de aanbevelingen.

Bij de behandeling van de jaarrekening 2017 evalueert de gemeenteraad - aan de hand van het rapport van bevindingen van de accountant - of de kwaliteit van de bedrijfsprocessen in de gemeente Buren voldoende zijn geborgd.

7. Financiën

De kosten van de interim-controle zijn opgenomen in het vastgestelde, jaarlijkse budget voor de algemene controle en onderzoekskosten van de accountant.

8. Communicatie

De boardletter wordt op de gebruikelijke wijze op de website geplaatst.

De gemeenteraad van Buren wil zicht houden op de voortgang van de verbeteracties. De raad verwacht hierover duidelijke informatie in de paragraaf Bedrijfsvoering in de komende documenten in de planning en control-cyclus. De gemeenteraad van Buren wil zo spoedig mogelijk worden geïnformeerd, zodra blijkt dat de verbeteracties van het college van burgemeester en wethouders stagneren.

9. Burgerparticipatie

Bij dit voorstel is burgerparticipatie niet van toepassing.

10. Deregulering

Bij dit voorstel is deregulering niet van toepassing.

11. Achtergrondinformatie

Besluitenlijst van de Kwaliteitscommissie gemeente Buren d.d. 20 maart 2018 over de Boardletter 2017, agendapunt 4.

Bijlagen:

- Raadsbesluit
- Boardletter 2017, opgesteld door Baker Tilly Berk

Inlichtingen bij:

Naam	W. van Beem
Afdeling	Griffie

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
24 april 2018	RV/18/00840	

Onderwerp Boardletter 2017

De Gemeenteraad van Buren;

Gelezen het voorstel van de agendacommissie d.d. 3 april 2018;

besluit:

het college van Burgemeester en Wethouders te verzoeken de aanbevelingen van de accountant uit te voeren en de raad – door tussenkomst van de Kwaliteitscommissie – hierover actief en tijdig (in de documenten van de planning en controlcyclus) schriftelijk te informeren.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 24 april 2018

De griffier, De voorzitter,

G. van Droffelaar J.A. de Boer MSc

Boardletter

Boekjaar 2017

Gemeente Buren



Aan de gemeenteraad
van de gemeente Buren,

Breda, februari 2018

Betreft: Boardletter 2017

Geachte leden van de raad,

Voor u ligt een ge-update boardletter 2017 die wij hebben opgesteld naar aanleiding van de door ons tot nu toe uitgevoerde werkzaamheden in het kader van de controle van de jaarrekening 2017 van de gemeente Buren. Wij brengen u hiermee verslag uit over de bevindingen naar aanleiding van de bedrijfsverkenning en de interim-controle. Bij de interim-controle richten wij ons voornamelijk op de kwaliteit van de bedrijfsvoering en de aanwezige beheersmaatregelen rondom de financiële processen in het kader van onze opdracht tot controle van de jaarrekening.

Onze bevindingen hebben betrekking op de opzet, het bestaan en gedeeltelijk de werking van de administratieve organisatie en de daarin opgenomen maatregelen van interne beheersing. Tevens hebben wij extra aandacht besteed aan de interne beheersing binnen uw ICT-systemen zoals Civision Middelen en Aeolus.

Wij bedanken de medewerkers van de gemeente Buren voor de open en constructieve samenwerking bij het verrichten van onze controlewerkzaamheden en de totstandkoming van onze rapportage. Tot het verstrekken van nadere toelichting zijn wij graag bereid.

Met vriendelijke groet,

drs. R.G. de Kort RA
Verantwoordelijk accountant

Inhoudsopgave

	Pagina
Aanbiedingsbrief	2
1 Managementsamenvatting	6
2 Doel en reikwijdte van de controle	12
3.1 t/m 3.3 Inkoop	13
3.4 Personeel	16
3.5 t/m 3.9 Sociaal domein	17
4.1 t/m 4.5 Bevindingen Aeolus	21
4.5 t/m 4.8 Bevindingen Civision Middelen	26
4.9 Bevindingen netwerk	29
5. Landelijke ontwikkelingen	30

1. Managementsamenvatting

In 2017 heeft de gemeente veel ontwikkelingen doorgemaakt. Deze ontwikkelingen hebben onder andere betrekking op de interne organisatie en planning- en control cyclus. Met name de wijzigingen binnen de interne organisatie hebben impact gehad op onze controle. Dit bemerken wij enerzijds uit de communicatielijnen met verantwoordelijken voor de grondexploitatie en aan de stagnatie van aanlevering van opgevraagde documentatie anderzijds. Tevens verliep de oplevering inzake sociaal domein niet soepel als het gevolg van het beroep op privacy waar uw werkorganisatie zich op beriep. Onze ervaring was dat deze aspecten voorheen soepeler liepen. In deze managementsamenvatting lichten wij hier enkele ontwikkelingen uit die onze opdracht tot controle van de jaarrekening raken.

Begroting 2017

Op 1 april 2016 is de Regeling Beleidsindicatoren vastgesteld. In de regeling zijn de beleidsindicatoren opgenomen die met ingang van begrotingsjaar 2017 moeten worden opgenomen in de programma's.

Met de wijziging van het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) van 5 maart 2016 zijn provincies en gemeenten voortaan gehouden om in de programma's in de begroting (artikel 8, tweede lid, van het BBV), en in de programmaverantwoording (artikel 25, tweede lid, van het BBV) in het jaarverslag, de maatschappelijke effecten die met de verschillende programma's worden beoogd of gerealiseerd, toe te lichten aan de hand van beleidsindicatoren. Omdat het wenselijk is, de resultaten van gemeenten te kunnen vergelijken worden de indicatoren die ten minste moeten worden gebruikt, opgenomen in een bijlage bij een ministeriële regeling, in casu behorende bij artikel 1 van de regeling. Indien gemeenten daarnaast nog gebruik willen maken van andere indicatoren staat het hen vrij die naast de verplichte indicatoren in de programma's en programmaverantwoording op te nemen. De gemeente heeft de beleidsindicatoren reeds opgenomen in de begroting 2017. Wij adviseren u deze beleidsindicatoren toereikend op te nemen in het jaarverslag, zodat deze aansluit op de begroting. Daarnaast adviseren wij u bij afwijkingen tussen de beleidsindicatoren in de begroting en jaarverslag een analyse op te nemen.

Binnen de gemeente is een nieuwe vorm voor tussentijdse rapportages om de realisatie te monitoren in ontwikkeling. Wij onderschrijven deze ontwikkeling, echter bevelen wij u aan om in deze rapportage ook de ontwikkeling van de beleidsindicatoren mee te nemen en de realisatie en de afwijkingen ten opzichte van de begroting periodiek te bespreken met uw budgethouders. Op deze manier kan het control proces binnen de gemeente verder worden aangescherpt.

1. Managementsamenvatting (vervolg)

Vennootschapsbelasting

Per 1 januari 2016 is de vrijstelling voor de vennootschapsbelasting voor overheidslichamen vervallen. Dit heeft tot gevolg dat de gemeente Buren vennootschapsbelasting moet gaan betalen. Bij de vaststelling van de jaarrekening 2016 was de Vpb-aangifte 2016 nog niet vastgesteld, omdat nog zaken onduidelijk zijn rondom de belastingplicht binnen de grondexploitatie. De gemeente heeft de uitgangspunten die gehanteerd zijn voor de vaststelling gepresenteerd aan de belastingdienst, echter de belastingdienst biedt nog geen uitsluitsel. Tevens hebben we begrepen dat uitstel is aangevraagd en dat een voorlopige aangifte over 2016 is ingediend, ter beperking van een mogelijke rentelast.

Sociaal domein

Net als voorgaand jaar bevelen wij u om de onzekerheden omtrent de getrouwheid en rechtmatigheid van de lasten die samenhangen met het sociaal domein neerwaarts bij te stellen, door tussentijds te monitoren op de door de zorgaanbieders geleverde productie en op de persoonsgebonden budgetten die worden verstrekt. De verwachting is dat de knelpunten waar in 2016 tegenaan gelopen zijn ten aanzien van de SVB en de timing van de oplevering van de informatie door de zorgaanbieders, voor 2017 hetzelfde kunnen zijn. Hierdoor is het van belang dat de gemeente zorgt dat zij gedurende het jaar betrouwbare informatie krijgt en controles uitvoert, waardoor zij minder afhankelijk is van derden. Ten behoeve van de controle 2016 werd dit proces mede gecoördineerd door de voormalig teamleider Financiën. Dit was een intensief traject waarbij het van belang is om te zorgen dat de verantwoordingen van de zorgaanbieders tijdig worden ontvangen, ze inhoudelijk worden beoordeeld en waar nodig actie wordt ondernomen richting zorgaanbieders of in de jaarrekening. Wij verzoeken u voor dit traject capaciteit in te plannen met voldoende tijd en deskundigheid.

Oplevering/inzage documenten tijdens de interim- controle

Voorafgaand aan de interim-controle hebben wij een lijst met op te leveren stukken gestuurd naar de ambtelijke organisatie, waarin per proces stond aangegeven welke informatie benodigd is voor onze controle. De opgevraagde stukken voor de controle van de processen ten aanzien van aanbesteding en het sociaal domein zijn nog niet of niet tijdig opgeleverd.

- *Aanbestedingen*: Na afloop van de interim-controle heeft gemeente alsnog de informatie ter vaststelling van het aanbestedingsproces opgeleverd. Gezien het tijdsplan voor aanlevering van de boardletter hebben we nog geen beoordeling kunnen doen van de ontvangen controle-informatie en derhalve de werking van de interne beheersingsmaatregelen binnen het aanbestedingsproces niet kunnen toetsen. De in deze boardletter opgenomen punten inzake aanbestedingsproces zien derhalve toe op de bevindingen vanuit besprekingen met betrokkenen en onze bevindingen vanuit toetsing van Civision Middelven. Ten tijde van de eindejaarscontrole stellen wij de werking van de interne beheersmaatregelen vast.

- *Sociaal domein*: Uit de gesprekken binnen de ambtelijke organisatie en met de extern ingehuurd medewerker blijkt dat binnen de processen beperkte (zichtbare) controles plaatsvinden. De controles worden per kwartaal achteraf door de externe uitgevoerd. Hierdoor is naar onze mening onvoldoende beheersing binnen het proces en wordt middels een controle achteraf bepaald in hoeverre dat geleid heeft tot fouten. Wij hebben beperkte inzage gekregen in de tussentijdse uitkomsten van deze controles. Bij deze inzage hebben wij wel geconstateerd dat uit haar controles fouten komen die tot mogelijke correcties leiden. Op basis van de informatie die wij hebben verkregen kunnen wij geen oordeel vormen over de mate waarin de transactiestromen binnen het sociaal domein getrouw en rechtmatig zijn.

1. Managementsamenvatting (vervolg)

Dienstverlening ten behoeve van de gemeente Neder-Betuwe

Per 1 januari 2016 voert de gemeente Buren de Participatiewet uit voor de gemeente Neder-Betuwe. Deze taak is overgenomen van de gemeente Tiel. De gemeente heeft in 2016 veel werk verzet om de uitkeringenadministratie en de onderliggende dossiers in te richten en de aansluitingen tussen de uitkeringenadministratie en de financiële administratie te krijgen. Inmiddels is een overeenkomst gesloten waarin de afspraken tussen de gemeente Buren en de gemeente Neder-Betuwe zijn vastgelegd. Wij onderschrijven deze ontwikkeling.

Uitbesteding bouwleges

Wij hebben begrepen dat vanaf 2017, naast de taken rondom de VTH-taken, ook de verantwoordelijkheid voor het heffen en innen van de bouwleges zijn neergelegd bij de ODR. De verantwoordelijkheid voor de volledigheid en inbaarheid van vorderingen blijft bij de gemeente.

We hebben vastgesteld dat in een offertetraject afspraken zijn gemaakt over de werkzaamheden die door de ODR worden uitgevoerd. In deze afspraken is op hoofdlijnen bepaald welke dienstverlening de ODR verricht. In deze afspraken ontbreken, naar onze mening, belangrijke bepalingen zoals de concrete wijze van rapporteren door de ODR, het zekerheidsniveau van de rapportages (bijvoorbeeld onderbouwd met een controleverklaring) alsmede de wijze waarop de werkzaamheden van de ODR worden uitgevoerd. Ondanks dat de samenwerking met de ODR in de praktijk goed verloopt, bevelen wij u aan om deze afspraken formeler en specifiek vast te leggen in een SLA. Hiermee wordt het risico op onduidelijkheden over verantwoordelijkheden gemitigeerd.

Wij zijn in overleg met de ODR over de controles die wij bij hen uit kunnen voeren om zekerheid te verkrijgen over de volledigheid van de leges en de juiste waardering van de vorderingen in de jaarrekening van de gemeente Buren.

1. Managementsamenvatting (vervolg)

Ontwikkeling grondposities

Bedrijventerrein Doejenburg II

In afgelopen jaren hebben beperkt verkopen plaatsgevonden binnen dit regionale bedrijventerrein. De realisatie van de opbrengsten blijft hierdoor achter op begroting. De geraamde kosten voor dit project zijn voor 90% gerealiseerd. De gemeente is in vergevorderd stadium voor verkoop van 7.000 m². Deze verkoop is tegen een beduidend lagere prijs dan de huidige waardering van € 140 per m². Deze voorgenomen transacties kan verstrekken gevolgen hebben in het kader van zowel rechtmatigheid als waardering van het project. Wij verzoeken u aan te tonen dat deze verkoop binnen de geldende wet- en regelgeving past. Daarnaast verzoeken wij u in beeld te brengen wat de gevolgen zijn van de lager overeengekomen verkoopprijs voor de projectcalculatie en daarmee de waardering in de jaarrekening.

Wij hebben in onze controleaanpak ten aanzien van dit project zowel ten aanzien van rechtmatigheid als waardering significante risico's opgenomen. Voor de controle van dit project hebben wij een interne deskundige ingezet op het gebied van Ruimte en Vastgoed. De extra kosten die gemoeid zijn met de controle van dit risicoproject brengen wij aanvullend in rekening.

In de periode sinds het uitbrengen van de pre-board letter en nu is overleg geweest tussen een afvaardiging van gemeente enerzijds en de deskundige en verantwoordelijk accountant van Baker Tilly Berk anderzijds. Dit heeft er onder ander toe geleid dat nieuwe taxaties zijn gevraagd ter onderbouwing van de te hanteren verkoopprijs in de projectcalculatie enerzijds en voor de waardering van de gronden onder de investeringen met economisch nut anderzijds. Tevens is toegelicht hoe het project opgesplitst moet worden in de jaarrekening. Op dit moment hebben wij nog geen actuele projectcalculatie ontvangen, waardoor wij geen uitspraak kunnen doen over de hoogte van de te vormen voorziening en de belasting van het beschikbare weerstandsvermogen. Daarnaast hebben wij nog geen documentatie ontvangen op basis waarvan wij kunnen bepalen of de verkooptransactie in 2017 rechtmatig tot stand is gekomen.

Teisterbant

Wij hebben begrepen dat deze grondexploitatie zich inmiddels in de voorbereidingsfase bevindt. Het betreft de ontwikkeling van 40 woningen, waaronder sociale huurwoningen. Ons is aangegeven dat vanuit onderzoeken is gebleken dat de vraag naar woningen in Buren, Kerk-Avezaath en Lienden stijgende is. Echter, doordat er sociale huurwoningen zijn opgenomen in het plan, ligt er druk op de realisatie van de opbrengsten en is een korte doorlooptijd gewenst om de exploitatie winstgevend te krijgen. Wij bevelen u aan dit project kritisch te blijven volgen en met name de korte doorlooptijd te bewaken. Wij laten dit project eveneens toetsen door onze interne deskundige. Wij hebben nog niet voldoende informatie ontvangen om dit project te toetsen.

1. Managementsamenvatting (vervolg)

Uitleg opbouw boardletter

Voor u ligt een boardletter. Hierin staan onze bevindingen die bij onze interim-controle naar

voren zijn gekomen.

Per bladzijde van deze boardletter is een

Bevinding opgenomen met daarbij het risico en de opvolging.

Per bevinding staat de datum van de eerste vermelding, de status en de gradatie weergegeven.

Door middel van drie symbolen is aangegeven welke status de bevinding heeft (nieuw, bestaand, opgelost).

Bij de prioriteit staat de mate van belangrijkheid en urgentie (1-3), waarbij prioriteit 1 het meest belangrijk en urgent is.

Boekjaar	Status	Prioriteit	Bevinding /risico/opvolging		
Boekjaar eerste vermelding	! - ✓	Urgentie en belang van de bevinding	Het symbool geeft de status van de constatering aan.		
			! Nieuw item - Bestaand item ✓ Opgelost		
			Bevinding	Risico	Opvolging
			In dit blok wordt aangegeven wat gedurende de accountantscontrole is geconstateerd en waarvan wij u graag op de hoogte willen brengen.	Hierbij geven wij aan wat de risico's zijn van de bevinding en wat de gevolgen voor uw gemeente kunnen zijn.	Hier geven wij u aan op welke wijze de gemeente opvolging heeft gegeven aan het issue.

1. Managementsamenvatting

Opvolging issues uit boardletter 2016

Op 25 september jl. hebben wij de opvolging van de punten uit de boardletter 2016 besproken met de teamleider financiën. In hoofdstuk 3 van deze boardletter hebben wij deze opvolging per openstaand issue opgenomen. Daarnaast hebben wij de opvolging verwerkt in onderstaand totaalbeeld van de interne beheersing van de gemeente Buren per transactiestroom. Wij attenderen u daarbij dat dit beeld is gebaseerd op de opvolging zoals deze door de gemeente is aangegeven.

Interne beheersing	Geen openstaande issues	Openstaande issues met lage of gemiddelde prioriteit	Openstaande issues met hoge prioriteit
Belastingen	V		
Verhuren/pachten	V		
Burgerleges/bouwleges	V		
Subsidies	V		
Leerlingenvervoer	V		
Interne controle	V		
Inkoopproces		V	V
Personeelsproces		V	
Sociaal Domein		V	V
ICT			V

1. Managementsamenvatting (vervolg)

In onderstaand overzicht hebben wij onze bevindingen ten aanzien van de interne beheersing van de bedrijfsprocessen uiteengezet. In het vervolg van deze managementletter worden de bevindingen nader toegelicht.

#	Bevinding	Prioriteit	Proces	Bevinding geconstateerd in	Status
3.1	Checklist rechtmatigheid & spendanalyse	1	Inkoop	2014	-
3.2	Contractenregister	2	Inkoop	2014	-
3.3	Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs	2	Inkoop	2014	-
3.4	Controle output salarisverwerker	2	Personeel	2016	-
3.5	WMO / Jeugd PGB	1	Sociaal domein	2015	-
3.6	Functiescheiding WMO / Participatiewet	1	Sociaal domein	2016	-
3.7	Afhankelijkheid functionaris	2	Sociaal domein	2016	✓
3.8	Controle betalingen	1	Sociaal domein	2016/2017	! / -

Het symbool geeft de status van de constatering aan.

! Nieuw item

- Bestaand item

✓ Opgelost

1. Managementsamenvatting (vervolg)

In onderstaand overzicht hebben wij onze bevindingen ten aanzien van de interne beheersing van de bedrijfsprocessen uiteengezet. In het vervolg van deze managementletter worden de bevindingen nader toegelicht.

#	Bevinding	Prioriteit	Proces	Bevinding geconstateerd in	Status
4.1	Toetsing beschikking	1	ICT - Aeolus	2017	!
4.2	Invoer beschikking		ICT – Aeolus	2017	!
4.3	Matching beschikking – declaraties		ICT – Aeolus	2017	!
4.4	Verwerken uitval		ICT – Aeolus	2017	!
4.5	User-accounts Aeolus		ICT – Aeolus	2017	!
4.6	User-accounts Civision Middelen		ICT – Civision Middelen	2017	!
4.7	Budgethoudersregeling		ICT – Civision Middelen	2017	!
4.8	Wijziging crediteuren stamgegevens		ICT – Civision Middelen	2017	!
4.9	Wachtwoordbeleid/ user-accounts		ICT - Netwerk	2017	!

Het symbool geeft de status van de constatering aan.

! **Nieuw item**

- **Bestaand item**

✓ **Opgelost**

2. Doel en reikwijdte van de controle

In het kader van onze controle opdracht inzake de jaarrekening 2017 van de gemeente Buren hebben wij controle werkzaamheden verricht waarbij de administratieve organisatie en de daarin opgenomen maatregelen van interne beheersing centraal staan. De inhoud van deze boardletter is gebaseerd op onze normale werkzaamheden in het kader van de controle van de jaarrekening en derhalve op die onderdelen en die in omvang als gevolg voor deze doelstelling noodzakelijk is.

Dit houdt in dat onze rapportage niet noodzakelijkerwijs alle aandachtspunten in de organisatie weergeeft die bij een meer uitgebreid en specifiek hierop gericht onderzoek naar voren zouden kunnen komen. Onze werkzaamheden bestonden uit:

- het onderzoeken en beoordelen van de opzet van de administratieve organisatie en de daarin besloten interne beheersingsmaatregelen; en
- het toetsen van het bestaan en de werking van de interne beheersingsmaatregelen.

Onze boardletter is van nature kritisch, omdat deze gericht is op geconstateerde zwakten of leemten. Op uw verzoek geven wij in deze boardletter (op hoofdlijnen) aan op welke wijze verbeteringen in de interne beheersing van de bedrijfsprocessen kunnen worden doorgevoerd.

3. Inkoop

3.1 Checklist rechtmatigheid & spendanalyse

Boekjaar
2014

Status

—

Prioriteit
1

Bevinding / Opvolging

De gemeente Buren was bezig met het implementeren van een inkoopmodule in het zakensysteem Decos. De module is niet in gebruik genomen omdat het te complex was en niet aansloot bij de wensen van de organisatie.

Er is binnen de gemeente momenteel geen ondersteunde software die vooraf waarborgt dat juiste aanbestedingsrichtlijnen worden gevolgd en daarmee de rechtmatigheid van de aanbestedingen preventief waarborgt.

In 2016 is gebleken dat de inkoopmodule Decos onvoldoende aansloot bij de wensen van de gemeente, derhalve is eind 2016 besloten om na te gaan in hoeverre CTM Solutions Complete Tender Management voldoet aan de wensen van de gemeente Buren.

Update n.a.v. interim-controle

Dit inkoopstelsel is eind december 2017 aangeschaft. Aan de inrichting van het stelsel wordt momenteel gewerkt. De planning is nog steeds om op 1 april 2018 het stelsel operationeel te hebben.

Risico

Bij het achteraf toetsen op de naleving van de aanbestedingsrichtlijnen wordt risico gelopen dat niet tijdig wordt gesignaleerd dat niet rechtmatig is aanbesteed.

Aanbeveling

Wij zijn verheugd om te constateren dat binnen uw organisatie actief wordt gekeken naar de mogelijkheden om het proces omtrent rechtmatigheid van het aanbestedingsbeleid preventief in te regelen.

Actiepunt t.b.v. jaarrekeningcontrole

Wij hebben begrepen dat in afwachting van het nieuwe proces de spendanalyse vooralsnog achteraf wordt uitgevoerd zoals tot nu toe is gedaan.

3. Inkoop

3.2 Contractenregister

Boekjaar
2014

Status



Prioriteit
2

Bevinding/ Opvolging

De module contractbeheer is ingericht en de medewerkers zijn opgeleid. Volgens de planning zou de contractenbank per 1 januari 2016 volledig zijn gevuld. De module is inmiddels in gebruik genomen, echter is er geen zicht op volledigheid van het contractenregister. Ook wordt gebruik van het register niet afgedwongen.

De monitoring / controle op de volledigheid van de contracten van de afdeling Ruimte is afgerond. De afdeling Vastgoed heeft tijdens de besprekingen aangegeven dat het lastig is om de volledigheid van de contractenbank te waarborgen omdat binnen deze afdeling sprake is van oude contracten. Wij hebben begrepen dat binnen de gehele organisatie voldoende inspanning is verricht om zoveel mogelijk contracten te registreren, echter bestaat onzekerheid over de volledigheid van het contractenbestand. Derhalve bestaat er eveneens onduidelijkheid welke contracten (met en- zonder financiële impact) er precies opgenomen moeten worden. In de contractenbank zit een signaleringsfunctie via de mail, die gebruikt kan worden voor de monitoring van het contract. Het blijft persoonsgebonden of de signaleringsmail wordt opgepakt. Derhalve wordt de contractenbank steekproefsgewijs gecontroleerd door de juridische controller.

Update n.a.v. interim-controle

De gemeente heeft de implementatie gerealiseerd en waarborgen getroffen middels het uitvoeren van steekproeven op de juiste hantering van het contractenbestand. Wij onderschrijven de ontwikkeling dat uw organisatie actief geprobeerd heeft om de volledigheid van het contractenbestand te waarborgen. Uw werkorganisatie heeft tijdens de interimcontrole aangegeven de mogelijkheden van een verplichtingenadministratie met koppelingen naar bestellen, inkoop en aanbestedingen te onderzoeken.

Risico

Op het moment dat niet tijdig wordt gesignaleerd dat contracten zijn afgelopen en toch bestellingen worden geplaatst binnen de contracten wordt het risico gelopen dat deze bestellingen niet rechtmatig zijn, omdat het contract had moeten worden aanbesteed.

Aanbeveling

Wij bevelen u aan om aan de medewerkers binnen uw organisatie helder te communiceren welke contracten opgenomen dienen te worden in het contractenbestand. Tevens bevelen we u aan om de mogelijkheden voor een koppeling met de aanbestedings/inkoop module te onderzoeken om hiermee de volledigheid te waarborgen.

3. Inkoop

3.3 Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs

Boekjaar
2014

Status



Prioriteit
2

Bevinding/ Opvolging

De gemeente had in afwachting op de uitspraak van de Eerste kamer de WAADI-check nog niet opgenomen in de interne controle. Inmiddels heeft het MT het interne proces rond de WAADI- en DBA-check vastgesteld en is deze check geïmplementeerd.

Tijdens de besprekingen dit jaar met diverse medewerkers is gebleken dat onduidelijkheid bestaat over wie de Waadi-check uitvoert. Ons is aangegeven dat de Waadi-check zou moeten worden uitgevoerd door de afdelingen op het moment dat deze iemand inhuren.

Update n.a.v. interim-controle

In de maand oktober 2017 heeft P&O met terugwerkende kracht tot 1 januari voor alle externe arbeidskrachten van intermediairs de Waadi-check uitgevoerd. Tot de implementatie van het aangepaste proces 'inhuur derden' blijft P&O deze check ook uitvoeren. Bij de implementatie van het aangepaste proces wordt extra aandacht gevraagd voor de Waadi-check.

Risico

De gemeente loopt het risico op een boete van € 12.000 per arbeidskracht indien zij niet voldoet aan de Waadi. Dit geldt zowel op het moment dat zij inleent als dat zij uitleent.

Aanbeveling

Conform plan bij de implementatie van het aangepast proces extra aandacht vragen voor de Waadi-check.

3. Proces: Personeel

3.4 Controle output salarisverwerker

Boekjaar
2016

Status

—

Prioriteit
2

Bevinding / Opvolging

We hebben vastgesteld dat controles plaatsvinden op de juiste verwerking van personele mutaties door de externe salarisverwerker. Wij hebben vernomen dat sprake is van een aanzienlijke achterstand in de uitvoering van deze controles, waarbij de salarismutaties vanaf juni 2016 niet meer zijn gecontroleerd. Daarnaast hebben wij vernomen dat bruto-netto controles worden uitgevoerd, maar dat deze controles niet zichtbaar worden vastgelegd.

We hebben vernomen dat controles op de juiste verwerking van personele mutaties door de externe salarisverwerker voortaan frequenter plaats vinden. De medewerker salarisadministratie controleert, weliswaar niet zichtbaar, iedere maand 25 tot 30 loonstroken steekproefsgewijs. Daarnaast hebben wij vernomen dat bruto-netto controles worden uitgevoerd, maar dat deze controles niet zichtbaar worden vastgelegd.

Update n.a.v. interim-controle

Tijdens de interimcontrole is vastgesteld dat vanwege ziekte de betaalbatch van november niet is ondertekend door de personeelsadviseur. Wij hebben derhalve niet kunnen vaststellen of inhoudelijke controles hebben plaats gevonden op de betaalbatch.

Risico

Als gevolg van het niet (zichtbaar) controleren van de werkzaamheden van de externe salarisverwerker, bestaat het risico dat fouten niet of te laat worden ontdekt. Hierdoor bestaat een risico op onrechtmatige en niet getrouwe verantwoording van personeelslasten in de jaarrekening alsmede een risico op het indienen van onjuiste aangiften loonbelasting.

Aanbeveling

We adviseren u om de controle op salarismutaties maandelijks *zichtbaar* uit te voeren.

Verder adviseren wij de bruto-netto controles uit te voeren op het moment dat inhoudings- en premiepercentages worden aangepast en de werkzaamheden te documenteren.

Actiepunt ten behoeve van eindejaarscontrole

Wij hebben u verzocht een steekproef uit te voeren op de salarismutaties vóór aanvang van de interim-controle en voor 5 personen een zichtbare bruto netto berekening uit te voeren.

Wij hebben tijdens de interim vastgesteld dat er nog geen zichtbare steekproeven zijn uitgevoerd. Ten aanzien van de bruto-nettoberekening hebben we geconcludeerd dat deze zijn uitgevoerd maar dat geconstateerde verschillen niet zichtbaar zijn onderzocht.

3. Proces: Sociaal domein

3.5 WMO / Jeugd PGB

Boekjaar
2015

Status



Prioriteit
1

Bevinding/Opvolging

Persoonsgebonden budgetten worden maandelijks via voorschotten betaald aan de SVB. De SVB betaalt direct uit aan de zorginstellingen op basis van goedgekeurde zorgovereenkomst. De gemeente Buren voert geen controles uit op indicatiestelling en prestatielevering op de door de cliënten ingediende facturen / declaraties van de zorginstellingen. Deze controles vallen derhalve ook niet onder de verantwoordelijkheid van de SVB.

Update n.a.v. interim-controle

Geen

Risico

Onrechtmatigheden en/of fouten bij de bestedingen ten laste van de PGB's met als gevolg van onrechtmatige verantwoording van lasten en posities in de jaarrekening.

Aanbeveling

Wij adviseren u op basis van de door de cliënten ingediende declaraties in de portal van de SVB alsnog een controle uit te voeren, waarbij enerzijds wordt gecontroleerd of de factuur binnen de indicatiestelling past en anderzijds of de prestatie is geleverd, bijvoorbeeld door het uitvoeren van detailcontroles op de cliëntgegevens die door de SVB zijn geregistreerd. Eventuele fouten kunnen dan mogelijk worden hersteld.

Actiepunt t.b.v. jaarrekeningcontrole

Opvolgen van de aanbeveling.

3. Proces: Sociaal domein

3.6 Functiescheiding WMO / Participatiewet

Boekjaar
2016

Status

—

Prioriteit
1

Bevinding/ Opvolging

Wij hebben tijdens de bedrijfsverkenning vastgesteld dat geen controle technische functiescheiding aanwezig is tussen het behandelen van de aanvraag en het verstrekken van de beschikkingen bij zowel de WMO als de Participatiewet. De betrokken zorgconsulent is zelfstandig hiertoe bevoegd. Uitzonderingen worden gemaakt voor zorgconsulenten die recent in dienst zijn getreden dan wel op tijdelijke basis werken. In die situaties dient een 100% controle plaats te vinden door een tweede functionaris.

Steekproefsgewijs vinden controles plaats door een extern deskundige op de juistheid en rechtmatigheid van de afgegeven beschikkingen. Deze controles vinden achteraf plaats, waardoor fouten niet gedurende het proces worden geconstateerd en kunnen worden gecorrigeerd.

Update n.a.v. interim-controle

Tijdens de interimcontrole hebben wij beperkt inzicht gekregen in de verrichte controles over 2017. Uit de inzage en gesprekken blijkt dat de externe deskundige fouten heeft gecorrigeerd, die mogelijk tot correcties leiden. Door de beperkte inzage en feit dat controles nog niet zijn afgerond, hebben wij geen zicht op de aard en omvang van deze fouten.

Risico

Als gevolg van genoemde functievermenging bestaat een grotere kans op onrechtmatigheden in de transactiestromen WMO en Participatiewet.

Aanbeveling

In de processen gedurende het jaar interne beheersmaatregelen integreren, zodat gedurende het jaar eventuele fouten tijdig geconstateerd en gecorrigeerd kunnen worden.

Actie t.b.v. jaarrekeningcontrole

Controle over geheel 2017 afronden en middels gedegen foutenevaluatie bepalen wat de geconstateerde fouten voor impact hebben op de gehele massa. Daarnaast op basis van de geconstateerde fouten een plan opstellen hoe deze fouten in de toekomst kunnen worden voorkomen.

3. Proces: Sociaal domein

3.7 Afhankelijkheid functionaris

Boekjaar
2016

Status



Prioriteit
2

Bevinding

Voorgaand jaar hebben we geconstateerd dat de organisatie rondom de processen binnen het sociaal domein sterk afhankelijk was van één functionaris. We hebben geconstateerd dat deze afhankelijkheid inmiddels, door het aanstellen van een tweede functionaris, verminderd is. Wij hebben begrepen dat beide functionarissen in staat zijn om elkaar te vervangen bij afwezigheid.

Risico

In de situatie van grote afhankelijkheid van één functionaris, is bij het wegvallen van deze functionaris het risico aanwezig dat de uitvoering van activiteiten achterstand oploopt en belangrijke kennis / ervaring verdwijnt. Dit kan leiden tot onnauwkeurigheden op het gebied van rechtmatigheid en/of getrouwheid in de transactiestromen binnen het sociaal domein en de daarmee gepaard gaande verantwoording in de jaarrekening.

Opvolging

Aanbeveling is opgevolgd.

3. Proces: Sociaal domein

3.8 Controle betalingen

Boekjaar
2016/2017

Status



Prioriteit
1

Bevinding/ Opvolging

Wij hebben begrepen dat de functionarissen sociaal domein de betaalbatch opstellen en klaarzetten voor betaling. Hierop vinden geen inhoudelijke controles (afstemming factuur / bankrekeningnummer etc.) plaats door andere medewerkers binnen de gemeente.

Daarnaast hebben wij begrepen dat het wijzigen van een bankrekeningnummer in Aeolus niet is afgeschermd. Er zijn hierover wel werkafspraken gemaakt maar systeemtechnisch kan de functionaris het bankrekeningnummer aanpassen zonder dat hij hiervoor autorisatie dient te hebben van een tweede functionaris.

Risico

Het risico bestaat dat onrechtmatige betalingen plaats vinden.

Opvolging

Actie t.b.v. jaarrekeningcontrole

Wij verzoeken een steekproef uit te voeren op de mutaties van de bankrekeningnummers betrekking hebbende op geldstromen binnen het sociaal domein.

4. Bevindingen Aeolus

4.1 Toetsing beschikking

Boekjaar
2017

Status



Prioriteit
1

Bevinding

Binnen het Sociaal Domein bestaat een groot aantal stamgegevens, zoals bijvoorbeeld rekeningnummers (zie ook 3.8), tarieven en producten. Het beheer van deze gegevens is essentieel.

Wij hebben geconstateerd dat door medewerkers wijzigingen kunnen worden aangebracht in de stamgegevens en dat daarop geen controle door een onafhankelijke functionaris wordt afgedwongen.

Risico

Niet (tijdig) signaleren van onrechtmatige toekenningen van beschikkingen.

Aanbeveling

Wij adviseren functiescheiding in het proces van invoer, toetsen en verwerking van een beschikking aan te brengen. Hierbij adviseren wij dat wordt afgedwongen dat een toetser altijd de laatste inhoudelijke toets uitvoert, voordat deze administratief verwerkt wordt en gematcht kan worden met declaraties.

Daarnaast adviseren wij monitoring toe te passen op functiescheiding en mutaties in rechten.

Actie t.b.v. jaarrekeningcontrole

Ten behoeve van de jaarrekening dient een overzicht opgesteld te worden met de budgetten (conform beschikking) en de gedeclareerde bedragen per cliënt om vast te stellen of binnen de beschikking gebleven wordt. Voor hogere uitgaven verwachten wij een nadere toelichting door de gemeente. Wij bevelen u aan om de betrouwbaarheid van de gegevens in het hier bovengenoemde overzicht ook aan te tonen middels een gegevensgerichte steekproef (inclusief onderbouwing) op de bedragen die daarin staat vermeldt.

4. Bevindingen Aeolus (vervolg)

4.2 Invoer beschikking

Boekjaar
2017

Status



Prioriteit
1

Bevinding

Wij hebben geconstateerd dat functiescheiding tussen toetser, consulent en administratie niet wordt afgedwongen gedurende het jaar.

Er is immers geen sprake van een inrichting van rollen en rechten, die dwingt tot functiescheiding tussen invoer, toetsing en verwerking.

Risico

Hiermee bestaat een verhoogd risico onjuiste registratie van indicaties in de cliëntenadministratie.

Aanbeveling

Wij adviseren u voor wijzigingen in alle vormen van stamgegevens, zoals hiernaast benoemd, beheersing in te richten waarbij ten minste twee personen betrokken zijn bij een mutatie (het 4-ogenprincipe). Hierbij muteert één functionaris en fiatteert een tweede.

Log daarnaast alle mutaties in de stamgegevens en de fiattering hiervan voor monitoring. Hierop verwachten wij een periodiek een analyse vanuit de interne organisatie.

Actie t.b.v. jaarrekeningcontrole

Als gevolg van voorgaande constatering zullen wij tijdens de jaarrekeningcontrole aanvullende gegevensgerichte werkzaamheden moeten verrichten om vast te stellen dat wijzigingen in stamgegevens juist zijn doorgevoerd om het risico op fouten of fraude te mitigeren. Wij verzoeken u hiervoor alvast zelf voorbereidende werkzaamheden uit te voeren, zie paragraaf 3.8.

4. Bevindingen Aeolus (vervolg)

4.3 Matching

Boekjaar
2017

Status



Prioriteit
1

Bevinding

Jeugd/WMO

Er worden berichten ontvangen met declaraties, deze worden gematched, echter het budgetplafond kan hierbij worden overschreden en de uitval wordt handmatig verwerkt.

Participatie

Voor het verkrijgen maandelijkse uitkering dient een controle plaats te vinden op de rechtmatigheid van de uitkering, bijvoorbeeld met een RO-formulier.

Wij hebben geconstateerd in beide processen dat geen zichtbare toets/beheersing afgedwongen wordt.

Risico

Onvoldoende inzicht in de budgetten per cliënt waardoor de afgegeven budgetten kunnen worden overschreden en facturen onterecht betaald kunnen worden. Derhalve bestaat het risico op onrechtmatige inkopen/betalingen met de daarmee gepaard gaande verantwoording in de jaarrekening.

Aanbeveling

Jeugd/WMO:

- Borg dat gedurende het hele jaar berichten worden gematched op kritische aspecten en richt een budgetplafond ter hoogte van de beschikking in.
- Accepteer geen declaraties buiten het berichtenverkeer danwel boven budgetplafond. Laat een onafhankelijk functionaris uitval van het berichtenverkeer verwerken.

Participatie:

- Dwing systeemtechnisch af dat er geen uitkering wordt uitbetaald zonder een actie. Bijvoorbeeld door middel van RO-formulier.

Actie t.b.v. jaarrekeningcontrole

Ten behoeve van de jaarrekening dient een overzicht opgesteld te worden met de budgetten (conform beschikking) en de gedeclareerde bedragen per cliënt om vast te stellen of binnen de beschikking gebleven wordt. Voor hogere uitgaven verwachten wij een nadere toelichting door de gemeente. Wij bevelen u aan om de betrouwbaarheid van de gegevens in het hier bovengenoemde overzicht ook aan te tonen middels een gegevensgerichte steekproef (inclusief onderbouwing) op de bedragen die daarin staat vermeldt.

4. Bevindingen Aeolus (vervolg)

4.4 Verwerken uitval

Boekjaar
2017

Status



Prioriteit

1

Aandachtspunt

Een zeer belangrijk aspect binnen complexe processen, zoals in het Sociaal Domein is de monitoring op kritische momenten in het proces. Wij hebben beoordeeld dat op dit moment het proces 'monitoring' bij uw gemeente nog niet uitgekristalliseerd is.

Risico

Hiermee bestaat het risico dat onjuiste, onvolledige transacties worden uitgevoerd zonder dat dit wordt opgemerkt.

Aanbeveling

Wij adviseren u om een monitoring in te richten op het functioneren binnen het Sociaal Domein, ondersteund door het systeem:

- Beoordeel of functiescheiding aanwezig is geweest tussen consulent, toetser en de administratie;
- Monitor uitval van het berichten-verkeer;
- Monitor op declaraties die de afgegeven beschikking (in totaal) overschrijden;
- Monitor op onverwacht gedrag binnen het pakket.

Wij kunnen niet steunen op monitoring maatregelen om vast te stellen dat geïdentificeerde risico's zich niet hebben voorgedaan.

4. Bevindingen Aeolus (vervolg)

4.5 User-accounts

Boekjaar 2017	Status !	Prioriteit 1
Bevinding	Wij hebben op basis van onze verrichte werkzaamheden vastgesteld dat drie actieve user-id's binnen Aeolus niet herleidbaar zijn naar een individu.	
Risico	Niet (tijdig) signaleren van onrechtmatige aanpassingen met als gevolg onrechtmatige betalingen.	
Aanbeveling	Wij bevelen om het aantal generieke accounts te beperken. Actie t.b.v. jaarrekeningcontrole Aantonen dat met de generieke accounts geen onrechtmatige mutaties zijn doorgevoerd.	

4. Bevindingen Civision Middelen

4.6 User-accounts

Boekjaar
2017

Status



Prioriteit
1

Bevinding

Wij hebben vastgesteld dat binnen Civision Middelen niet alle accounts herleidbaar zijn naar een individu. Tevens hebben we vastgesteld dat de administrator rechten niet beperkt zijn tot onafhankelijke functionarissen, een van deze accounts betreft een gast account.

Risico

Niet (tijdig) signaleren van onrechtmatige aanpassingen met als gevolg onrechtmatige betalingen.

Aanbeveling

Wij adviseren om enkel gebruik te maken van persoonsgebonden accounts, dit geldt ook voor gast-en beheer accounts. Wij adviseren beheerrechten te beperken tot onafhankelijke functionarissen. Tevens bevelen wij aan te onderzoeken of het technisch noodzakelijk is dat systeemaccounts ten behoeve van de interfacing naar ander applicaties toe over hoge beheerrechten dient te beschikken.

Actie t.b.v. jaarrekeningcontrole

Zichtbaar maken welke handelingen zijn verricht met de beheer accounts en dat dit geen onrechtmatige handelingen betreft.

4. Bevindingen Civision Middelen (Vervolg)

4.7 Budgethoudersregeling

Boekjaar
2017

Status



Prioriteit
1

Bevinding

Wij hebben geconstateerd dat geen actuele vastgestelde budgethoudersregeling voorhanden is. Hierdoor is het niet mogelijk te beoordelen of de ingerichte budgethouders in Civision Middelen zijn gemandateerd.

Tevens hebben wij vastgesteld dat niet alle facturen worden gecontroleerd c.q. geaccordeerd door een budgethouder danwel prestatieverklaarder.

Risico

Onrechtmatige inkopen met als gevolg onrechtmatige betalingen.

Aanbeveling

Wij bevelen aan een actuele budgethoudersregeling vast te stellen en op basis daarvan de budgethouders in te richten binnen Civision Middelen. Aanvullend bevelen wij u ook aan om ook voor de prestatieverklaarders een autorisatie matrix vast te stellen waarin is vastgelegd welke functionaris vanuit welke rol is gerechtigd om als prestatieverklaarder te acteren.

Wij bevelen u tevens aan om alle facturen door zowel een budgethouders als prestatieverklaarder te laten accorderen. Voor uitzonderingen bevelen wij u aan om een beleid op te stellen, waarin vooraf is bepaald onder welke voorwaarden facturen vrij zijn gesteld van accordering door prestatieverklaarder- en of budgethouder.

Actie t.b.v. jaarrekeningcontrole

Wij verzoeken u middels een statistische steekproef aan te tonen dat inkopen rechtmatig zijn. Daarbij enerzijds aantonen dat ze conform opdracht zijn en anderzijds dat de ingekochte goederen/diensten daadwerkelijk zijn geleverd. Wij verzoeken u een lijst met alle inkoopfacturen uit 2017 te verstrekken, zodat wij de steekproef kunnen bepalen.

4. Bevindingen Civision Middelen (Vervolg)

4.8 Wijzigen stamgegevens

Boekjaar
2017

Status



Prioriteit
1

Bevinding

Wij hebben vastgesteld dat er 16 accounts zijn die rechten hebben tot het wijzigen van crediteuren stamgegevens. Van deze accounts zijn 7 accounts niet herleidbaar naar een individu.

Wij hebben vastgesteld dat er systeemtechnisch een blokkade in de vorm van functiescheiding is aangebracht voor het wijzigen van bankrekeningnummers. Desalniettemin, blijft een mogelijkheid bestaan dat een medewerker door zowel in te loggen onder een persoonsgebonden account als niet-persoonsgebonden account een bankrekeningnummer wijzigt.

Risico

Onrechtmatig wijzigingen van bankrekeningnummers, met als gevolg onrechtmatige betalingen.

Aanbeveling

Wij bevelen aan om de rechten tot het wijzigen van crediteuren stamgegevens te beperken. Wij adviseren een autorisatiematrix op te stellen waarin is vastgelegd welke gebruikers vanuit welke functie en/of rol rechten nodig hebben tot het wijzigen van crediteuren stamgegevens. Daarnaast adviseren wij functiescheiding aan te brengen tussen het wijzigen en controleren van wijzigingen.

Actie t.b.v. jaarrekeningcontrole

Wij verzoeken u inzichtelijk te maken dat alle betalingen in 2017 die tot stand zijn gekomen op basis van een gewijzigd bankrekeningnummer, zijn gewijzigd onder invloed van functiescheiding. Wij willen hierbij verhoogde aandacht voor bankrekeningnummers die zijn gewijzigd door niet-persoonsgebonden accounts.

4. Bevindingen Netwerk

4.9 Wachtwoordbeleid/user-accounts

Boekjaar
2017

Status



Prioriteit
1

Bevinding

Wij hebben ten aanzien van het netwerk vastgesteld dat niet van alle accounts het wachtwoord regelmatig gewijzigd hoeft te worden. Van zowel de 23 generieke accounts als de 21 persoonsgebonden accounts is vastgesteld dat het periodiek wijzigen van het wachtwoord niet wordt afgedwongen. Tevens is vastgesteld dat een viertal accounts het afgelopen jaar niet zijn gebruikt.

Risico

Niet (tijdig) signaleren van onrechtmatige gebruik van accounts.

Aanbeveling

Wij bevelen aan dezelfde wachtwoordvereisten op elk account toe te passen en het aantal generieke accounts te beperken danwel na te gaan of deze nog actief gebruikt worden. Voor accounts die niet meer worden gebruikt, adviseren wij deze te verwijderen.

5. Landelijke actualiteiten

In dit hoofdstuk nemen wij actuele ontwikkelingen op die spelen binnen de lokale overheid.

Bij onze controle hebben wij onderstaande punten niet in alle gevallen specifiek beoordeeld of toegepast op uw organisatie. Wij zijn vanzelfsprekend bereid om met u van gedachten te wisselen over de gevolgen en beantwoording van mogelijke vraagstukken voor uw organisatie.

De volgende onderwerpen komen aan bod:

5.1 Ontwikkelingen ICT

5.1.1 ENSIA

5.1.2 eFacturatie

5.1.3 Wet- en regelgeving inzake dataprivacy

5.2 Ontwikkelingen lokale overheid

5.2.1 Status verplichte rechtmatigheidsverantwoording door colleges B&W

5.2.2 Nieuwe rechtspositie ambtenaren

5.2.3 Beperking BTW-koepelvrijstelling

5.2.4 Btw-vrijstelling op sport

5.2.5 Btw-compensatie exploitatie begraafplaatsen

5.3 Ontwikkelingen Sociaal domein

5.3.1 Aannemelijkheid prestatielevering zorg

5.3.2 SVB-problematiek

5.4 Wijzigingen BBV en overige regelgeving

5.4.1 Update raamwerk BBV: het stelsel van baten en lasten

5.4.2 Kadernota rechtmatigheid 2017: Wijzigingen NUBBV

5.4.3 Overview wijzigingen met ingang van begrotingsjaar 2017

5.4.4 Wijzigingen met ingang van begrotingsjaar 2018

5.4.4.1 Notitie verbonden partijen

5. Landelijke actualiteiten

5.1 Ontwikkelingen ICT

5.1.1 ENSIA

Vanaf verantwoordingsjaar 2017 leggen gemeentes verantwoording af omtrent informatieveiligheid via de vragenlijsten in de reeds beschikbare Ensia-tool. Een doel hiervan is om de verantwoording naar de verschillende toezichthouders betreffende BRP, PUN, DigiD, BAG, BGT en SUWInet samen te voegen tot één audit.

Voor 2017 geldt dat de verantwoording betreffende BRP en PUN vóór 1 oktober 2017 ingediend moest zijn. De overige verantwoordingen moeten voor 1 januari 2018 zijn ingediend. Het verantwoordingsjaar betreffende Ensia wordt afgesloten met een collegeverklaring en een assurance-rapport van een onafhankelijke IT Auditor. Uiterlijk 1 mei 2018 dienen deze in de ENSIA-tool geüpload te zijn.

5.1.2 eFacturatie

Het Ministerie van Economische zaken wil elektronisch factureren (e-factureren_ binnen de overheid stimuleren. E-factureren is het digitaal versturen van facturen door de leverancier en het digitaal ontvangen en verwerken hiervan door de ontvanger.

Begin 2019 wordt een Europese Richtlijn van kracht die lokale en nationale overheden verplicht om digitale facturen (de zogenaamde e-facturen) te ontvangen. Ook gemeenten moeten ervoor zorgen dat e-factureren mogelijk wordt.

Op basis van EU-richtlijn (2014/55/EU) moeten alle (aanbestedende diensten van) overheden per april 2019 e-facturen kunnen verwerken. Het ministerie van Economische Zaken is vorig jaar gestart met het omzetten van de verplichtingen uit de richtlijn in Nederlandse wetten en regels. Ministeries zijn al sinds 2011 verplicht om elektronische facturen te accepteren.

Om dit te bewerkstelligen is gekozen voor een standaard bestandsformaat voor de facturen. Dit is het UBL 2.0-formaat: een XML-formaat met een standaardopzet voor bijvoorbeeld factuurnummer, factuurdatum, ordernummer etc.

Deze ontwikkeling gaat ook zijn weerslag hebben op de interne beheersing van uw organisatie. Wij adviseren om hierop tijdig te anticiperen en uw organisatie gereed te maken voor het werken met e-facturatie. Tevens adviseren wij u om contact op te nemen met uw software leverancier om te controleren in hoeverre uw software gereed is voor UBL 2.0.

5. Landelijke actualiteiten

5.1 Ontwikkelingen ICT (vervolg)

5.1.3 Wet- en regelgeving inzake dataprivacy

Technologische ontwikkelingen hebben bedrijven de afgelopen jaren steeds meer mogelijkheden gegeven tot het verzamelen, verwerken en analyseren van steeds meer persoonsgegevens. Op basis van nieuwe wetgeving kunnen burgers hun privacy beter waarborgen, door randvoorwaarden te stellen aan de bescherming van hun persoonsgegevens.

Vanaf 24 mei 2016 is de wet- en regelgeving inzake dataprivacy aangescherpt door het actief worden van de GDPR (General Data Protection Regulation). In Nederland is deze verordening bekend onder de AVG (Algemene Verordening Gegevensbescherming).

Momenteel bevindt de betreffende wetgeving zich in een "implementatiefase". Hiermee hebben bedrijven de mogelijkheid om zich voor te bereiden op de nieuwe wetgeving en de wetgeving in hun bedrijfsproces te borgen. Vanaf 25 mei 2018 is de AVG van toepassing en zijn bedrijven aanspreekbaar op naleving hiervan. Hierbij kunnen boetes worden opgelegd.

De onderstaande tabel bevat een aantal belangrijke aspecten uit de AVG.

Onderwerp	Omschrijving
Meldplicht datalekken	Datalekken moeten binnen 72 uur gemeld worden aan de toezichthouder, de verantwoordelijke en, onder bepaalde omstandigheden, de betrokkenen (bijvoorbeeld afnemers).
Verhoogde boetes	Organisaties die de verordening overtreden, riskeren een hoge boete van maximaal 4% van de wereldwijde jaaromzet met een maximum van €20.000.000.
Functionaris gegevens-bescherming	Organisaties die stelselmatig op grote schaal personen observeren of organisaties die op grote schaal bijzondere persoonsgegevens verwerken en overheden zijn verplicht tot het aanstellen van een functionaris voor de bescherming van gegevens.
Recht om vergeten te worden	Betrokkenen hebben het recht om van de verantwoordelijke te eisen dat alle persoonsgegevens van hem/haar worden gewist. Dit geldt ook voor gegevens die met behulp van derden worden verwerkt.
Dataportabiliteit	<i>Zelfbeschikkingsrecht:</i> personen hebben zelf beschikking over de eigen gegevens (naast vergeten ook inzien en aanpassen). <i>Recht tot overdraagbaarheid:</i> personen hebben het recht de eigen gegevens te laten overdragen naar andere instanties.

5. Landelijke actualiteiten

5.2 Ontwikkelingen lokale overheid

5.2.1 Status verplichte rechtmatigheidsverantwoording door colleges B&W

In 2016 heeft de minister van Buitenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties middels een brief de Tweede Kamer geïnformeerd dat de rechtmatigheidsverantwoording over de jaarrekening die nu nog door de accountant wordt afgegeven in de toekomst moet worden afgegeven door colleges van B&W. Deze maatregel is een van de resultaten van de Stuurgroep Vernieuwing Besluit Begroting en Verantwoording (BBV), die bestaat uit de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA). Daarnaast zijn ook het ministerie van Financiën en de commissie BBV vertegenwoordigd. Het ministerie wil dit najaar starten met een pilot, om een aantal gemeenten de kans te geven ervaringen op te doen met het opstellen van een rechtmatigheidsverantwoording. In die pilot zal de externe accountant nog steeds zijn wettelijke rechtmatigheidscontrole uitvoeren, parallel aan het werk van het college. De verwachting is dat niet eerder dan in 2020 gemeentebesturen verantwoording gaan afleggen over de rechtmatige uitvoering van de begroting.

5.2.2 Nieuwe rechtspositie ambtenaren

Ambtenaren krijgen zoveel mogelijk dezelfde rechten als werknemers in het bedrijfsleven. Dit staat in de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren. Voor ambtenaren geldt straks het private arbeidsrecht. Net als voor werknemers in het bedrijfsleven nu al het geval is. De Eerste Kamer heeft op 8 november 2016 ingestemd met het wetsvoorstel. Het plan is dat de wet ingaat op 1 januari 2020. Wij adviseren u om, als dat nog niet gebeurd is, op korte termijn te bepalen wie binnen uw gemeente verantwoordelijk is voor de transitie naar het private arbeidsrecht. Het is van belang om de transitie van begin af aan goed te registreren.

5.2.3 Beperking btw-koepelvrijstelling

Op 15 september jl. kondigde staatssecretaris Wiebes aan dat de koepelvrijstelling wordt beperkt. Dit raakt met name gemeenten die samenwerken vanwege een ambtelijke fusie. De koepelvrijstelling voorkomt dat een samenwerkingsverband btw aan haar deelnemers in rekening moet brengen. Dit is gunstig voor de situatie dat de deelnemers slechts een deel van de btw op inkopen in aftrek kunnen brengen of kunnen compenseren via het btw compensatiefonds (BCF). Gemeenten kunnen er ook belang bij hebben om diensten zonder btw van een samenwerkingsverband in te kopen. In veel gevallen heeft een gemeente immers te maken met een mengpercentage waardoor een deel van die btw een kostenpost is. Toepassing van de koepelvrijstelling voorkomt deze aanvullende kostenpost. De beperking van de btw- koepelvrijstelling heeft met name impact op de uitgebreide koepelvrijstelling. Niet alle samenwerkingsverbanden maken gebruik van de uitgebreide koepelvrijstelling. Deze samenwerkingsverbanden en hun deelnemers kiezen er voor om de dienstverlening van het samenwerkingsverband te belasten. Per situatie is (of was) het noodzakelijk om een concrete beoordeling van de financiële gevolgen te maken.

5. Landelijke actualiteiten

5.2 Ontwikkelingen lokale overheid

5.2.4 Btw-vrijstelling op sport

Een uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie noodzaakt het Rijk tot aanpassing van de btw-sportvrijstelling in de Nederlandse wetgeving. Op basis van de huidige wetgeving hebben gemeenten en bepaalde sportstichtingen de mogelijkheid tot recht op aftrek van voorbelasting van btw voor de kosten die toerekenbaar zijn aan de terbeschikkingstelling van sportaccommodaties aan sportverenigingen. Dit recht op aftrek vervalt per 1 januari 2019 als de Nederlandse wetgeving conform de uitspraak in lijn wordt gebracht met de Europese btw-richtlijn. Het moeten toepassen van de vrijstelling pakt vanwege het verlies van het recht op aftrek van voorbelasting van btw financieel ongunstig uit voor gemeenten en sportstichtingen. Voor de bestaande situaties komt er een overgangsregeling. Hoe die er uit komt te zien is nog onbekend. Hierover zal in het begin van 2018 overleg plaatsvinden met de ministeries van VWS en Financiën.

5.2.5 Btw-compensatie exploitatie begraafplaatsen

De rechtbank heeft geoordeeld dat gemeenten de btw op kosten van de exploitatie van gemeentelijke begraafplaatsen niet kunnen compenseren bij het btw-compensatiefonds. De rechtbank oordeelt dat de gemeente bij de exploitatie van begraafplaatsen niet als overheid handelt, maar als btw-ondernemer. Particuliere exploitanten van begraafplaatsen (en crematoria) zijn echter vrijgesteld van btw. Daaruit trekt de rechtbank de conclusie dat het recht op compensatie is uitgesloten. Er is namelijk sprake van prestaties die, indien zij door een ondernemer worden verricht, zouden zijn vrijgesteld van btw. Hiervoor bestaat geen recht op een bijdrage volgens het btw-compensatiefonds.

5. Landelijke actualiteiten

5.3 Ontwikkelingen sociaal domein

5.3.1 Aannemelijkheid prestatielevering zorg

Uit de publicatie 'gemeentelijke accountantscontrole sociaal domein 2016' van i-sociaaldomein blijkt dat landelijk gezien voor diverse oplossingen is gekozen in het aantonen van de aannemelijkheid van de prestatielevering. Zo zijn bij diverse gemeenten bijvoorbeeld de volgende controlemiddelen gebruikt:

- In geval van outputgerichte contracten: betaalbaarstelling arrangement na melding cliënt dat het gestelde doel is behaald;
- Steekproeven onder cliënten op basis van enquêtes;
- Een stelsel van zachte controlemiddelen als een klachtenregeling, klanttevredenheidsonderzoeken en aansluiting met eigen bijdragen via het CAK (WMO) met daarop aanvullend inhoudelijke controles op de feitelijke levering;
- Vaststelling levering door wijkteams.

De conclusie van i-sociaal domein luidt dat de controlemiddelen die in de eerdere uitgegeven handreiking 'Stappenplan gemeentelijke controleaanpak 2016' bruikbaar zijn en in een goed gebalanceerd stelsel van controlemaatregelen passen. Met de kanttekening dat niet elk individueel controlemiddel zelfstandig stevig genoeg, maar ook dat niet elk controlemiddel afhankelijk van de situatie nodig of efficiënt bruikbaar is. Wij overleggen graag met u over de mogelijkheden om de levering van zorg aan te tonen voor de specifieke van toepassing zijnde situatie in uw gemeente.

5.3.2 SVB-problematiek PGB's

Over de verslagjaren 2015 en 2016 is de SVB niet kunnen komen tot een goedkeurende verklaring over de lasten voor gemeenten, die door haar boeken zijn gelopen. Dit heeft er bij veel gemeenten toe geleid dat de gehele PGB-kostenpost door de gemeentelijke accountant als onzeker moest worden aangemerkt. Diverse gemeenten zijn, ondanks het gebrek aan zekerheid vanuit de SVB, zelf toch tot voldoende zekerheid te komen voor deze kostenpost door aanvullende eigen controlemiddelen in te zetten of controle op levering zorg ook op de PGB-populatie toe te passen. Voor 2017 wordt eenzelfde problematiek verwacht. Wij denken graag met u mee om de onzekerheden met betrekking tot PGB's structureel terug te brengen.

5. Landelijke actualiteiten

5.4 Wijzigingen BBV en overige regelgeving

5.4.1 Raamwerk BBV: het stelsel van baten en lasten

In 2003 is het document 'Uitgangspunten gemodificeerd stelsel van baten en lasten provincies en gemeenten' gepresenteerd. Als gevolg van de wijzigingen in het Besluit begroting en verantwoording (BBV) in 2016 is dit document in 2017 herzien. Belangrijkste doelstellingen die zijn gerealiseerd bij de wijzigingen van het BBV, zijn de vergelijkbaarheid van overheden onderling en de verbetering van het inzicht in de financiële positie. Het doel van dit geactualiseerde document 'raamwerk BBV: stelsel van baten en lasten' ("raamwerk BBV") is het bevorderen van een eenduidige interpretatie van de begroting en jaarstukken van gemeenten door het uitwerken van welke uitgangspunten en principes belangrijk zijn bij het opstellen en inrichten van deze stukken en waarom. Daarbij beperkt het document zich tot de financiële informatie. Centraal daarbij staan de principes die ten grondslag liggen aan het begrotingsstelsel dat voor gemeenten en provincies is voorgeschreven in het BBV.

5.4.2 Kadernota rechtmatigheid 2017: Wijzigingen NUBBV

In de kadernota 2017 van de commissie BBV is het volgende opgesteld:

Bij meerjarige inkoopcontracten kunnen, afhankelijk van het geraamde inkoopbedrag, de Europese aanbestedingsregels van toepassing zijn. Een onrechtmatigheid bij de contractverlening zou in zo'n geval jaarlijks in de afweging naar de controleverklaring kunnen blijven doorwerken, doordat jaarlijks de lasten voortvloeiende uit het inkoopcontract in de jaarrekening zijn opgenomen. De Commissie BBV doet de stellige uitspraak om meerjarige inkoopcontracten, die zouden moeten voldoen aan Europese regels, in de toelichting op de jaarrekening bij de 'niet in de balans opgenomen verplichtingen' op te nemen voor het volle bedrag waarover het contract is afgesloten.

Als de contractwaarde is vermeld onder de 'niet in de balans opgenomen verplichtingen' is in feite de hele contractwaarde betrokken in de oordeelsvorming. De uitgaven die in het tweede jaar tot uitdrukking komen in de jaarrekening zijn weliswaar onrechtmatig tot stand gekomen, maar aangezien zij al een keer als fout zijn aangemerkt via de totale contractwaarde, worden deze lasten niet opnieuw als fout in de oordeelsvorming van de accountant betrokken. Indien in het eerste jaar het contract niet onder de 'niet in de balans opgenomen verplichtingen' is vermeld, heeft een dergelijke afweging nog niet plaatsgevonden. In dat geval wordt de geconstateerde fout in het tweede jaar in het oordeel van de accountant betrokken.

Wij raden u aan om deze contractverplichtingen in kaart te brengen voor de jaarrekening. Deze verplichtingen dienen verantwoord te worden in de jaarrekening onder de NUBBV.

5. Landelijke actualiteiten

5.4 Wijzigingen BBV en overige regelgeving

5.4.3. Overview wijzigingen met ingang van begrotingsjaar 2017

In voorgaande managementletters en accountantsverslagen hebben wij u steeds geïnformeerd over wijzigingen in het BBV en overige regelgeving, hieronder volgt nogmaals een opsomming van de meest relevante publicaties en een verwijzing naar deze regelgeving:

Met ingang van begrotingsjaar 2017

- Wijziging BBV 2017 (staatsblad 2016, nummer 101);
- Overzicht beleidsindicatoren (staatscourant 2016, nummer 16004);
- Wet inzake taakvelden (staatscourant 2016, nummer 20622);
- Notitie rente 2017 (Commissie BBV, de notitie geldt voor 2017 als aanbeveling en voor 2018 als verplicht toe te passen);
- Notitie overhead 2017 (door de commissie BBV).

Tenslotte willen wij u wijzen op de kadernota rechtmatigheid die begin november 2017 is gepubliceerd. Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan staan de leden van het audit team u graag te woord.

5.4.4. Wijzigingen met ingang van begrotingsjaar 2018

5.4.4.1 Notitie verbonden partijen (oktober 2016)

De Commissie BBV stelt dat:

- Bijdragen aan gemeenschappelijke regelingen als directe lasten op de taakvelden moeten worden geboekt. De bijdragen worden aan de lastenkant bij gemeenten en batenkant bij gemeenschappelijke regelingen verwerkt zonder afsplitsing van de overhead naar het taakveld Overhead. Aan de lastenkant bij de gemeenschappelijke regelingen vindt de afsplitsing van de Overhead op het taakveld overhead wel plaats.
- Wanneer de gemeenschappelijke regeling overheadtaken van de gemeente uitvoert, dan wordt de bijdrage voor deze gemeentelijke overheadtaken aan de lastenkant bij gemeenten en batenkant bij gemeenschappelijke regelingen wel op het taakveld Overhead begroot en verantwoord.

De Commissie BBV beveelt in het kader van de notitie verbonden partijen het volgende aan:

- In het geval dat formeel juridisch geen sprake is van een verbonden partij door het ontbreken van een financieel belang zoals gedefinieerd in het BBV, maar er wel sprake is van:
 - een structurele bekostiging in overwegende mate van (de activiteiten van) een organisatie via één of meer geldstromen (begrotingsfinanciering, subsidie en overeenkomst van opdracht); én
 - een bestuurlijke belang;beveelt de Commissie BBV aan om deze organisaties gezien het maatschappelijke of algemene belang en de mogelijke risico's toch op te nemen in de paragraaf verbonden partijen.

5. Landelijke actualiteiten

Wij vragen uw aandacht voor de naleving van de notitie verbonden partijen. Een door de raad vastgestelde Kadernota Verbonden Partijen, kan hierbij helpen. Sturing op en informatie over verbonden partijen (zoals warmtenet, parkeerbedrijf, ontwikkelbedrijf (PPS), havenbedrijf), bijvoorbeeld in paragraaf 'verbonden partijen' in de jaarrekening, kan verbeterd worden door hierover met de verbonden partij afspraken te maken, bijvoorbeeld met behulp van Key Performance Indicators (KPI's).

5.4 Wijzigingen BBV en overige regelgeving (vervolg)

5.4.3. Wijzigingen met ingang van begrotingsjaar 2018

5.4.3.1 Notitie verbonden partijen (oktober 2016)

De Commissie BBV stelt dat:

- Bijdragen aan gemeenschappelijke regelingen als directe lasten op de taakvelden moeten worden geboekt. De bijdragen worden aan de lastenkant bij gemeenten en batenkant bij gemeenschappelijke regelingen verwerkt zonder afsplitsing van de overhead naar het taakveld Overhead. Aan de lastenkant bij de gemeenschappelijke regelingen vindt de afsplitsing van de Overhead op het taakveld overhead wel plaats.
- Wanneer de gemeenschappelijke regeling overheadtaken van de gemeente uitvoert, dan wordt de bijdrage voor deze gemeentelijke overheadtaken aan de lastenkant bij gemeenten en batenkant bij gemeenschappelijke regelingen wel op het taakveld Overhead begroot en verantwoord.

De Commissie BBV beveelt in het kader van de notitie verbonden partijen het volgende aan:

- In het geval dat formeel juridisch geen sprake is van een verbonden partij door het ontbreken van een financieel belang zoals gedefinieerd in het BBV, maar er wel sprake is van:
 - een structurele bekostiging in overwegende mate van (de activiteiten van) een organisatie via één of meer geldstromen (begrotingsfinanciering, subsidie en overeenkomst van opdracht); én
 - een bestuurlijke belang;beveelt de Commissie BBV aan om deze organisaties gezien het maatschappelijke of algemene belang en de mogelijke risico's toch op te nemen in de paragraaf verbonden partijen.

Wij vragen uw aandacht voor de naleving van de notitie verbonden partijen. Een door de raad vastgestelde Kadernota Verbonden Partijen, kan hierbij helpen. Sturing op en informatie over verbonden partijen (zoals warmtenet, parkeerbedrijf, ontwikkelbedrijf (PPS), havenbedrijf), bijvoorbeeld in paragraaf 'verbonden partijen' in de jaarrekening, kan verbeterd worden door hierover met de verbonden partij afspraken te maken, bijvoorbeeld met behulp van Key Performance Indicators (KPI's).

Contactgegevens:

drs. R.G. (Rachel) de Kort RA
Verantwoordelijk accountant
M: 06 – 13 25 17 67
E: r.dekort@bakertillyberk.nl

Kantoorgegevens:

Baker Tilly Berk N.V.
Bijster 39
Postbus 3814
4800 DV Breda
T: 076 – 525 00 00



Besluitenlijst Kwaliteitscommissie

Datum 20-03-2018
Tijd 19:00 – 21:30
Locatie Liendenzaal
Voorzitter A. van Zijl-Hoek

Aanwezig:

Raadsleden Mevrouw F.C. Veenis-Missler
De heer J.A. de Jongh
De heer J.W. Lammers
De heer A. Warmer
De heer W. van Beem, ambtelijk secretaris

Vaste adviseurs De heer G. van Droffelaar, griffier
organisatie De heer H.N. de Ronde, wethouder Financiën
De heer M. van Dalen, directeur
De heer J. van den Beemt, concerncontroller

Genodigden Mevrouw R.G. de Kort, Baker Tilly Berk, Verantwoordelijk accountant
De heer H.J.F.L. Meeuwse, voorzitter Rekenkamercommissie
Mevrouw R. Berends, plv. teamleider financiën
De heer R. van Nifterik, financieel adviseur

Afwezig De heer C. van Oort, raadslid

1 **Opening en vaststelling agenda**

Besluit

Agenda vastgesteld.

2 **Mededelingen en ingekomen stukken**

Mededelingen:

– Aanbestedingsprocedure accountant 2019

Ingekomen:

– Provincie Gelderland – Financieel toezicht 2018

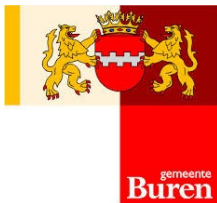
– Provincie Gelderland – update databank financieel toezicht

– Ministerie BZK – onderzoek jaarrekeningen 2016 Nederlandse gemeenten

– Organisatie – Memo kadernota en actualisering begroting 2019

Besluit

Mededelingen:



De griffie gaat binnenkort samen met de gemeente Neder-Betuwe een aanbestedingsprocedure starten voor een nieuwe accountant voor de komende jaren.

Ingekomen stukken:

1. Financieel toezicht 2018 – Voor kennisgeving aangenomen.
 - B. en W. zendt de brief naar de lijsttrekkers en in cc. naar de raad.
 - B. en W. geeft aanvullend in een brief een reactie op de brief.
2. Update databank – Voor kennisgeving aangenomen.
3. Rapport EY – Voor kennisgeving aangenomen.
4. Memo Kadernota – Voor kennisgeving aangenomen.

3 Afsprakenlijst van 3 oktober 2017

Besluit

Vastgesteld.

4 Gesprek met de accountant

Aan de orde komt:

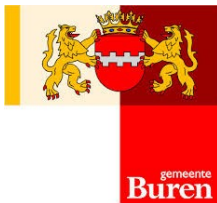
- Boardletter boekjaar 2017 d.d. 06-02-2018
- Voortgang aanbevelingen 1e versie Boardletter 2017 – INT/1810641
- Boardletter 2016 – stand van zaken afwikkeling 2 verbeterpunten

Besluit

Voor de behandeling van de Boardletter 2017 in de raadsvergadering van 24 april 2018 geeft het college van Burgemeester en Wethouders in een brief een reactie op de aanbevelingen enz. in de Boardletter 2017.

De Kwaliteitscommissie gemeente Buren geeft uw raad in overweging:

1. het college van Burgemeester en Wethouders draagt er zorg voor dat de Boardletter 2018 ruim vóór 1 oktober 2018 beschikbaar is voor de behandeling in de Kwaliteitscommissie en in de raad.
2. Het college van Burgemeester en Wethouders op te dragen verbetermaatregelen te nemen die er toe leiden dat de interne beheersing op orde is en dat de accountant de controle goed en voortvarend kan uitvoeren. Uiteindelijk is het doel dat over 2017 wederom een goedkeurende accountantsverklaring wordt verkregen voor getrouwheid en rechtmatigheid;
3. het college van Burgemeester en Wethouders op te dragen de aanbevelingen



van de accountant uit te voeren en de raad – door tussenkomst van de Kwaliteitscommissie - hierover actief en tijdig (in de documenten van de planning en controlcyclus) schriftelijk te informeren.

Toelichting

1. Vanwege het belang van een goede tussentijdse informatievoorziening dient de Boardletter van de accountant vóór 1 oktober van het lopende boekjaar beschikbaar te zijn om de raad in staat te stellen tijdig bij te sturen als dat nodig is.

2. De accountant wijst met nadruk op vijf onderwerpen waarop goede en concrete acties moeten worden uitgezet of al zijn uitgezet om verbeteringen te realiseren. Dat betreft:

- Interne organisatie (o.a. aanleveren informatie)
- Sociaal domein (capaciteit organisatie)
- Grondexploitatie (Doejenburg en Teisterbant)
- ICT (diverse risico's)
- Diverse te ondernemen acties (organisatie is hierover in gesprek met de accountant).

De afwikkeling van de jaarrekening 2017 ligt op schema (zie schema 2016).

5 2-maandelijkse rapportage – INT/1810612

Besluit

Agenderen voor de volgende vergadering om de ontwikkeling te volgen.

Toelichting

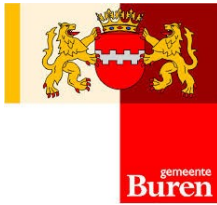
De Kwaliteitscommissie neemt in een presentatie kennis van de ontwikkeling van deze nieuwe digitale informatievoorziening. Diverse verbeteringsuggesties worden ingebracht.

Er wordt verder gewerkt om dit instrument te verbeteren.

Het is de bedoeling dat de 2-maandelijkse rapportages ter informatie zijn voor bestuur en management. Bij budgetverschillen ontvangt de raad een raadsvoorstel. Zie Financiële Verordening.

Bij de ontwikkeling van dit instrument blijkt dat de doelen in de begroting meer SMART moeten worden geformuleerd.

NB. Oorspronkelijk was het de bedoeling dat de raad via een paar A4-tjes snel en doeltreffend managementinformatie krijgt over de realisatie van de doelen in de begroting en de ontwikkeling van de budgetten.



6 Evaluatie P&C documenten

- a. Begroting 2018 en gerealiseerde verbeteracties
- b. Jaarrekening – presentatie opzet 2017

Besluit

- a. Begroting 2018 – Voor kennisgeving aangenomen.
- b. Jaarrekening 2017 – Voor kennisgeving aangenomen.

Toelichting

De presentatie toont het "spiegelbeeld" van de begroting.

7 Vennootschapsbelasting – stand van zaken wordt mondeling toegelicht

Besluit

Agenderen voor de volgende vergadering.

Toelichting

Geen nieuwe ontwikkelingen. Het wachten is op de reactie van de Belastingdienst.

8 Raadsvoorstellen schrijven – voortgang verbeteringen wordt mondeling toegelicht

Besluit

N.v.t.

Toelichting

Geen mondelinge toelichting. Komt weer aan de orde in de nieuwe raadsperiode.

9 Informatie lopende onderzoeken – wordt mondeling toegelicht

Besluit

Voor kennisgeving aangenomen.

Toelichting

Onderzoeken organisatie:

Pakket verzekeringen – Er ligt nog geen rapport. De presentatie is uitgesteld, omdat de onderzoeksvraag nog niet voldoende was beantwoord.

Onderzoeken Rekenkamercommissie:

Inkoop en aanbesteden – de komende dagen start de commissie met de procedure bestuurlijk hoor en wederhoor. De verwachting is dat het rapport eind april 2018 kan worden uitgebracht.



Pagina 5

10 Overgangsdokument Kwaliteitscommissie

Document volgt op een later tijdstip.

Besluit

Agenderen voor de volgende vergadering.

Toelichting

Het document zal worden opgesteld voor de nieuwe commissie.

11 Wat verder ter tafel komt – onderwerpen volgende vergadering

Besluit

De voorzitter bedankt voor de prettige samenwerking in de afgelopen 4 jaar.

12 Sluiting



gemeente
Buren

de raad van de gemeente Buren

uw brief van:
uw kenmerk: brief
ons kenmerk: RI/18/03343/Z17-51174
behandeld door: J. van den Beemt
bijlage(n):
onderwerp: Reactie op aanbevelingen boardletter 2017

Maurik, 4 april 2018

verzonden: - 5 APR. 2018

Geachte leden van de raad,

Net als voorgaande jaren heeft onze accountant Baker, Tilly, Berk (BTB) ook dit jaar bij de interim controle aanbevelingen gedaan in haar boardletter. In deze brief geven wij, met het oog op de behandeling in uw vergadering van 24 april aanstaande een eerste reactie op die aanbevelingen. Wij hebben voor onze reactie eerst de bespreking van de boardletter in uw kwaliteitscommissie afgewacht.

De boardletter 2017 overziende betreft het verdiepende vragen bij onze maatregelen op eerdere aanbevelingen uit 2016 (de aanbevelingen 3.1 t/m 3.8) en een reeks nieuwe aanbevelingen (de aanbevelingen 4.1 t/m 4.9).

Een aantal van de nieuwe aanbevelingen heeft betrekking op het opschonen van gebruikersrechten of accounts. Andere nieuwe aanbevelingen vragen om vergaande aanvullende interne controlemaatregelen. Deze aanbevelingen zullen extra inzet van de organisatie vragen. Als college hebben we vertrouwen in de effectiviteit en doelmatigheid van onze huidige controles in relatie tot het risico dat we lopen. Wij gaan dan ook eerst het gesprek aan met de accountant over de aanbevelingen. Over de uitkomsten zullen wij u uiteraard informeren en dan ook onze verdere stappen aangeven.



De accountant maakt in de boardletter ook meer algemene opmerkingen over de grondexploitaties (met name in relatie tot Doejenburg) en de controle bij het sociaal domein. De opmerkingen van de accountant over Doejenburg hebben betrekking op onder andere de waardering van de grondexploitatie. De opmerkingen over het sociaal domein zijn in essentie de gebruikelijke jaarlijkse voorbehouden. Wij merken op dat dat voorgaande jaren bij de rekeningcontrole niet tot knelpunten heeft geleid. Wij verwachten dat dit voor 2017 ook het geval is.

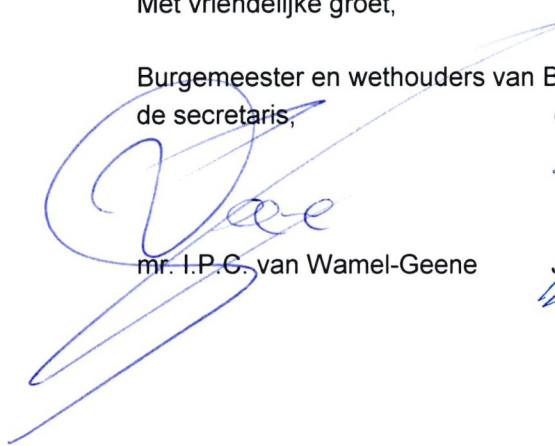
De accountant doet in hoofdstuk 2 van de boardletter ook een aanbeveling over het uitbesteden van de inning van bouwleges aan de ODR. Die gaat over het maken van afspraken over controle van de ODR. Dit pakken wij met de ODR en de accountant op.

De opmerkingen over de landelijke actualiteiten in hoofdstuk 5 van de boardletter vragen wat ons betreft in deze reactie niet om specifieke aandacht. Die hebben immers een algemeen karakter. In de boardletter staan ook aanbevelingen van de accountant met acties voor de controle over 2017. Deze zijn inmiddels in de organisatie uitgezet.

Middels de tweemaandrapportages zullen wij u over de voortgang van onze aanpak informeren. Het betreft dan de rapportages die u krijgt voorgelegd in juni en oktober.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Buren,
de secretaris,


mr. I.P.C. van Wamel-Geene

de burgemeester,


J.A. de Boer MSc

Bijlage Reactie aanbevelingen boardletter

Het betreft reacties op de volgende aanbevelingen van de accountant in de boardletter 2017:

3.1 Checklist rechtmatigheid & spendanalyse	2
3.2 Contractenregister	3
3.3 Wet allocatie arbeidskrachten	4
3.4 Controle output salarisverwerker	5
3.5 WMO / Jeugd PGB	6
3.6 Functiescheiding WMO / Participatiewet	7
3.7 Afhankelijkheid functionaris Vervallen	7
3.8 Controle betalingen	8
4.1 Toetsing beschikking Aeolus	9
4.2 Invoer beschikking Aeolus	10
4.3 Matching beschikking – declaraties Aeolus	11
4.4 Verwerken uitval Aeolus	13
4.5 User-accounts Aeolus	14
4.6 User-accounts Civision Middelen	15
4.7 Budgethoudersregeling Civision Middelen	16
4.8 Wijziging crediteuren stamgegevens Civision Middelen	16
4.9 Wachtwoordbeleid/ user-accounts Netwerk	18

Maurik 9-3-2018
Ko van den Beemt

3.1 Checklist rechtmatigheid & spendanalyse

Aanbeveling	Wij zijn verheugd om te constateren dat binnen uw organisatie actief wordt gekeken naar de mogelijkheden om het proces omtrent rechtmatigheid van het aanbestedingsbeleid preventief in te regelen. Wij hebben verder begrepen dat in afwachting van het nieuwe proces de spendanalyse vooralsnog achteraf wordt uitgevoerd, zoals tot nu toe is gedaan.
Reactie/aanpak	De verwachting is dat het CTM (Complete Tender Management) systeem voor inkoop en aanbesteding op 1 april 2018 is geïmplementeerd. Uit het systeem kan straks (als het gevuld is) managementinformatie gehaald worden, waarmee onze organisatie het inkoopbeleid kan toetsen en verbeteren. Daarmee samenhangend zijn we gestart met de professionaliseringsslag die wij als organisatie op inkoop willen maken en waar de gemeenteraad budget voor beschikbaar heeft gesteld. De spendanalyse wordt dit jaar inderdaad, zoals voorgaande jaren, achteraf uitgevoerd. Het aanstaande rekenkamerrapport inzake inkoopfunctie betrekken we uiteraard bij de verdere professionalisering van de inkoop.

3.2 Contractenregister

Aanbeveling	Wij bevelen u aan om aan de medewerkers binnen uw organisatie helder te communiceren welke contracten opgenomen dienen te worden in het contractenbestand. Tevens bevelen we u aan om de mogelijkheden voor een koppeling met de aanbesteding en inkoop module te onderzoeken om hiermee de volledigheid te waarborgen.
Reactie/aanpak	In de nota contractbeheer en contractmanagement is opgenomen dat alle contracten in de contractenbank worden geplaatst. Later is daar een verfijning opgekomen. Het gaat nu om alle contracten die bestaan uit een schriftelijke afspraak tussen minimaal twee partijen, met een minimale looptijd van 2 maanden en overeengekomen zijn. Deze werkafspraken brengen we in het tweede kwartaal van 2018 weer onder de aandacht bij de leidinggevende en de medewerkers belast met de uitvoering en die betrokken bij de implementatie van het inkoopstelsel. We plaatsen de nota en de afspraken op intranet. De mogelijkheden van een koppeling met de aanbesteding en inkoopmodule wordt onderzocht. Overigens is het ook door de transitiefase die de organisatie doormaakt en de vele personele wisselingen nodig om de werkafspraken over contractbeheer weer onder de aandacht van de medewerkers te brengen.

3.3 Wet allocatie arbeidskrachten

Aanbeveling	Begin 2017 is gebleken dat er onduidelijkheid bestaat over wie in de organisatie de Waadi-check uitvoert. Inmiddels is medio 2017 met terugwerkende kracht tot 1 januari voor alle externe arbeidskrachten van intermediairs de Waadi-check uitgevoerd en P&O blijft tot de implementatie van het nieuwe proces 'inhuur derden' deze check uitvoeren. Wij vragen verder om conform het plan bij de implementatie van het aangepast proces om extra aandacht voor de Waadi-check.
Reactie/aanpak	P&O voert voor alle externe arbeidskrachten van intermediairs de Waadi-check uit. Bij de implementatie van het nieuwe proces wordt de Waadi-check "ingebouwd". Het nieuwe proces wordt zoals gepland nog dit kwartaal ingevoerd. Conform het implementatieplan wordt bij de implementatie van het nieuwe proces ook informatie/uitleg over de Waadi-check gegeven.

3.4 Controle output salarisverwerker

Aanbeveling	Ten aanzien van de bruto-netto berekening hebben we geconcludeerd dat deze zijn uitgevoerd, maar dat geconstateerde verschillen niet zichtbaar zijn onderzocht. Wij adviseren de bruto-netto controles uit te voeren op het moment dat inhoudings- en premiepercentages worden aangepast en deze werkzaamheden vast te leggen. Met betrekking tot de controles op de juiste verwerking van personele mutaties door de externe salarisverwerker adviseren u om voortaan maandelijks controle op salarismutaties zichtbaar uit te voeren.
Reactie/aanpak	Wij begrijpen dat u doelt op een tweetal controles en zullen daar achtereenvolgens op reageren: 1. <u>bruto-netto controles uitvoeren en die zichtbaar maken.</u> De bruto-netto controles voeren wij nu inderdaad uit en zullen wij ook zichtbaar vastleggen met een beoordeling van eventuele verschillen. Wij merken daarbij wel op dat we voor deze toetst noodzakelijkerwijze gebruik maken van een andere methode dan de interne systematiek van het bedrijf dat onze salarissen verwerkt (Raet). De ervaring leert dat het gebruik van verschillende methodieken of systemen altijd kleine verschillen geeft. Die zullen wij nu dus wel vastleggen en beoordelen/toelichten. 2. <u>De maandelijks controle van salarismutaties zichtbaar uitvoeren.</u> Onze salarisverwerker is gecertificeerd en is eveneens onderworpen aan accountantscontrole. Dat betekent in principe dat wij er op moeten kunnen vertrouwen dat daar de interne processen op orde zijn. Met de voorgaande bruto-netto controles en onze eigen rechtmatigheidsonderzoeken (VICS) krijgen wij verdere zekerheid over de juiste opgave en verwerking. Daarnaast doen wij maandelijks een "snelle check" op circa 25 loonstroken. De vraag is nu welke meerwaarde dergelijke formele en vastgelegde controles hebben, in relatie tot het ons inziens beperkte risico. Verder geeft de accountant aan niet te kunnen vaststellen of inhoudelijke controles hebben plaats hebben gevonden op de betaalbatch van salarissen over november. Wij merken op dat die inhoudelijke controles wel hebben plaatsgevonden. Door een samenloop van omstandigheden was er op dat moment echter geen gemandateerde leidinggevende in huis om voor de batch te paraferen. Achteraf is de juistheid alsnog vastgesteld en alsnog geparafeerd. Tevens moet geconstateerd worden dat dit een eenmalig, procesmatig incident was. Wij hebben het paraferen van de betaalbatches inmiddels plannen in de agenda's van de betreffende leidinggevendenden.
Opmerking college	Als college hebben we vertrouwen in de effectiviteit en doelmatigheid van onze huidige aanpak. Wij gaan dan ook eerst in gesprek met de accountant over de aanbevelingen. Over de uitkomst en onze eventueel verdere stappen zullen wij uw raad informeren.

3.5 WMO / Jeugd PGB

Aanbeveling	Controleer de declaraties die cliënten indienen in het portaal van de SVB. Let daarbij op de volgende onderdelen: • past de factuur binnen de indicatiestelling? • is de prestatie geleverd, bijvoorbeeld door het uitvoeren van detailcontroles op de cliëntgegevens die door de SVB zijn geregistreerd?
Reactie/aanpak	Net zoals vorig jaar heeft een beleidsmedewerker, in samenspraak met de financiële administratie, een steekproef gedaan en een controle uitgevoerd op bovenstaande punten. Dit is daarmee een onderdeel van onze verantwoording 2017 voor het sociaal domein. De aanbeveling is dus opgepakt en uitgevoerd.

3.6 Functiescheiding WMO / Participatiewet

Aanbeveling	Controle over geheel 2017 afronden en middels gedegen foutenevaluatie bepalen wat de geconstateerde fouten voor impact hebben op de gehele massa. Daarnaast op basis van de geconstateerde fouten een plan opstellen hoe deze fouten in de toekomst kunnen worden voorkomen.
Reactie/aanpak	De kwartaal-controles van 2017 zijn al door de interne kwaliteitscontrole uitgevoerd en voor de jaarcontrole is al een massa-analyse gedaan voor de geconstateerde fouten en onzekerheden. Dit geeft een beeld van de rechtmatigheid 2017 en is onderdeel van onze verantwoording 2017. Daarnaast worden op basis van de bevindingen intern ook aanbevelingen voor verbetering gedaan. Deze aanbevelingen worden besproken in bijvoorbeeld het afdelingsoverleg, consulentenoverleg of administratieoverleg. Deze aanpak verschilt overigens niet van vorige jaren en blijkt doeltreffend te zijn, gezien de geringe foutmarge op jaarbasis in de afgelopen jaren. De aanbevelingen zijn hiermee feitelijk al opgevolgd. In de bevinding van de accountant wordt gemeld dat de externe deskundige fouten heeft gecorrigeerd. Dit is feitelijk onjuist. Onze externe deskundige constateert fouten of onzekerheden en legt deze voor, maar corrigeert ze niet. Het is aan de organisatie om waar nodig incidentele of structurele verbeteracties te doen.

3.7 Afhankelijkheid functionaris

Vervallen

Dit is een aanbeveling uit de boardletter 2016 die inmiddels is gerealiseerd en waarover de accountant geen verdiepende vragen of opmerkingen heeft.

3.8 Controle betalingen

Aanbeveling	Wij verzoeken een steekproef uit te voeren op de mutaties van de bankrekeningnummers betrekking hebbende op geldstromen binnen het sociaal domein.
Reactie/aanpak	Het aanpassen van de werkwijze rond het beheer van rekeningnummer betekent in de praktijk een volledig andere inrichting van twee van onze werksystemen (Aeolus en CSAM). Hierbij moeten de rollen en rechten anders worden toegekend. Het vraagt daarom ook de ontwikkeling van nieuw werkproces. Hiervoor zijn enkele opties, maar in alle gevallen gaat het om extra handelingen en inzet van mogelijk verschillende bedrijfsonderdelen.
Opmerking college	Dit geldt overigens dan ook in de verdere procesuitvoering. Als college hebben we vertrouwen in de effectiviteit en doelmatigheid van onze huidige aanpak. Wij gaan dan ook eerst in gesprek met de accountant over de aanbevelingen. Over de uitkomst en onze eventueel verdere stappen zullen wij uw raad informeren.

4.1 Toetsing beschikking Aeolus

Aanbeveling	Wij adviseren functiescheiding in het proces van invoer, toetsen en verwerking van een beschikking aan te brengen. Hierbij adviseren wij dat wordt afgedwongen dat een toetser altijd de laatste inhoudelijke toets uitvoert, voordat deze administratief verwerkt wordt en gekoppeld kan worden met declaraties.
Reactie/aanpak	De aanbeveling kan worden uitgevoerd als wordt gekozen voor een volledige controle op alle besluiten en betalingsopdrachten. Dit kan bij een volledig anders uitgewerkte procesbeschrijving per proces, waarbij alle rollen en rechten veel strakker over meer medewerkers moeten worden verdeeld. Ook moeten de gebruikte kennissystemen daarop worden ingericht. De vraag is of dit met de huidige bezetting van het team is in te richten. Het advies dat een toetser altijd de laatste inhoudelijke toets uitvoert, staat tevens haaks op de organisatieontwikkeling die Buren nu doormaakt. We streven er juist naar om verantwoordelijkheden zo laag mogelijk bij medewerkers te beleggen. Daarnaast maakt een steekproef reeds onderdeel uit van de Interne Controle. Momenteel wordt overigens bij onze interne controle al gekeken naar de uitvoering op besluitniveau. Dit gaat om de complete uitvoering, van aanvraag tot betaling. Tot op heden blijkt ook uit onze interne onderzoeken dat de huidige werkwijze ruimschoots binnen de fout- en onzekerheidstoleranties blijft.
Opmerking college	Als college hebben we vertrouwen in de effectiviteit en doelmatigheid van onze huidige aanpak. Wij gaan dan ook eerst in gesprek met de accountant over de aanbevelingen. Over de uitkomst en onze eventueel verdere stappen zullen wij uw raad informeren. Dit overigens in samenhang met aanbeveling 4.2 en 4.4.

4.2 Invoer beschikking Aeolus

Aanbeveling	Wij adviseren u voor wijzigingen in alle vormen van stamgegevens, beheersing in te richten waarbij ten minste twee personen betrokken zijn bij een mutatie (het 4- ogenprincipe). Hierbij muteert één functionaris en fiatteert een tweede. Log daarnaast alle mutaties in de stamgegevens en de fiatting hiervan voor monitoring. Hierop verwachten wij een periodiek een analyse vanuit de interne organisatie. Actie t.b.v. jaarrekeningcontrole.
Reactie/aanpak	De aanbeveling kan worden uitgevoerd als er opnieuw wordt gekozen voor een volledige controle op alle besluiten en betalingsopdrachten. Daarbij is controle op stamgegevens met betrekking tot mutaties niet op korte termijn realiseerbaar. Het systeem moet hier namelijk op ingericht worden. Nu wordt overigens bij onze interne controle al gekeken naar de uitvoering op besluitniveau en dan de complete uitvoering van aanvraag tot betaling. Tot op heden blijkt ook uit onze interne onderzoeken dat de huidige werkwijze ruimschoots binnen de fout- en onzekerheidstoleranties blijft. Overigens geeft de accountant ook aan: "Als gevolg van voorgaande constatering zullen wij tijdens de jaarrekeningcontrole aanvullende gegevensgerichte werkzaamheden moeten verrichten om vast te stellen dat wijzigingen in stamgegevens juist zijn doorgevoerd om het risico op fouten of fraude te mitigeren. Wij verzoeken u hiervoor alvast zelf voorbereidende werkzaamheden uit te voeren."
Opmerking college	Als college hebben we vertrouwen in de effectiviteit en doelmatigheid van onze huidige aanpak. Wij gaan dan ook eerst in gesprek met de accountant over de aanbevelingen. Over de uitkomst en onze eventueel verdere stappen zullen wij uw raad informeren. Dit overigens in samenhang met aanbeveling 4.1 en 4.4. Wij begrijpen dat de accountant aankondigt dat zij extra door haar uit te voeren werkzaamheden noodzakelijk acht voor de controle 2017. Wij betreuren dat, maar accepteren dat vanuit de onafhankelijkheid van de accountant. Wel hebben wij een nadere toelichting verzocht op de noodzaak en kosten.

4.3 Matching beschikking – declaraties Aeolus

Aanbeveling	De aanbeveling is tweeledig en betreft Participatie en Jeugd/WMO <u>1: MBT Participatie:</u> - Dwing systeemtechnisch af dat er geen uitkering wordt uitbetaald zonder een actie bijvoorbeeld door middel van een RO-formulier. <u>2: MBT Jeugd en WMO:</u> - Borg dat gedurende het hele jaar berichten worden gematched op kritische aspecten en richt een budgetplafond ter hoogte van de beschikking in. - Accepteer geen declaraties buiten het berichtenverkeer dan wel boven budgetplafond. Laat een onafhankelijk functionaris uitval van het berichtenverkeer verwerken.
Reactie/aanpak	<u>1: MBT Participatie:</u> De gemeente maakt al gebruik van een RechtmatigheidsOnderzoeksformulier of het RO-formulier. Dit als verantwoordingsformulier en basis voor uitbetaling van uitkering leefgeld PW, IOAw, IOAZ en Bbz. De betalingen leefgeld kunnen alleen worden verwerkt als er een verantwoordingsformulier aanwezig is. Dit wordt maandelijks gecontroleerd en is een vast onderdeel van de IC-bevindingen over het boekjaar. De aanbeveling is dus al onderdeel van het werkproces. <u>2: MBT Jeugd en WMO:</u> <u>Wmo:</u> Een budgetplafond op jaarbasis geeft niet de gewenste controle en heeft een ingrijpend gevolg voor het tijdig en juist afhandelen van de ingediende declaraties. Bij toekenningen die over het jaar heen worden beschikt (meerjarig) is het ook niet per definitie onjuist wanneer in een bepaald jaar een overschrijding plaats vindt (meer behandelingen bijvoorbeeld). Deze kan in een ander jaar gecompenseerd worden (minder behandelingen). Belangrijk is dat de totale beschikking niet wordt overschreden. Het genereren van overzichten kan een werkbare oplossing zijn. <u>Jeugd:</u> Bij Jeugd kan door de systematiek van toekennen na afronding van de "behandeling", een declaratie ingediend worden voor het gehele traject. Overschrijding kan hier niet van toepassing zijn, omdat het traject reeds een vastgestelde prijs heeft en de declaratie als één bedrag aan het einde kan worden ingediend. Dit is landelijk een gangbare en geaccepteerde praktijk met een heel beperkte toetsingsmogelijkheid voor de gemeente op onder andere de werkelijke inzet van uren. Dat geldt overigens ook voor de nieuwe systematiek voor het toekennen van Jeugd GGZ, die dit jaar van kracht wordt. Concluderend is de aanbeveling van de account ten aanzien van een budgetplafond op het werkveld Jeugd als zodanig niet toepasbaar. <u>Jeugd / Wmo:</u> De inzet van een onafhankelijke functionaris voor de controle van uitval moet nader onderzocht worden. Dit op het vlak van inzet in relatie tot de formatieve beschikbaarheid en het werkelijke risico en andere mogelijke opties. <u>Algemene opmerking:</u> Het huidige systeem van berichtenverkeer tussen zorgorganisaties en gemeente is zo ingericht dat verwerking voor het grootste deel via daarvoor ingerichte systemen wordt afgehandeld. Dit minimaliseert de handmatige stappen en daarmee ook de foutkansen door menselijk handelen. Daarom is het nodig om ook eerst meer inzicht te vergaren over de werking en (on-)mogelijkheden van de realisatie van de aanbevelingen i.r.t. het berichtenverkeer.

Opmerking college

Een aantal onderdelen van deze aanbevelingen is feitelijk al gerealiseerd. Op een enkel onderdeel zijn ze niet uitvoerbaar. Wat betreft de resterende aanbevelingen willen we met de accountant overleggen om de realisatie van de gevraagde maatregelen (on-) mogelijkheden helder te krijgen.

Als college hebben we vertrouwen in de effectiviteit en doelmatigheid van de verdere aanpak. Wij gaan dan ook eerst in gesprek met de accountant over de resterende aanbevelingen. Over de uitkomst en onze eventueel verdere stappen zullen wij uw raad informeren.

4.4 Verwerken uitval Aeolus

Aanbeveling	Wij adviseren u om een monitoring in te richten op het functioneren binnen het Sociaal Domein, ondersteund door het systeem: - Beoordeel of functiescheiding aanwezig is geweest tussen consultant, toetser en de administratie; - Monitor uitval van het berichtenverkeer; - Monitor op declaraties die de afgegeven beschikking (in totaal) overschrijden; - Monitor op onverwacht gedrag binnen het pakket. Wij kunnen niet steunen op monitoring maatregelen om vast te stellen dat geïdentificeerde risico's zich niet hebben voorgedaan.
Reactie/aanpak	De aanbeveling kan worden uitgevoerd als er opnieuw wordt gekozen voor een volledige controle op alle besluiten en betalingsopdrachten. De bevindingen die voortkomen uit de Interne Controle geven hiervoor ook geen enkele aanleiding. Nu wordt overigens bij onze interne controle al gekeken naar de uitvoering op besluitniveau en dan de complete uitvoering van aanvraag tot betaling. Tot op heden blijkt ook uit onze interne onderzoeken dat die huidige werkwijze ruimschoots binnen de fout- en onzekerheidstoleranties blijft.
Opmerking college	Als college hebben we vertrouwen in de effectiviteit en doelmatigheid van onze huidige aanpak. Wij gaan dan ook eerst in gesprek met de accountant over de aanbevelingen. Over de uitkomst en onze eventueel verdere stappen zullen wij uw raad informeren. Dit overigens in samenhang met aanbeveling 4.1 en 4,2

4.5 User-accounts Aeolus

Aanbeveling	Wij bevelen aan om het aantal generieke accounts te beperken.
Reactie/aanpak	Er zijn drie generieke accounts. Deze zijn actief, functioneel en hebben geen rechten binnen Aeolus voor betalings- of beslissingsbevoegdheid. De accounts zijn er alleen als systeemondersteuning (beheerder), raadpleegfunctie (interne controle) of loketfunctie (intake) voor het verwerken van meldingen en afspraken. Wij zullen de accountant een nader overzicht met de inzet van deze accounts verschaffen.

4.6 User-accounts Civision Middelen

Aanbeveling	Wij adviseren om enkel gebruik te maken van persoonsgebonden accounts, dit geldt ook voor gasten en beheer accounts. Wij adviseren beheerrechten te beperken tot onafhankelijke functionarissen. Tevens bevelen wij aan te onderzoeken of het technisch noodzakelijk is dat systeemaccounts ten behoeve van de interfacing naar ander applicaties toe over hoge beheerrechten dient te beschikken. Graag ook zichtbaar maken welke handelingen zijn verricht met de beheer accounts en dat dit geen onrechtmatige handelingen betreft.
Reactie/aanpak	Volgens ons gaat hier om accounts voor het bovenliggende besturingssysteem waar het pakket Civision Middelen op draait (SAP) en gaat het dus niet om bevoegdheden binnen Civision Middelen. In maart nemen we contact op met de accountant om hier duidelijkheid over te krijgen. Afhankelijk daarvan zal een oplossingsrichting helder worden.

4.7 Budgethoudersregeling Civision Middelen

Aanbeveling	Wij bevelen aan een actuele budgethoudersregeling vast te stellen en op basis daarvan de budgethouders in te richten binnen Civision Middelen. Aanvullend bevelen wij u ook aan om ook voor de prestatieverklaarders (PAV-ers) een autorisatiematrix vast te stellen waarin is vastgelegd welke functionaris vanuit welke rol is gerechtigd om als prestatieverklaarder te acteren. Wij bevelen tevens aan om alle facturen door zowel een budgethouders als prestatieverklaarder te laten accorderen. Voor uitzonderingen bevelen wij u aan om een beleid op te stellen, waarin vooraf is bepaald onder welke voorwaarden facturen vrij zijn gesteld van accordering door prestatieverklaarder- en of budgethouder. Wij verzoeken u middels een steekproef aan te tonen dat inkopen rechtmatig zijn. Daarbij aantonen dat ze conform opdracht zijn en dat de ingekochte goederen/diensten daadwerkelijk zijn geleverd. Wij verzoeken u een lijst met alle inkoopfacturen uit 2017 te verstrekken zodat wij de steekproef kunnen bepalen
Reactie/aanpak	De noodzaak om de budgethouderregeling te actualiseren is in de organisatie al onderkend en wordt opgepakt als onderdeel van het vernieuwen van de mandaatregeling. Dit ook met het oog op organisatie ontwikkeling en de nieuwe opzet van de organisatie. Wat betreft de parafering is het uitgangspunt van onze huidige regeling dat de budgethouder de factuur in zijn volledigheid en onder zijn verantwoordelijkheid parafeert. De paraaf van de PAV'er heeft strikt genomen geen formele status. Die paraaf is ter informatie en ondersteuning voor de budgethouder, om bijvoorbeeld zekerheid over levering te krijgen. In deze opzet is ook geen autorisatiematrix nodig. Het gebruik van een matrix gaat uit van gescheiden rollen en verantwoordelijkheden, waarbij per PAV'er ook specifiek aangegeven moet worden voor welke goederen/budgetten zijn geautoriseerd. Ook moet het proces op deze extra autorisatie laag ingericht worden. Aangezien er nu veel PAV'ers zijn en in- en uitstroom (inclusief inhuur) van nieuwe medewerkers aanzienlijk is, vraagt dit ook veel meer aan beheer. Wij merken daarbij op dat de budgetverantwoordelijkheid in de nieuwe organisatie-opzet bij de toekomstige teammanagers komt te liggen. Daarmee wordt mogelijk de achterliggende gedachte om de PAV-ers formeler in het proces te betrekken ondervangen. De teammanagers zitten immers dicht bij het proces dan de huidige formele budgethouders (de afdelingshoofden). De vraag is ook in hoeverre deze aanbeveling past in de <i>lean</i> gedachte die we bij procesinrichting willen hanteren. De huidige opzet is namelijk <i>lean</i> te noemen en een extra autorisatie-laag maakt de facturen stroom mogelijk wat inflexibeler. Er is kortom aanleiding voor een nader onderzoek, waarbij we ook het huidige werkelijk risico betrekken.
Opmerking college	Als college hebben we vertrouwen in de effectiviteit en doelmatigheid van onze huidige aanpak. Wij gaan dan ook eerst in gesprek met de accountant over de aanbevelingen. Over de uitkomst en onze eventueel verdere stappen zullen wij uw raad informeren. Aanpassingen worden pas uitgevoerd als de mandaat- en/of budgethoudersregeling zijn aangepast aan de nieuwe organisatie.

4.8 Wijziging crediteuren stamgegevens Civision Middelen

Aanbeveling	Wij bevelen aan om de rechten tot het wijzigen van crediteuren stamgegevens te beperken. Wij adviseren een autorisatiematrix op te stellen waarin is vastgelegd welke gebruikers vanuit welke functie en/of rol rechten nodig hebben tot het wijzigen van crediteuren stamgegevens. Daarnaast adviseren wij functiescheiding aan te brengen tussen het wijzigen en controleren van wijzigingen. Wij verzoeken u inzichtelijk te maken dat alle betalingen in 2017 die tot stand zijn gekomen op basis van een gewijzigd rekeningnummer, zijn gewijzigd onder invloed van functiescheiding. Wij willen hierbij verhoogde aandacht voor bankrekeningnummers die zijn gewijzigd door niet persoonsgebonden accounts
Reactie/aanpak	De accountant heeft ons het overzicht gestuurd waarop de aanbeveling is gebaseerd. Op basis van dat overzicht komt de organisatie echter tot een andere conclusie. Om eerst de noodzakelijke duidelijkheid te krijgen overleggen we hierover in maart met de accountant. Als de constatering van de accountant juist is gaan wij de rechten tot het wijzigen van crediteuren stamgegevens in april beperken. Dat is dus vóór de jaarrekeningcontrole. Dat gesprek is ook bepalend voor het nog aanleveren van de gevraagde aanvullende informatie over de controle 2017.

4.9 Wachtwoordbeleid / user-accounts Netwerk

Aanbeveling	Wij bevelen aan dezelfde wachtwoordvereisten op elk account toe te passen en het aantal generieke accounts te beperken dan wel na te gaan of deze nog actief gebruikt worden. Voor accounts die niet meer worden gebruikt, adviseren wij deze te verwijderen.
Reactie/aanpak	Het aantal inactieve accounts betreft met name de accounts voor (burger)raadsleden die een account hebben op het draadloze netwerk van de gemeente Buren. Zij hebben geen toegang tot de informatiesystemen van de gemeente Buren. Voor deze doelgroep wordt een in- en uit-dienst proces gemaakt (Q2 2018). Verder betreft het twee service accounts die benodigd zijn voor onder andere het printerbeheer. Eén resterende account is inmiddels aangepast naar de standaard wachtwoordprocedure. Dit was een onvolkomenheid.



Raadsvergadering

Dossiernummer	307
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	24 april 2018
Agendapunt	6.2
Omschrijving	Verordening jeugdhulp 2018
Organisatieonderdeel	Inwonerszaken – Maatschappelijke Ontwikkeling
Eigenaar	Jongh, C. de

Geagendeerd	Vergaderdatum
Collegevergadering	13 maart 2018
Agendacommissie	3 april 2018
Voorbespreking	10 april 2018
Raadsvergadering	24 april 2018

Toelichting

We moeten de verordening jeugdhulp van onze gemeente aanpassen. Vanwege uitspraken van meerdere rechtbanken en de Centrale Raad van Beroep moet het vaststellen van een persoonsgebonden budget en het bepalen van de hoogte daarvan vastliggen in de verordening. Daarnaast verminderen we de administratieve lasten door af te zien van het versturen van een besluit (beschikking) na een verwijzing door een huisarts, jeugdarts en medisch specialist.

Voorgesteld besluit

De verordening jeugdhulp gemeente Buren 2018 vast te stellen.

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
24 april 2018	RV/18/00837 Z.001590	

Voorstel ingebracht door C. de Jongh
Portefeuillehouder A.K. Benschop-van Eldik
Begrotingsprogramma en 01. Inwonerszaken (PROG01)
taakveld Taakvelden:
Maatwerkdienstverlening 18- (6.72), Geëscaleerde zorg 18- (6.82),
61.B12 (Samenkracht en Burgerparticipatie) en 62.B12 (Wijkteams)

Onderwerp verordening jeugdhulp gemeente Buren 2018

Geacht raadslid,

Voorgesteld besluit
De verordening jeugdhulp gemeente Buren 2018 vast te stellen.

Samenvatting van het voorstel

We moeten de verordening jeugdhulp van onze gemeente aanpassen. Vanwege uitspraken van meerdere rechtbanken en de Centrale Raad van Beroep moet het vaststellen van een persoonsgebonden budget en het bepalen van de hoogte daarvan vastliggen in de verordening. Daarnaast verminderen we de administratieve lasten door af te zien van het versturen van een besluit (beschikking) na een verwijzing door een huisarts, jeugdarts en medisch specialist.

HOOFDLIJNEN

1. Wat is de aanleiding van dit voorstel en wat is het (wettelijk) beleidskader?

Het wijzigen van de verordening jeugdhulp van onze gemeente is noodzakelijk vanwege gerechtelijke uitspraken¹ over het delegeren van de bevoegdheden van het persoonsgebonden budget (hierna: pgb). Daarnaast is er vanuit ons gebiedsteam Stib het verzoek gekomen om geen besluit af te geven als een huisarts, jeugdarts of medisch specialist² een jeugdige verwijst naar jeugdhulp. We verminderen hierdoor onnodige administratieve handelingen.

De raad is bevoegd om de verordening vast te stellen.

2. Wat is het beoogde effect; wat willen we bereiken? En waarom op deze manier?

Met een raadsbesluit repareren wij onze bestaande verordening met betrekking tot het vaststellen van het pgb en het bepalen van de hoogte van het pgb. De gewijzigde verordening voldoet aan de wet en is in de praktijk goed toepasbaar.

3. Wat zijn de nadelen en/of mogelijke risico's als de raad het voorstel overneemt?

Er zijn geen nadelen en/of mogelijke risico's bij het overnemen van dit voorstel.

4. Wat betekent het als de raad dit voorstel *niet* overneemt?

Er blijft dan sprake van een verboden delegatie met betrekking tot de regels voor het pgb.

¹ O.a. de voorzieningenrechter Rechtbank Gelderland. 10 juli 2017 / AWB 17/2829; AWB 17/2831 en Centrale Raad van Beroep, 17 mei 2017 / 16/3344 WMO 15

² Naast de gemeente, de gecertificeerde instelling en de rechter, OM en justitiële jeugdinrichting in het kader van jeugdstrafrecht, kunnen ook de huisarts, de medisch specialist en de jeugdarts toegang geven tot jeugdhulp (artikel 2.6 lid 1 onder g Jeugdwet).

5. Is het een begrotingswijziging?

Nee.

TOELICHTING EN UITVOERING

6. Beleidskader

Het wijzigen van de verordening jeugdhulp is noodzakelijk vanwege gerechtelijke uitspraken³ over het delegeren van de regels van het persoonsgebonden budget (hierna: pgb). Tot op heden hebben wij de regels met betrekking tot het vaststellen van de hoogte van het pgb gedelegeerd aan het college. Ze staan in ons gemeentelijk Besluit Jeugdwet 2016.

Er zijn inmiddels een aantal uitspraken van rechtbanken waarbij bepaald is dat de tariefdifferentiatie die een college heeft toegepast bij het bepalen van de hoogte van een pgb tot de “essentialia van het voorzieningenpakket” behoort. Deze hoofdzaak moet de gemeente in een verordening vastleggen. De voorzieningenrechter verklaarde jurisprudentie hierover van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) over de Wmo 2015 ook van toepassing op de Jeugdwet. Onze verordening maatschappelijke ondersteuning wijzigde de raad eind 2017 op dit punt.

Daarnaast is er vanuit ons gebiedsteam Stib het verzoek gekomen om geen besluit af te geven als een huisarts, jeugdarts of medisch specialist⁴ een jeugdige verwijst naar jeugdhulp. Dit voorkomt onnodige administratieve handelingen. In vrijwel alle gevallen volgen wij het oordeel van de medische deskundigen. Een besluit wordt wel afgegeven als de jeugdige of zijn ouders hierom vragen of als de gemeente niet instemt met het oordeel over benodigde hulpverlening van de jeugdhulpaanbieder.

7. Effectmeting, planning en evaluatie

Effectmeting

De effecten van de verordening volgen we door het onderzoeken van de ervaringen van onze cliënten en de jurisprudentie bij te houden.

Planning

Na het raadsbesluit publiceert de gemeente de nieuwe verordening. Na publicatie is de nieuwe verordening geldig en in gebruik.

Evaluatie

In artikel 29 van de verordening is bepaald dat het college de verordening eenmaal per twee jaar evalueert. Bij tussentijdse veranderingen passen we de verordening eerder aan. We streven er overigens na om voor het jaar 2019 een integrale verordening Wmo/Jeugd op te stellen.

8. Financiën

Programma: 01. Inwonerszaken

Taakvelden: 6.72 (Maatwerkdienstverlening 18-), 6.82 (Geëscaleerde zorg 18-), 61.B12 (Samenkracht en Burgerparticipatie) en 62.B12 (Wijkteams)

Tabel 1. Taakvelden in relatie tot de verordening jeugdhulp

Taakvelden	Budget 2018	Vershil verwachte uitgaven 2018 na invoering nieuwe verordening per 1 mei 2018
6.72 Maatwerkdienstverlening 18-	€ 3.963.029	Geen
6.82 Geëscaleerde zorg 18-	€ 438.715	Geen
61B12 Samenkracht en burgerparticipatie	€ 1.151.366	Geen
62B12 Wijkteams	€ 915.812	Geen

³ O.a. de voorzieningenrechter Rechtbank Gelderland. 10 juli 2017 / AWB 17/2829; AWB 17/2831 en Centrale Raad van Beroep, 17 mei 2017 / 16/3344 WMO 15

⁴ Naast de gemeente, de gecertificeerde instelling en de rechter, OM en justitiële jeugdinrichting in het kader van jeugdstrafrecht, kunnen ook de huisarts, de medisch specialist en de jeugdarts toegang geven tot jeugdhulp (artikel 2.6 lid 1 onder g Jeugdwet).

Feitelijk verandert er niets aan de uitvoering van het bepalen van de hoogte van het pgb. We verplaatsen dit onderdeel van het Besluit Jeugdwet naar de verordening Jeugdhulp. Ook het niet standaard verstrekken van een besluit naar een verwijzing van een medisch specialist kost niet meer. Het scheelt wel onnodige administratieve lasten.

De wijziging van de verordening zelf brengt geen kosten met zich mee. De zorg die de gemeente levert kost uiteraard wel geld. Daarvoor ontvangen we middelen van het rijk. De uitvoeringskosten van de gewijzigde verordening blijven binnen het budget van de begroting.

9. Communicatie

De bekendmaking en de tekst van de verordening stellen we zo spoedig mogelijk na uw besluit digitaal beschikbaar via www.officielebekendmakingen.nl. De tekst van de verordening verschijnt vervolgens op www.overheid.nl.

10. Burgerparticipatie

De gemeente informeerde de Participatieraad Wmo en Jeugdhulp op 15 februari 2018 over de wijzigingen. Aangezien wijzigingen technisch van aard zijn is de Participatieraad niet officieel gevraagd om een advies.

11. Deregulering

In de verordening passen we een aantal artikelen aan, deze gaan grotendeels ten koste van regels die zijn opgenomen in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Buren 2016.

12. Achtergrondinformatie

RV/17/00819; raadsbesluit verordening maatschappelijke ondersteuning 2018

Bijlagen:

- Raadsbesluit
- Was-Wordt overzicht
- Verordening jeugdhulp gemeente Buren 2018

Inlichtingen bij:

Naam	C. de Jongh
Afdeling	Inwonerszaken

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
24 april 2018	RV/18/00837	

Onderwerp **verordening jeugdhulp gemeente Buren 2018**

De Gemeenteraad van Buren;

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 13 maart 2018;

besluit:

De verordening jeugdhulp gemeente Buren 2018 vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 24 april 2018

De griffier, De voorzitter,

G. van Droffelaar J.A. de Boer MSc

Was-Wordt-overzicht (transponeringstabel) Verordening jeugdhulp gemeente Buren 2018

Overzicht aanpassingen Verordening jeugdhulp gemeente Buren 2018 (wordt) ten opzichte van de Verordening Jeugdhulp gemeente Buren 2017 (was).

Artikel oude Verordening of regeling	Nieuw artikelnummer	Opmerkingen/toelichting op wijziging (zie bijv. ledenbrief VNG over aangepaste modelverordening)
Artikel 3, vierde lid ... Het college legt de te verlenen individuele voorziening vast in een beschikking.	Artikel 3, vierde lid ... Alleen als de jeugdige of zijn ouders hierom verzoeken, of als de gemeente niet instemt met het oordeel over benodigde hulpverlening van de jeugdhulpaanbieder, legt het college de te verlenen individuele voorziening, respectievelijk het afwijzen daarvan, vast in een beschikking als bedoeld in artikel 10.	In de praktijk verwijzen ook huis-, jeugdartsen en medisch specialisten jeugdigen door naar jeugdhulp. In de huidige verordening staat dat de gemeente bij iedere verwijzing een beschikking afgeeft. Dat is vaak een onnodige administratieve handeling. In de nieuwe tekst staat dat de gemeente alleen op verzoek van de jeugdige of zijn ouders of als de gemeente niet instemt met het oordeel over de benodigde hulpverlening een beschikking afgeeft.
Artikel 10, eerste lid Het college legt de beslissing omtrent het al dan niet verlenen van een individuele voorziening, vast in een beschikking.	Artikel 10, eerste lid Het college legt de beslissing omtrent het al dan niet verlenen van een individuele voorziening, vast in een beschikking. Volgt de individuele voorziening uit een verwijzing door een huisarts, jeugdarts of medisch specialist dan kan het college afzien van een beschikking, tenzij er sprake is van een bij artikel 3, vierde lid genoemde reden.	Deze aanvulling van het eerste lid van artikel 10 komt voort uit de hierboven genoemde wijziging.
Artikel 11 1. Het college verstrekt een pgb in overeenstemming met artikel 8.1.1 van de wet. 2. Het tarief voor een pgb: a. is gebaseerd op een door de jeugdige of zijn ouders opgesteld budgetplan over hoe zij het pgb gaan besteden;	Artikel 11 1. Als een jeugdige of ouder in aanmerking komt voor een individuele voorziening, maar de ondersteuning zelf wenst in te kopen door middel van een pgb, dient hij daartoe een budgetplan in volgens een door het college ter beschikking gesteld format. In het budgetplan is opgenomen: a. de motivatie waarom het natura-aanbod van de gemeente niet	De artikelen met betrekking tot een persoonsgebonden budget (pgb) passen we aan vanwege jurisprudentie (o.a. voorzieningenrechter van de Rechtbank Arnhem, 10 juli 2017). In een verordening moet staan hoe de hoogte van een pgb wordt berekend. Dat stond tot nu toe niet in onze verordening Jeugd maar in ons gemeentelijk Besluit. Voor de tekst van deze en de twee volgende artikelen is gebruik gemaakt van de nieuwe modelverordening Jeugd 2018 van Schulinc, onze kennisbank op het gebied van het sociaal domein. De VNG heeft haar modelverordening Jeugd (nog) niet gewijzigd.

b. is toereikend om effectieve en kwalitatief goede zorg in te kopen, en c. bedraagt ten hoogste de kostprijs van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate individuele voorziening in natura. 3. De hoogte van een pgb is opgebouwd uit verschillende kostencomponenten, zoals salaris, vervanging tijdens vakantie, verzekeringen en reiskosten. 4. De persoon aan wie een pgb wordt verstrekt, kan de jeugdhulp betrekken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk. Daarbij zijn de voorwaarden van deze verordening van toepassing. 5. Het college bepaalt bij nadere regeling onder welke voorwaarden betreffende het tarief, een cliënt aan wie een pgb wordt verstrekt de mogelijkheid heeft om diensten en andere maatregelen te betrekken van een persoon die behoort tot het sociaal netwerk. 6. Een pgb dient door de cliënt binnen zes maanden na toekenning te worden aangewend ten behoeve van het resultaat waarvoor het is verstrekt.	passend is en een pgb gewenst is; b. de voorgenomen uitvoerder van de individuele voorziening en de wijze waarop de jeugdhulp georganiseerd wordt; c. op welke wijze de kwaliteit van de jeugdhulp is gewaarborgd; d. de kosten van de uitvoering, uitgedrukt in aantal eenheden en tarief. 2. De volgende kosten zijn uitgesloten voor vergoeding vanuit een pgb: a. kosten voor bemiddeling b. kosten voor tussenpersonen of belangenbehartigers c. kosten voor het voeren van een pgb-administratie d. kosten voor ondersteuning bij het aanvragen en beheren van een pgb e. kosten voor feestdagenuitkering en een eenmalige uitkering 3. De persoon aan wie een pgb wordt verstrekt kan de jeugdhulp betrekken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk voor zover het niet gaat om ggz-behandeling. 4. Het college kan nadere regels vaststellen over de aan het pgb verbonden voorwaarden en verplichtingen.	.
--	--	----------

7. Het college kan in het Besluit nadere regels stellen over de hoogte van het pgb. 8. Tussenpersonen en belangenbehartigers mogen niet uit het pgb worden betaald.		
Geen artikel in de huidige verordening	Artikel 11a. Onderscheid formele en informele hulp 1. Van formele hulp is sprake als de hulp verleend wordt door onderstaande personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad van de budgethouder: a. personen die werkzaam zijn bij een instelling die ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staat in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007), en die beschikken over de relevante diploma's die nodig zijn voor uitoefening van de desbetreffende taken, of; b. personen die aangemerkt zijn als Zelfstandige zonder personeel. Daarnaast moeten ze ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staan in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007) en beschikken over de relevante diploma's die nodig zijn voor uitoefening van de desbetreffende taken, of; c. personen die ingeschreven staan in het register, bedoeld in artikel 3 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (BIG-register) en/of artikel 5.2.1 van het Besluit Jeugdwet, voor het uitoefenen van een beroep voor het verlenen van	De tekst van het nieuwe artikel 11a is overgenomen uit het Besluit Jeugdwet gemeente Buren 2016 (artikel 2)

	jeugdhulp. - Indien de jeugdhulp geboden wordt door een bloed- of aanverwant in de 1e of 2e graad van de budgethouder, is altijd sprake van informele hulp. - Indien de hulp wordt verleend door een andere persoon dan beschreven in lid 1 onder a, b of c, is sprake van informele hulp.	
Geen artikel in de huidige verordening (wel opgenomen in artikel 2 van het Besluit Jeugdwet gemeente Buren 2016)	Artikel 11b. Hoogte pgb - De hoogte van het pgb voor formele hulp bedraagt 100 % van het tarief voor gecontracteerde jeugdhulp in natura, tenzij op basis van het door de jeugdige en/of zijn ouders ingediende budgetplan passende en toereikende jeugdhulp voor een lager tarief kan worden ingekocht. - Indien het op basis van lid 1 vastgestelde pgb in een individueel geval onvoldoende is om de aangewezen jeugdhulp te kunnen inkopen, wordt het tarief zodanig aangepast dat de hulp hiermee bij tenminste één jeugdhulpaanbieder kan worden ingekocht. - Als de dienstverlening wordt uitgevoerd door een persoon uit het sociaal netwerk (informele ondersteuning), bedraagt de vergoeding: 75% van het natura tarief voor soortgelijke zorg van dienstverlening met een maximum van € 20,00 per uur. - voor kortdurend verblijf bedraagt de vergoeding € 30,00 per etmaal. - Het college kan nadere regels vaststellen over de hoogte van het pgb.	De tekst van het nieuwe artikel 11b is overgenomen uit het Besluit Jeugdwet gemeente Buren 2016 (artikel 2)
Artikel 31	Artikel 31	Geactualiseerd.

Verordening jeugdhulp gemeente Buren 2018

De raad van de gemeente Buren;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 13 maart 2018;

gelet op de artikelen 2.9, 2.10, 2.12 van de Jeugdwet;

gelet op artikel 156 van de Gemeentewet;

overwegende dat de Jeugdwet de verantwoordelijkheid voor het organiseren van goede en toegankelijke jeugdhulp bij de gemeente heeft belegd, waarbij het uitgangspunt is dat de verantwoordelijkheid voor het gezond en veilig opgroeien van jeugdigen allereerst bij de ouders en de jeugdige zelf ligt;

en dat het noodzakelijk is om regels vast te stellen over de door het college te verlenen individuele voorzieningen en overige voorzieningen, met betrekking tot de voorwaarden voor toekenning en de wijze van beoordeling van, en de afwegingsfactoren bij een individuele voorziening, over de wijze waarop de toegang tot en de toekenning van een individuele voorziening wordt afgestemd met andere voorzieningen, de wijze waarop de hoogte van een persoonsgebonden budget wordt vastgesteld, voor de bestrijding van het ten onrechte ontvangen van een individuele voorziening of een persoonsgebonden budget alsmede misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet, en regels ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering van jeugdhulp of de uitvoering van een kinderschermingsmaatregel of jeugdreclassering en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit daarvan;

overwegende dat het voorts wenselijk is te bepalen onder welke voorwaarden degene aan wie een persoonsgebonden budget wordt verstrekt, de jeugdhulp kan betrekken van een persoon die behoort tot diens sociaal netwerk;

besluit:

vast te stellen de: Verordening jeugdhulp gemeente Buren 2018.

HOOFDSTUK 1 – ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1. Begripsbepalingen

In deze verordening en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. andere voorziening:* voorziening anders dan in het kader van de Jeugdwet, op het gebied van zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning of werk en inkomen;
- b. beleidsregels:* Beleidsregels maatschappelijke ondersteuning gemeente Buren;
- c. beschikking:* een door de rechter of gemeente genomen besluit;
- d. budgetplan:* een plan dat wordt opgesteld ten behoeve van een persoonsgebonden budget;
- e. familiegroepsplan:* hulpverleningsplan of plan van aanpak opgesteld door de ouders en jeugdige, samen met bloedverwanten, aanverwanten of anderen die tot de sociale omgeving van de jeugdige behoren;
- f. gebiedsteam:* het samenwerkingsverband dat in opdracht van de gemeente de toegang vormt naar specialistische zorg;
- g. gebruikelijke zorg:* de normale, dagelijkse zorg die partners, ouders, inwonende kinderen of andere huisgenoten geacht worden elkaar onderling te bieden;
- h. gesprek:* gesprek als bedoeld in artikel 6;
- i. hulpvraag:* behoefte van een jeugdige of zijn ouders aan jeugdhulp in verband met opgroei- en opvoedingsproblemen, psychische problemen en stoornissen, als bedoeld in artikel 2.3, eerste lid, van de wet;
- j. individuele voorziening:* op de jeugdige of zijn ouders toegesneden voorziening als bedoeld in

artikel 2, tweede lid;

- k. *ingezetene*: cliënt die hoofdverblijf heeft in de gemeente Buren;
- l. *melding*: melding van een hulpvraag als bedoeld in artikel 4, eerste lid;
- m. *ondersteuningsplan*: uitkomst van de gezamenlijke inventarisatie van de hulpvraag van de jeugdige en/of zijn ouders. Op basis van het ondersteuningsplan bepaalt de gemeente welke hulp er geboden moet worden en wat ieders aandeel in die hulp is;
- n. *onverwijld*: zo spoedig mogelijk, doch in ieder geval binnen drie werkdagen;
- o. *overige voorziening*: aanbod van diensten of activiteiten dat, zonder voorafgaand onderzoek naar de behoeften, persoonskenmerken en mogelijkheden van de gebruikers, toegankelijk is;
- p. *pgb*: persoonsgebonden budget als bedoeld in artikel 8.1.1 van de wet, zijnde een door het college verstrekt budget aan een jeugdige of zijn ouders, dat hen in staat stelt de jeugdhulp die tot de individuele voorziening behoort van derden te betrekken;
- q. *verwijzing*: een schriftelijke verwijzing, gedaan door verwijzer op grond van de jeugdwet, met als doel het realiseren van hulpverlening;
- r. *voorliggende voorziening*: algemene voorziening of andere voorziening waarmee aan de hulpvraag wordt tegemoetgekomen;
- s. *wet*: Jeugdwet;
- t. *woonplaatsbeginsel*: woonplaats zoals beschreven staat in artikel 1.1 van de Jeugdwet.

Artikel 2. Vormen van jeugdhulp

1. Overige voorzieningen zijn beschikbaar in de vorm van lichte ondersteuning.
2. Individuele voorzieningen zijn beschikbaar in de vorm van intensieve en/of specialistische ondersteuning.
3. Het college stelt bij nadere regeling vast welke overige en individuele voorzieningen op basis van het eerste en tweede lid beschikbaar zijn.

HOOFDSTUK 2 – MELDING, ONDERZOEK EN AANVRAAG

Artikel 3. Toegang en besluit

1. Het college legt de beslissing omtrent het al dan niet verlenen van een individuele voorziening vast in een beschikking.
2. Het college neemt het besluit als bedoeld in het eerste lid op grond van de aanvraag als bedoeld in artikel 4 en het onderzoek als bedoeld in artikel 7.
3. In spoedeisende gevallen treft het college zo spoedig mogelijk een passende voorziening. Het college legt de beslissing omtrent de inzet van hulp in dat geval zo snel mogelijk, doch in ieder geval binnen vier weken na de start van de hulp, vast in een beschikking.
4. Het college draagt zorg voor de inzet van jeugdhulp na verwijzing door de huisarts, medisch specialist of jeugdarts, als en voor zover de jeugdhulpaanbieder van oordeel is dat inzet van jeugdhulp nodig is. Alleen als de jeugdige of zijn ouders hierom verzoeken, of als de gemeente niet instemt met het oordeel over benodigde hulpverlening van de jeugdhulpaanbieder, legt het college de te verlenen individuele voorziening, respectievelijk het afwijzen daarvan, vast in een beschikking als bedoeld in artikel 10.
5. Het college draagt zorg voor de inzet van jeugdhulp die de gecertificeerde instelling nodig acht bij de uitvoering van een kindbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering. Tevens draagt het college zorg voor de inzet van jeugdhulp die de rechter, de officier van justitie, de directeur van de justitiële jeugdinrichting (JJI) of de selectiefunctionaris van de JJI nodig acht bij de uitvoering van een strafrechtelijke beslissing. Hiervoor verleent het college geen beschikking.
6. Een besluit tot toekenning van een individuele voorziening vervalt, als de jeugdige of zijn ouders zich niet binnen drie maanden na de besluitdatum hebben gemeld bij een jeugdhulpaanbieder.

Artikel 4. Aanvraag hulp

1. Jeugdigen en ouders kunnen een hulpvraag schriftelijk, elektronisch, mondeling of telefonisch melden bij het college. Hierbij kan gebruik gemaakt worden van een door het college vastgesteld formulier.
2. Het college bevestigt schriftelijk de ontvangst van de melding en maakt zo spoedig mogelijk een

- afpraak voor een gesprek.
3. De schriftelijke bevestiging van de melding kan achterwege blijven als door of namens de cliënt wordt aangegeven op basis van de verstrekte informatie naar aanleiding van de melding geen behoefte meer te hebben aan een verdere behandeling van zijn melding.
 4. In spoedeisende gevallen treft het college zo spoedig mogelijk een passende tijdelijke maatregel of vraagt het college een machtiging gesloten jeugdhulp als bedoeld in hoofdstuk 6 van de wet.
 5. Jeugdigen en ouders kunnen zich rechtstreeks wenden tot een overige voorziening.

Artikel 5. Cliëntondersteuning

1. Het college draagt zorg voor de beschikbaarheid van kosteloze cliëntondersteuning, waarbij het belang van de jeugdige en/of ouders uitgangspunt is.
2. Het college wijst de jeugdige en/of ouders bij aanmelding op de mogelijkheid om voorafgaand en tijdens het onderzoek op de mogelijkheid gebruik te maken van gratis en onafhankelijke cliëntondersteuning.

Artikel 6. Informatie en identificatie

1. Het college verzamelt alle voor het onderzoek, bedoeld in artikel 7, van belang zijnde en toegankelijke gegevens over de jeugdige en zijn situatie en maakt binnen vijf werkdagen met hem een afspraak voor een gesprek.
2. Het college informeert de jeugdige en zijn ouders van de mogelijkheid om binnen een redelijke termijn een familiegroepsplan als bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet op te stellen.
3. Voor het gesprek verschaffen de jeugdige of zijn ouders aan het college alle overige gegevens en bescheiden die naar het oordeel van het college voor het onderzoek nodig zijn en waarover zij redelijkerwijs de beschikking kunnen krijgen.
4. De jeugdige of zijn ouders verstrekken in ieder geval een identificatiedocument als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht ter inzage.
5. Het college kan in overleg met de jeugdige of zijn ouders afzien van een vooronderzoek als bedoeld in het eerste en derde lid.

Artikel 7. Onderzoek

1. Het college onderzoekt in een gesprek tussen deskundigen en de jeugdige en/of zijn ouders, zo spoedig mogelijk en voor zover nodig:
 - a. de behoeften, persoonskenmerken, voorkeuren, veiligheid, ontwikkeling en gezinssituatie van de jeugdige en het probleem of de hulpvraag;
 - b. het gewenste resultaat van het verzoek om jeugdhulp;
 - c. het vermogen van de jeugdige of zijn ouders om zelf of met ondersteuning van de naaste omgeving een oplossing voor de hulpvraag te vinden;
 - d. de mogelijkheden om gebruik te maken van een andere voorziening;
 - e. de mogelijkheden om jeugdhulp te verlenen met gebruikmaking van een overige voorziening;
 - f. de mogelijkheden om een individuele voorziening te verstrekken;
 - g. de wijze waarop een mogelijk toe te kennen individuele voorziening wordt afgestemd met andere voorzieningen op het gebied van zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning, of werk en inkomen;
 - h. hoe rekening zal worden gehouden met de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en de culturele achtergrond van de jeugdige en zijn ouders, en
 - i. de mogelijkheden om te kiezen voor de verstrekking van een pgb, waarbij de jeugdige of zijn ouders in begrijpelijke bewoordingen worden ingelicht over de gevolgen van die keuze.
2. Als de jeugdige en zijn ouders een familiegroepsplan hebben opgesteld, betreft het college dat als eerste bij het onderzoek.

3. Het college informeert de jeugdige of zijn ouders over de gang van zaken bij het gesprek, hun rechten en plichten en de vervolgprocedure en vraagt hen toestemming om hun persoonsgegevens te verwerken.
4. Het college kan, met instemming van de jeugdige en/of zijn ouders, informatie inwinnen bij andere instanties, zoals de huisarts of een medisch specialist.
5. Het college geeft aan de jeugdige en/of zijn ouders aan bij welke instantie(s) informatie wordt ingewonnen.
6. Het college kan in overleg met de jeugdige of zijn ouders afzien van een gesprek.

Artikel 8. Verslag

1. Het college zorgt voor schriftelijke verslaglegging van het onderzoek. Hierbij geeft het college de bevindingen weer van zowel de medewerker als de jeugdige en/of zijn ouders, alsmede het familiegroepsplan.
2. De verslaglegging is onderdeel van het ondersteuningsplan.
3. Binnen 10 werkdagen na het (laatste) gesprek verstrekt het college aan de jeugdige of zijn ouders het ondersteuningsplan met de uitkomsten van het onderzoek.
4. De jeugdige of zijn ouders ondertekent het ondersteuningsplan voor gezien of akkoord en stuurt een ondertekend exemplaar naar het college.
5. Als de jeugdige of zijn ouders tekent voor gezien, kan hij daarbij tevens aangeven wat de reden is waarom hij niet akkoord is.
6. Als de jeugdige of zijn ouders in aanmerking wil komen voor een individuele voorziening, kan hij dit aangeven op het door hem ondertekende ondersteuningsplan.

HOOFDSTUK 3 – INDIVIDUELE VOORZIENING

Artikel 9. Voorwaarden en weigeringsgronden

1. Naast de wettelijke weigeringsgronden op basis van artikel 1.2 van de wet kunnen jeugdigen of ouders slechts in aanmerking komen voor een individuele voorziening voor zover:
 - a. zij binnen hun eigen mogelijkheden, met gebruikelijke zorg of met hulp van andere personen uit het sociale netwerk geen oplossing kunnen vinden voor de hulpvraag;
 - b. zij geen oplossing kunnen vinden voor de hulpvraag door gebruik te maken van een algemene voorziening, of;
 - c. zij geen oplossing kunnen vinden voor de hulpvraag door gebruik te maken van een andere voorziening.
2. De gemeente kan de toegang tot specialistische zorg weigeren op basis van de volgende gronden:
 - a. er valt in redelijkheid aan te nemen dat een hulpvraag met de voorhanden zijnde vormen van jeugdhulp zoals omschreven in artikel 2 van de verordening, niet leidt tot het gewenste resultaat van het verzoek om jeugdhulp zoals in het onderzoek is vastgesteld.
 - b. bij het toepassen van het woonplaatsbeginsel blijkt dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor het bieden van specialistische zorg.

Artikel 10. Inhoud van de beschikking

1. Het college legt de beslissing omtrent het al dan niet verlenen van een individuele voorziening, vast in een beschikking. Volgt de individuele voorziening uit een verwijzing door een huisarts, jeugdarts of medisch specialist dan kan het college afzien van een beschikking, tenzij er sprake is van een bij artikel 3, vierde lid genoemde reden.
2. Bij het verstrekken van een voorziening in natura wordt in de beschikking in ieder geval vastgelegd:

- a. welke de te verstrekken voorziening is en wat het beoogde resultaat daarvan is;
 - b. wat de ingangsdatum en duur van de verstrekking is;
 - c. hoe de voorziening wordt verstrekt, en indien van toepassing, en
 - d. welke andere voorzieningen relevant zijn of kunnen zijn.
3. Bij het verstrekken van een voorziening in de vorm van een pgb wordt in de beschikking in ieder geval vastgelegd:
- a. voor welk resultaat het pgb kan worden aangewend;
 - b. welke kwaliteitseisen gelden voor de besteding van het pgb;
 - c. wat de hoogte van het pgb is en hoe hiertoe is gekomen;
 - d. wat de duur is van de verstrekking waarvoor het pgb is bedoeld, en
 - e. de wijze van verantwoording van de besteding van het pgb.
4. Indien de uitkomst van het onderzoek leidt tot een beschikking die afwijkt van de wens/verwachting van de jeugdige en/of zijn ouders neemt het college voor het verzenden van de beschikking contact op met de jeugdige en/of zijn ouders om het besluit mondeling toe te lichten.

Artikel 11. Persoonsgebonden budget

1. Als een jeugdige of ouder in aanmerking komt voor een individuele voorziening, maar de ondersteuning zelf wenst in te kopen door middel van een pgb, dient hij daartoe een budgetplan in volgens een door het college ter beschikking gesteld format. In het budgetplan is opgenomen:
 - a. de motivatie waarom het natura-aanbod van de gemeente niet passend is en een pgb gewenst is;
 - b. de voorgenomen uitvoerder van de individuele voorziening en de wijze waarop de jeugdhulp georganiseerd wordt;
 - c. op welke wijze de kwaliteit van de jeugdhulp is gewaarborgd;
 - d. de kosten van de uitvoering, uitgedrukt in aantal eenheden en tarief.
2. De volgende kosten zijn uitgesloten voor vergoeding vanuit een pgb:
 - a. kosten voor bemiddeling
 - b. kosten voor tussenpersonen of belangenbehartigers
 - c. kosten voor het voeren van een pgb-administratie
 - d. kosten voor ondersteuning bij het aanvragen en beheren van een pgb
 - e. kosten voor feestdagenuitkering en een eenmalige uitkering
3. De persoon aan wie een pgb wordt verstrekt kan de jeugdhulp betrekken van een persoon die behoort tot het sociale netwerk voor zover het niet gaat om ggz-behandeling.
4. Het college kan nadere regels vaststellen over de aan het pgb verbonden voorwaarden en verplichtingen.

Artikel 11a. Onderscheid formele en informele hulp

1. Van formele hulp is sprake als de hulp verleend wordt door onderstaande personen, met uitzondering van bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad van de budgethouder:
 - a. personen die werkzaam zijn bij een instelling die ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staat in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007), en die beschikken over de relevante diploma's die nodig zijn voor uitoefening van de desbetreffende taken, of;
 - b. personen die aangemerkt zijn als Zelfstandige zonder personeel. Daarnaast moeten ze ten aanzien van de voor het pgb uit te voeren taken/werkzaamheden ingeschreven staan in het Handelsregister (conform artikel 5 Handelsregisterwet 2007) en beschikken over de relevante diploma's die nodig zijn voor uitoefening van de desbetreffende taken, of;
 - c. personen die ingeschreven staan in het register, bedoeld in artikel 3 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (BIG-register) en/of artikel 5.2.1 van het Besluit Jeugdwet, voor het uitoefenen van een beroep voor het verlenen van jeugdhulp.
2. Indien de jeugdhulp geboden wordt door een bloed- of aanverwant in de 1e of 2e graad van de budgethouder, is altijd sprake van informele hulp.

3. Indien de hulp wordt verleend door een andere persoon dan beschreven in lid 1 onder a, b of c, is sprake van informele hulp.

Artikel 11b. Hoogte pgb

1. De hoogte van het pgb voor formele hulp bedraagt 100 % van het tarief voor gecontracteerde jeugdhulp in natura, tenzij op basis van het door de jeugdige en/of zijn ouders ingediende budgetplan passende en toereikende jeugdhulp voor een lager tarief kan worden ingekocht.
2. Indien het op basis van lid 1 vastgestelde pgb in een individueel geval onvoldoende is om de aangewezen jeugdhulp te kunnen inkopen, wordt het tarief zodanig aangepast dat de hulp hiermee bij tenminste één jeugdhulpaanbieder kan worden ingekocht.
3. Als de dienstverlening wordt uitgevoerd door een persoon uit het sociaal netwerk (informele ondersteuning), bedraagt de vergoeding:
 - a. 75% van het natura tarief voor soortgelijke zorg van dienstverlening met een maximum van € 20,00 per uur.
 - b. voor kortdurend verblijf bedraagt de vergoeding € 30,00 per etmaal.
4. Het college kan nadere regels vaststellen over de hoogte van het pgb.

HOOFDSTUK 4 – GEGEVENSVERWERKING

Artikel 12. Privacy

1. Het college verwerkt geen persoonsgegevens van een jeugdige of ouder, tenzij dit voor de uitvoering van de wet noodzakelijk is.
2. Het college verwerkt geen persoonsgegevens betreffende een jeugdige of ouder, zonder daartoe toestemming te verkrijgen van de jeugdige of ouder.
3. In afwijking van het tweede lid kan het college persoonsgegevens van een jeugdige of ouder verwerken zonder daartoe de toestemming te hebben verkregen, wanneer daarmee tegemoet gekomen wordt aan een spoedeisend belang van de jeugdige of zijn ouder(s) of een wettelijke plicht.
4. Het college legt de afspraken over het verwerken van persoonsgegevens vast in een protocol.

HOOFDSTUK 5 – HERZIENING, INTREKKING, TERUGVORDERING EN CONTROLE

Artikel 13. Controle

1. Het college onderzoekt uit het oogpunt van kwaliteit van de geleverde zorg, al dan niet steekproefsgewijs, de bestedingen van pgb's.
2. Het college kan in het Besluit nadere regels stellen met betrekking tot de controle op de besteding.

Artikel 14. Voorkoming en bestrijding ten onrechte ontvangen maatwerkvoorzieningen en pgb's en misbruik of oneigenlijk gebruik van de wet

1. Het college informeert jeugdigen en/of hun ouders in begrijpelijke bewoordingen over de rechten en plichten die aan het ontvangen van een maatwerkvoorziening of pgb zijn verbonden en over de mogelijke gevolgen van misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet.
2. Onverminderd artikel 8.1.2 van de wet doen een jeugdige of zijn ouders op verzoek of onverwijld uit eigen beweging aan het college mededeling van alle feiten en omstandigheden, waarvan hun redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat deze aanleiding kunnen zijn tot heroverweging van een beslissing aangaande een individuele voorziening.
3. Onverminderd artikel 8.1.4 van de wet kan het college een beslissing aangaande een individuele voorziening herzien dan wel intrekken als het college vaststelt dat:
 - a. de jeugdige of zijn ouders onjuiste of onvolledige gegevens hebben verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beslissing zou hebben geleid;

- b. de jeugdige of zijn ouders niet langer op de individuele voorziening of op het pgb zijn aangewezen;
 - c. de individuele voorziening of het pgb niet meer toereikend is te achten;
 - d. de jeugdige of zijn ouders niet voldoen aan de voorwaarden van de individuele voorziening of het pgb, of
 - e. de jeugdige of zijn ouders de individuele voorziening of het pgb niet of voor een ander doel gebruiken dan waarvoor het is bestemd.
4. Als het college een beslissing op grond van het tweede lid, onder a, heeft ingetrokken en de verstrekking van de onjuiste of onvolledige gegevens door de cliënt opzettelijk heeft plaatsgevonden, kan het college van de cliënt en degene die daaraan opzettelijk zijn medewerking heeft verleend, geheel of gedeeltelijk de geldswaarde vorderen van de ten onrechte genoten maatwerkvoorziening of het ten onrechte genoten pgb.
 5. Een beslissing tot verlening van een pgb kan worden ingetrokken als blijkt dat het pgb binnen zes maanden na uitbetaling niet is aangewend voor de bekostiging van de voorziening waarvoor de verlening heeft plaatsgevonden.

HOOFDSTUK 6 - KWALITEIT EN VEILIGHEID

Artikel 15. Kwaliteitseisen uitvoering

1. Aanbieders zorgen voor een goede kwaliteit van voorzieningen, waaronder voldoende deskundigheid van beroepskrachten daaronder begrepen, door:
 - a. het afstemmen van voorzieningen op de persoonlijke situatie van de cliënt;
 - b. het afstemmen van voorzieningen op andere vormen van zorg;
 - c. erop toe te zien dat beroepskrachten tijdens hun werkzaamheden in het kader van het leveren van voorzieningen handelen in overeenstemming met de professionele standaard.
2. Onverminderd andere handhavingsbevoegdheden ziet het college toe op de naleving van deze eisen door periodieke overleggen met de aanbieders, een jaarlijks cliëntervaringsonderzoek en het zo nodig in overleg met de cliënt ter plaatse controleren van de geleverde voorzieningen.

Artikel 16. Verhouding prijs en kwaliteit aanbieders jeugdhulp en uitvoerders kinderbeschermingsmaatregelen en jeugdreclassering

Het college houdt in het belang van een goede prijs-kwaliteitverhouding bij de vaststelling van de tarieven die het hanteert voor door derden te leveren jeugdhulp of uit te voeren kinderbeschermingsmaatregelen of jeugdreclassering, rekening met:

- a. de aard en omvang van de te verrichten taken;
- b. de voor de sector toepasselijke CAO-schalen in relatie tot de zwaarte van de functie;
- c. een redelijke toeslag voor overheadkosten;
- d. een voor de sector reële mate van non-productiviteit van het personeel als gevolg van verlof, ziekte, scholing en werkoverleg;
- e. kosten voor bijscholing van het personeel.

Artikel 17. Vertrouwenspersoon

1. Het college zorgt ervoor dat jeugdigen, ouders en pleegouders een beroep kunnen doen op een onafhankelijke vertrouwenspersoon.
2. Het college wijst jeugdigen en ouders erop dat zij zich desgewenst kunnen laten bijstaan door een onafhankelijke vertrouwenspersoon.

HOOFDSTUK 7 – AFSTEMMING MET ANDERE VOORZIENINGEN

Artikel 18. Gezondheidszorg

1. Het college voert overleg en zoekt overeenstemming met de huisartsen, medisch specialisten, jeugdartsen en de zorgverzekeraars over de voorwaarden waaronder en de wijze waarop de verwijzing, als bedoeld in artikel 2.6 eerste lid, onderdeel g van de wet en artikel 7 lid 4 van deze verordening, plaatsvindt.
2. Het college voert overleg en zoekt overeenstemming met de huisartsen, de medisch specialisten, de jeugdartsen en de zorgverzekeraars over de wijze waarop de verwijzing naar een individuele voorziening bekrachtigd wordt in een besluit van het college als bedoeld in artikel 7 lid 4 van deze verordening.
3. Het college maakt afspraken met de zorgverzekeraars en het Centrum Indicatiestelling Zorg (CIZ) hoe de continuïteit van zorg te garanderen voor jeugdigen die in behandeling zijn en de leeftijd van 18 jaar bereiken en daarmee onder de Zorgverzekeringswet of Wet langdurige zorg komen te vallen, en hoe te voorkomen dat jeugdigen tussen wal en schip vallen wanneer er discussie is over het wettelijke kader.

Artikel 19. Gecertificeerde instellingen

1. Het college maakt afspraken met de gecertificeerde instellingen over de aansluiting tussen de algemene voorzieningen als bedoeld in hoofdstuk 2 en de gecertificeerde instellingen.
2. Het college maakt afspraken met de gecertificeerde instellingen over:
 - a. het overleg over de aangewezen jeugdhulp in het kader van de kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering, zoals bedoeld in artikel 3.5 lid 1 van de wet,
 - b. het overleg over de eventueel gewenste jeugdhulp na beëindiging van de kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering;
 - c. de vorm en inhoud van het besluit tot inzet van jeugdhulp van de gecertificeerde instelling en hoe het college daarvan op de hoogte gesteld wordt,
 - d. wanneer en onder welke voorwaarden de gecertificeerde instelling budgethouder van een persoonsgebonden budget kan zijn namens de jeugdige en zijn ouders,
 - e. hoe te handelen wanneer de gecertificeerde instelling meent dat niet gecontracteerde jeugdhulp ingezet dient te worden.
3. Het college en de gecertificeerde instelling leggen de afspraken als bedoeld in het tweede lid vast in een protocol als bedoeld in artikel 3.5 lid 3 van de wet.

Artikel 20 Justitiedomein

1. Het college maakt afspraken met de gecertificeerde instellingen, de Raad voor de Kinderbescherming en Justitiële Jeugdinrichtingen over het overleg over de inzet van jeugdhulp bij de uitvoering van een strafrechtelijke beslissing en jeugdreclassering als bedoeld in artikel 2.4 lid 2 onderdeel b van de wet.
2. Het college en de betrokken instellingen nemen de afspraken zoals bedoeld in het eerste lid op in het protocol zoals bedoeld in artikel 16 lid 3 van deze verordening en het protocol bedoeld in artikel 3.1 lid 5 van de wet.

Artikel 21. Voorschoolse voorzieningen

Het college maakt afspraken met de (brancheorganisatie van) instellingen voor peuterspeelzaalwerk en kinderopvang over:

- a. de afstemming tussen de algemene voorzieningen als bedoeld in hoofdstuk 2 en de voorschoolse voorzieningen;
- b. de afstemming, voor zover en indien noodzakelijk, bij het toekennen van individuele voorzieningen voor jeugdigen en hun ouders,
- c. de terugkoppeling over de voortgang en resultaten van de individuele voorzieningen,
- d. de gezamenlijke zorgarrangementen en de toegang hiertoe.

Artikel 22. Veilig Thuis

Het college maakt afspraken met Veilig Thuis over de toegang naar algemene en individuele voorzieningen.

Artikel 23. Onderwijs

Het college maakt afspraken met de samenwerkingsverbanden primair en voortgezet onderwijs en de schoolbesturen speciaal onderwijs over:

- a. de afstemming tussen de algemene voorzieningen als bedoeld in hoofdstuk 2, leerplicht en het onderwijs en de onderwijsvoorzieningen op de scholen,
- b. de afstemming, voor zover en indien noodzakelijk, bij het toekennen van individuele voorzieningen voor leerlingen en hun ouders,
- c. de terugkoppeling over de voortgang en resultaten van de individuele voorzieningen,
- d. de gezamenlijke onderwijszorgarrangementen en de toegang hiertoe.

Artikel 24. Wmo-voorzieningen

1. Het college draagt zorg voor een goede afstemming van voorzieningen op grond van deze verordening en voorzieningen voor jeugdigen op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015.
2. Het college draagt zorg voor een goede afstemming van de voorzieningen voor jeugdigen op grond van deze verordening en voorzieningen voor volwassenen, zijnde ouders, op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015.
3. Het college draagt zorg voor de continuïteit van zorg onder zijn verantwoordelijkheid wanneer de jeugdige de leeftijd van 18 jaar bereikt.

Artikel 25. Voorzieningen werk en inkomen

1. Het college draagt zorg voor een goede afstemming van voorzieningen op grond van deze verordening en (re-integratie)voorzieningen voor jeugdigen op grond van de Participatiewet, waaronder leerwerktrajecten.
2. Het college draagt zorg voor een goede afstemming van voorzieningen op grond van deze verordening en voorzieningen voor volwassenen, zijnde ouders, op grond van de Participatiewet dan wel aanvullend minimabeleid.

HOOFDSTUK 8 – KLACHTEN, MEDEZEGGENSCHAP EN INSpraak

Artikel 26. Klachtregeling

De jeugdhulpaanbieder en de gecertificeerde instelling treffen een regeling voor de behandeling van klachten over gedragingen van hen of van voor hen werkzame personen jegens een jeugdige, ouder of pleeg-ouder in het kader van de verlening van jeugdhulp, de uitvoering van een kindbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering conform artikelen 4.2.1, 4.2.2 en 4.2.3 van de Jeugdwet.

Artikel 27. Inspraak en medezeggenschap

1. Het college betreft de ingezetenen van de gemeente bij de voorbereiding van het beleid betreffende jeugdhulp overeenkomstig de krachtens artikel 150 van de Gemeentewet gestelde regels met betrekking tot de wijze waarop inspraak wordt verleend.
2. Het college stelt cliënten en vertegenwoordigers van cliëntgroepen vroegtijdig in de gelegenheid voorstellen voor het beleid betreffende jeugdhulp te doen, advies uit te brengen bij de besluitvorming over verordeningen en beleidsvoorstellen betreffende jeugdhulp, en voorziet hen van ondersteuning om hun rol effectief te kunnen vervullen.
3. Het college zorgt ervoor dat ingezetenen kunnen deelnemen aan periodiek overleg, waarbij zij onderwerpen voor de agenda kunnen aanmelden, en dat zij worden voorzien van de voor een adequate deelname aan het overleg benodigde informatie en ondersteuning.
4. Het college kan nadere regels vaststellen ter uitvoering van het tweede en derde lid.

HOOFDSTUK 9 – SLOTBEPALINGEN

Artikel 28. Indexering

Het college kan jaarlijks per 1 januari de in het kader van deze verordening en het op deze verordening berustende Besluit Jeugdwet gemeente Buren geldende bedragen verhogen of verlagen aan de hand van de prijsindex voor de gezinsconsumptie, zoals te bepalen in het Besluit Jeugdwet Gemeente Buren (Stb. 2006, 450).

Artikel 29. Evaluatie

Het door het gemeentebestuur gevoerde beleid wordt eenmaal per twee jaar geëvalueerd. Het college zendt hiertoe telkens twee jaar na de inwerkingtreding van de verordening aan de gemeenteraad een verslag over de doeltreffendheid en de effecten van de verordening in de praktijk.

Artikel 30. Nadere regels en hardheidsclausule

1. In gevallen, de uitvoering van deze verordening betreffend, waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.
2. Het college kan nadere regels stellen over de uitvoering van deze verordening.
3. Het college kan in bijzondere gevallen ten gunste van de cliënt afwijken van de bepalingen van deze verordening indien toepassing van de verordening tot onbillijkheden van overwegende aard leidt.

Artikel 31. Inwerkingtreding, intrekking oude verordening en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking op 1 mei 2018.
2. De Verordening jeugdhulp gemeente Buren 2017 wordt per 1 mei 2018 ingetrokken.
3. Een jeugdige of ouder houdt recht op een lopende voorziening, verstrekt op grond van de Verordening jeugdhulp gemeente Buren 2017, totdat het college een nieuw besluit heeft genomen.
4. Aanvragen die zijn ingediend onder de Verordening jeugdhulp gemeente Buren 2017 en waarop nog niet is beslist bij het in werking treden van deze verordening, worden afgehandeld krachtens deze verordening.
5. Van het in lid 3 en 4 gestelde kan ten gunste van de cliënt worden afgeweken.
6. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening jeugdhulp gemeente Buren 2018.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 24 april 2018.

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer MSc

TOELICHTING OP DE VERORDENING

Algemeen

Deze verordening geeft uitvoering aan de Jeugdwet. Met deze wet wordt een omslag gemaakt van een stelsel gebaseerd op een wettelijk recht op zorg (aanspraak) naar een stelsel op basis van een voorzieningenplicht voor gemeenten (voorziening), op een wijze zoals eerder is gebeurd met de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Het wettelijke recht op jeugdzorg en individuele aanspraken op jeugdzorg is in 2015 vervangen door een voorzieningenplicht waarvan de aard en omvang in beginsel door de gemeente worden bepaald (maatwerk). Het doel van het jeugdhulpstelsel blijft echter onverminderd overeind: *jeugdigen en ouders krijgen waar nodig tijdig bij hun situatie passende hulp, met als beoogd doel ervoor te zorgen de eigen kracht van de jongere en het zorgend en probleemoplossend vermogen van het gezin te versterken.*

De Jeugdwet schrijft in de artikelen 2.9, 2.10 en 2.12 voor dat de gemeenteraad per verordening in ieder geval regels opstelt:

- over de door het college te verlenen individuele voorzieningen en overige (jeugdhulp)voorzieningen;
- met betrekking tot de voorwaarden voor toekenning, de wijze van beoordeling van en de afwegingsfactoren bij een individuele voorziening;
- over de wijze waarop de toegang tot en de toekenning van een individuele voorziening wordt afgestemd met andere voorzieningen op gebied van zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning, werk en inkomen;
- over de wijze waarop de hoogte van een persoonsgebonden budget wordt vastgesteld;
- voor de bestrijding van het ten onrechte ontvangen van een individuele voorziening of persoonsgebonden budget, alsmede van misbruik of oneigenlijk gebruik van de Jeugdwet;
- over de wijze waarop ingezetenen worden betrokken bij de uitvoering van de Jeugdwet, en
- ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit van jeugdhulp, kinderschermingsmaatregelen of jeugdreclassering, waar het college ten aanzien daarvan de uitvoering van de Jeugdwet door derden laat verrichten. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de deskundigheid van de beroepskrachten en de toepasselijke arbeidsvoorwaarden.

Artikel 2.9 van de Jeugdwet biedt verder ruimte om met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Jeugdwet nadere regels te stellen. Deze verordening maakt hier gebruik van. Daarnaast kan op grond van artikel 8.1.1, vierde lid van de wet, bij verordening bepaald worden onder welke voorwaarden de persoon aan wie een persoonsgebonden budget wordt verstrekt, de jeugdhulp kan betrekken van een persoon die behoort tot zijn sociale netwerk.

Deze verordening kan niet los worden gezien van het beleidsplan Wmo en Jeugdwet 2017-2020, dat de raad op grond van artikel 2.2 van de Jeugdwet op 20 december 2016 vaststelde. In dit beleidsplan wordt het door het gemeentebestuur te voeren beleid vastgelegd met betrekking tot preventie en jeugdhulp, de uitvoering van kinderschermingsmaatregelen en jeugdreclassering.

Toeleiding naar de jeugdhulp

De toeleiding naar de jeugdhulp kan op verschillende manieren plaatsvinden.

Vrij-toegankelijk en niet vrij-toegankelijk

In de verordening is onderscheid gemaakt tussen overige (algemene, vrij-toegankelijke) en individuele (niet vrij-toegankelijke) voorzieningen op het gebied van jeugdhulp (zie artikel 2, eerste, respectievelijk tweede lid). Voor een deel van de hulpvragen zal volstaan kunnen worden met een vrij-toegankelijke voorziening. Hier kunnen de jeugdige en zijn ouders gebruik van maken zonder dat zij daarvoor een verwijzing of een besluit van de gemeente nodig hebben. De jeugdige en zijn ouders kunnen zich voor deze jeugdhulp dus rechtstreeks tot de jeugdhulpaanbieder wenden.

Toegang jeugdhulp via de gemeente

Ook kan een hulpvraag van een jeugdige of zijn ouder binnenkomen bij de gemeente. De beslissing door de gemeente welke zorg een jeugdige of zijn ouder precies nodig heeft, komt vervolgens tot stand in overleg met die jeugdige en zijn ouders. In een gesprek tussen een door de gemeente

ingezette deskundige van gebiedsteam Stib en de jeugdige en zijn ouders zal gekeken worden wat de jeugdige en zijn ouders eventueel zelf of met behulp van hun netwerk kunnen doen aan het beantwoorden van de hulpvraag. Als aanvullend daarop een voorziening op het gebied van jeugdhulp nodig is, dan zal eerst gekeken worden of dit een vrij-toegankelijke voorziening is of een niet vrij-toegankelijke voorziening. Is het laatste het geval dan neemt het college, met inachtneming van het advies van de deskundige uit Stib, een besluit en verwijst hij de jeugdige door naar de jeugdhulpaanbieder die volgens de deskundige de aangewezen is om de betreffende problematiek aan te pakken.

Toegang via de huisarts, de jeugdarts of de medisch specialist

De Jeugdwet regelt daarnaast dat de jeugdhulp toegankelijk is na een verwijzing door de huisarts, de jeugdarts of de medisch specialist. Na een dergelijke verwijzing staat echter nog niet vast welke specifieke behandelvorm van jeugdhulp (dus bijvoorbeeld welke therapie) een jeugdige of zijn ouder precies nodig heeft. Een jeugdige kan op dat moment terecht bij de jeugdhulpaanbieder die de gemeente heeft ingekocht. In de praktijk zal het de jeugdhulpaanbieder zelf zijn die op basis van zijn professionele autonomie na de verwijzing beoordeelt welke voorziening precies nodig is (de behandelvorm), hoe vaak iemand moet komen (de omvang) en hoe lang (de duur). Bij deze beoordeling dient de jeugdhulpaanbieder zich te houden aan de afspraken die hij daarover met de gemeente heeft gemaakt in het kader van de contract- of subsidierelatie. Deze afspraken zien toe op hoe de gemeente haar regierol kan waarmaken en op de omvang van het pakket. Deze afspraken zullen verder ook ingaan op hoe de artsen en de gemeentelijke toegang goed van elkaar op de hoogte zijn van de doorverwijzing of behandeling van een kind, zodat de integrale benadering rond het kind en het principe van 1 gezin – 1 plan – 1 regisseur, met name bij multiproblematiek, kan worden geborgd en er geen nieuwe ‘verkokering’ zal plaatsvinden, waarbij professionals niet goed van elkaar weten dat zij bij het gezin betrokken zijn. Daarnaast zal de jeugdhulpaanbieder rekening moeten houden met de regels die de gemeente bij verordening heeft gesteld. Deze verordening regelt welk aanbod van de gemeente alleen via verwijzing of met een besluit van de gemeente toegankelijk is (zie artikel 2). Omdat de gemeente verder geen nadrukkelijke rol speelt in bij de toegang via de huisarts, de jeugdarts en de medisch specialist, regelt deze slechts een enkel aspect met betrekking tot het proces (zie artikel 3).

Toegang via de gecertificeerde instelling, de kinderrechter, het openbaar ministerie en de directeur of de selectiefunctionaris van de justitiële jeugdinrichting

Een andere ingang tot de jeugdhulp is via de gecertificeerde instelling, de kinderrechter (via een kinderbeschermingsmaatregel of een maatregel tot jeugdreclassering), het openbaar ministerie en de directeur of de selectiefunctionaris van de justitiële jeugdinrichting. De gecertificeerde instelling is verplicht om bij de bepaling van de in te zetten jeugdhulp in het kader van een door de rechter opgelegde kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering te overleggen met de gemeente. Uiteraard kan bij dit overleg een kostenafweging plaatsvinden. De gemeente is op haar beurt vervolgens gehouden de jeugdhulp in te zetten die deze partijen nodig achten ter uitvoering van de kinderbeschermingsmaatregel of de jeugdreclassering. Deze leveringsplicht van de gemeente vloeit voort uit het feit dat uitspraken van rechters te allen tijde moeten worden uitgevoerd om rechtsgelijkheid en rechtszekerheid te kunnen garanderen. Ook hier geldt dat de gecertificeerde instelling in beginsel gebonden is aan de jeugdhulp die de gemeente heeft ingekocht. Als de kinderrechter een ondertoezichtstelling of gezagsbeëindiging uitspreekt, wijst hij gelijktijdig in de beschikking de gecertificeerde instelling aan die de maatregel gaat uitvoeren. Dit kan de rechter juist omdat de Raad voor de Kinderbescherming in zijn verzoekschrift een concreet advies geeft over welke gecertificeerde instelling de maatregel zou moeten uitvoeren. De Raad voor de Kinderbescherming neemt een gecertificeerde instelling in zijn verzoekschrift op die na overleg met de gemeente en gezien de concrete omstandigheden van het geval hiervoor het meest geschikt lijkt. De Raad voor de Kinderbescherming is verplicht om hierover met de gemeente te overleggen. Deze toegang wordt al in de Jeugdwet zelf geregeld en hoeft dus eigenlijk niet terug te komen in deze verordening. Echter voor de volledigheid koos het college ervoor om die toegang toch op te nemen.

Toegang via Veilig Thuis (voorheen: het Advies- en Meldpunt Huiselijk geweld en Kindermishandeling (AMHK))

Ten slotte vormt ook Veilig Thuis een toegang tot onder andere jeugdhulp. Veilig Thuis geeft advies over vermoedens en gevallen van huiselijk geweld en kindermishandeling, onderzoekt indien nodig op basis van een melding of er sprake is van kindermishandeling, motiveert zo nodig ouders tot het accepteren van jeugdhulp en legt daartoe contacten met de hulpverlening.

Artikelsgewijs

Artikel 1. Begripsbepalingen

Het aantal definities van artikel 1 is beperkt aangezien de wet al een flink aantal definities kent die ook bindend zijn voor deze verordening. Deze wettelijke definities zijn dan ook niet nogmaals opgenomen in de verordening. Het betreft onder meer definities van centrale begrippen als 'jeugdhulp', 'jeugdige' en 'ouder'. In de verordening gebruiken we de begrippen jeugdige en ouder overeenkomstig de Jeugdwet. Indien mogelijk aangeduid algemeen als 'jeugdigen en ouders' en specifiek veelal als 'de jeugdige of zijn ouders'. Gebruik van 'of' impliceert ook de betekenis 'en'. Met de aanduiding 'de jeugdige of zijn ouders' bedoelen we dus: de jeugdige (van bijvoorbeeld 16 jaar of ouder) zelfstandig, de jeugdige met een of beide ouders (in de definitie van artikel 1 van de wet: de gezaghebbend ouder, adoptiefouder, stiefouder of een ander die een jeugdige als behorend tot zijn gezin verzorgt en opvoedt, niet zijnde een pleegouder) (bij een jeugdige tussen de 12 en de 16 jaar), of de ouders namens de jeugdige (bij een jeugdige jonger dan 12 jaar).

In artikel 1.1 van de wet is jeugdhulp als volgt gedefinieerd:

1°. ondersteuning van en hulp en zorg, niet zijnde preventie, aan jeugdigen en hun ouders bij het verminderen, stabiliseren, behandelen en opheffen van of omgaan met de gevolgen van psychische problemen en stoornissen, psychosociale problemen, gedragsproblemen of een verstandelijke beperking van de jeugdige, opvoedingsproblemen van de ouders of adoptiegerelateerde problemen;
2°. het bevorderen van de deelname aan het maatschappelijk verkeer en van het zelfstandig functioneren van jeugdigen met een somatische, verstandelijke, lichamelijke of zintuiglijke beperking, een chronisch psychisch probleem of een psychosociaal probleem en die de leeftijd van achttien jaar nog niet hebben bereikt, en

3°. het ondersteunen bij of het overnemen van activiteiten op het gebied van de persoonlijke verzorging gericht op het opheffen van een tekort aan zelfredzaamheid bij jeugdigen met een verstandelijke, lichamelijke of zintuiglijke beperking of een somatische of psychiatrische aandoening of beperking, die de leeftijd van achttien jaar nog niet hebben bereikt, met dien verstande dat de leeftijdsgrens van achttien jaar niet geldt voor jeugdhulp in het kader van jeugdstrafrecht.

a. andere voorziening: onder het begrip 'andere voorziening' wordt in deze verordening verstaan een voorziening die niet op grond van de Jeugdwet wordt getroffen, maar in het kader van maatschappelijke ondersteuning, onderwijs, werk en inkomen of zorg. Zie ook artikel 2.9, onder b, van de wet. De individuele voorzieningen en overige voorzieningen zijn opgenomen in artikel 2. Hoe individuele voorzieningen verkregen kunnen worden, is nader geregeld in artikel 3 en is verder uitgewerkt in nadere regels;

b. beleidsregels: deze definitie spreekt voor zich;

c. beschikking: deze definitie spreekt voor zich;

d. budgetplan: deze definitie spreekt voor zich;

e. familiegroepsplan: deze definitie spreekt voor zich;

f. gebiedsteam: uiteindelijk is het voor iedereen het beste als problemen voorkomen kunnen worden. Een van de manieren waarop de gemeente dat wil bereiken is door professionals nadrukkelijk te koppelen aan een overzichtelijk gebied. Daardoor weten ze wat er in dat gebied speelt en worden de deelnemers in dat gebiedsteam bekende gezichten in een bepaald gebied. Door in een team met verschillende professionals te werken leert het gebiedsteam om breder te kijken dan de eigen professie, zodat achterliggende problemen sneller worden opgemerkt en beter worden aangepakt;

g. gebruikelijke zorg: gelijk aan de Wmo hanteren we voor de jeugd het normenkader van de CIZ. Dat kader is richtinggevend. Er wordt onder andere gekeken naar de belastbaarheid van ouders/mantelzorgers.

h. gesprek: deze definitie spreekt voor zich;

i. hulpvraag: deze definitie spreekt voor zich;

j. individuele voorziening: op de jeugdige of zijn ouders toegesneden voorziening als bedoeld in artikel 2, tweede lid;

k. ingezetene: deze definitie spreekt voor zich;

l. melding: iedereen kan zich melden bij zijn gemeente met een hulpvraag. Door het melden maakt de cliënt de hulpvraag aan het college kenbaar. In vervolg op deze melding zal het college in samenspraak met de cliënt zo spoedig mogelijk een onderzoek (laten) instellen. Als een ingezetene alleen informeert naar bijvoorbeeld de beschikbaarheid van een algemene voorziening of kenbaar maakt gebruik te willen maken van een algemene voorziening, is er geen aanleiding om een

onderzoek in te stellen;

m. ondersteuningsplan: deze definitie spreekt voor zich.

n. onvervuld: deze definitie spreekt voor zich;

o. overige voorziening: deze definitie spreekt voor zich;

p. pgb: de definitie van 'pgb' is opgenomen omdat de afkorting pgb in het spraakgebruik inmiddels meer is ingeburgerd dan voluit 'persoonsgebonden budget';

q. verwijzing: er zijn vormen van jeugdhulp die de gemeente niet vrij toegankelijk wil maken, maar waar een zware procedure niet nodig is. Voor die gevallen volstaat een korte verwijzing door een huisarts, jeugdarts of uiteraard vanuit het gebiedsteam;

r. voorliggende voorziening: een voorliggende voorziening is verkrijgbaar zonder beschikking door de gemeente;

s. wet: Jeugdwet;

t. woonplaatsbeginsel: meestal is het volstrekt duidelijk of iemand in de ene gemeente woont of de andere. Maar wat te doen als de voogd in een andere gemeente woont, of als ouders gescheiden zijn en niet in dezelfde gemeente wonen? De Jeugdwet geeft nauwkeurig aan hoe we moeten bepalen welke gemeente verantwoordelijk is voor hulpverlening.

Artikel 2. Vormen van jeugdhulp

Dit artikel geeft een nadere uitwerking van de verplichte delegatiebepaling van artikel 2.9, onder a, van de wet, waarin is bepaald dat de gemeente bij verordening regels stelt over de door het college te verlenen individuele voorzieningen en algemene (jeugdhulp)voorzieningen. Uit de memorie van toelichting op de wet (Kamerstukken II 2012/13, 33 684, nr. 3) komt naar voren dat de burger recht heeft op een duidelijk beeld van het aanbod van voorzieningen binnen de gemeente.

Het begrip 'voorziening' is een lastig te vatten begrip. De wetgever waagt zich dan ook niet aan een definitie, maar geeft wel in de memorie van toelichting aan dat de door de gemeente te treffen voorziening zowel een algemene, vrij toegankelijke voorziening kan zijn als een individuele voorziening. Een individuele voorziening zal vaak betrekking hebben op meer gespecialiseerde zorg. De gemeente bepaalt zelf welke hulp vrij toegankelijk is en welke niet. Voor de niet vrij toegankelijke vormen van ondersteuning zal door de gemeente (artikel 4) of door de huisarts, medisch specialist of jeugdarts en de jeugdhulpaanbieder (artikel 3) eerst beoordeeld moeten worden of de jeugdige of zijn ouders deze ondersteuning daadwerkelijk nodig hebben.

Voorzieningen in de zin van de Jeugdwet zijn gerelateerd aan de driedelige wettelijke definitie van jeugdhulp (zie de toelichting op artikel 1). Een voorziening kan derhalve een breed spectrum van verschillende soorten ondersteuning, hulp en zorg omvatten. Een beschrijving is gewenst omdat de wetgever gemeenten opdraagt ervoor te zorgen dat de burger zich een beeld kan vormen van de voorzieningen in het kader van jeugdhulp. De raad delegeert het beschrijven van de verschillende vormen van jeugdhulp aan het college. Daarmee krijgt het college ook de taak om te beschrijven welke vormen van jeugdhulp vrij toegankelijk zijn, of alleen beschikbaar via een lichte of zwaardere procedure.

Artikel 3. Toegang en besluit

In artikel 2.6, eerste lid, onderdeel g, van de Jeugdwet is geregeld dat, naast de gemeentelijk georganiseerde toegang tot jeugdhulp, ook de directe verwijzingsmogelijkheid door de huisarts, medisch specialist en jeugdarts naar de jeugdhulp blijft bestaan. Dit laatste geldt zowel voor de vrij-toegankelijke (algemene) voorzieningen als de niet vrij-toegankelijke (individuele) voorzieningen. Met een dergelijke verwijzing kan de jeugdige rechtstreeks aankloppen bij de jeugdhulpaanbieder. In de praktijk zal het de jeugdhulpaanbieder (bijvoorbeeld de jeugdpsychiater, de gezinswerker of orthopedagoog) zijn die na de verwijzing (stap 1) beoordeelt welke jeugdhulp precies nodig is. Deze bepaalt in overleg met de jeugdige of ouder daadwerkelijk de concrete inhoud, vorm, omvang en duur van de benodigde jeugdhulp. Deze aanbieder stelt dus feitelijk vast wat naar zijn oordeel de inhoud van de benodigde voorziening dient te zijn en hij zal zijn oordeel mede baseren op de protocollen en richtlijnen die voor een professional de basis van zijn handelen vormen (stap 2). Zie ook de algemene toelichting.

Artikel 4. Aanvraag hulp

Deze bepaling is een uitwerking van de verplichte delegatiebepaling van artikel 2.9, onder a, van de wet, waarbij is bepaald dat de gemeente bij verordening in ieder geval regels stelt met betrekking tot de voorwaarden voor toekenning en de wijze van beoordeling van, en de afwegingsfactoren bij een

individuele voorziening. Een aanvraag is nodig om een verleningsbeschikking voor een individuele voorziening te verkrijgen.

In de Awb worden regels gegeven omtrent de aanvraag. Deze verordening wijkt daarvan niet af. Op grond van artikel 4:1 van de Awb wordt een aanvraag tot het geven van een beschikking schriftelijk ingediend bij het bestuursorgaan dat bevoegd is op de aanvraag te beslissen (hier het college), tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald.

Beslistermijnen Awb

In de verordening is geen termijn opgenomen om te beslissen op een aanvraag. De regeling in de Awb geldt onverkort. In artikel 4:13 van de Awb is bepaald dat een beschikking dient te worden gegeven binnen een redelijke termijn van acht weken na ontvangst van de aanvraag. Indien een beschikking niet acht weken kan worden gegeven, dient het bestuursorgaan dit binnen deze termijn aan de aanvrager mede te delen en daarbij een redelijk termijn te noemen waarbinnen de beschikking wel tegemoet kan worden gezien (artikel 4:14, derde lid, van de Awb).

Deze termijnen zijn maximumtermijnen. Indien nodig kan na een melding binnen enkele dagen een individuele voorziening worden verstrekt, in complexe situaties zal in de regel in het belang van een zorgvuldig onderzoek een langere termijn nodig zijn. Bijvoorbeeld, indien een langer durend diagnosetraject benodigd is, kan dit ook tot een wat langere afhandelingsduur van de aanvraag leiden.

Voor het verkrijgen van een individuele, niet overige voorziening, geldt de in artikel 4 tot en met 8 beschreven procedure. Bij het onderzoek ter beoordeling van een aangemelde hulpvraag zal, zoals beschreven in artikel 7, in een gesprek met de jeugdige en zijn ouders de gehele situatie worden bekeken en kan bijvoorbeeld alsnog worden verwezen naar een overige jeugdhulpvoorziening in plaats van, of naast, mogelijke toekenning van een individuele voorziening.

Eerste lid: het college is verantwoordelijk voor de inzet van de noodzakelijke voorzieningen op het gebied van jeugdhulp. Het college is bevoegd om de toegang tot jeugdhulp te verlenen op grond van de wet. In de praktijk zal het college de beslissing over het inzetten van jeugdhulp niet zelf uitvoeren, maar mandateren aan deskundigen. Ook op andere plaatsen in deze verordening en in de wet waar staat "het college", kan het college deze bevoegdheid mandateren naar ondergeschikten dan wel niet-ondergeschikten op grond van de algemene regels van de Awb.

Zesde lid: de jeugdige of zijn ouders die een beroep willen doen op een overige voorziening kunnen hier direct naartoe zonder meldingsprocedure in de zin van (artikel 4 en volgende) deze verordening.

Zoals in de algemene toelichting al is aangehaald hebben jeugdigen en ouders onder de Jeugdwet geen wettelijk recht op jeugdzorg en geen individuele aanspraken op jeugdzorg. Wel is er een voorzieningenplicht voor de gemeente en het daaruit voortvloeiende recht van jeugdigen en ouders op een zorgvuldige procedure. Deze verordening bevat een aantal bepalingen die dit moeten waarborgen. Hiermee kan ten onrechte de schijn worden gewekt dat het telkens om een uitvoerig, onnodig bureaucratische proces gaat. Dit is echter geenszins de bedoeling. Zo kan het (voor)onderzoek (artikel 6), afhankelijk van de inhoud van de melding, meer of minder uitgebreid zijn. Er kan bovendien hiervan – en in bepaalde gevallen ook van het gesprek (artikel 7) – in overleg met de jeugdige of zijn ouders afgezien worden. Daartegenover staat dat, als dat nodig is, er ook sprake kan zijn van meerdere (opvolgende gesprekken). Als de jeugdige al bij de gemeente bekend is, zullen een aantal gespreksonderwerpen niet meer uitgediept hoeven te worden. Komen een jeugdige of zijn ouders voor het eerst bij de gemeente, dan zal een gesprek nodig zijn om een totaalbeeld van de jeugdige en zijn situatie te krijgen. Een vooronderzoek en gesprek zullen uiteindelijk vaak wel in enige vorm nodig zijn, omdat voor een zorgvuldig te nemen besluit het van belang is dat alle feiten en omstandigheden van de specifieke hulpvraag worden onderzocht. Ook andere bepalingen (schriftelijke verslaglegging, artikel 8, en schriftelijke indiening aanvraag, artikel 4) zijn opgenomen met het oog op een zorgvuldige procedure en in het belang van een zorgvuldige dossiervorming.

Artikel 5. Cliëntondersteuning

De cliëntondersteuning is vanaf 2015 volledig gedecentraliseerd. De Wmo 2015 bepaalt dat gemeenten onafhankelijke cliëntondersteuning moeten bieden. Het moet gratis zijn, levensbreed, onafhankelijk en in het belang van de cliënt. Voor gemeenten betekende dit een herijking van hun beleid voor cliëntondersteuning. De regering koos ervoor de verplichting voor gemeenten om cliëntondersteuning voor alle cliënten, van alle leeftijden en over alle levensdomeinen, in één wet te regelen: de nieuwe Wmo. De cliëntondersteuning voor Jeugd (en gezin) is dus ook in de Wmo 2015

geregeld en niet in de Jeugdwet. In het tweede lid is opgenomen dat het college de jeugdige en/of zijn ouders wijst op de mogelijkheid om voorafgaand en tijdens de aanvraag gebruik te maken van de mogelijkheid van gratis onafhankelijke cliëntondersteuning.

Artikel 6. Informatie en identificatie

Deze bepaling is hier opgenomen om een zorgvuldige procedure te waarborgen en te zorgen dat jeugdigen en ouders goed worden geïnformeerd.

Het eerste lid dient ter voorbereiding van het gesprek waarbij voor het onderzoek naar aanleiding van de melding relevante bekende gegevens in kaart worden gebracht, zodat cliënten niet worden belast met vragen over zaken die bij de gemeente al bekend zijn en een goede afstemming mogelijk is met eventuele andere voorzieningen op het gebied van zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning of werk en inkomen. De regels met betrekking tot de privacy van betrokkenen en gegevensuitwisseling die gelden op grond van de Jeugdwet en de Wet bescherming persoonsgegevens zijn hierop van overeenkomstige toepassing. Indien gegevens nodig zijn waartoe het college geen toegang heeft in verband met de privacyregels, kan het college de jeugdige of zijn ouders vragen om toestemming om deze op te vragen of in te zien. Het vooronderzoek kan afhankelijk van de inhoud van de melding meer of minder uitgebreid zijn en omvat ook de uitnodiging voor het gesprek.

Tweede lid: Het college verwijst naar de informatie die staat op de website van Stib (www.stib.nl). Op deze website staat een format voor het familiegroepsplan. Als de jeugdige en zijn ouders daarom verzoeken, draagt het college zorg voor ondersteuning bij het opstellen van een familiegroepsplan. De informatie is ook op papier beschikbaar.

Derde lid: In het kader van de rechtmatigheid wordt in ieder geval de identiteit van de jeugdige of ouders vastgesteld aan de hand van een document als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht. Tevens kan worden beoordeeld of sprake is van een voorliggende voorziening en of het college op grond van artikel 1.2 van de wet al dan niet is gehouden om een voorziening op basis van deze wet te treffen.

Artikel 7. Onderzoek

Voor een zorgvuldig te nemen besluit is het van belang dat alle feiten en omstandigheden van de specifieke hulpvraag worden onderzocht. Daarbij is het van belang dat het onderzoek in samenspraak met de jeugdige en zijn ouders wordt verricht. Voor een zorgvuldig onderzoek is veelal persoonlijk contact nodig om een totaalbeeld van de jeugdige en zijn ouders te krijgen. Het ligt daarom ook voor de hand dat tijdens een gesprek met de jeugdige en zijn ouders het een en ander wordt besproken. Of dit gesprek op een gemeentelocatie plaatsvindt, op school, bij de jeugdige of zijn ouders thuis, of bij een andere deskundige zal afhankelijk van de concrete situatie worden besloten. Indien nodig voor het onderzoek, kan ook sprake zijn van meerdere (opvolgende) gesprekken.

In het gesprek zou duidelijk moeten worden hoe ook de meest complexe individuele voorzieningen kunnen worden getroffen. De wetgever omkleedt de procedure om te komen tot een individuele voorziening met allerlei waarborgen rond een deskundige beoordeling. Het kan zelfs gaan om diagnostiek om voor een psychiatrische behandeling in aanmerking te komen of voor een verblijf in 24-uursopvang. Dat zijn zwaarwegende beslissingen waaraan professioneel onderzoek en afweging aan ten grondslag ligt.

In het eerste lid is opgenomen dat het gesprek zo spoedig mogelijk moet plaatsvinden. Het hangt af van de situatie hoe snel dat kan of moet plaatsvinden.

In de onderdelen a tot en met i zijn de onderwerpen van het gesprek weergegeven. Het betreft uiteraard altijd maatwerk. Indien de jeugdige al bij de gemeente bekend is, zullen een aantal gespreksonderwerpen niet meer uitgediept hoeven te worden en zal bijvoorbeeld alleen kunnen worden gevraagd of er nog nieuwe ontwikkelingen zijn. Komen een jeugdige of zijn ouders voor het eerst bij de gemeente, dan zal het gesprek dienen om een totaalbeeld van de jeugdige en zijn situatie te krijgen. In onderdeel c wordt de eigen kracht van jeugdigen en ouders voorop gesteld overeenkomstig het in de considerans van de wet vermelde uitgangspunt dat de verantwoordelijkheid voor het gezond en veilig opgroeien van jeugdigen allereerst bij de ouders en de jeugdige zelf ligt.

Een te verstrekken voorziening kan ook juist nodig zijn om de mate van probleemoplossend vermogen van de jeugdige en zijn ouders en die van de naaste omgeving te versterken.

Ten aanzien van de afstemmingsplicht in onderdeel e valt te denken aan een voorziening die een jeugdige ontvangt op grond van de Wet langdurige zorg (Wlz) of de Zorgverzekeringswet (Zvw) en een voorziening op het gebied van passend onderwijs.

Het vierde lid regelt de verplichting dat het college alleen met instemming van de jeugdige en/of zijn ouders informatie kan inwinnen bij andere instanties, zoals de huisarts of een medisch specialist. In het vijfde lid staat dat het college aangeeft bij welke instantie(s) informatie wordt ingewonnen.

Artikel 8. Verslag

Deze bepaling is opgenomen in het belang van een zorgvuldige dossiervorming en een zorgvuldige procedure. De invulling van deze verslagplicht is vormvrij. Hierbij is een voorbeeld genomen aan de praktijk van de Wmo. In de memorie van toelichting op het wetsvoorstel Wmo 2015 (Kamerstukken II 2013/14 33 841, nr.3) staat hierover dat het college een weergave van de uitkomsten van het onderzoek verstrekt om de cliënt in staat te stellen een aanvraag te doen voor een maatwerkvoorziening. Dat moet in beginsel schriftelijk. Een goede weergave maakt het voor de gemeente inzichtelijk om een juiste beslissing te nemen te nemen op een aanvraag en draagt bij aan een inzichtelijke communicatie met de cliënt. Uiteraard zal de weergave van de uitkomsten van het onderzoek variëren met de uitkomsten van het onderzoek. Zo zal de weergave van het onderzoek bijvoorbeeld heel beperkt kunnen zijn als de cliënt van mening is goed geholpen te zijn en de uitkomst is dat geen aanvraag van een maatwerkvoorziening noodzakelijk is. Bij meer complexe onderzoeken zal uiteraard een uitgebreidere weergave noodzakelijk zijn. Desgewenst kan de gemeente de schriftelijke weergave van de uitkomsten van het onderzoek ook gebruiken als een met de cliënt overeengekomen plan (arrangement) waarin de gemaakte afspraken en de verplichtingen die daaruit voortvloeien, zijn vastgelegd. Het is in dat geval passend dat het college en de cliënt dit plan ondertekenen.

Het later toevoegen van opmerkingen of het aanbrengen van wijzigingen of het herstellen van feitelijke onjuistheden is eveneens vormvrij (derde lid).

Artikel 9. Voorwaarden en weigeringsgronden

In jurisprudentie is herhaaldelijk bepaald dat afwijzingsgronden, wil er een beroep op kunnen worden gedaan, een grondslag in de verordening moeten hebben. Zie bijvoorbeeld Rechtbank Gelderland 8-11-2013, nr. ZUT 12/1823. Ook in het kader van rechtszekerheid is hier iets voor te zeggen: bij het ontbreken van afwijzingsgronden of het hanteren van zeer ruime afwijzingsgronden is het voor de cliënt niet mogelijk om zijn rechtspositie te bepalen of te voorzien.

Artikel 10. Inhoud van de beschikking

Indien de jeugdige of zijn ouders een aanvraag bij het college indienen of er overeenkomstig (artikel 8) een beschikking afgegeven wordt, dient het college een schriftelijke beschikking op te stellen, waartegen zij bezwaar en beroep op grond van de Awb kunnen indienen. Een beschikking blijft achterwege indien de jeugdige door een huisarts, jeugdarts of medisch specialist is verwezen naar een individuele voorziening. Zie ook artikel 3, vierde lid. Mocht een jeugdige of zijn ouders een beschikking willen, of is het college het niet eens met het oordeel over de benodigde hulpverlening, dan wordt alsnog een beschikking afgegeven.

Het tweede en derde lid bevestigt de regeling van deze onderwerpen in de Jeugdwet en de Awb en is hier opgenomen in het belang van inwoners om hen in de verordening een zo compleet mogelijk beeld te geven van hun rechten en plichten. De mogelijkheid om bezwaar in te dienen tegen de beschikking en ook de daarop volgende mogelijkheid van beroep bij de rechter is geregeld in de Awb en geldt in beginsel voor alle beschikkingen. Indien een jeugdige of zijn ouders in bezwaar en beroep willen gaan, hebben zij op grond van de Awb het recht op het indienen van een aanvraag, waarmee een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit kan worden uitgelokt. Ook de weigering, of het te lang uitblijven van een beschikking, geeft de inwoner op grond van de Awb de ingang van bezwaar en beroep.

In het vierde lid staat opgenomen dat het college de jeugdige en/of zijn ouders informeert indien blijkt

dat de uitkomst van het onderzoek leidt tot een beschikking die afwijkt van de wens/verwachting van de jeugdige en/of zijn ouders. Het college licht het besluit mondeling toe en de jeugdige en/of zijn ouders kunnen daarop reageren. Tijdens een dergelijk gesprek kunnen nieuwe feiten aan het licht komen die mogelijk leiden tot het heroverwegen van het voorgenomen besluit. Indien er geen nieuwe feiten zijn wijst het college de jeugdige en/of zijn ouders op de mogelijkheid van bezwaar en beroep. De reden om dit lid op te nemen is de ervaring dat een afwijzingsbeschikking geregeld leidt tot een bezwaarschrift waarbij nieuwe feiten boven tafel komen die leiden tot een heroverwegen van het genomen besluit. Door actief voor verzending van de beschikking het voorgenomen besluit toe te lichten kunnen onnodige bezwaren voorkomen worden.

Artikel 11. Persoonsgebonden budget

In het eerste lid is een verwijzing opgenomen naar het pgb-artikel (8.1.1) van de wet. Dit lid is opgenomen teneinde in de verordening een compleet beeld van rechten en plichten van de cliënt te geven. In het eerste lid is verankerd dat het college op grond van artikel 8.1.1 van de wet een pgb kan verstrekken "indien de jeugdige of zijn ouders dit wensen ...". Er is sprake van volledige keuzevrijheid tussen een voorziening in natura en een pgb (zie brief staatssecretaris Van Rijn van 17 maart 2016). Als de jeugdige of zijn ouders voldoen aan de voorwaarden voor een pgb, moet het college dat pgb verstrekken.

Het tweede tot en met het achtste lid berusten op artikel 2.9, onder c, van de wet. In deze wetsbepaling staat dat in de verordening in ieder geval wordt bepaald op welke wijze de hoogte van een pgb wordt vastgesteld.

In artikel 8.1.1, vijfde lid, onderdeel a, van de wet is bepaald dat het college een pgb kan weigeren voor zover de kosten van het betrekken van de jeugdhulp van derden hoger zijn dan de kosten van de individuele voorziening. Zo wordt voorkomen dat inkoopvoordelen zouden wegvallen als te veel personen zelf ondersteuning willen inkopen met een pgb. Een pgb is gemiddeld genomen ook goedkoper dan zorg in natura omdat er minder overheadkosten hoeven te worden meegerekend. De maximale hoogte van een pgb is in de verordening begrensd op de kostprijs van de in de betreffende situatie goedkoopst adequate door het college ingekochte individuele voorziening in natura.

Binnen het totale budget heeft de jeugdige/ouder de vrijheid om te bepalen wanneer zij welke hulp inzetten. Ook kan de jeugdige of ouder afwijken van het tarief e/o de frequentie van de hulp. Uiteraard binnen de voorwaarden zoals gesteld in de beschikking.

Artikel 11a. Onderscheid formele en informele hulp

Voor de bepaling van het pgb-tarief wordt onderscheid gemaakt tussen formele en informele hulp. Voor formele hulp geldt het hogere pgb-tarief en voor informele hulp geldt het lagere tarief op basis van het wettelijk minimumloon. Dit sluit aan bij de systematiek die binnen de Wet langdurige zorg (Wlz) en Zorgverzekeringswet (Zvw) wordt gehanteerd.

Van formele hulp is, kortweg, sprake als de hulp verleend wordt in het kader van de uitoefening van een bedrijf of beroep. De hulp wordt dan verleend door een jeugdhulpaanbieder of door een zelfstandige jeugdhulpverlener (ZZP-er). Van formele hulp is ook sprake als de hulpverlener een BIG of SKJ-registratie heeft. Hierop geldt één (belangrijke) uitzondering en dat is wanneer de hulpverlener een bloed- of aanverwant is in de 1e of 2e graad (o.a. (groot)ouders, broers, zussen en (adoptie)kinderen). Bij hulpverlening door een bloed- of aanverwant in de 1e of 2e graad, is altijd sprake van informele hulp. Ook al gaat het om een hulpverlener die bijvoorbeeld BIG-geregistreerd is en voldoet aan de criteria genoemd in lid 1 van deze bepaling; dan nog geldt dat in het kader van deze verordening als informele hulp. De achtergrond daarvan is dat ook familieleden met een zorg-gerelateerd beroep of opleiding in eerste instantie een affectieve relatie hebben met de budgethouder. Dat is dan ook doorslaggevend voor het bijbehorende pgb-tarief.

Informele hulp is derhalve alle hulp die geboden wordt door bloed- of aanverwanten in de 1e of 2e graad, of door personen die niet beroeps of bedrijfsmatig jeugdhulp verlenen. In de praktijk gaat het dan eigenlijk altijd om personen uit het sociale netwerk.

Bloedverwanten

Bloedverwantschap ontstaat door:

- geboorte;

- afstamming van dezelfde voorvader;
- erkenning;
- gerechtelijke vaststelling van het vaderschap;
- adoptie.

Bloedverwanten zijn in de:

Eerste graad:

- (adoptie)ouders;
- (adoptie)kinderen.

Tweede graad:

- grootouders;
- kleinkinderen;
- broers en zussen.

Artikel 11b. Hoogte pgb

In de verordening moet in ieder geval worden bepaald op welke wijze de hoogte van een pgb wordt vastgesteld (artikel 2.9 onderdeel c van de Jeugdwet). Daarbij geldt dat de hoogte toereikend moet zijn om de benodigde hulp in te kunnen kopen. Ook als de hulp wordt betrokken van het sociale netwerk. In deze verordening wordt het pgb-tarief voor informele hulp daarom vastgesteld op het wettelijk minimumloon (zie de toelichting bij lid 2).

Lid 1

In deze bepaling is het tarief vastgelegd voor formele jeugdhulp, die dus voldoet aan alle kwaliteitseisen uit de Jeugdwet. Het tarief wordt bepaald aan de hand van de zorg in natura-tarieven, tenzij uit het budgetplan blijkt dat de hulp voor een lager tarief ingekocht kan worden. Dan mag uitgegaan worden van dit lagere tarief.

Lid 2

In deze bepaling is in feite een minimum vastgelegd voor de hoogte van het pgb in individuele gevallen.

Uit de Jeugdwet volgt dat de hoogte van een pgb zodanig moet zijn, dat hiermee passende hulp kan worden ingekocht. Met de hoogte van het pgb-tarief zoals vastgelegd in het eerste lid, zal nagenoeg altijd aan deze voorwaarde zijn voldaan. Desalniettemin moet het college in ieder individueel geval toetsen of met het vastgestelde tarief inderdaad de benodigde hulp kan worden ingekocht. Blijkt dat niet zo te zijn, dan moet de hoogte van het pgb voor die individuele situatie worden aangepast. Daarbij geldt als uitgangspunt dat de aangewezen jeugdhulp bij ten minste één aanbieder moet kunnen worden ingekocht. Daarmee wordt aangesloten bij Wmo-jurisprudentie, die naar alle waarschijnlijkheid ook voor de Jeugdwet zal gelden (zie CRvB 19-09-2012, nr. 10/3482 WMO en Rechtbank Overijssel 20-02-2017, nr. 16/1676 AK/ZWO).

Lid 3

Bij het inzetten van een pgb binnen het sociale netwerk, kan sprake zijn van een arbeidsovereenkomst of een overeenkomst van opdracht. Voor beide type overeenkomsten geldt sinds 1 januari 2018 ten minste de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag (Wml). Onze vergoeding liggen hoger dan het Wml en zijn gerelateerd aan de werkelijke natura tarieven.

Lid 4

Op basis van deze bepaling kan het college nadere regels vaststellen over de hoogte van het pgb.

Artikel 12. Privacy

Vanwege de kwetsbare positie waarin een jeugdige en zijn ouders zich bevinden en de gevoelige aard van de informatie waarmee wordt gewerkt, zijn in dit artikel regels opgenomen om de privacy van de jeugdige en/of zijn ouders zoveel mogelijk te garanderen.

Deze regels sluiten aan op het in de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) neergelegde kader. In dit artikel wordt evenals in de Wbp gesproken van het verwerken van persoonsgegevens en daarmee geldt het artikel voor elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens. Daaronder valt onder meer het verzamelen, vastleggen, bewaren, wijzigen,

opvragen, raadplegen, vernietigen het delen met derden en het verstrekken door middel van doorzending. In het laatste lid is bepaald dat het college de afspraken rondom het verwerken van persoonsgegevens vastlegt in een protocol.

Artikel 13. Controle

De verordening stelt regels over de bestrijding van ten onrechte ontvangen maatwerkvoorzieningen of pgb alsmede van misbruik of oneigenlijk gebruik van de wet. Essentieel daarbij is dat het college periodiek controles uitvoert naar het gebruik en de besteding van voorzieningen op grond van deze wet.

Artikel 14. Voorkoming en bestrijding ten onrechte ontvangen maatwerkvoorziening en pgb's en misbruik of oneigenlijk gebruik van de wet

Deze bepaling is een uitwerking van de bij nota van wijziging (Kamerstukken II 2013/14 33 684, nr. 11, artikel D) ingevoegde verplichte delegatiebepaling van artikel 2.9, onder d, van de wet, waarbij is bepaald dat de gemeente bij verordening regels stelt voor de bestrijding van het ten onrechte ontvangen van een individuele voorziening, alsmede van misbruik of oneigenlijk gebruik van de wet. Ook deze bepaling beoogt het standaardiseren met de regelgeving met betrekking tot de aan elkaar verwante beleidsterreinen van jeugdhulp en maatschappelijke ondersteuning. Zie ook de toelichting onder artikel 11.

In de toelichting op de nota van wijziging is voorts vermeld dat het tot de gemeentelijke verantwoordelijkheid behoort misbruik van de geboden voorzieningen te voorkomen en, waar nodig, op te treden tegen onterecht gebruik van individuele voorzieningen of persoonsgebonden budgetten. Een zorgvuldig gebruik van collectieve middelen is wezenlijk voor het draagvlak daarvan. De artikelen 8.1.2 tot en met 8.1.4 (oorspronkelijk genummerd: 8.1.1a tot en met 8.1.1c) zijn eveneens bij nota van wijziging en ter standaardisering van de regelgeving aan het wetsvoorstel toegevoegd.

Het eerste lid berust mede op artikel 8.1.2, eerste lid, van de wet. Ook de overige onderdelen van artikel 8.1.2 en artikel 8.1.3 en 8.1.4 geven handen en voeten aan de bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik en zijn opgenomen in deze verordening. De wettekst van de artikelen 8.1.2 tot en met 8.1.4 is veelal beperkt tot de pgb. Waar mogelijk en zinvol, is dit ter uitwerking van de delegatiebepaling in artikel 2.9, onder d, van de wet, in de verordening uitgebreid tot de individuele voorziening in natura. Hiervoor kan ook steun gevonden worden in de tekst van de toelichting op artikel 8.1.2, waarbij is vermeld dat de in het eerste lid geregelde inlichtingenverplichting als uitgangspunt heeft dat van de jeugdige en zijn ouders aan wie een individuele voorziening of een daaraan gekoppeld pgb is verstrekt, verlangd kan worden dat ze voldoende gegevens en inlichtingen verstrekken om het college in staat te stellen te beoordelen of het beroep op die individuele voorziening of het daaraan gekoppelde pgb terecht is gedaan. Indien het de jeugdige of zijn ouders redelijkerwijs duidelijk moet zijn dat er feiten en omstandigheden, of daarin opgetreden wijzigingen, zijn die van invloed kunnen zijn op de toekenning van de individuele voorziening of het daaraan gekoppelde pgb, dienen zij dit onverwijld aan het college te melden. Verstrekken zij niet onverwijld uit eigen beweging of op verzoek van het college alle gevraagde inlichtingen en bewijsstukken, dan heeft dat gevolgen voor de toekenning van de voorziening of het daaraan gekoppelde pgb. Het college kan niet alleen bij een aanvraag, maar ook in andere stadia concrete informatie en bewijsstukken van de belanghebbende vragen.

Het tweede lid is geënt op artikel 8.1.4 van de wet. Ook hier is de tot de pgb beperkte reikwijdte van artikel 8.1.4 van de wet op grond van het bepaalde in artikel 2.9, onder d, van de wet uitgebreid tot de individuele voorziening in natura.

Artikel 15. Kwaliteitseisen uitvoering

De regering legt de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van voorzieningen bij de gemeente en de aanbieder. Het is aan de gemeente om in de verordening te bepalen welke kwaliteitseisen worden gesteld aan aanbieders van voorzieningen. Die eisen zullen ook betrekking kunnen hebben op de deskundigheid van het in te schakelen personeel. Voor de gesloten jeugdzorg bepaalt de wet dat de uitvoering van de beslissing van de rechter moet gebeuren door een gecertificeerde instelling. Voorwaarden voor certificatie zijn bij wet geregeld.

Artikel 16. Verhouding prijs en kwaliteit aanbieders jeugdhulp en uitvoerders kinderschermingsmaatregelen en jeugdreclassering

Het college kan de uitvoering van de Jeugdwet, met uitzondering van de vaststelling van de rechten

en plichten van de jeugdige of zijn ouders, door aanbieders laten verrichten (artikel 2.11, eerste lid, van de Jeugdwet). Met het oog op gevallen waarin dit ten aanzien van jeugdhulp, kinderbeschermingsmaatregelen of jeugdreclassering gebeurt, moeten bij verordening regels worden gesteld ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering van jeugdhulp of de uitvoering van een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit daarvan (artikel 2.12 van de Jeugdwet). Daarbij dient in ieder geval rekening gehouden te worden met de deskundigheid van de beroepskrachten en de toepasselijke arbeidsvoorwaarden.

Om te voorkomen dat er alleen gekeken wordt naar de laagste prijs voor de uitvoering wordt in dit artikel een aantal andere aspecten genoemd waarmee het college bij het vaststellen van tarieven (naast de prijs) rekening dient te houden. Hiermee wordt bereikt dat er een beter beeld ontstaat van reële kostprijs voor de activiteiten die zij door aanbieders wil laten uitvoeren. Uitgangspunt is dat de aanbieder kundig personeel inzet tegen de arbeidsvoorwaarden die passen bij de vereiste vaardigheden. Hiervoor is ten minste een beeld nodig van de vereiste activiteiten en de arbeidsvoorwaarden die daarbij horen. Dit biedt een waarborg voor werknemers dat hun werkzaamheden aansluiten bij de daarvoor geldende arbeidsvoorwaarden.

Artikel 17. Vertrouwenspersoon

In artikel 2.6, eerste lid, onder f, van de wet is bepaald dat het college ervoor verantwoordelijk is dat jeugdigen, hun ouders of pleegouders een beroep kunnen doen op een vertrouwenspersoon. Met de vertrouwenspersoon wordt een functionaris bedoeld zoals deze nu al werkzaam is binnen de jeugdzorg. Onafhankelijkheid, beschikbaarheid en toegankelijkheid zijn belangrijke factoren (wettelijke vereisten) voor een goede invulling van deze functie.

De wet adresseert het college rechtstreeks en vraagt niet om hierover bij verordening een regeling op te stellen. De bepaling uit de wet is toch in de verordening opgenomen vanwege het in het belang om in de verordening een compleet overzicht van rechten en plichten van jeugdigen en ouders te geven. Bij algemene maatregel van bestuur (het Uitvoeringsbesluit Jeugdwet) zal een nadere uitwerking worden gegeven van de taken en bevoegdheden van de vertrouwenspersoon.

Artikel 18. Gezondheidszorg

De gezondheidszorg voor jeugdigen valt gedeeltelijk binnen de verantwoordelijkheid van de gemeente – namelijk als het gaat om preventieve jeugdgezondheidszorg, geestelijke gezondheidszorg, en (licht)verstandelijk gehandicaptenzorg (met uitzondering van langdurige instellingszorg). De gemeente is niet verantwoordelijk voor huisartsenzorg, paramedische zorg (logopedie, fysiotherapie, dieetadvies) en de meeste medisch specialistische (ziekenhuis)zorg. Deze zorg valt onder de Zorgverzekeringswet. Het is dan ook van belang dat er afspraken gemaakt worden tussen de gemeente en de aanbieders van deze zorg (en hun financiers: de zorgverzekeraars/zorgkantoren). De Jeugdwet schrijft dit ook voor (artikel 2.7 lid 5 van de wet). Dit artikel beschrijft een aantal onderdelen waarop afspraken nodig zijn, namelijk op het gebied van de doorverwijzing naar (algemene en individuele) jeugdhulpvoorzieningen en op welke wijze een doorverwijzing uiteindelijk wordt vastgelegd in een schriftelijke beschikking voor de jeugdige en/of zijn ouders. Ook zijn afspraken nodig voor de continuïteit van zorg als jeugdigen de leeftijd van 18 jaar bereiken en daardoor onder een ander wettelijk kader komen te vallen.

Artikel 19. Gecertificeerde instellingen

De gecertificeerde instellingen kunnen zelfstandig jeugdhulp inzetten bij de uitvoering van een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering (gedwongen kader). Het is dan ook van belang dat de gemeente, als financier van de gecertificeerde instellingen én de jeugdhulp, goede afspraken maakt met de gecertificeerde instellingen. Dit artikel benoemt een aantal concrete onderwerpen waarover afspraken moeten worden gemaakt. De afspraken worden vastgelegd in een samenwerkingsprotocol met de gecertificeerde instellingen. De Jeugdwet stelt zo'n samenwerkingsprotocol ook verplicht (zie artikel 3.5 lid 3 van de wet).

Artikel 20. Justitiedomein

In de strafrechtelijke beslissing – in het kader van een taakstraf of (gedragsbeïnvloedende) maatregel – kan de rechter besluiten tot de inzet van jeugdhulp. In de regel zal de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) hierover adviseren. Bij (jeugdreclasserings)maatregelen zal de gecertificeerde instelling betrokken zijn bij de uitvoering, bij taakstraffen de RvdK. Daarnaast kan de selectiefunctionaris, de inrichtingsarts, of directeur van de justitiële jeugdinrichting besluiten tot de inzet van jeugdhulp in het kader van het scholings- en trainingsprogramma in het nazorgtraject. De

gemeente is betrokken in het trajectberaad. Het is van belang dat de gemeente afspraken maakt met deze instanties, zeker ook als het gaat om de afhandeling van de proces-verbalen van leerplicht. Deze afspraken zijn vastgelegd in het samenwerkingsprotocol met de RvdK. Tevens worden afspraken hierover vastgelegd in een samenwerkingsprotocol met de gecertificeerde instellingen.

Artikel 21. Voorschoolse voorzieningen

Veel kinderen in de leeftijd van 0 tot 4 jaar bezoeken een kinderdagverblijf, peuterspeelzaal, voorschool of peuterschool. De gemeente speelt een belangrijke rol in de bevordering van de pedagogische kwaliteit van deze voorschoolse voorzieningen en het vergroten van het bereik onder specifieke doelgroepen. Het is daarom van belang om over de relatie tussen de voorschoolse voorzieningen en de algemene (en individuele) voorzieningen op grond van deze verordening afspraken te maken met de aanbieders van kinderopvang, peuterspeelzaalwerk en basisscholen. Deze afspraken kunnen worden vastgelegd in een protocol met de brancheorganisatie.

Artikel 22. Veilig Thuis

Veilig Thuis (ons advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling) is beschikbaar voor advies en consult voor professionals. Hoogwaardige specialistische kennis is nodig bij bijvoorbeeld complexe situaties van huiselijk geweld en kindermishandeling, eengerelateerd geweld, seksueel misbruik, achterlating en huwelijksdwang, extreme stalking. Veilig Thuis kan passende hulp inschakelen. In het kader hiervan zijn in ieder geval afspraken nodig over de toegang en eventueel doorverwijzing naar jeugdhulpvoorzieningen.

Artikel 23. Onderwijs

De samenwerkingsverbanden in het primair en voortgezet onderwijs spelen een centrale rol bij het organiseren van passend onderwijs en (speciale) onderwijszorg op de scholen en bovenscholen. In veel gevallen zal onderwijszorg en zorg voor de jeugd elkaar nauw raken. Het is dan ook van belang dat er goede afspraken zijn tussen gemeente en het onderwijs, met name als het gaat om de vraag vanuit welke partij welke ondersteuning kan worden geleverd. Bovendien volgt uit de wet dat de gemeente en het schoolbestuur in individuele gevallen overleggen als een individuele jeugdhulpvoorziening nodig is (zie artikel 2.7 lid 1 Jeugdwet). De afspraken kunnen worden vastgelegd in een protocol met de samenwerkingsverbanden.

Artikel 24. Wmo-voorzieningen

Sinds de nieuwe Wet maatschappelijk ondersteuning (Wmo 2015) is de gemeente verantwoordelijk voor een breder pakket aan voorzieningen op het terrein van maatschappelijke ondersteuning.

Lid 1

Hoewel voor de voormalige AWBZ-functie begeleiding een knip gemaakt is bij achttien jaar en opvoed- en opgroeiondersteuning van de Wmo naar de Jeugdwet verplaatst is, blijven ook enkele voorzieningen voor jeugdigen onder de Wmo vallen (hulpmiddelen, vervoersvoorzieningen en woningaanpassingen). Een goede afstemming is daarom gewenst, vooral wanneer voor een jeugdige zowel voorzieningen op grond van deze verordening als de Wmo-verordening nodig zijn.

Lid 2

Sommige ouders van jeugdigen zullen te maken krijgen met voorzieningen op grond van de Wmo (omdat zij minder valide en zelfredzaam zijn). Ook in die gevallen is een goede afstemming tussen voorzieningen voor de jeugdige en voor de ouders gewenst.

Lid 3

Begeleiding van jeugdigen (tot 18 jaar) valt onder de Jeugdwet, begeleiding van volwassenen (vanaf 18 jaar) onder de Wmo 2015. Wanneer de begeleiding van een jeugdige gecontinueerd dient te worden na het bereiken van de leeftijd van 18 jaar, moet een nieuw besluit genomen worden. Het college draagt er zorg voor dat deze overgang soepel verloopt door de jeugdige en zijn ouders enkele maanden voor de 18e verjaardag te wijzen op deze overgang en hen te ondersteunen bij de aanvraag.

Artikel 25. Voorzieningen werk en inkomen

De overlap tussen voorzieningen op grond van de Jeugdwet en voorzieningen op grond van de Participatiewet is in de praktijk waarschijnlijk beperkt. Arbeidstoeleiding en arbeidsparticipatie begint immers in de regel na de 18e verjaardag. Sommige voorzieningen op grond van de Participatiewet zullen ook voor 16- en 17-jarigen gelden, zoals leer-werktrajecten (artikel 10f van de Participatiewet). In die gevallen moet de gemeente het voorzieningenaanbod goed afstemmen. Daarnaast zullen veel ouders van jeugdigen te maken krijgen met voorzieningen op grond van de Participatiewet.

Artikel 26. Klachtregeling

Dit artikel regelt het gemeentelijke klachtrecht. De gemeente is al op grond van de Awb in het algemeen verplicht tot een behoorlijke behandeling van mondelinge en schriftelijke klachten over gedragingen van personen en bestuursorganen die onder haar verantwoordelijkheid werkzaam zijn. Gelet op het van toepassing zijnde hoofdstuk 9 van de Awb, waarin een uitvoerige regeling omtrent klachtbehandeling is gegeven, en ook het recht is neergelegd om na de afhandeling van de klacht de bevoegde ombudsman te verzoeken een onderzoek in te stellen, kan in deze verordening met een enkele bepaling worden volstaan.

In de regel zal eerst de aanbieder worden aangesproken bij klachten over de wijze van behandeling. De klachtmogelijkheid tegenover de aanbieder is geregeld in artikel 4.2.1 e.v. van de wet. Pas wanneer dit klachtrecht niet bevredigend is, of niet logisch, bijvoorbeeld bij gedragingen van gemeenteambtenaren, dan komt de gemeentelijke klachtmogelijkheid in zicht.

Artikel 27. Inspraak en medezeggenschap

In dit artikel zijn bepalingen opgenomen over inspraak en medezeggenschap bij de gemeente. De mogelijkheid tot inspraak en medezeggenschap tegenover de aanbieder is al geregeld in artikel 4.2.4 e.v. van de wet.

Regeling van de inspraak en medezeggenschap is verplicht op grond van artikel 2.10 van de wet in samenhang met artikel 2.1.3, derde lid, van de Wmo 2015. In artikel 2.10 (in de redactie van de Nota van wijziging op het wetsvoorstel Wmo 2015 van 12 maart 2014, kamerstukken II 22841, nr. 35) worden de artikelen 2.1.3, derde lid, en 2.5.1 (jaarlijks cliëntervaringsonderzoek) van de Wmo 2015 van overeenkomstige toepassing verklaard. Ingevolge artikel 2.1.3, derde lid, van de Wmo 2015 dient bij verordening te worden bepaald op welke wijze ingezetenen worden betrokken bij de uitvoering van deze wet.

In het eerste lid is verwezen naar de krachtens artikel 150 van de Gemeentewet vastgestelde inspraakverordening. Op deze manier wordt gewaarborgd dat eenzelfde inspraakprocedure geldt voor het jeugdhulpbeleid als op andere terreinen. De inspraak geldt voor alle ingezetenen. Dit is uitdrukkelijk de bedoeling van de wetgever, omdat iedereen op enig moment aangewezen kan raken op ondersteuning.

Met het vierde lid wordt het aan het college overgelaten om de exacte invulling van de medezeggenschap vorm te geven.

Artikel 28: indexatie

Bepaalde bedragen zullen jaarlijks aangepast worden zonder dat het college hier iets voor hoeft te doen. Te denken valt daarbij aan de bedragen voor de eigen bijdrage en het eigen aandeel. Het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport zal deze bedragen jaarlijks aanpassen. Een college is op basis van dit artikel ook bevoegd eigen bedragen aan te passen.

Om deze reden is het voor de hand liggend alle bedragen in het gemeentelijke Besluit maatschappelijke ondersteuning op te nemen, zodat de bedragen snel en gemakkelijk aan te passen zijn.

Artikel 29. Evaluatie

De verordeningen worden na twee jaar geëvalueerd. Bij tussentijdse verandering van beleid of wetgeving passen we verordeningen eerder aan.

Artikel 30. Nadere regels en hardheidsclausule

Juist omdat het in de Wmo om maatwerk gaat zal het college er niet aan ontkomen om, ook al is er een zorgvuldige afweging gemaakt, uiteindelijk toch te beoordelen of deze afweging niet leidt tot onbillijkheden van overwegende aard. Deze afweging zal minder vaak voorkomen dan in normale omstandigheden te verwachten is. Immers, bij de afwegingen gaat het al om een zeer persoonlijke beoordeling. Als desondanks die zeer persoonlijke afweging toch nog sprake is van een niet billijke situatie is de hardheidsclausule een vangnet. Daarbij kan de aanvrager ook een beroep doen op deze clausule. Wordt de hardheidsclausule vaker voor één onderwerp gebruikt dan kan men zich afvragen of het beleid terzake niet aangepast zou moeten worden.

Artikel 31. Inwerkingtreding, intrekking oude verordening en citeertitel

Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding van deze verordening, de intrekking van de oude verordening

en legt vast hoe de verordening dient te worden aangehaald.



Raadsvergadering

Dossiernummer	316
Vertrouwelijk	Ja
Vergaderdatum	24 april 2018
Agendapunt	7.1
Omschrijving	Herziening grondexploitaties per 1 januari 2018
Organisatieonderdeel	Ruimte – Ruimtelijke Ontwikkeling
Eigenaar	Team ondersteuning, Team ondersteuning

Geagendeerd	Vergaderdatum
Collegevergadering	13 maart 2018
Collegevergadering	20 maart 2018
Collegevergadering	27 maart 2018
Agendacommissie	3 april 2018
Voorbespreking	10 april 2018
Raadsvergadering	24 april 2018

Toelichting

Openbaar m.u.v. de bijlage. Geheel vertrouwelijk omdat de bijlage vertrouwelijk is.

Voorgesteld besluit

1. De herziene grondexploitaties per 1 januari 2018 vast te stellen en krediet beschikbaar te stellen voor de uitvoeringskosten.
2. De uitvoeringskosten voor de aanleg van de ontsluitingsweg BT Doejenburg II beschikbaar te stellen na een separaat raadsbesluit (zie amendement bij RV/17/00762).
3. Project het Woud per 31 december 2017 af te sluiten met een winst van € 31.000.
4. Project Scharenburg per 31 december 2017 af te sluiten met een winst van € 101.000.
5. Een voorziening te vormen voor nog te maken kosten Het Woud van € 69.600.
6. Een voorziening te vormen voor nog te maken kosten Scharenburg van € 123.000.
7. Beslispunt 3 tot en met 6 te verwerken in de jaarstukken 2017.

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
24 april 2018	RV/18/00833 Z17-51571	

Voorstel ingebracht door H. Achterberg
 Portefeuillehouder H.N. de Ronde
 Begrotingsprogramma en 02. Ruimte (PROG02) 08. Fysieke bedrijfsinfr
 taakveld Ruimte (PROG02) 20. Grondexploitatie (niet

Onderwerp Herziening grondexploitatie per 1 januari 2018.

Geacht raadslid,

Voorgesteld besluit

1. De herziene grondexploitatie per 1 januari 2018 vast te stellen en krediet beschikbaar te stellen voor de uitvoeringskosten.
2. De uitvoeringskosten voor de aanleg van de ontsluitingsweg BT Doejenburg II beschikbaar te stellen na een separaat raadsbesluit. (zie amendement bij RV/17/00762).
3. Project het Woud per 31 december 2017 af te sluiten met een winst van € 31.000.
4. Project Scharenburg per 31 december 2017 af te sluiten met een winst van € 101.000.
5. Een voorziening te vormen voor nog te maken kosten Het Woud van € 69.600.
6. Een voorziening te vormen voor nog te maken kosten Scharenburg van € 123.000.
7. Beslispunt 3 tot en met 6 te verwerken in de jaarstukken 2017.

Samenvatting van het voorstel

In dit voorstel staat de actualisatie van de grondexploitatie. De financiële gevolgen van de meest recente gegevens zijn verwerkt. Wij vragen de raad de exploitatie vast te stellen en krediet beschikbaar te stellen voor de uitvoeringskosten. De actualisatie houdt tevens een voorstel in om twee projecten af te sluiten.

HOOFDLIJNEN

1. Wat is de aanleiding van dit voorstel en wat is het (wettelijk) beleidskader?

In de raad van juli 2017 stelde u de grondexploitatie per 1 januari 2017 vast. In deze herziening per 1 januari 2018 verwerken wij recente informatie over de projecten in de ramingen van kosten en opbrengsten.

2. Wat is het beoogde effect; wat willen we bereiken? En waarom op deze manier?

Voor projecten die meerjarig lopen is het financiële resultaat bekend aan het einde van de looptijd van het project. Een jaarlijkse actualisatie van de grondexploitatieberekening geeft inzicht in de voortgang.

3. Wat zijn de nadelen en/of mogelijke risico's als de raad het voorstel overneemt?

Het voeren van een grondexploitatie brengt risico's met zich mee. In een grondexploitatieberekening staan aannames gemaakt op basis van de meest recente informatie. Tijdens de uitvoering van een project worden de aannames aangepast op basis van de stand van zaken van dat moment. Aanpassingen kunnen zowel voordelige als nadelige gevolgen hebben.

4. Wat betekent het als de raad dit voorstel *niet* overneemt?

Als de raad het voorstel niet overneemt wordt de meerjarenraming niet geactualiseerd en worden de risico's niet tijdig onderkend.

5. Is het een begrotingswijziging?

Nee. Voor het berekende verlies van een project wordt een voorziening gevormd. Het berekende verlies is € 664.000. Bij het raadsbesluit over BT Doejenburg II in december 2017 besloot u € 681.000 te storten in de voorziening verwachte verliezen. Het verschil van € 17.000 valt vrij ten gunste van het rekeningresultaat. Het voordelig resultaat bij het afsluiten van twee projecten is € 132.000. Wij verwerken dit in de jaarstukken 2017.

Wij verwerken de geactualiseerde jaarschijven in de begroting 2018 en de meerjarenbegroting 2018 - 2021. Het krediet beschikbaar stellen voor de uitvoeringskosten heeft geen effect op het saldo van de meerjarenbegroting.

TOELICHTING EN UITVOERING

6. Beleidskader

In de raad van juli 2017, zie RV/17/00762, stelde u de herziening van de grondexploitatie per 1 januari 2017 vast. In dit raadsvoorstel staat dat wij de grondexploitaties jaarlijks actualiseren.

Kosten en opbrengsten

Balanswaarde per 31 december 2017			
	Eind 2017	Eind 2016	Vershil
Saldo van gerealiseerde kosten en opbrengsten	€ 15.042.000	€ 26.157.000	€ - 11.115.000
Voorziening voor verliesgevende projecten	€ 5.069.000	€ 5.180.000	€ - 111.000
Balanswaarde	€ 9.973.000	€ 20.977.000	€ -11.004.000

Het saldo van reeds gemaakte kosten en gerealiseerde opbrengsten nam in 2017 met € 11.115.000 af. In de toelichting op de balans van de jaarstukken 2017 staat per project het verloop van dit saldo. In onderstaande tabel staat een overzicht van de mutaties in 2017 per kosten- en opbrengstsoort.

In de paragraaf grondbeleid van de jaarstukken 2017 staat informatie over de van toepassing zijnde wetgeving en eerder door de raad vastgesteld beleid. Per project staat een korte toelichting over de voortgang en een verklaring voor het verschil van het geraamde resultaat per 1-1-2018 en 1-1-2017.

Overzicht van de mutaties in 2017 voor het totaal van de projecten	
Boekwaarde per 31 december 2016	€ 26.157.000
Uitgaven:	
Verwerving / bijdrage realisatie	€ 0
Bouw- en woonrijpmaken	€ 391.000
De plannen Het Woud en Scharenburg voldoen aan de voorwaarden om af te sluiten. De nog te maken kosten in het openbaar gebied zijn geraamd in 2017.	
Plankosten	€ 191.000
Onder plankosten verantwoorden wij de uren besteed aan de projecten, kosten voor het schrijven van bestek, verkoopkosten en onderzoekkosten.	
Rentelasten	€ 13.000
De rentelasten zijn 1% over de boekwaarde +/- de voorziening voor verwachte verliezen. U besloot geen rente toe te rekenen aan BT Doejenburg II en Hooghendijk.	
Afboeken boekwaarde BT Doejenburg	€ - 9.181.000

Het aandeel in de boekwaarde per 31 december 2017 van het terrein dat tijdelijk uit de markt is genomen.	
Totaal uitgaven	€ - 8.586.000
Inkomsten:	
Verkopen	€ 2.421.000
Verkochte kavels op het bedrijventerrein en in plan Hooghendijck.	
Bijdragen	€ 108.000
Het betreft exploitatiebijdrage voor plan Hooghendijck en een bijdrage uit het GRP voor plan Het Woud.	
Totaal inkomsten	€ 2.529.000
Boekwaarde per 31 december 2017	€ 15.042.000

Winst en verliesneming

Winst wordt genomen als daarover voldoende zekerheid bestaat. De berekening voor tussentijdse winstneming gaat volgens de percentage of completion methode. Voldoende zekerheid om tussentijds winst te nemen bestaat als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- het resultaat op de grondexploitatie kan betrouwbaar worden ingeschat
- de grond van het deelperceel moet zijn verkocht
- de kosten zijn gerealiseerd. Naar rato van de realisatie wordt winst genomen.

In 2017 zijn geen projecten die aan de voorwaarden voor tussentijdse winstneming voldoen.

Bij winstneming wordt het realisatiebeginsel toegepast en bij verliesneming het voorzichtigheidsbeginsel. Verlies wordt genomen op het moment dat dit verlies berekend wordt. Voor dit berekende verlies vormen wij een voorziening.

Financieel resultaat

Samenvatting van het resultaat			
Project	Resultaat per 1-1-2018	Resultaat Per 1-1-2017	Mutaties in 2017
BT Doejenburg II Maurik	€ - 5.069.000	€ - 4.405.000	€ - 664.000
Teisterbant Kerk Avezaath	€ 0	€ 0	€ 0
Hooghendijck Beusichem	€ 207.000	€ 207.000	€ 0
Het Woud Ingen	€ - 744.000	€ - 775.000	€ 31.000
Scharenburg Zoelen	€ 101.000	€ 82.000	€ 19.000
Totaal	€ - 5.505.000	€ - 4.891.000	€ - 614.000

BT Doejenburg II

De raad besloot december 2017 een grondprijisdifferentiatie toe te passen en te reageren op de marktvraag door kleinere kavels aan te bieden. Dit geeft een lagere opbrengst en hogere kosten voor een ontsluitingsweg. Een kavel werd verkocht voor een lager bedrag dan geraamd. Totaal een extra verlies van € 1.810.000.

De raad stemde in met de herijking van het Regionaal Programma Bedrijventerreinen 2016 Regio Rivierenland en daarmee om 6 ha bedrijventerrein tijdelijk uit de markt te nemen. De regelgeving in het BBV schrijft voor dat de opbrengstraming van de 6 ha en het aandeel in de boekwaarde uit de grondexploitatie wordt genomen.

Door een andere fasering van de verkopen en daaraan gerelateerd de te maken kosten is er een voordeel op kostenstijging en afrondingen van € 17.000.

Specificatie van het hoger verlies	
Omschrijving	Bedrag
Verkoop kavel tegen lagere prijs in het kader van verkoop bevorderende maatregelen	€ 280.000
Aanleg ontsluitingsweg	€ 555.000
Derving opbrengst door aanleg van een ontsluitingsweg	€ 342.000
Toepassing van een staffel voor berekening van de verkoopprijzen	€ 196.000
Raming waarin gebruik gemaakt kan worden van vastgestelde criteria voor korting op de verkoopprijs	€ 437.000
sub-totaal	1.810.000
Afboeken opbrengst 6 ha (nadeel)	€ 8.052.000
Afboeken boekwaarde 6 ha (voordeel)	€ - 9.181.000
sub-totaal	€ - 909.000
Voordeel op berekende kostenstijging en afronding	€ - 17.000
Totaal extra verlies	€ 664.000

Van het verlies besloot u in december 2017 € 681.000 te storten in de voorziening verwachte verliezen. In de jaarstukken 2017 verwerken wij een verlies van € 664.000. De afname van het verlies van € 17.000 (€681.000 -/- € 664.000) valt vrij ten gunste van het rekeningresultaat.

Door interpretatie van wet en regelgeving en afstemming met de accountant wijkt de werkelijke begrotingswijziging af ten opzichte van uw raadsbesluit in december. Dit heeft echter geen invloed op het toen gepresenteerde financiële eindresultaat. Het extra verlies wat we u voorstellen te nemen bij dit raadsvoorstel is een gevolg van later bekend geworden hertaxaties. De doorrekening van de grondexploitaties is hierop gebaseerd.

Teisterbant Kerk Avezaath

Bij dit raadsvoorstel zit geen grondexploitatieberekening van plan Teisterbant. Eveneens in de raad van april leggen wij u separaat een voorstel voor met uitgebreide toelichting en de stand van zaken van het plan. Bij dit voorstel zit ook ter vaststelling een grondexploitatie per 1-1-2018.

Hooghendijk Beusichem

De gemeente is grondeigenaar van één kavel. De kavel is verhuurd met een optie tot koop. De werkzaamheden voor het plan richten zich op afwikkeling van de overeenkomst. Het geraamde resultaat wijzigt niet.

Projecten Het Woud en Scharenburg voldoen aan de voorwaarden om per 31 december 2017 af te sluiten.

Het Woud

Het plangebied is het gebied tussen Het Woud, de Rijnstraat en de Verhuizensestraat in Ingen. Ontwikkelaars hebben woningen gebouwd. De gemeente was eigenaar van het Verenigingsgebouw. De ondergrond en het gebouw zijn verkocht met bestemming woningbouwlocatie. De functie van het Verenigingsgebouw is ondergebracht in een nieuw gebouwd gemeenschapsgebouw van de Diaconie van de Hervormde Gemeente Ingen. Met de realisatie van de woningen, het Verenigingsgebouw en de inrichting van gebied is het plan nagenoeg afgerond en kan het project financieel worden afgesloten. Wat resteert aan werkzaamheden is de herinrichting van een deel van de Rijnstraat. Voor deze werkzaamheden vragen wij een voorziening voor nog te maken kosten te vormen van € 69.600. De kosten zijn opgenomen in de raming van herinrichting openbaar gebied. Omdat de werkzaamheden in 2018 worden uitgevoerd wordt voor het bedrag een voorziening gevormd.

Het plan sluit met een verlies van € 744.000. Dit is € 31.000 lager dan bij de vorige herziening. Dit komt omdat het budget voor onvoorzien niet nodig was en vrijvalt.

Overzicht van totale kosten en opbrengsten van het project

Kosten	Bedrag
Bijdrage voor de bouw van het gemeenschapsgebouw	€ 334.000
Herinrichting openbaar gebied	€ 411.000
Kosten van tijdelijk beheer	€ 98.000
Planbegeleidingskosten	€ 1.039.000
Rentelasten	€ 132.000
Totaal kosten	€ 2.014.000
Opbrengsten	
Grondverkoop	€ 1.033.000
ISV subsidie	€ 137.000
Exploitatiebijdrage	€ 74.000
Bijdrage uit het GRP	€ 26.000
Totaal opbrengsten	€ 1.270.000
Nadelig resultaat	€ 744.000

Het verlies op het project kan gedekt uit de voorziening voor verliesgevende projecten. In de voorziening zit € 775.000. Het verschil van € 31.000 valt vrij en komt ten gunste van het rekeningresultaat 2017. Het vormen van een voorziening voor nog te maken kosten heeft geen gevolg voor het rekeningresultaat 2017.

Scharenburg Zoelen

Het plangebied is het gebied tussen De Soel, de Uiterdijk en de Terweistraat in Zoelen. De ontwikkelaar diende een plan in voor een woningbouwlocatie, in drie fasen te realiseren. Om dit mogelijk te maken verkocht de gemeente een perceel grond. Het verkochte perceel is ten behoeve van de ontwikkeling van fase één en twee. De woningen in deze fase zijn gebouwd. Wat resteert zijn nog uit te voeren werkzaamheden in de Vergardestraat. Voor deze werkzaamheden vragen wij een voorziening voor nog te maken kosten te vormen van € 123.000. De kosten zijn opgenomen in de raming van inrichting openbaar gebied. Omdat de werkzaamheden vanaf 2018 worden uitgevoerd wordt voor het bedrag een voorziening gevormd.

Voor de ontwikkeling van fase drie is geen grond van de gemeente nodig en daarom kan het project financieel worden afgesloten.

Overzicht van de totale kosten en opbrengsten van het project

Kosten	Bedrag
Grondverwerving	€ 0
Inrichting openbaar gebied	€ 167.000
Planbegeleidingskosten	€ 602.000
Rentelasten	€ - 6.000
Totaal kosten	€ 763.000
Opbrengsten	
Grondverkoop	€ 380.000
Exploitatiebijdrage	€ 484.000
Totaal opbrengsten	€ 864.000
Voordelig resultaat	€ 101.000

Het voordelige resultaat komt ten gunste van het rekeningresultaat 2017. Het vormen van een voorziening voor nog te maken kosten heeft geen gevolg voor het rekeningresultaat 2017.

Risico's

Het voeren van een grondexploitatie brengt risico's met zich mee. Een grondexploitatie berekening maakt deze risico's inzichtelijk. In de berekening staat een raming voor de toekomstige perioden. Dit zijn aannames gebaseerd op de meest recente informatie. Tijdens de uitvoering van het project worden de aannames aangepast op basis van de stand van zaken van dat moment. De aanpassingen kunnen zowel voordelige als nadelige gevolgen hebben.

De paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing van de programmarekening 2017 gaat in op het weerstandsvermogen van de gemeente. Bij het bepalen van de omvang van het weerstandsvermogen wordt rekening gehouden met het risico van de grondexploitaties

7. Effectmeting, planning en evaluatie

Wij actualiseren de grondexploitaties een maal per jaar. Als zich in de loop van het jaar relevante ontwikkelingen voordoen dan rapporteren wij daarover in de tweemaandsrapportage.

8. Financiën

De herziening van de grondexploitatie heeft gevolgen voor het jaarrekeningresultaat en voor de jaarschrijven van de begroting en de meerjarenraming.

Resultaat 2017	
Project	'-' = nadelig '+' = voordelig
BT Doejenburg II	€ + 17.000
Teisterbant Kerk Avezaath	€ -
Hooghendijck Beusichem	€ -
Het Woud Ingen	€ + 31.000
Scharenburg Zoelen	€ + 101.000
Saldo voordelig resultaat	€ + 149.000

Met het vaststellen van de grondexploitaties stelt de raad krediet beschikbaar voor de periode 2018 tot en met de einddatum van het project. Nadat de grondexploitaties zijn vastgesteld worden de jaarschrijven in de meerjarenbegroting 2018 – 2021 verwerkt. In de bijlage staat de raming per kostensoort per project per jaar. In onderstaande tabel staat het totaal van de geraamde uitgaven en inkomsten per project.

Raming van de uitgaven en inkomsten per project					
Project	Raming	2018	2019	2020	2021
BT Doejenburg II Maurik	- uitgaven	€ 818.000	€ 935.000	€ 703.000	€ 0
	- inkomsten	€ 2.628.000	€ 2.698.000	€ 2.547.000	€ 0
	- saldo	€ - 1.810.000	€ - 1.763.000	€ - 1.844.000	€ 0
Hooghendijck Beusichem	- uitgaven	€ 42.000	€ 15.000	€ 15.000	€ 15.000
	- inkomsten	€ 792.000	€ 635.000	€ 585.000	€ 585.000
	- saldo	€ - 750.000	€ - 620.000	€ - 570.000	€ - 570.000
Teisterbant Kerk Avezaath	- uitgaven	€ 272.000	€ 930.000	€ 33.000	€ 74.000
	- inkomsten	€ 0	€ 0	€ 1.424.000	€ 1.945.000
	- saldo	€ 272.000	€ 930.000	€ - 1.391.000	€ - 1.871.000
Totaal uitgaven -/- inkomsten		€ - 2.288.000	€ - 1.453.000	€ - 3.805.000	€ - 2.411.000

9. Communicatie

Wij communiceren niet actief. Het voorstel heeft overwegend een intern karakter.

10. Burgerparticipatie

Burgerparticipatie is niet van toepassing. Het voorstel gaat over de voortgang en de financiële stand van zaken van de onderhanden projecten

11. Deregulering

Nieuwe regelgeving is niet van toepassing.

12. Achtergrondinformatie

Bijlagen:

- Raadsbesluit
- Bijlage met grondexploitatieberekeningen per project

Inlichtingen bij:

Naam H. Achterberg
Afdeling

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
24 april 2018	RV/18/00833	

Onderwerp **Herziening grondexploitatie per 1 januari 2018.**

De Gemeenteraad van Buren;

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. ;

besluit:

1. De grondexploitatie per 1 januari 2018 vast te stellen en krediet beschikbaar te stellen voor de uitvoeringskosten.
2. De uitvoeringskosten voor de aanleg van de ontsluitingsweg BT Doejenburg II beschikbaar te stellen na een separaat raadsbesluit (zie amendement bij RV/17/00762).
3. Project Het Woud per 31 december 2017 af te sluiten met een winst van € 31.000.
4. Project Scharenburg per 31 december 2017 af te sluiten met een winst van € 101.000.
5. Een voorziening te vormen voor nog te maken kosten Het Woud van € 69.600.
6. Een voorziening te vormen voor nog te maken kosten Scharenburg van € 123.000.
7. Beslispunt 3 tot en met 6 te verwerken in de jaarstukken 2017.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 24 april 2018

De griffier, De voorzitter,

G. van Droffelaar J.A. de Boer MSc



Raadsvergadering

Dossiernummer	292
Vertrouwelijk	Ja
Vergaderdatum	24 april 2018
Agendapunt	7.2
Omschrijving	Aanpassen beleid voor de begraafplaatsen
Organisatieonderdeel	Ruimte – Beheer
Eigenaar	Team ondersteuning, Team ondersteuning

Geagendeerd	Vergaderdatum
Collegevergadering	13 maart 2018
Collegevergadering	27 maart 2018
Agendacommissie	3 april 2018
Voorbespreking	10 april 2018
Raadsvergadering	24 april 2018

Voorgesteld besluit

Akkoord te gaan met de voorgestelde beleidswijzigingen voor de begraafplaatsen:

- a) aan de termijn waarvoor een particulier graf wordt gehuurd een termijn van 20 jaar toe te voegen en bij urnengraf of urnennis een termijn van 10 en 20 jaar;
- b) de tarieven voor urnennis/urnengraf voor 2018 te verlagen naar 50 % van de kosten voor een particulier graf;
- c) de kindergraven terug te brengen naar de gebruikelijke leeftijdscategorieën < 1 jaar en tussen 1–12 jaar met de daarbij behorende verlaagde tarieven;
- d) het formaliseren van het huren van een naastliggend graf;
- e) aan de termijn van het verlengen van een graf of urnengraf–nis toe te voegen de termijnen van 20 en 30 jaar.

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
24 april 2018	RV/18/00836 Z17-50331	

Voorstel ingebracht door H. van Iterson
Portefeuillehouder H.N. de Ronde
Begrotingsprogramma en 02. Ruimte (PROG02) 18. Begraafplaatsen
taakveld (TAAKV75)

Onderwerp **Aanpassen beleid begraafplaatsen
gemeente Buren**

Geacht raadslid,

Voorgesteld besluit

- 1. akkoord te gaan met de voorgestelde beleidswijzigingen voor de begraafplaatsen:**
- a) aan de termijn waarvoor een particulier graf wordt gehuurd een termijn van 20 jaar toe te voegen en bij urnengraf of urnennis een termijn van 10 en 20 jaar;**
 - b) de tarieven voor urnennis/urnengraf voor 2018 te verlagen naar 50 % van de kosten voor een particulier graf;**
 - c) de kindergraven terug te brengen naar de gebruikelijke leeftijdscategorieën < 1 jaar en tussen 1-12 jaar met de daarbij behorende verlaagde tarieven;**
 - d) het formaliseren van het huren van een naastliggend graf;**
 - e) aan de termijn van het verlengen van een graf of urnengraf-nis toe te voegen de termijnen van 20 en 30 jaar.**

Samenvatting van het voorstel

Het college stelt de raad voor om nabestaanden de mogelijkheid te bieden te kiezen uit een grafrecht voor een particulier graf van 30 of 20 jaar. De verlengingsmogelijkheden zullen naast 10 jaar worden uitgebreid met 20 of 30 jaar. Daarnaast zullen de tarieven voor urnen in een graf of muur en de tarieven voor kindergraven worden verlaagd, waardoor deze tarieven meer marktconform zijn. Daarnaast wordt het beleid om een graf te huren, vooruitlopend op een direct gebruik, ingepast in de regelgeving.

HOOFDLIJNEN

1. Wat is de aanleiding van dit voorstel en wat is het (wettelijk) beleidskader?

De gemeente Buren heeft het beheer over twaalf begraafplaatsen. De inkomsten dalen waardoor het gereserveerde budget terugloopt. De Wet Markt en Overheid bepaalt, dat de overheid geen oneerlijke concurrentie mag veroorzaken. Het uitgangspunt is daardoor dat de tarieven voor de begraafplaatsen kostendekkend moeten zijn. De kostendekkendheid van de begraafplaatsen is ongeveer 87%.

Dit voorstel geeft richting aan deze opdracht door op korte termijn een aantal maatregelen te nemen om deze kostendekkendheid te bereiken zonder over te gaan op verhoging van de tarieven. De gehanteerde tarieven zijn gezien de geleverde kwaliteit, de situering en vergeleken met de buurgemeentes passend, met uitzondering van urnengraven en urnennissen.

Begraven is geregeld in De Wet op de Lijkbezorging. Lokale regelgeving omtrent de begraafplaatsen en het begraven regelen we in de Beheerverordening Begraafplaatsen gemeente Buren 2015 met bijbehorende uitvoeringsbesluiten; het uitvoeringsbesluit graven, asbestemmingen en gedenktekens 2015, het uitvoeringsbesluit grafbedekkingen 2015 en de Verordening Lijkbezorgingsrechten met de tarieven voor 2018. In de bijlage worden de voorgestelde maatregelen en trends nader toegelicht. De in de informatiebijeenkomst voor de raad op 6 februari 2018 genoemde voorstellen met betrekking tot het al dan niet sluiten van begraafplaatsen, het al dan niet slopen van de bestaande gebouwtjes, het aanwijzen van grafbedekkingen met (cultuur)historische waarde en de mogelijkheden om per begraafplaats kindergrafvelden en grafvelden voor urnengraven/urnenzuilen aan te wijzen gaan wij uitwerken en voorzien van een financiële paragraaf. De Avri wijst nu de nummering en grafvolgorde aan. Dit willen we in de toekomst door de gemeente laten doen.

2. Wat is het beoogde effect; wat willen we bereiken?

Het doel van deze maatregelen is te komen tot een toename van het gebruik van de begraafplaatsen en op termijn 100% kostendekkendheid.

Waarom op deze manier?

1. Er zijn drie redenen waarom deze voorgestelde maatregelen moeten worden ingevoerd om de begraafplaatsen op termijn kostendekkend te maken:

1.1 We zetten in op uitbreiding van de mogelijkheden, zodat meer inwoners zullen kiezen voor een laatste rustplaats op één van onze begraafplaatsen. Hiermee geven we uitvoering aan een eerder genomen besluit

De raad heeft in 2005 besloten de begraafplaatsen 100% kostendekkend te exploiteren.

Door de stijging van het aantal overlijdens door de vergrijzing in de nabije toekomst en het invoeren van de voorgestelde maatregelen is het zeer waarschijnlijk, dat meer inwoners kiezen voor een laatste rustplaats op de begraafplaatsen van Buren.

1.2 Voorgesteld wordt de vijf aanpassingen (a t/m e) in het beheer van de begraafplaatsen in te voeren

Nabestaanden willen meer flexibiliteit in de termijnen waarop zij een graf kunnen huren of verlengen. Nu is het alleen mogelijk een graf of urnennis voor 30 jaar te huren of met 10 jaar te verlengen. De voorstellen 1.a en 1.e komen hieraan tegemoet. Voor een graf wordt de mogelijkheid uitgebreid met een grafrechttermijn van 20 jaar, voor de plaatsing van een urn komen er drie grafrechttermijnen: 10, 20 en 30 jaar.

Daarnaast worden de tarieven voor urnen (1.b) en kinderen tot 12 jaar (1.c) aangepast aan de in Nederland gebruikelijke tarieven. Het tarief voor urnen is vaak ongeveer de helft van het tarief voor een particulier graf. Dit stellen wij nu ook voor. Dit betekent een verlaging met ongeveer 50%. Deze verlaging biedt nabestaanden eerder de mogelijkheid te kiezen voor een plaatsje op onze begraafplaatsen. De verlaging van de grafrechten voor kinderen in de leeftijdscategorie tot 1 jaar en van 1 jaar tot 12 jaar komt ook overeen met de gebruikelijke werkwijze binnen Nederland. Hiermee komen wij terug op ons eerder voorstel om alleen kinderen tot een leeftijd van 5 jaar tegen een lager tarief een laatste rustplaats te geven. Dit heeft geen of nauwelijks gevolgen voor de inkomsten, maar het zorgt er wel voor dat ouders makkelijker kunnen kiezen voor een particulier graf met een langdurige grafrechtperiode dan uit financiële redenen een algemeen graf voor 10 jaar.

Daarnaast formaliseren wij de reeds ingevoerde mogelijkheid om een graf te kunnen huren in de beheersverordening van de begraafplaatsen. Nabestaanden krijgen dan de mogelijkheid een graf naast een dierbare te huren. Ook alleenstaanden kunnen hun begrafeniswensen inclusief de bijbehorende financiële verplichtingen vroegtijdig regelen.

1.3 Er is tijd nodig om de nieuwe mogelijkheden onder de aandacht te brengen van de inwoners
Inwoners staan niet altijd stil bij het overlijden van een dierbare en de beslissingen, die dan in korte termijn, moeten worden genomen. Vaak wordt dan terug gekeken naar een recent overlijden binnen de familie. Het zal enige jaren duren, voordat het voor de nabestaanden duidelijk wordt dat de grafrechtperiode en de hoogte van de tarieven voor urnengraven/nissen positief zijn aangepast. Daarom worden de voorgestelde wijzigingen alsnog ingevoerd in de geldende Verordening lijkbezorgingsrechten 2018 en de Beheerverordening begraafplaatsen, die aansluitend aan deze besluitvorming in een apart raadsbesluit in mei 2018 ter vaststelling worden aangeboden.

3. Wat zijn de nadelen en/of mogelijke risico's als de raad het voorstel overneemt?

Het risico is, dat de prognose van extra urnplaatsingen tegenvalt. Dan behalen we de verwachte inkomsten niet.

4. Wat betekent het als de raad dit voorstel *niet* overneemt?

Dan voldoet de huidige dienstverlening niet aan de wensen en eisen van de inwoners van de gemeente Buren en aan deze tijd.

Daarnaast is het een zeer groot risico, dat de ingezette tendens van verminderde uitgifte van nieuwe graven (nu slechts 40%) nog verder zal dalen. Daarmee komt de kostendekkendheid zeer zwaar onder druk te staan en zal uiteindelijk toch nog gekozen moeten worden voor tariefsverhoging. Dit heeft tot gevolg, dat de tarieven boven de gemiddelden in de buurgemeentes uitkomen en dat kan leiden tot opnieuw een neerwaartse spiraal.

5. Is het een begrotingswijziging?

Nee, gelet op het geringe bedrag stellen we de raad geen begrotingswijziging voor. Het teveel betaalde aan lijkbezorgingsrechten betalen we terug en vangen we op binnen het taakveld Begraafplaatsen.

TOELICHTING EN UITVOERING

6. Beleidskader

- Wet op de Lijkbezorging 2010 (Landelijk)
- Beheerverordening begraafplaatsen gemeente Buren 2015
- Verordening Lijkbezorgingsrechten 2018

7. Effectmeting, planning en evaluatie

- Na positieve besluitvorming in de raad wordt uitvoering gegeven aan de maatregelen zoals benoemd.
- De portefeuillehouder informeert het college en de raad over de voortgang
- Aan de raad wordt een geactualiseerde Beheerverordening begraafplaatsen voorgelegd ter vaststelling.

8. Financiën

Door de te verwachten stijging van de inkomsten en toename in aantal uitvaarten door de vergrijzing worden de begraafplaatsen op termijn kostendekkend. De kosten van het beheer van de begraafplaatsen nemen door deze toename in gebruik nauwelijks of niet toe. In het beleidsplan 2018-2028 komen wij uitgebreid op de financiële gevolgen terug.

Wij verwachten niet, dat het invoeren van nieuwe tarieven en andere termijnen in 2018 direct zal leiden tot een stijging van het aantal nieuwe grafuitgiftes en bijzettingen van urnen. Dit heeft een aantal jaren nodig. In de bijlage: "Trends en ontwikkelingen begraafplaatsen gemeente Buren", hebben wij een uiterst behoudende inschatting gemaakt. Voor 2018 zal nog geen positief resultaat zichtbaar zijn. Voor 2020 verwachten we een stijging in de uitgifte van nieuwe graven van 10 stuks en 8 urnen. Voor 2022 gaan wij uit van de toename van 15 grafuitgiftes en het plaatsen van 12 urnen. Door deze ontwikkeling elk jaar te volgen zullen we snel kunnen zien of dit beleid door de inwoners wordt omarmd. Onderstaande tabel laat zien, wat op termijn bij gelijkblijvende tarieven een kleine toename met 15 graven en 12 urnen voor de inkomsten betekent. Deze tabel gaat uit van de gemiddelde en meest voorkomende grafuitgiftes. Incidentele opbrengsten zijn hierin niet meegenomen, waardoor de tabel niet aansluit bij de begroting 2018 (€ 351.500).

	Jaar 2018, huidige tarieven	Jaar 2018, gewijzigde tarieven	Jaar 2020, gewijzigde tarieven	Jaar 2022, gewijzigde tarieven
--	--------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------

Totaal opbrengsten	€ 305.245	€ 284.000	€ 321.963	€ 339.254
--------------------	-----------	-----------	-----------	-----------

9. Communicatie

Na besluitvorming worden de begrafenisondernemers op de hoogte gesteld van de voorgestelde wijzigingen in een gesprek.

10. Burgerparticipatie

De keuze voor de voorgestelde maatregelen is tot stand gekomen op basis van vragen en wensen die burgers ons regelmatig stellen. Daarnaast is de Gemeenschappelijke Regeling Avri bij de brainstormsessie over de plannen betrokken geweest.

11. Deregulering

Er is geen sprake van deregulering.

12. Achtergrondinformatie

Geen.

Bijlage:

- Trends en ontwikkelingen begraafplaatsen gemeente Buren

Inlichtingen bij:

Naam: Irma van Riel/Harm van Iterson
Afdeling Ruimte

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
24 april 2018	RV/18/00836	

Onderwerp Aanpassen beleid begraafplaatsen gemeente Buren

De Gemeenteraad van Buren;

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. ;

besluit:

1. akkoord te gaan met de voorgestelde beleidswijzigingen voor de begraafplaatsen:

- a) aan de termijn waarvoor een particulier graf wordt gehuurd een termijn van 20 jaar toe te voegen en bij urnengraf of urnennis een termijn van 10 en 20 jaar;
- b) de tarieven voor urnennis/urnengraf voor 2018 te verlagen naar 50 % van de kosten voor een particulier graf;
- c) de kindergraven terug te brengen naar de gebruikelijke leeftijdscategorieën < 1 jaar en tussen 1-12 jaar met de daarbij behorende verlaagde tarieven;
- d) het formaliseren van het huren van een naastliggend graf 'anders dan voor direct gebruik';
- e) aan de termijn van het verlengen van een graf of urnengraf-nis toe te voegen de termijnen van 20 en 30 jaar.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 24 april 2018

De griffier, De voorzitter,

G. van Droffelaar J.A. de Boer MSc

Trends en ontwikkelingen begraafplaatsen gemeente Buren

Inleiding

De gemeente Buren heeft het beheer over twaalf begraafplaatsen. De inkomsten dalen waardoor het gereserveerde budget terugloopt. De Wet Markt en Overheid bepaalt dat de overheid geen oneerlijke concurrentie mag veroorzaken. Het uitgangspunt is daardoor dat de tarieven voor de begraafplaatsen kostendekkend moeten zijn. De kostendekkendheid van de begraafplaatsen is ongeveer 87%.

Dit voorstel geeft richting aan deze opdracht door op korte termijn een aantal maatregelen te nemen om deze kostendekkendheid te bereiken zonder over te gaan tot verhoging van de tarieven.

De gehanteerde tarieven zijn gezien de geleverde kwaliteit, de situering en vergeleken met de buurgemeentes passend, met uitzondering van urnengraven en urnennissen.

Wet- en regelgeving

Begraven is geregeld in De Wet op de Lijkbezorging. Lokale regelgeving omtrent de begraafplaatsen en het begraven regelen we in de Beheerverordening Begraafplaatsen gemeente Buren 2015 met bijbehorende uitvoeringsbesluiten; het uitvoeringsbesluit graven, asbestemmingen en gedenktekens 2015, het uitvoeringsbesluit grafbedekkingen 2015 en de Verordening Lijkbezorgingsrechten met de tarieven voor 2018.

Mogelijkheden besparingsmaatregelen

Gezien de sobere uitstraling van de begraafplaatsen; goed verzorgd, maar weinig groen en privacy op de begraafplaatsen, is de kostendekkendheid eerder te bereiken door het verhogen van de inkomsten door een toename van het gebruik, dan door het bezuinigen op kwaliteit of het verhogen van de tarieven.

Cijfers in de praktijk

Op dit moment overlijden 7,8 inwoners per 1000 inwoners. Dit zal door de vergrijzing (en in mindere mate door de toename van het aantal inwoners) stijgen naar gemiddeld 11 inwoners per 1000 inwoners in 2040. Dit betekent dat het aantal overleden inwoners toeneemt van gemiddeld 204 naar 315 per jaar.

Dit houdt in, dat bij gelijkblijvend aantal keuzes voor een bijzetting in een graf het aantal uitvaarten kan stijgen van nu 110 naar 150-160. Daarvoor is het noodzakelijk de neerwaartse spiraal om te buigen.

Ongeveer de helft van de overledenen kiest nu voor een uitvaart op één van de gemeentelijke begraafplaatsen. Zorgwekkend is, dat slechts 40% kiest voor een nieuwe grafuitgifte. Op termijn betekent dit een verdere afname van het aantal plechtigheden. Het percentage moet minstens 50% zijn en liefst 60%, want alleen de uitgifte van nieuwe graven zorgt voor inkomsten en draagt daardoor bij aan de opbouw van de voorzieningen grafrecht en grafonderhoud.

De andere helft (nu ongeveer 100 overledenen) kiest voor een crematie. De afgelopen 4 jaar hebben slechts drie overledenen gekozen voor een asbestemming op de begraafplaatsen binnen de gemeente. Aangenomen wordt, dat de oorzaak is de relatief hoge tarieven, zeker in vergelijking met de geboden kwaliteit. Het marktconform aanpassen van de tarieven leidt mogelijk tot een stijging van het gebruik van urnennissen en urnengraven. Deze positieve stimulans kan versterkt worden, doordat er in Tiel (Medel) een crematorium is geopend. Dit crematorium heeft geen faciliteiten om de urn in een muur of graf achter te laten. Dit verhoogt de kans dat inwoners, die kiezen voor een crematie in Tiel, daarna de urn terugbrengen naar hun woonplaats en laten bijzetten op één van onze begraafplaatsen.

Huidig beleid

De raad heeft in het verleden besloten de begraafplaatsen kostendekkend te exploiteren. Op termijn kan dit gehaald worden door meer kwaliteit te bieden voor het plaatsen van urnen in een muur, zuil of graf. Toename van een paar asbestemmingen per jaar heeft direct een positief effect op de exploitatie van de begraafplaatsen. Verhoging van de overige tarieven is dan niet meer nodig.

Geen bezuiniging op onderhoud en specialisten

Er zijn nu geen bezuinigingsmaatregelen mogelijk. De begraafplaatsen worden onderhouden op onderhoudsniveau A (+). Dit hoge onderhoudsniveau: geen tot weinig onkruid, geen zwerfafval, strak geknipte hagen, is noodzakelijk om een verdere daling in het gebruik van de begraafplaatsen te voorkomen.

De uitvoering van werkzaamheden op de begraafplaats is vakwerk. Niet iedereen is geschikt voor het werken op begraafplaatsen en het omgaan met bezoekers, die hun rouw verwerken. Het werven van vrijwilligers is niet realistisch. Het werk op een begraafplaats gaat altijd door en kan daarom niet afhankelijk zijn van vrijwilligers. Als het al mogelijk is om vrijwilligers te vinden, dan is de dagelijkse beschikbaarheid kwetsbaar. Zelfs bij kerkelijke begraafplaatsen, die van oudsher voor een groot gedeelte op vrijwilligers draaien, is dit inmiddels een groot probleem. Een stichting oprichten biedt geen voordelen. Net als een stichting heeft de gemeente geen winstoogmerk. Door eigen beheer houden wij beter grip op het gewenste beheerniveau en op de uitvoering door de marktpartij (verhouding prijs-kwaliteit).

Daarnaast voeren wij het individuele ruimen in bij het ondergronds ruimen, in combinatie met een gelijktijdige nieuwe uitgifte. Daarvoor is het maken van een specifieke grafkelder als verzamelgraf noodzakelijk.

Aangepast beleid

Inwoners hebben regelmatig aandacht gevraagd voor de lengte van de grafrechttermijnen. Sommige inwoners wensen een kortere grafrechttermijn, andere hebben juist behoefte aan een langere termijn van verlenging. Daarnaast zijn er geregeld vragen over de tarieven voor kindergraven en asbestemmingen. De afgelopen jaren is regelmatig de mogelijkheid geboden om een naastliggend graf te huren.

Grafrechttermijn

Nabestaanden willen meer flexibiliteit in de termijnen waarop zij een particulier graf kunnen huren. Bij particuliere graven wordt het mogelijk graven voor 30 jaar en voor 20 jaar te huren. De wettelijke verplichting is het bieden van minimaal 10 jaar grafrust. In Buren geldt de beleidsregel dat overledenen minimaal 20 jaar in een graf blijven rusten. Daarom voeren wij geen grafrechttermijn voor 10 jaar in.

Bij urnengraven of urnennissen voeren wij naast de mogelijkheid voor 30 jaar ook 20 jaar en 10 jaar in. Bij urnengraven is geen wettelijke bepaling hoe lang de as moet rusten op de begraafplaats. De as kan op verzoek van de nabestaande op elk gewenst moment worden uitgestrooid.

Asbestemmingen

De grafrechten en de onderhoudskosten voor een urnengraf of urnennis zijn even hoog als voor een particulier graf. Dat is niet redelijk. De grafbedekking voor een urn mag maar 0,50 x 0,50 m groot zijn, terwijl voor een particulier graf 2 x 1 m is toegestaan. Gebruikelijk is, dat de tarieven voor een asbestemming ongeveer 50% van het particuliere graf-tarief zijn. Daar komt nog bij, dat de urnengraven niet altijd op een speciaal voor urnengraven ingerichte plek worden geplaatst, maar 'daar' waar ruimte is. Ook de aanwezige urnenmuren zijn niet echt uitnodigend. Dit alles bij elkaar zorgt ervoor dat de nabestaanden niet snel kiezen voor een urnengraf of urnennis, terwijl toch ruim 100 overleden inwoners voor crematie hebben gekozen.

Bij verlaging van de tarieven wordt het totaal-tarief van urnengraf en urnennis voor grafrecht en algemeen onderhoud aan de begraafplaats € 1.713,13 voor 30 jaar. Het huidige tarief voor 2018 is € 3.426,25. Daarnaast bieden wij de mogelijkheid een urnengraf of -nis voor 10 of 20 jaar aan. Daardoor verleiden wij nabestaanden eerder dan nu het geval is om te kiezen voor een asbestemming. Bij maar twee uitgiftes voor een urn per jaar is het break-evenpoint al bereikt.

Voor het plaatsen van een urn in een nis zijn minder measures nodig dan voor het plaatsen van een urn in een graf. Dat klopt in tijd voor de handeling. Maar voor het bouwen van een urnenmuur zijn extra kosten gemaakt. Daarom maken wij het tarief voor een plaatsing van een urn in een nis of in een graf gelijk. Dit betekent dat het tarief voor een urn-bijzetting in een graf - nu € 546 - iets daalt en in een urnenmuur - nu € 383 -, iets stijgt. Beide gaan € 470,- kosten.

Kindergraven

Er zijn geen apart aangewezen grafvelden voor kindergraven. Zij liggen vaak tussen de gewone graven. Er mag maar een klein herdenkingsmonument (maximaal 1 m lengte) worden gezet. Kinderen zijn als ze vijf jaar zijn gemiddeld zo lang. Dit is de reden geweest, dat de tot 2015 gebruikelijke leeftijdsindeling van kinderen tot 1 jaar en kinderen ouder dan 1 jaar en jonger dan 12 jaar, is aangepast naar kinderen tot de leeftijd van 5 jaar. Het grafrecht is voor deze groep verminderd naar € 215,50 (ca. 30% van het standaardtarief voor een particulier graf van € 602,50).

Het onderhoudsrecht is het standaardtarief voor een particulier graf van € 2.823,75. Bij elkaar komt

een kindergraf uit op € 3.039,25 voor 30 jaar. In Nederland is het heel gebruikelijk om voor kindergraven tot de leeftijd van één jaar maar 25% van de grafrechten en de onderhoudsrechten in rekening te brengen. Voor kinderen tot 12 jaar is dit 50% van het volwassenentarief. Wij gaan deze tariefdifferentiatie alsnog voor 2018 invoeren.

Voor kinderen tot 1 jaar betekent dit een totaaltarief voor grafrechten en algemeen onderhoud van € 856,56 en voor kinderen van 1 tot 12 jaar € 1.713,12. Dit in plaats van het huidige tarief van € 3.039,25. Dat maakt het voor ouders ook eenvoudiger om te kiezen voor een particulier graf voor 30 jaar in plaats van een algemeen graf voor 10 jaar, wat ook niet verlengd kan worden. Ouders hebben een sterke wens het graf van hun kind langdurig te behouden.

Het verlagen van deze tarieven heeft nauwelijks invloed op de kostendekkendheid van de begraafplaatsen, gezien het lage aantal overleden kinderen per jaar.

Dit jaar gaan we kijken naar een betere plaats van de kindergraven. Hierin nemen we ook de benodigde grafruimte per leeftijdscategorie mee.

Huren (naastliggend) graf

Gebruikelijk is, dat een particulier graf onder gelijktijdig gebruik wordt uitgegeven. Sommige inwoners hebben de behoefte een graf van te voren te huren, voordat ze overlijden. Dit gaat om twee groepen. De eerste groep zijn alleenstaanden, die van te voren hun wensen voor hun uitvaart geregeld en gefinancierd willen hebben. De tweede groep heeft een sterke wens om een graf te huren naast een geliefde overledene. Daar waar mogelijk, zijn wij tegemoet gekomen aan deze wens zodat we deze mogelijkheid verwerken in de standaard-regelgeving.

Bij de uitgifte van een keuzegrav start de dienstverlening volgens de Verordening lijkbezorgingsrechten artikel 8 en 9: de betrokkene wordt als rechthebbende opgenomen in het begraafplaatsregister, waarbij de grafruimte formeel wordt toegewezen voor ingebruikname. Aan een grafuitgifte is onlosmakelijk het onderhoudsrecht voor het beheer van de begraafplaatsen verbonden. Dat het daadwerkelijk gebruik pas in een later stadium plaatsvindt, doet in deze niet ter zake. Dit betekent, dat de betalingsverplichting volgens artikel 3 ingaat op het moment van inwilliging van het verzoek. Dit is hetzelfde bedrag als bij een particulier graf.

Verlenging grafrecht

De wet geeft aan, dat de beheerder een graftermijn met een minimale wettelijke periode van 10 jaar of 20 jaar mag verlengen. Nu is in de huidige verordening een termijn van 10 jaar opgenomen. Wij gaan naast deze termijn van 10 jaar ook de termijnen van 20 en 30 jaar invoeren, maar het is geen verplichting. De standaard blijft 10 jaar, alleen als rechthebbenden een langere termijn willen afsluiten, wordt dit toegestaan. Het huidige tarief voor 10 jaar wordt geharmoniseerd met de termijnen van 20 en 30 jaar.

Het tijdens de eerste uitgifte van een graf, tegelijk te mogen verlengen van een graf met een periode van maximaal 30 jaar, vraagt een andere berekening van de tarieven. Dan moeten we rekening houden met de inflatie over 60 jaar. In het op te stellen beleidsplan 2018-2028 nemen wij dit onderdeel mee.

Aanpassen bestaande verordeningen en uitvoeringsbesluiten.

Wij willen de klantvriendelijkheid voor tariefopbouw en faciliteiten in 2018 laten ingaan. Daarvoor is het noodzakelijk om de voorgestelde wijzigingen aansluitend aan deze beleidswijzigingen door te voeren in de beheerverordening begraafplaatsen en de Verordening voor de lijkbezorgingsrechten met bijbehorende tarieventabel. Ook beide uitvoeringsbesluiten passen we aan. De gewijzigde verordeningen bieden wij in een apart raadsbesluit in mei 2018 ter vaststelling aan.

Financiën

De maatregelen zijn gebaseerd op prognoses, dat door het invoeren van deze door de inwoners gewenste maatregelen het gebruik van de begraafplaatsen zal stijgen door meer nieuwe grafuitgiftes en urnbijzettingen op onze begraafplaatsen. Zonder deze maatregelen doorbreken we niet de negatieve spiraal. Met deze maatregelen in tariefstelling voor asbestemmingen en het bieden van meer mogelijkheden voor grafrechttermijnen gaan wij ervan uit, dat de negatieve tendens wordt omgebogen.

De middelen voor de capaciteit die nodig is voor het uitvoeren van de beleidsnotitie zijn beschikbaar binnen de begroting.

Het is mogelijk de aanpassingen alsnog in te voeren in de tarieventabel 2018. Wanneer een verlaagd

tarief voor een kindergraf of een asbestemming al voor het raadsbesluit in februari 2018 is toegepast, moeten we het teveel betaalde terugbetalen.

Door de te verwachten stijging van de inkomsten en toename in aantal uitvaarten door de vergrijzing worden de begraafplaatsen op termijn kostendekkend. De kosten van het beheer van de begraafplaatsen nemen door deze toename in gebruik nauwelijks of niet toe. In het beleidsplan 2018-2028 komen wij uitgebreid op de financiële gevolgen terug.

Wij verwachten niet, dat het invoeren van nieuwe tarieven en andere termijnen in 2018 direct zal leiden tot een stijging van het aantal nieuwe grafuitgiftes en bijzettingen van urnen. Dit heeft een aantal jaren nodig. In de bijlage: "Trends en ontwikkelingen begraafplaatsen gemeente Buren", hebben wij een uiterst behoudende inschatting gemaakt. Voor 2018 zal nog geen positief resultaat zichtbaar zijn. Voor 2020 verwachten we een stijging in de uitgifte van nieuwe graven van 10 stuks en 8 urnen. Voor 2022 gaan wij uit van de toename van 15 grafuitgiftes en het plaatsen van 12 urnen.

Door deze ontwikkeling elk jaar te volgen zullen we snel kunnen zien of dit beleid door de inwoners wordt omarmd. Deze tabel gaat uit van de gemiddelde en meest voorkomende grafuitgiftes. Incidentele opbrengsten zijn hierin niet meegenomen, waardoor de tabel niet aansluit bij de begroting 2018 (€ 351.500). In de bijlage is een prognose opgenomen van de ontwikkeling van de opbrengsten in relatie tot de gewijzigde tarieven

	Jaar 2018, huidige tarieven	Jaar 2018, gewijzigde tarieven	Jaar 2020, gewijzigde tarieven	Jaar 2022, gewijzigde tarieven
Totaal opbrengsten	€ 305.245	€ 284.000	€ 321.963	€ 339.254

- Bijlage: Ontwikkeling opbrengsten in relatie tot gewijzigde tarieven

Bijlage: ontwikkeling opbrengsten in relatie tot gewijzigde tarieven					
2018	bij ongewijzigde tarieven				totaal
	aantal uitgiftes	grafrecht	onderhoudsrecht	totaal graf + onderh recht	totaal per soort graf
		huidige tarief	125,5	totaal rechten	
particulier graf 30 jaar	40	€ 603	€ 2.824	€ 3.426	€ 137.050
verlengen	50	€ 294	€ 941	€ 1.235	€ 61.738
grafdelven	100			€ 941	€ 94.100
urnennis	0	€ 603	€ 2.824	€ 3.426	€ 0
urnengraf	0	€ 603	€ 941	€ 1.544	€ 0
urn bijzetten in nis	0			€ 383	€ 0
urnbijzetten in graf	0			€ 546	€ 0
kindergraf	2	€ 216	€ 2.874	€ 3.089	€ 6.179
verlengen	2	€ 91	€ 941	€ 3.089	€ 6.179
jaaropbrengst					€ 305.245
2018 gewijzigde tarieven	extra 2 urnbijzettingen				
	aantal uitgiftes	grafrecht	onderhoudsrecht	totaal graf + onderh recht	totaal per soort graf
particulier graf 30	30	€ 603	€ 2.824	€ 3.426	€ 102.788
particulier graf 20	10	€ 402	€ 1.883	€ 2.284	€ 22.842
verlengen	50	€ 201	€ 941	€ 1.142	€ 57.104
grafdelven	100			€ 941	€ 94.100
urnennis	1	€ 301	€ 941	€ 1.243	€ 1.243
urnengraf	1	€ 301	€ 941	€ 1.243	€ 1.243
urn bijzetten in nis	1			€ 471	€ 471
urnbijzetten in graf	1			€ 471	€ 471
kindergraf < 1 jr	1	€ 151	€ 718	€ 869	€ 869
kindergraf 1>k< 12 jr	1	€ 301	€ 1.412	€ 1.713	€ 1.713
verlengen < 1jr	1	€ 50	€ 239	€ 290	€ 290
verlengen 1>k<12	1	€ 100	€ 471	€ 869	€ 869
					€ 284.001
2020	gewijzigde tarieven en extra 10 begravingen en 8 urnen				
	aantal uitgiftes	grafrecht	onderhoudsrecht	totaal graf + onderh recht	totaal per soort graf
particulier graf 30	20	€ 603	€ 2.824	€ 3.426	€ 68.525
particulier graf 20	30	€ 402	€ 1.883	€ 2.284	€ 68.525
verlengen	45	€ 201	€ 941	€ 1.142	€ 51.394
verlengen 20 jaar	4			€ 2.284	€ 9.137
verlengen 30 jaar	1			€ 3.426	€ 3.426
grafdelven	110			€ 941	€ 103.510
urnennis	4	€ 301	€ 941	€ 1.242	€ 4.968
urnengraf	4	€ 301	€ 941	€ 1.242	€ 4.969
urn bijzetten in nis	4			€ 471	€ 1.884
urnbijzetten in graf	4			€ 471	€ 1.884
kindergraf < 1 jr	1	€ 151	€ 718	€ 869	€ 869
kindergraf 1>k< 12 jr	1	€ 301	€ 1.412	€ 1.713	€ 1.713
verlengen < 1jr	1	€ 50	€ 239	€ 290	€ 290
verlengen 1>k<12	1	€ 100	€ 471	€ 869	€ 869
					€ 321.963
2022	gewijzigde tarieven en extra 15 begravingen en 8 urnen				
	aantal uitgiftes	grafrecht	onderhoudsrecht	totaal graf + onderh recht	totaal per soort graf
particulier graf 30	15	€ 603	€ 2.824	€ 3.426	€ 51.394
particulier graf 20	40	€ 402	€ 1.883	€ 2.285	€ 91.387
verlengen	45	€ 201	€ 941	€ 1.142	€ 51.394
verlengen 20 jaar	4			€ 2.285	€ 9.139
verlengen 30 jaar	1			€ 3.426	€ 3.426
grafdelven	115			€ 941	€ 108.215
urnennis	6	€ 301	€ 941	€ 1.242	€ 7.454
urnengraf	6	€ 301	€ 941	€ 1.242	€ 7.454
urn bijzetten in nis	6			€ 471	€ 2.826
urnbijzetten in graf	6			€ 471	€ 2.826
kindergraf < 1 jr	1	€ 151	€ 718	€ 869	€ 869
kindergraf 1>k< 12 jr	1	€ 301	€ 1.412	€ 1.713	€ 1.713
verlengen < 1jr	1	€ 50	€ 239	€ 290	€ 290
verlengen 1>k<12	1	€ 100	€ 471	€ 869	€ 869
					€ 339.254