

Bundel van de Voorbespreking I van 5 juni 2018

- 1 VOORBESPREKING 1 - raadzaal
- 1.1 Inspreken burgers/belanghebbenden (interactief) over al dan niet geagendeerde onderwerpen: 20.00 - 20.15 uur
- 1.2 Besluitenlijst voorbespreking van 8 mei 2018
 - Besluitenlijst Voorbespreking 8 mei 2018
- 1.3 Begrotingswijziging 2018 Veilig Thuis GGD Gelderland-Zuid: 20.15 - 20.45 uur
 - Dossier 392 voorblad
 - RV 851 Begrotingswijziging Veilig Thuis GGD Gelderland-Zuid
 - Brief zienswijze begrotingswijziging Veilig Thuis GGD 2018
 - Brief Raden - Begrotingswijziging 2018 VT 27.03.2018
 - Memo tbv raden - Begrotingswijziging 2018 VT 27.03.2018
 - Presentatie Q-consult begroting VT 2018
- 1.4 Verordening winkeltijden 2018: 21.00 - 21.30 uur
 - Dossier 394 voorblad
 - RV 850 Verordening winkeltijden Buren 2018
 - Verordening winkeltijden Buren 2018
 - wetstekst Winkeltijdenwet
 - Verordening winkeltijden 2015
 - Motie 24 april 2018
- 1.5 Solidariteit Wmo/Jeugd 2017: 21.45 - 22.15 uur
 - Dossier 391 voorblad
 - RV 852 Solidariteit Wmo/Jeugd 2017
 - Nota Solidariteit 2017



Besluitenlijst Voorbespreking

Datum 08-05-2018
Tijd 20:00 – 21:15
Locatie Liendenzaal
Voorzitter J.W. Lammers
Griffier G. van Droffelaar

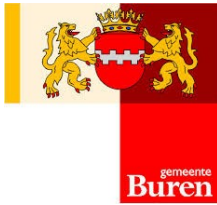
Mw. J.C.H. Zwart-van Kessel, VVD
S. van Alfen, Gemeentebelangen
B.E. Flier, PCG
A. Warmer, PvdA
A. Zwarteveen, Partij voor de Dieren
Mw. M. Bettink-Pierik, CDA
Mw. E.A. Schlösser, D66

Genodigden Mw. A.K. Benschop-van Eldik

Ambtelijke ondersteuning S. Janssen, portefeuillemanager team Vastgoed

- 1 **VOORBESPREKING 1 – Liendenzaal**
- 1.1 **Inspreken burgers/belanghebbenden (interactief) over al dan niet geagendeerde onderwerpen: 20.00 – 20.15 uur**
- 1.2 **Besluitenlijst voorbespreking van 10 april 2018**
Besluit
Vastgesteld.
- 1.3 **Sporthal op sportpark Maurik-Oost; aangekondigde wetswijziging BTW-sportvrijstelling: 20.15 – 20.45 uur**
Besluit
N.v.t.

Toelichting
Toezeggingen college:
 - t.z.t. informatie over publicatie aanbesteding;
 - informatie over planning datum aanbesteding;
 - onderzoek fiscaal regiem toekomstige investeringen sportaccommodaties;
 - lobby VNG inzake compensatie gevolgen BTW-wijziging.



Vastgesteld in voorbespreking 1 van 5 juni 2018

Namens de voorzitter van de voorbespreking,
de griffier,

G. van Droffelaar



Voorbespreking I

Dossiernummer	392
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 juni 2018
Agendapunt	1.3
Omschrijving	Begrotingswijziging 2018 Veilig Thuis GGD Gelderland-Zuid: 20.15 – 20.45 uur
Organisatieonderdeel	Inwonerszaken – Maatschappelijke Ontwikkeling
Eigenaar	Jongh, C. de

Geagendeerd	Vergaderdatum
Collegevergadering	8 mei 2018
Agendacommissie	24 mei 2018
Voorbespreking I	5 juni 2018

Toelichting

De GGD Gelderland-Zuid verzoekt de raden van de deelnemende gemeenten om hun zienswijze kenbaar te maken op hun voorstel om de begroting voor het onderdeel Veilig Thuis voor het jaar 2018 te wijzigen. De redenen hiervoor zijn

- het behandelen van meer meldingen en adviezen en
- de voorbereiding op de inwerkingtreding van de aangepaste Wet verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling (hierna: Wet meldcode).

Met betrekking tot de Wet meldcode ontvangt centrumgemeente Nijmegen extra middelen.

Voorgesteld besluit

In te stemmen met de zienswijze over de begrotingswijziging 2018 Veilig Thuis van de Gemeenschappelijke Regeling GGD Gelderland-Zuid.

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
19 juni 2018	RV/18/00851 Z.002406	

Voorstel ingebracht door C. de Jongh
Portefeuillehouder A.K. Benschop-van Eldik
Begrotingsprogramma en 01. Inwonerszaken (PROG01)
taakveld 14. Geëscaleerde zorg 18+ (TAAKV681)

Onderwerp Begrotingswijziging Veilig Thuis 2018 GGD Gelderland-Zuid

Geacht raadslid,

Voorgesteld besluit

In te stemmen met de zienswijze over de begrotingswijziging 2018 Veilig Thuis van de Gemeenschappelijke Regeling GGD Gelderland-Zuid.

Samenvatting van het voorstel

De GGD Gelderland-Zuid verzoekt de raden van de deelnemende gemeenten om hun zienswijze kenbaar te maken op hun voorstel om de begroting voor het onderdeel Veilig Thuis voor het jaar 2018 te wijzigen. De redenen hiervoor zijn

- het behandelen van meer meldingen en adviezen en
- de voorbereiding op de inwerkingtreding van de aangepaste Wet verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling (hierna: Wet meldcode).

HOOFDLIJNEN

1. Wat is de aanleiding van dit voorstel en wat is het (wettelijk) beleidskader?

De aanleiding is een begrotingswijziging Veilig Thuis 2018 van de GGD Gelderland-Zuid. Dit vanwege het behandelen van meer meldingen en adviezen door Veilig Thuis en de voorbereiding op de inwerkingtreding van de aangepaste Wet verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling, inclusief Radarfunctie (hierna: Wet meldcode).

2. Wat is het beoogde effect; wat willen we bereiken? En waarom op deze manier?

Het beoogde effect is een reële begroting voor de GGD om in 2018 het onderdeel Veilig Thuis effectief en efficiënt uit te kunnen voeren. Uw raad krijgt op grond van de gemeenschappelijke regeling de gelegenheid om hierop een zienswijze te geven.

3. Wat zijn de nadelen en/of mogelijke risico's als de raad het voorstel overneemt?

Het gaat hier om een zienswijze met een aantal aanbevelingen. Het Algemeen Bestuur van de GGD (hierna: AB) kan besluiten om die aanbevelingen niet over te nemen. Een meerderheid van de stemmen geeft de doorslag bij het besluit van het AB. De gemeente Buren heeft op basis van het aantal inwoners 2 van de 36 stemmen¹.

4. Wat betekent het als de raad dit voorstel *niet* overneemt?

Indien u besluit om geen zienswijze in te dienen mist u een gelegenheid om uw mening kenbaar te maken aan de GGD.

¹ <https://ggdgelderlandzuid.nl/wp-content/uploads/2018/03/11b-Bijlage-Stemgewicht-2018-AB-GGD-Gelderland-Zuid-Inwoner aantallen-2017.pdf>

5. Is het een begrotingswijziging?

Ja. Indien het AB besluit om de begrotingswijziging aan te nemen zijn er extra middelen nodig voor Veilig Thuis Gelderland-Zuid.

TOELICHTING EN UITVOERING

6. Beleidskader

Artikel 31, achtste lid Gemeenschappelijke Regeling GGD Gelderland-Zuid en de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo).

Meer meldingen en adviezen

Op 30 maart 2018 ontving u de jaarrekening 2017 van GGD Gelderland-Zuid.

De jaarrekening 2017 laat met betrekking tot het onderdeel Veilig Thuis een overschrijding zien van € 969.000,- op een begroting van € 4.252.000,-.

De overschrijding wordt voor ongeveer de helft bepaald door een hogere productie:

- meer meldingen: 3.020 (begroot 1.749),
- meer adviezen: 3.683 (begroot: 2.579).

Daarnaast was er in 2017 een aantal onvoorziene incidentele kosten (interim-management, routeeroverleg, meerkosten inhuur derden ten behoeve van wachtlijsten). Om de kostenoverschrijding in 2017 te beperken, is er onder meer voor gekozen om medewerkers versneld in dienst te nemen en minder gebruik te maken van externe inhuur.

Voorbereiding verscherping Wet meldcode in 2018

Veilig Thuis bereidt zich in 2018 voor op de inwerkingtreding van de aangepaste Wet meldcode.

Dit betekent onder andere:

- de interne werkwijzen herzien en ontwikkelen (waaronder monitoring),
- intensivering landelijke samenwerking met de andere Veilig Thuis organisaties,
- voorlichting externen,
- medewerkers opleiden,
- aanpassing van de inrichting van het ICT-systeem en registratieregels wijzigen,
- overleg met ketenpartners,
- werving en selectie extra personele formatie en
- herijken van de regionale samenwerkingsafspraken tussen politie, Veilig Thuis en het lokaal veld c.q. gemeenten.

Benchmark

Het inzicht in de realisatiecijfers van 2017 is van belang om te komen tot een reële begroting voor 2018 (en 2019). Daarnaast leeft er een sterke behoefte om te spiegelen aan andere Veilig Thuis organisaties in het land. Q-Consult is gevraagd om Veilig Thuis Gelderland-Zuid op te nemen in de landelijke benchmark en af te zetten tegen de andere Veilig Thuis organisaties.

Tevens berekende Q-Consult in opdracht van de ministeries van VWS en J&V en de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) wat de effecten zijn van de invoering van de inwerkingtreding van de aangepaste Wet meldcode.

Naar aanleiding van het benchmarkonderzoek valt een aantal zaken op bij Veilig Thuis Gelderland-Zuid:

- Huidige lage inzet van fte's maatschappelijk werker.
- Lager aantal uren betrokkenheid gedragswetenschapper per casus.
- Hoger aantal vervolgttrajecten met onderzoek en lager aantal zonder onderzoek
- Hoog aantal adviezen.
- Overhead is relatief hoog. Dit komt door toerekening in het model van feitelijke productiekosten: routeeroverleg (€ 90.000,-), flexibele pool medewerkers (€ 150.000,-) en

verlengde openingstijden (€ 60.000,-). Zonder deze posten zou de berekende overhead 34%² zijn, dat is vergelijkbaar met de landelijke benchmark van Q-Consult.

De voorgestelde begrotingswijziging voldoet op een aantal onderdelen niet.

Hieronder staan twee onderdelen waarvan wij van mening zijn dat begrotingswijziging moet worden aangepast:

- a. Verrekenen bedrag Decentralisatie-uitkering Vrouwenopvang
Voor de kosten die de GGD dit jaar maakt ter voorbereiding op de aangepaste Wet meldcode ontvangt centrumgemeente Nijmegen middelen vanuit het rijk. De gemeente Nijmegen krijgt ongeveer € 360.000,- toegevoegd via de Decentralisatie-uitkering Vrouwenopvang. Wij stellen voor dat de GGD eerst die middelen inzet en de begrotingswijziging 2018 hierop aanpast. Het eventuele restant kan de GGD verdelen over de deelnemende gemeenten op basis van inwonersaantallen.
- b. Maatregelen om hogere kosten terug te dringen
In de benchmark wordt aangegeven dat Veilig Thuis Gelderland-Zuid op enkele onderdelen hoger scoort dan andere Veilig Thuis organisaties. Onder andere: Hoger aantal vervolgtrajecten met onderzoek, hoog aantal adviezen, relatief hogere overhead. We zien graag dat er maatregelen genomen worden om deze verschillen die leiden tot hogere kosten terug te dringen.

Om de complexiteit rondom de begroting van Veilig Thuis voor gemeenten inzichtelijker te maken verzoeken wij de GGD om een financiële werkgroep in te stellen.

Over Veilig Thuis zijn bij de start in 2015 veel zaken onduidelijk geweest. Financieel gezien leek het voor gemeenten dan ook op het afgeven van een blanco cheque zonder duidelijk geformuleerde doelstellingen en meetpunt. Dit heeft in het verleden dan ook geleid tot overschrijdingen. Zo ook in 2017 waar geen goede analyse op gegeven kon worden vanwege het ontbreken van goede ijkpunten. De benchmark door Q-Consult is daarvoor een goede aanzet. Maar ook hun rapportage kent aannames die vertaald moeten worden voordat ermee gerekend kan worden. Zo werkt Q-Consult met gemiddelden per 1000 inwoners en procentuele verdelingen zonder harde aantallen te noemen. Getracht is om vanuit de benchmark en de aantallen adviezen en meldingen van de GGD Gelderland-Zuid een analyse te maken.

Om als gemeenten beter grip te krijgen op de financiën is vorig jaar aan de GGD voorgesteld om een financiële werkgroep bestaande uit medewerkers van de GGD en de gemeenten in te stellen. Dit is echter tot op heden nog niet gebeurd. Wij zien graag een financiële werkgroep die aan de slag gaat met de begroting Veilig Thuis.

Samenvattend

Wij stellen aan uw raad voor om een zienswijze met een aantal aanbevelingen te geven op de begrotingswijziging. In de zienswijze staan de bovengenoemde punten beschreven.

7. Effectmeting, planning en evaluatie

Planning

De GGD verzoekt de raden van de deelnemende gemeenten om hun zienswijze vóór 1 juni 2018 aan hen door te geven. Aan de GGD is doorgegeven dat uw raad op 19 juni een besluit neemt over de zienswijze. Uw zienswijze wordt vervolgens op 20 juni naar de GGD gestuurd. Het AB neemt in haar vergadering van 28 juni 2018 een besluit.

Evaluatie

De managementrapportage over de eerste zes maanden van 2018 ontvangt u van de GGD rond oktober 2018. De jaarrekening over 2018 ontvangt u vóór 1 april 2019. Over de jaarrekening 2018 wordt uw zienswijze gevraagd.

² Zie bijlage *Presentatie Q-Consult begroting 2018 VT*, sheet 25

8. Financiën

De begroting voor Veilig Thuis is opgenomen in de begroting van GGD Gelderland-Zuid. De totale begroting van GGD Gelderland-Zuid 2018 bedraagt € 23.982.112,-. Voor onze gemeente gaat het om € 832.021,- (Taakvelden 68.1: Geëscaleerde Zorg 18+ en 71: Volksgezondheid).

De begroting voor het onderdeel Veilig Thuis bedraagt in 2018 voor heel Gelderland-Zuid € 4.252.000,-. Voor de gemeente Buren € 186.621,-.

Taakvelden 68.1 (Geëscaleerde Zorg 18+)

Kostenplaats: 66810515 AM(H)K

Kostensoorten	Begroot	Werkelijk	Restant
4433001 BIJDR. OV. GEM.REG.	186.500,00	93.311,00	93.189,00
* 66810515 AM(H)K	186.500,00	93.311,00	93.189,00

In de begrotingswijziging vraagt de GGD € 1.088.166,- extra. Voor onze gemeente gaat het om een bedrag van € 51.983,-. Centrumgemeente Nijmegen ontvangt in 2018 ongeveer € 360.000,- aan extra middelen voor de kosten die dit jaar gemaakt worden vanwege de aanscherping van de Wet meldcode.

Indien het AB instemt met de begrotingswijziging moet er voor dat bedrag een dekking worden gevonden binnen de middelen van het sociaal domein. U wordt hierover geïnformeerd via de tweemaandelijks rapportage.

9. Communicatie

Op 19 juni 2018 neemt u een besluit over de zienswijze. Het college stuurt de zienswijze daarna naar de GGD.

10. Burgerparticipatie

Het gaat hier om een onderwerp dat zich niet leent voor burgerparticipatie. Het betreft de begroting van een gemeenschappelijke regeling.

11. Deregulering

Dit voorstel leidt niet tot meer of minder regels.

12. Achtergrondinformatie

Informatie over Veilig Thuis Gelderland-Zuid: <https://veiligthuisgelderlandzuid.nl/>

Bijlagen:

- Raadsbesluit
- Brief Zienswijze Begrotingswijziging 2018 Veilig Thuis GGD Gelderland Zuid
- Brief GGD Gelderland-Zuid aan de Raden Begrotingswijziging 2018 VT
- Memo GGD Gelderland-Zuid aan de Raden Begrotingswijziging 2018 VT
- Presentatie Q-Consult Begroting 2018 VT

Inlichtingen bij:

Naam C. de Jongh
Afdeling Inwonerszaken

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
19 juni 2018	RV/18/00851	

Onderwerp **Begrotingswijziging Veilig Thuis GGD Gelderland-Zuid**

De Gemeenteraad van Buren;

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 8 mei 2018;

besluit:

In te stemmen met de zienswijze over de begrotingswijziging 2018 Veilig Thuis van de Gemeenschappelijke Regeling GGD Gelderland-Zuid.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 19 juni 2018

De griffier, De voorzitter,

G. van Droffelaar J.A. de Boer MSc

GGD Gelderland-Zuid
Ter attentie van de heer drs. L.C.M. Frings
Postbus 1120
6501 BC NIJMEGEN

uw brief van: 27 maart 2018
uw kenmerk: GGD/DIR/2018/2018/GC
ons kenmerk: UIT/1861773/Z.002406
behandeld door: Inwonerszaken / C. de Jongh
bijlage(n): geen
onderwerp: zienswijze begrotingswijziging Veilig Thuis
2018

Maurik, 20 juni 2018

verzonden:

Geachte heer Frings,

Op 27 maart 2018 ontving onze raad van u de begrotingswijziging Veilig Thuis 2018. U stelt onze raad, op grond van artikel 31 van de Gemeenschappelijke Regeling GGD Gelderland Zuid, in de gelegenheid om een zienswijze kenbaar te maken.

Zienswijze

De begrotingswijziging behandelde onze raad tijdens zijn vergadering van 19 juni 2018. Onze raad besloot om een zienswijze in te dienen. Onze raad heeft de volgende aanbevelingen:

Extra middelen Wet meldcode

Onze raad stelt voor om eerst de extra middelen die centrumgemeente Nijmegen ontvangt van het Rijk (toevoeging Decentralisatie-uitkering Vrouwenopvang) in te zetten om het gat in de begroting te dichten. Het eventuele restant kan verdeeld worden over de deelnemende gemeenten op basis van inwonersaantallen.

Meer grip op de financiën

Onze raad verzoekt u om een financiële werkgroep bestaande uit medewerkers van uw organisatie en de gemeenten in te stellen. U zegde vorig jaar toe dat er een financiële werkgroep zou komen om het financieel kader van Veilig Thuis goed te onderbouwen. Dit is echter tot op heden nog niet gebeurd. Er is wel een Benchmark uitgevoerd die nu de basis is voor het financiële plaatje. Wij zien graag een financiële werkgroep die aan de slag gaat met de begroting Veilig Thuis ten behoeve van een betere sturing door gemeenten.

Kostenbesparende maatregelen

Uit de benchmark van Q-Consult blijkt dat uw organisatie op een aantal onderdelen hogere kosten heeft dan andere Veilig Thuis organisaties. Onze raad mist in uw voorstel concrete maatregelen om die verschillen terug te dringen.

Terugkoppeling op zienswijze

Onze raad ziet graag een schriftelijke reactie tegemoet op zijn zienswijze.

Vragen?

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te informeren. Als u nog vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de heer C. de Jongh. Zijn mailadres is cjongh@buren.nl. Telefonisch kunt u hem bereiken via nummer 14 0344.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Buren,
de secretaris, de burgemeester,

mr. I.P.C. van Wamel-Geene J.A. de Boer MSc



GGD Gelderland Zuid

De raden van de gemeenten die participeren in de
Gemeenschappelijke Regeling GGD Gelderland-Zuid

ons kenmerk: GGD/DIR/2018/2018/GC
uw kenmerk: -
datum: 27 maart 2018
onderwerp: Begrotingswijziging 2018 Veilig
Thuis

afdeling: Directie
contactpersoon: Gert Cazemier
doorkiesnummer: (088) 144 7102
e-mail: gcazemier@veiligthuis.nl

Geachte Raad,

Overeenkomstig artikel 31 lid 8 van de gemeenschappelijke regeling GGD Gelderland-Zuid, zendt het Dagelijks Bestuur u bijgaand – voor zienswijze – een concept begrotingswijziging 2018 aangaande Veilig Thuis ter grootte van € 1.088.166.

Het Dagelijks Bestuur meent dat het inzicht in de realisatiecijfers van 2017 m.b.t. veilig Thuis cruciaal is om te komen tot een reële begroting Veilig Thuis voor 2018 (en 2019). Daarnaast leeft er een sterke behoefte te spiegelen aan andere Veilig Thuis-organisaties in het land. Daarom is Q-Consult gevraagd Veilig Thuis Gelderland-Zuid op te nemen in de landelijke benchmark en af te zetten tegen de andere Veilig Thuis-organisaties.

In bijgaande memo en presentatie van Q-Consult wordt de (concept) begrotingswijziging 2018 Veilig Thuis van € 1.088.166 toegelicht en beargumenteerd. In de memo is ook de bijdrage per gemeente bijgevoegd.

In de maartcirculaire wordt genoemd dat vanaf 2018 structurele middelen worden toegevoegd aan de decentralisatie-uitkering Vrouwenopvang voor de centrumgemeenten. Veilig Thuis maakt hier onderdeel van uit.

Om verdere toelichting te kunnen krijgen op de (concept) begrotingswijziging 2018 Veilig Thuis en om eventuele vragen te kunnen stellen, nodigt het Dagelijks Bestuur van GGD Gelderland-Zuid u graag uit voor een informatieavond over deze begrotingswijziging 2018 Veilig Thuis en over de begroting 2019 Veilig Thuis in de Programmabegroting GGD 2019.

In april worden er twee informatieavonden georganiseerd, te weten:

- Maandag 9 april van 19.00 tot 20.30 uur in Het Kasteel (Kasteellaan 9) te Wijchen.
- Donderdag 26 april van 19.00 tot 20.30 uur in het GGD-gebouw (J.S. de Jongplein 2) te Tiel.

U ontvangt hiervoor nog een separate uitnodiging met mogelijkheid om u aan te melden.

Centraal postadres

Postbus 1120
6501 BC Nijmegen
www.ggd gelderlandzuid.nl
info@ggd gelderlandzuid.nl

Hoofdvestigingen

GGD Gelderland-Zuid

Regio Nijmegen (Nijmegen)
Rivierenland (Tiel)

Bezoekadres

Regio Nijmegen
Groenewoudseweg 275
6524 TV Nijmegen

T: (088) 144 71 44
F: (024) 322 69 80



BIC /SWIFT: RABONL2U
IBAN: NL56.RABO.030.73.24.826
BTW: NL8003.34.930.B01
KvK: 09212724

Wij leggen de concept begrotingswijziging 2018 Veilig Thuis nu aan u voor en verzoeken u om uw zienswijze over deze begrotingswijziging vóór 1 juni 2018 aan ons kenbaar te maken, zodat deze begrotingswijziging in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 28 juni 2018 kan worden vastgesteld.

De Adviesfunctie Gemeenschappelijke Regelingen regio Nijmegen zal haar advies over deze begrotingswijziging omstreeks 27 april a.s. aan u kenbaar maken.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks Bestuur,


Drs. L.C.M. Frings
Voorzitter


Drs. G. Cazemier
Directeur Veilig Thuis a.i.

Bijlagen: Memo Begrotingswijziging 2018 Veilig Thuis
Presentatie Q-Consult dd. 6 maart 2018

Memo

Van: Dagelijks Bestuur GGD Gelderland-Zuid
Aan: Gemeenteraden Gelderland-Zuid
Datum: 27 maart 2018
Onderwerp: Begrotingswijziging 2018 Veilig Thuis

Veilig Thuis is er voor iedereen, jong en oud, die te maken heeft met huiselijk geweld of kindermishandeling. Veilig Thuis geeft advies en biedt ondersteuning, ook aan professionals. Veilig Thuis biedt de helpende hand, doorbreekt onveilige situaties en zet mensen in beweging. Veilig Thuis biedt perspectief op een betere situatie waardoor mensen weer toekomst hebben. Mét of zonder elkaar.

Na een moeizame start de uitvoering op orde

De afgelopen jaren hebben steeds meer burgers en professionals Veilig Thuis weten te vinden. Sinds de start van Veilig Thuis in 2015 is het aantal meldingen, onderzoeken en adviezen sterk toegenomen. Deze stijging heeft er mede toe geleid dat Veilig Thuis een moeizame start heeft gekend. Samen met onze deelnemende gemeenten hebben we er hard aan gewerkt om onze diensten, onze interne processen en procedures en kennis en kunde van onze mensen nader te ontwikkelen. Op 4 april 2017 is het verscherpt toezicht opgeheven en ook een tweede toetsing (Stap 2) op 4 juli 2017 heeft Veilig Thuis goed doorstaan.

Steeds meer mensen weten Veilig Thuis te vinden

Ondertussen heeft zich de stijgende lijn voortgezet van toename van adviezen en meldingen. Dat leidt onder meer tot een hoger aantal vervoltrajecten met of zonder onderzoek. Deze toename is ook een belangrijke oorzaak van de toename van de kosten in 2016. Om dit op te kunnen vangen is er extra formatie ingezet, immers meldingen en advies vragen om een snelle behandeling. Evenals onderzoeken, die nemen wij zo snel mogelijk in behandeling om een onveiligheidssituatie van slachtoffers te verbeteren en te voldoen aan de door de Inspectie gestelde normen (doorlooptijden).

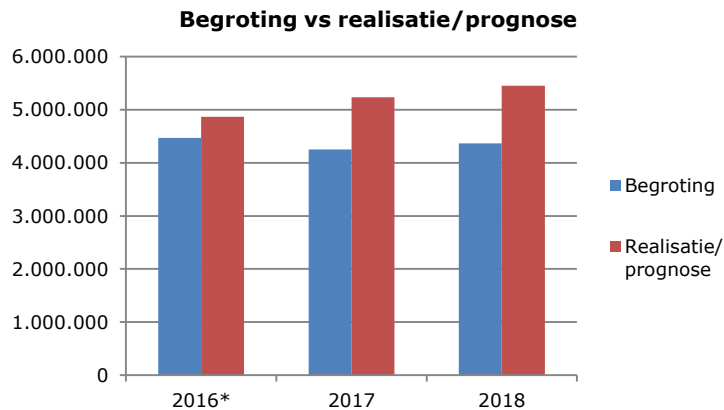
Het goede nieuws is dat steeds meer burgers en professionals Veilig Thuis weten te vinden. Daarmee neemt Veilig Thuis de positie in zoals bedoeld in de Wmo, komen onveilige thuissituaties steeds beter in beeld en worden deze aangepakt. Tegelijkertijd betekent dit ook dat de kosten van Veilig Thuis hoger worden dan eerder is voorzien. De begroting van Veilig Thuis voor 2018 is in het vroege voorjaar van 2017 opgesteld. Deze was gebaseerd op inzet personele formatie en materiële kosten in 2016 zonder rekening te houden met productiestijgingen die zich in 2017 hebben voorgedaan en naar verwachting ook in 2018 nog zullen voordoen. Begin 2017 was er geen betrouwbaar beeld van de trends, wisselende instroom en ontwikkelingen in de vraag.

Realisatie 2017: hogere kosten door hogere productie en incidentele kosten

De jaarrekening 2017 m.b.t. Veilig Thuis laat een overschrijding zien van € 969.000 op een begroting van € 4.252.000 (zie daarvoor de Jaarrekening 2017 GGD, die u voor 1 april krijgt toegestuurd).

De overschrijding wordt voor ongeveer de helft bepaald door hogere productie (meer meldingen¹ 3.020 vs. 1.749 begroot, meer adviezen 3.683 vs. 2.579 begroot). De ontwikkeling van de kosten ten opzichte van de begroting is op de volgende pagina weergegeven.

¹ In de gerealiseerde meldingen zijn de meldingen via het routeeroverleg opgenomen.



* In de realisatie 2016 zat een eenmalig voordeel uit 2015. Voor een goede vergelijking is dit bedrag (€248.000,-) geëlimineerd. De jaren 2016 en 2017 zijn op basis van werkelijke lasten uit de jaarrekeningen.

Daarnaast was er in 2017 een aantal onvoorziene incidentele kosten (interim-management, routeeroverleg, meerkosten inhuur derden ten behoeve van wachtlijsten). Teneinde de kostenoverschrijding in 2017 te beperken, is er onder meer voor gekozen om medewerkers versneld zelf in dienst te nemen en dus minder gebruik te maken van externe inhuur.

Begroting 2018 en 2019: groei gaat door

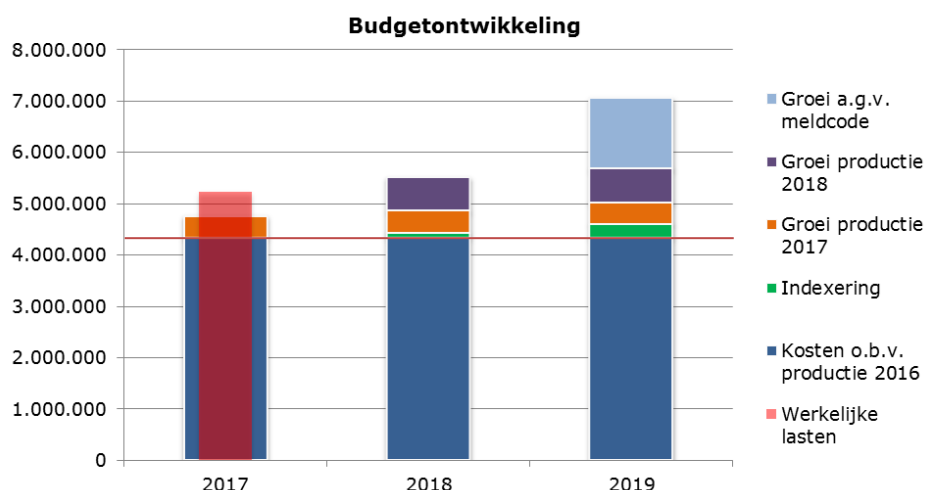
Het inzicht in de realisatiecijfers van 2017 is cruciaal om te komen tot een reële begroting voor 2018 (en 2019). Daarnaast leeft er een sterke behoefte te spiegelen aan andere Veilig Thuis-organisaties in het land. Daarom is Q-Consult gevraagd Veilig Thuis Gelderland-Zuid op te nemen in de landelijke benchmark en af te zetten tegen de andere Veilig Thuis-organisaties. Q-Consult beschikt inmiddels over een benchmark van 23 van de 26 Veilig Thuis-organisaties waarin alle bedrijfsvoering data zijn geanalyseerd en verwerkt.

Tevens hebben zij in opdracht van de ministeries van VWS en J&V en de VNG berekend wat de effecten zijn van de invoering van de inwerkingtreding van de aangepaste wet meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling (incl. Radarfunctie).

Alvorens het niveau van de begroting 2019 kan worden bepaald, is het noodzakelijk om 2018 nauwgezet te bepalen. De bijgevoegde presentatie laat zien hoe de bepaling van 2018 tot stand is gekomen. De uitkomst van het onderzoek van Q-Consult is dat door de gestegen vraag in 2017 en de verwachte productie 2018, de begroting voor 2018 met € 1.088.166 hoger moet zijn ten opzichte van de begroting 2018 die begin 2017 is opgesteld. De groei van de productie 2018 is ingeschat op basis van ontwikkelingen 2017 en de aanloop 2019 (wetswijziging meldcode).

In onderstaande grafiek zijn de diverse elementen en de financiële consequenties weergegeven. Ten aanzien van de werkelijke lasten in 2017 blijkt dat meer kosten zijn gemaakt dan op basis van de productie verwacht mag worden. Dit heeft te maken met een aantal incidentele lasten, zoals de interim-directeur Veilig Thuis, hogere kosten van het routeeroverleg en relatief veel extern personeel. Voor alle drie de elementen geldt dat hier maatregelen op genomen zijn om de stijging van de kosten 2018 en verder te beperken.

Ten aanzien van de ontwikkeling van de kosten in onderstaande grafiek is door het onderzoeksbureau (Q-Consult) het aantal meldingen en adviezen doorgerekend met de normtijden uit de benchmark voor Veilig Thuis Gelderland-Zuid. De normtijden ten opzichte van de benchmark wijken op de individuele onderdelen enigszins af, maar zijn per saldo vergelijkbaar.



Uit bovenstaande grafiek wordt ook zichtbaar dat het budget 2018 (rode lijn) toereikend is voor de productieaantallen van 2016. De groei van de productie 2017 en verwachte groei 2018 brengen de volgende lasten met zich mee:

Functie	fte oud	fte nieuw	loonsom	bedrag
Medewerker VT	26,49	38,48	70.100	840.499
Secretaresse / administratief medewerker	2,38	2,89	49.000	24.990
Vertrouwensarts	1,69	2,25	98.100	54.936
Gedragdeskundige	2,05	2,31	81.000	21.060
Overig indirect personeel	6,4	5,48	94.425	-86.871
Flexpool				150.000
Totaal loonkosten	39,01	51,41		1.004.614
Materiële lasten				bedrag
Opleiding				10.000
Overige personele kosten				11.400
Doorbelasting overhead (ondersteuning en huisvesting)				39.403
Routeeroverleg				-60.000
Verlengde openingstijden				50.000
Overige materiële kosten				32.749
Totaal materiële lasten				83.552
Totaal kosten				1.088.166

Naar aanleiding van het benchmarkonderzoek is een aantal zaken opvallend:

- Huidige lage inzet van fte's maatschappelijk werker.
- Lager aantal uren betrokkenheid gedragswetenschapper per casus.
- Hoger aantal vervolgttrajecten met onderzoek en lager aantal zonder onderzoek
- Hoog aantal adviezen.
- Overhead relatief hoog. Dit komt door toerekening in het model van feitelijke productiekosten: routeeroverleg (€ 90.000,-), flexpool (€ 150.000,-) en verlengde openingstijden (€ 60.000,-). Zonder deze posten zou de berekende overhead 34%² zijn, dat is vergelijkbaar met de landelijke benchmark van Q-consult.

In het tweede deel van de Q-Consult-presentatie (zie bijlage) treft u een doorkijk aan naar 2019. Dit komt terug in de Programmabegroting 2019 GGD, die u voor 1 april krijgt toegestuurd.

² Toelichting definitie benchmark overhead: overhead wordt uitgedrukt in een % ten opzichte van de directe loonsom. Hierdoor vallen alle andere directe lasten onder de overhead in het model van Q-consult en ontstaan hoge overhead percentages.

Vorbereiding Nieuwe Meldcode en Radarfunctie in 2018

Veilig Thuis bereidt zich in 2018 voor op de inwerkingtreding van de aangepaste wet meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling (incl. Radarfunctie). Dit betekent onder andere: de interne werkwijzen herzien en ontwikkelen (waaronder monitoring), intensivering landelijke samenwerking met de andere Veilig Thuis-organisaties, voorlichting extern, medewerkers opleiden, aanpassing van de inrichting van het ICT-systeem en registratieregels wijzigen, overleg met ketenpartners, werving en selectie extra personele formatie en herijken van de regionale samenwerkingsafspraken tussen politie- Veilig Thuis – lokaal veld c.q. gemeenten.

Het Dagelijks Bestuur stelt voor om deze éénmalige kosten, die gemoeid zijn met de voorbereiding op deze nieuwe taken, te financieren uit de middelen die bij de centrumgemeente Nijmegen beschikbaar zijn voor Vrouwenopvang 2018. Veilig Thuis zal hiervoor in gesprek gaan met centrumgemeente Nijmegen.

Bijlage:**Begrotingswijziging 2018 Veilig Thuis
Bijdrage per gemeente**

Gemeenten	Bedrag
Berg en Dal	68.795
Beuningen	50.123
Buren	51.983
Culemborg	55.143
Druten	36.777
Geldermalsen	52.661
Heumen	32.502
Lingewaal	22.155
Maasdriel	48.038
Neder-Betuwe	46.253
Neerijnen	24.382
Nijmegen	343.878
Tiel	82.178
West Maas en Waal	37.278
Wijchen	81.101
Zaltbommel	54.917
Totaal	1.088.166

De bijdrage per gemeente is vastgesteld conform inwoneraantallen uit de begroting 2018.

Begroting Veilig Thuis



6 maart 2018

Inhoud

- Opdracht Veilig Thuis en uitgangspunten
- Terugblik
- Presentatie Q-Consult
- Toekomst
- Impact begroting 2018 en 2019

Opdracht Veilig Thuis

Veilig Thuis is er voor iedereen, jong en oud, die te maken heeft met huiselijk geweld of kindermishandeling. Veilig Thuis geeft advies en biedt ondersteuning, ook aan professionals. Veilig Thuis biedt de helpende hand, doorbreekt onveilige situaties en zet mensen in beweging. Veilig Thuis biedt perspectief op een betere situatie waardoor mensen weer toekomst hebben. Mét of zonder elkaar.

Uitgangspunten

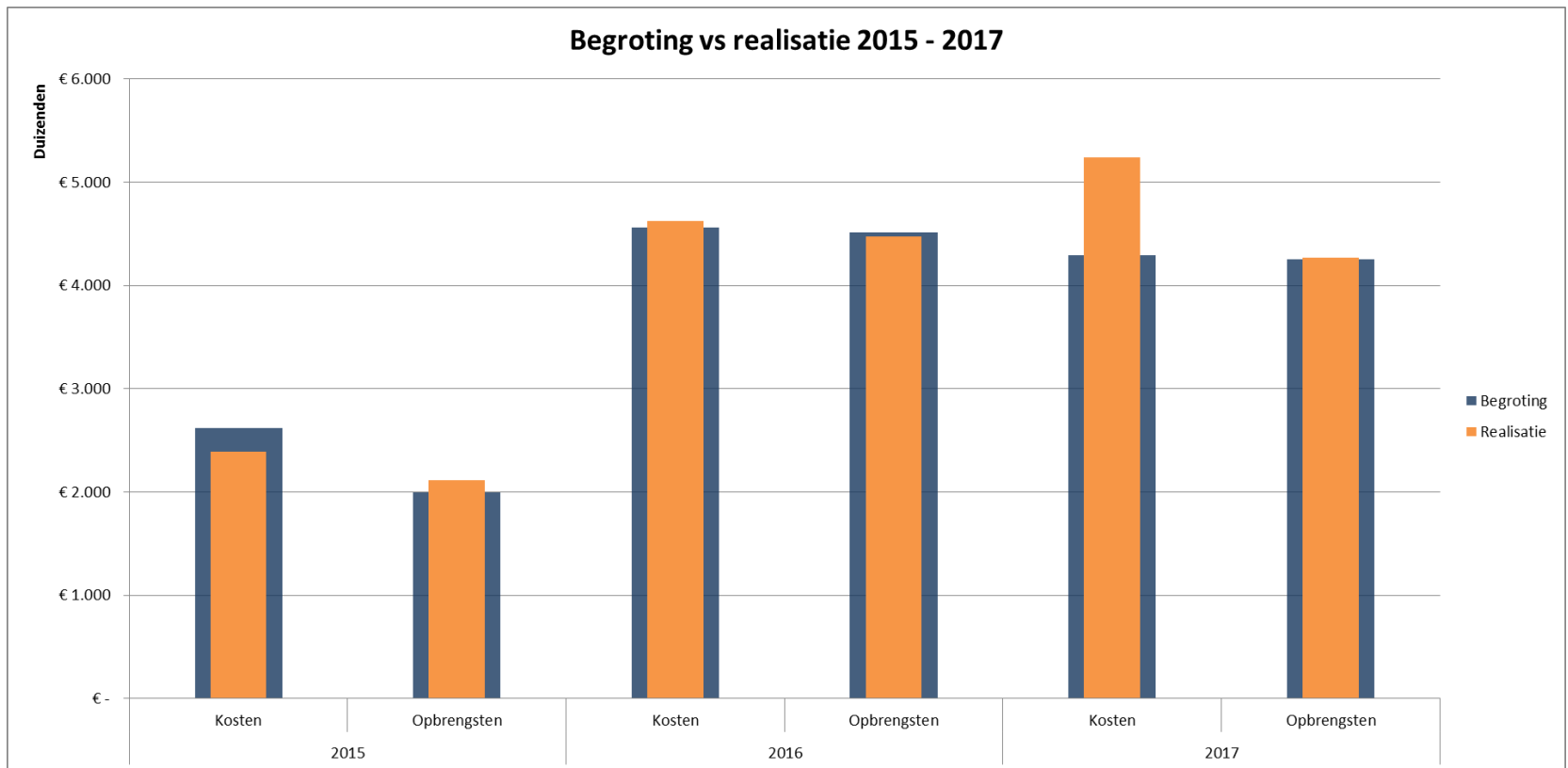
- Een begroting die kloppend is en gebaseerd is op objectieve parameters
- VT- Gelderland –zuid spiegelen aan landelijke benchmark
- Veilig Thuis heeft niet of nauwelijks invloed op de instroom van werk
- Hogere instroom = meer burgers en professionals kennen de weg naar VT

Terugkijken 2015 - 2017

- Veilig Thuis onder inspectietoezicht
- Wisselende instroom
- Routeeroverleg helpt ons om snel te handelen
- Begroting 2015, 2016 en 2017 zijn opgesteld op basis van inzet personeel en materiele kosten omdat veldnormen Veilig Thuis nog ontwikkeld moesten worden.
- Begroting 2017 moet Realisatie 2017 zijn. Het tekort in 2017 is € 968.517

Terugkijken 2015 - 2017

- Beginstand 2015 en verloop



Telefonie 2016 - 2017

REGIO'S	tel/10.000 inwoners per maand 2016	tel/10.000 inwoners per maand 2017
Amsterdam-Amstelland	9,91	11,55
Midden Brabant	14,10	13,70
Brabant Noord	7,91	7,19
Brabant-Zuidoost	10,71	8,65
Drenthe	5,00	3,66
Flevoland	8,76	8,25
Fryslân	4,62	5,29
Gelderland Midden	9,22	7,32
Gelderland-Zuid	10,18	9,67
Gooi en Vechtstreek	13,16	11,26
Groningen	5,50	6,46
Haaglanden	6,26	4,99
Hollands Midden	6,54	6,54
IJsselland	8,80	9,63
Kennemerland	8,66	8,62
Noord- en Midden Limburg	6,28	5,39
Zuid-Limburg	6,18	6,35
Noord- en Oost-Gelderland	6,89	4,70
Noord-Holland-Noord	8,88	7,68
Rotterdam-Rijnmond	9,39	10,03
Twente	7,72	7,67
Utrecht	9,56	8,65
West-Brabant	7,69	9,71
Zaanstreek-Waterland	10,00	10,13
Zeeland	4,63	5,22
Zuid-Holland-Zuid	7,29	7,49
Totaal	8,79	7,11
Gelderland-Zuid t.o.v. landelijk gemiddelde	16%	36%

Heden

- Behoeftte aan validering, benchmark
- Enig vergelijk aantal telefoontjes (zie hiervoor)
- Werkelijkheid van 2017 cruciaal voor 2018 en 2019
- En, rekening houden met (inhoudelijke) ontwikkelingen : in werking treden per 2019
aanpassing wet meldcode, MDA ++, samenwerken zorg en veiligheid, samenwerken centrum seksueel geweld, bovenregionale avondploeg om bereikbaarheid voor burgers en professionals te vergroten.

Inhoud presentatie

- Uitleg model
- Uitgangspunten
- Resultaten formatiemodel
- Vergelijkingen met benchmark VT
- Samenvatting
- Meerjarenbegroting

Uitleg model

- Excel model, iedere Veilig Thuis levert de gegevens aan bij Q-Consult.



Uitleg model

Aantallen

We vragen van alle VT activiteiten (wettelijk + niet wettelijk) de aantallen per jaar uit.

Uren

1. Voor elke activiteit vragen we uit hoeveel tijd deze kost. We vragen dit uit op functionaris niveau (MW, SC, VA, GD).
2. Bij elke activiteit wordt door de VT op functionaris niveau aangegeven in welk % van de gevallen de functionaris daadwerkelijk betrokken is (vb: VA wordt niet altijd betrokken bij afschalen melding).

Uitgangspunten VT Gelderland Zuid

Aantallen

- De aantallen adviezen en meldingen zijn gebaseerd op realisatie 2017.

Uren per activiteit

- VT GZ heeft intern nog geen betrouwbare normtijden voor activiteiten. Voor nu als basis uit gegaan van de benchmark gemiddelden en daaruit kleine aanpassingen gedaan.

Netto productieve uren

- Het aantal netto productieve uren is 1350 per jaar. In de VT sector is dat op dit moment hoog. VT's die in 2017 kritisch intern onderzoek uitvoerden kwamen gemiddeld op 1312 uit. De ambitie is bij velen dit in 2018 in aanloop naar 2019 naar 1350 te krijgen.
- VT GZ hanteert 1.350 uur per jaar

Resultaten formatiemodel en benchmark VT

Resultaten model (=benodigd aantal)

- Berekening richt zich op direct personeel.

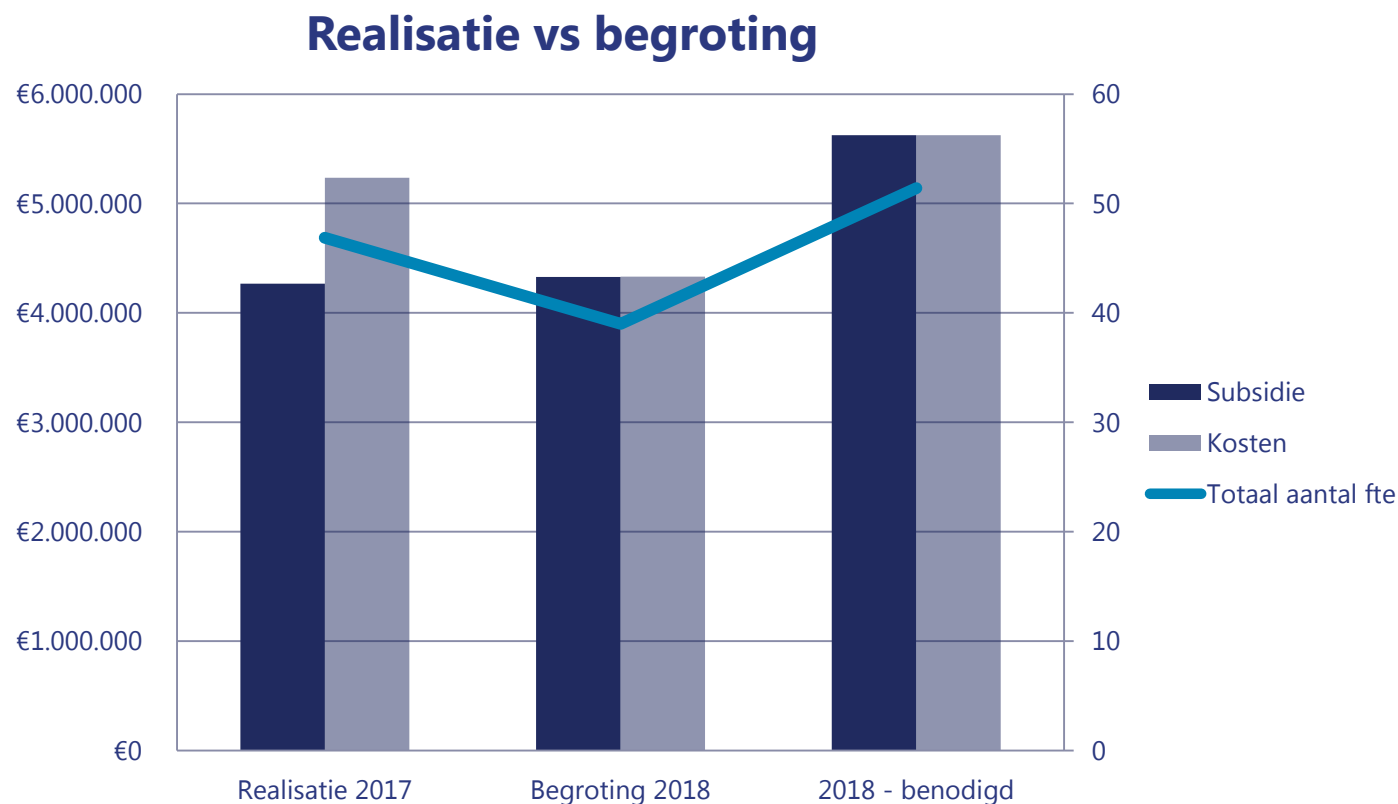
Formatie	Begroting 2018 (A)	Huidig in dienst (B)	Benodigd 2018 (C)	Vershil (B-C)
Medewerker VT	26,49	34,00	38,48	-4,48
Secretaresse/ Administratief medewerker	2,38	2,89	2,89	0,00
Vertrouwensarts	1,69	2,04	2,25	-0,21
Gedragsdeskundige	2,05	2,45	2,31	0,14
Overig indirect personeel	6,40	5,48	5,48	0,00
Totaal formatie direct en indirect	39,01	46,86	51,40	-4,54

Resultaten model (=benodigd aantal)

- VT GZ heeft een benchmark conforme fte verdeling.
Verhoudingsgewijs wel relatief veel indirect personeel en weinig GD (gedragsdeskundige).

Functie	Veilig Thuis Gelderland Zuid	Benchmark	Verschil
Maatschappelijk werker	74,9%	73,8%	1,1%
Secretaresse/administratief medewerker	5,6%	8,9%	-3,3%
Vertrouwensarts	4,4%	3,3%	1,1%
Gedragsdeskundige	4,5%	6,0%	-1,5%
Totaal direct	89,4%	92,0%	-2,6%
Directeur		0,8%	-0,8%
Manager	1,9%	2,2%	-0,3%
Teamleider	3,9%	1,5%	2,4%
Medewerker Applicatiebeheer	1,3%	1,1%	0,2%
Managementassistent	1,8%	1,2%	0,6%
Stafmedewerker GGD	1,7%	1,2%	0,5%
Totaal indirect	10,6%	8,0%	2,6%

Resultaten formatie- en kostenmodel



Vergelijkingen met benchmark VT

Aantallen meldingen en onderzoeken

Wat betreft de aantallen adviezen en meldingen laat de VT sector landelijk een brede spreiding zien. Gecorrigeerd voor inwoner aantallen zien we dat VT GZ verhoudingsgewijs **veel** adviezen geeft en iets **onder gemiddeld** aantal meldingen verwerkt.

Aantallen per 1000 inwoners			
	Adviezen	Meldingen	
Benchmark	Ondergrens	1,4	3,5
	Bovengrens	8,4	12,7
	Gemiddeld	4,7	6,5
Veilig Thuis Gelderland-Zuid		8,4	5,3

Benchmark – kosten (= benodigd)

- De benodigde kosten van VT GZ zijn € 8.962 per 1.000 inwoners, dit is € 1.766 hoger dan het benchmark gemiddelde.
- Oorzaken: in verhouding tot andere regio's meer onderzoeken en adviezen, iets hogere inzet gemiddeld aantal uren per advies, hoger % indirecte kosten en indirecte medewerkers.

Kosten	Benchmark Veilig Thuis
	per 1000 inwoners
Ondergrens	€ 4.457
Gewogen gemiddelde	€ 7.196
Bovengrens	€ 9.149

Benchmark – subsidie

- De opbrengsten van VT GZ zijn € 7.304 per 1.000 inwoners, dit is € 1.213 hoger dan het benchmark gemiddelde.
- Het tekort per 1.000 inwoners is daarmee € 1.580. Landelijk gezien laten de meeste VT's een tekort zien. Gemiddelde +- € 1.100 tekort.

Opbrengsten	Benchmark VT
	Per 1000 inwoners
Ondergrens	€ 2.295
Gewogen gemiddelde	€ 6.091
Bovengrens	€ 8.650

Resultaten benchmark - meldingen

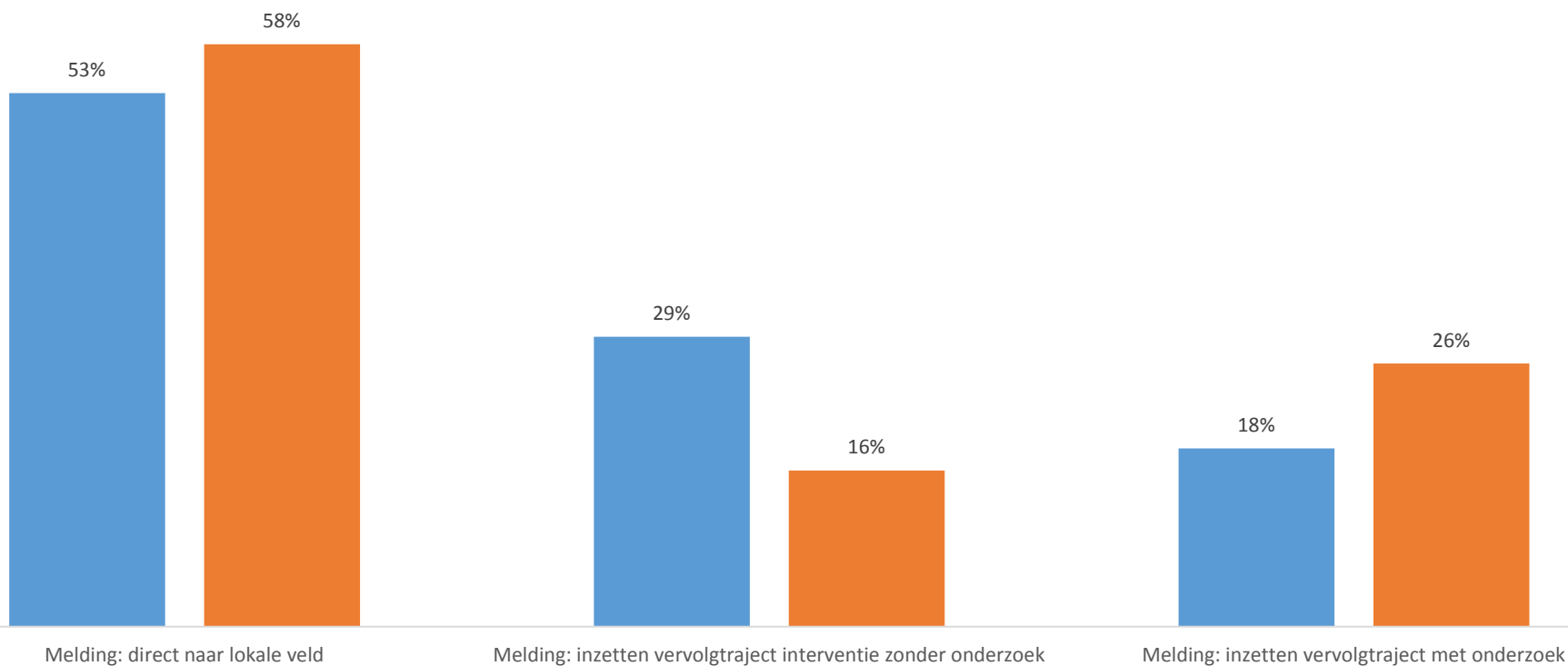
Eerder keken we naar absolute aantallen activiteiten. We vergelijken in de benchmark ook op verhoudingen binnen activiteiten.

- Bij meldingen 3 routes: afschalen, interventie zonder onderzoek en interventie met onderzoek. De werkwijze van VT GZ lijkt grotendeels conform de benchmark. Aantal onderzoeken nog iets bovengemiddeld.
- Relatief veel afschalen -> krijgt VT meldingen die niet voor VT bedoeld zijn?
- Relatief weinig interventies zonder onderzoek -> moeite om casussen over te dragen aan GI/(jeugd)zorgaanbieder?
- Veel verzoeken om voorlichting

Resultaten benchmark - meldingen

Verhouding binnen meldingen

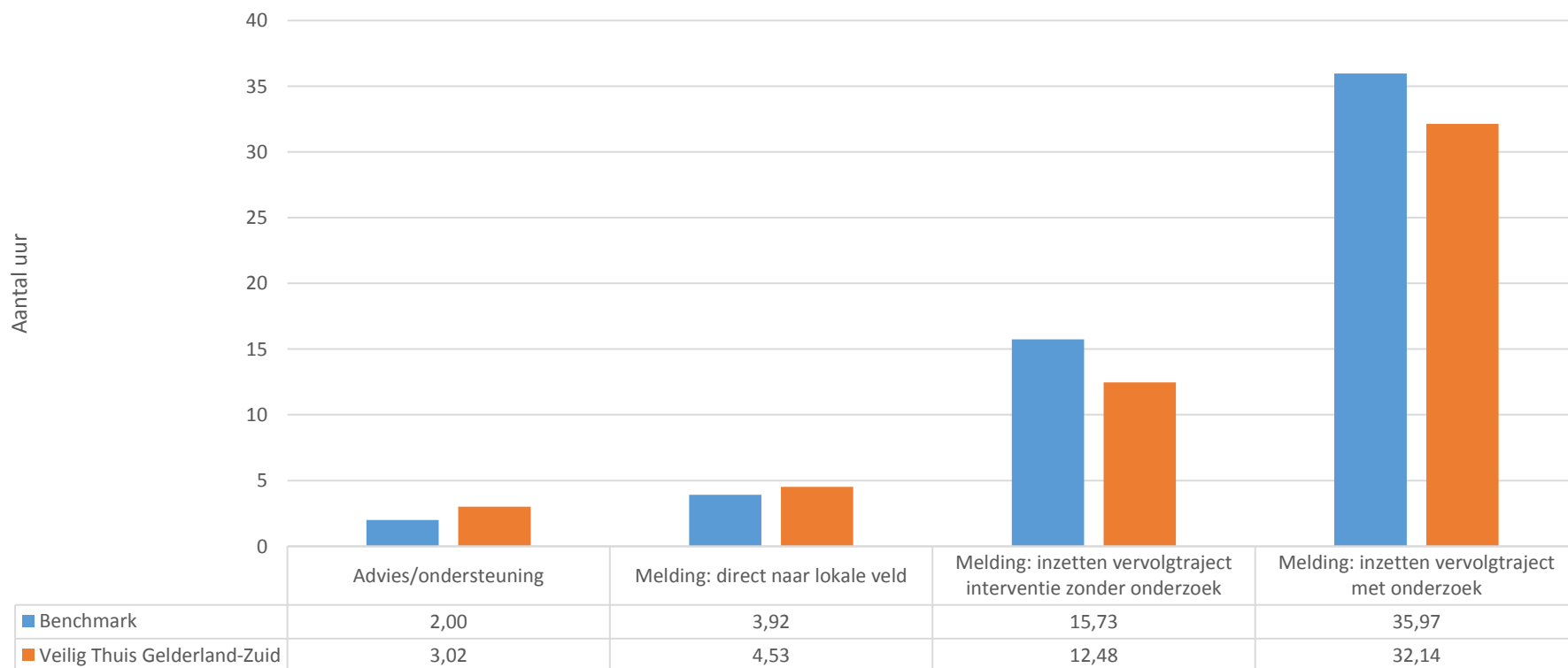
■ Benchmark ■ Veilig Thuis Gelderland-Zuid



Resultaten benchmark – uren

Adviezen aan de hoge kant, beide vervolgenterventies beneden het benchmark gemiddelde. Is de werkwijze naar tevredenheid of forceert de werkdruk een lager aantal uren?

Vergelijking gemiddeld aantal uren per activiteit



Resultaten benchmark – indirecte kosten (= benodigd)

- Percentages zijn berekend t.o.v. loonsom direct personeel.
- Op totaalniveau zijn de indirecte kosten 11% hoger dan de benchmark.
- De overhead laat het grootste verschil zien van bijna 5%.

Indirecte kosten	Benchmark	Veilig Thuis Gelderland-Zuid
Overige personeelskosten	4,0%	6,4%
Overhead (P.&O., financiën, ICT)	15,8%	20,3%
Huisvesting	6,1%	8,9%
Tolken	0,3%	0,8%
Afschrijvingen	1,4%	0,0%
Algemene/organisatiekosten	6,2%	8,2%
Totaal	33,7%	44,7%

Resultaten benchmark – salariskosten

- VT GZ heeft benchmark conforme salariskosten voor de MW, SC, VA en GD
- De loonkosten van de manager en stafmedewerker liggen hoger. Landelijk ook brede spreiding in deze 2 salariskosten.

Functie	Veilig Thuis Gelderland-Zuid	Benchmark
Maatschappelijk Werker	€ 70.100	€ 69.644
Secretaresse/administratief medewerker	€ 49.000	€ 48.237
Vertrouwensarts	€ 98.100	€ 98.254
Gedragsdeskundige	€ 81.000	€ 81.375
Manager	€ 107.850	€ 96.791
Stafmedewerker	€ 81.000	€ 68.887

Meerjarenperspectief – aanscherping meldcode 2019

Meerjarenperspectief

In opdracht van VNG berekende Q-Consult in 2017 de landelijke financiële impact voor de Veilig Thuis sector van de aanscherping meldcode 2019. Dit om Veilig Thuis-organisaties en gemeenten te helpen in het opstellen van een betrouwbare meerjarenbegroting. Hier kwam het meerjarenmodel uit voort.

Onderdelen meerjarenmodel

1. Landelijk: verwerking aanscherping meldcode
2. Optioneel: regionale ontwikkelingen

Input meerjarenmodel

- Keuze meerjarenmodel: midden.
- Inschattingen maken voor ingroei vanaf 2018.

Aantallen			
	laag	midden	hoog
Adviesvragen	+ 5%	+ 15%	+ 25%
Meldingen	+ 5%	+ 7%	+ 10%

Uren
- Toename inzet Veilig Thuis bij uitvoering activiteiten in de tabel 'Totaalniveau: gemiddeld aan uren per activiteit' a. Kolom 'advies/ondersteuning' als hoofdactiviteit: <u>gemiddeld 10 minuten extra</u> voor alle activiteiten in deze kolom samen b. Kolom 'Melding: inzetten vervolgtraject interventie zonder onderzoek': i. t.b.v. de activiteit monitoring: <u>uren monitoring vermenigvuldigen met een factor 7,5</u> c. Kolom 'Melding: inzetten vervolgtraject met onderzoek': ii. t.b.v. de activiteit monitoring: <u>uren monitoring vermenigvuldigen met een factor 7,5</u> - Voor de inzet van gedragsdeskundigen en vertrouwensartsen: <u>een toename van de inzet van 25%</u> op die activiteiten waar zij in de nulsituatie inzet op plegen.

Ervaringen meerjarenmodel

- Met name de monitoringsfunctie heeft een groot effect op de begroting (van gem. 2 uur naar 15 uur).

In het midden scenario wegen alle drie uitgangspunten samen tot een gemiddelde stijging van 25%-30% op de begroting.

- Echter: in praktijk sprake van ingroeimodel; stijging geldt niet volledig vanaf 1 januari 2019. Model biedt hier ruimte voor.
- Een stijging van 10% in 2019 lijkt voor nu reëler

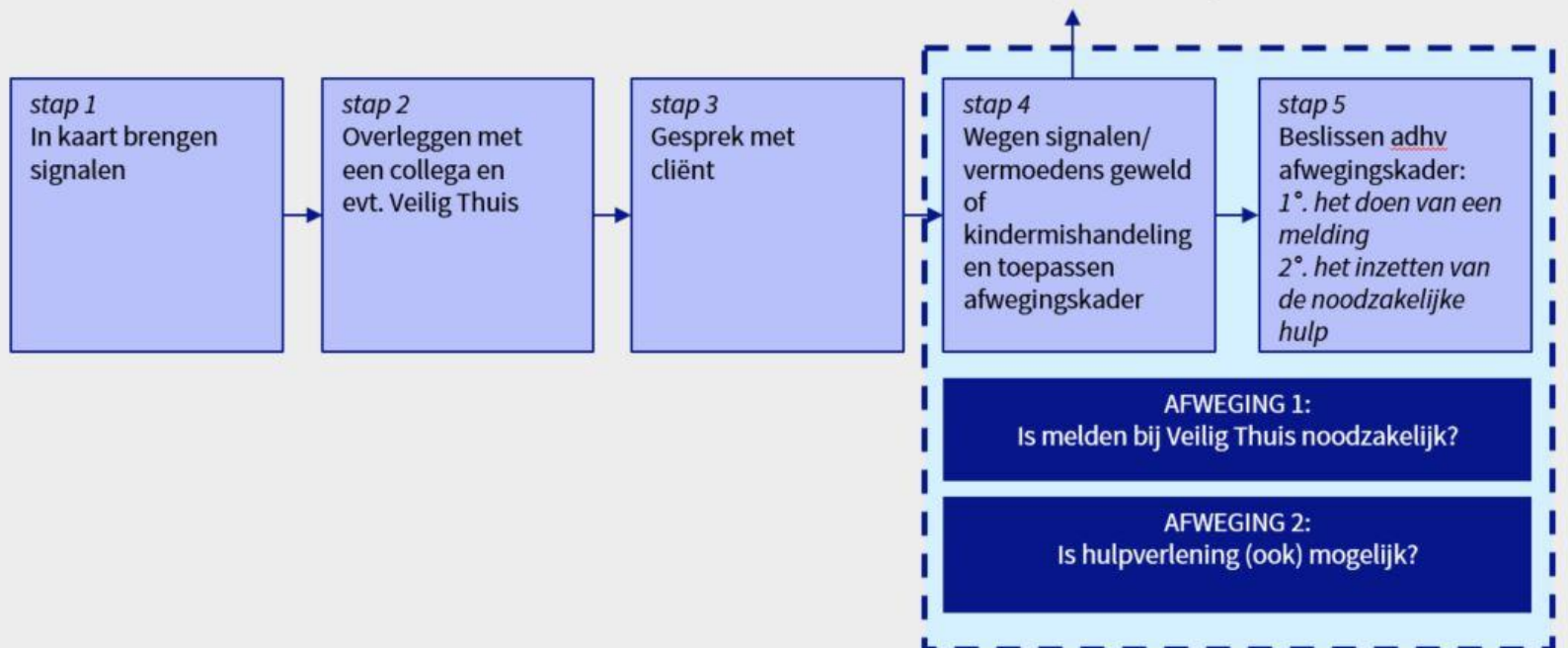
Toekomst

In werking treden in 2019 van de aanpassing wet meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling, nieuwe taken naar VT.

- Introductie afwegingskader
- Introductie radarfunctie
- Burgersignalen aannemen als meldingen

Toekomst

Stappen Meldcode, nieuwe situatie



Afbeelding: vijf stappen en het afwegingskader in de meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling

Impact – begroting 2018

Begrotingswijziging:

- Op basis van geprognoseerde aantallen van instroom
- Op basis van berekening urenbesteding verschillende werkzaamheden VT

Ingeschatte stijging gebaseerd op toename in 2017 en de aanloop inwerkingtreding aanpassing wet verplichte meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling 1 januari 2019

Impact – begroting 2019

Uitgangspunten:

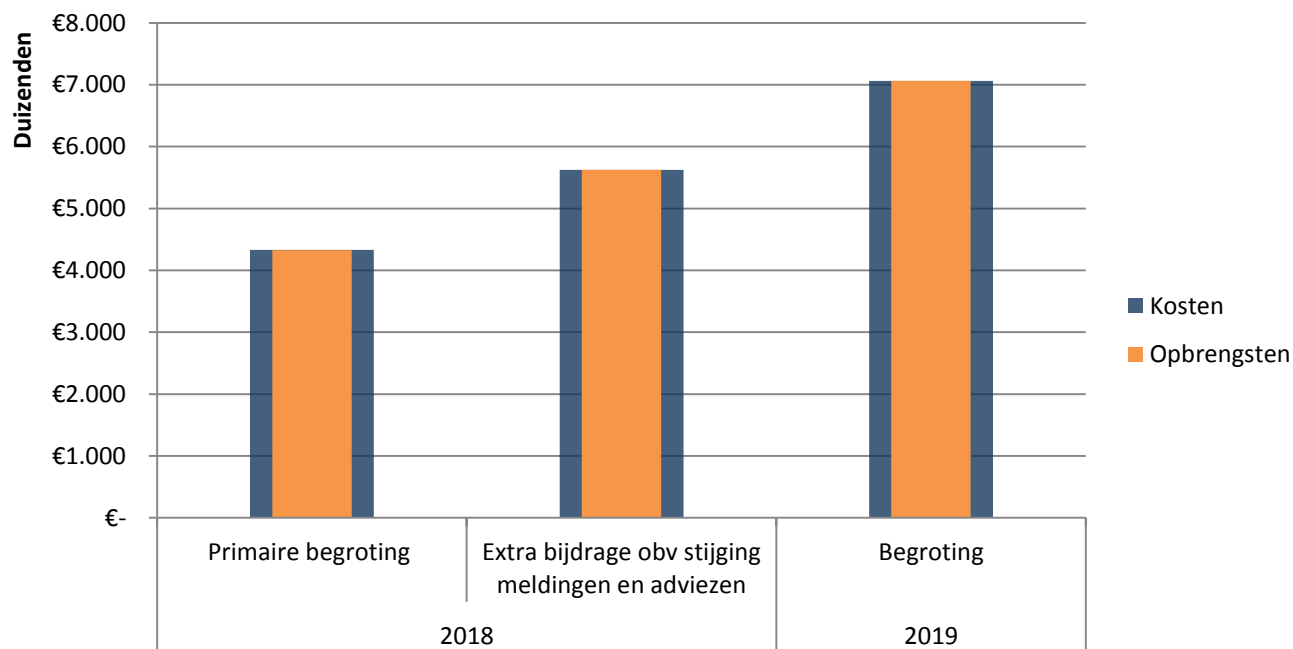
- Meerjarenmodel Q-Consult
- Landelijke impactanalyse
- Midden scenario

Gevolgen begroting

- Advies en ondersteuning: + 10 minuten gemiddeld
- Monitoring: + 12,5 uur per casus
- Inzet + 25% gedragswetenschappers en vertrouwensartsen

Impact – begroting 2018 en 2019

Begroting 2018 - 2019



* De extra bijdrage in 2018 is gebaseerd op de uitkomst uit het model van Q-Consult en de berekende stijging in het aantal meldingen en adviezen in 2017 ten opzichte van 2018.

** De begroting 2019 is gebaseerd op de uitkomst uit het model van Q-Consult waarin de berekening voor de impact van de verscherpte meldcode is opgenomen. Voor de stijging van de meldingen is gekozen voor het middenscenario (bron: impactanalyse Veilig Thuis door Dirk-Jan Sprokkereef).

Impact begroting 2018 en 2019

- Begroting 2018
bijdrage +1.100.000 via begrotingswijziging
- Begroting 2019
bijdrage 2018 + 1.400.000 via begroting 2019

Totale kosten per jaar per scenario

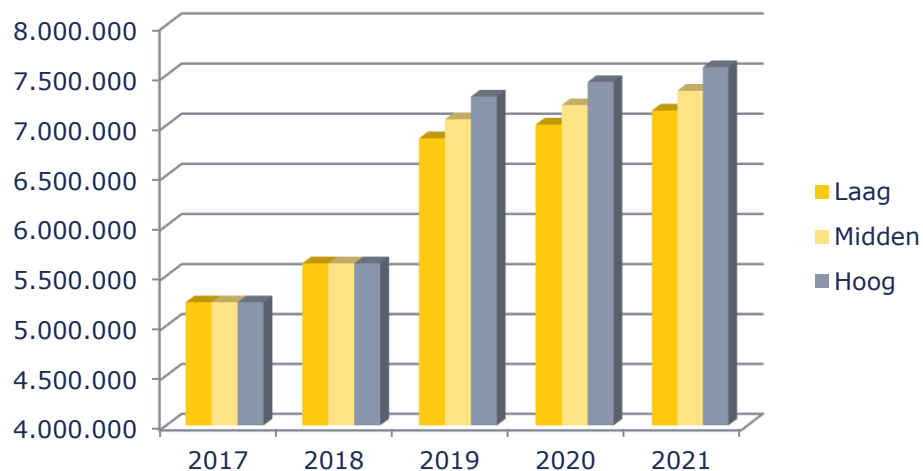
Scenario's

Laag +5% advies, +5% meldingen

Midden +15% advies, +7% meldingen

Hoog +25% advies, +10% meldingen

Kostenontwikkeling per scenario





Voorbespreking I

Dossiernummer	394
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 juni 2018
Agendapunt	1.4
Omschrijving	Verordening winkeltijden 2018: 21.00 – 21.30 uur
Organisatieonderdeel	Bedrijfsvoering – Juridische Zaken
Eigenaar	Lagarde, A.

Geagendeerd	Vergaderdatum
Collegevergadering	8 mei 2018
Agendacommissie	24 mei 2018
Voorbespreking I	5 juni 2018

Toelichting

Op 24 april 2018 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen waarmee het college wordt opgedragen een raadsvoorstel voor te bereiden waarmee de winkelopenstelling op zondagen mogelijk wordt gemaakt

Voorgesteld besluit

De Verordening winkeltijden Buren 2018 vast te stellen.

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
19 juni 2018	RV/18/00850	

Voorstel ingebracht door A.M.B. Lagarde
Portefeuillehouder S.T. Klein-de Jong
Begrotingsprogramma en taakveld 02. Ruimte (PROG02) 07. Economische ontwikkeling (TAAKV31)

Onderwerp Verordening winkeltijden Buren 2018

Geacht raadslid,

Voorgesteld besluit
de Verordening winkeltijden Buren 2018 vast te stellen

Samenvatting van het voorstel

In april 2018 nam u een motie aan ten behoeve van de zondagopenstelling. Met dit besluit wordt de mogelijkheid tot openstelling in de Verordening winkeltijden vastgelegd.

HOOFDLIJNEN

1. Wat is de aanleiding van dit voorstel en wat is het (wettelijk) beleidskader?

Op 24 april 2018 nam u een motie aan waarmee het college werd opgedragen het mogelijk te maken dat alle winkels op zondagen open kunnen zijn. U hebt gevraagd om de aangepaste verordening op zo kort mogelijke termijn aan u voor te leggen ter besluitvorming.

2. Wat is het beoogde effect; wat willen we bereiken? En waarom op deze manier?

Met deze verordening kunnen alle winkels op bijna alle zondagen open zijn. Ook kunnen de winkels open zijn op Goede Vrijdag na 19.00 uur, tweede Paasdag, tweede Pinksterdag en tweede Kerstdag.

De winkels mogen niet open zijn op Nieuwjaarsdag, eerste Paasdag (zondag), eerste Pinksterdag (zondag), 4 mei na 19.00 uur, Hemelvaartsdag, 24 december na 19.00 uur en eerste Kerstdag. Op deze dagen blijft het verbod van kracht.

3. Wat zijn de nadelen en/of mogelijke risico's als de raad het voorstel overneemt?

Uw besluit maakt het mogelijk dat winkels open zijn op zondag. Iedere ondernemer kan zelf bepalen of hij hiervan gebruik maakt.

4. Wat betekent het als de raad dit voorstel *niet* overneemt?

Dan blijft de huidige verordening winkeltijden Buren 2015 van kracht. Op grond van deze verordening is de openstelling op zondag alleen mogelijk voor 2 supermarkten, de winkels in het stadje Buren en 52 keer per jaar een grootschalig perifere detailhandel. Als u het voorstel niet overneemt, eindigt ook de periode dat niet handhavend zal worden opgetreden in het geval een ondernemer vooruitlopend op uw besluit al de winkel op zondag opent.

5. Is het een begrotingswijziging?

Met dit besluit wordt een verordening gewijzigd. Dit heeft geen financiële consequenties.

TOELICHTING EN UITVOERING

6. Beleidskader

Winkeltijdenwet, Gemeentewet

7. Effectmeting, planning en evaluatie

Na uw besluit wordt de nieuwe verordening gepubliceerd. De verordening treedt acht dagen na de bekendmaking in werking.

Een evaluatie is niet gepland.

8. Financiën

Dit besluit heeft geen financiële consequenties.

9. Communicatie

Het besluit en de gewijzigde verordening worden gepubliceerd op www.officiëlebekendmakingen.nl en www.overheid.nl.

10. Burgerparticipatie

Dit voorstel betreft het uitvoeren van een motie van de gemeenteraad. Burgerparticipatie is op dit moment niet aan de orde.

11. Deregulering

Met het vaststellen van de nieuwe verordening wordt de oude verordening ingetrokken. De hoeveelheid regels wijzigt niet.

12. Achtergrondinformatie

Wettekst Winkeltijdenwet

Verordening winkeltijden Buren 2015

Motie 24 april 2018

Bijlagen:

- Raadsbesluit
- Verordening winkeltijden Buren 2018

Inlichtingen bij:

Naam	A.M.B. Lagarde
Afdeling	Bedrijfsvoering

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
19 juni 2018	RV/18/00850	

Onderwerp **Verordening winkeltijden Buren 2018**

De Gemeenteraad van Buren;

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 8 mei 2018;

besluit:

de Verordening winkeltijden Buren 2018 vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 19 juni 2018

De griffier, De voorzitter,

G. van Droffelaar J.A. de Boer MSc

Verordening winkeltijden Buren 2018

De raad van de gemeente Buren,

gelezen de motie die is aangenomen door de gemeenteraad op 24 april 2018;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 mei 2018;

gelet op het bepaalde in artikel 149 van de Gemeentewet en [artikel 3 van de Winkeltijdenwet](#);

besluit

vast te stellen de Verordening winkeltijden Buren 2018.

Artikel 1. Begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. de wet: de Winkeltijdenwet;
- b. werkdagen: maandag tot en met zaterdag;
- c. winkel: dat wat daaronder wordt verstaan in de Winkeltijdenwet;
- d. feestdag: Goede Vrijdag na 19.00 uur, tweede Paasdag, tweede Pinksterdag en tweede Kerstdag.

Artikel 2. Algemene vrijstelling

1. Het verbod vervat in artikel 2, eerste lid sub a geldt niet op zondagen met uitzondering van eerste Paasdag en eerste Pinksterdag.
2. Het verbod vervat in artikel 2, eerste lid sub b geldt niet op de feestdagen zoals benoemd in artikel 1 onder d van deze verordening.

Artikel 3. Individuele ontheffingen

1. Burgemeester en wethouders kunnen op aanvraag ontheffing verlenen van de verboden die niet vallen onder de vrijstelling zoals benoemd in artikel 2 van deze verordening.
2. Burgemeester en wethouders kunnen op aanvraag ontheffing verlenen van het verbod van artikel 2, eerste lid sub c van de wet.
3. De ontheffing kan onder meer worden geweigerd als de woon- en leefsituatie of de openbare orde in de omgeving van de winkel op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de openstelling van de winkel op basis van de ontheffing.
4. Een verkregen ontheffing is overdraagbaar aan derden na toestemming van burgemeester en wethouders.
5. In geval van een voorgenomen overdracht als bedoeld in lid 3 van dit artikel doet de houder van de ontheffing hiervan onmiddellijk schriftelijk mededeling aan burgemeester en wethouders onder vermelding van de naam en het adres van de voorgestelde rechtverkrijgende.

Artikel 4. Beslistermijn

1. Burgemeester en wethouders beschikken op een aanvraag om ontheffing binnen acht weken na de dag waarop de aanvraag is ontvangen.
2. Deze beschikking kan voor ten hoogste acht weken worden verdaagd.

Artikel 5. Intrekken of wijzigen ontheffing

Burgemeester en wethouders kunnen een ontheffing intrekken of wijzigen als:

- a. ter verkrijging daarvan onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt;
- b. verandering van omstandigheden of inzichten dit naar hun oordeel noodzakelijk maakt in het belang van de belangen ter bescherming waarvan de ontheffing is vereist;
- c. de exploitatie van de winkel op basis van de ontheffing gevaar oplevert voor de openbare orde, de veiligheid of het woon- en leefklimaat ter plaatse;
- d. aan de ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen niet zijn of worden nagekomen;
- e. van de ontheffing geen gebruik wordt gemaakt binnen een daarbij gestelde termijn; of
- f. de houder dit verzoekt.

Artikel 6. Toezicht

Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast de door burgemeester en wethouders aangewezen toezichthouders.

Artikel 7. Intrekking oude verordening en overgangsrecht

1. De Verordening winkeltijden 2015 wordt ingetrokken.
2. Een krachtens de Verordening winkeltijden 2015 verleende ontheffing geldt als ontheffing verleend krachtens deze verordening.
3. Aanvragen om ontheffing die zijn ingediend onder de Verordening winkeltijden 2015 maar waarop nog niet is beschikt bij het in werking treden van deze verordening, worden afgehandeld overeenkomstig deze verordening.

Artikel 8. Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking de achtste dag na die waarop zij is bekendgemaakt.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening winkeltijden Buren 2018.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 juni 2018.

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer MSc

De wegwijzer naar informatie en diensten van alle overheden



Winkeltijdenwet

Geldend van 01-07-2013 t/m heden

Wet van 21 maart 1996, houdende vaststelling van ruimere regels met betrekking tot de openingstijden van winkels

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het in verband met maatschappelijke ontwikkelingen en met de behoefte aan vermindering en vereenvoudiging van regels wenselijk is de Winkelsluitingswet 1976 te vervangen door ruimere regels met betrekking tot de openingstijden van winkels en de tijden waarop goederen, anders dan in een winkel, bedrijfsmatig aan particulieren mogen worden te koop aangeboden of verkocht;

Zo is het, dat Wij, de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

goederen: roerende lichamelijke zaken, met uitzondering van binnenlandse en buitenlandse wettige betaalmiddelen;

particulier: degene die een goed koopt anders dan in de uitoefening van een beroep of bedrijf;

winkel: een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte, waarin goederen aan particulieren plegen te worden verkocht.

Artikel 2

1 Het is verboden een winkel voor het publiek geopend te hebben:

- a. op zondag;
- b. op Nieuwjaarsdag, op Goede Vrijdag na 19 uur, op tweede Paasdag, op Hemelvaartsdag, op tweede Pinksterdag, op 24 december na 19 uur, op eerste en tweede Kerstdag en op 4 mei na 19 uur;
- c. op werkdagen voor 6 uur en na 22 uur.

2 Het is voorts verboden op de in het eerste lid bedoelde dagen en tijden in de uitoefening van een bedrijf, anders dan in een winkel, goederen te koop aan te bieden of te verkopen aan en in rechtstreekse aanraking met particulieren.

Artikel 3

- 1 De gemeenteraad kan bij verordening vrijstelling verlenen van de in [artikel 2](#) vervatte verboden.
- 2 De gemeenteraad kan bij verordening aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid verlenen om in de gevallen, in de verordening aan te wijzen, en met inachtneming van de daarin gestelde regels op daartoe strekkend verzoek ontheffing van de in het eerste lid bedoelde verboden te verlenen.
- 3 De vrijstellingen en ontheffingen kunnen onder beperkingen worden verleend. Aan de vrijstellingen en ontheffingen kunnen voorschriften worden verbonden.

Artikel 4 [Vervallen per 01-07-2013]

Artikel 5 [Vervallen per 01-07-2013]

Artikel 6

- 1 Indien de eigenaar of beheerder van een winkel tot een kerkgenootschap behoort, dat de wekelijkse rustdag op een andere dag dan de zondag houdt, of te goeder trouw verklaart een godsdienst of levensovertuiging te belijden welke vordert, dat de wekelijkse rustdag op een andere dag dan de zondag wordt gehouden, verlenen burgemeester en wethouders op zijn verzoek ontheffing van het verbod van [artikel 2, eerste lid, onder a](#).
- 2 Aan de ontheffing wordt het voorschrift verbonden dat de winkel op die andere dag gesloten dient te zijn.

Artikel 7 [Vervallen per 01-07-2013]

Artikel 8

- 1 Bij algemene maatregel van bestuur kan vrijstelling worden verleend van de in [artikel 2](#) vervatte verboden ten behoeve van:
 - a. instellingen voor de volksgezondheid,
 - b. het verkeer en het vervoer en

c. de verkoop van nieuwsbladen en tijdschriften.

- 2 De vrijstellingen kunnen onder beperkingen worden verleend. Aan de vrijstellingen kunnen voorschriften worden verbonden.

Artikel 9

Verordeningen van de gemeenteraad kunnen geen betrekking hebben op de openingstijden van winkels op werkdagen tussen 6 uur en 22 uur.

Artikel 10 [Vervallen per 01-01-2013]

Artikel 11

De Winkelsluitingswet 1976 wordt ingetrokken.

Artikel 12

[Red: Wijzigt de Wet op economische delicten]

Artikel 13

Deze wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip.

Artikel 14

Deze wet wordt aangehaald als: Winkeltijdenwet.

Lasten en bevelen dat deze in het *Staatsblad* zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren wie zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven te 's-Gravenhage, 21 maart 1996

Beatrix

De Minister van Economische Zaken,
G. J. Wijers

Uitgegeven de achtentwintigste maart 1996
De Minister van Justitie,
W. Sorgdrager

Verordening winkeltijden Buren 2015

De raad van de gemeente Buren,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 april 2015;

gelet op [artikel 3, eerste, tweede en derde lid, van de Winkeltijdenwet](#);

besluit

vast te stellen de Verordening winkeltijden Buren 2015.

Artikel 1. Begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- werkdagen: maandag tot en met zaterdag;
- winkel: dat wat daaronder wordt verstaan in de [Winkeltijdenwet](#);
- supermarkt: zelfbedieningswinkel waar hoofdzakelijk levensmiddelen worden verkocht;
- grootschalige perifere detailhandel: detailhandel buiten de bebouwde kom van een dorp of stad met een minimale vloeroppervlakte van 2.500 vierkante meter.

Artikel 2. Algemene vrijstelling

1. Van de in [artikel 2, eerste lid sub a en sub b, van de Winkeltijdenwet](#) vervatte verboden zijn vrijgesteld de winkels die behoren tot de volgende branches, categorieën of activiteiten:
 - a. winkels in musea;
 - b. cafetaria's en winkels waar uitsluitend maaltijden, voor directe consumptie geschikte eetwaren, alcoholvrije dranken en, door middel van een automaat, tabak en tabaksproducten, middelen ter voorkoming van zwangerschap en damesverband worden verkocht;
 - c. winkels in bejaardencentra waarin uitsluitend of hoofdzakelijk eet- en drinkwaren, prentbriefkaarten, nieuwsbladen en tijdschriften en bloemen en planten worden verkocht;
 - d. winkels in of op het terrein van sportcomplexen, waar uitsluitend of hoofdzakelijk goederen worden verkocht die rechtstreeks verband houden met de aldaar beoefende sporten, tijdens openstellingen van die sportcomplexen.
 - e. verkoopactiviteiten op evenementen waarvoor op grond van artikel 2.25 van de Algemene Plaatselijke Verordening een vergunning is verleend;
 - f. verkoop vanuit standplaatsen zoals bedoeld in artikel 5:17 van de Algemene Plaatselijke Verordening;
 - g. winkels op campings en verkoop van producten nauw samenhangend met dagrecreatie op recreatiegebieden, tussen 9.00 uur en 17.00 uur;
2. Het verbod als bedoeld in artikel 2, lid 1 sub b van de Winkeltijdenwet geldt niet op Nieuwjaarsdag, op goede vrijdag na 19.00 uur, op tweede paasdag, op Hemelvaartsdag, op tweede pinksterdag en op tweede kerstdag.
3. Van de in [artikel 2, eerste lid sub a en sub b, van de Winkeltijdenwet](#) vervatte verboden geldt een vrijstelling voor winkels welke gevestigd zijn binnen de bebouwde kom van de plaats Buren.

Artikel 3. Individuele ontheffingen

1. Een ontheffing van artikel 2 eerste lid sub a en sub b van de Winkeltijdenwet kan enkel worden verleend voor:
 - a. één supermarkt per 12.000 inwoners;
 - b. per zondagopenstelling maximaal 52 ontheffingen per kalenderjaar voor grootschalige perifere detailhandel.
2. Aan de ontheffing van artikel 2 eerste lid sub a en sub b van de Winkeltijdenwet wordt de beperking verbonden dat:
 - a. de supermarkt geopend mag zijn tussen 14.00 uur en 20.00 uur;
 - b. de grootschalige perifere detailhandel geopend mag zijn tussen 12.00 uur en 17.00 uur.
3. Een ontheffing van artikel 2 lid 1 sub c van de Winkeltijdenwet kan op aanvraag aan een ieder verleend worden.
4. De ontheffing kan onder meer worden geweigerd als de woon- en leefsituatie of de openbare orde in de omgeving van de winkel op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed door de openstelling van de winkel op basis van de ontheffing.
5. Bij meerdere gegadigden voor de ontheffingsmogelijkheid (zoals bedoeld in lid 1 sub a van dit artikel) krijgt elke gegadigde bij toerbeurt een ontheffing voor één kalenderjaar.
6. Een verkregen ontheffing is overdraagbaar aan derden na toestemming van het college van burgemeester en wethouders.
7. In geval van een voorgenomen overdracht als bedoeld in lid 6 van dit artikel doet de houder van de ontheffing hiervan onmiddellijk schriftelijk mededeling aan het college van burgemeester en wethouders onder vermelding van de naam en het adres van de voorgestelde rechtverkrijgende.

Artikel 4. Beslistermijn

1. Burgemeester en wethouders beschikken op een aanvraag om ontheffing binnen acht weken na de dag waarop de aanvraag is ontvangen.
2. Zij kunnen hun beschikking voor ten hoogste acht weken verdagen.

Artikel 5. Intrekken of wijzigen ontheffing

Burgemeester en wethouders kunnen een ontheffing intrekken of wijzigen als:

- a. ter verkrijging daarvan onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt;
- b. verandering van omstandigheden of inzichten dit naar hun oordeel noodzakelijk maakt in het belang van de belangen ter bescherming waarvan de ontheffing is vereist;
- c. de exploitatie van de winkel op basis van de ontheffing gevaar oplevert voor de openbare orde, de veiligheid of het woon- en leefklimaat ter plaatse;
- d. aan de ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen niet zijn of worden nagekomen;
- e. van de ontheffing geen gebruik wordt gemaakt binnen een daarbij gestelde termijn; of
- f. de houder dit verzoekt.

Artikel 6. Toezicht

Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast de door burgemeester en wethouders aangewezen toezichthouders.

Artikel 7. Intrekking oude verordening

1. De Verordening winkeltijden 2015, vastgesteld op 9 december 2014, wordt ingetrokken.

Artikel 8. Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt met terugwerkende kracht in werking op 1 januari 2015.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening winkeltijden Buren 2015

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2015.

De griffier,

De voorzitter,

G. van Droffelaar

J.A. de Boer MSc

Motie zondagsopenstelling

Motie van de fractie VVD, Gemeentebelangen, PvdA, D66, CDA en PvdD in zake de zondagsopenstelling binnen de Verordening Winkeltijden.

De raad van de gemeente Buren in openbare vergadering bijeen op 24 april 2018

Constaterende dat:

- De huidige Verordening Winkeltijden in de gemeente Buren beperkt ruimte biedt voor een openstelling van winkels voor wie dat wil.
- Verschillende ondernemers in aanloop naar de verkiezingen signalen hebben afgegeven over een verruiming van de mogelijkheden om op zondag open te kunnen zijn.

Overwegende dat:

- De coalitievorming nog niet rond is en daarmee het verruimen van Verordening Winkeltijden nog even op zich laat wachten.
- Het wenselijk is om in het toeristisch seizoen van 2018 dit al mogelijk te maken.
- De definitieve Verordening Winkeltijden zorgvuldig moet worden vormgegeven na vorming van een nieuwe coalitie.

Draagt het college van burgemeester en wethouders op:

- Mogelijk te maken dat alle winkels in de gemeente Buren op de zondagen in mei t/m september 2018 zelf kunnen bepalen hoe zij hun klanten het beste van dienst kunnen zijn ook op de zondagen.
- Dit af te stemmen met de betrokken ondernemers
- De Verordening Winkeltijden overeenkomstig aan te passen en voor zover dit niet lukt voor 1 mei hier niet handhavend in op te treden.
- De aangepaste verordening op de kortst mogelijk termijn aan de gemeenteraad voor vaststelling aan te bieden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Maurik, d.d.

Handwritten signatures and initials in blue ink, including: CDA Buren, VVD, GB, D66, PvdA, and PvdD.



Voorbespreking I

Dossiernummer	391
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 juni 2018
Agendapunt	1.5
Omschrijving	Solidariteit Wmo/Jeugd 2017: 21.45 – 22.15 uur
Organisatieonderdeel	Inwonerszaken – Maatschappelijke Ontwikkeling
Eigenaar	Jongh, C. de

Geagendeerd	Vergaderdatum
Collegevergadering	8 mei 2018
Agendacommissie	24 mei 2018
Voorbespreking I	5 juni 2018

Toelichting

In 2014 maakten de tien gemeenten in de regio Rivierenland solidariteitsafspraken over een aantal Jeugdzorgproducten met een hoog risicoprofiel (duur, incidenteel en sterk fluctuerend). Deze afspraken golden voor de periode 2015/2016. Voor 2017 zijn er nog geen nieuwe afspraken, omdat de financiële verrekening 2016 nog niet klaar was en omdat de aangekondigde evaluatie nog niet is uitgevoerd. Als we deze afspraken voor 2017 alsnog willen maken is een raadsbesluit met terugwerkende kracht nodig. Het college stelt de raad voor om dit besluit in juni 2018 te nemen, zodat er (ook juridisch gezien) een basis is voor solidariteitsafspraken.

Voorgesteld besluit

In te stemmen met het verlengen van de afspraken uit de Nota solidariteit transities Wmo en Jeugd 2015–2016 met één jaar (2017).

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
19 juni 2018	RV/18/00852	

Voorstel ingebracht door C. de Jongh
Portefeuillehouder A.K. Benschop-van Eldik
Begrotingsprogramma en 01. Inwonerszaken (PROG01) 13.
taakveld Maatwerkdienstverlening 18- (TAAKV672)

Onderwerp **Solidariteit Wmo/Jeugd 2017**

Geacht raadslid,

Voorgesteld besluit
in te stemmen met het verlengen van de afspraken uit de Nota solidariteit transitie Wmo en Jeugd 2015-2016 met één jaar (2017).

Samenvatting van het voorstel

In 2014 maakten de tien gemeenten in de regio Rivierenland solidariteitsafspraken over een aantal jeugdzorg producten met een hoog risicoprofiel: duur, incidenteel en sterk fluctuerend. Deze afspraken golden voor de periode 2015/2016. Voor 2017 zijn er nog geen nieuwe afspraken, omdat de financiële afrekening over 2016 nog niet klaar was en omdat de aangekondigde evaluatie nog niet was uitgevoerd. Als we de solidariteitsafspraken ook voor 2017 willen laten gelden is een raadsbesluit nodig. Het college stelt de raad voor om de Nota solidariteit transitie Wmo en Jeugd met één jaar te verlengen, zodat er (ook juridisch gezien) een basis is voor solidariteitsafspraken.

HOOFDLIJNEN

1. Wat is de aanleiding van dit voorstel en wat is het (wettelijk) beleidskader?

In 2014 maakten de tien gemeenten in regio Rivierenland voor twee jaar afspraken ten aanzien van solidariteit voor een aantal dure jeugdhulpproducten.

In regio Rivierenland werkten we met een mengvorm tussen volledige solidariteit en het profijtbeginzel. Inmiddels zijn we een aantal jaren verder en is het hoog tijd om de gemaakte afspraken te evalueren en afspraken te maken of en hoe we verder gaan met de solidariteit tussen de gemeenten in Rivierenland.

Om een weloverwogen keuze te maken voor het vervolg van de solidariteit wilden we eerst de volledige twee jaar evalueren. Aangezien de afrekening over 2016 door diverse (personele) omstandigheden vertraging heeft opgelopen is ook de evaluatie vertraagd. Inmiddels is de afrekening 2016 afgerond.

Aangezien het jaar 2017 al is verstreken en we de komende weken de financiële balans kunnen opmaken zitten we nu in een ingewikkeld vacuüm. Er is een tussentijds een pragmatisch besluit nodig voor 2017. We stellen daarom aan u voor om de reeds gemaakte solidariteitsafspraken ongewijzigd met een jaar te verlengen. Vervolgens werken we voor de zomer aan nieuwe afspraken voor 2018 en verder.

2. Wat is het beoogde effect; wat willen we bereiken? En waarom op deze manier?

Solidariteitsafspraken Wmo/Jeugd over het jaar 2017 vastleggen. Hiervoor is een raadsbesluit noodzakelijk.

3. Wat zijn de nadelen en/of mogelijke risico's als de raad het voorstel overneemt?

De door u in 2014 vastgestelde nota *Solidariteit transities Wmo en Jeugd: risicodeling tussen gemeenten in de regio Rivierenland* is niet langer actueel. Onder andere omdat de gemeenten Maasdriel en Zaltbommel niet meer meedoen. Daardoor ontstaat een ingewikkeld vacuüm. Er is een tussentijds een pragmatisch besluit nodig voor 2017. We stellen de raad voor om de reeds gemaakte solidariteitsafspraken ongewijzigd met een jaar te verlengen.

Doordat er nog geen nieuwe afspraken zijn, zal dit besluit een andere uitkomst oftewel een verrekenbedrag betekenen ten opzichte van een berekening op basis van de nieuwe overeenkomst en nieuwe nota.

4. Wat betekent het als de raad dit voorstel *niet* overneemt?

Dan zijn er geen solidariteitsafspraken over 2017. De risico's die de acht gemeenten lopen met onverwachte dure zorgtrajecten worden niet met elkaar gedeeld.

5. Is het een begrotingswijziging?

Nee.

TOELICHTING EN UITVOERING

6. Beleidskader

Jeugdwet, nota *Solidariteit transities Wmo en Jeugd: risicodeling tussen gemeenten in de regio Rivierenland*

Evaluatie solidariteitsafspraken 2015-2016

Om een weloverwogen keuze te maken voor het vervolg van de solidariteit wilden we eerst de volledige twee jaar evalueren. Aangezien de afrekening over 2016 door diverse (personele) omstandigheden vertraging heeft opgelopen, was ook de evaluatie vertraagd. Inmiddels is de afrekening 2016 afgerond.

De afgelopen maanden uitvoerden de gemeenten de evaluatie over 2015 en 2016 uit. De belangrijkste opbrengsten van die evaluatie zijn:

- continuïteit van zorg was mogelijk;
- er zijn grote fluctuaties in de jeugdzorg;
- de kosten van individuele zorgtrajecten kunnen erg hoog uitvallen;
- dure zorg ontstaat vooral op bij individuele cliënten en/of gezinnen waar zij deel van uitmaken (soms tonnen per cliënt/ gezin);
- met deze kosten kan nauwelijks rekening gehouden worden in de begroting;
- de huidige solidariteitsregeling heeft maar beperkt gefunctioneerd (sommige dure trajecten vielen buiten de afspraken en een aantal goedkopere trajecten maakten er wel deel van uit);
- bij diverse gemeenten is de begroting fors overschreden;
- deze overschrijding had grote nadelige consequenties voor de financiële positie van die gemeenten.

Solidariteit 2017, 2018 en verder

Aangezien het jaar 2017 al is verstreken, en we de komende weken over dat jaar de balans opmaken, zitten we nu in een ingewikkeld vacuüm. Er is een tussentijds een pragmatisch besluit nodig voor 2017. Daarom stellen wij aan u voor om de solidariteitsafspraken ongewijzigd met één jaar te verlengen. Vervolgens werken we voor de zomer aan nieuwe afspraken voor 2018 en verder.

7. Effectmeting, planning en evaluatie

De uitkomst van de solidariteit over het jaar 2017 is voor de zomer bekend. Ook wordt de komende maanden gewerkt aan solidariteitsafspraken voor 2018 en verder. De nieuwe nota solidariteit wordt in de maand september 2018 ter besluitvorming aan u voorgelegd.

8. Financiën

De solidariteitsafspraken tussen gemeenten leiden per definitie tot een verandering in de geldstromen. Gemeenten vangen gezamenlijk de regionaal gemaakte kosten op. Wat het

financiële effect van deze afspraken is voor de gemeente Buren is op voorhand niet te zeggen voor het jaar 2017 aangezien de gegevens hiervoor van de deelnemende gemeenten nog niet bekend zijn.

Uitwerking solidariteitsregeling gemeente Buren:

		2015	2016	2017	2018	2019
Begroot	Taakveld Maatwerkdienstverlening 18-	Budget verdeeld over meerdere posten	Budget verdeeld over meerdere posten	3.560.473	3.963.029	3.965.279
Werkelijke kosten	Taakveld Maatwerkdienstverlening 18-	Budget verdeeld over meerdere posten	Budget verdeeld over meerdere posten	4.279.254	-	-
Werkelijke kosten	solidariteitsregeling	-197.980	+ 188.882	onbekend	onbekend	onbekend

In 2015 zagen we dat de solidariteitsafspraken voor onze gemeente een nadeel had en in 2016 een voordeel. Nog onbekend is hoe de regeling voor 2017 uitpakt voor onze gemeente.

9. Communicatie

Na besluitvorming door de raden van de deelnemende gemeenten worden de administraties van de gemeenten geïnstrueerd over de gevolgen van de besluitvorming.

10. Burgerparticipatie

Burgerparticipatie is op dit onderwerp niet aan de orde.

11. Deregulering

De hoeveelheid regels wijzigt niet.

12. Achtergrondinformatie

RI/17/03311 Solidariteitsregeling 2017 en verder (raadsinformatie brief d.d. 19 januari 2018)

RV/14/00447 Nota solidariteit transitie Wmo en Jeugd 2015-2016: risicodeling tussen gemeenten in de regio Rivierenland (Raadsbesluit 24 juni 2014)

Bijlagen:

- Raadsbesluit
- Nota Solidariteit 2017, incl. evaluatie over de jaren 2015-2016

Inlichtingen bij:

Naam C. de Jongh
Afdeling Inwonerszaken

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
19 juni 2018	RV/18/00852	

Onderwerp **Solidariteit Wmo/Jeugd 2017**

De Gemeenteraad van Buren;

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 8 mei 2018;

besluit:

in te stemmen met het verlengen van de afspraken uit de Nota solidariteit transitie Wmo en Jeugd 2015-2016 met één jaar (2017)

Vastgesteld in de openbare vergadering van 19 juni 2018

De griffier, De voorzitter,

G. van Droffelaar J.A. de Boer MSc

Nota solidariteit Jeugd

Risicodeling tussen (8) gemeenten
in de regio Rivierenland

Inhoudsgave

1	Samenvatting.....	2
2	Inleiding	3
3	Wel of geen solidariteit?.....	3
4	Uitgangspunten solidariteit.....	3
5	Voorgestelde werkwijze 2017	4
	5.1 Model voor risicoverdeling	5
	5.2 Duur en ingangsdatum afspraken	5
	5.3 Vanaf welk bedrag solidair?	6
	5.4 Wijze van verrekenen	7
	5.5 Procesafspraken	8

Bijlagen

Bijlage 1: Nadere toelichting modellen risicodeling

Bijlage 2: Evaluatie Solidariteitsregeling regio Rivierenland 2015 en 2016

1 Samenvatting

In deze nota is ingegaan op de vraag of en hoe de 8 op gebied van de jeugdzorg (en Wmo) samenwerkende gemeenten in Rivierenland vanaf 2018 verder gaan met de solidariteit in de kosten van jeugdzorg. De voorstellen geven een samenvatting van de nota:

Voorstel 1:

De 8 gemeenten in Rivierenland blijven ook per 2017 solidair op het gebied van dure zorgkosten a.g.v. uitvoering van de Jeugdwet.

Voorstel 2:

Voor het model van risicodeling kiezen we voor (vasthouden aan) het waarborgmodel.

Voorstel 3:

3.1. De solidariteitsafspraken voor 2015 en 2016 ook toepassen op 2017 i.c. de overeenkomst (met terugwerkende kracht) verlengen t/m 31-12-2017.

Voorstel 4

4.1. Nieuwe afspraken maken voor 2018.

4.2. Voor 01-09-2018 besluiten of er per 2019 solidariteitsafspraken wenselijk zijn en welk model daarop toegepast gaat worden.

2 Inleiding

In 2014 maakten 10 gemeenten in de Regio Rivierenland voor 2 jaar afspraken ten aanzien van solidariteit.

In Rivierenland werd in 2015 en 2016 gewerkt met een mengvorm tussen volledige solidariteit en het profijtbeginsel. De verrekening over het jaar 2016 is begin 2018 afgerond en zodoende kon de solidariteitsregeling in het voorjaar worden geëvalueerd en indien gewenst kunnen er nieuwe afspraken worden gemaakt over of en hoe we verder gaan met de solidariteit tussen de gemeenten in Rivierenland.

3 Wel of geen solidariteit?

Belangrijke basis voor deze nota is de evaluatie over de solidariteitsregeling in 2015 en 2016. Zie hiervoor bijlage 2. Uit deze evaluatie blijkt dat continuïteit van zorg mogelijk bleef, maar bleek ook het volgende:

- continuïteit van zorg was mogelijk;
- grote fluctuaties in de zorg;
- de kosten kunnen erg hoog kunnen uitvallen.
- dure zorg ontstaat vooral op bij individuele cliënten en/of gezinnen waar zij deel van uitmaken (soms tonnen per cliënt/ gezin);
- met deze kosten kan je nauwelijks rekening houden in de begroting;
- de huidige solidariteitsregeling heeft maar beperkt gefunctioneerd;
- bij diverse gemeenten is de begroting fors is overschreden;
- deze overschrijding had grote nadelige consequenties voor de financiële positie van die gemeenten.

Gezien bovenstaande uitkomst is het voorstel om ook vanaf 2017 solidair te zijn in Rivierenland op het gebied van Jeugd. Wel dient nog een verdieping op de vastgestelde verbeterpunten plaats te vinden.

Omdat de gemeenten Maasdriel en Zaltbommel niet meer regionaal samenwerken op terrein van de Wmo en Jeugdzorg gaan de nieuwe solidariteitsafspraken gelden voor de 8 overblijvende gemeenten.

Voorstel 1:

De 8 gemeenten in Rivierenland blijven ook per 2017 solidair op het gebied van dure zorgkosten a.g.v. uitvoering van de Jeugdwet.

4 Uitgangspunten solidariteit

Voordat de uitgangspunten voor solidariteit worden benoemd, gaan we eerst kort in op wat solidariteit nu eigenlijk is. De omschrijving in de nota Solidariteit uit 2014 is grotendeels nog actueel. Solidariteit gaat over het volgende:

Een individuele gemeente kan grote financiële risico's lopen op onverwachte dure hulpverlening. Risico's kunnen ontstaan doordat sprake is van een fluctuerende vraag naar ondersteuning, waardoor kosten in een jaar veel hoger kunnen uitvallen dan gebudgetteerd. Vooral voor kleinere gemeenten is de fluctuatie van volume in deze gevallen een reëel financieel risico. Gemeenten kunnen ervoor kiezen deze risico's te delen.

Op basis van de genoemde conclusies en aanbevelingen uit de evaluatie komen we tot de volgende uitgangspunten voor de afspraken rond solidariteit voor 2017 en verder:

- Solidariteit, alleen waar het gaat om extreem hoge kosten.
- Eenvoudige en transparante afspraken en consequenties verbinden aan het niet nakomen ervan.
- Een eenvoudige en administratief beperkte wijze van verrekenen.
- Inbouwen prikkel om dure zorgkosten te voorkomen en trek waar mogelijk lessen uit hoge kosten.

5 Voorgestelde werkwijze 2017

5.1 Model voor risicoverdeling

In de nota Solidariteit van 2014 is beschreven welke vormen van risicoverdeling er zijn. Voor de volledigheid wordt deze informatie hieronder nogmaals weergegeven. Bij risicoverdeling worden twee grondbeginselen onderscheiden: solidariteit en profijt. Het solidariteitsbeginsel houdt in dat alle ondersteuningskosten over alle inwoners van de deelnemende gemeenten worden verdeeld, ongeacht het werkelijke zorggebruik. Het andere uiterste is het profijtbeginsel. Hierbij worden de ondersteuningskosten betaald door de gemeente waaruit de gebruiker komt, conform het woonplaatsbeginsel. Hiertussen zijn verschillende varianten mogelijk. In deze nota onderscheiden we drie hoofdmodellen en een bewuste mix:

1. Waarborgmodel, gebaseerd op het solidariteitsbeginsel;
2. Vlaktaxmodel, combinatie van het solidariteits- en profijtbeginsel;
3. Verrekeningsmodel, gebaseerd op het profijtbeginsel;
4. Bewuste mix van verschillende modellen, bijvoorbeeld verschillende modellen voor verschillende producten.



Een nadere toelichting op de modellen en de voor- en nadelen is opgenomen in bijlage 2.

Gemeenten kunnen ook kiezen voor 'een bewuste mix', waarbij meerdere modellen naast elkaar kunnen worden ingezet. Dit geeft de mogelijkheid tot differentiatie; het best passende model kan bijvoorbeeld worden gekozen per functie of per transitie.

Keuze model

Zoals in hoofdstuk 2 van deze nota is aangegeven is het voorstel om als 8 gemeenten in Rivierenland ook na 2017 solidair te blijven op het gebied van jeugd.

Uit bovenstaande is te zien dat solidariteit op alleen hoge kosten bij beide modellen mogelijk is en het waarborgmodel beter scoort op de uitgangspunten van eenvoud en beperking van administratieve lasten. Het vlaktaxmodel scoort beter op het voorzien in een ingebouwde prikkel om het zorggebruik in toom te houden.

Aangezien het uitgangspunt is om alleen solidair te zijn op de meest hoge kosten is de prikkel om het zorggebruik in toom te houden ook bij het waarborgmodel aanwezig. De individuele gemeenten blijven verantwoordelijk voor het grootste deel van de kosten en ondervinden ook de consequenties als zij dit niet goed hebben georganiseerd. Daarnaast kan het in toom houden van het zorggebruik ook worden gestimuleerd door anonieme regionale uitwisseling van kennis en ervaringen over de cliënten die zorg/ondersteuning nodig hebben die veel geld kosten.

Voorstel 2:

Voor het model van risicodeling kiezen voor (het vasthouden aan) het waarborgmodel.

5.2 Tijdelijke voortzetting lopende solidariteitsafspraken

De verrekening over het jaar 2016 is pas begin 2018 is afgerond. De evaluatie van de solidariteitsafspraken heeft daardoor pas in 2018 plaats kunnen vinden. Uit de evaluatie is gebleken dat het toegepaste solidariteitsmodel in de basis goed toepasbaar is. Deze is wel erg bewerkelijk gebleken. De verdere ontwikkeling van het berichtenverkeer brengt de verwachting met zich mee dat de bewerkelijkheid sterk zal afnemen. De evaluatie wijst ook uit dat gemeenten uiteenlopende gedachten hebben over de producten die al duur zijn aangewezen. Ook zijn er ideeën over de vorming van een waarborgfonds. Nadere uitwerking van de verschillende visies vergt enige tijd.

De evaluatie wordt pas in de loop van 2018 worden voorgelegd aan de raden van de acht gemeenten. Het is hiermee erg lastig om een (meerjarig) regionaal gedragen voorstel ter besluitvorming aan de colleges en de raden voor te leggen. Zodoende is het voorstel om de solidariteitsafspraken voor 2015 en 2016 met één jaar te verlengen.

Voorstel 3:

De solidariteitsafspraken voor 2015 en 2016 ook toepassen op 2017 i.c. de overeenkomst (met terugwerkende kracht) verlengen t/m 31-12-2017.

5.3 Voor 2018 en verder nieuwe afspraken maken

Voorstel 4:

4.1. De nieuwe afspraken te maken voor 2018.

4.2. Voor 01-09-2018 besluiten of er per 2019 solidariteitsafspraken wenselijk zijn en welk model daarop toegepast gaat worden.

Bij de gemeenten bestaan verschillende inzichten over de nut en noodzaak van de solidariteitsafspraken. Ook over de mogelijk toe te passen modellen van risicodeling bestaan nog verschillende inzichten. Nader overleg en afstemming is noodzakelijk om te komen tot een regionaal gedragen standpunt.

Aangezien het budget voor alle gemeenten in Rivierenland minstens 1,5 miljoen euro betreft leert ervaring dat bedragen onder de €100.000 goed zijn op te vangen binnen de reguliere begroting. Eén cliënt die zorg/ondersteuning nodig heeft wat meer kost dan € 100.000 euro is nog op te brengen, maar zodra er meer van deze cliënten in één gemeente wonen, wordt het erg lastig om dit te doen. Laat staan als het cliënten betreft die zorg/ondersteuning van meerdere tonnen nodig hebben.

In 2015 en 2016 is gebleken dat de dure zorg vooral het gevolg is van een stapeling van producten die voor zorg en/ondersteuning bij één cliënt en/of één gezin wordt ingezet. Gebleken is dat ook de intensiteit van de geboden zorg tot dure zorg leidt. Dat pleit er voor om in nieuwe solidariteitsafspraken op te nemen dat deze van toepassing zullen zijn op kosten van jeugdzorg/ondersteuning per cliënt die meer dan € 100.000 per jaar bedragen.

De totale som van de kosten per cliënten/of gezin wordt bepaald door de losse producten die bij / voor de client/het gezin worden ingezet. Het vasthouden aan het systeem waarbij de toepassing van het solidariteitsbeginsel is gericht op specifieke producten is derhalve een vergelijkbare optie.

Een nadere definitie van de periode van één jaar is dan nog wel noodzakelijk. Wordt rekening gehouden met een kalenderjaar of een periode van 12 maanden?

Tijdens de evaluatie is gebleken dat eenvoud en transparantie van het toe te passen solidariteitsmodel gewenst is. Het vormen van een waarborgfonds kan daaraan bijdragen. Bij de ontwikkeling van de nieuwe afspraken wordt de meerwaarde daarvan nader beoordeeld. Dat aan de hand van o.a. de volgende argumenten.

- Sluit aan bij uitgangspunt 'eenvoudig en transparant'.
- Kost het minste administratie.
- Voorkomen van overschrijding van financiële reserves.

5.4 Procesafspraken

De nieuwe afspraken dienen de volgende procesafspraken te bevatten.

- Een onafhankelijk team beoordeelt welke kosten in aanmerking komen toepassing van de solidariteit.
- Jaarlijks worden de zorgkosten van cliënten hoger dan €100.000 ambtelijk door de acht gemeenten doorgenomen en worden lessen getrokken.
- Benodigde informatie wordt uiterlijk 1 september na het kalenderjaar verstuurd aan de het team Wmo/jeugd van de regio Rivierenland. Alles wat na deze datum binnenkomt, komt niet in aanmerking voor solidariteit.

- Het team Wmo/jeugd van de regio Rivierenland koppelt uiterlijk 1 oktober na het kalenderjaar de resultaten van de ingediende informatie terug aan de gemeenten.

Dat is wenselijk omdat

- Uit de evaluatie blijkt dat het nodig is om op een objectieve manier te kijken naar de ingebrachte kosten per gemeente. Om dit op een goede manier te doen is het voorstel om hier een onafhankelijk team voor in te stellen.
- De prikkel om de zorgkosten te verminderen blijft bestaan, omdat voor het grootste deel van de kosten het profijtbeginstel geldt. Maar ook voor de gekozen grens van €100.000 aan kosten voor de zorg/ondersteuning voor een cliënt per jaar geldt dat reflectie essentieel is.
- Uit de evaluatie blijkt dat de verrekening erg veel tijd en energie kostte, onder andere doordat gemeenten na de deadline met nieuwe informatie kwamen. Om dit te voorkomen is het voorstel een harde deadline in te stellen en ook informatie na die datum niet meer te accepteren. Er is gekozen voor 1 september, omdat dan alle zorgkosten duidelijk zijn en men ook voldoende tijd heeft gehad om dit inzichtelijk te maken.
- na indiening van de noodzakelijke gegevens het ook prettig om te weten wanneer deze zijn verwerkt en waar je aan toe bent per gemeente. Zodoende is ook voor het team Wmo/jeugd een deadline opgenomen wanneer de resultaten worden teruggekoppeld aan de gemeenten. Een maand is een reële termijn om de informatie te verwerken.

Bijlage 1: Nadere toelichting modellen risicodeling

Model 1: Waarborg

In dit model wordt uitgegaan van maximale solidariteit en risicodeling tussen de deelnemende gemeenten. De kosten van elke individuele gemeente worden gezamenlijk gedragen. Iedere gemeente betaalt een vaste bijdrage in een gezamenlijke pot. Deze gezamenlijke pot is groot genoeg voor het beschikbaar hebben van gespecialiseerde zorg, waarop incidenteel een beroep moet worden gedaan. Hiermee waarborgt de regio het hebben van zorgcapaciteit. Afspraken moeten worden gemaakt op het moment dat verschillen tussen gemeenten te veel gaan oplopen of het totale beroep op de zorg te snel groeit.

Voordelen:

- de financiële risico's van schommelingen van het gebruik per gemeente worden samen gedragen. De continuïteit van zorg in de regio is daarmee gewaarborgd.
- Indien gewenst kan elke gemeente een gewogen bijdrage leveren, bijvoorbeeld naar rato van het aantal jeugdigen in haar gemeente.

Nadelen:

- gemeenten ervaren mogelijk onvoldoende prikkels om te investeren in preventie, omdat de hogere kosten verdeeld worden over alle gemeenten. Het nadeel van minder investeren in preventie komt immers niet volledig ten laste van de betreffende gemeente, maar van alle gemeenten in de regio. Om dit te voorkomen kan ervoor worden gekozen om de premie deels te laten afhangen van preventieve maatregelen en/of het daadwerkelijke beroep op de voorzieningen. Dit kan wel weer leiden tot veel interpretatieverschillen, discussie en administratieve lasten.
- De gemeenten in de regio zijn afhankelijk van elkaars inzet en kwaliteit van de toegangsbeoordeling. Dit vraagt een goede onderlinge relatie en vertrouwen. Verder geldt als randvoorwaarde: uniformering van beleid en methodiek van de toegang tot gezamenlijk bekostigde ondersteuning

Model 2: Vlaktax

Dit model is een combinatie van het solidariteits- en profijtbeginsel. Gemeenten betalen in dit systeem een bedrag (premie) dat is gebaseerd op het gebruik in het verleden. Dit kan een gebruik zijn over meerdere jaren of over één jaar. Als het gaat om zorgproducten met een lage en/of sterk fluctuerende frequentie, ligt een periode van drie tot vier jaar voor de hand. Na die periode wordt het gebruik per gemeente opnieuw bezien en verandert de bijdrage op basis van het nieuwe gebruik. Dit systeem kent een solidariteitsbeginsel omdat een gemeente niet wordt afgerekend op het feitelijke gebruik, maar op een gemiddeld historische gebruik. Het profijtbeginsel in dit systeem bestaat eruit dat de bijdrage is afgestemd op het daadwerkelijk gebruik uit het verleden én wordt bijgesteld na een aantal jaar op basis van het historisch gebruik. Dit model biedt gemeenten de mogelijkheid hun risico's te spreiden. De schaalgrootte van het samenwerkingsverband en de spreiding van de kosten van het gebruik van ondersteuning over een aantal jaren, vangen schommelingen voor individuele gemeenten op. Bij een goed monitoringsysteem hebben gemeenten in dit model voldoende tijd om bij te sturen op financiën en kunnen maatregelen afgesproken worden met andere gemeenten om de kosten beheersbaar te houden. Over overschotten (als gevolg van onderproductie) en tekorten (als gevolg van overproductie) moeten vooraf onderling afspraken worden gemaakt.

Een voorwaarde is wel dat er een duidelijk beeld is van het historisch zorggebruik, het huidige zorggebruik, alsmede het toekomstig zorggebruik in combinatie met de risicofactoren per gemeente.

Voordelen:

- Door schaalgrootte van het samenwerkingsverband worden individuele schommelingen per gemeente opgevangen, dus hoge mate van risicospreiding;
- Dit model biedt een gemeente de mogelijkheid tijdig bij te sturen op financiën. De methode stelt als het ware de betaling van de onvoorziene hoge kosten uit. De gemeente krijgt hiermee tijd om zich voor te bereiden op de hogere uitgaven.
- 'Veel gebruikers' ervaren een prikkel omdat het werkelijke gebruik ook onderdeel uitmaakt van de bijdragen aan de regionale pot (het profijtbeginsel klinkt dan door).

Nadelen:

- Minder prikkel voor investeren in preventie of lokale inzet en kwaliteit van de toegangsbeplanning geldt ook hier, maar in mindere mate dan bij het waarborgmodel. Binnen de afgesproken periode is sprake van solidariteit, maar na de afgesproken periode komen de gevolgen wel ten laste van de betreffende individuele gemeente.
- Het model kent relatief hoge administratieve kosten.

Model 3: Verrekening

In dit model zit weinig tot geen solidariteit tussen gemeenten en wordt er op basis van het profijtbeginsel verrekend. De ondersteuningskosten worden betaald door de gemeente waaruit de gebruiker komt, conform het woonplaatsbeginsel. Dit model gaat uit van het feitelijk zorggebruik uit een bepaalde gemeente. Er zijn wel collectief productprijzen afgesproken met aanbieders. De fluctuatie in gebruik is voor rekening en risico van de individuele gemeente. Van belang bij een dergelijk systeem is, dat je met de deelnemers aan deze regeling afspraken maakt over de registratie, want het is belangrijk het gebruik en de inzet van voorzieningen te kunnen vergelijken. Dit model stelt eisen aan een adequate en uniforme monitoring van het gebruik.

Voordelen:

- Er is een lage afhankelijkheid van de andere regiogemeenten, kostenbeheersing is verbonden aan eigen keuzes en acties. Elke gemeente is immers zelf verantwoordelijk voor zijn eigen uitgaven en ervaart direct het effect van het werkelijke gebruik.
- De prikkel en de opbrengst van investeren in preventie en een kwalitatief goede toegang is maximaal. De gevolgen komen immers direct en volledig ten goede aan de individuele gemeente.

Nadelen:

- Er is geen sprake van risicospreiding. Het risico van schommelingen in het gebruik van bovenlokale voorzieningen komt direct en volledig te liggen bij individuele gemeenten. Naarmate een gemeente kleiner is, is de financiële impact van onvoorzien hoge schommeling, relatief groter;
- Gemeenten hebben vooraf geen zekerheid over de hoogte van de kosten, onverwachte tegenvallers komen geheel voor risico en rekening van de individuele gemeenten.

Model 4: Een bewuste mix

Bij de vorige drie hoofmodellen worden binnen het model alle ondersteuningskosten op dezelfde manier verdeeld. Bij een bewuste mix, kunnen meerdere modellen naast elkaar worden ingezet. Dit geeft de mogelijkheid tot differentiatie, het best passende model kan worden gekozen per functie of per transitie.

Bijlage 2: Evaluatie Solidariteitsregeling regio Rivierenland 2015 en 2016

Inhoudsopgave

1. Inleiding	11
2. Solidariteitsregeling 2015 en 2016	11
2.1 Omschrijving Solidariteit	11
2.2 Afspraken solidariteit 2015 en 2016	11
2.3 Afweging gemaakte afspraken 2015 en 2016	12
3. Verloop Solidariteitsregeling 2015 en 2016	12
3.1 Cijfermatig overzicht	12
3.2 Terugblik genoemde componenten solidariteitsregeling	12
3.3 Terugblik op aanwezigheid gestelde randwoordwaarden	13
3.4 Terugblik inzet capaciteit en administratieve last solidariteitsregeling	14
4. Conclusies en aanbevelingen	14
1.1 Conclusies	15
1.2 Aanbevelingen	15
Bijlagen	
Bijlage 1: Noodzakelijke randvoorwaarden risicoverdeling gemeenten uit Nota Solidariteit 2014.	
Bijlage 2: Cijfermatige gegevens verloop Solidariteitsregeling 2015 en 2016.	

1. Inleiding

In 2014 maakten 10 gemeenten in de Regio Rivierenland voor 2 jaar afspraken ten aanzien van solidariteit. In Rivierenland werkten we met een mengvorm tussen volledige solidariteit en het profijtbeginsel. De verrekening over het jaar 2016 is begin 2018 afgerond en zodoende kan de solidariteitsregeling nu worden geëvalueerd

Er werden in de nota van 2014: een aantal voordelen van de solidariteit genoemd:

- Door een aantal risico's samen te dragen met de regiogemeenten neemt het risico voor iedere individuele gemeente af;
- Mogelijkheid om samen financiële tegenvallers op te vangen, die ontstaan door schommelingen in het gebruik van (exclusieve en dus dure) zorg.
- Mogelijkheid om te voorkomen dat gedurende een jaar de begroting wordt overschreden;
- Regelt voor de cliënt dat de benodigde zorg altijd ingezet kan worden, ongeacht de financiële positie van de gemeente.

De vraag die in deze evaluatie centraal staat is:

In hoeverre heeft de solidariteitsregeling in 2015 en 2016 gefunctioneerd?

De beantwoording van deze vraag wordt gedaan door te onderzoeken hoeverre hebben de genoemde voordelen van de solidariteitsregeling 2015 en 2016 ook daadwerkelijk positief hebben uitgekapt. Hieronder wordt de evaluatie van de solidariteitsregeling in 2015 en 2016 beschreven.

2. Solidariteitsregeling 2015 en 2016

De tien gemeenten in de regio Rivierenland maakten al in 2014 solidariteitsafspraken over een aantal zorgproducten.

2.1 Omschrijving solidariteit

Solidariteit werd in de toenmalige nota als volgt omschreven:

Een individuele gemeente kan grote financiële risico's lopen op onverwachte dure hulpverlening. Risico's kunnen ontstaan doordat sprake is van een fluctuerende vraag naar ondersteuning, waardoor kosten in een jaar veel hoger kunnen uitvallen dan gebudgetteerd. Dit betreffen voornamelijk de typen ondersteuning met een hoge prijs en relatief laag volume. Vooral voor kleinere gemeenten is de fluctuaties van volume in deze gevallen een reëel financieel risico. Gemeenten kunnen ervoor kiezen deze risico's te delen.

2.2 Gemaakte afspraken 2015/2016:

De afspraken waren als volgt:

1. De gemeenten kennen een hoog risicoprofiel toe aan zorgproducten die gekenmerkt worden door een hoge mate van onvoorspelbaarheid, hoge kosten en lage en/of sterk fluctuerende frequentie.
2. Op zorgproducten met een hoog risicoprofiel is het waarborgmodel van toepassing.
3. De volgende producten hebben een hoog risicoprofiel:
 - a. Alle zorgvormen die vallen onder de landelijk gesloten raamovereenkomsten van het Landelijk Transitie Arrangement, die een looptijd kennen tot en met 2017;
 - b. Jeugdzorgproducten die via het regionale inkoopproces zijn ingekocht en een hoog risicoprofiel hebben.
4. Voor alle overige producten geldt het verrekeningsmodel.

2.3 Afweging gemaakte afspraken

Voor het verdelen van risico's, is in 2014 een onderscheid gemaakt in twee grondbeginselen: solidariteit en profijt. Het solidariteitsbeginsel houdt in dat alle ondersteuningskosten over alle inwoners van de deelnemende gemeenten worden verdeeld, ongeacht het werkelijke zorggebruik. Het andere uiterste is het profijtbeginsel. Hierbij worden de ondersteuningskosten betaald door de gemeente waaruit de gebruiker komt, conform het woonplaatsbeginsel. Hiertussen zijn verschillende varianten mogelijk.

In deze nota onderscheidden we drie hoofdmodellen en een bewuste mix:

1. Waarborgmodel, gebaseerd op het solidariteitsbeginsel;
2. Vlaktaxmodel, combinatie van het solidariteits- en profijtbeginsel;
3. Verrekeningsmodel, gebaseerd op het profijtbeginsel;
4. Bewuste mix van verschillende modellen, bijvoorbeeld verschillende modellen voor verschillende producten.

In 2014 is gekozen voor het model van risicodeling 'een bewuste mix', zodat per zorgproduct het meest passende model kan worden toegepast. In feite hield dit in dat voor de producten met een hoog risico profiel is gekozen voor het waarborgmodel en bij andere producten geen solidariteit wordt toegepast. Wel is in 2014 ook aangegeven dat het Vlaktaxmodel in een heroverweging van de solidariteitsafspraken (nu dus) expliciet moet worden meegenomen. De aanleiding hiervoor is dat het vlaktaxmodel een ingebouwde prikkel heeft om het zorggebruik in toom te houden. Dit komt omdat bij het vlaktaxmodel de uitkering van geld aan een gemeente is gekoppeld aan het feitelijke gebruik (gemiddeld historisch gebruik). Voor dit model is in 2014 niet gekozen, omdat dit vraagt om een goede inzage in het gemiddelde historisch, huidige en toekomstige zorggebruik en risicofactoren per gemeente nodig. De gemeenten hadden toen nog onvoldoende zicht hierop.

3. Verloop solidariteitsregeling

3.1 Cijfermatige overzichten

In bijlage 2 is een aantal cijfermatige overzichten opgenomen over het verloop van de solidariteitsregeling in 2015 en 2016. Uit deze cijfers en de jaarrekeningen van de gemeenten zien we het volgende beeld:

- De eindafrekening in figuur 1 en 2 laat nog steeds enorme fluctuaties zien.
- De kosten voor de individuele producten zijn vaak laag en deze waren ook prima voor individuele gemeenten op te vangen.
- De kosten voor producten fluctueren enorm.
- Diverse gemeenten kampen met forse tekorten op de Wmo en de Jeugd en ondervinden nadelige consequenties hiervan op de financiële positie van de gemeente.

3.2 Terugblik genoemde componenten solidariteitsregeling

Bij de vormgeving van de solidariteitsregeling 2015 en 2016 zijn drie componenten als belangrijk aangemerkt:

1. Financiële solidariteit: kostenbeheersing, spreiding financiële risico's van individuele gemeenten;
2. Afspraken over het samen efficiënt gebruiken van de beschikbare hulp;
3. Afspraken/prikkels voor iedere individuele gemeenten om afwenteling op dure zorg te voorkomen.

Uit de cijfers blijkt op bovenstaande punten het volgende:

1. De kostenbeheersing werkte beperkt, aangezien de bijdragen van gemeenten erg fluctueerden en diverse gemeenten met grote tekorten kampten op hun begroting.
2. Afspraken over het samen efficiënt gebruik maken van de beschikbare hulp zijn gemaakt en beschikbare hulp kon grotendeels direct worden ingezet.
3. Afspraken voor iedere gemeente om afwenteling op dure zorg te voorkomen bleken erg lastig om te maken, omdat de situaties in de gemeenten te verschillend was en is.

3.3 Terugblik op aanwezigheid gestelde randwoordwaarden

Daarnaast zijn in de nota van 2014 een heel aantal randvoorwaarden gesteld (zie bijlage 1) aan de solidariteit. Voor een groot deel zijn deze randvoorwaarden niet gehaald.

Aan de volgende randvoorwaarden is voldaan:

- Regelmatige terugkoppeling en informatiedeling tussen regiogemeenten in een open en transparante sfeer.
- Gemeenten laten een eventuele neiging om tot in detail grip te hebben op de situatie los, om samenwerking mogelijk te maken.
- Er is een samenwerkingsovereenkomst, waarin de onderlinge afspraken tussen de deelnemende gemeenten zijn vastgelegd voor risicodeling op de zorgproducten met een hoog risicoprofiel.
- De kwantitatieve onderbouwing van de zorgproducten met een hoog risicoprofiel is aangevuld met objectief cijfermateriaal (beperkt)
- Er is vooraf overeenstemming over de wijze van berekening van de individuele bijdrage aan de regionale pot.
- Er is duidelijkheid over de budgetten, het zorggebruik en de doelgroepen in de regio;
- Er gelden uniforme regels voor de volume afname van de deelnemende gemeenten.
- Er zijn afspraken voor het samen delen van de beschikbare capaciteit (het gebruik van plekken).
- Er zijn afspraken over het op eenduidige wijze monitoren van het gebruik om evaluatie mogelijk te maken.
- We hebben een gezamenlijke inkoopstrategie waarmee we risico's kunnen delen met of overdragen aan de zorgaanbieders.
- Er zijn afspraken tussen de gemeenten over de onverhoopte situatie dat de maximale bandbreedte van ingekochte plekken is bereikt en er een tekort aan plekken bestaat.
- Betrokkenheid en bereidheid van regionale en lokale partners en adviesraden om met elkaar visie en een andere manier van werken uit te voeren.
- Er is besluitvorming over de risicodeling tussen de gemeenten in de provincie Gelderland. Namelijk dat wij alleen op regionaal niveau solidair zijn.
- De uitvoering van de risicodeling van de Rivierenlandse gemeenten na 1 januari 2015 is uitgewerkt, inclusief de organisatorische aspecten en positionering.

Veel randvoorwaarden zijn behaald. In veel gevallen betreft dit ook randvoorwaarden die betrekking hebben op het organiseren van de inkoop en de solidariteit aan de voorkant en het maken van afspraken hierover.

Aan de volgende randvoorwaarden is niet voldaan:

- Bereidheid en vertrouwen tussen regiogemeenten was maar beperkt aanwezig.
- Onderlinge afspraken werden vaak te laat nagekomen.
- Berekeningssystematiek bleek verre van helder, simpel en begrijpelijk.
- Er was beperkt duidelijkheid over de budgetten, het zorggebruik en de doelgroepen in de regio;
- Door late aanlevering van gegevens was de hoogte van de individuele bijdrage aan de regionale pot pas meer dan een jaar later duidelijk
- Er golden geen uniforme regels voor de volume afname van de deelnemende gemeenten.
- Er waren geen afspraken over de inrichting van de toegang tot zorgproducten met een hoog risicoprofiel, het delen van tussentijdse wijzigingen en de wijze van monitoring van deze afspraken.
- Er waren geen afspraken over het voorkomen van afwenteling dure zorg
Te denken valt aan gezamenlijke basisuitgangspunten voor de lokale

infrastructuur en het elkaar actief informeren over de (wijzigingen van de) lokale infrastructuur.

Het niet halen van de randvoorwaarden heeft zeker niet te maken met onwil, maar blijkt in de praktijk vaak niet mogelijk of niet haalbaar. Vooral uniformering van de toegang en de lokale infrastructuur is niet haalbaar. Doordat dit inzicht er niet is, is het ook weinig transparant hoe andere gemeenten afschalen en hun infrastructuur op orde hebben. Hiervoor geldt: onbekend, maakt onbemind en dit schaadt het onderlinge vertrouwen.

3.4 Terugblik inzet capaciteit en administratieve last solidariteitsregeling

De verrekening over 2015 en 2016 heeft uiteindelijk plaatsgevonden, maar kostte veel meer tijd dan vooraf gedacht. Over de capaciteit en de administratieve last van de solidariteitsregeling is het volgende duidelijk geworden:

1. Het jaar 2015 is in november 2016 afgesloten en heeft veel ambtelijk voorwerk gevraagd.
2. Afsluiting van het jaar 2016 kostte veel tijd en voortdurende herberekening, omdat gemeenten de gevraagde informatie over producten en kosten niet of niet volledig konden aanleveren. De instructie was niet (meer) voldoende scherp en administraties hadden in hun dagelijkse werkproces niet altijd voor ogen of en hoe gegevens moesten worden geïnterpreteerd en verzameld. Een en ander leidde tot een afsluiting van het jaar 2016 per 1 februari 2018.
3. De afspraken waren niet meer duidelijk omdat de inzichten wijzigden gedurende 2015 en 2016.
4. De verrekening was complex omdat papieren facturen en berichtenverkeer naast elkaar liepen.

4. Conclusies en aanbevelingen

4.1 Conclusie

Centraal bij de evaluatie staan de vragen

1. *In hoeverre heeft de solidariteitsregeling in 2015 en 2016 gefunctioneerd?*

Deze vraag wordt beantwoord aan de hand van de vraag of de voordelen uit de nota 2014 daadwerkelijk positief hebben uitgepakt. Het antwoord hierop is als volgt:

- Risico's bleven door hoge bijdragen per gemeenten, waar niet op was begroot.
- De mogelijkheden om samen financiële tegenvallers op te vangen was aanwezig, maar heeft veel administratieve last opgeleverd.
- De begroting is bij een aantal gemeenten (fors) overschreden. Fluctuaties in de zorg en hoge kosten per cliënt komen regelmatig voor. Dit maakt het erg lastig om goed te begroten.
- De benodigde zorg kon blijvend worden ingezet, maar dit was met name te danken aan de (algemene) reserve van de individuele gemeente en niet aan de solidariteitsafspraken. De solidariteitsregeling heeft maar beperkt gefunctioneerd, omdat dure kosten vaak buiten de regeling vielen en lage kosten wel onderdeel uitmaakten van de regeling.

Gezien voorgaande kunnen we stellen dat de solidariteitsregeling 2015 en 2016 beperkt heeft gefunctioneerd. Hierdoor zijn grote fluctuaties beperkt gespreid en hebben diverse gemeenten de begroting fors overschreden. De risico's zoals deze in 2014 zijn benoemd blijven en daarmee blijft een vorm van solidariteit gewenst. Wel zal de huidige regeling moeten worden verbeterd. Gezien de (mogelijk) reeds aanwezige inzichten in de gemaakte kosten in 2017 is het niet gewenst dat bepaalde discussie gaat ontstaan over bepaalde voorkeursmodellen. Om die reden wordt voorgesteld om de solidariteitsregeling zoals over 2015 en 2016 is toegepast ook over 2017 toe te passen.

4.2 Aanbevelingen

Bij de gemeenten bestaan verschillende inzichten over de nut en noodzaak van de solidariteitsafspraken. Ook over de mogelijk toe te passen modellen van risicodeling bestaan verschillende inzichten. Nader overleg en afstemming is noodzakelijk om te komen tot een regionaal gedragen standpunt.

Aangezien het budget voor alle gemeenten in Rivierenland minstens 1,5 miljoen euro betreft leert ervaring dat bedragen onder de €100.000 goed zijn op te vangen binnen de reguliere begroting.

In 2015 en 2016 is gebleken dat de dure zorg vooral het gevolg is van een stapeling van producten die voor zorg en/ondersteuning bij één cliënt en/of één gezin wordt ingezet. Gebleken is dat ook de intensiteit van de geboden zorg tot dure zorg leidt. Dat pleit er voor mogelijk voor om in nieuwe solidariteitsafspraken op te nemen dat deze van toepassing zullen zijn op kosten van jeugdzorg/ondersteuning per cliënt die meer dan € xxx per jaar bedragen.

De totale som van de kosten per cliënten/of gezin wordt bepaald door de losse producten die bij / voor de client/het gezin worden ingezet. Het vasthouden aan het systeem waarbij de toepassing van het solidariteitsbeginsel is gericht op specifieke producten is derhalve een vergelijkbare optie.

Een nadere definitie van de periode van één jaar is dan nog wel noodzakelijk. Wordt rekening gehouden met een kalenderjaar of een periode van 12 maanden?

Gezien deze laatste vraag is het noodzakelijk dat een werkgroep bestaande uit beleidsmedewerkers uit het financiële domein en het sociale domein uit verschillende gemeenten een voorstel voor nieuwe solidariteitsregeling met ingang van 2018 gaan maken. De basis van deze regeling blijft het waarborgmodel.

Als verbeterpunten worden volgende aanbevelingen in bij die ontwikkeling meegenomen.

- Blijf solidair met elkaar.
- Zorg dat gemeenten voor het grootste deel zelf verantwoordelijkheid dragen voor de risico's en dat je alleen solidair bent bij extreem hoge bedragen die niet tot nauwelijks op te vangen zijn voor individuele gemeenten..
- Wees vooraf duidelijk over in te leggen bedrag. Op deze manier zijn gemeenten in staat een goede begroting te maken en komen ze niet achteraf nog voor verrassingen te staan.
- Houdt de verrekening eenvoudig en transparant.
- Maak duidelijke afspraken over het proces en wanneer, op welke wijze en bij wie gemeenten gegevens aanleveren.
- Kom afspraken na en verbindt consequenties aan het niet nakomen van afspraken.
- Bouw een prikkel in om de zorgkosten te verminderen.
- Kijk op een objectieve manier naar de ingebrachte kosten per gemeente en trek lessen uit hoge kosten per cliënt.

Bijlage 2.1: Noodzakelijke randvoorwaarden risicoverdeling gemeenten opgenomen in de Nota Solidariteit 2014

- Bereidheid en vertrouwen tussen regiogemeenten.
- Regelmatige terugkoppeling en informatiedeling tussen regiogemeenten in een open en transparante sfeer. Gemeenten delen met elkaar dat zij dezelfde opgave hebben voor hun inwoners en willen van elkaar leren.
- Gemeenten laten een eventuele neiging om tot in detail grip te hebben op de situatie los, om samenwerking mogelijk te maken.
- Er is een samenwerkingsovereenkomst, waarin de onderlinge afspraken tussen de deelnemende gemeenten zijn vastgelegd voor risicodeling op de zorgproducten met een hoog risicoprofiel.
- De kwantitatieve onderbouwing van de zorgproducten met een hoog risicoprofiel is aangevuld met objectief cijfermateriaal. We scoren de zorgproducten met behulp van verdere data-analyse op het risicoprofiel (onvoorspelbaar, hoge kosten, lage en fluctuerende frequentie). Met de huidige onderbouwing gaan we uit van risicodeling op de zorgproducten: residentiële zorg, spoedeisende crisiszorg en jeugdzorg plus.
- Elke gemeente kent vooraf de hoogte van de individuele bijdrage aan de regionale pot.
- Er is een helder, simpel en begrijpelijke berekeningssystematiek voor de bijdrage per gemeente.
Er is vooraf overeenstemming over de wijze van berekening van de individuele bijdrage aan de regionale pot. Keuzemogelijkheden: op basis van het aantal inwoners op een peildatum, het gewogen aantal inwoners (bijvoorbeeld naar rato van het aantal jeugdigen) op een peildatum of in de vorm van een noodfonds /een vangnetregeling.
- Er is duidelijkheid over de budgetten, het zorggebruik en de doelgroepen in de regio;
- Er gelden uniforme regels voor de volume afname van de deelnemende gemeenten.
Te veel of te weinig volume afname heeft immers direct effect op de andere gemeenten, door de risicodeling op financiën en beschikbaarheid van plekken.
- Er zijn afspraken over de inrichting van de toegang tot zorgproducten met een hoog risicoprofiel, het delen van tussentijdse wijzigingen en de wijze van monitoring van deze afspraken. De toegang tot de betreffende regionale zorg is een regionale aangelegenheid, er moet een waarborg zijn van gelijke toegang voor alle gemeenten. Te denken valt aan een verplicht consult bij het regionale expertteam voor zorgproducten waarop risicodeling plaatsvindt.
- Er zijn afspraken over het voorkomen van afwenteling dure zorg
Te denken valt aan gezamenlijke basisuitgangspunten voor de lokale infrastructuur en het elkaar actief informeren over de (wijzigingen van de) lokale infrastructuur.
- Er zijn afspraken voor het samen delen van de beschikbare capaciteit (het gebruik van plekken).
- Er zijn afspraken over het op eenduidige wijze monitoren van het gebruik om evaluatie mogelijk te maken.
- We hebben een gezamenlijke inkoopstrategie waarmee we risico's kunnen delen met of overdragen aan de zorgaanbieders.
Te denken valt aan het hanteren van een bandbreedte bij de inkoop van zorgplekken, zodat de eerste schommelingen daarbinnen worden opgevangen. Afspraken met zorgaanbieders over het aanhouden van ruimte voor urgente situaties. Afspraken met de branche over het onderling beschikbaar stellen van plekken tussen zorgaanbieders om samen wachtlijsten op te lossen.
- Er zijn afspraken tussen de gemeenten over de onverhoopte situatie dat de maximale bandbreedte van ingekochte plekken is bereikt en er een tekort aan plekken bestaat; wanneer is een wachtlijst verantwoord en wanneer moet extra inkoop plaatsvinden.
- Betrokkenheid en bereidheid van regionale en lokale partners en adviesraden om met elkaar visie en een andere manier van werken uit te voeren.
- Er is besluitvorming over de risicodeling tussen de gemeenten in de provincie Gelderland.

Regio Rivierenland neemt samen met de andere zes regio's binnen de provincie Gelderland deel aan een werkgroep bovenregionale jeugdzorg. In deze werkgroep bereiden we samen de inkoop van de volgende exclusieve zeer specialistische zorgproducten voor: Jeugdzorg plus (incl. toegang), Gesloten psychiatrische zorg (zijnde niet landelijke voorzieningen), Crisis 24 uur residentieel (plekken), Open Verblijf 24 uur residentieel: terreinvoorzieningen, Spoedeisende zorg (crisis) ambulant team, (L)VB jongeren ZZP 4 en 5 en samenloop (van beperkingen en/of behandelingen) en Ondersteuning van de pleegzorg, o.a. werving en matching. De voorbereiding van de inkoop vindt bovenregionaal plaats, de contractering lokaal. Ook op dit bovenregionale niveau zijn gesprekken over wel of geen risicodeling. Eventuele voorstellen op dit niveau worden separaat aan de gemeenteraden voorgelegd.

- De uitvoering van de risicodeling van de Rivierenlandse gemeenten na 1 januari 2015 is uitgewerkt, inclusief de organisatorische aspecten en positionering.

Bijlage 2.2: Cijfermatige gegevens verloop Solidariteitsregeling 2015 en 2016

Het verloop van de solidariteitsregeling voor 2015 en 2016 is hieronder weergegeven. Allereerst is hieronder weergegeven wat in 2015 en 2016 de uitgegeven zorgkosten per gemeenten waren en hoe de eindafrekening er uitzag.

2015			
	Uitgegeven zorg solidariteit	Te betalen volgens verdeling*	Eindafrekening
Buren	€ 601.166,79	€ 799.146,80	-€ 197.980,00
Culemborg	€ 1.017.087,87	€ 957.911,12	€ 59.176,75
Geldermalsen	€ 588.156,24	€ 766.480,20	-€ 178.323,96
Lingewaal	€ 200.147,27	€ 243.835,04	-€ 43.687,77
Neder Betuwe	€ 903.675,40	€ 871.289,49	€ 32.385,91
Neerijnen	€ 495.249,52	€ 368.608,87	€ 126.640,65
Tiel	€ 2.082.617,65	€ 1.920.511,50	€ 162.106,16
West Maas en Waal	€ 381.636,47	€ 526.972,98	-€ 145.336,51
Totaal	€ 6.269.737,23	€ 6.454.756,00	-€ 185.018,77

* Verdeling op basis van 10 gemeenten

Figuur 2: Verrekening solidariteitsregeling 2015

2016			
Gemeente	Uitgegeven zorg solidariteit	Te betalen volgens verdeling*	Eindafrekening
Buren	€ 1.045.644,64	€ 856.763,04	€ 188.881,60
Culemborg	€ 976.935,05	€ 1.021.653,23	-€ 44.718,18
Geldermalsen	€ 1.159.457,21	€ 799.393,39	€ 360.063,82
Lingewaal	€ 130.894,69	€ 252.076,73	-€ 121.182,04
Neder Betuwe	€ 850.691,20	€ 944.450,22	-€ 93.759,02
Neerijnen	€ 251.048,64	€ 398.288,01	-€ 147.239,37
Tiel	€ 1.891.467,06	€ 2.059.248,67	-€ 167.781,61
West Maas en Waal	€ 371.689,14	€ 570.617,19	-€ 198.928,05
Totaal	€ 6.677.827,63	€ 6.902.490,48	-€ 224.662,85

* Verdeling op basis van 10 gemeenten