

Het Raadsjournaal is een tweewekelijks informatiebulletin van de gemeente Buren. Het is bestemd voor burger- en raadsleden. Het Raadsjournaal geeft onder andere inhoud aan de actieve informatieplicht van het college van B&W.



In dit nummer:

Toezeggingen college naar aanleiding van de voorbespreking met de raad op 23 oktober 2018

Toezeggingen college naar aanleiding van de voorbespreking met de raad op 23 oktober 2018

Constatering raad	Toezegging college
1. In de basisinformatie van de taakvelden op de website van de gemeente Buren zijn de vermelde portefeuillehouders niet altijd up to date.	De vermelde portefeuillehouders zijn inmiddels in de basisinformatie op de website gecheckt en waar nodig gecorrigeerd.
2. Voor wat betreft de opzet en inrichting van de begroting vraagt de raad om nog meer de logische lijn van thema en speerpunten naar programma en doelen naar taakvelden en prestaties door te voeren. En behalve het doorvoeren van de logische lijn, óók de kengetallen en indicatoren hierop af te stemmen en scherp en smart te maken. Zodat de raad de ambities en prestaties ook kan monitoren, controleren en zo nodig bij kan sturen.	In 2019 zal de opzet van de begroting en het gebruik van thema's, programma's en taakvelden worden geëvalueerd. Daarbij zal input van de raad worden gevraagd. Leer en verbeterpunten van de afgelopen jaren worden meegenomen in de opzet van de begroting 2020. Zo zal de raad speerpunten, doelen, prestaties en behaalde effecten van de thema's, programma's en taakvelden in de rapportages kunnen volgen en controleren. Dit is in lijn met het door de raad op 25 september genomen besluit om thema's op te nemen in de begroting en de nadere uitwerking van de thema's deze bestuursperiode in het reguliere proces van de P&C-cyclus vorm te geven. Conform dit besluit zal de raad in 2019 meer betrokken worden bij het uitwerken van de thema's van de begroting en wordt er gewerkt aan de continue verbetering van de begroting en de P&C cyclus. Inzet is de rapportages Smart, Leesbaar, Informatief en Mogelijk te maken, zodat ambities goed vertaald en prestaties goed gevolgd kunnen worden.
3. De informatiekwadranten bij de taakvelden (die de invloed en ambitie op het taakveld aangeven) zouden nog verder verdiept kunnen worden, op basis van ambities van het huidige bestuur.	Zoals hierboven geschetst, zal voorafgaand aan de begroting van 2020 een verdiepingsslag georganiseerd worden met betrekking tot de ambities en invloed op de taakvelden. Dit past binnen de gemaakte afspraken met de raad over de evaluatie van de opzet van de begroting in 2019. De structuur en de lijn van thema, naar programma, naar taakveld zal in deze evaluatie mee worden genomen.

4. Bij de begroting 2017 is er voor het eerst een Begroting in één oogopslag (BIO) gepresenteerd door het college. De BIO is duidelijk en helder, maar roept de behoefte op, om de cijfers in één oogopslag te vergelijken met de BIO cijfers van de Gemeente Buren van voorgaande jaren.	Om dezelfde lijn aan te houden met vorig jaar stellen we de BIO 2019 op inclusief uw besluit over de voorstellen nieuw beleid. Volgend jaar verwijzen we in het raadsvoorstel naar de BIO 2020. Bij de BIO 2020 gaan we na hoe we meerdere jaren in één BIO helder kunnen presenteren.
5. Fractie Gemeentebelangen vroeg tijdens de voorbespreking over de belastingverordeningen en leges om een voorlichtingsbijeenkomst over de opzet en toerekening van leges, omdat er veel nieuwe raadsleden bijgekomen zijn.	De wethouder heeft toegezegd een dergelijke bijeenkomst voor de raad te organiseren. In overleg met de agendacommissie is besloten deze bijeenkomst medio 2019 te houden. We actualiseren dan het proces rondom de legesheffing en nemen uw raad mee in de gehanteerde systematiek van kostentoerekening en kostendekkendheid.

Toezeggingen college schriftelijke beantwoording vragen naar aanleiding van de voorbespreking met de raad op 23 oktober 2018

Vraag	Voorgestelde beantwoording college
1a. Met betrekking tot de taakvelden van inwonerszaken: Kan er een toelichting worden gegeven op de budgetmutaties bij de taakvelden van inwonerszaken door de wijzigingen in urentoerekeningen?	De urentoerekening mutaties, die overigens door de gehele begroting zitten, ontstaat door: Verschuiving van werkzaamheden van individuele medewerkers, bijvoorbeeld: een medewerker die in 2018 50% op Ruimte werkte en 50% op Inwonerszaken, kan in de begroting 2019 voor 25% op Ruimte werkzaam zijn en voor 75% op Inwonerszaken. Dit geeft verschuiving in de kosten voor de toegerekende uren. Daarnaast hebben de medewerkers een verhoging van salaris conform nieuwe cao gehad.
2a. In de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing missen we de berekening en de beschouwing over de weerstandsratio. Waar staat dit beschreven in de begroting? En wat is de weerstandsratio? Wat is het verloop van de weerstandsratio in vergelijking met voorgaande jaren? En wat zou de invloed zijn op de weerstandsratio bij een besluit om deel te nemen aan het Breedband GR en de aanleg van het glasvezelnetwerk?	Per abuis is deze informatie niet opgenomen in de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing. Onderstaande informatie met de uitgebreide toelichting en berekening voegen we toe aan de begroting 2019. We wachten echter tot de besluitvorming, omdat we dan de begroting ook aanpassen aan uw besluit: – De ratio per 31-12-2017 bedraagt 1,48 (ruim voldoende) – De ratio voor 2019 bedraagt 2,00 (uitstekend) – Indien u besluit om deel te nemen aan het Breedband GR en de aanleg van het glasvezelnetwerk dan daalt de ratio naar 1,82 (ruim voldoende)
3a. Naar aanleiding van de paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing. Wanneer kan de raad de herijkte nota reserves en voorzieningen tegemoet zien. Kan deze nog voor de kadernota 2020 vastgesteld worden?	De nota reserves en voorzieningen en de nota weerstandsvermogen & risicobeheersing zijn in 2016 vastgesteld en worden elke vier jaar geëvalueerd en herijkt en ter vaststelling aangeboden. Deze 2 nota's staan op de (bestuurlijke) planning voor het eerste kwartaal van 2019 (en worden dus vóór de kadernota ter vaststelling aangeboden)

4a. Naar aanleiding van de financiële begroting: Is het mogelijk een overzicht te maken van de gemaakte kosten t.b.v. de statushouders?	Er kan geen gedetailleerd overzicht gegeven worden van de kosten van statushouders vanuit de financiële begroting. Deze kosten lopen door vele onderdelen van de begroting en worden niet specifiek voor statushouders geregistreerd en zijn daarmee dus niet inzichtelijk te maken. Bijvoorbeeld: een statushouder kan gebruik maken van het participatiebudget in het kader van begeleiding naar werk, hij/zij kan gebruik maken van een uitkering (inkomensvoorziening), maar eventueel ook inrichtingskosten voor de woning en andere tegemoetkomingen via de bijzondere bijstand.
5a. Naar aanleiding van de financiële begroting: De bedragen voor het planmatig onderhoud van het verenigingsgebouw het Klokhuis verschillen op 2 plaatsen:Waarom is er een verschil en welk bedrag is juist, € 53.000 of € 50.000.	Omdat de sloop van het Klokhuis is uitgesteld en de Raad bij de Kadernota een bedrag van € 50.000 beschikbaar heeft gesteld voor onderhoud én er in de begroting nog een restbedrag voor klein onderhoud stond van € 3.000 is dit samengevoegd. Het bedrag van € 53.000 is correct.
6a. Naar aanleiding van de financiële begroting: kunt u inzicht geven in het risico dat we lopen met betrekking tot het meegenomen bedrag voor het BTW compensatiefonds ook ten opzichte van vorige jaren?	Er is vanuit voorzichtigheid een stelpost € 275.000 opgenomen voor dit risico. We hebben een korting gekregen op de algemene uitkering van € 550.000. Door een stelpost van € 275.000 hiervoor op te nemen in de begroting 2019 wordt het risico voor 50% afgedekt. De verwachting is dat het niet hoger uit pakt.
7a. Tijdens de voorbespreking stelde ik een vraag over de reservering van € 275.000 die uit de algemene reserve wordt gehaald bij een positief breedbandbesluit. Wat is het verband tussen de impact op het weerstandsvermogen en dit bedrag? 7b. Het kost ons geld bij een positief besluit. Kosten zouden bij een positief besluit toch worden ondergebracht bij de GR? Is dit een vergissing? 7c. Zo nee, wat is de reservering die nodig is bij een negatief besluit? 7d. Hoe is de € 275.000 opgebouwd?	De impact op het weerstandsvermogen is dat uit het vrije gedeelte van de algemene reserve € 275.000 wordt overgeheveld naar het deel voor het weerstandsvermogen. Het weerstandsvermogen wordt € 275.000 hoger. Voor het effect op het weerstandsratio verwijzen we naar antwoord op vraag 2a. Het kost ons geen geld bij een positief besluit. We staan alleen garant. Kosten worden inderdaad bij een positief besluit ondergebracht bij de GR. De afspraak is dat de gemaakte kosten onderdeel worden van de nieuwe GR. Op basis van de risicoanalyse voor dit initiatief is er een geringe kans en dat er slechts 50% van de geraamde opbrengsten worden behaald. Dit is doorgerekend via de Monte Carlo-methode.
8a. Het budget aan uitgaven voor inwonerszaken is € 420.000 hoger dan werkelijk uitgegeven in 2017 en € 316.000 hoger begroot dan in 2018. Waar komt dat verschil vandaan?	De hogere kosten begroting 2019 ten opzichte van werkelijk 2017 ad. € 420.000 hebben voornamelijk te maken met de extra kosten voor Veilig Thuis van € 100.000. Voor de overige onderdelen is, waar dit contractueel is vastgelegd, een indexering toegepast.
9a. Het lage budget voor burgerzaken in 2018 in relatie tot de werkelijke uitgaven in 2017 en het budget voor 2019. Begrotingsmijsser voor dit kalenderjaar?	Door de wijziging van de organisatie is er een andere verdeling van de interne uren doorgevoerd, waarmee de toerekening van de interne uren aan taakvelden is gewijzigd. Zie ook antwoord vraag 1a.

10a. Bezuiniging op wijkteams in 2018 en doorgezet in 2019?	Door de wijziging van de organisatie is er een andere verdeling van de interne uren doorgevoerd, waarmee de toerekening van de interne uren aan taakvelden is gewijzigd. Zie ook antwoord vraag 1a. Voor 2019 is zijn de externe partijen conform contractafspraken geïndexeerd.
11a. Begeleide participatie vertoont een niet gelijkmatige trend. + € 240.000 in 2018 ten opzichte van werkelijk 2017 en - € 254.000 voor 2019 ten opzichte van werkelijk 2017. Welk beleid ligt hieraan ten grondslag?	De kosten voor begeleide participatie betreft de uitvoering van de voormalig Sw'ers. De uitvoering hiervan gebeurt door de Werkzaak. We passen onze begroting aan naar aanleiding van de begroting van de Werkzaak. De kosten verlopen in lijn met de uitstroom van de aflopende regeling.
12a. Uitgaven Wmo flink hoger dan in 2017. Hoe komt dat? Geldt voor 2018 en 2019	Door de wijziging van de organisatie is er een andere verdeling van de interne uren doorgevoerd, waarmee de toerekening van de interne uren aan taakvelden is gewijzigd. Zie ook antwoord vraag 1a. In 2017 was sprake van een eenmalige teruggave op hulpmiddelen uit de contractafspraken. Bij de vijfde tweemaandsrapportage zullen wij u een voorstel doen om de begroting 2018 voor het onderdeel vervoermiddelen naar beneden bij te stellen.
13a. Flink meer budget voor maatwerkdienstverlening en vreemde verschuivingen tussen 18+ en 18- zowel van 2017 naar 2018 en van 2018 naar 2019. Hoe komt dit?	Zie hiervoor de toelichting totaal jeugd/Wmo welke is opgenomen in de financiële analyse van de begroting 2019. De begroting 2019 is opgesteld op basis van de aangepaste verwachtingen. Bij de vijfde tweemaandsrapportage zullen wij u een voorstel doen om de begroting 2018 in lijn te brengen met de begroting voor 2019. Een en ander ligt in lijn met de toelichting bij de jaarrekening 2017 over voor- en nadelen tussen jeugdzorg en Wmo.
14a. Zijn de uitgaven voor geëscaleerde zorg wel reëel begroot? Was 2017 een incident?	De kosten geëscaleerde zorg over 2017 zijn hoger dan de begroting over 2018/2019, omdat in de werkelijke kosten over 2017 ook de afrekeningen over 2015 en 2016 zijn meegenomen. De kosten 2017 waren daardoor inderdaad incidenteel hoger.
15a. In de jaarrekening 2017 zit een incident in de vorm van Fysieke bedrijfsinfrastructuur van ruim 11 miljoen euro in relatie tot de budgetten voor 2018 en 2019 van respectievelijk € 390.000 en € 959.000. Wordt dit incident uit de uitgaven gehaald van 2017 dan ontstaat er een gelijkmatig beeld van de uitgaven richting 2018 en 2019.	Het betreft het nog niet uitgeefbare terrein van Doejenburg II. Deze is bij de rekening 2017 uit de grondexploitatie is gehaald. Dit was een eenmalige actie.
16a. Zijn de uitgaven voor overheidsgebouwen en gronden op basis van een onderhoudsplan? De kosten fluctueren nogal per jaar en er lijkt geen sprake van egalisatie. Dit brengt risico's met zich mee. Voor openbaar groen is een zelfde onregelmatigheid te vinden in de uitgaven. Waarop gebaseerd?	Betreft overige gebouwen en gronden en niet overheidsgebouwen. Binnen het taakveld komen meer kosten voor dan alleen onderhoud. Bijvoorbeeld de eenmalige uitgaven voor de Nota Vastgoed. Daarom fluctueren kosten. De gebouwen zijn wel gebaseerd op het 10-jarige gemiddelde uit het onderhoudsplan en is er sprake van egalisatie. Hierbij geldt hetzelfde als bij gebouwen. De kleine fluctuaties ontstaan hier door het budget voor de Essentaksterfte. Komende 5 jaar is geld beschikbaar voor het rooien van essen en herplanting van andere bomen. Hierdoor is eerste jaren meer onderhoudsbudget nodig, omdat we in het begin nog meer essen hebben om te beheeren dan over 5 jaar.

17a. In de bedrijfsvoering vallen de overige baten en lasten erg op. Verkkelijk € 664.000 in 2017 naar een budget van € 532.000 in 2018 en verder afgebouwd naar € 312.000 in 2019. Is dit wel beleidsmatig onderbouwd of gaat dit tot tekorten leiden in 2018 en 2019?	Op dit taakveld worden onder andere de kosten voor “inhuur derden/vervanging zieken” (2,5% van de loonsom) geraamd. Deze post veroorzaakt de grote verschillen. Standaard is de raming 2,5% van de loonsom. Dit is ook de raming in 2019. In 2018 stelde de raad eenmalig vanuit het saldo van de jaarrekening 2017 € 250.000 beschikbaar voor inhuur van personeel. In 2017 is eenmalig geld beschikbaar gesteld voor het sociaal domein. Deze mutaties veroorzaken de sterke wisselingen in het budget. In 2019 staat de nieuwe organisatie er. De teammanagers zijn benoemd. We willen de vacatures definitief invullen. Hierdoor verwachten we dat in 2019 de standaard post van 2,5% van de loonsom toereikend.
18a. De Algemene dekkingsmiddelen lopen hard op in 2018 en 2019, maar de gebudgetteerde overhead ook. Is dit beleidsmatig onderbouwd?	De groei van de algemene dekkingsmiddelen wordt voornamelijk veroorzaakt door de groei van de algemene uitkering. Het geraamde saldo van de overhead wijkt in 2019 (€ 8.050.000) maar weinig af van de raming in 2018 (€ 7.961.000). In 2017 waren de werkelijke kosten voor overhead € 715.000 lager dan de raming. In de jaarrekening 2017 is een verschillenanalyse opgenomen.
19a. Er wordt flink opgenomen uit de reserves voor inwonerszaken en ruimte 2019 € 1,7 miljoen, terwijl er aan de reserve bedrijfsvoering wordt gedoteerd voor € 993.000. Wie heeft het overzicht over deze reserves? Vastgelegde redenen voor het doteren of opnemen uit de reserves?	In de nota reserves en voorzieningen 2015 staan de spelregels voor doteren en opnemen. Het budgetrecht is aan de gemeenteraad dus de gemeenteraad beslist hierover. Alle raadsbesluiten worden door team Advies verwerkt en bijgehouden. In de financiële begroting bij ‘Overzicht reserves en voorzieningen’ is het verloop per reserve in beeld gebracht.
20a. In de begroting 2019 staat een onttrekking genoemd van € 75.000 voor formatie-uitbreiding Zorg en veiligheid en € 50.000 voor Kerngerichte zorg. Waarom is deze onttrekking niet verwerkt in het overzicht reserves en voorzieningen?	De genoemde onttrekkingen van € 75.000 en € 50.000 zijn niet meegenomen, omdat de gemeenteraad hierover nog een besluit moet nemen.