

Schriftelijke vragen (artikel 32 RvO)

Datum vraag: 10 september 2018

Datum antwoord: 9 oktober 2018

Aan de voorzitter van de raad

Onderwerp: oprichten GR voor Breedbandnetwerk Rivierenland

Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen schriftelijk te beantwoorden:

Ter voorbereiding van het aankomend gevraagde raadsbesluit, wordt het college/de burgemeester verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

Naar aanleiding van de presentatie over breedband in Rivierenland van 2 juli 2018 en het raadsvoorstel RV/18/00872 heeft de fractie van de VVD Buren de volgende vragen:

5 belangrijke vragen waarop iedereen het antwoord moet weten:

1. Gemeenschappelijke Regeling (GR)

- In het regioplan lezen we dat de gemeente Buren alleen kan uittreden als wij de garantstelling van €10,71 miljoen betalen, klopt dat? Als de 10 gemeenteraden nu instemmen met het oprichten van de GR kunnen we dan alleen uittreden als we €10,71 miljoen betalen?
Antwoord: Dit is correct. Artikel 42, lid 5 van de GR: Tot het voorstel(uittreding) bedoeld in het vierde lid behoort in ieder geval de verplichting dat de beoogd uittreder het bedrag waarvoor het garant staat, bedoeld in artikel 23, tweede lid, volledig zal voldoen aan de Uitvoeringsorganisatie Breedbandnetwerk Rivierenland. Eventuele gunstige financiële vooruitzichten voor de Uitvoeringsorganisatie Breedbandnetwerk Rivierenland doen niets af aan de verplichting bedoeld in de eerste volzin.
- Klopt het dat de gemeente Buren alleen kan uittreden bij unanimititeit van stemmen? Anders gezegd, alle andere 9 gemeenten moeten hiermee instemmen ook al is het uittreden van een lid in hun nadeel, klopt dat?
Antwoord: Uittreding is geregeld in artikel 42 van de GR. Daarbij is geen unanimititeit noodzakelijk. De uittredende gemeente besluit daarover. Uittreding is mogelijk, waarbij wel een verrekening plaatsvindt. Zowel de kosten van het onderzoek als de bijdrage bij uittreding moeten door de gemeente worden voldaan. Daarbij hoort ook de betaling van het deel van de garantstelling.
- Wordt het budgetrecht van de raad omzeild? In hoofdstuk 4 artikel 23 lid 4 van de Gemeenschappelijke regeling Uitvoeringsorganisatie Breedbandnetwerk Rivierenland staat omschreven dat het algemeen bestuur een bijdrageverordening vast kan stellen, waarin in elk geval wordt geregeld op welke wijze en in welke mate de gemeenten financieel bijdragen aan de middelen voor instandhouding van Uitvoeringsorganisatie Breedbandnetwerk Rivierenland. Betekent dit dat er een rekening wordt gestuurd door het algemeen Bestuur naar de gemeenten wanneer de kosten toch hoger uitvallen in de GR?
Antwoord: Een belangrijk uitgangspunt voor de uitvoeringsorganisatie is begrotingsneutraliteit. Dat betekent dat de deelnemende gemeenten voor de lening garant staan naar rato van de afgesproken verdeelsleutel. Maar er wordt niet jaarlijks een bijdrage verlangd van de gemeenten. Alle kosten (investeringen en lopende kosten) worden uit deze lening voldaan. Slechts indien er bijzondere en onvoorziene kosten

zijn, die tussentijds al duidelijk maken dat de begrotingsneutrale-uitvoering niet gehaald kan worden, zal er een bijdrage voor de gemeenten kunnen worden vastgesteld door het algemeen bestuur. Het algemeen bestuur kan dit alleen doen bij unanimititeit, alleen als alle leden van het algemeen bestuur daarmee instemmen. Zoals gezegd, wordt hier op voorhand niet vanuit gegaan.

Wordt op deze wijze het budgetrecht van de raad omzeild? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee. Het behoort tot de bevoegdheid van het algemeen bestuur om financiële afspraken te maken over de instandhouding van een openbaar lichaam. Voor de besluitvorming hierover is unanimititeit in het algemeen bestuur vereist, zo bepaalt de gemeenschappelijke regeling. Leden van het algemeen bestuur leggen verantwoording af aan het college dat hen heeft aangewezen ten aanzien van de handelswijze van het betreffende lid in het algemeen bestuur. Ook de raad kan een lid van het algemeen bestuur dat door het eigen college is aangewezen ter verantwoording roepen over de handelswijze van dit lid in het algemeen bestuur.

Op welke wijze kan de raad haar budgetrecht toepassen op deze Gemeenschappelijke Regeling?

Antwoord: Op dezelfde wijze als dat de raad dit kan doen bij andere collegeregelingen op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen. De Wgr voorziet in de inlichtingen- en verantwoordingsinstrumenten die raden hebben bij gemeenschappelijke regelingen die tussen colleges worden getroffen. Daarnaast hebben colleges toestemming nodig van hun raden om een gemeenschappelijke regeling te treffen.

- Is het nog noodzakelijk dat wij als overheid glasvezel gaan aanleggen?
Onze missie is immers geslaagd: er heeft zich inmiddels een marktpartij gemeld met een aanbod voor glasvezel voor de inwoners in het buitengebied.

Antwoord: Er is geen enkele marktpartij bereid of in staat gebleken om een open en toekomstvast netwerk aan te willen leggen op alle adressen die de Europese Commissie als wit heeft bestempeld. In opdracht van de Europese Commissie is in 2017 dit ook nogmaals aan de markt gevraagd. Marktpartijen waren ook toen niet bereid of in staat. Glasvezel Buitenaf (voorheen CIF) heeft twee keer aangegeven hier geen invulling aan te willen/kunnen geven.

2. Behoefte, noodzaak, opdracht

Waarom kan Regio Rivierenland niet wachten op een snel internetaanbod met glasvezel vanuit de markt terwijl andere gemeenten en de Rijksoverheid wel wachten?

- Met welke reden(en) heeft het college van Buren ingestemd met een opdracht voor een 100% dekkend en toekomstvast internetnetwerk in Regio Rivierenland?

Antwoord: bij de start van het project 4,5 jaar geleden heeft het AB/DB van de 10 regiogemeenten de opdrachtformulering gesteld op: een 100% dekkend open en toekomstvast breedbandnetwerk in Regio Rivierenland. Deze doelstelling is in diverse communicatie gebruikt in de afgelopen jaren. Met deze opdracht is het projectteam de afgelopen jaren actief geweest en zijn er diverse terugkoppelmomenten geweest over de status en de voortgang van de opdracht aan ambtenaren, wethouders en raadsleden.

- Met welke reden(en) heeft het college bij deze financieel impactvolle keuze geen mandaat gezocht bij de gemeenteraad Buren, hoewel dat besluitvorming conform mandatering een collegemandaat betreft.

Toelichting: raad Buren heeft over dit dossier in eerdere jaren nooit in openbare zitting haar wensen en eisen aan kunnen reiken dan wel de wethouder een mandaat mee kunnen geven en een besluit kunnen nemen, zoals wethouder Zondag aannam dat wél genomen is toen hij, naar blijkt, abusievelijk aan raad Buren meldde tijdens zijn presentatie van 2 juli 2018, dat de raad over de 100% opdracht eerder zelf een besluit genomen heeft. Het raadsvoorstel dat geagendeerd staat op 25 september 2018 is de eerste keer dat de raad debatteert over glasvezel voor het buitengebied.

Antwoord: het is juist dat de raad nu voor het eerst wordt gevraagd een besluit te nemen over de 100% aanleg van de bij de Europese Commissie genotificeerde witte adressen. Eerder zijn er voorlichtingsavonden e.d. geweest voor o.a. de gemeenteraden, zie antwoord bij punt 2.1. Voor alle gemeenten is eenzelfde procedure gevolgd.

- Is deze opdracht, het aanleggen van glasvezel louter en alleen in de gebieden waar nu

koperdraad ligt (dat is 10% van alle adressen in de hele regio), ook de behoefte van onze inwoners? Waarom worden niet alle inwoners aangesloten op glasvezel?

Antwoord: Overeenkomstig de EC-Notificatie heeft de Regio het recht om als overheid een stap naar voren te doen op de plaatsen waar volgens de EC marktfalen is aangetoond (de zogenaamde witte adressen) voor de overige adressen is er geen toestemming. De behoefte op de niet witte adressen is om deze reden niet onderzocht.

3. Vraagbundeling

Voor marktpartijen is de vraagbundeling de bepalende factor in het al dan niet starten van de aanleg. Dat is dus een belangrijke stap in het beperken van het risico. U stelt voor de stap van een 'vraagbundeling' (oftewel zekerstelling dat mensen bij interesse ook daadwerkelijk ingaan op het aanbod en een contract tekenen) over te slaan. Door deze stap over te slaan heeft de gemeente Buren niet de garantie dat de inwoners ook daadwerkelijk gaan afnemen. Het maakt het onduidelijk of de 45%-65% aansluitingen wel gehaald gaat worden. Wanneer de 45%-65% aansluitingen niet gehaald wordt, staat de gemeente nog steeds garant voor €10,71 miljoen, maar krijgen de inwoners er niks voor terug.

- Waarom slaat het college deze belangrijke stap, de vraagbundeling, over?

Antwoord: De regio legt in dit geval alleen de passieve infrastructuur aan (het breedbandnetwerk laag1). De operator (laag 2) en de dienstaanbieders (laag 3) zullen pas een (huur) overeenkomst kunnen aangaan met de entiteit die eigenaar is van het breedbandnetwerk (de beoogde GR) en het besluit voor de opdracht van de aanleg is genomen.

- Waarom neemt het college dit risico?

Antwoord: Op basis van de interessepeiling en de grote belangstelling van dienstaanbieders om tegen dezelfde condities als bij glasvezel in de kernen te mogen huren en het ontbreken van een buitengebiedstoelage wordt verwacht het benodigde percentage voor een sluitende exploitatie te behalen. Op basis hiervan heeft uitzoeken van de vraagbundeling niet heel veel zin. Het is overigens zo dat een particulier contract bij vraagbundeling een geldigheid heeft van 12 maanden en dus ook geen garantie is voor de lange termijn inkomsten.

4. Alternatieven

- Waarom steunen wij niet onze lokale ondernemers die interesse hebben in de aanleg van het glasvezelnetwerk, zoals Glasnet Buren die we reeds eerder in het raadsbesluit van 9 december 2014 een achtergestelde lening van 60.000 euro hebben verleend voor de aanleg van een glasvezelnetwerk in onze gemeente?

Antwoord: De projectgroep heeft in eerdere besprekingen met Glasnet Buren de intentie aangegeven om daar waar mogelijk de samenwerking op te zoeken als het besluit tot aanleg is genomen en als een en ander mogelijk is binnen het kader van de uitkomst van de aanbestedingsprocedure.

- Voortschrijdend inzicht. Dit voorstel is gebaseerd op een uitvraag van een paar jaar geleden. In de telecomwereld gaan de ontwikkelingen erg snel. In gemeente Buren heeft zich inmiddels alsnog een marktpartij gemeld. Heeft dit gevolgen voor de keuze dan wel noodzaak om zelf breedband aan te gaan leggen als overheidsorganisatie? Hoe heeft het college van Buren gereageerd op deze marktpartij?

Antwoord: Op last van de Europese Commissie is de marktconsultatie medio 2017 nogmaals uitgezet. De uitkomst hiervan is de basis voor het oordeel van de EC over het marktfalen. Het voorstel dat de marktpartij voor de witte adressen nu doet is niet anders dan dat deze marktpartij in de eerdere consultaties heeft gedaan. Het voorstel voldoet op meerdere onderdelen niet aan de opdracht die de projectgroep heeft gekregen.

5. Effectiviteit

In de hele regio zijn in totaal 118.000 adressen. Slechts 12.500 adressen daarvan, liggend in het buitengebied of kernranden, gaan wij aansluiten op glasvezel voor de kosten van €45 miljoen. Dat is ongeveer 10% van alle adressen. In Buren betreft het slechts 2791 adressen in het buitengebied.

- Klopt het dat 100% van onze Burense inwoners garant staan voor de €10,71 miljoen en dat slechts 10% van onze inwoners (2791 adressen) er een glasvezelaansluiting voor terug krijgen?

Antwoord: Dat is correct.

- Klopt het dat als wij het minimale aantal aansluitingen (45%) niet halen, dat onze gemeente (en dus onze inwoners) geen glasvezel krijgen, maar dat zij de lening van €10,71 miljoen wel moeten terugbetalen?

Antwoord: Dit klopt niet. Het besluit houdt in dat er zeker op alle witte adressen een aansluiting wordt gerealiseerd tot in het huis. Het deelnamepercentage bepaalt in hoeverre de GR in staat is om de lasten te voldoen uit de exploitatie. In het raadsvoorstel is bij het kopje "Uitwerking risicoprofiel" een staatje opgenomen met percentages deelname / inkomsten.

- Klopt het dat er een tweede GR glasvezel moet worden opgericht als we later ook de coax-aansluitingen moeten vervangen door glasvezel? Deze GR mag namelijk niet handelen buiten de oorspronkelijke taakstelling. Het is aannemelijk dat binnen afzienbare tijd ons internetgebruik toeneemt en dat de minimale internetsnelheid van 30mbps (coax voldoet daar nu nog aan) naar boven zal worden bijgesteld en dat de coax-kabels ook vervangen zullen moeten worden.

Antwoord: Er is op dit moment geen opdracht gegeven aan de projectgroep om dit verder te onderzoeken. De Europese Commissie heeft in de pre-notificatie fase aangegeven dat er nog veel onderzoek nodig is, wil zij een besluit kunnen nemen over de grijze adressen. De snelheden die op de coax kabel kunnen worden gehaald zijn dusdanig hoog dat vervanging nu of op de middellange termijn niet aan de orde lijkt. Voor de tweede fase (de grijze gebieden) moet ook toestemming aan de EC gevraagd worden. Bestuurlijk is daar binnen de regio Rivierenland nog geen standpunt over ingenomen.

Overige belangrijke vragen per onderwerp:

1. Gemeenschappelijke Regeling (GR)

- Mocht één gemeente tegen de GR stemmen komt deze er dan?

Antwoord: De stemming is per gemeente. Als een gemeente tegen zou stemmen heeft dit impact en is het aan de andere gemeenten om te besluiten of ze door willen gaan.

- Zo ja, geldt dan de goedkeuring voor marktverstoring van de Europese Unie nog, aangezien deze is aangevraagd op basis van een gebied van 10 gemeenten?

Antwoord: De goedkeuring geldt voor het type aansluiting (enkel koper) en niet voor een gebied of gemeente.

- De stemverhouding is voor de gemeente Buren nadelig. Er is gekozen voor 50% stemrecht op basis van 1/10 deelname per gemeente en voor 50% op basis van naar rato van de investering. Waarom stemt u als college Buren in met deze stemverhouding, terwijl dit nadelig is voor het financieel risico en de bestuurskracht van onze gemeente Buren en haar inwoners?

Uitleg: Voor Buren betekent dat 5/21^e stem. Het gevolg is dat gemeenten met een groot financieel risico naar verhouding minder stemrecht hebben dan hun risico ten opzicht van gemeenten met een klein financieel risico die méér stemrecht krijgen dan hun risico naar verhouding is.

Antwoord: Het is een keuzemix die gemaakt is tussen de deelnemende gemeenten. Als je uitsluitend op basis van investering / garantstelling de stemverhouding toepast, dan zou Buren een kwart van het stemrecht hebben, maar dan ook van het financiële risico.

- De nieuwe wet GR staat tegenwoordig raadsvertegenwoordiging toe in het bestuur van een GR. Voor de raad van de Gemeente Buren is het van groot belang om meer grip te krijgen op de gemeenschappelijke regelingen. In dit voorstel is de raadsvertegenwoordiging in het bestuur afwezig.

Waarom kiest het college ervoor een GR op te richten zonder raadsvertegenwoordiging in het bestuur, wetende dat de gemeenteraad Buren de nadruk wil leggen op bestuurskracht in GR samenwerkingen?

Antwoord. Vertegenwoordiging van gemeenteraden is geen nieuw fenomeen in de Wet gemeenschappelijke regelingen. In het verleden kwam vertegenwoordiging van de gemeenteraad veelvuldig voor. Met de dualisering van het gemeentebestuur is meer en meer de nadruk komen te liggen op de uitvoeringstaken van het college, waaronder het zorgen dat gemeentelijke taken adequaat worden uitgevoerd. Voor de gemeenteraden is daarmee veel meer de nadruk komen te liggen op controle. De breedbandregeling is vooral een uitvoeringsgerichte organisatie passend bij de bestuurstaken van het college. Hierdoor is de bestuurlijke lijn korter en slagvaardiger te maken. Steeds meer

regelingen zijn zogenaamde “collegeregelingen”. De primaire bestuurlijke beslissing deel te nemen is een politieke keuze van de gemeenteraad. Bij een samenwerkingsverband op basis van de Wgr is sprake van verlengd lokaal bestuur. Het college heeft voor het aangaan van een gemeenschappelijke regeling toestemming van de raad nodig. De raad heeft daarmee in het proces een veto recht bij het aangaan van de GR. Dat is een wezenlijke invloed van de raad. Na toestemming van de raad kan het college besluiten aan de GR deel te nemen. Het voorgenomen besluit om een lening aan te gaan, waarvoor de gemeenten garant staan, wordt aan de raden voor zienswijze voorgelegd. Indien de raad negatief adviseert, dan volgt het college die advisering. In de praktijk betekent het feitelijk dat alle colleges van burgemeester en wethouders unaniem moeten besluiten voor het aangaan van de geldlening. In de regeling is de normale structuur van verantwoording opgenomen. Het college dient verantwoording af te leggen aan de gemeenteraad over het gevoerde bestuur. De gemeenteraad hecht aan invloed aan bestuurskracht in gemeenschappelijke regelingen. Die bestuurskracht krijgt ook vorm krijgen door de opstelling van het college vanuit de kaders die de gemeenteraad stelt. Wij onderschrijven het belang van de gemeenteraad kaders te kunnen stellen en te kunnen controleren. Wij zullen u actief van informatie voorzien om aan uw taak invulling te kunnen geven.

- De raad van de gemeente Buren vindt het belangrijk dat er zo min mogelijk reserves ontstaan bij gemeenschappelijke regelingen, omdat het budgetrecht van de raad een van de laatste middelen is om invloed uit te oefenen op de gemeenschappelijke regelingen. In het stuk vinden wij terug dat er in deze gemeenschappelijke regeling structureel een reserve van 20% wordt opgebouwd. De GR vereist immers dat er pas bij winst wordt uitbetaald aan gemeenten ná het uit kosten zijn plus 20% opslag.

Waar is de opslag voor? Waarom kiest u ervoor om de invloed van de raad te verkleinen?

Antwoord: In de huidige opzet is het enige financiële doel om zo snel als mogelijk de lopende lening af te lossen. Bij overschotten in de exploitatie zullen deze dus in eerste instantie worden gereserveerd voor aflossing van de schuld, zodat het bedrag waarvoor de gemeente garant staat daalt. Zodra aan dit doel is voldaan, kan de opslag vervallen. Voorgaande is niet bedoeld om de invloed van de raad te verkleinen maar om een streng aflossingsbeleid op te leggen.

- Gaat, indien een gemeente uittreedt, het eigendom van het netwerk binnen de gemeente over naar die gemeente als we ineens de garantstelling van 10,71 miljoen aflossen?

Antwoord: Het netwerk is een logisch samenhangend geheel. Hierdoor ontstaan in de aanbesteding en bij het in gebruik nemen schaalvoordelen. Het netwerk is hierdoor niet splitsbaar in tien afzonderlijke zelfstandige netwerken.

Zijn wij in Buren gezien ons weerstandsvermogen in staat om dit ooit ineens af te kunnen lossen?

Antwoord: Bij aanvang wordt 100% van het benodigde bedrag gefinancierd. Bij exploitatie tekorten die mogelijk optreden bij een te lage deelname ontstaan een beroep op de gemeente om dit tekort aan te vullen naar stemverhouding. In overleg met de projectgroep is voor de gemeente Buren een risico bepaald van € 275.000. Deze is ook benoemd in de begroting 2019 en zal opgenomen worden in het weerstandsvermogen, nadat is ingestemd met de deelname aan de gemeenschappelijke regeling. Op de lening wordt afgelost zodat de garantstelling evenredig daalt. Zodra de lening geheel is afgelost vervalt de garantstelling. Hoe lang dit duurt is afhankelijk van de deelnamegraad/inkomsten op het netwerk.

In welke artikelen en voorwaarden zitten de overeenkomsten en waarin verschilt deze GR van de andere GR-en waar gemeente Buren reeds in participeert?

Antwoord: Elke gemeenschappelijke regeling wordt met een specifiek doel gemaakt. Een objectieve vergelijking is niet mogelijk en zou mank gaan omdat vanuit verschillende doelstellingen regels zijn opgesteld. Gelijk is dat alle regelingen binnen de wettelijke kaders van de Wgr zijn omschreven. Een aspect dat afwijkt is dat er sprake moet zijn van unanimiteit op enkele essentiële aspecten. Daarvoor is gekozen om het commitment van de deelnemers te benadrukken. Ook stimuleert unanimiteit de gezamenlijke verantwoordelijkheid keuzes te maken bij de uitvoeringstaken.

- Kan aangegeven worden of het juist is dat eventuele surplusgelden ingezet kunnen worden voor herinvestering en uitbreiding van netwerk, verlaging van tarieven, economische afwaardering van netwerk, netwerkreparaties, lening aflossingen en uitbetaling aan gemeenten,

maar dat het bestuur vd GR besluit waarvoor gekozen wordt?

Antwoord: Zoals het in de GR tekst is omschreven worden surplusgelden sec aangewend om het saldo van de lening en daarmee ook het bedrag waarvoor de gemeente garant staat te verlagen. Voor na-aansluitingen in het gebied waar geen coax of glasvezel aansluitingen worden gerealiseerd door de markt is in de businesscase een voorziening opgenomen. De tarieven die worden gehanteerd zijn gekoppeld aan de door de ACM gereguleerde tarieven voor glasvezel. Netwerkreparaties zijn voor rekening van de veroorzaker van de schade. Tussentijdse uitbetalingen aan de gemeenten zijn niet toegestaan zolang de lening voor het de aanleg van het netwerk niet is afgelost. Surplusgelden in relatie tot economische afwaardering van het netwerk is niet aan de orde.

- Kunt u aangeven of u verwacht dat er binnen de eerste 25 jaar na de aanleg van netwerk gelden terugvloeien naar de gemeenten?

Antwoord: De verwachting is dat dit na 25 jaar is. Voorgaande is afhankelijk van het exploitatieresultaat in combinatie met de aflossing op de uitstaande leningen.

- Kunt u aangeven wat er gebeurt als de exploitatie zwaar verliesgevend blijkt te zijn?

Antwoord: Tekorten in de exploitatie dienen via de verdeelsleutel door de gemeenten te worden aangevuld. Bij een structureel verlies kan worden besloten het netwerk (met verlies) te verkopen. Dit verlies zal dan ook pro rata tussen de gemeenten worden verdeeld.

2. Behoeft, noodzaak, opdracht

Oftewel is digitale bereikbaarheid belangrijk voor onze inwoners? En wat is het hen waard?

- Kunt u aangeven wat de exacte behoefte is van onze inwoners in de "witte" gebieden aangaande digitale infrastructuur?

Antwoord: Zoals uit de interessepeiling naar voren is gekomen.

- In de interesse peiling in het buitengebied en de kernranden in onze gemeente (2791 adressen) met 66,4% respons bleek dat in gemeente Buren 97% graag snel internet wil, waarvan in Buren 94,5% vooral voor recreatief privé gebruik, 54% voor zakelijk gebruik en 16% voor maatschappelijk diensten, zoals bijvoorbeeld zorg en/of onderwijs op afstand. Welke economische dan wel maatschappelijke toegevoegde waarde heeft u met uw businesscase aan de analyse van dit gebruik toegekend? Oftewel, voor welk doel gaan we het aanleggen en is het deze investering waard? Kunt u deze vraag cijfermatig gekwalificeerd beantwoorden?

Antwoord: Geen. Deze zijn er natuurlijk wel maar laten zich lastig in euro's uitrekenen. Elke positieve invloed is feitelijk een plus op de businesscase.

- Is het juist dat u bij de start in 2004 nooit een interessepeiling dan wel een behoeftenonderzoek of vraagbundeling heeft uitgevoerd? Waarom niet?

Antwoord: Bij de start in 2014 is er met name gekeken naar hoe de markt in beweging zou willen komen om de gestelde opdracht doelstelling te realiseren met of zonder staatssteun. In 2016 is geconcludeerd dat er geen marktpartij bereid of in staat was. De enige overgebleven optie om tot uitvoer te komen was een overheidsmodel. Aan de hand van die uitkomst is een interessepeiling onder de inwoners met een wit adres uitgezet.

- Op welke gronden/argumenten is geconcludeerd dat er een behoefte en aanleiding is voor 100% dekkend en toekomst vast internetnetwerk in Regio Rivierenland? Is dat alléén omdat providers in de marktconsultaties geen informatie of concrete plannen verschaften voor ontwikkeling in het gebied? Is dat niet logisch dat marktpartijen dat niet deden en te verwachten in een erg marktgevoelige in een competitieve digitaal snel ontwikkelende markt? Is het daarmee ook niet en snel achterhaalde en dus gedateerde informatie om op basis hiervan de aanleiding te nemen om het zelf aan te leggen? Kunt u aangeven hoe u dat ziet?

Antwoord: In de Europese richtsnoeren staat helder omschreven welke rechten en plichten marktpartijen hebben ten aanzien van het verschaffen van informatie. Op basis van deze informatie heeft de Europese Commissie geoordeeld dat er sprake is van marktfalen en dat om die rede de overheid een stap naar voren mag doen. Volgens de Telecomwet is een marktpartij altijd gemachtigd om een vergunning aan te vragen voor het aanleggen van een telecomnetwerk.

- Is het raadsbesluit van 9 december 2014 het meest recente raadsbesluit dat de gemeenteraad van Buren heeft genomen aangaande garantstaan voor lokaal glasvezel door Glasnet Buren

(achtergestelde lening van 60.000 euro)

Uitleg: als wij zoeken op de zoekterm 'glasvezel' komt alléén een besluit van 9 december 2014 uit de raadsstukken naar boven waar het college bij monde van toenmalig wethouder dhr Van Alfen onder 'kanttekeningen' meldt dat "De overheid heeft geen rol in het aanleggen van breedband. En bemoeit zich daar dan ook niet mee. (...) Bij faillissement van Glasnet Buren bestaat het risico dat de lening (deels) niet wordt terugbetaald."

Antwoord: Dat is correct.

3. Alternatieven

Voortschrijdend inzicht. Dit voorstel is gebaseerd op een paar jaar geleden. In de telecomwereld gaan de ontwikkelingen erg snel. Zo blijkt uit de berichtgevingen in de bijlage(zie onder).

In gemeente Buren heeft zich inmiddels alsnog een marktpartij gemeld. Zij hebben middels een e-mail d.d. 5-7-2018 aan ons als raadsleden gemeld dat zij een brief aan u als college van B&W hebben gestuurd waarin zij aangeven dat zij graag glasvezel aanleggen in gemeente Buren en daarbij de samenwerking zoeken met Glasnet Buren en de ondernemersverenigingen. Zij kunnen nog in 2018 een vraagbundeling afronden en bij een deelname van ongeveer 50% in 2019 starten met aanleg. Dat is vergelijkbaar met de businesscase van het regiovoorstel die 45-65% dekking vereist.

- **Antwoord: Bovenstaande is niet juist. Het voorstel van de marktpartij sluit niet aan op de vraag van de Regio en is niet vergelijkbaar met uitzondering van mogelijk het type breedbandnetwerk.**

Inmiddels is er via een e-mail van 5-9-2018 een aanbod gekomen van marktpartij Glasvezel Buitenaf aan de gemeenteraad en college Buren.

- Kunt u aangeven of, en zo ja, hoe u op de brief van 5-7-2018 als college gereageerd heeft? En zo nee, waarom heeft u ervoor gekozen geen verkennend gesprek aan te gaan?

Antwoord: Er vindt op 10 oktober a.s. een gesprek plaats tussen de wethouder en een vertegenwoordiging van Glasvezel Buitenaf. In de raadsinformatiebrief RI/18/03353/Z17-48838 is uitvoerig ingegaan op over de plannen van Glasvezel Buitenaf.

- Kunt u aangeven of, en zo ja, hoe u op de brief van 5-9-2018 gereageerd heeft dan wel of en hoe u voornemens bent te reageren?

Antwoord: zie bovenstaand antwoord.

- Kunt u aangeven wat het effect is van het Regiovoorstel van glasvezel is op het aanbod van Glasnet Buren, hun rendement en de op 9 dec 2014 door gemeente Buren reeds verstrekte achtergestelde lening van 60.000 euro aan Glasnet Buren voor de aanleg van een glasnetwerk in gemeente Buren?

Antwoord: Bij deelname aan de GR zal er overleg en afstemming plaatsvinden met Glasnet Buren. De verstrekte achtergestelde lening van € 60.000,- is onderdeel van het raadsbesluit uit 2014. Het betrekken van Glasnet Buren bij de ontwikkeling van een breedbandnetwerk heeft directe invloed op de verstrekte lening.

4. Risico's

Gemeenschappelijke Regeling:

- Kunnen wij nog uittreden ook nadat de GR is opgericht? Bijvoorbeeld in het geval dat we als Buren niet voor de garantstelling stemmen. Zo ja, tegen welke consequenties?

Antwoord: Op het moment dat het college van Buren, met toestemming van de raad, besluit deel te nemen aan deze GR, besluit zij ook in te stemmen met het principe van de garantstelling. De verdeling van de garantstelling tussen de gemeenten ligt in de GR vast. De omvang van het totaalbedrag waarvoor de aanleg, onderhoud en beheer van het netwerk plaats zal vinden is bij schatting bekend. Het exacte bedrag wordt bekend nadat de aanbestedingsprocedure is doorlopen en de voorlopige gunning heeft plaatsgevonden. Bij de aanbestedingsprocedure worden niet boven een van te voren vastgesteld bedrag werkzaamheden aanbesteed. Daarmee is ook een financieel risico afgedekt. Op dat moment wordt de lening aangevraagd en wordt hierover bestuurlijk besloten. Het college van Buren legt op dat moment het concept besluit voor de exacte garantstelling voor aan de raad voor zienswijze. In het geval het college van Buren besluit om niet garant te willen staan voor haar 'gedeelte' van de lening, dan is het niet mogelijk om de betreffende lening onder de geschetste condities af te sluiten. Er ontstaat dan een nieuwe situatie. Formeel is de 'nee-besluitende gemeente' vijf jaar deelnemer van de GR, maar de lening die wordt afgesloten ziet niet op haar grondgebied en er wordt ook geen netwerk aangelegd op het grondgebied van de

betreffende gemeente. De voorwaarde tot uittreding is volledige afbetaling van de kosten die voor de betreffende gemeente zijn gemaakt (inclusief de betaling van de hoogte van een eventuele garantstelling). Conform de regeling wordt door het AB een voorstel opgesteld met daarin de financiële, personele en overige gevolgen van de uittreding van de betreffende gemeente. Voor de gemeente die niet garant staat betekent dit dat de kosten die voor haar gemaakt zijn, alleen zien op de aanloopkosten voor het project, maar niet op de af te sluiten lening/garantstelling. Aan de hand van het voorstel besluit de uittredende gemeente definitief of zij wil uittreden.

- Klopt het dat wij alleen kunnen uittreden bij unanimitéit van de stemmen én tegen betaling van de garantstelling van €10,71 miljoen. (vergelijkbaar met de AVRl casus in Tiel)

Antwoord: Als de lening eenmaal is afgesloten en de gemeente staat garant voor een gedeelte hiervan, dan is het conform de GR alleen mogelijk uit te treden als het bedrag van de garantstelling (als inbegrepen in het voorstel aangaande de financiële, personele en overige gevolgen van de uittreding) wordt voldaan. Belangrijk om te melden is dat het volledige bedrag dat een uittredende gemeente betaalt, door de uitvoeringsorganisatie gebruikt zal worden voor de reservevorming. Dit om terugbetaling van de lening aan het einde van de looptijd te garanderen. De colleges stellen unaniem de gevolgen van de uittreding vast aan de hand van het uittredingsvoorstel van het AB. Het college van Buren besluit vervolgens tot uittreden. De colleges die deel blijven nemen stellen vervolgens een aangepaste GR vast (zonder Buren). In het geval er wordt uitgetreden voorafgaand aan het aangaan van de lening, geldt de situatie zoals hierboven beschreven.

- Klopt het inderdaad dat we alsnog garant staan voor (het resterend deel) van de 10,71 miljoen als we het minimale aantal van 45% en ultimo 65% van de deelnemers niet halen.

Antwoord: Ja. De garantstelling per gemeente wordt berekend aan de hand van de verdeelsleutel/stemmenverdeling zoals die is beschreven (opgebouwd uit een component solidariteit en een component afhankelijk van het aantal 'witte' adressen binnen de betreffende gemeentegrenzen). De afgesloten lening moet in alle gevallen worden afgelost. Alle inkomsten die met het gebruik van het netwerk worden gegenereerd komen in beginsel ten bate aan de reservevorming voor rente en aflossing van de lening door de uitvoeringsorganisatie. Om te garanderen dat deze terugbetaling in alle gevallen mogelijk is, staan de gemeenten garant voor dit gedeelte van de lening dat overeenkomstig de vastgestelde sleutel aan de betreffende gemeente toegerekend kan worden. In het geval aan het einde van de looptijd van de lening, onvoldoende 'gebruik is gemaakt' van het aangelegde netwerk (gelet op het voorbereidend onderzoek en de interessepeiling onder burgers ligt dit niet in de lijn der verwachtingen) dan dekken de inkomsten als gevolg van het gebruik van het netwerk niet de volledige kosten (lening). Het restant dient door de uitvoeringsorganisatie alsnog te worden voldaan. Dit is mogelijk door op dat moment een beroep te doen op de garantstelling van de gemeenten. Het restbedrag wordt verdeeld, waarbij de verdeelsleutel leidend is voor de vraag welk bedrag elke gemeente dient te voldoen van de nog openstaande schuld.

Weten onze inwoners dat? Een belangrijk onderdeel van de communicatie over het project betreft de noodzakelijkheid van snel internet voor de gehele Regio Rivierenland, daarbij is een 100% dekking van de 'witte' adressen een uitgangspunt

- Klopt het dat we in dat geval wel 10,71 miljoen hebben geleend voor de aanleg van een netwerk dat 100% vd adressen bereikt maar dus maar door minder dan 45-65% gebruikt wordt.

Antwoord: De gemeente staat garant voor dat percentage van de lening zoals dat op basis van de verdeelsleutel is bepaald (opgebouwd uit een component solidariteit en een component afhankelijk van het aantal 'witte' adressen binnen de betreffende gemeentegrenzen). De uitvoeringsorganisatie leent op eigen titel geld voor de aanleg, het beheer en het onderhoud van een netwerk dat 100% van de 'witte' adressen dekt. Omdat een snelle internetverbinding voor deze 'witte' adressen als noodzakelijk worden geoordeeld in de huidige (en toekomstige) digitale maatschappij, rechtvaardigt dit de aanleg van een netwerk met 100% dekking van deze 'witte' gebieden. Dit biedt immers de mogelijkheid aan 100% van de witte adressen om daadwerkelijk gebruik te gaan maken van het netwerk waarmee de toekomstbestendigheid van de betreffende gebieden sterk wordt verbeterd.

Weten onze inwoners dat?

Antwoord: Een belangrijk onderdeel van de communicatie over het project betreft de noodzakelijkheid van snel internet voor de gehele Regio Rivierenland, daarbij is een 100% dekking van de 'witte' adressen een uitgangspunt. Op basis van de uitgevoerde interessepeiling is meer dan 65% van de inwoners geïnteresseerd in een aansluiting.

- Solidariteit: Wat gebeurt er in de GR in het geval een gemeente extra moet bijbetalen bij onvoorziene kosten dan wel dat we vanuit de GR ineens een deel van het netwerk versneld moeten afschrijven vanwege nieuwe technologie bijv. en een gemeente hier onvoldoende reserves voor heeft. Wie betaalt de kosten dan? De overige gemeenten? Legt de GR aan de gemeenten een reserveringsverplichting (en zo ja welke?) op om de deelnemende gemeenten dit risico af te laten dekken? En zo niet, waarom is hier niet voor gekozen?

Antwoord: De volledige aanleg, het beheer en onderhoud van het netwerk wordt gefinancierd door de daartoe door de uitvoeringsorganisatie af te sluiten lening. Aan het einde van de looptijd van de afgesloten lening wordt de balans opgemaakt en kan worden bepaald of en zo ja hoeveel geld er nodig is de om de lening volledige af te lossen. De uitvoeringsorganisatie (algemeen bestuur) is zelf verantwoordelijk voor de aanleg van de reserves en moet zich daarbij houden aan de bepalingen die daarover zijn opgenomen in de GR. In het te lenen bedrag is een post opgenomen voor onvoorziene uitgaven. Een onvoorziene uitgave leidt in beginsel dan ook niet tot een extra bijbetaling van een gemeente. En mocht blijken dat er een bijdrage nodig is, dan wordt deze in beginsel verdeeld conform de verdeling die is vastgelegd in de GR. Het algemeen bestuur kan echter besluiten dat de verdeling van de kosten tegen een andere verdeelsleutel gerechtvaardigd is. Het algemeen bestuur kan dit slechts bij unanimiteit besluiten. De uitvoeringsorganisatie legt geen reserveringsplicht op aan gemeenten en kan dat ook niet doen. De gemeenten dienen ieder voor zich te bepalen in hoeverre het noodzakelijk is een reserve aan te houden vanwege de garantstelling. De bepalingen van het BBV zijn van toepassing. Het hoofdstuk 'Financiën' in het raadsvoorstel geeft hiervoor de Burense financiële verwerking aan.

Economisch/Financieel

- Heeft u marktonderzoek gedaan naar de meerprijs waarvoor onze inwoners bereid zijn over te stappen op het glasvezelaanbod boven hun huidige dienst op koper? Ook in vergelijking met de koper-upgrades die KPN (Snel internet in het buitengebied) tegenwoordig biedt en die Ziggo (1Gbit/s-kabelinternet met docsis 3.1) tegenwoordig bieden op de kabel? Kunt u ons deze gegevens doorgeven? Ze missen in de businesscase berekening.
Antwoord: Er is marktonderzoek gedaan naar de plannen van de markt om de enkel koperadressen te upgraden. De Ziggo aansluitingen vallen daar niet onder. Deze voldoen aan de eisen die Europa stelt qua gegarandeerde snelheden. Marktpartijen hebben aangegeven niet bereid of in staat te zijn om de onderzochte enkel koper adressen te upgraden naar de 2020 doelstelling die de Europese Commissie heeft vastgesteld en mogen daarom als witte adressen worden bestempeld. Deze consultaties zijn met de Europese Commissie gedeeld. Met de conclusie marktfalen als uitkomst. Er is geen onderzoek geweest onder de bewoners naar de bereidheid om een "meerprijs" te betalen. Ten opzichte van de prijs voor snel internet in de kernen is er geen opslag meegenomen voor een aansluiting op een 'wit' adres.
- Klopt het dat deze inwoners om er gebruik van te maken wél eerst een glasvezel abonnement bij een dienstverlener af moeten sluiten met daarin kosten voor vastrechttoeslag én het abonnement?
Antwoord: Providers/operators huren de aansluiting bij de GR. In de abonnementsprijs die de dienstaanbieders vragen aan de eindgebruiker zit deze huur verrekend.
- Lopen we nu er zich een marktpartij met een concreet aanbod gemeld heeft in gemeente Buren het risico dat we door de Autoriteit Consument & Markt (ACM) een boete opgelegd krijgen van marktverstoring bijvoorbeeld conform de [Telecomwet artikel 5.14](#) dan wel de Breedband richtlijnen?
Antwoord: Nee.
- Kunt u aangeven hoe hoog de post onvoorzien is die u heeft opgenomen? Immers bij elk groot project zoals dit zullen er onvoorziene omstandigheden zijn zoals economische voorspoed bij aannemers en dus een hogere prijs, onvoorziene tegenvallers bodemgesteldheid en complexe verbindingen onder/door water en/of bodemsanering en stilstand vanwege archeologisch onderzoek.

Antwoord: Deze gegevens zijn op verzoek in te zien bij het secretariaat van de projectgroep.

- U schat de hierboven genoemde onvoorziene omstandigheden in als laag, met welke redenen?

Antwoord: Bij de aanbesteding zal bijvoorbeeld een knock-out criterium gelden voor de prijs, ook kunnen mitigerende maatregelen zoals bijvoorbeeld het zoveel mogelijk volgen van bestaande telecom tracés een groot deel van de risico's verlagen. In combinatie met de ruim opgenomen post onvoorziën wordt dit risico als geheel als laag ingeschaald.

- Een expert vanuit de telecomwereld zegt ons dat gemiddeld een aansluiting 800 euro kost. In het regiovoorstel kosten deze gemiddeld 3100-3600 euro. De terugverdientijd van normaliter ongeveer 8 jaar duurt bij ons dan dus 4 a 5 keer langer. Als de terugverdientijd zo lang is en de aanleg veel hoger, is het dan wel een haalbare businesscase?

Antwoord: In de kernen is het juist dat Reggefiber in het verleden een maximale investering van 800 euro wilde doen voor de aanleg van glasvezel bij een minimale deelname van 30% (vraagbundeling). Het DFC-model dat de grootste marktpartij hanteert kent een looptijd van 25 jaar. Door een lange looptijd en een lage rente en zonder winstopslag kan de Regio bij een deelname van 65% een haalbare businesscase opstellen.

Technisch

- In uw voorstel gaan we zelfs dijken doorboren om breedband buitendijks aan te leggen. Mag dit van het Waterschap? Is het veilig? Is het een te verdedigen, kostenefficiënte oplossing voor deze adressen?

Antwoord: Bij de aanbesteding van de aanleg is de aannemer gehouden aan regels die de waterschappen opleggen. Bij de aanbestedingsprocedure worden niet boven een van te voren vastgesteld bedrag werkzaamheden aanbesteed. Met aanleg in superonrendabele gebieden is rekening gehouden met de voorcalculatie.

Tender

- Waarom is er al een Gemeenschappelijke Regeling nodig om de tender uit te voeren i.p.v. bijvoorbeeld een gemeente die penvoerder is namens de rest?

Antwoord: De rede voor de keuze voor een gemeenschappelijk openbaar lichaam als entiteit staat in het raadsvoorstel op pagina 5 beschreven.

- U geeft aan dat u de risico's (bijv. onvoorziene tegenvallers bodemgesteldheid en complexe verbindingen onder/door water en/of bodemsanering en stilstand vanwege archeologisch onderzoek, vertraging aanleg etc.) neerlegt bij de aannemers die inschrijven op de tender en wij er met de GR geen financiële last van hebben.

Heeft u inzicht in hoeverre aannemers/uitvoerders überhaupt bereid zijn deze risico's zoals hierboven genoemd te lopen en wel bereid zijn in te gaan schrijven? Dan wel de inschrijvingen daarmee niet torenhoger worden? Zijn deze risico-opslagen voor aannemers/uitvoerders mee berekend in de raming van 45 miljoen euro?

Antwoord: Bij de aanbesteding wordt getracht zoveel mogelijk risico's af te zwakken. In de raming is een ruime voorziening opgenomen indien de aannemer het risico niet kan overnemen. Wij zijn er vanuit gegaan dat de aannemer geen risico's voor zijn rekening neemt waar hij op voorhand geen rekening mee heeft kunnen houden.

5. Gemaakte projectkosten?

Er blijkt reeds bijna 768.809 euro besteed te zijn aan het onderzoek naar Breedband in Rivierenland. Uit de stukken blijkt dat dit bedrag op de balans van de op te richten GR ingebracht wordt. Hier hebben wij de volgende vragen over:

- Is er een limiet gesteld aan de uit te gaan geven projectkosten?

Antwoord: Vooralsnog is het bedrag € 768.809,- de limiet die gesteld is aan de projectkosten.

- Mocht de GR niet worden opgericht, wie betaalt de 768.809 euro die nu voorgeschoten is door Regio Rivierenland?

Antwoord: Als het zover komt, dient dit bestuurlijk te worden besproken.

- Indien dat de gemeenten zijn, welk deel van dat bedrag komt dan voor rekening van de gemeente Buren? Uit welke reserve kan dit betaald worden nu er nauwelijks reserve in de gemeente aanwezig is voor nieuw beleid?

Antwoord: Bij niet deelname zal wellicht een deel van de reeds gemaakt projectkosten (€768.809) moeten worden betaald.

6. Businesscase breedband

De Europese Unie verkiest een technisch neutrale aanbesteding (hoofdstuk 5 pag 23 achtergronddocument).

- Wat gebeurt er als er een tenderinschrijving komt die niet uitgaat van 100% glasvezel, maar een combinatie van andere technieken om tot 100% dekking te komen met een hele andere businesscase en kostenberekening?
Deze zal een andere bedrijfsvoering vereisen van de GR. Wordt hier rekening mee gehouden? En zo ja hoe?

Antwoord: De aanbesteding zal overeenkomstig EU besluit techniekneutraal plaatsvinden. Indien de inschrijven de technische specificaties haalt met een ander type netwerk dan een point-to-point glasvezelnetwerk dan is dit in principe toegestaan. De maximale prijs in de aanbesteding is een knock-out criterium. Bij de aanbestedingsprocedure worden dus niet boven een van te voren vastgesteld bedrag werkzaamheden aanbesteed. Daarmee is ook een financieel risico afgedekt. Voor de bedrijfsvoering in de GR voorzien wij hier geen problemen.

- U vraagt in paragraaf 6. Vragen Marktconsultatie aan aannemers van het document 'Marktconsultatie inzake ontwerp en aanleg, onderhoud en beheer breedbandnetwerk Regio Rivierenland' bij uw [tenderaankondiging](#) of gemaakte inschattingen reëel zijn. In hoeverre kunnen we uitgaan van 45 miljoen kosten in de businesscase gezien deze vragen? Gezien voorgaande twee vragen, wat is de waarde van de begrotingsbedrag van de businesscase van 45 miljoen euro die de gemeenteraden ontvangen hebben? Hoe accuraat is dat?

Antwoord: De 45 miljoen moet worden gelezen als maximum op basis van het huidig aantal bekende adressen. De inschatting is dat dit een reëel is.

- Welke door Europe goedgekeurde methodes dan wel andere methodes zijn er voor 'grijze adressen'? Wat is het gevolg voor marktpartijen die hier een netwerk gaan aanleggen? Kan dat in de toekomst worden gekoppeld?

Antwoord: Deze vraag kan op dit moment niet beantwoord worden.

- Hoe groot is de kans dat partijen als KPN en Ziggo diensten gaan aanbieden over het passieve netwerk van Regio Rivierenland als er een eigen kopernetwerk ligt wat zij nog via eigen dienstenverkoop nog willen uitnuttten?

En in vervolg: hoe groot is volgens u de kans dat providers als KPN en Ziggo, de grootste aanbieders van diensten aan onze inwoners, daadwerkelijk kiezen voor diensten die dienstaanbieders die wel voor gebruik van ons netwerk kiezen gaan aanbieden over ons regionale netwerk?

Heeft u hier onderzoekscijfers van (desnoods onder geheimhouding)?

Antwoord: Op basis van een recente schriftelijke marktconsultatie schatten wij deze kans in als groot. De antwoorden kunnen onder geheimhouding met u worden gedeeld.

Toelichting:

Toegang tot een digitale infrastructuur is belangrijk voor de inwoners van de gemeente Buren. Daarover is iedereen het met elkaar eens.

De vraag is welke partij de verantwoordelijkheid en initiatiefrol heeft bij de aanleg en financiering daarvan: de markt zoals bijvoorbeeld de rijksoverheid als uitgangspunt hanteert in haar recent verschenen .

[kamerbrief van 2 juli 2018 over het Actieplan digitale connectiviteit](#) of de gemeente(n), zoals het uitgangspunt is dat de Regio Riviereland voorstaat.

Regio Rivierenland heeft sinds 26 juni 2004 een technische, financiële en juridische verkenning gedaan naar een regionale digitale infrastructuur.

De regio heeft hierbij, zo bleek uit de beantwoording van eerdere schriftelijke vragen van de VVD Buren op 7 maart 2017 alle bekende technieken geanalyseerd maar glasvezel als meest toekomstvaste techniek getypeerd om ultra snel symmetrisch data te 'transporteren'.

De regio heeft marktconsultaties gedaan met als uitgangspunt een 100% dekkend netwerk en heeft in 2017 een behoeftepeiling uitgevoerd. De brief van deze peiling is als bijlage hierbij gevoegd.

Tevens heeft Regio Rivierenland bij de Europese Unie ontheffing aangevraagd voor 'marktverstoring'

voor een aanbod voor de 'witte adressen' (adressen in het buitengebied met alleen nu alleen een koperdraadje) in het buitengebied en deze aanvraag gehonoreerd gekregen vanuit het uitgangspunt dat géén van de marktpartijen een economisch haalbare businesscase zagen en zien in een 100% aansluiting van álle witte adressen in het buitengebied.

De Regio Rivierenland heeft vervolgens een businesscase doorgerekend om álle witte adressen in alléén het buitengebied van de gemeente Buren te voorzien van breedband, waarbij de gemeente gevraagd wordt te participeren in een nieuw op te richten Gemeenschappelijke Regeling met nog 9 andere gemeenten (oftewel verlengd lokaal bestuur/bestuur op afstand).

Deze GR zal namens de 10 gemeenten een tender uitschrijven voor passieve glasvezel aanleg. De geraamde kosten, zonder specificaties en duidelijke kosten zijn nu geraamd op 10,71 miljoen euro die voor de gemeente Buren geleend wordt door de GR bij de Bank Nederlandse Gemeenten (BNG) of Waterschapsbank en dit is tevens het bedrag waarvoor de gemeente ná de tender gevraagd gaat worden garant te staan in geval de businesscase niet sluitend blijkt te zijn bij realisatie. Oftewel als minder dan 45-65% van de 'witte adressen' alsnog géén glasvezel abonnement af wil nemen of als aanleg langer duurt c.q. aannemers duurder zijn geworden en de aanleg daardoor duurder uitvalt dan geraamd, komen de kosten voor rekening van de gemeente.

In september 2018 wordt de gemeenteraad van Buren gevraagd om een besluit te nemen tot oprichting van deze Gemeenschappelijke Regeling, waarbij de gemeente Buren minder dan naar rato van de investering stemrecht krijgt in de Gemeenschappelijke Regeling (16% stemrecht versus 22% aandeel in de totale investering).

Daarna zal de GR een tender starten en zal na de tender in 2019 de gemeenteraad Buren gevraagd worden in te stemmen met de garantstelling van 10,71 miljoen euro.

Maar om te beginnen bij het begin, hebben wij een aantal vragen. De eerste vraag gaat over wat het probleem is er een probleem is. Wordt de behoefte van onze inwoners met dit voorstel opgelost.? Dat is immers de kernvraag.

En vervolgens, wie is er aan zet om de oplossing te bieden. Is dat de overheid? Of de markt.

Dient dan het recent ingediende marktvoorstel van Glasvezel Buitenaf betrokken te worden of is dat stap 2?

Wij hopen dat onze vragen ons meer duidelijkheid zullen geven in de keuzes die hierin gemaakt kunnen/moeten worden.

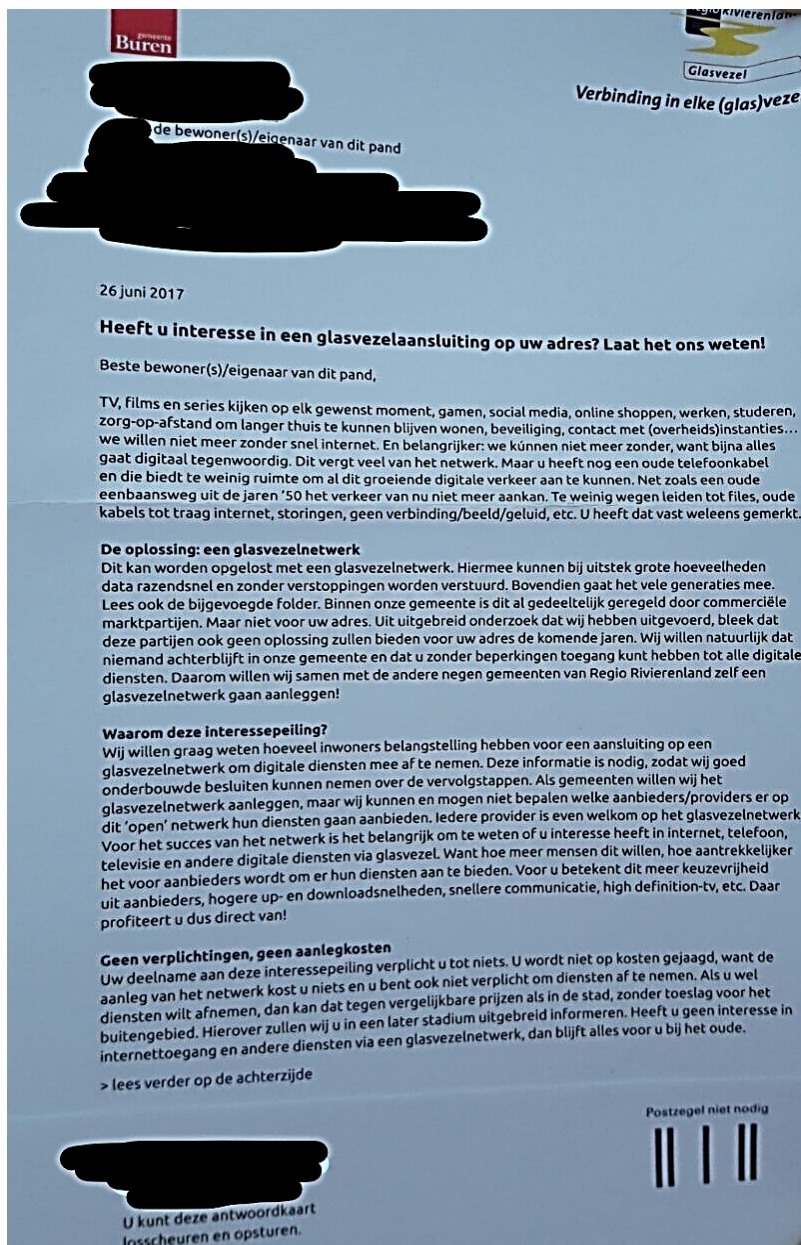
Bijlage: voortschrijdende ontwikkelingen in Telecombranche (een paar voorbeelden)

- Upgrade van de kabel:
<https://tweakers.net/nieuws/142387/ziggo-test-1gbit-s-kabelinternet-met-docsis-31-in-utrecht.html>
- Upgrade van kopernetwerk met 4G in modem:
<https://www.kpn.com/thuis/internet-buitengebied.htm>
- Komst en versnelde uitrol van 5G frequenties en verplichte aanleg naar buitengebied:
[kamerbrief van 2 juli 2018 over het Actieplan digitale connectiviteit](#)
- Beloftes van Ziggo en T-Mobile fusie: o.a. overal in heel NL dekkend 5G netwerk:
<https://www.t-mobile.nl/beloftes#belofte1>

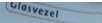
Bijlage: Brief interesse peiling augustus 2017: volgende pagina

Naam en ondertekening:
VVD Buren

De beantwoording van het college/de burgemeester:
Zie hierboven in **rood**.







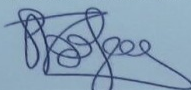
Verbinding in elke (glas)vezel

Ook profiteren van snel en kwalitatief internet, telefoon en televisie via een glasvezelaansluiting?
 Laat van u horen en reageer vóór 31 augustus! De gemeenteraden van de tien samenwerkende gemeenten binnen Regio Rivierenland zullen daarna een definitief besluit nemen over de aanleg van het regionale glasvezelnetwerk. Bij een positief besluit is het de bedoeling om voor maart 2018 te starten met de aanleg.

Drie manieren om uw mening - vóór 31 augustus - te geven:
 1. Ga naar www.glasvezelrivierenland.nl en klik op 'Interessepeiling', of:
 2. Bel met 085 - 40 00 814 (24 uur per dag bereikbaar, 7 dagen per week), of:
 3. Vul de onderstaande antwoordkaart in en stuur hem (gratis) op

Belangrijk: Achterop deze brief, onder de barcode op de antwoordkaart, staat een unieke code van 6 tekens (cijfers en letters). Deze heeft u nodig als u uw mening via de website of telefoon doorgeeft.

Bij voorbaat dank voor uw medewerking en met vriendelijke groet,



Mevrouw S. Klein-de Jong, Wethouder Gemeente Buren / Portefeuillehouder Glasvezel



Meer weten?
 U leest alles op www.glasvezelrivierenland.nl

Wat betekent uw glasvezelaansluiting?

- Razendsnel toegang tot internet en andere digitale diensten
- Geen eigen bijdrage of extra belasting voor de aanleg
- Zelfde prijs voor abonnementen als in de steden
- Geen maandelijkse toeslag voor een abonnement op uw adres
- Kies zelf uw provider/aanbieder
- Start aanleg gepland voor maart 2018

Privacyverklaring Uw antwoorden verplichten u tot niets en worden alleen gebruikt om een glasvezelaansluiting voor snel internet en andere digitale diensten op uw adres mogelijk te maken. Als u uw e-mailadres heeft ingevuld om op de hoogte te worden gehouden en in de toekomst eventueel nog nadere vragen te ontvangen, kunt u de verleende toestemming altijd intrekken. Dat kan door een afmeldmogelijkheid in de e-mail aan te klikken of een bericht te sturen naar het daarvoor verstrekte adres.

Antwoordkaart

Glasvezel in Rivierenland

Vul onderstaande vragen in en verzend de kaart vóór 31 augustus 2017.
 U hoeft geen postzegel te plakken.




- Heeft u interesse in snel internet en andere digitale diensten via een glasvezelaansluiting?
☐ JA ☐ NEE
- Waarvoor gebruikt u internet/heeft u het nodig? (meerdere antwoorden mogelijk)
 - ☐ voor privé-/recreatief gebruik
 - ☐ voor zakelijk gebruik
 - ☐ voor maatschappelijk diensten, zoals bijvoorbeeld zorg en/of onderwijs op afstand
- Wilt u in de toekomst via e-mail een nieuwsbrief ontvangen om op de hoogte te blijven van de voortgang van dit project? En vindt u het goed als wij u in de toekomst nog enkele aanvullende vragen stellen via e-mail?