

Schriftelijke vragen (artikel 33 RvO)

Datum vraag: 25 maart 2024

Datum antwoord: 23 april 2024

Aan de voorzitter van de raad

Onderwerp: Handhaving stalling recreatiewoningen De Loswal

Het college heeft de volgende schriftelijke vragen ontvangen en beantwoord.

1. Wat gaat het college doen om een herhaling van het illegaal stallen van de huisjes van De Loswal in najaar/winter 2024-2025 op dit terrein te voorkomen?

Voor het buitendijks aanwezig hebben van recreatieverblijven heeft De Loswal enige tijd geleden een tweede, fors hogere last onder dwangsom opgelegd gekregen. Voor een toelichting daarop verwijzen wij naar de beantwoording van eerdere schriftelijke vragen daarover.

Deze tweede last ziet op het buitendijks aanwezig hebben *en houden* van de recreatieverblijven na afloop van de in die last opgenomen begunstigingstermijn. Daarmee ziet de last ook op het toekomstige seizoen. Het afgelopen seizoen zijn de verblijven tijdig naar een –weliswaar ook strijdig- binnendijks perceel verplaatst. Staan de verblijven wederom buitendijks na afloop van de vergunde periode, dan verbeurt de ondernemer een hoge dwangsom. Daarvoor is geen nieuwe last nodig.

Voor wat betreft het strijdig stallen van de verblijven op het binnendijkse perceel; het college heeft onderzocht of daarvoor een vergunning verleend kon worden. Dat bleek niet het geval. Vervolgens is ook voor die overtreding een last opgelegd en een dwangsom verbeurd. Een nieuwe last onder dwangsom is opgelegd voor het aankomende seizoen.

Zowel voor het buitendijks houden van de verblijven buiten de vergunde periode als voor het binnendijks plaatsen op het betreffende, daarvoor niet bestemde perceel, gelden voor het aankomende seizoen lasten onder dwangsom. Nieuwe overtredingen zullen tot verbeurte van (zeer) hoge dwangsommen leiden.

2. Gaat u de ODR vragen nu al preventief een last op dwangsom op te leggen, die hoog genoeg is zodat de ondernemer er financieel baat bij heeft de huisjes dit najaar wel tijdig en op legale wijze te verwijderen en stallen? Zodat de omwonenden dat niet hoeven te doen?

Een nieuwe last onder dwangsom is op dit moment niet nodig om voldoende financiële incentive te creëren voor het deze keer wél tijdig verplaatsen van de verblijven. Het buiten de vergunde periode buitendijks aanwezig *houden* van de verblijven zou leiden tot verbeurte van €480.000,00 aan dwangsommen. Het wederom strijdig stallen van de verblijven op het betreffende binnendijkse perceel zou leiden tot verbeurte van €40.000,00 aan dwangsommen.

Het opleggen van een zogenaamde preventieve last onder dwangsom is daarom niet nodig maar kan ook slechts bij nieuwe, nog niet gepleegde overtredingen. In dit geval zou het opleggen van een preventieve last dan ook niet mogelijk zijn.

- 3. Is het college het met ons eens dat het niet eerlijk is om bewoners wederom op kosten te jagen en dat de gemeente hier zelf pro-actief in moet gaan opereren? (De omwonenden voelen zich genoodzaakt een advocaat in te schakelen om de procedure voor komend seizoen ook weer op te starten.)**

Het college meent dat in deze wel degelijk proactief is opgetreden. In beantwoording op eerdere schriftelijke vragen over dit onderwerp is geschetst dat handhaving –en het verplichte onderzoek naar legalisatie in dat verband- met waarborgen is omkleed en tijd kost. Zowel in verband met het buitendijkse als binnendijkse strijdige gebruik heeft uitvoerig onderzoek plaatsgehad, is meermaals afgestemd met Rijkswaterstaat, ondernemer, omwonenden en de Dijkwacht, zijn meerdere lasten onder dwangsom opgelegd en diverse procedures in bezwaar en bij de voorzieningenrechter gevoerd. Voor het komende seizoen zijn lasten onder dwangsom van kracht voor zowel de buitendijkse als binnendijkse overtredingen. Ook is duidelijk geworden dat geen vergunning verleend kan worden voor stalling van de verblijven op het betreffende binnendijkse perceel. Het college zal deze lijn –ook ambtshalve- voortzetten en doen wat noodzakelijk is om naleving van wet- en regelgeving af te dwingen.

- 4. Is het college het met ons eens dat de procedures om handhaving af te dwingen in dit geval een “bot” instrument blijken te zijn?**

Handhaving kan zeer ingrijpend zijn voor de inwoners en ondernemers die ermee geconfronteerd worden. Daarom is het met de nodige wettelijke en beleidsmatige waarborgen omkleed. Zo moet de overtreder met zienswijzen op de voorgenomen handhaving kunnen reageren, kent iedere last een begunstigingstermijn -waarbinnen de overtreding beëindigd kan worden zonder verbeurte van dwangsommen-, moet legalisatie onderzocht worden, is bezwaar en beroep mogelijk en worden beperkingen gesteld aan de hoogte van dwangsommen. Dat maakt het niet altijd mogelijk om zo voortvarend op te treden als bestuurlijk of maatschappelijk gewenst wordt. Daarmee wordt echter wel zeker gesteld dat evenredige besluitvorming plaatsvindt die in rechte stand houdt en in de praktijk, uiteindelijk, effect sorteert.

- 5. Wat gaat het college doen om aan de voorkant betere waarborgen in te bouwen dat huisjes inderdaad tijdig en op ordentelijke wijze uit het stroomgebied van de rivier worden verwijderd in het hoogwaterseizoen? Zonder dat daarbij een nieuwe overtreding wordt begaan, zoals hier gebeurd is?**

Dat gaat het college doen door de ingezette handhaving consequent door te zetten en overtredingen met steeds hogere dwangsommen te bedreigen. Wet, beleid en jurisprudentie bieden ons daartoe ook de ruimte, maar alleen als we dat stap voor stap doen. Uit een eerdere uitspraak is bijvoorbeeld gebleken dat het opleggen van een te hoge dwangsom ineens, door de rechter niet geaccepteerd wordt. De financiële incentives tégen het opnieuw begaan van een overtreding zijn aankomend seizoen fors hoger dan afgelopen seizoen.

Het college dient bij het aanpakken van overtredingen in beginsel het publiekrechtelijke spoor te volgen, juist vanwege de geschetste waarborgen. Mogelijkheden om tegen potentiële overtredingen bij voorbaat op te treden zijn beperkt.

Wij hebben nog een aanvraag in behandeling voor winterstalling van de verblijven. Deze ziet op het binnendijkse perceel náást het perceel waar de verblijven onlangs strijdig gestald werden. Voor stalling van de verblijven op dat laatste perceel wilde het college geen vergunning afgeven en is handhavend opgetreden.

Toelichting:

Op 18 januari 2024 heeft de ODR een last onder dwangsom opgelegd aan de ondernemer van De Loswal. Deze ondernemer moest de illegaal geparkeerde huisjes op de Rijnbandijk in Maurik weghalen voor eind februari. Hiertegen heeft de ondernemer bezwaar ingediend. Op 8 april is de hoorzitting van de commissie bezwaarschriften over het handhavingsbesluit van de ODR.

Hopelijk volgt dan de definitieve uitspraak dat de ondernemer de huisjes nu écht moet laten verwijderen. Het is inmiddels alweer bijna 1 april, waardoor de ondernemer de huisjes gewoon weer terug kan plaatsen op het recreatiepark. De ondernemer heeft dan uiteindelijk het hele stallingsseizoen (vanaf 27 oktober tot nu) de huisjes voor de deur van omwonenden geparkeerd, die daar overlast van ervaren.

Gezien de lange periode die dit soort handhavingsprocessen in beslag nemen, zijn de omwonenden begrijpelijkwijs bezorgd dat dit volgend stallingsseizoen weer gebeurt. Zij overwegen daarom een preventief handhavingsverzoek in te dienen voor de komende stallingsperiode dit najaar.

Naam en ondertekening:

Mary-Ann Arentz – PvdA/GroenLinks

Alda van Zijl-Hoek – D66

Joop de Jonge - PvdD