

Formulier ten behoeve van het indienen van vragen als bedoeld in artikel 4.27 van het Reglement van Orde VV en commissies Delfland

Omschrijving problematiek

<https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/externebijlagen/exb-2021-26089/1/bijlage/exb-2021-26089.PDF>

Deze bekendmaking van de Gemeente Den Haag geeft aan dat zij een besluit genomen heeft om een vergunning te verlenen voor de bouw van een parkeergarage voor 840 parkeerplaatsen aan het Noordelijk Havenhoofd te Scheveningen. Dit besluit is nog niet definitief. Er is een bezwaarprocedure.

Het is de garage die moet komen naast het Intell hotel (aan het begin van het Noorderhavenhoofd) Om deze ontwikkeling mogelijk te maken is duin/waterkering afgegraven.



Ingang parkeergarage onder duin aan de boulevard

De aanvraag voldoet niet aan de regels van het bestemmingsplan voor wat betreft het bouwen in de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering'. artikel 42, lid 2, met name het bouwen van de entree van de parkeergarage. Daarmee voldoet het bouwwerk niet aan de bouwvoorschriften.

Afwijking wordt mogelijk geacht door middel van de zogenaamde "kruimelregeling". Deze betreft bijvoorbeeld bepaalde bijgebouwen, dakkapellen, nutsvoorzieningen en antenne-installaties. De vraag is of deze parkeervoorziening daar onder valt. Schriftelijk advies van Delfland heeft desgevraagd op 31 maart 2021 opgeleverd dat de bouwwerken vergunningsplichtig zijn, en omdat de aanvraag voor een watervergunning reeds is ingediend (OLO nr. 5076675, 7 april 2020; zaaknummer 2020-008384) Delfland positief kan adviseren.

De beschreven wijze van uitvoering en de eindsituatie van het werk worden beoordeeld als verenigbaar met de doelstellingen uit artikel 2.1 van de Waterwet en als "voldoend aan het beleid van Delfland."

De PvdA maakt zich nu zorgen of door deze voorgenomen bouwwerken de waterveiligheid van het achtergelegen gebied op langere termijn -met zeespiegelrijzing- nog steeds geborgd kan worden, of alleen met hoge maatschappelijke kosten (voor rekening van Delfland). Een nieuw bouwwerk heeft immers een levensduur van 50-100 jaar: kunnen we voldoende deze periode overzien qua waterveiligheid en zeespiegelrijzing?

Vragen

1. Staat deze positieve advisering garant voor de voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen en wateroverlast?
2. Staat Delfland ervoor garant dat deze bouwactiviteit de veiligheid van het achtergelegen gebied niet aantast? Ook op lange termijn?
3. Wordt door deze bouwactiviteit het waterkerend vermogen van de zeewering ter plekke aangetast? Zo ja, hoe compenseert Delfland deze aantasting en wordt dit vastgelegd in de betreffende watervergunning? Zo nee, hoe onderbouwt Delfland de instemming met deze omgevingsvergunning?
4. Wordt bij dit bouwwerk in de relatie tussen waterstanden en overschrijdingskansen, die uitgangspunt is bij de bepaling van het waterkerend vermogen, ook de versnelde stijging van de zeespiegel tot 2100 in acht genomen? Zo nee, waarom niet. Zo ja, op grond van welke actuele informatie over de zeespiegelstijging gebeurt dit, met welke voorspellende waarde op de lange termijn, en in hoeverre zijn medeverantwoordelijke overheden zoals het Rijk en de Provincie bij dat oordeel betrokken?
5. Zijn naar het oordeel van Delfland de huidige technische leidraden voor het ontwerp, het beheer en het onderhoud van primaire waterkeringen in het licht van de zeespiegelstijging en het landwaarts verplaatsen van de kustlijn nog van voldoende realiteitswaarde vanwege de te handhaven veiligheidsnorm? Kunnen we de waterveiligheid rondom de levensduur van de nu te bouwen garage voldoende overzien? Zo ja, op welke gegevens baseert Delfland zich daarbij. Zo nee, in hoeverre geeft dit aanleiding tot het bijstellen van Delflands beleid?
6. Er is sprake van een ooit te bouwen zeeluis bij Scheveningen. Hoe past dit plan met de nu te realiseren bouwwerken?

Vragen en [Antwoorden](#)

1. Staat deze positieve advisering garant voor de voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen en wateroverlast?
[Antwoord:](#)
De hier beschouwde duinregel is geen onderdeel van de formele waterkering ofwel het waterstaatswerk. Deze loopt namelijk achter de haven langs. Voor het al dan niet op waterkeringstechnische gronden toestaan van de parkeerkelder zijn feitelijk twee voorwaarden van belang, namelijk dat de ingreep niet mag leiden tot een verslechtering van de veiligheidssituatie en dat deze de toekomstige ontwikkeling van de waterkering niet in de weg mag staan. Uit berekeningen blijkt dat voor het totaal van de ingreep, dus inclusief de zeewaartse versterking, voor de 50 jaar-situatie bij de nieuwe situatie sprake is van een zeewaartse verplaatsing van het afslagpunt en dat er dus een positief effect op de veiligheid bestaat.
2. Staat Delfland ervoor garant dat deze bouwactiviteit de veiligheid van het achtergelegen gebied niet aantast? Ook op lange termijn?
[Antwoord:](#)
Er vindt geen achteruitgang plaats door de ingreep t.o.v. de situatie voor de zeewaartse versterking die in de beoordeling is meegenomen. Voor de lange termijn zijn aanvullende maatregelen nodig. Dat is ook het geval zonder aanleg van de garage. Bij de beoordeling is toekomstige uitbreiding van de waterkering meegenomen.
3. Wordt door deze bouwactiviteit het waterkerend vermogen van de zeewering ter plekke aangetast? Zo ja, hoe compenseert Delfland deze aantasting en wordt dit vastgelegd in de betreffende watervergunning? Zo nee, hoe onderbouwt Delfland de instemming met deze omgevingsvergunning?
[Antwoord: zie antwoord bij 1 en 2](#)

4. Wordt bij dit bouwwerk in de relatie tussen waterstanden en overschrijdingskansen, die uitgangspunt is bij de bepaling van het waterkerend vermogen, ook de versnelde stijging van de zeespiegel tot 2100 in acht genomen? Zo nee, waarom niet. Zo ja, op grond van welke actuele informatie over de zeespiegelstijging gebeurt dit, met welke voorspellende waarde op de lange termijn, en in hoeverre zijn medeverantwoordelijke overheden zoals het Rijk en de Provincie bij dat oordeel betrokken?

Antwoord:

Bij de beoordeling is ook de termijn van 200 jaar meegenomen en de door het Rijk vastgestelde en dus meegegeven uitgangspunten voor de dan optredende waterstanden en golfhoogten (de hydraulische randvoorwaarden).

Vanuit waterveiligheid heeft de provincie hier geen officiële rol.

5. Zijn naar het oordeel van Delfland de huidige technische leidraden voor het ontwerp, het beheer en het onderhoud van primaire waterkeringen in het licht van de zeespiegelstijging en het landwaarts verplaatsen van de kustlijn nog van voldoende realiteitswaarde vanwege de te handhaven veiligheidsnorm? Kunnen we de waterveiligheid rondom de levensduur van de nu te bouwen garage voldoende overzien? Zo ja, op welke gegevens baseert Delfland zich daarbij. Zo nee, in hoeverre geeft dit aanleiding tot het bijstellen van Delflands beleid?

Antwoord:

Ja, het beoordelingsinstrumentarium en de uitgangspunten voor zeespiegelstijging heeft naar onze mening nog voldoende realiteitszin. Wij hanteren de door het Rijk vastgestelde systematiek en uitgangspunten. De parkeergarage staat buitendijks en Delfland hoeft de waterveiligheid daarmee wettelijk gezien niet te waarborgen. Het levert geen aanleiding tot het bijstellen van het beleid. Uit de berekeningen blijkt dat bij maatgevende stormen de afslaglijn aan de zeezijde van de garage blijft en dus in stand zou moeten blijven.

6. Er is sprake van een ooit te bouwen zeeluis bij Scheveningen. Hoe past dit plan met de nu te realiseren bouwwerken?

Antwoord:

Er zijn meerdere mogelijkheden om de waterveiligheid bij de haven voor langere termijn te borgen. Eén van de mogelijkheden is verlegging van het waterkeringstracé naar vóór de haven langs, met toepassing van een flexibele waterkering (bijvoorbeeld een zeeluis).

Het plaatsen van een sluis of kering in de havenmond is een optie tot de verplaatsing van de waterkering naar langs de kust waar deze in de huidige situatie achter de haven langs loopt. Deze mogelijke verlegging van waterkering is in de beoordeling meegenomen. De optie blijft mogelijk.

Considerans, aanleiding van, toelichting op of achtergrond
Deze vragen zijn ingediend door de fractie van de PvdA, Elsbeth van Hijckama Vlieg en Leon Hombergen
22 juli 2021

Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland pdaverveldt@hhdelfland.nl met afschrift aan de griffier hfobler@hhdelfland.nl

DMS nummer: 1534471

Datum en tijdstip ontvangst: 22 juli 2021, 17.26u

Datum beantwoording: 13 augustus 2021