

chdFormulier ten behoeve van het indienen van vragen als bedoeld in artikel 4.27 van het Reglement van Orde VV en commissies Delfland

Titel:

Naar aanleiding van de Waterkwaliteitsrapportage

Omschrijving problematiek

De waterkwaliteitsrapportage is als ingekomen stuk behandeld in de cie WVK. Wij hebben een aantal (technische) vragen gesteld, die niet in de cie WVK konden worden beantwoord. Ook hebben we enkele vragen toegevoegd.

Vragen

1. Er is een overzicht van 46 bestrijdingsmiddelen die nu (of vroeger) boven de norm uitkomen. Maar zijn dit ook alle bestrijdingsmiddelen die zijn aangetroffen? Voor toxiciteit is de hele cocktail van belang (zie vraag 5). Graag zien wij een lijst met alle aangetroffen bestrijdingsmiddelen.
2. Er is ook geen overzicht met de hoogste concentraties per stof die zijn aangetroffen. Dat geeft inzicht om te zien of de hoogste concentraties ver af liggen (of niet) van de gemiddelde concentraties.
3. Vorig jaar is in de commissie toegezegd dat er een paragraaf zou worden gewijd aan wat de bestrijdingsmiddelen boven de norm nu precies voor negatief effect hebben op de waternatuur (en hoe erg dat is). Komt die paragraaf nog en zo nee, waarom niet?
4. Op de grafieken op blz. 8 en 9 staan stippellijnen naar beneden. Vorig jaar is al gezegd dat Delfland geen statistische analyse doet. Maar wat stellen die stippellijnen dan voor? Nu wordt er een ontwikkeling richting nul gesuggereerd en dat lijkt behoorlijk misleidend.
5. Uit de grafiek over toxiciteit op blz.9 zou blijken dat het grootste deel van het Delflandse water als goed of voldoende scoort (ca. 80%). Hoe rijmt dit met:
 - a. het grote aantal bestrijdingsmiddelen boven de norm?
 - b. de kaart van PBL waarin Delfland en Schieland in de hoogste klasse van toxiciteit vallen?Eerder is in de commissie gezegd dat PBL de data van Delfland heeft gebruikt.
6. De AWP heeft als schot voor de boeg gevraagd om 10 extra fte om lekkages etc. in de glastuinbouwgebieden op te sporen en op te lossen. Hoeveel fte wil het college extra? Uit de opmerking boven bijlage 2 blijkt dat inmiddels de extra inzet van controleurs is gedekt. In de tabel is dat nog niet verwerkt, dus dat is verwarrend. Vraag: hoeveel extra geld gaat Delfland besteden aan extra controle, en is dat extra geld voor waterkwaliteit of een budget-neutrale verschuiving binnen het budget voor waterkwaliteit?
7. Er wordt steeds verwezen naar Emissieloze Kas, maar niet naar de LNV-visie gewasbescherming 2030. Op het oog zijn de doelstellingen gelijk. Maar wat is precies de impact van het rijksbeleid op Delfland en op de glastuinbouw?
<https://www.ctgb.nl/onderwerpen/duurzaam/lnv-visie-2030>
8. De EU heeft deze week aangekondigd naar een halvering van bestrijdingsmiddelen te willen in 2030. Wat betekent dit voor Delfland, de glastuinbouw en de samenwerking in de Emissieloze Kas? <https://www.nrc.nl/nieuws/2022/06/22/eu-wil-pesticide-gebruik-in-landbouw-fors-terugdringen-a4134330>
9. Natuurmonumenten pleitte bij het inspreken voor "het omkeren van de stroomrichting" van het water uit het Brielse meer, zodat vervuild water uit de glastuinbouw niet in de Akkerdijkse plassen terecht komt. Kan het College op een kaart laten zien of het klopt dat water uit het Brielse meer eerst door de glastuinbouwgebieden loopt en vandaar naar de natuurgebieden in Midden-Delfland (ja/nee) en of "omkeren" mogelijk is en ook praktisch uitvoerbaar (ja/nee)?

10. Ongebouwd gaf in VVK aan dat de waterkwaliteit voor N en P "uitstekend is in de graslandpolders". Dat zou in de tekst van de waterkwaliteitsrapportage staan. Echter, de grafieken over de zomergemiddelden tonen dat gras voor N boven de norm zit en zeer ruim boven de norm voor fosfaat. Hoe zit dat?

Ondertekening

Hans Middendorp, AWP Delfland

Antoinette Jans, AWP Delfland

Ko Heijboer, AWP Delfland

Vragen

1. Er is een overzicht van 46 bestrijdingsmiddelen die nu (of vroeger) boven de norm uitkomen. Maar zijn dit ook alle bestrijdingsmiddelen die zijn aangetroffen? Voor toxiciteit is de hele cocktail van belang (zie vraag 5). Graag zien wij een lijst met alle aangetroffen bestrijdingsmiddelen.

Antwoord:

Alleen de normoverschrijdende bestrijdingsmiddelen staan opgenomen in figuur 1.6 (46 stoffen). Van de 254 stoffen die 12 keer per jaar zijn gemeten op 23 meetpunten, worden er 106 stoffen aangetoond. Voor 11 stoffen wordt in 2021 de norm overschreden. De meegeleverde EXCEL geeft een overzicht van alle aangetroffen bestrijdingsmiddelen.

2. Er is ook geen overzicht met de hoogste concentraties per stof die zijn aangetroffen. Dat geeft inzicht om te zien of de hoogste concentraties ver af liggen (of niet) van de gemiddelde concentraties.

Antwoord:

Dit overzicht is niet opgenomen in de waterkwaliteitsrapportage. In de meegeleverde EXCEL met de meetgegevens vindt u de gevraagde gegevens.

3. Vorig jaar is in de commissie toegezegd dat er een paragraaf zou worden gewijd aan wat de bestrijdingsmiddelen boven de norm nu precies voor negatief effect hebben op de waternatuur (en hoe erg dat is). Komt die paragraaf nog en zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Hieraan is tegemoetgekomen door het toevoegen van een paragraaf over "toxiciteit". Deze paragraaf geeft inzicht in de impact van bestrijdingsmiddelen op de waternatuur. Hierin zijn alle aangetroffen bestrijdingsmiddelen meegenomen: zowel stoffen die boven als stoffen die onder norm zijn aangetroffen.

4. Op de grafieken op blz. 8 en 9 staan stippellijnen naar beneden. Vorig jaar is al gezegd dat Delfland geen statistische analyse doet. Maar wat stellen die stippellijnen dan voor? Nu wordt er een ontwikkeling richting nul gesuggereerd en dat lijkt behoorlijk misleidend.

Antwoord:

De stippellijn is de (afgesproken) prestatie indicator (PI), de streefwaarde per jaar, die elk jaar lager en dus strenger wordt. Vandaar het dalende verloop van de lijn.

5. Uit de grafiek over toxiciteit op blz.9 zou blijken dat het grootste deel van het Delflandse water als goed of voldoende scoort (ca. 80%). Hoe rijmt dit met:

- a. het grote aantal bestrijdingsmiddelen boven de norm?
- b. de kaart van PBL waarin Delfland en Schieland in de hoogste klasse van toxiciteit vallen? Eerder is in de commissie gezegd dat PBL de data van Delfland heeft gebruikt.

Antwoord:

- a. Er zijn 11 stoffen van de 254 gemeten stoffen boven de norm aangetroffen.
- b. Het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) heeft inderdaad de data gebruikt die door Delfland zijn aangeleverd. De kaart van het PBL geeft de "worst case" situatie weer; de hoogste toxiciteit gemeten in een jaar op die locatie. In de waterkwaliteitsrapportage is de verdeling van de toxiciteit van alle in een jaar genomen monsters weergegeven, de worst case en de overige monsters.

6. De AWP heeft als schot voor de boeg gevraagd om 10 extra fte om lekkages etc. in de glastuinbouwgebieden op te sporen en op te lossen. Hoeveel fte wil het college extra? Uit

de opmerking boven bijlage 2 blijkt dat inmiddels de extra inzet van controleurs is gedekt. In de tabel is dat nog niet verwerkt, dus dat is verwarrend. Vraag: hoeveel extra geld gaat Delfland besteden aan extra controle, en is dat extra geld voor waterkwaliteit of een budget-neutrale verschuiving binnen het budget voor waterkwaliteit?

Antwoord:

De VV heeft in 2021 het KRW-programma vastgesteld met een maatregelenpakket en heeft kennisgenomen van de aanvullende interventies. Wij zetten de beschikbare capaciteit en middelen voor glastuinbouw en waterkwaliteit in op de uitvoering van deze interventies. Die inzet is realistisch en proportioneel. Wij vinden dat hier onze verantwoordelijkheid ligt en die van anderen begint. Het college houdt derhalve vast aan de ingeslagen koers en monitort of hiermee het gewenste effect wordt bereikt. Ook ziet het college erop toe dat de andere -in bijlage 2 genoemde- partijen de (bestuurlijk vastgelegde) afspraken nakomen.

7. Er wordt steeds verwezen naar Emissieloze Kas, maar niet naar de LNV-visie gewasbescherming 2030. Op het oog zijn de doelstellingen gelijk. Maar wat is precies de impact van het rijksbeleid op Delfland en op de glastuinbouw?

<https://www.ctgb.nl/onderwerpen/duurzaam/Inv-visie-2030>

Antwoord:

Effectief nationaal bronbeleid is randvoorwaarde en uitgangspunt voor het tijdig behalen van de KRW-doelen. Voor gewasbescherming is dit het uitvoeringsprogramma *Toekomstvisie gewasbescherming 2030*. Het Uitvoeringsprogramma geeft een uitwerking van drie strategische doelen van de Toekomstvisie Gewasbescherming 2030 om het gebruik en de risico's van gewasbeschermingsmiddelen te verminderen:

1. Plant en teeltsystemen zijn weerbaar;
2. Land- en tuinbouw en natuur zijn met elkaar verbonden;
3. Nagenoeg zonder emissies naar het milieu en nagenoeg zonder residuen op producten.

In ieder geval twee beleidsvoornemens hierin betekenen iets voor de waterkwaliteit in glastuinbouwgebieden. Het beleidsvoornemen gericht op het stimuleren van geïntegreerde gewasbescherming (reduceren gebruik bestrijdingsmiddelen) en het beleidsvoornemen de normen voor gebruik van gewasbeschermingsmiddelen af te stemmen op de Kaderrichtlijn Water (KRW).

Daarbij zijn streefdoelen uitgewerkt voor een afname van overschrijdingen van waterkwaliteitsnormen en milieulast van gewasbeschermingsmiddelen. Delfland monitort de voortgang via het bestrijdingsmiddelenmeetnet en adresseert in diverse gremia (zoals Rijk, Provincie/ NPLG, Rijn-West, Unie van Waterschappen) waar wij in de praktijk knelpunten en beleidshiaten constateren voor doelbereik.

Het Afsprakenkader Emissieloze kas dient als middel om via samenwerking regionaal een extra impuls te geven aan het bereiken van nagenoeg nul-emissie.

8. De EU heeft deze week aangekondigd naar een halvering van bestrijdingsmiddelen te willen in 2030. Wat betekent dit voor Delfland, de glastuinbouw en de samenwerking in de Emissieloze Kas?

<https://www.nrc.nl/nieuws/2022/06/22/eu-wil-pesticide-gebruik-in-landbouw-fors-terugdringen-a4134330>

Antwoord:

Het beperken van het gebruik van bestrijdingsmiddelen komt de waterkwaliteit naar verwachting ten goede, maar lost het probleem niet op. Zeker niet op de termijn van het KRW-zichtjaar voor doelbereik, 2027. Ook bij minder gebruik van bestrijdingsmiddelen kunnen nog steeds emissies naar oppervlaktewater optreden. Delfland zet de samenwerking in het Afsprakenkader Emissieloze kas daarom onverkort voort.

9. Natuurmonumenten pleitte bij het inspreken voor "het omkeren van de stroomrichting" van het water uit het Brielse meer, zodat vervuild water uit de glastuinbouw niet in de Akkerdijkse plassen terecht komt. Kan het College op een kaart laten zien of het klopt dat water uit het Brielse meer eerst door de glastuinbouwgebieden loopt en vandaar naar de natuurgebieden in Midden-Delfland (ja/nee) en of "omkeren" mogelijk is en ook praktisch uitvoerbaar (ja/nee)?

Antwoord:

In de bijlage treft u een kaart aan van de stromingsrichting van het water in de boezem als er water wordt ingelaten vanuit het Brielse Meer. Het water stroomt eerst door de boezem Westland en daarna o.a. naar de boezem Midden-Delfland. De natuurgebieden grenzen aan deze boezem.

In perioden van neerslagtekort pompen wij zoet water ons gebied in vanuit het Brielse Meer om de waterpeilen op hoogte te houden. Voldoende zoet water in onze sloten, vaarten en kanalen is belangrijk voor de stabiliteit van onze dijken, bebouwing, natuur, biodiversiteit en van zoet water afhankelijke partijen in ons gebied (o.a. de gietwaterfunctie). Het water vanuit het Brielse Meer komt binnen bij gemaal Westland en stroomt via de boezem Westland naar de boezem Midden-Delfland.

Met het "omkeren van de stromingsrichting" wordt bedoeld dat wij geen water aanvoeren vanuit het Brielse Meer, maar dat wij in droge periodes op een ander punt water binnenlaten. Met onze huidige assets kan dat alleen vanuit de Nieuwe Maas via de inlaat bij het Schiegemaal. Dat is om de navolgende redenen geen afdoende alternatief voor Brielse Meerwater

1. Het inlaatwater is niet continu beschikbaar, vanwege de rivierwaterstand die onder invloed staat van het getij. Dat introduceert onzekerheid in beschikbaarheid van voldoende water.
2. Het inlaatwater is in droge periodes, als de rivierafvoer laag is, zeer zout. Inlaten van dat water leidt tot grootschalige verzilting van ons systeem.
3. Het water zal nog steeds door een deel van het glastuinbouwgebied (de Westboezem) stromen om in Midden-Delfland terecht te komen. Het water moet immers om Delft heen.

10. Ongebouwd gaf in WVK aan dat de waterkwaliteit voor N en P "uitstekend is in de graslandpolders". Dat zou in de tekst van de waterkwaliteitsrapportage staan. Echter, de grafieken over de zomergemiddelden tonen dat gras voor N boven de norm zit en zeer ruim boven de norm voor fosfaat. Hoe zit dat?

Antwoord:

De tekst in de waterkwaliteitsrapportage is dat in de graslandpolders de gemiddelde concentraties van stikstof en fosfaat lager liggen dan in 2020. De waarden van 2021 liggen wel boven de norm. Het totaal-stikstof gehalte laat een lichte meerjarige verbetering zien.

Considerans, aanleiding van, toelichting op of achtergrond

Dit formulier richten aan de voorzitter van de Verenigde Vergadering van Delfland pdaverveldt@hhdelfland.nl met afschrift aan de griffier griffier@hhdelfland.nl

IN TE VULLEN DOOR LOKET BESTUURSONDERSTEUNING:

DMS nummer: 2104927

Datum en tijdstip ontvangst: 24 juni 2022, 13.56 uur

Datum D&H behandeling: 23 augustus 2022

Datum publicatie (wordt opgenomen in titel):