

Beantwoording van vragen naar aanleiding van de bespreking van het Delegatiebesluit VV 18 mei 2017

Opmerkingen mevrouw De Zoete

- het zou veel praktischer zijn om de privaatrechtelijke rechtshandelingen te combineren, zoals in artikel 160 Gemeentewet.

Dit wordt bij een volgende ronde meegenomen.

- schadevergoeding op grond van artikel 7.14 Waterwet ontbreekt

Deze bevoegdheid hoeft niet apart gedelegeerd te worden. Dit is geregeld in de Verordening nadeelcompensatie van Delfland.

- Bevoegdheid tot vaststellen van een calamiteitenplan ontbreekt

Vaststellen van calamiteitenplannen is op grond van de Waterwet een eigen bevoegdheid van het college.

In de Waterwet is de regeling zoals die voorheen in de Waterstaatswet 1900 stond, overgenomen. De parlementaire geschiedenis bij de Waterstaatswet 1900 vermeldde expliciet dat de bevoegdheid tot vaststelling van het calamiteitenplan berust bij het dagelijks bestuur. Er is geen reden om aan te nemen dat dit onder de Waterwet veranderd is, te minder nu bij de inwerkingtreding van de Waterwet nog eens is vermeld dat de reikwijdte van de betreffende bepalingen in de Waterwet dezelfde is als die van de oude regeling in de Waterstaatswet 1900.

- het zou mooi zijn als er een paragraaf kwam met bevoegdheden die zich niet voor delegatie lenen.

In de Waterschapswet staat welke bevoegdheden niet voor delegatie in aanmerking komen.

Vragen mevrouw Hilders

- moet de Inspraakverordening aangepast worden nav wijzigingen in het Delegatiebesluit?

De Inspraakverordening verandert niet door wijzigingen in het Delegatiebesluit. Bij uitoefening van gedelegeerde bevoegdheden gelden op grond van artikel 83 Waterschapswet dezelfde voorschriften als zonder delegatie. Dat betekent bijvoorbeeld in het geval van het vaststellen van projectplannen na delegatie aan college de inspraakverordening van toepassing blijft.