

COMMISSIE STEDELIJK WATER EN WATERSYSTEEM

Delft, 20 juni 2017

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Stedelijk Water en Watersysteem, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 20 juni 2017 over het aan haar voorgelegde voorstel van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering op 6 juli 2017.

Aanwezig:

dhr. mr. M.A. Houtzager	hoogheemraad, voorzitter
dhr. J.B. van den Berg	Ongebouwd
dhr. drs. L.W. Nanninga	Water Natuurlijk
dhr. J.H. Heijboer	AWPD
dhr. ing. L.G. Boekestijn	AWPD
dhr. dr. P.A. Boot	PvdA
mevr. Th. Eekhout	VVD
mevr. M.J. Hilders	VVD
mevr. drs. M.E.H. Koop	CDA
dhr. M.H.P. Jansen	CDA
dhr. P. van den Berg	Bedrijfsgebouwd
mevr. P.J. Brocke	PvdD
dhr. H. Roeten	CU/SGP
dhr. A. Aartsen	Natuurterreinen
dhr. F.M. Hoyneck van Papendrecht	50plus
mevr. mr. A.I.L. Kooiman	secretaris

Afwezig:

dhr. dr. ir. A.J. Middendorp	hoogheemraad, vicevoorzitter
------------------------------	------------------------------

Locatie: VV-zaal, Brassersplein Delft

01. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent om 13.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.
Voor de rondvraag melden zich aan de heer Heijboer en de heer Boot.

02. Vaststellen notulen van de vergadering van 2 mei 2017, inclusief toezeggingenlijst

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat de heer Middendorp afwezig is.

Hij deelt verder mee dat de brief over de N648 van de Provinciale Staten nog niet aan de commissie is gestuurd omdat die nog niet is verzonden. Hij heeft er bij GS op aangedrongen dat dit gebeurt en zal hem dan aan de commissie doen toekomen. Strekking zal ongeveer zijn dat de provincie voor de huidige aslast de weg wil opknappen en dat ze van de gemeente een bijdrage verwacht als die een zwaardere aslast zou willen. Delfland zit daar niet tussen omdat het niet uitmaakt voor de versterkingskosten van Delfland voor de kade waar de weg op legt. Wel dringt Delfland aan op tempo, omdat het op tijd de regionale kades op orde wil hebben.

De heer Van den Berg merkt op dat ook naar de mogelijkheid kan worden gekeken om de hogere aslast alleen voor lokaal verkeer toe te staan. De voorzitter beaamt dat ook dit soort mogelijkheden aan de orde komen bij het onderzoek van de provincie.

De voorzitter deelt verder mee dat de maatregel in Gemeente Midden-Delfland een succes is met 800 inwoners die zich hebben ingeschreven voor een regenton. Blijkbaar is de goede toon aangeslagen, want ook uit de buurgemeente kwamen nog 50 aanvragen binnen.

De heer Nanninga wijst erop dat al jaren stukken van de heer Vreugdenhil worden ontvangen en dat de brief die nu bij de stukken zit aan de gemeente Rotterdam en de Provinciale Staten is gericht. Hij vraagt waarom die bij de stukken zit. De voorzitter antwoordt dat hij dat heeft gedaan uit transparantieoverwegingen en dat de commissieleden er maar mee moeten doen wat ze willen.

De heer Van den Berg (Bedrijfsgebouwd) meldt dat hij de heer Van Heijningen vervangt en dat hij om 15.00 uur de vergadering verlaat.

04.B Besprekstukken

04.B.01 Kadernota 2018

De voorzitter leidt in met te zeggen dat de Kadernota bedoeld is om het afgesproken beleid te intensiveren dan wel te extensiveren. Discussies over grote beleidswijzigingen worden alleen bij de begroting gevoerd.

De heer Boot vindt het jammer dat het anderhalf jaar duurt voordat er echt iets gaat gebeuren met de microplastics (paragraaf 2.3).

De voorzitter meldt dat dat onderwerp bij een andere commissie thuishoort en daar ook wordt besproken, maar deze keer per ongeluk in dit deel van de tekst is terechtgekomen.

De heer Boot begrijpt dat het moeilijk is om voor klimaatadaptatie inhoudelijke doelen te formuleren, maar hij pleit ervoor om daar toch serieus werk van te maken zodat het onderwerp hoog op de agenda blijft staan en hij vraagt of dat kan.

De voorzitter is het met hem eens, maar kan nog niet tot concrete doelstellingen komen of het zou in de sfeer van 10 schoolpleinen onttegelen en een aantal groene daken moeten zijn. Hij oppert ook nog afspraken maken met alle gemeentes over regentonnen. De heer Boot stelt voor om met de voorzitter een keer van gedachten te wisselen en vanuit de commissie suggesties aan te dragen. De voorzitter vindt dat een goed idee.

De heer Boot gaat ervan uit dat de kroosaanpak (paragraaf 3.3) zeer zichtbaar wordt omdat het om beeldbepalende ingrepen gaat.

De voorzitter antwoordt dat kroos ruimen maar ten dele een taak is van Delfland en dat het nu nog uit de normale exploitatie wordt bekostigd.

Mevrouw Koop adviseert om de gesprekken met gemeentes over klimaatadaptatie binnenkort te voeren omdat de verkiezingen eraan komen en dan kan de inhoud meegenomen worden in de verkiezingsprogramma's.

De voorzitter antwoordt dat al een envelop met suggesties naar gemeentes is verstuurd, maar dat het altijd goed is dat vertegenwoordigers van deze commissie daarvoor extra aandacht vragen bij gemeentes.

Mevrouw Koop stelt dat concrete prestatie-indicatoren inderdaad van belang zijn voor klimaatadaptatie en meldt verder dat de Omgevingswet meer druk op de organisatie kan leggen, maar dat anderzijds de procedures sneller zouden moeten verlopen en vraagt wanneer de burger iets van die transitie gaat merken.

De voorzitter antwoordt dat tot een stuurgroep wordt gekomen waaraan hij deelneemt en dat inhoud en proces daarin verdeeld zijn tussen hem en de dijkgraaf. Er is een substantieel bedrag voor gereserveerd. Commissies zullen goed zijn aangehaakt en waarschijnlijk zal, tussen de middag, tussen de commissies een vast bijpraatmoment over deze onderwerpen worden ingelast. Na de zomervakantie komt er een plan van aanpak over hoe de inhoud van de Omgevingsvisie water zijn weg naar de agenda's van de gemeentes zal vinden.

Mevrouw Koop vraagt verder wat de risico's voor de burger zijn nu de waterafvoer in Den Haag bij hevige regenval via Scheveningen onvoldoende is omdat het boezemgemaal niet goed functioneert.

De voorzitter antwoordt dat het gemaal in orde is, maar dat maximaal op halve kracht kan worden gewerkt omdat de aanvoerroute te smal is. Verbreding is een lastige opgave in dit binnenstedelijk gebied, maar elke kans daarvoor moet worden aangegrepen. Onlangs is bij de aanleg van de parkeergarage bij de Veenkade weer een verbetering in die zin geboekt. Verder is er een uitlaatklep voor overloop van de boezem bij de Rotterdamse baan aangelegd en mogelijkerwijs zijn er meer van dat soort maatregelen mogelijk. Het onderwerp is ook in de raad al besproken.

Mevrouw Koop vraagt verder wanneer een handelingsperspectief kan worden verwacht voor bodemdaling (pagina 16).

De voorzitter antwoordt dat de heer Middendorp die vraag na terugkeer kan beantwoorden.

Mevrouw Koop vraagt verder of de rivierkreeftjes een gevaar kunnen vormen voor de waterkeringen en of dat een punt van aandacht is voor Delfland.

De voorzitter antwoordt dat daarvoor aandacht is en dat dit op de agenda staat bij de organisatie voor muskusrattenbeheer.

De heer Van den Berg had wat meer verwacht van de kroosaanpak omdat er de afgelopen jaren toch regelmatig ook op de boezem zware kroosdekken zijn geweest en dat we nu weer in een warme periode zitten die waarschijnlijk tot meer kroos zal leiden.

De voorzitter antwoordt (via ambtenaar) dat Delfland daarin volgens de norm pas een taak heeft wanneer het zuurstofgehalte te laag wordt en dat is het bijvoorbeeld vorig jaar niet geweest. Omdat het maatschappelijk steeds minder wordt geaccepteerd, wordt nu met gemeentes overlegd over een aanpak en er loopt een aantal pilots op een paar plekken. Ook wordt er door andere partijen gewerkt aan innovatieve oplossingen zoals kroosrobot (kroobot).

Ook voor evenementen zoals een zwemtocht (Swim to fight cancer) is kroos geen visitekaartje en wordt er door Delfland samen met de gemeente faciliterend opgetreden.

De heer Van den Berg vraagt hoe het met de zoetwatervoorziening gaat nu er een periode van droogte aan zit te komen. Hij vraagt verder hoe het met de bouw van de gemalen in Dorppolder en Klaas Engelbrechtspolder staat.

De voorzitter antwoordt dat het droogteprotocol in werking is gesteld en dat Delfland de eerste stappen heeft gezet om de waterkeringen te inspecteren. Daar zijn nog geen zorgen en ook bij de zoetwatervoorziening zijn er geen problemen, maar waakzaamheid is nu geboden. Delfland heeft hierover al bezoek gehad van het Algemeen Dagblad. Morgenochtend komt in dit verband waarschijnlijk RTV-West langs en mogelijk later nog het NOS-journaal.

De heer Nanninga vraagt of effluent daarin ook een rol kan spelen. De voorzitter antwoordt dat de kwaliteit daarvan dat niet toelaat, maar dat in de toekomst de overvloed van water die er in de winter en voorjaar is, zou moeten kunnen worden opgeslagen in grondlagen, zodat het benut zou moeten worden voor eventuele droogteperioden. Hij zegt toe hiervoor de stand van zaken te zullen laten opschrijven en daarmee terug te komen in de commissie.

De heer Roeten vraagt hoe Delfland omgaat met het duurzaamheidsbeleid op de nu besproken onderwerpen van de Kadernota.

De voorzitter antwoordt dat een algemeen aspect is waarop maatregelen worden beoordeeld en dat dat beleid hier niet ter discussie staat, maar dat hij zich aanbevolen houdt voor suggesties. Hij antwoordt verder dat voor zijn portefeuille van de waterkeringen gekeken wordt of met klei kan worden versterkt omdat dat een duurzaam materiaal is in dat opzicht dat ook op de lange duur zijn waarde behoudt in tegenstelling tot bijvoorbeeld damwand.

De heer Roeten leest verder (pagina 10) dat het erop lijkt dat alleen via de ruimtelijke plannen van gemeenten en provincie het waterveiligheidskader meegegeven zou kunnen worden en hij denkt dat er dan nog een slag kan worden geslagen.

De voorzitter antwoordt dat in het watertafeloverleg met gemeentes, dat deze week weer is gepland, klimaatadaptatie, waarvan waterveiligheid deel uitmaakt, aan de orde komt. In de samenwerking wordt nu gewerkt aan klimaatkaarten op grond waarvan verdere afspraken worden gemaakt.

De heer Roeten vraagt verder welke rol provincie en het Rijk daarin spelen.

De voorzitter antwoordt dat de provincie, onder voorzitterschap van mevrouw Bom, deelneemt in de ruimtelijke werkgroep waarin klimaatadaptatie op de agenda staat. Het Rijk is betrokken via de Unie van Waterschappen. In dat overleg nemen ook weer provincies en gemeenten deel. Overigens vindt hij dat bij maatregelen voor klimaatadaptatie echt van onderop aan gedragen oplossingen moet worden gewerkt omdat er niet eenvoudig een set van maatregelen van bovenaf kan worden uitgerold.

De heer Roeten vraagt verder in verband met de Omgevingsvisie water wat een procesmatige prestatie-indicator inhoudt.

De voorzitter antwoordt dat die niet kwantitatief te definiëren is en daarom samenhangt met het proces. Hij noemt als voorbeeld: met alle woningcorporaties afspraken maken over klimaatadaptatie.

De heer Roeten vraagt verder of er een extra inspanning van Delfland wordt verwacht als het nieuwe toetsinstrumentarium voor de primaire waterkeringen in werking treedt.

De voorzitter antwoordt dat dat bij Delfland waarschijnlijk niet het geval is omdat alle primaire waterkeringen op orde zijn, zoals blijkt uit een eerste proeftoetsing. Voor de regionale keringen volgt te zijner tijd in deze commissie nog een keer een presentatie over de stand van zaken.

De heer Roeten vraagt verder of het risico voor implementatie van klimaatadaptatieve maatregelen (paragraaf 3.1.2) kan worden beheerst.

De voorzitter antwoordt dat dat risico blijft bestaan, omdat de maatregelen op het gemeentelijke en particulier domein moeten worden genomen en Delfland daarvoor geen instrumentarium in handen heeft om die maatregelen af te dwingen. Dat zou in de toekomst het bouwbesluit kunnen zijn, maar daar staat het nu nog niet in. Hij noemt als voorbeeld het polderdak dat onlangs op een parkeergarage is aangelegd bij een renovatie. De Vereniging van eigenaren wilde daarvoor niet de meerkosten betalen, waarop de gemeente en Delfland die hebben gedeeld. De verantwoordelijkheid voor eventuele lekkage is door de gemeente genomen. Om tot nieuwe regelgeving te komen moet het waterbewustzijn van mensen nog verder toenemen en een flinke bui af en toe helpt daar zeker bij. En uiteraard vertelt hij overal het verhaal.

De heer Roeten vraagt verder of het risico dat Delfland de Omgevingsplannen van gemeentes onvoldoende kan controleren, kan worden beheerst.

De voorzitter antwoordt dat de afdeling plantoetsing inderdaad onder druk komt te staan als alle gemeentes tegelijk komen. Mogelijkerwijs zou dat met extra budget moeten worden opgevangen. Hij komt daar bij de implementatie van de Omgevingswet op terug.

De heer Roeten vraagt verder of ook proactief, nog voor tot stand komen van bestemmingsplannen, met gemeentes wordt overlegd.

De voorzitter antwoordt dat dat zeker het geval is en noemt als voorbeeld een nieuwe tramlijn in gemeente Den Haag die over de waterkering loopt en overleg met projectontwikkelaars voordat het ontwerp voor een nieuwe woonwijk tot stand komt.

De heer Roeten vraagt ten slotte in hoeverre rivierkreeftjes en aalscholvers tot de taak van Delfland behoren.

De voorzitter antwoordt dat als het om graven in de waterkering gaat, dat het geval is, maar dat er geen taak ligt vanuit de ecologie om daar iets mee te moeten zolang de waterkwaliteit niet verslechtert.

De heer Boekstijn heeft de indruk dat de doelen voor klimaatadaptatie zich niet op de horizon bevinden maar bijna tastbaar zijn en hij vindt dat de tekst een beetje het gevoel van machteloosheid geeft.

De voorzitter antwoordt dat dat in zekere zin zo is als er geen capaciteit kan worden bij gezet omdat de woningbouw nu weer volop op gang komt en het veel drukker wordt.

Mevrouw Hilders vindt het opstellen van een Omgevingsvisie een goede zaak, omdat dan in het overleg met de gemeentes en bij binnenkomende verzoeken direct kan worden gereageerd en geanticipeerd op ruimtelijke plannen.

Ze adviseert verder bij afkoppelen van regenwater goed samen te werken met gemeentes, zodat die inspanning kan worden gekoppeld aan knelpunten met overstorten.

Verder zou ze het prettig vinden de omschrijving dat bepaalde watersysteemdelen nog niet helemaal op orde zijn te preciseren naar waar dat in het gebied het geval is, zodat prioriteiten kunnen worden gesteld.

Ten slotte vraagt ze een toelichting op het visiedocument voor grondwaterbeheer, omdat daarvan nog informatie zou worden verstrekt aan de VV.

De voorzitter antwoordt dat op de langere duur de stromen regenwater en afvalwater moeten worden gescheiden, omdat nu schoon (regenwater) naar de zuivering wordt gepompt en in periodes van droogte juist schoon water nodig is. Dit moet worden verwoord in een hemelwatervisie die eraan zit te komen en die tot concrete maatregelen zou moeten leiden voordat weer tot grote investeringen bij de zuiveringen moet worden gekomen.

Met een plan van aanpak voor de Omgevingsvisie komt hij na de vakantie terug in deze commissie.

De heer Van den Berg is het eens met de voorzitter, maar wijst erop dat alleen afkoppelen van regenwater tot hogere gemaalcapaciteiten zal leiden in de polder.

De voorzitter antwoordt dat dat water dan niet zo de polder in moet lopen, maar in de wijk moet worden vastgehouden. Dit onderwerp zal worden geadresseerd in de hemelwatervisie.

Hij zegt verder toe dat de grondwaterkaart die onderdeel is van de grondwatervisie alvast aan de commissie zal worden gestuurd.

De heer Van den Berg (Bedrijfsgebouwd) is tevreden met de toezegging om in samenwerking met deze commissie tot invulling van concrete prestatie-indicatoren te komen voor klimaatadaptatie. Verder vraagt hij nog of Delfland in het bestrijden van overlastgevendende soorten samenwerkt met andere waterschappen.

De voorzitter antwoordt dat daarin inderdaad wordt samengewerkt, omdat het grensoverschrijdende problemen betreft. In de muskusrattenbeheerorganisatie wordt nu onderzocht of ook het rivierkreeftenprobleem daar zou kunnen worden aangepakt.

Verder antwoordt hij nog dat ook wat betreft de Omgevingswet wordt verkend met de collega-waterschappen in hoeverre samenwerking helpt. In ieder geval moeten er inhoudelijk geen verschillen van aanpak ontstaan in de grensgebieden.

De heer Nanninga constateert dat aan de passage (pagina 20) over de hemelwaterstrategie bij watersysteem en watertransportsysteem nog riooloverstorten zouden kunnen worden toegevoegd. De voorzitter zegt die aanvulling toe.

De heer Aartsen vraagt of over de ecologische sleutelfactoren voor de Kaderrichtlijn Water al meer bekend is.

De voorzitter antwoordt dat die discussie thuishoort bij de begroting.

De voorzitter vraagt of hij dit voorstel wat betreft de behandelde onderwerpen als hamerstuk aan de VV mag voorleggen. De commissie stemt daarmee in. De heer Nanninga en mevrouw Koop behouden zich wel het recht voor om er iets over te zeggen in de VV.

04.B.06 Beleidsnota peilbeheer, nota van beantwoording

De heer Roeten vraagt of het wel om een breedgedragen stuk is zoals wordt vermeld, terwijl er maar één reactie is gekomen op de terinzagelegging.

De voorzitter antwoordt dat het om een Nota peilbeheer gaat die op een hoog abstractieniveau is geformuleerd. Ingelanden komen pas in actie bij de peilbesluiten zelf omdat dan duidelijk is hoe hun belang wordt geraakt.

De heer Van den Berg (Bedrijfsgebouwd) vraagt een toelichting op hoe ingrijpend deze nota is en of de burger daar iets van merkt.

De voorzitter antwoordt dat in dit geval sprake is van een modernisering van beleid omdat het alweer 10 jaar geleden was dat deze nota was opgesteld. De veranderingen zijn beperkt. Wel is het allemaal helder geformuleerd nu. Ook is beter vastgelegd dat ernaar wordt gestreefd om peilvakken samen te voegen indien mogelijk, omdat dat scheelt in onderhoud en beheer.

De voorzitter (via ambtenaar) antwoordt verder dat nu een polderschets in een peilbesluit wordt toegevoegd die verder geen status heeft, maar die wel meer informatie geeft voor

belanghebbenden. Ook wordt het toekomstperspectief voor de polder beter omschreven dan voorheen.

De heer Jansen vraagt of met het aanpassen van het flexibele peil ook rekening is gehouden met klimaatverandering en in verband daarmee de mogelijkheid van extra waterberging.

De voorzitter (via ambtenaar) antwoordt dat flexibel peil de brandbreedte inhoudt waarbinnen Delfland niet ingrijpt om het peil te beheersen. Dat heeft niet veel met waterberging te maken. Wel wordt nu beter geanticipeerd op het weer. Als regen wordt verwacht, dan wordt indien mogelijk gewacht met aanvullen van het peil en andersom.

De heer Jansen vraagt wat er gebeurt als de belangen botsen bij een peilbesluit omdat bijvoorbeeld de glastuinbouw andere eisen stelt.

De voorzitter antwoordt dat dan meestal tot peilscheiding moet worden overgegaan.

De heer Van den Berg is het in grote lijnen eens met de inhoud, maar weet dat de praktijk vaak weerbarstiger is. Hij wil ervoor pleiten om in drogere perioden toch het peil wat hoger aan te houden omdat dit mede helpt om bodemdaling tegen te gaan. Bovendien zal een zware bui in deze periode zeker niet voor wateroverlast in een landbouwpolder zorgen, omdat het water grotendeels door de droge grond wordt opgenomen.

Mevrouw Eekhout vindt het een goed stuk, maar pleit ervoor om er een publieksversie van vier A4'tjes van te maken, omdat 35 kantjes met 10 pagina's bijlagen voor leken niet uitnodigt tot lezen. Het is ook een kans om op die manier de waterawareness te vergroten.

De voorzitter zegt toe de suggestie mee te nemen op een meer publieksaantrekkelijke manier (bijvoorbeeld een filmpje) met de Nota peilbeheer de waterawareness te vergroten.

De heer Heijboer merkt op dat er nog steeds veel kan worden geautomatiseerd in het peilbeheer. En hij vraagt of het systeem niet ondertussen zo ingewikkeld wordt dat er onvoldoende mensen zijn die nog snappen wat er aan de hand is, mocht het systeem in storing vallen.

Hij leest verder dat in een peilbesluit veel belangen worden afgewogen en vraagt hoe de weging van elk belang tot stand komt en of je dat zichtbaar zou kunnen maken om het proces voor de buitenwereld transparanter te maken.

De voorzitter antwoordt dat afweging van belangen een kerntaak is van de overheid en dat bij het inzichtelijk maken daarvan soms blijkt dat er mitigerende maatregelen moeten worden genomen.

De heer Heijboer ziet verder niet hoe burgers hier actief bij worden betrokken als alleen in het Waterschapsblad hierover wordt gepubliceerd (pagina 25).

De voorzitter antwoordt dat bij een peilbesluit wel via de lokale bladen en digitaal (website) wordt gecommuniceerd. Het liefst wil hij toe naar een app waarin dit soort dingen voor je omgeving wordt gemeld op je smartphone, zoals ook al voor bouwvergunningen mogelijk is.

De heer Boot vraagt of het peilbesluit nog altijd wordt voorgelegd aan de VV en of de polderschets niet al een stap richting besluitvorming is. Hij hoort graag hoe in de praktijk deze toevoeging van nut is. Verder wil hij graag weten hoe ingespeeld wordt met de in de toekomst veranderende elektriciteitsprijs en of op termijn kan worden geoptimaliseerd naar een energieneutrale peilbeheersing. Ten slotte vraagt hij wanneer deze nota in werking treedt.

De voorzitter (via ambtenaar) antwoordt dat de Nota 8 dagen na vaststelling in werking treedt. De polderschets is niet een stap in de besluitvorming, maar een manier om in kaart te brengen wat er mogelijk is in het gebied waardoor beter kan worden overlegd. Hij wordt ook niet verder uitgewerkt dan een schets. Er wordt bij een peilbesluit ook opnieuw afgewogen hoe optimaal met kosten en elektriciteit kan worden omgegaan.

De voorzitter antwoordt dat bij de bochtafsnijding van de Schie een nieuw poldertje ontstaat waar nu wordt gekeken of hier tot een energieneutraal waterbeheer kan worden gekomen.

De heer Nanninga ondersteunt het voorstel van mevrouw Eekhout over de publieksvriendelijke versie.

Mevrouw Brocke merkt op dat in de nota van beantwoording de data niet goed zijn. Verder vraagt ze of de prestatie-indicator kan worden ingevuld voor de peilbesluiten.

De voorzitter zegt toe de data te zullen laten aanpassen. De voorzitter (via ambtenaar) antwoordt verder dat 100 procent van de peilbesluiten minder dan 10 jaar oud is, maar dat ze nog niet allemaal actueel zijn.

De voorzitter zegt toe bij de begroting te zullen toelichten in hoeverre Delfland de peilbesluiten op orde heeft.

De Nota peilbeheer wordt door de commissie als hamerstuk aan de VV voorgelegd.

06. Rondvraag en sluiting

De heer Van den Berg wil in verband met de N468 een compliment maken met de aanpak en de snelheid van besluitvorming bij het Maaslanddamterrein waar een vergunning is verleend voor een bouwweg met zwaardere aslast, waarbij een van de beheersmaatregelen de aanleg van een bermsloot is.

De voorzitter dankt hiervoor.

De heer Heijboer vraagt of in Schiedam het laatste stukje Delflandse dijk inderdaad met een damwand is versterkt.

De voorzitter gaat daarvan uit want hij heeft het ergens gelezen.

De heer Heijboer vraagt verder of de droogtesituatie van de veenkades in de gaten wordt gehouden, want hij hoorde dat de controle daarvan bij Stichtse Rijnlanden begonnen is.

De voorzitter antwoordt dat die inderdaad ook bij Delfland nu wordt gemonitord en dat er nog geen afwijkingen zijn geconstateerd.

De heer Boot heeft contact gehad met het Zuid-Hollands Landschap en heeft daarmee vier dijken in verschillende situaties uitgekozen waar bloemrijke dijken zouden kunnen worden toegepast.

Hij verzoekt om een overleg met de medewerker van Delfland die zich daarmee bezighoudt om dit verder te kunnen uitwerken.

De voorzitter antwoordt dat hij die naam zal doorgeven, maar dat bij de uitvoering wel rekening moet worden gehouden met het inspecteerbaar houden van de keringen. Hij wil de initiatiefnemer (Debora Kost?) graag ondersteunen en het liefst ook schoolkinderen in de uitvoering betrekken bij dit gebeuren. Hij constateert dat na de A4, waar een stukje 'honey way' is aangelegd, nu ook NS wil aansluiten met een stukje 'honey railway'.

De voorzitter toont verder nog een wateroverlastkaart Delfland die bij de Hamerstukken (07) is opgenomen. Hieraan wordt nog gewerkt en hij wil deze in een commissievergadering na de zomer agenderen om toe te lichten waar de prioriteiten wat dat betreft liggen.

De heer Nanninga las in dat stuk dat voor een aantal gemeenten de maatregelen nog nader te bepalen zouden zijn. Hij zou graag zien dat die in het vervolg ook duidelijk worden benoemd, zodat ze een plaats in de waterplannen krijgen.

De voorzitter zegt toe om naast de Delflandse maatregelen ook de prestaties van de gemeentes om wateroverlast te voorkomen/beheersen nader te omschrijven.

De voorzitter sluit om 15.30 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijk Water en Watersysteem d.d. 5 september 2017.

De Voorzitter,

De Secretaris,

dhr. mr. M.A. Houtzager

mevr. mr. A.I.L. Kooiman