

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HET HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 18 mei 2017

Opening

De voorzitter: Het is 09.00 uur. Dus wij gaan beginnen. De vergadering is geopend. Ja, voor de heer Kuijvenhoven, die moet toch een goede dag gister gehad hebben, want gister is de nieuwe jeugddijkgraaf -die eind van het jaar begint- gekozen en zij komt uit Hoek van Holland. Dus ik heb gehoord dat het feest tot in de late uurtjes door geduurd heeft, dat jij veel polonaise hebt gelopen. Goed.

De heer Kuijvenhoven: Wel goed dat het een Rotterdamse is dan, hè?

De voorzitter: Een Rotterdamse. Ja, ja. Ik had het nu even over Hoek van Holland. Ik bedoel, beledig ze nou niet gelijk daar. Het is echt Hollands, hè? Direct weer iets naar beneden trekken, hè? Ja. Dat Feyenoord kampioen geworden is, ja, dat is ook een feit. En Sparta is niet gedegradeerd. Dat is ook een feit. Ja, goed. Laten we weer tot de orde van de vergadering terugkeren.

1. Vaststellen agenda

De voorzitter: Wij gaan eens even kijken naar de agenda. Zijn er over de agenda voor de vaststelling nog vragen, opmerkingen, aanvullingen? De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel. Goedemorgen. Wellicht dat we bij de bespreking van de notulen ook even stil kunnen staan bij het vervolg van de insprekers van de vorige keer. Daar hebben we met een vervolgtraject bezig. Dat u een korte reflectie daarover kunt geven. Dat wilde ik voorstellen.

De voorzitter: Ik kijk even verder. Ja, de heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag bij hamerstuk 8 een stemverklaring indienen.

De voorzitter: Oké, is genoteerd. Ja, de heer P. van den Berg.

De heer P. van den Berg: Ja, dank u wel. Wij willen graag bij hamerstuk H.05: investeringsplan en uitvoeringskrediet nieuwe financiële systeem een opmerking of een stemverklaring plaatsen.

De voorzitter: Opmerking of een stemverklaring. U gaat er nog van uit dat ...

De heer Van den Berg: Ja, ik ben niet zo'n proceduretjger.

De voorzitter: Oké. Ja, ja. Nee, dat dacht ik.

De heer Van den Berg: Dus ik, het kan een stemverklaring zijn. Het hoeft geen bespreekstuk of zo te worden. Maar we willen er in elk geval iets bij zeggen en als dat in de vorm van een stemverklaring moet, dan doen we dat.

De voorzitter: Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja, dank u wel, voorzitter Wij hebben gezien dat bij diverse hamerstukken er een nieuw voorstel is opgenomen en dat niet duidelijk is wat de wijzigingen zijn ten opzichte van het oude voorstel en dat geldt -even kijken- voor H.04. Dat geldt voor H.05, voor H.06. Wij zouden bij deze stukken graag even een toelichting krijgen wat er nu daadwerkelijk gewijzigd is, want in de tekst kan ik het dus niet vinden. Dank u.

De voorzitter: Ja. De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Voorzitter, misschien kunt u bij de mededelingen vertellen waarom wij de notulen van de commissie BOB zo laat hebben gekregen. Die zijn essentieel voor deze vergadering. Ik zeg nooit iets over stukken die te laat komen, maar ik heb dit de afgelopen periodes nog niet eerder meegemaakt.

De voorzitter: Het komt langzaam terug. Ik ga een tweede ronde bij de ... De heer Schouffoer

De heer Schouffoer: ... Dan bij de heer Van den Berge over H.05.

De voorzitter: Oké. Ik zie nog een nabrander bij de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dat klopt. Wij wilden ook even bij de notulen van de commissie BOB, hebben we, daarin blijkt dat we een ..., ik loop vast. Ik wilde aan het college vragen of ze ook een reactie willen gaan geven - misschien nu, misschien later- over de manier waarop de motie van het manifest van de politieke jongeren gebruikt zal worden. We hebben gisteren gezien dat er een nieuwe jeugddijkgraaf gaat komen. Dat is misschien een mogelijkheid om ook het manifest van de politieke jongeren te inspireren. Dank u.

De voorzitter: Goed. Wij gaan over naar de agenda. Ik ga maar even netjes nu ophalen, want hij is eruit gevallen bij mij.

2. Lijst van besluiten en toezeggingen VV 6 en 18 april 2017 (bijlage audiotranscript)

De voorzitter: De lijst van besluiten en toezeggingen van de VV. Ik had gezien dat de heer Hombergen nog een vraag had gesteld over het transcript. Nog even voor de goede orde: hoe werkte het ook alweer? Dan ga ik even mijn spullen erbij zoeken. De besluitenlijst is leidend. Dat is wat we vaststellen en het andere is wat gewoon zo wordt bijgevoegd en niet meer dan dat. Dus de besluitenlijst is leidend. Dat geef ik nog even aan. Zijn er nog vragen uwerzijds?

De heer Hombergen: Nou ja, misschien een herhaling, er zaten gewoon een paar storende fouten in het transcript. Ik zou u allen hebben aangesproken als leden van de VVD. Nou, dat was echt niet het geval, maar dat is een kleinigheid. Maar daar zaten ook wat dingen rondom het werkelijk overnemen van de motie door het college. Ik had ook aan het college gevraagd -zoals ik net heb gezegd- om terug te rapporteren een keer aan de VV hoe het college hem dan overneemt en dat herhaal ik bij dezen.

De voorzitter: Ja, dus ik heb bijna het antwoord op uw vraag gegeven. Een keer. Ja, dat klopt dus. Het gaat dus gebeuren. Ja, nee, maar dat komt vanzelf.

De heer Schouffoer: Voorzitter? Bij interruptie. Dan zou ik graag een voorstel uitwerken, maar het volgt dan in het volgende vergadering bij de commissie BOB, dat gewoon het college netjes hun procedure aanpast en zegt: nou, als er een motie wordt aangenomen, dan antwoordt het college met een behandelvoorstel, zodat wij als VV weten wanneer wij resultaten kunnen zien en dat, en zo onze controlerende taken goed kunnen uitvoeren.

De voorzitter: Ja, ik ga nu niet er een werkvergadering van maken. Dus ten aanzien van deze motie zal collega Smits antwoorden in de lijn, zoals die geantwoord heeft in die vergadering. Dus u krijgt het nog te horen. Dan eerst nog even over de commissie, nee, dat zeg ik bij de Mededelingen. Over de notulen verder geen opmerkingen?

3. Mededelingen

De voorzitter: Een aantal mededelingen. Afwezig allereerst, de heer De Nooy en de heer Van Heijningen. Dan is de heer Middendorp afwezig. Zo zou mevrouw Jans er nog iets over vertellen. U hebt allen een brief gekregen ten aanzien van het tijdelijk terugtreden van hoogheemraad Middendorp, waarbij we ook hebben toegevoegd voor nadere informatie kunnen de leden- die daar niet bij aanwezig waren, dat waren er natuurlijk vele- die kunnen voor toelichting bij hun fractievoorzitters terecht. Ik herhaal het nog even. Ik geef zo meteen, ja zo meteen, na de mededelingen nog het woord aan mevrouw Jans. In de lijst van besluiten en toezeggingen van 18 april staat dat de vergadering om 23:00 uur gesloten is, maar dat was om 17:30 uur. Anders zou er een hele rare besluitvorming zijn geweest over de toen benoemde nieuwe secretaris-directeur. In de besluitenlijst staat niet vermeld dat de motie die ingediend is door de natuurterreinen, die is wel ondertekend door de heer Schouffoer, maar hij was niet aanwezig. In afwezigheid kan motie niet worden ingediend. Dus zijn naam wordt nog geschrapt uit de notulen, want indienen zonder aanwezigheid kan niet. Ik vermeld dat nog even in de formele zin.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter, maar dan is er een precedent, want dan zal ik u ook één dezer dagen een andere motie aanreiken, die ook is ondertekend geweest door iemand die er niet aanwezig was.

De voorzitter: Dank voor de ...

De heer Schouffoer: Ik dacht dat dat de mores bij Delfland ..., ja ...

De voorzitter: Ja, soms kom je op het spoor. Dank ook als u ons daarbij helpt. De heer Hombergen had een aantal vragen gesteld. Twee commissies BOB geleden over de watertafel of naar aanleiding van, maar dat heeft zich, is wat gaan zweven van wie, wat, waar. We wilden nu afspreken dat we zo snel mogelijk gewoon even die drie vragen schriftelijk sturen. Dan is dat ook voor iedereen helder waar het over gaat, om dat nu te doen. De meesten weten niet meer wat de vragen waren, dus dan krijgt u dat zo snel mogelijk toegezonden. Dan nog even een opmerking over de huisvesting. Er wordt volop getimmerd. Het is zelfs zo ver dat mijn hand is gekneusd. Sommigen denken dat het met de verbouwing van het Gemeenlandshuis te maken heeft, want alles binnen de tijd, dus ik ben ook gaan helpen. Nou, het is aardig dat iemand dat dacht. Mijn ambtsketen is vanmorgen ook gebroken. Dus ja, het is allemaal renovatie wat de klok slaat. Dus we zullen zorgen dat we dat ook weer op tijd repareren.

De heer ...: Paperclip.

De voorzitter: Ja, paperclip, maar dat is zilver en dat soort metaal gaat niet goed. Wat dat betreft zeg ik toch over de huisvesting: de verhuizing gaat gewoon door. Dus rond -ik heb zo'n schema, komt eraan- rond 23 juni zitten we met ze allen weer op de Phoenixstraat.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Hombergen: Misschien als de ambtsketting dan toch wordt gerepareerd of hersteld ...

De voorzitter: Het is de keten.

De heer Hombergen: ...dat dan ook even naar de Arbo-eisen van die ketting kan worden gekeken. Dat u hem voortaan ook netjes kunt omhangen zonder gekwetst te worden.

De voorzitter: Ja, ja. Ja, als het een keten is, dan is het ... Keten en kettingen, hè, dat dat, u weet het nog. Wat heeft nou een hond, hè? Die heeft een ketting en ik wil toch niet met een hond vergeleken worden. Zeker in de discussie van afgelopen weken is dat erg gevoelig. Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. De hoogheemraad Hans Middendorp heeft zich afgelopen weken tijdelijk teruggetrokken. Wij hebben groot respect voor zijn besluit. Algemene Waterschapspartij Delfland is - samen met de VVD- de grootste partij bij Delfland. Hans heeft een grote verdienste voor de AWP. Dit is geen gemakkelijk besluit geweest en we wachten de uitkomst van een proces vol vertrouwen af. Dank u.

De voorzitter: Dan voeg ik nog toe: wij zullen in het college volgende week ook even praten over hoe de Algemene Waterschapspartij -als deelnemer van de coalitie- betrokken blijft bij het besluitvormingsproces nu er geen hoogheemraad van deze fractie in het college zit. Dus daar gaan we volgende week over praten. Hebben we gister met mevrouw Jans ook doorgesproken dat we daar ook kijken hoe we dat weer gaan doen.

Mevrouw ...: Voorzitter, een verzoek. Zou u iets meer in de microfoon willen praten?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw ...: Dank u wel.

De voorzitter: Hebt u de laatste nog gehoord? En de ander is dat ten aanzien van de portefeuille, we proberen nu even een lijstje te maken tot aan de zomer wat urgent allemaal gedaan moet worden en dat gaan we onder de collegeleden qua activiteiten verdelen. Goed. Dat wat mededelingen.

4. Inspreker

De voorzitter: Er zijn geen insprekers.

5. Vragenronde

De voorzitter: Geen vragenronde. Er was een vraag over het verslag van de commissie BOB. Ja, het was mij natuurlijk ook opgevallen dat het laat was. Het heeft een hele eenvoudige reden: de secretaris was met vakantie en kwam dus terug in het weekend en daarna is de slag gemaakt. Dat is een samenloop van omstandigheden die dit heeft veroorzaakt. Meer kan ik er niet van zeggen. Of ik daar blij mee ben of niet, dat maakt niet uit. Maar ja, dat is lastig -laat ik het zo zeggen- voor u allen. Goed, dat is de reden.

6. Stukken ter kennisname

De voorzitter: Alle ingekomen stukken verder nog over? Anderen nog? Niet?

B. Besprekstukken

De voorzitter: Dan gaan we naar besprekstukken.

B.01 Ontwerp Jaarverslag 2016 inclusief financiële jaarrekening

De voorzitter: Het ontwerp jaarverslag enzovoorts. Ik ga aan de rechterkant beginnen. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, het jaarverslag over 2016. Laat ik maar bij het begin beginnen en dat is de cover. Op de cover staat een heel mooi plaatje van een technische installatie, mooi ingestraald met blauw licht. Kennelijk is dat het beeld dat Delfland wil uitstralen. Maar volgens mij is dat niet het beeld dat de meeste bewoners van Delfland aan 2016 zullen overhouden. Dat is een ander beeld. Dat is kroos. Kroos, kroos, kroos, kroos, kroos overal. Kroos in alle grachten. Delft waar over de hele grachten overal een groene mat ligt van eendenkroos. Ik denk dat dat het beeld is van 2016 dat wel is blijven hangen. Nou, dat is gewoon een cover. Ik kan me voorstellen dat je dat niet meteen op je visitekaartje zet, maar het valt me op -als ik het hele verslag lees- dat het woord kroos of eendenkroos of varianten daarop helemaal niet voorkomen. Zelfs niet waar de Fight against Cancer Swim wordt genoemd. Leidt mij meteen tot een vraag. gaan we dit jaar weer tegen hoge kosten de symptomen bestrijden met de eendenkroos om die Swim opnieuw te faciliteren? Dat kroos dat gebeurt ons niet zomaar. Het staat niet op zich, maar het wordt voor een flink deel bepaald door watervervuiling en misschien ook wel het gegeven dat we het afgelopen jaar niet meer hebben doorgespoeld. Waterkwaliteit -of de verbetering daarvan- die stagneert. Ondanks dat over negen jaar in 2027 die waterkwaliteit gewoon goed op orde moet zijn, want anders dreigen grote EU-boetes. En Delfland heeft al een keer eerder in een vergelijkbare situatie gezeten. Het was met de afvalwaterzuivering in de Houtrust die moest worden uitgebreid. Daar zouden ook grote EU-boetes komen als wij niet op tijd klaar waren met het beter zuiveren van dat water. Dat heeft geleid dat wij op een gegeven moment echt in een hoek zaten waar het heel moeilijk was om nog een oplossing te vinden. Uiteindelijk heeft dat geleid tot een hele dure waterzuivering in de Harnaschpolder. En niet alleen dat, burgers en bedrijven hebben hier last van de slechte waterkwaliteit en kunnen daardoor sommige dingen niet meer doen. Boeren hebben last van de waterkwaliteit voor hun vee. Toeristen voor het zien van een mooie stad en ook gewoon de burgers kunnen niet gewoon gaan zwemmen. Het zwemmen in onze zwemwateren lukt -zodra het even warm is- ook niet. In heel Delfland is er maar slechts op één plek voldoende schoon water het hele jaar door. Op die ene plek daar mag je niet zwemmen, want die ene plek -waar het hele jaar door schoon water is- dat is de Hofvijver. De Hofvijver is schoon, want die wordt gevuld met water van Dunea. Misschien moeten we dan maar die Hofvijver tot een zwemwater laten worden of een andere plek vullen met water van Dunea. Dat komt in de buurt van de eindejaarsmotie. In die richting ga ik niet, maar werkelijk het bieden van een bepaalde faciliteit aan onze bewoners -die telkens als het warm weer is niet meer werkt- dat is gewoon niet goed. Dan moeten we een tandje bijzetten. Leidt mij trouwens ook nog tot de vraag wat er is gebeurd met de zwemwaterlocatie midden in ons gebied: het Kraaiennest? Wat een best wel goed functionerende plek was, waar we hebben gewerkt met een andere compartimentering en die plotseling niet meer staat in de lijst van zwemwateren. De waterkwaliteit, en de zwemwaterkwaliteit, die moet dus verbeterd worden. We zien gelukkig dat we steeds beter samenwerken met de partners in ons gebied. We zitten samen in een team. Maar daar wil ik toch een kanttekening bij zetten. Ik begin met een citaat: we werken tegenwoordig goed samen met alle partijen, zoals gemeentes, provincies en belangenorganisaties. Aldus, hoogheemraad Ingrid ter Woorst. En de Delft op zondag, 6 december 2009: toen waren we er ons natuurlijk al van bewust dat we moesten samenwerken, dat we dat gingen doen. Daar '...' wat we deden. Maar ondertussen zijn er wel zeven, acht jaar verstreken. En ook eerder zien we dat wij vanuit Delfland heel goed in het vizier hebben gehad dat we moesten samenwerken om

die waterkwaliteit te verbeteren en ook alle waardering voor onze hoogheemraad die daaraan heeft gesjord en getrokken, maar we komen er niet, want we zien dat die waterkwaliteit gewoon niet verbeterd wordt. We zien ook in de jaarrapportage dat de handhaving op vervuiling, dat die stagneert, dat die niet ten volle wordt gebruikt. Al met al zijn er dus telkens redenen waarom het niet lukt om die waterkwaliteit te verbeteren. Het lijkt ons goed om een helder traject te hebben naar 2027, waar we met z'n allen ons aan committeren met een helder stappenplan om te zien welke inspanningen er nu werkelijk nodig zijn en te zien of we daarbij op schema liggen of dat we een tandje bij moeten zetten. Mijn fractie heeft daarvoor het initiatief genomen om een motie op te stellen met de titel: Impuls aan Waterverbetering Waterkwaliteit, waarin wij enerzijds zeggen dat wij een helder stappenplan willen hebben naar 2027 om die waterkwaliteit dan op orde te hebben en gewoon te slagen voor de EU-toets en ook daarbij de inzet op handhaving te betrekken dat je effectiever en beter zal zijn en dat we wat minder excuses of redenen hebben waarom het dit jaar dan toch niet meer lukt. Ik zal hem dadelijk indienen of ik kan hem nu ook aan de griffier geven. Hij is ondertekend door mijn fractie, de ChristenUnie, SGP, door Bedrijfsgebouwd, Water Natuurlijk en de AWP Delfland. Dacht ik ... En 50PLUS. En de Partij van de Dieren.

De heer ...: Wie heeft er dan niet ondertekend?

De heer Hombergen: Dat over mijn motie voor de waterkwaliteit. Ik heb ook twee andere punten nog. De betere rapportage van dit jaar over het personeelsbeleid -daarvoor complimenten- geeft ons een goed inzicht hoe Delfland opereert met haar personeel. Het geeft ook wat zorgpunten. Die zal ik niet herhalen. Maar er is ook iets wat ik even apart wil noemen en dat is dat Delft -of Delfland- wel een unieke positie zit. Zeker met het nieuwe Gemeenlandshuis zitten we op loopafstand van het Unesco IHE en we hebben de TU Delft binnen handbereik. Dat zijn mooie instituten en ik weet dat er op hoog niveau wordt samengewerkt. Maar wat me ook opvalt -op operationeel niveau- is dat er wel een tandje bij kan. Uitwisseling van studenten, meer samenwerken in teams met Unesco IHE. Daar samenwerking mee zoeken. Ik hoop dat we daar wat meer mee kunnen doen en dat dat ook een handschoen is die de nieuwe SD zal gaan oppakken. Een ander signaal, wat ik toch nog even wil opnemen, is het rapport van de rekeningcommissie en hun herhaling van de adviezen van een jaar geleden. In de commissie BOB hebben we daarover gesproken en de hoogheemraad heeft daarover grote waardering voor het werk van de rekeningcommissie uitgesproken. Dat is goed. Maar ik denk dat het college als geheel ook heel goed tussen de oren moet hebben wat de rekeningcommissie heeft gemeld. Ik hoop dat volgend jaar de adviezen van dit jaar niet herhaald hoeven worden, omdat we echt het gevoel hebben dat het college daarmee goed op streek is. Ik kan me voorstellen dat niet alles meteen wordt gehaald, maar je moet duidelijk zien dat er een voortgang wordt gemaakt. Dan kom ik aan mijn laatste punt. Het college heeft gezegd dat we meer willen gaan samenwerken, dat ze meer willen gaan samen met inliggende gemeentes. Ik pleit ervoor dat er een vervolg komt aan de gesprekken die in 2015 zijn gevoerd vanwege de afschaffing van het kwijtscheldingenbeleid. Gedeeltelijke afschaffing van het kwijtscheldingenbeleid. We weten dat de incassering tot nu toe dat er veel moeite voor is gedaan, om dat netjes te laten verlopen. U heeft dan ook veel complimenten gekregen. Maar wat wij nu niet weten is wat de totale impact is in ons gebied van het overal incasseren van best wel de hoge zuiveringsheffing. De regeling voor de meest schrijnende gevallen is toch niet al te vaak gepast en dat is misschien toch wel een ad hoc-regeling die beter toegepast kan worden samen met de gemeente. Daarom hebben we ook een motie opgesteld, hebben we een initiatief genomen voor een motie -die durf ik niet meer te herhalen- maar door veel partijen is ondertekend om een vervolg te geven aan de gesprekken die u heeft gedaan met de inliggende gemeentes om ook verder na te denken over hoe nu verder te gaan met de verdere incassering van de belastingen en het omgaan met de schrijnende gevallen. Ik zal ook deze ondertekende motie geven aan onze griffier. Dat is de bijdrage van ons in eerste termijn.

De voorzitter: Dank. Ook deze motie is correct ingediend. We zullen ze straks even op beeld, ga ik even kijken of dat lukt. We hebben ze niet op beeld. Dan worden ze gekopieerd en dan komen ze eraan. Dan gaan we verder. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde eigenlijk het bestuur en vooral de organisatie bedanken voor de stukken die we hebben gekregen. Jaarrekening. Ik vind dat, de stukken geven een goed beeld van een goed geoliede organisatie en ik denk dat Delfland goed op het spoor is. Ik wil complimenten uitdelen voor wat in het stuk staat over samenwerking en ook over hoe Delfland op verschillende beleidsterreinen proactief werkt aan vernieuwing van beleid en aan innovatie, met als hoogtepunt het innovatie-element. Ik heb wel een beetje huiver aan de aangekondigde nota van 139 pagina's. Dan denk ik van: ja, dat... Maar die bespreken we later nog wel. Ik heb ook zorgen over de waterkwaliteit en de mate waarin Delfland op de gestelde termijn aan de kaderrichtlijn Water zal voldoen en dat is ook de reden waarom ik samen met de PvdA en anderen de motie Impuls Verbetering Waterkwaliteit heb ingediend, mede ondertekend. ...in aanwezigheid vandaag. Als het gaat om de techniek rondom de begroting en jaarrekening sluit ik me heel erg aan bij het advies van de commissie van de rekeningcommissie en ik moet constateren dat er wederom en nogmaals een overschot is. Al met al heeft de, en daaraan handhaaf ik mijn standpunt, zoals ik die vorig jaar daarover heb verwoord. Het verheugt mij dat uw college heeft aangekondigd om, maar goed, pas in 2018, met een standpunt te komen over de reserves en de benodigde risicoreserves. Het wordt tijd dat we daar ook over spreken. Het beeld, de jaarrekening geeft een beeld van de organisatie goed op pad is en op de goede weg. Doet me ook wel een beetje denken aan een oud-Amerikaanse spreekwoord -ik kan hem niet zo snel in het Latijn vertalen, mijnheer Fekkes- maar dat is: if you're in control, you're not going fast enough. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt de jaarrekening en de opmerking van de heer Hombergen over de foto van de Morsestraat die ondersteunen wij. Maar goed, dat is een bijzaak. Voor ons ligt de jaarrekening van Delfland. Het lijkt goed te gaan met het waterschap. Er is flink resultaat geboekt. Mensen willen hier graag werken. We gaan straks terug naar een mooi historisch gebouw. Droge voeten, schoon water? De vlag kan uit. Belangrijke punten zijn wederom blijven liggen. Ik begin met de rituele dans met de rekeningcommissie. De rekeningcommissie is de commissie waar de VV zwaar op leunt bij de jaarrekening. De commissie brengt een verslag uit. Het dagelijks bestuur reageert uiterst zuinig en het jaar erop begint het ritueel opnieuw. Water Natuurlijk wil dat dit beter gaat. Onze penningmeester lijkt daarmee in mee te gaan. De portefeuillehouder neemt de bevindingen serieus, zegt hij. En bovendien zegt hij toe dat hij in de bestuursrapportage uitvoeriger in zal gaan op de opmerkingen van de voorzitter van de rekeningcommissie, zodat er dan een debat over kan worden gevoerd. Wij vragen in de aanloop naar de burap met de rekeningcommissie één en ander af te stemmen. Ik loop de portefeuilles verder langs. Er ligt een goed plan van aanpak voor de aanpak om de slechte waterkwaliteit in ons gebied te tackelen. De portefeuillehouder Handhaving kan de vacatures voor handhavers niet vervullen en er vindt een arbeidsmarktonderzoek plaats om te onderbouwen waarom medewerkers naar elders vertrekken en hier niet solliciteren, omdat de arbeidsvoorwaarden elders beter zijn. Tja, verborgen werkgelegenheid. Aan het begin van mijn betoog noemde ik het gemeenlandshuis dat wij binnenkort weer gaan bewonen. Hoe duurzaam is het geworden? Energielabel B lijkt voor een oud pand -na een ingrijpende renovatie- redelijk, maar hoe duurzaam zijn nu die tegels die uit Egypte hier naartoe hebt laten slepen? Vraag: waar blijft ons integraal duurzaamheidsplan? NEZ, de Natte Ecologische Zones. Water Natuurlijk maakt zich zorgen over de voortgang van het aantal hectares dat nu in de pijplijn zit en wil graag duidelijkheid hebben over hoeveel hectares er in voorbereiding zijn. Er zouden

30 hectares aangelegd worden. Tenslotte, de portefeuille Klimaatadaptatie en Gezuiverd Afvalwater. Wij constateren dat er in de afgelopen periode met enthousiasme wordt gewerkt aan dit onderwerp ...

De voorzitter: Zou u nog iets naar voren weer ..., want u gaat steeds verder naar achter.

De heer Nanninga: Ja, ik probeerde een beetje te ontspannen.

De voorzitter: Ja, ik denk u gaat bijna weg. Ja.

De heer Nanninga: Dank u wel, voorzitter. Tenslotte, de portefeuille Klimaatadaptatie en Gezuiverd Afvalwater. Wij constateren dat er in de afgelopen periode met enthousiasme wordt gewerkt aan dit onderwerp. 30% van het schone hemelwater gaat naar de peperdure waterzuiveringsinstallatie. Overstorten braken vies hemelwater uit, sorry, vies rioolwater uit in onze sloten en kanalen. Slecht voor het vee, vissen en de mensen. Een aanpak van de meest problematische overstorten in combinatie met klimaatadaptatie zou een mooi zichtbaar resultaat kunnen zijn. Wij hebben hier al jaren om gevraagd. In andere waterschappen hebben ze het al lang in beeld. Actie. Voorzitter, zal ik alvast eventjes op de moties reageren? Of ... Voorzitter, dit zijn uiterste sympathieke moties, die ook voor een groot gedeelte overeenkomen met bestaand beleid. In het begin van de periode heeft de portefeuillehouder reeds toegezegd dat het rekenkameronderzoek van de gemeente Delft, dat wij t.z.t. zullen toekomen, toegestuurd zullen krijgen, omdat daarin al wordt gekeken naar wat de effecten zijn van onder andere het afschaffen, het gedeeltelijk afschaffen van de kwijschelding en andere inkomensmaatregelen die effecten hebben op de laagst betaalde. Wellicht kunt u dat meenemen in uw antwoord in de reactie op de moties en wij wachten in spanning af wat het dagelijks bestuur op deze moties zal zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank uw wel, voorzitter. De jaarrekening 2016 is vrij uitgebreid. Ook in de commissie BOB is al gezegd van: je hebt een soort wisselbeweging. Dan wordt hij weer korter, dan wordt die wel langer. We zitten nu in de fase dat die weer wat dikker is. Hij is leesbaar en wat me bij deze jaarrekening opvalt is dat er veel aandacht is voor wat ikzelf dan doen even de bedrijfsvoering. Het is veel meer aangekleed, veel meer ingebed in de organisatie. Even een paar aandachtspunten: Delfland heeft naast haar kerntaken een aantal uitdagingen voor zich. Dat is werken aan waterbewustzijn, werken aan waterkwaliteit, werken aan duurzaamheid en werken aan de schuldpositie. Waterbewustzijn spreekt voor zich. Het OESO-rapport enzovoort. In de jaarrekening wordt onvoldoende duidelijk wat precies eraan gedaan is en straks natuurlijk van wat gaan we er aan doen? Waterkwaliteit. Dat baart ons zorgen. Dat baart meerdere VV-leden, meerdere partijen zorgen. Vandaar ook de motie Impuls Waterkwaliteit, die we hebben medeondertekend. Duurzaamheid. Delfland heeft -zoals elke organisatie- zijn eigen duurzaamheidsdoelen. Die worden nu ruimschoots gehaald, maar dat is met name, doordat wij aangesloten zijn, doordat wij aandeelhouders zijn van HVC. HVC doet het heel goed op dat gebied en dat telt dan door in onze eigen prestaties. Nou ja, dat is een afgeleide. Niet helemaal blijkt uit de jaarrekening -en dat is ook een van onze aandachtspunten- welke maatregelen Delfland zelf neemt. Eén onderdeel daarvan is het sluiten van de keten. Afgelopen vrijdag -ja, afgelopen vrijdag was dat- het lijkt al heel lang geleden, afgelopen vrijdag hebben wij de mogelijkheid gehad om bij de Harnaschpolder deel te nemen aan een aantal excursies. Daarbij wordt ook duidelijk dat het sluiten van de keten -met name de energieketen- dat dat in vergevorderd stadium is en dat Delfland daar grote voordelen bij kan bereiken, net zoals alle andere organisaties die daarbij betrokken zijn, zoals Dunea. Maar wij vragen ook aandacht voor de kleinere maatregelen. Maatregelen zoals bijvoorbeeld het plaatsen van zonnepanelen. Zonnepanelen op de grote lucht, maar zonnepanelen ook op de Harnaschpolder. En tot slot vragen wij aandacht voor de energie-ambitie.

Dat is een punt wat echt heel mooi een kapstok kan zijn om daar een aantal maatregelen aan op te hangen. Schuldpositie spreekt voor zich. Wij hebben het daar afgelopen jaar uitgebreid over gehad. Het is ook element van het coalitieakkoord. Er wordt aan gewerkt, maar dat blijkt niet uit de jaarrekening. Tot slot nog even: het advies van de rekeningcommissie. Voorgaande sprekers hebben het daar ook over gehad. Er is uitgebreid over gesproken in de commissie BOB. De notulen -waar we met spanning opgewacht hebben- blijken niet helemaal helder te zijn. De vraag is en de oproep is van de rekeningcommissie is Smart afspraken te maken. Ik geef, ik verwijs nu even daar naar de heer Paul van den Berg die daar straks aandacht aan zal besteden. Ik benadruk bij deze nog even dat het aan de VV is om de rekeningcommissie in te zetten, om gebruik te maken van de rekeningcommissie, zodat de VV haar werk goed en beter kan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Waardering voor de opstellers van de jaarrekening. We zitten goed op het spoor, maar er zijn altijd nog verbeteringen mogelijk. Zoals betere ramingen en betere handhaving, met name voor wat betreft de chemische lozingen. En waardering op het punt voor de inzet van hoogheemraad Ter Woorst. Echter, je kunt wel in je eigen omgeving -waar je wat invloed kunt uitoefenen- een plan trekken. Maar wat doen we -bijvoorbeeld- met lozingen van Dupont en Shell? Dat komt uit de lucht en dat slaat toch neer op het water en op het land en dat komt uiteindelijk ook in onze gebied terecht. Daar wordt vind ik -ook vanuit de provincie- soms wat te makkelijk over gedacht. Als er weer een uitstoot is of er gebeurt weer een ongelukje, dan lees je in het bericht: er is geen gevaar voor de volksgezondheid. Gaat u rustig slapen. Nou, bij Dupont, ik heb daar laatst een programma over gezien op de televisie, als je ziet wat voor problemen gezondheidsproblemen de mensen daarmee hebben, dan zou eigenlijk de leus moeten zijn van: er is geen gevaar voor de volksgezondheid: gaat u maar rustig inslapen. Want zo ernstig is het in sommige gevallen. Dus ik denk dat het verstandig zou zijn om richting provincie toch eens te vragen om wat beter op die vergunningen te letten en op de handhaving daarvan. Want er is nog veel mis mee. Mijn fractie bij Provinciale Staten zal daar ook actie op ondernemen. Afgelopen vrijdag hebben we bij de excursie ook kunnen zien -bij het NAD- wat voor inspanning het kost om schoon drinkwater te krijgen. De technieken die nemen wel steeds toe. Men is daar zeer betrokken en zeer geavanceerd bezig. Dat geldt ook voor de rioolwaterzuivering. Maar wat je er niet ingooit, hoef je er ook niet uit te halen is natuurlijk de leus. Maar dat wist u al. Voorzitter, we bouwen een reserve op. We begrepen dat het tot nu toe alleen boekhoudkundig is, maar als wij te zijner tijd willen aflossen, dan zal je toch moeten zorgen dat je voldoende kasgeld hebt. Dus ik vraag er maar even aandacht voor. Economisch gaat het goed in Nederland. De economie trekt aan. Gisteren hoorden we dat de schuld van de overheid met miljarden is teruggelopen. Maar ja, de burger, de uitkeringstrekkers en de gepensioneerden die merken daar allemaal niets van. Om met Wim Zonneveld te spreken: de economie is hosanna, maar voor de burgers en de uitkeringstrekkers is het niet in den hoge. Dus wat dat betreft zouden we, want het heeft natuurlijk direct een relatie ook met kwijtschelding. Collega Hombergen die heeft -mede namens ons- een motie over ingediend en we vinden dat je dit soort zaken toch eigenlijk landelijk zou moeten regelen. Wij zijn ook steeds tegenstander van de afbouw van de kwijtscheldingsmogelijkheden. Tenslotte, voorzitter, de computerbeveiliging. Ik weet dat het de aandacht heeft hier binnen het huis, maar ja, we zijn toch recentelijk zeer geschrokken hoe dat wereldwijd en ook sommige sectoren in Nederland gigantisch uit de hand heeft kunnen lopen. Dus ik vraag daar zeer sec de aandacht voor. Even kijken. Nogmaals, dat hebben we in de commissie BOB ook wel gezegd: waardering voor de inzet van de rekeningcommissie. Hiervoor is er ook al over gesproken. De aanbevelingen -die wij onderschrijven- dienen echter wel uitgevoerd te worden. Maar we hebben het hier verder nog over. Tenslotte, helemaal tenslotte, ja, als ik zo het hele beeld zie in Delfland en mede gelet op het feit dat ik laatst familie uit Amerika over had uit Pennsylvania en zie je hoe het daar niet

geregeld is, dan zou ik eigenlijk willen zeggen van: tel ook je zegeningen eens een keer hier. En er is altijd wat aan te merken, maar ik denk dat het beeld toch voornamelijk positief is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik onderschrijf die laatste zin ook. Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, over het jaarverslag en de aanbevelingen van de rekeningcommissie is in de commissies en ook zojuist al veel gezegd. Ik wil me vooral ook aansluiten bij de complimenten die gegeven zijn. Het is heel duidelijk dat er heel hard gewerkt is en dat er ook veel bereikt is. In het kader van een goede rentmeesterschap kijken we dan vaak naar onze omgeving, maar toch ook zeker naar de financiën. Als we dan zien dat de schuld flink gedaald is, dan is een compliment daar zeker op zijn plaats. We lezen uit deze jaarstukken ook dat er een hoge ambitie is bij het college van DNH en in feite ook bij ons. Dat leidt er wel toe dat er ook zaken onder die ambitie vallen die niet helemaal bij de corebusiness van Delfland horen. Die veel energie vragen van de organisatie. Misschien ook wat verwarring hier en daar stichten. Daar hebben wij niet goed oog op en waarschijnlijk na de verhuizing naar het nieuwe gebouw nog minder, omdat we dan helemaal geen contact meer hebben met de organisatie, wat wel een beetje jammer is natuurlijk. We hebben wel de indruk dat de organisatie hoog belast is. Wat ons verder opvalt is dat voor sommige aspecten van het beleid wat onduidelijke regels zijn. Ook dat is in de commissie BOB in ieder geval al gedeeld. Met name de regels over innovatie. Als blijkt dat innovatie ..., als het opruimen van het strand -hoe loffelijk en prachtig dat ook is- en enthousiast gebracht, als dat een innovatie is, dan gaan onze wenkbrauwen toch een beetje omhoog. Zoiets zou, nou ja goed, niet meer dan normaal, toch? Dat de boel opgeruimd wordt? En ik geloof niet dat dat nou precies onder de regels van innovatie zouden moeten passen. Helaas is van alle ambitie ook sommige dingen die wel bij de corebusiness horen niet gelukt. En dat heeft niets te maken met inzet. Maar er zijn een heleboel redenen voor aan te wijzen en dan heb ik het met name over de verbetering van de waterkwaliteit. Vandaar dat wij ook -als fractie ChristenUnie/SGP- de motie over de waterkwaliteit hebben getekend. Misschien iets minder van de ambities buiten de corebusiness en misschien iets meer van het geld hiernaartoe. Nogmaals, we onderstrepen dat het niet heeft te maken met de inzet - zeker niet- van de hoogheemraad. Als laatste de motie over de kwijschelding. Ook daar hebben we niets dan lof over de inzet, maar het kan geen kwaad om toch nog een keer te gaan praten om te kijken van: gaan we hier nog mee verder? Welke impact gaat dit nog hebben? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Simon.

De heer Simon: Ook de Partij voor de Dieren is vol lof over deze jaarrekening. Wij spreken onze waardering uit voor de inzet die gepleegd is om dit resultaat te bereiken. Ik beperk me in dit betoog vooral tot de twee moties die zijn ingediend. Net als mijn voorgaande spreker wil ik ten eerste zeggen dat wij ook zeer onze waardering uitspreken over de inzet van de hoogheemraad en wij zien deze motie over de Impuls aan de Verbeterde Waterkwaliteit een signaal dat het vanuit de VV en dus ook vanuit de Partij voor de Dieren ons echt serieus is hoe met de waterkwaliteit omgegaan wordt. Met betrekking tot de motie Kwijschelding. Het is een pijnlijk proces geweest. De Partij voor de Dieren heeft in eerste instantie op aangedrongen bij de portefeuillehouder om goed in contact te blijven met de omliggende gemeentes en wij zien deze motie dan ook als een plan om het kwijscheldingsbeleid in te bedden in de bestuurlijke samenwerking in onze omgeving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank uw wel. Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, allereerst willen wij het college en de portefeuillehouder bedanken voor het aanpassen van de jaarrekening. Dat gaat dan over de wijze waarop is verwoord de reserve-

PPS en hoe daarmee wordt omgegaan. Wij zien het vaststellen, het voorstel over de dotatie die dit jaar nog komt en dat zien wij natuurlijk tegemoet en wij denken dat de doorlichting van de reserves en de voorzieningen en onvoorzien -die dit najaar nog zijn beslag gaat krijgen- een goed moment is om daar een voorstel voor te doen, omdat we dan het inzicht hebben wat we zouden willen hebben daarvoor. Dan, ja, heel goed dat in BOB al is aangekondigd dat er een communicatieplan komt. De VVD heeft in BOB opgemerkt dat wij graag van incidentgerichte communicatie naar meer strategische communicatie zouden willen gaan. Communicatie die aansluit bij het coalitieakkoord en -even kijken- dat daarbij belangrijk is dat we niet allemaal het wiel opnieuw uitvinden of het wiel uitvinden. Dat een aantal van deze zaken best heel goed ook in unieverband en samen met het Rijk zouden kunnen worden ontwikkeld. Dan over de Omgevingswet. In BOB is aangekondigd dat er bij de Kadernota een plan van aanpak komt voor de Omgevingswet. We hebben daar met instemming kennis van genomen. We zijn benieuwd naar de wijze waarop de kaderstellende rol van de VV daarbij zal worden ingevuld, bijvoorbeeld in een omgevingsvisie. Dan, ja, over het advies van de rekeningcommissie. Daar is al veel over gezegd. Wij hechten er ook aan dat de aanbevelingen van de rekeningcommissie worden uitgevoerd. We willen graag dat bij de burap daar iets van te merken zal zijn. Bijvoorbeeld met kleuren aangeven wat er op schema loopt met rood, met oranje, met geel, met groen en plus uitleg als het de verkeerde kleur zou hebben. Over innovatie wil ik nog één ding kwijt. Op de één of andere manier wordt er telkens geen melding gemaakt van iets wat wij toch duidelijk in het coalitieakkoord hebben opgenomen, dat de innovatieprojecten moeten aansluiten bij de behoefte van de burgers en bedrijven in Delfland. Ik neem aan dat dat bij de nadere keuzebepaling nog een rol gaat spelen, maar ik mis dit element tot nu toe in het innovatiebeleid. Dan vervolgens nog even over de moties. De motie over de kwijschelding. Begrijp ik nu goed dat die is meeondertekend door Water Natuurlijk? En de motie over waterkwaliteit. Daarvan zie ik niet de handtekening van de AWP Delfland en ik zou graag willen weten of die nu wel of niet door de AWP is ondertekend. Verder wachten wij met betrekking tot de moties graag de reactie van het college af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuijvenhoven.

De heer Kuijvenhoven: Ja, dank, voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij de uitgesproken waardering -al in de BOB gedaan, maar die herhaal ik hier graag- voor het voorliggende stuk. We hebben te maken met een goede jaarrekening en wat wij ook -niet alleen positief- maar wat we hier ook zien, is dat we de voortgaande lijn die we de afgelopen jaren al hebben geconstateerd ten aanzien van toegankelijkheid, transparantie en daarmee betrouwbaarheid en beheersbaarheid, dat die is voortgezet. Dat stemt alleen maar tot dank. Dat beeld wordt overigens bestendigd door hetgeen er in het accountantsverslag van de '...' accountant is opgenomen, namelijk een beeld dat -laten we zeggen- rustig en positief luidt. We zien weliswaar -en die opmerking wil ik er dan toch wel bij plaatsen- dat, er zijn op de rapportagemomenten toch sprake van -nog steeds- fluctuerende cijfers. Edoch, die worden naar behoren toegelicht in de tekst, waarbij -en ik heb het ook in de BOB al even gezegd- er wordt met -terecht hoor- met grote lof gesproken over alle activiteiten die wij als Delfland doen. Niettemin blijft het zaak om oog te houden voor die zaken die toch soms wel achterblijven of hier en daar wat teugen zitten. Dat mag ook worden benoemd om daar in ieder geval de activiteiten voor de naaste toekomst bij te bepalen. Het is goed te weten dat naar aanleiding van eerdere vragen met betrekking tot de inzichtelijkheid van reserves en voorzieningen, dat wij daar een voorstel voor tegemoet kunnen zien. Het onderwerp is al diverse malen in BOB -maar ook in de VV- aan de orde geweest. Ik denk dat het goed is -ook naar buiten toe- dat er goed inzicht wordt verstrekt met betrekking tot reserves en voorzieningen en ook welk beleid wij precies nastreven met betrekking tot de weerbaarheid en schuldenpositie. Velen van ons vanochtend hebben stilgestaan bij de rekeningcommissie. Ik heb zelf het gevoel dat de soep niet zo heet wordt gegeten als opgediend. De portefeuillehouder heeft erkend dat er mogelijk wat licht zit tussen de

opvattingen van het college en van de VV met betrekking tot de voortgang en de reactie op de rapportage die de rekeningcommissie heeft geleverd. Er is wat mij betreft sprake van een positieve benadering van de rapportage van de rekeningcommissie. Dat het hier -zoals wel eens gezegd is- wat kort door de bocht is beantwoord, dat moge zo zijn, maar daar is in de beantwoording door de portefeuillehouder in BOB toch ook een behoorlijke mate reactie op gegeven. Het is ook vanochtend al gezegd: de portefeuillehouder neemt het serieus. Ja, dat heeft ie wat ons betreft al die tijd al gedaan. Niettemin is het toch goed om -dat hebben diverse van ons ook gezegd- dat we het goed blijven volgen. We moeten inderdaad volgend jaar rond deze tijd niet weer stilstaan bij zaken die niet of nog net niet zijn opgepakt. Dus een straffe volgen van de voortgang met betrekking tot de afspraken lijkt heel goed. Meer dan dat, dat hoort ook zo in onze optiek. Tenslotte de waterzuivering, de waterkwaliteit. Ja, goeddeels volgen wij datgene wat naar voren is gebracht -ook vanmorgen weer- maar tegelijkertijd behept met de wetenschap dat in de komende tijd zeer fors op de agenda wordt geplaatst en daar zullen wij de discussie met betrekking tot dit belangrijke onderwerp voortzetten. Hier laat ik het bij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer P. van den Berg.

De heer P. van den Berg: Ja, dank u wel, voorzitter. Het jaarverslag. Als je kijkt naar de beleidsrealisatie, dan stemt dit jaarverslag tot tevredenheid, want die ligt -met wat kanttekeningen hier en daar- op schema. Daar waar beleidsintensiveringen nodig waren, zijn die gedaan. Bijvoorbeeld op het punt van de aanpak van de chemische waterkwaliteit. Wij plaatsen wel wat kanttekeningen bij de presentatie in het jaarverslag. Want het college heeft eerder aangegeven dat zij de nodige stappen zal zetten in de ontwikkeling van prestatieindicatoren en wij menen dat die ontwikkeling nog onvoldoende vorm krijgt. In sommige programma's zijn die prestatieindicatoren behoorlijk ontwikkeld. In andere minder. Wij menen ook dat niet alle gebruikte prestatieindicatoren even zinvol zijn. Wij dringen er dan ook bij het college op aan om hier verder follow-up aan te geven en daarover ook in gesprek te gaan met de VV. In de commissie GSG heeft mijn linkerbuurman -Constant van Kretschmar- ook al aangeboden om daarin mee te denken en ook andere VV-leden willen dat ongetwijfeld. Ik zou het college vooral willen oproepen om daar gebruik van te maken. Financieel. Financieel lijkt het jaarverslag qua resultaat ook bevredigend. Het voorspelde exploitatieresultaat in de begroting was 16,8 miljoen positief en in de jaarrekening is dat 27,5 miljoen. 10 miljoen gunstiger dus. Maar toch kunnen wij daar niet tevreden mee zijn, want daaruit blijkt toch nog steeds dat het realiteitsgehalte van de begroting tekortschiet. Daarom kennen wij ook grote betekenis toe aan het onderzoeksrapport van de rekeningcommissie naar de kwaliteit van de exploitatiebegroting. Die wordt in een volgende VV behandeld en wij hopen dat de aanbevelingen in dat rapport de opmaat zullen zijn naar een hoger realiteitsgehalte van de toekomstige begroting. Dan de aanbevelingen van de rekeningcommissie. Vele anderen hier voor mij hebben hierbij stilgestaan. Mevrouw Jans die verwees al dat ik daar ook iets over zou zeggen en dat zal ik ook doen. Want ik heb in de commissie BOB al aangegeven dat uit het advies van de rekeningcommissie toch een zekere onvrede blijkt over de uitvoering van de aanbevelingen ten aanzien van het jaarverslag 2015. Het college heeft deze aanbeveling wel overgenomen, maar er is te weinig gevolg aangegeven. Daarom geeft de rekeningcommissie dit jaar diezelfde aanbevelingen. Nou, daar hebben we een uitgebreide discussie over gevoerd in de commissie BOB. Daar heeft de portefeuillehouder ook een aantal nadere toezeggingen gedaan, waar we op zich blij mee zijn. De portefeuillehouder heeft aangegeven in de commissie BOB dat het college alle -ik ben benadruk alle- aanbevelingen van de rekeningcommissie zal oppakken. Dat is mooi, maar dat gaat dus alweer verder dan in de schriftelijke reactie van het college stond. Want daar werden enkele aanbevelingen nog onbesproken gelaten. Tijdens de commissie BOB heeft de portefeuillehouder ook aangegeven dat die bij de bestuursrapportage uitgebreider zal rapporteren en dat is eigenlijk het overnemen van de eerste aanbeveling van de rekeningcommissie. Maar ook dat stond nog niet in de schriftelijke reactie

van het college. Wat in de commissie BOB toch veel vager bleef, was wat die rapportage nou precies gaat inhouden. Bovendien vinden we ook dat een en ander daarmee -om dat door te verwijzen naar de bestuursrapportage- wel weer ver doorschiet in de tijd. Daarom willen wij het college vragen om toch meer duidelijkheid te geven en meer snelheid te maken. Daartoe doen we een concreet voorstel aan het college. Wij zouden graag zien dat het college een nieuwe brief maakt met een reactie op de adviezen van de rekeningcommissie ter vervanging van de eerdere brief, zodat daar ook al die elementen -die in de commissie BOB zijn weergegeven- worden meegenomen. In die brief gaat het college dan in op alle aanbevelingen die de rekeningcommissie heeft gegeven. Want het college heeft immers aangegeven dat ze die zal oppakken. Wij vragen ook om in die brief een plan van aanpak op te nemen voor de opvolging van die adviezen en die zouden dan SMART geformuleerd moeten zijn en ook een tijdsplanning moeten kennen. Nou ja, we menen dat op die manier dit ook, dat document een basis kan zijn om in de volgende bestuursrapportage de voortgang te rapporteren. Om daar nou niet over die brief weer heel veel discussie te krijgen, zou ik het college ook willen vragen om die brief -met reactie op het advies van de rekeningcommissie- eerst ook nog eens voor te bespreken met de rekeningcommissie, dat we niet een hele discussie opnieuw gaan krijgen, maar dat het al is afgestemd met de rekeningcommissie, zodat daar duidelijkheid over bestaat. Dus ik vraag eigenlijk aan het college om op deze manier het proces verder vorm te geven en ik zou ook graag een toezegging op dat punt krijgen.

De heer Schouffoer: Voorzitter, bij interruptie. Zou ik die motie mogen meeondertekenen, mijnheer Van den Berg?

De heer P. van den Berg: Ik begrijp dat het een beetje klinkt als een motie, maar zo ver wilden wij toch niet gaan. Ook omdat op zich de portefeuillehouder en de commissie BOB wel welwillend is geweest over het overnemen van de aanbevelingen van de rekeningcommissie. Het gaat nu eigenlijk meer over de vorm van het verdere proces. Ik heb ook niet het idee dat we met deze aanpak het college overvragen of iets dergelijks. Dus ik verwacht eigenlijk wel dat de portefeuillehouder hiertoe bereid zal zijn.

De heer ...: Zo niet, dan ...

De heer P. van den Berg: Maar dat horen wij zo van het college. Tot slot de moties. Wij wilden daar op dit moment ook nog niks over zeggen en eerst eens de reacties van het college afwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Dank u wel. Allereerst, onze waardering en complimenten voor de jaarrekening door de fractie Ongebouwd. Wij hebben twee rapporten die bij de jaarrekening zijn die wij wel van belang vinden. Het is vooral in de commissie BOB is er ook al lang en uitgebreid over gesproken, maar toch voor ons zwaarwegend genoeg om hier te herhalen. Dat is het rapport van de rekeningcommissie. De heer Van den Berg heeft het net ook netjes en heel erg duidelijk uitgesproken wat wij ook wel voorstaan, want wij hebben opgeschreven dat wij de adviezen van 2015 elke keer weer moeten herhalen of ook eerder. Ik ben teruggegaan naar 2009 en daar zag je ook adviezen staan die we nu wel weer hadden kunnen herhalen. Wij zijn dan ook blij dat de portefeuillehouder al heeft toegezegd om met de Burap de resultaten te laten zien. Dat geeft ons dan weer een betere controlemoment. Van ons had de reactie van het college dus ook best wel wat scherper gemogen en had wat meer ambitie mogen uitspreken. Als we dan de programma's nog langslopen, zijn we blij dat bij het programma gezond, schoon en zoet water de lokale knelpunten eindelijk het knelpunt van de riooloverstort in Schipluiden is aangepakt en is opgelost. We hebben er vaak om gevraagd, maar we zijn dan ook blij dat nu -met het resultaat en misschien nog een kleine aanpassing in dit jaar- dat het dan ook

afgesloten is. Natuurlijk is de programmalijn Chemische Waterkwaliteit het programma waar de nodige aandacht voor nodig is, want Delfland kan het niet alleen. Vooral wanneer het nog niet lukt om voldoende handhavers in dienst te nemen. Maar eigenlijk zou het zo moeten zijn dat we deze handhavers helemaal niet nodig hebben. Bij het programma Watersysteem is er -zoals in het rapport van de accountants- sprake van een hogere kapitaalslasten. Dit werd door de VW wel goedgekeurd, maar we vragen ons wel af of dit niet bij het programma allemaal op tijd loopt of dat het krediet is verstrekt nog een hele poos duurt, voordat we daadwerkelijk beginnen. Als voorbeeld: het nieuwe gemaal Klaas Engelbrechtspolder. Een krediet gevraagd van 2,7 miljoen. En er is nog niets gebeurd. Datzelfde geldt voor het gemaal de Dorppolder; 3,4 miljoen. De kapitaalslasten gaan dan wel door. De kosten van nazorg bij het programma Watersysteem -voor onder andere de natuurvriendelijke oevers en visparkplaatsen- zijn nogal aanzienlijk. Dat geeft ons zorg voor als we meer hectares natuurecologische zones gaan realiseren. Tevens missen we op onze vraag in de commissie de toelichting wat de proef inhoudt met de 20 hectare maaibeheer. Dit staat niet in het verslag en ook niet in het verzamelformulier. We vragen voor het komende jaar aandacht voor de exoten. Zowel voor de klanten, zoals watervlinder, maar ook voor de dieren, zoals rivierkreeften en ganzen. Laten we proberen het niet uit de hand te laten lopen. We willen ook aandacht vragen voor de overige waterkwaliteit. Momenteel zijn er al zwemwaters waar blauwalg al geconstateerd is. Volgens de presentatie op de informatieve VV moet het aantal ganzen met 90% naar beneden. Ook dit kan Delfland niet alleen en mag best meer van de provincie verwacht worden dan alleen maar beleid maken. Je hoeft alleen maar een stukje het gebied in te fietsen of je struikelt over de ganzen. We willen de portefeuillehouder complimenten geven voor hoe hij zorgvuldig is omgegaan met het kwijtscheldingsbeleid. Het was niet gemakkelijk. Terugkijkend naar de excursie beide RBG is daar goed uitgelegd hoe ze te werk gaan. Dan wil ik reageren op de twee moties en dan willen we graag de reactie van het college vooraf afwachten. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Het collega zal beantwoorden. Nog even de -omdat collega Middendorp vandaag niet aanwezig is, zal collega Ter Woorst zover ze alle details ook weet, antwoorden. Waar we het niet weten, komen we er nog op terug, want ja, een beetje een hink stap sprong die we natuurlijk maken, maar dat even nog. We beginnen bij ...

Mevrouw Hilders: Voorzitter? Mag ik alstublieft nog even duidelijkheid over of de heer Nanninga nu de motie over de kwijtschelding heeft meeondertekend? En de AWP de motie over de waterkwaliteit, want daar staat geen handtekening bij. Dank u.

De voorzitter: Ja, als u beiden dat even vertellen. De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Correct.

Mevrouw Hilders: Dat klopt? U bent vergeten de handtekening te zetten? De AWP Delfland die heeft de motie, wel even de goeie ...

De voorzitter: Over de handhaving.

Mevrouw Hilders: Impuls aan Verbetering Waterkwaliteit medeondertekend.

De voorzitter: Goed. Dan is het woord aan hoogheemraad Smits.

De heer Smits: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, ook van onze kant heel veel dank voor de complimenten die gemaakt zijn rond de jaarrekening en de behandeling die we tot op heden hebben gevoerd. Er zijn ook punten

van kritiek. Ik vind het één van de meest waardevolle dingen van ons politiek systeem, bestuurlijk systeem wat wij hebben, dat een college, een regering, een college van wethouders allerlei stukken componeert, maar dat dat onderworpen wordt aan de kritiek van een gemeenteraad, in dit geval een verenigde vergadering. Ik vind die interactie tussen een dagelijks bestuur en een VV uitermate goed en in dat kader plaats ik ook de positie van de rekeningencommissie. Ik heb met de commissie BOB al eerder geventileerd dat ik een heel verleden heb waar het gaat om de rekeningcommissie of rekeningencommissie of rekenkamer. Dus ik neem die relaties en die verhoudingen neem ik uitermate serieus. Dit college is -evenals uzelf- halverwege de rit. Het is ruim twee jaar geleden dat er verkiezingen hebben plaatsgevonden. Over minder dan twee jaar zijn er nieuwe verkiezingen en dan zit hier een ander college en een andere VV. Als ik terugkijk -dat moet je af te doen- dan denk ik dat wij in de afgelopen periode wel een aantal zaken hebben bereikt. We hebben afspraken gemaakt in het beleidsakkoord. Daar hebben we met u over gediscussieerd en u hebt daar allerlei opmerkingen over gemaakt. Er is ruimte gecreëerd voor aflossingen, de korte termijnschulden die nemen af. De rekening-courant positie wordt steeds minder. Wij hebben de tarieven in zekere mate in beheersing. De kwijtschelding is aan de orde geweest. Kom ik straks nog op terug. Er zijn ook in de afgelopen periode vrij forse bezuinigingen doorgevoerd. 15 miljoen -aanvankelijk 10 afgesproken- zijn er 15 geworden. In de hele vorige periode was dat 18 over die periode structureel en er wordt gewerkt aan allerlei nieuwe beleidsvoornemens zoals opgetekend in het beleidsakkoord van Oud voor Nieuw. Aandacht voor de waterkwaliteit awareness en allerlei ontwikkelingen op het gebied van de waterzuivering, het sluitend maken, het circulair maken van een systeem. Daar wordt hard aan gewerkt en wij plaatsen graag al die ambities aan de toets van kritiek vanuit uw midden. Daar is door iedereen, zijn er opmerkingen gemaakt over de rekeningencommissie. De rekeningencommissie heeft een duidelijke taak en functie binnen ons bestel. Zij controleert de financiële bescheiden -om het zomaar uit te drukken- van dit college. Mag daar ten volle kritiek op uitoefenen en heeft ook recht op een adequate beantwoording. Als dat niet het geval is -dat heb ik ook eerder geventileerd- dan moet dat verbeterd worden. Er is over de vorige periode -dat is de jaarrekening 2015- een vijftal adviezen gegeven aan het college. Ik loop ze even langs, waarbij gezegd is van: u moet komen met betere informatievoorziening en prestatieindicatoren. Met name dat laatste. Daar hebben we een eerste aanzet gemaakt bij de begroting 2017. Er is toen gezegd: die prestatieindicatoren zijn niet volmaakt. Die gaan we verbeteren. Soms komen ook gewoon tot de conclusie: er zit er eentje bij die moet er weer uit, want het is toch niet erg goed en vergelijkbaar met anderen. Dus met dat proces van het vervolmaken zijn we bezig. Dat zult u ook merken bij de begroting die nu gecomponeerd wordt en die u straks wordt aangeboden. Wat we niet hebben gedaan, dat we in deze jaarrekening als het ware met de terugkijkspiegel, die jaarprestatie in de kantoren weer hebben opgeschreven. Maar we hebben ze ontwikkeld. Dat is trouwens niet een eenvoudig proces. Dat zijn ze nu aan het verbeteren en u ziet dat resultaat terug in de begroting 2018. Een opmerking is gemaakt ook in 2015 over de betrouwbaarheid van de ramingen. Daar is het college volledig mee eens dat die betrouwbaarheid verbeterd moet worden. Dat is ook opgepakt. Er is inmiddels een verbeterplan door financiën opgesteld. Er zijn directiegesprekken gevoerd enzovoort. Ik zal daarover nader rapporteren. In de brief die gevraagd is, waarvan ik inderdaad vind dat die er moet komen. Een opmerking is er gemaakt over het weerstandsvermogen en de risico's. Zowel concern control, crisisbeheersing als het assetmanagement hebben inmiddels een risicoprofiel opgezet en een risicomatrix, waardoor je dat weerstandsvermogen en dat risico beter op elkaar kunt afstemmen en dat krijgt zijn uitwerking in de begroting 2018. Dus daar wordt op dit moment op gecomponeerd door de medewerkers en het college. Een vierde opmerking ging over de exploitatie in de kasstromen. Ook de accountant heeft bij zijn brief over dit jaarverslag gezegd van: dat moeten jullie meer met elkaar in overeenstemming brengen, de kasstromen en de exploitatie. Dat heeft ook te maken met hoe ver zijn we met het assetmanagement. Daar hebben we eerste stappen gezet en daar worden vorderingen gemaakt. Wij hebben overigens door de PPS te introduceren, de herfinanciering van de Harnaschpolder en door de afschrijvingstermijnen van het hoogwaterbeschermingsprogramma van 20 jaar

teruggebracht naar vijf jaar. Eigenlijk al eerste stappen gezet naar dat verbeteren van dat exploitatiesysteem en kasstromen. Maar daar moeten we nog verder in en daar zullen we ook met voorstellen moeten komen. Nou, dan loop ik kort nog even de adviezen langs van de rekeningencommissie van dit jaar. Er is gezegd: jullie moeten optimaal gebruik maken van de bestedingsruimte die er is. Dat betekent dat wij een voorstel zullen moeten doen tot het herzien van reserves en voorzieningen. Dat heb ik overigens in de afgelopen periode al een enkele keer geprobeerd. Dat heeft tot een discussie geleid in de commissie BOB en daar hadden wij bepaalde verdergaande voorstellen dan de commissie BOB wilde. Maar we gaan nu in elk geval -zeker omdat een aantal voorzieningen wettelijk moeten blijven- maar anderen die kunnen vervallen en -dat geldt ook met de reserves- komen wij bij de begroting hierover met concrete voorstellen. Ik hoop dat die op instemming kunnen rekenen van deze VV. Het derde advies van de rekeningencommissie dat ging over het overeenstemming brengen van kosten en uitgaven. Daar heb ik net al een aantal opmerkingen over gemaakt. En dan de laatste twee. De één na laatste dat gaat over de kwaliteit van de toelichting en met name het verzoek om ook bij afwijkingen in rekeningen van 10% dat te rapporteren aan de Verenigde Vergadering. Daarvan vindt het college. Wij hebben zojuist de verordening beleids- en verantwoordelijkheidsfunctie vastgesteld met elkaar. Daar hebben we het bedrag waarover gerapporteerd moet worden van € 100.000 teruggebracht naar € 50.000 om onder meer administratieve redenen. Dat geeft een geweldige belasting van het ambtelijk apparaat. Laten we nou eens gaan zitten op 50.000 en zouden wij naar 10% moeten gaan, dan betekent dat weer een enorme extra belasting van de administratieve lasten. Wel vind ik -en dat vindt het college overigens- dat wij beter zouden moeten opschrijven waarom er bepaalde afwijkingen zijn, zonder dat je direct zegt van: nou, dat valt onder die tucht waar de rekeningencommissie om vraagt. Tot slot: de kwaliteit van de investeringsramingen. Ook daar zijn eerste aanzetten gepleegd en zullen we dat oppakken bij de begroting in 2018. Daar komen dus dan allerlei voorstellen over. U heeft allen een gesproken over de rekeningencommissie. De heer Van den Berg heeft dat geëxpliciteerd in de zin van: het zou zinvol zijn dat je dat neerlegt in een brief. Ik had het signaal overigens in de commissie BOB al opgepikt. Dus ik ben daar intern ook mee aan de slag gegaan. Ik stel voor dat we inderdaad al datgene wat we met elkaar al hebben afgesproken -wat ik nu heb geventileerd- wellicht wat uitgebreider, dat ik dat neerleg in een brief. Ik heb eerder gezegd: ik stel het overleg met de rekeningencommissie op prijs. Dus ik hou heel nauw contact met de rekeningencommissie om in elk geval ervoor te zorgen dat er een brief komt die inhoud geeft aan waar ongevraagd wordt. Dan kunnen we daarna de inhoud van de brief ook agenderen in de commissie BOB. Dat zijn de opmerkingen die ik zou willen maken over de rekeningencommissie. De heer Hombergen -die ik ken als een zeer kleurrijk figuur- afficheert de omslag van de jaarrekening als te blauw. Het is één van de mooie kleuren in de regenboog, maar ik beloof hem dat wij in de volgende presentaties van het college ook de andere kleuren van de regenboog een plek zullen geven en ik hoop dat u daarmee voldoende bent gecontenteerd. Wij zijn inderdaad een waterschap, wordt mij ingefluisterd. Rapport van de rekeningencommissie heb ik gesproken. De kwijschelding. Een heel belangrijk punt. Ik heb u eerder verteld dat wij heel zorgvuldig zijn omgegaan met de kwijschelding. We hebben extra inzet op pleegt. Mensen zijn gebeld, mensen zijn bezocht. Er zijn afspraken gemaakt. Het is boven verwachting beter gelopen dan wij hadden gedacht. Diezelfde werkwijze passen wij op dit moment toe. Daarover zullen wij blijven rapporteren aan deze VV. Ik heb destijds beloofd -en dat heb ik ook gehonoreerd- om met de wethouders vanuit ons gebied regelmatig overleg te plegen. Dat heeft in verschillende vormen de afgelopen maanden, afgelopen jaar plaatsgevonden en dat staat voor dit kwartaal ook nog weer op de rol. Daarbij zijn onder meer vragen gesteld. Ik weet vanuit Den Haag om tot een inzicht te kunnen komen van in welke delen van Den Haag zich met name problemen voordoen met de kwijschelding. Mensen met schrijnende gevallen, bijvoorbeeld. Wij proberen daar -ook voor zover dat mogelijk is- want er zit ook een zekere mate van, ja, wat zal ik zeggen, je kunt niet alle gegevens met anderen delen. Dus ik probeer daar in elk geval zorgvuldig in te zijn. Maar wij proberen daarin met elkaar tot goede afspraken te komen en dat overleg met die wethouders dat gaat dus door. Tot en

met vorig jaar over de inhoud van de bijsluiter die iedereen bij de belastingaanslag mee heeft gekregen. Ik ga naar de heer Schouffoer, die complimenten heeft uitgedeeld richting de medewerkers. Dat geef ik graag door. Ik zeg u goed op pad. Een innovatienotitie met 139 pagina's. Inderdaad heel erg veel. We hebben gepoogd om in een informatie VV een wat beter inzicht te geven aan de leden van de VV wat eigenlijk de bedoeling is van die innovatieagenda. Wat mij betreft is dat een werkstuk waarmee we aan de slag gaan. Innovatie is erg belangrijk en ik denk dat het goed is om gewoon jaarlijks aan de hand van een oplegnotitie, waarbij wordt geïnventariseerd wat heb je nou het afgelopen jaar gedaan, dat we met de commissie in elk geval -en wellicht ook deze VV- de stand van zaken, de vorderingen delen. De heer Nanninga die heeft mij aangesproken op mijn coördinerende functie op het gebied van duurzaamheid. Daar word ik graag op aangesproken. Op dit moment vindt in dit huis een overleg plaats tussen een aantal medewerkers met een aantal externe mensen om aan het chapter duurzaamheid meer handen en voeten te geven, zodat dat ook bij iedereen hier in huis, maar ook bij het college wat scherper op de agenda komt. Daarbij gaat het onder meer over duurzaam inkopen. Daar moet een stuk over worden gecomponeerd. Wat ik mij voorstel een plek te geven in de begroting 2018, maar weet in elk geval dat we hier ook daadwerkelijk aan werken. Mevrouw Jans heeft gezegd: Delfland heeft een uitdaging op gebied van duurzaamheid. Neem ik, is juist. Heb ik net op gereageerd. En doe ook iets aan de schuldenpositie. Dat doen we ook. Als u straks de kadernota krijgt, dan zult u daarin een grafiek zien, waarin het verloop van onze schuldenpositie in relatie tot het eigen vermogen zich ontwikkelt. Daar kun je zien dat dat verloop positief is en daarmee hebben we dan ook meteen een antwoord op de vraag die door verschillende mensen zijn gesteld van: geef een inzicht in het verloop van die schuldenpositie in de voorliggende tijd. Over duurzaamheid heb ik toegezegd dat we daar nog op terugkomen. Het is een belangrijk punt. Zonnepanelen. Er loopt op dit moment -en dan herhaal ik wat ik eerder heb gezegd- een onderzoek om op gebouwen die wij hebben, ruimte die we hebben als Delfland zonnepanelen te plaatsen. Ik heb daarbij ook genoemd de vraag van een aantal inwoners uit Vlaardingen: kunnen wij meeparticiperen in een soort van bewonerscollectief. Ook dat onderzoeken we. Ik vind dat wij op het gebied van zonnepanelen andere vormen van energie als overheid gewoon een voorbeeldfunctie hebben. We zijn allemaal de laatste tijd enorm geconfronteerd met de snelheid waarmee de fossiele voorraden aflopen. Ik participeer in een commissie van de Delta metropool waar vertegenwoordigers van gemeenten en waterschappen in zitten en als ik daar de discussies beluister, dan -kwam daar de heer Schouffoer onlangs ook tegen- ten volle tot de overtuiging dat wij eigenlijk tijd te kort hebben om hier een wissel te maken. Zonnepanelen, alternatieve vormen van energie is een absolute voorwaarde en overheden dienen daarin voorop te lopen -vind ik zelf- en het voorbeeld te geven. De heer Fekkes. Dank voor de complimenten. De constatering van betere ramingen. U heeft gesproken over het komen tot een beter assessment afschrijvingen. Daar wordt aan gewerkt. Daar kom ik bij de begroting 2018 en ook in de brief naar de rekeningencommissie wat uitgebreider op terug. Mevrouw De Zoete, ook dank voor de complimenten. Innovatie. Wat heeft de bijdrage van een meneer op de informele VV nou te maken met innovatie? Nou, in elk geval dat wij tot een verandering van opvattingen moeten komen in heel veel opzichten. Wij verspillen ontzettend veel. Met al die verspilde producten kun je allerlei andere dingen doen. Ook daarin zit een stuk innovatie in. Maar het was vooral bedoeld om mensen te prikkelen om tot gedragsverandering te komen. Ik hoop dat dat is gelukt.

Mevrouw De Zoete- van der Hout: Voorzitter? Even ter interruptie. Ik vraag me af of dit hier op zijn plaats was, want als we die inbreng van de ambtenaren horen, is dat erg vertrouwenwekkend en als dan dit als een voorbeeld moet gelden van de uitwerking van alle inspanningen, dan vind ik dat een beetje teleurstellend.

De heer Smits: ... want wellicht niet op de innovatiedag op de pier in Scheveningen geweest. Daar heeft dit ook, maar er was een onderdeel van heel veel voorbeelden, waarin werd aangegeven op welke wijze wij als

bestuursorgaan, maar ook als individu, innovatief kunnen zijn. Ik vind het jammer dat het dat die verkeerde indruk heeft gewekt. In elk geval zinvol dat u nu opmerkingen maakt.

De heer Schouffoer: Voorzitter? Bij interruptie. Mevrouw Zoete was niet de enige die zich afvroeg wat die inleiding op die avond nou van doen had met innovatie. Dat kan aan mij liggen, maar ik had meer verwacht. Misschien was het beter geweest om toch helderder uit te leggen wat nou de connectie van deze jutter is. Een prima initiatief met Delflands innovatie inspanningen. En zoals u nu zegt: oké, we moeten wissels nemen als het gaat om circulaire economie en anders omgaan met afval, want dat werkt ook de verbetering van de waterkwaliteit in de hand, ja, dan begrijp ik dat wel, maar dan had ik verwacht dat in die nota van 139 pagina's ook iets over sociale innovatie staat. Maar daar komen we over te spreken later.

De voorzitter: Ik verwijs deze discussie verder naar de commissie als het stuk daar is.

De heer Smits: Dit punt is gemaakt. De heer Simon. Kwijtschelden is een pijnlijk proces. Dat erken ik, zij het dat wij het maximaal mogelijke hebben gedaan om het leed zoveel mogelijk te verzachten en mensen zo goed mogelijk te begeleiden. Mevrouw Hilders die heeft gevraagd naar een doorlichting van de reserves en de voorzieningen. Dat komt bij de begroting 2018, kom ik met concrete voorstellen. De rekeningencommissie heb ik op gereageerd. En u heeft opgemerkt dat innovatie moet aansluiten bij de behoefte van het bedrijfsleven. Daar ben ik het mee eens.

Mevrouw Hilders: En van de inwoners.

De heer Smits: En de inwoners. Dat doen wij zeker. Er worden door inwoners ook wel initiatieven aangereikt. Wij hebben hier -dan herhaal ik ook wat ik in de commissie BOB heb gezegd- een bijeenkomst gehouden met vertegenwoordigers. Een vijftigtal uit én bedrijfsleven én de wetenschap om ideeën aan te reiken op het gebied van innovatie. Vanuit het concept van de Smartpolders -wat wij in Rotterdam geprobeerd hebben te realiseren- maar wat toch een actueel aanpakthema blijft. De heer Kuijvenhoven. Terecht dat u zegt van: de cijfers fluctueren af en toe teveel. Dat moet je beter beheersen. Ik vind wel dat we daar al het nodige aan hebben gedaan. De heer Van den Berg die was het -meen ik- die opmerkingen maakte over de hoogte van het verschil tussen het geprognosticeerde saldo en het uiteindelijke saldo. Maar als je dat analyseert, dan zie je dat dat allemaal als het ware exogene meevallers zijn. Zoals de PPS-financiering, het stoppen van de grondwateronttrekking Delft, een belastingvoordeel en het afkomen van de egaliseringsreserve. Rente. Waar... Het kan beter, dat erken ik en daar doen we ook ons best voor. Daar proberen we op te sturen. De heer Van den Berg. Uw opmerkingen die gingen met name over de PI's. Daar heb ik iets over gezegd. Ik heb ook iets gezegd over uw wens om met een brief te komen. Dat gaan we honoreren. Het punt wat u zegt van: probeer daar wat meer snelheid in te betrachten, dat is niet alleen door u maar door iedereen gezegd, en ik ben op dat punt zeer aanspreekbaar en gevoelig. Dus ik hoop dat in de praktijk dat ook duidelijk te kunnen maken. Tot slot, mevrouw Dijkshoorn. Ja, u ook zegt van de reactie van het college had scherper gemogen. Dat ben ik met u eens. Dat heb ik heel duidelijk ook laten blijken in mijn reactie. Ik wil u danken voor de complimenten die u heeft geuit over de wijze waarop wij de kwijtschelding hebben aangepakt.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ik heb alle antwoorden van de hoogheerraad netjes afgewacht om even het volle beeld van zijn reactie te krijgen. Ik heb graag een tweetal dingen die ik even wil nog inbrengen.

De voorzitter: Dat kan ook de tweede ronde, hè?

De heer Hombergen: Ja, maar een vraag. Kleurrijkheid, ik wil hem toch even vragen of het werkelijk '...' is om alle grachten dan CDA-Groen te maken met kroos? Dat ten eerste. Misschien dat u alvast een reactie kunt geven?

De heer Smits: Nou, het is misschien een leuke campagne-item te zijner tijd. Dus kleur heel Nederland groen.

De voorzitter: Misschien is een suggestie de Haagse gracht waar het CDA hoofdkwartier ligt om die groen te maken. Dat is misschien nog een manier.

De heer Smits: Ik heb ooit eens een keer een rapport geschreven: Geef Den Haag zijn grachten terug. Daar heb ik ook inhoud aangegeven en als je regelmatig vaart door de Haagse grachten, dan zie je dat de begroeiing in het water ook behoorlijk groen is. Ik weet niet wie zijn verantwoordelijkheid dat is?

De heer Hombergen: Laten we daar dan maar een andere keer verder bij stilstaan. Ik had wel nog even een wat serieuzer punt, hoewel dit natuurlijk een serieuze ondertoon heeft. U heeft gereageerd op onze motie over de maatschappelijke effecten. Eigenlijk begrijp ik uit uw antwoord dat je de motie gewoon kunt overnemen, want u doet al een deel van die gesprekken. Mijn vraag is wel dat u dat gestructureerd doet met alle gemeentes.

De voorzitter: Dit is de tweede ronde. Dit is echt tweede ronde. Nu gaat u gewoon op de reactie van de hoogheemraad...

De heer Hombergen: Dan is mijn vraag of ik uit uw woorden mag interpreteren dat u de motie overneemt?

De voorzitter: Daar krijgt u ook in de tweede ronde antwoord op. De heer Van Olphen gaat als tweede. U had nog een vraag, begreep ik?

Mevrouw Hilders: Voorzitter? Wij zouden graag toch de reactie van de heer Smits op de motie vernemen, want wij hebben misschien iets gemist, maar ik heb het niet gehoord. Dus...

De voorzitter: Oké. Dat zullen we tot slot zo even doen. Maar ik ga eerst naar de heer Van Olphen.

De heer Van Olphen: Ik zal het kort houden en wat algemeen. Ik hoorde net een opmerking -daar zal ik even mee beginnen- over de zonnepanelen. Ik heb daar natuurlijk wat vaker de commissie over gesproken, maar de mensen die er vrijdag bij de NAD- excursie, VV-excursie, bij waren, hebben zelf kunnen constateren dat op de platte daken van de Harnaspolder wel degelijk allerlei zonnepanelen liggen. Dat was nog niet bekend, maar nu -u heeft het zelf met eigen ogen, althans degenen die aanwezig waren- kunnen zien. Dus wij doen er wel degelijk aan en niet zoals men hier denkt van dat we dat allemaal nog wat achterlopen. Goed. Dat was dat. Dan is het tussen de regels door zijn er eigenlijk twee dingen aan de orde gekomen wat mijn portefeuille betreft. Althans, het is niet alleen mijn portefeuille, maar het gaat eigenlijk Delfland-breed gaat het er doorheen. Wij hebben een hemelwaterstrategie.

De heer ...: Die zijn we aan het maken.

De heer Van Olphen: Die zijn we aan het maken, ja, inderdaad. Die is niet los te zien van hetgeen wij doen ook op het gebied van overstorten. Wij zijn natuurlijk bij het overstorten -ook binnen de NAD, maar ook als

gebiedsportefeuillehouder- bezig met de gemeentes om daar wat aan te doen. Maar u zult begrijpen dat dat niet los staat van onze hemelwaterstrategie, want daar waar dat hemelwater niet meer in het riool komt, zullen we ook aanmerkelijk minder overstorten hebben. Zoals u begrijpt, ik ben erbij gebaat, of ik, de portefeuille Afvalwaterketen is erbij gebaat dat wij geen regenwater aan het zuiveren zijn. Laat staan dat we het überhaupt binnenkrijgen. Dus wat dat betreft wordt daaraan gewerkt. In de commissie is ook al een aantal keren aan de orde geweest wat wij doen aan de overstorten. Daar wordt onderzoek naar gedaan. Er wordt ook gekeken met de gemeentes en u weet hoe moeilijk het is in oude binnensteden om daar iets aan te doen. Maar goed, het heeft onze aandacht en niet alleen onze aandacht, maar ook binnen het NAD en binnen de andere portefeuilles. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Kan de heer Van Olphen iets zeggen over het tijdpad?

De heer Van Olphen: Ja en nee.

De voorzitter: Nou, dat is helder. Dat is nu helder.

De heer Van Olphen: Nou, het is -zoals u ook zult begrijpen- de hele hemelwater of het afkoppelverhaal is natuurlijk iets waar je een lange adem voor nodig hebt. U hoeft maar naar de oude binnenstad van Delft of Den Haag te kijken, dat dat niet zomaar één-twee-drie is opgelost. Wij zijn natuurlijk wel met plannen. De plannen kun je wel maken zonder dat je meteen de volgende dag uitgevoerd kunnen worden. Dus wat dat betreft is mijn antwoord inderdaad: ja en nee. Er wordt aan gewerkt en ik dacht -uit mijn hoofd pratende- dat het onderzoek naar de overstorten dat dat dit jaar -als ik met Bas Nanninga kan herinneren- dat dat dit jaar dat daar vervolg op komt.

De heer Ranner: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Ranner: Voorzitter?

De voorzitter: Ja. De heer Ranner.

De heer Ranner: Ik zou graag dan ook in de beschouwing betrokken zien de positie van die gemeentes. Want die moet met de riolering aan de slag. Het is niet alleen maar een kwestie van wat gaat Delfland doen, maar het is ook een kwestie van wat doen onze maatschappelijke partners? En daar moet je toch wat meer informatie over verzamelen en dat dan ook in beschouwing betrekken.

De voorzitter: De heer Van Olphen.

De heer Van Olphen: Mijnheer Ranner, u slaat de spijker op zijn kop. Het is inderdaad een gemeentekwestie van hoe ze daarmee omgaan. Wij houden de vinger aan de pols en stimuleren dat ook. Wat ik al zei: ik ben er niet bij gebaat, of wij zijn er niet bij gebaat om regenwater te zuiveren. Dus wat dat betreft zijn wij met die gemeentes -en of dat nou binnen het NAD is of gewoon als Delfland, dat maakt niet uit- maar wij zijn wel degelijk met die gemeentes driftig aan het converseren van: joh, hoe gaan we dat, wat kunnen ze doen? Waar kunnen wij helpen? En wanneer kunnen ze iets doen? En daar zit natuurlijk - ja, wat u zegt- er zit een financiële kwestie aan. Ja. Dat is, wat dat betreft moet je ook een lange adem hebben dat gemeentes -als ze

ergens mee bezig zijn of iets van plan zijn te gaan doen- dat wij ze laten zien: nu moet je ook dit aanpakken en dat ze dat niet vergeten, want anders ben je weer 30 jaar verder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan collega Houtzager had verder geen opmerkingen of vragen bedoel ik. Ik neem er een paar. Dan gaan we tot slot naar collega Ter Woorst. Hoor ik over de handhaving iets zeggen. Wilde ik even reageren op de opmerking van mevrouw Hilders over de Omgevingswetgeving die er aankomt. Ik heb in de commissie niet gezegd dat bij de kader dat er een plan van aanpak kwam. Ik heb gezegd: er wordt aangegeven wat wij budgettair verwachten -dat is een raming- en wij komen als college en collega Houtzager en ik hebben dat inmiddels met de ambtelijke organisatie geheel doorgesproken. Het plan van aanpak komt in september in de commissie en wij proberen ergens eind augustus nog een informatieve VV te organiseren, om dat hele omgevingsverhaal door te lopen, zodat daarna in de begroting dan in ieder geval de beslissingen over de ramingen die we in de kadernota ten aanzien van de Omgevingswet geformuleerd hebben, vast te leggen. Dat is het tijdstraject van de Omgevingswet. De heer Fekkes heeft het nog gehad over wat er natuurlijk allemaal gebeurd is met de cyberaanvallen de afgelopen weekend. Eigenlijk vanaf zo'n beetje vrijdag tot nu nog steeds. Niemand geeft garanties. Dat moge duidelijk zijn. Het enige is dat wij ten aanzien van maatregelensystemen al stevig bezig waren om steeds meer in te bouwen. Deuren dicht te doen. Te kijken waar zit het in. En in ieder geval up-to-date te zijn. Dus die twee dingen, nou ja, ik ga morgen nog eens even updaten en dan zien we het allemaal wel. Die slagen zijn allemaal wel gemaakt. Dus we werken ook niet met inmiddels uit productie genomen besturingsprogramma's, want daar zaten natuurlijk ook een aantal zorgen in. Eerder hebben we ook een keer een informatieve VV vertelt over hoe wij bezig zijn onze vitale infrastructuur te beschermen tegen eventuele overname in tijden van problemen. Dus dat anderen onze gemalen enzovoort gaan aansturen. Dat is gepresenteerd hier onder de term keylocker in een informatieve VV. Dat is de samenwerking van feitelijk een vraag. Dat zijn wij en wij representeren de burgers daarvoor met een bedrijf en de TU. Afgelopen maandag was er een grote bijeenkomst bij '...' Delft. Dus de verhalen startups en andere van de universiteit TNO en andere werken en daar is dit ook weer aan de orde geweest. Prins Constantijn -die behoorlijk bezig is als ambassadeur daarin- heeft ook publiekelijk daar gezegd: trek dit onderwerp snel en verder door. Dus de keylocker heeft hij daarin weer benoemd. Daarbij is, nog gisteren was er een grote bijeenkomst waar er landelijk gesproken is over deze problemen. De heer die dit allemaal moet regelen is de oude baas van de MIVD. Die heeft een aantal bedrijven uitgenodigd om met elkaar naar dit probleem te kijken en daarin is ook onze aanpak genoemd zonder Delfland te noemen, maar de inhoud van de aanpak. Dus ja, je ziet in één keer daar -het is helaas altijd nodig- je krijgt momentum als er weer eens een crisis is. Nou, wij proberen dat natuurlijk met water komen. Maar hierin zag je dat ook weer gebeuren. Dat was ook een aardige dat dat afgelopen maandag dus breed genoemd is. Dus er was veel, velen bij die daar iets mee moeten doen. De minister was erbij en dergelijke. Maar goed, het is altijd handig als een -in dit geval de prins Constantijn- dit noemt, want hij is nogal invloedrijk op dit punt en heeft ook daarover onze innovaties een aantal dingen gezegd hoe ver wij zijn. Dan ben ik bij het punt van de handhaving. Ik wou alleen maar even wat procu..., Nee niet procedurele opmerkingen maken. Ik begrijp een stukje ongeduld. Het is natuurlijk altijd ook wat een algemeen bestuur hoort te doen, maar dan wordt het een beetje: hoe sneller kunnen we snel zijn? Ik kan mij nog herinneren de vorige vergadering -en ik hoop u ook- u hebt de notulen net laten passeren, dat ging over een plan van aanpak en een intensivering over de chemische waterkwaliteit. Daar zal collega Ter Woorst nog wel zo op terugkomen. En daarin is ook aangegeven: we gaan nog verder op dat punt. Dat uitwerken dat plan van aanpak. Daar zit dus extra geld in. Vorig keer langdurig gesproken over hoe de formulering van dat besluit moest zijn. De heer Van Kretschmar knikt nog, maar daar ging nog een boel extra middelen naartoe. Eén van de dingen in die handhaving was: tussen de oren. Nou, dat is collega Ter Woorst zo ons kan vertellen hoe het tijdspad daarin is aangegeven dat dat nu uitgewerkt wordt. Dus dat is aan de gang. Dus wat nu gevraagd wordt dat zijn onderwerpen die feitelijk al aan de gang zijn en er staat bijvoorbeeld -ik keek even naar die uitspraak-

een helder stappenplan. Collega Ter Woorst is bezig met die chemische waterkwaliteit om te kijken hoe je dat kan verbeteren in de totale zin. Dat krijgt u dus nog. Dus wat dat betreft is het wat vroeg om het nu al te vragen. Tenzij u dacht dat u naar de vorige vergadering het vandaag al had. Daarin staat ook in samenhang collectief als preventief. Preventief is tussen de oren. Daar bent u al op uw wenken al bediend. Dus dat is bijna overbodig op dit punt zo'n zinnetje. Ik ga zo nog iets over het collectief zeggen. Wat ik niet echt een voorstander van word, is weer nieuwe nota's te gaan schrijven. Want één ding is zeker: dat is ambtelijke capaciteit en die gaat dus af van die handhavingskant. Ik bedoel: zo simpel is het verhaal. Maar dan kunt u zeggen: niet elke handhaver schrijft een nota. Dat weet ik ook wel. Maar het moet wel weer gedaan worden en wij hebben nog niet eerder dit jaar ook in een commissie BOB een plan van aanpak handhaving voor dit jaar vastgesteld. Ja, het is wel gebeurd. En het jaar is inmiddels mei. Nog even zitten we in juni. Dus ja, dan kunnen we, ik zeg, we kunnen natuurlijk mooie verhalen beschrijven, maar dan gaan we in de papieren werkelijkheid lopen. Dus ik zeg: we hebben het probleem neergelegd -want daar had u naar gevraagd- dan kunt u natuurlijk zeggen: ja, u had het probleem moeten oplossen, maar zo simpel is het verhaal niet. Dus, mijnheer Nanninga, ik heb u hoog zitten, maar ik vond het wel even een beetje makkelijk wat u daar zei. Alsof het zo simpel is als u het voorstelt. Want de samenwerking die wij ook met de RUD's doen en met anderen, die is behoorlijk. Maar nog even: de capaciteit op papier -die wij hebben om te handhaven- die moet voldoende zijn om het totaal te doen. Het gaat ook om de totale handhaving en ook in dit vlak. Met wat daarnaast vorige maand is, vorige VV is goedgekeurd ten aanzien van de chemische waterkwaliteit. Iets anders is of je iedereen binnen krijgt. Daar kan ik plannen op schrijven, maar ik heb echt die arbeidsmarktanalyse nodig, want het is -ik zeg het er toch bij- het is echt niet zo maar mogelijk om een toelage te geven. Daar heb je een proces voor nodig. Dat zijn gewoon, wij zijn werkgevers. U bent werkgever met ons en dat moeten we netjes doen. En je ziet ook dat er soms verrassende mensen binnenkomen. We hebben er weer met van de andere kant van het land, die wil hij weer iets heel anders. Oh, andere kant van het land. Ik sprak deze week met de nieuwe medewerkers, ook zitten medewerkers in een hele andere sector werkt hij, woont in Beekbergen, maar die wil heel graag hier werken en die vind het helemaal geen probleem. Dus, wij hoeven ons niet zorgen te maken dat medewerkers moeten reizen. Als ze echt graag hier willen werken, dan doen ze dat toch wel. Dat is toch ook wel een hele andere mentaliteit misschien wel dan we kennen. Nou, dus, als ik naar die tekst kijk dan denk ik: loopt een beetje vooruit op het plan van aanpak. Het loopt vooruit. Een beetje is misschien een eufemisme. Dus ik zou zeggen: wacht nou even tot we dat -en dan ben ik bij collega Ter Woorst- allemaal op een rij hebben en dan kunnen we verder over deze motie praten. Collega Ter Woorst.

Mevrouw Ter Woorst: Dank u wel, voorzitter. Even kijken, even concreet, tandje erbij. De voorzitter gaf al aan: er is een tandje bij gezet. Dus het aantal FTE's en de ton, de tonnen. Wij hebben in de commissie Schoon, Gezond en Zoetwater afgesproken dat u daar nader over geïnformeerd wordt. Dat is een toezegging geweest. Dus na de zomervakantie volgt een informatieve VV of informatieve brief. Dat heb ik even in het midden gelaten, waarin we dus nader invulling geven aan de afspraken die wij gemaakt hebben. Verder wordt u ook nog nader geïnformeerd over de waterkwaliteit middels een extra bijeenkomst, zodat u de volgende commissie daar ook nog nadere vragen over kunt stellen. Dus dat even concreet. Even kijken. Dan even reagerend op de heer Hombergen, want wij willen toch slagen voor de EU-toets? Nou ja, misschien ook wel, zeg ik eufemistisch, maar wij willen toch met name graag dat, we doen het voor de kwaliteit van de leefomgeving, zodat mensen hier prettig kunnen wonen en werken, zodat bedrijven hier graag willen investeren. Dus dat even ter aanvulling, want dat bedoelt u vast ook. Ja. Dan, even kijken, over het Kraaiennest vraagt u nog even kort. Eigenlijk een commissievraag, maar zoals u weet, zeg maar, investeren wij niet zomaar een zwemwater, maar alleen in die wateren die door de provincie zijn aangewezen als zwemwater én waarbij een beheerder bereid is te investeren én waarbij er een behoorlijke bezoekersaantallen zijn of waar een kwetsbare groep is én waar een horecaondernemer van afhankelijk is. Bij

het Kraaiennest was dat niet het geval. Toen de provincie kwam met het verzoek om het van de lijst af te voeren, hebben wij dus niet tegen gestemd. Dus geen tegen geluid gegeven, wel gevraagd of iedereen het in het gebied daar mee eens was. Dus de gemeente bijvoorbeeld. Nou, daar was niemand die daar op tegen was. Dus om die reden heeft de provincie het van de lijst afgevoerd. Dus vandaar dat u heeft zien staan, maar dat is ook gedeeld in de commissie dat we van vijftien naar veertien plassen zijn gegaan. Bijvoorbeeld de zwemplas bij de Naturistenvereniging Delft. Was de provincie ook voornemens om die af te voeren. Om reden dat de beheerder het graag wel een zwemplas wilde laten zijn, is dat zwemplas gebleven. Dus daar hebben we actieve aandacht voor gevraagd. Maar dat even de diepte in. Dan de heer Nanninga die wil graag duidelijkheid over de natte ecologische zones. Voordat mijn scherm op blauw ging -want ik krijg hem niet meer aan de praat- heb ik gelezen in de notulen, gisteravond, dat de portefeuillehouder de heer Middendorp, een toezegging heeft gedaan dat u daar in de informatieve VV van juni nader over geïnformeerd wordt. Even kijken. Dan de waardering die geef ik graag door over chemie aan de organisatie, maar de stappen die gezet worden, moeten natuurlijk wel leiden tot concrete resultaten. Alleen de winstwaarschuwing is wel dat bij waterkwaliteit is het niet als bij een gemaal dat als je maandag bouwt, dat je dinsdag resultaat hebt. Dus is er door een aantal mensen gezegd: jij hebt de andere partij daarbij nodig, maar ik zie daar wel heel veel enthousiasme en bereidheid. Ik ben vorige week bij de Raad in Westland geweest op verzoek en daar zat ik dus niet alleen, maar daar zat ik naast de nieuwe voorzitter van LTO Glaskracht, Jacco Vooijs, dus dat geeft de burger moed. Dan Ongebouwd vraagt aandacht voor de riooloverstort Schipluiden. Dus die complimenten geef ik ook graag door, want dat is natuurlijk wel een mooi leermoment voor ons allen geweest. Iets kan in theorie voldoen aan de normen. Dus die riooloverstort voldeed volgens de gemeente. Hij voldeed volgens het waterschap, maar er is terecht aandacht voor gevraagd door onder andere LTO Delflands Groen. Daarnaast zijn gemeente en het waterschap samen aan de slag gegaan met LTO Delflands Groen en dat heeft geleid tot maatregelen, waardoor die riooloverstort is aangepakt. Dus we doen het niet alleen maar voor de EU-toets, we doen het ook voor de kwaliteit van de leefomgeving. Het was toevallig een KW-waterlichaam, maar we doen het ook voor schoon drinkwater voor veel. Dus die complimenten geef ik graag door aan de organisatie. We gaan hem nog samen openen op een leuke manier. Dat waren volgens mij de vragen en de ganzen, die zorgen die deel ik. Ik heb ook toegezegd dat ik daar, dat ze daar bij de provincie aandacht voor vragen en onder andere vragen waar het antwoord op de brief blijft. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Collega Houtzager heeft nog even gevraagd voor schorsing, want hij wou even in het college nog hebben over de moties. Dus daar hebben we nog even een paar minuten tijd voor nodig.

Schorsing

De voorzitter: Wij gaan de tweede ronde in. Als iedereen weer zijn of haar plaats inneemt, dan is, wordt de vergadering vervolgd. En we beginnen aan de tweede termijn. En we beginnen bij de heer Hombergen. Oh ja, de reactie van het college, hè? Oh ja, dat is waar. Allereerst, collega Smits over de motie ten aanzien van de versobering kwijschelding zuiveringsheffing.

De heer Smits: Het college is van opvatting, voorzitter, dat deze motie overbodig is. Wij voeren reeds gesprekken met wethouders. Al meerdere malen gebeurd. Er worden binnenkort weer nieuwe afspraken gemaakt. Ik wil nog eens een keer wijzen op het rapport van de ombudsman wat onze manier van aanpak kwijschelding ten voorbeeld heeft gesteld voor andere overheden hoe het aan te pakken. Wij komen ook niet aan de beslagvrije voet en dat soort dingen. Er zijn allerlei regelingen. Dus ik vind dat, het college vindt dat deze motie overbodig is.

De voorzitter: Dan haal ik nog even de standpunten over de andere motie: de verbetering waterkwaliteit. Het moge duidelijk zijn -uit mijn woorden die ik straks heb gekozen- dat deze motie voor vandaag voor ons echt niet hoeft en niet zou moeten, omdat -dat is ook de werkelijkheid die ontstaat- die meer papier is dan echte werkelijkheid, dus hebt even geduld tot collega Ter Woorst met u gesproken heeft over de uitwerking van de intensivering aanpak chemische waterkwaliteit en als we dat nou hebben gedaan, dan kunnen we, als je dat wilt, nog over die motie verder praten. Maar vandaag hebben wij daar geen behoefte aan. Dan de tweede ronde.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter, dan wil ik even kort kunnen overleggen met de mede-indieners van de motie over de kwijschelding.

De voorzitter: Ja, daar schorsen we even voor.

De heer Nanninga: Voorzitter, voordat die schorsing plaatsvindt, mag ik dan nog een opmerking maken?

De voorzitter: Ja, dat mag, mijnheer Nanninga.

De heer Nanninga: Ik heb medeondertekend en wat ik al zei, omdat het mijn eigen zinnen vaak zijn die ik teruglees en ik heb dan ook meteen de opmerking erbij gezegd dat het staand beleid is, dus ik ondersteun de opmerking van de portefeuillehouder en zijn antwoord.

De voorzitter: Dan even ... Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Voorzitter, ter aanvulling: de Algemene Waterschapspartij Delfland heeft de motie ondertekend, omdat zij het eens is met de strekking van de motie, maar wij onderkennen ook dat dit ook al grotendeels staand beleid is. Punt. De motie Waterkwaliteit gaat het over.

De voorzitter: Dan de schorsing voor ... gaat nu in die de heer Hombergen gevraagd heeft.

Schorsing

De voorzitter: Ik zie dat u weer bent gaan zitten, dus ik veronderstel dat we de vergadering kunnen hervatten. De heer Hombergen begint met de tweede termijn.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, hij staat aan.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij hebben inderdaad even overlegd. Ik kom daar straks op terug. Veel woorden zijn in de eerste ronde al gewisseld over de financiële stand van zaken van Delfland en inderdaad, de afgelopen jaren zien we dat het -nadat het beleid is veranderd met de motie Dijkema- dat de financiële situatie van Delfland aan het verbeteren is. Ik wil daar toch wel een paar kanttekeningen bij zetten bij dat beeld wat u hier nu schetst. Ten eerste: ja, het gaat beter als we kijken alleen maar naar de financiële stukken. Maar we zien ook dat we niet echt in control zijn, want de meevallers die zijn telkens weer groter dan verwacht en daar is ook al een rapport overgekomen van de rekeningcommissie. Ik wil daar nog een andere kanttekening bijzetten. In de jaren 90 was Delfland juist het goedkoopste waterschap van Nederland. Wij hielden de vinger heel goed op de knip en wij gaven het geld maar nauwelijks uit. We zijn er echter achter gekomen dat daar een heel groot financieel nadeel achter zat, want we hadden een heel grote

investeringsachterstand toen bleek dat de normen van de EU voor de zuivering van het afvalwater toch echt wel streng waren en omhoog gingen en dat ook de problemen met de afvoer van het hemelwater dat die hoog waren. Dus we zien heel veel meevallers -ook in de investeringenkant- dat we minder uitgeven dan verwacht, maar ik houd mijn hart toch wel een beetje vast of wij wel up-to-date blijven met al onze assets en voldoende adequaat alles investeren wat nodig is. Dus we moeten ook naar buiten kijken hoe daar de situatie is en wij zien dan uit het nieuwe Gemeenlandshuis hopelijk komend jaar dat het water niet groen kleurt. Ik heb een beetje ludieke opmerking gemaakt over zwemmen in de Hofvijver. Ik heb ook een opmerking gemaakt over de Swim for Cancer die we afgelopen jaar hebben gedaan, die moest ook doorgang vinden. Maar we hebben met heel veel kosten toen het kroos uit het betreffende gebied gehaald. Als wij hem nog een keer gaan houden, wil ik eigenlijk toch wel voorstellen dat we dit jaar dan maar echt in de Hofvijver doen, want daar is de waterkwaliteit goed en dat trekt ook meer de aandacht. Dat kan vast wel een keertje toegestaan worden. Wij geven support voor het pleidooi van Ongebouwd om de effecten van de rekeningcommissie -de follow-up van de rekeningcommissie- '...' goed gestructureerd bij vast te staan. Het college heeft daar natuurlijk al heel veel woorden over gedeeld, maar ik wil daar toch aan vasthouden dat wij heel hoog belang hechten aan de goede follow-up van alle adviezen van de rekeningcommissie. Er is genoemd over de prestatieindicatoren voor komend jaar. Desgewenst willen wij ook heel graag erover meedenken wat de goede follow-up is of de goede invulling van die prestatieindicatoren. Ik weet ook dat er andere mensen hier uit de VV daar graag over hun bijdrage willen en kunnen geven. Dan over de moties. De motie voor de impuls voor de verbetering van de waterkwaliteit. Essentieel, wat ons betreft, is dat wij een stappenplan maken met een jaarlijkse doorkijk tot 2027. Dat we ook weten wat wij elk jaar willen gaan bereiken en dat we elk jaar ook zien of wij voldoende op dreef zitten en of er een tandje bij moet. Of dat we gewoon zeggen: nou, het gaat goed. We hebben de juiste maatregelen genomen, we gaan verder. Met die kanttekening, dat wij dat jaarlijkse stappenplan willen hebben, of stappenplan met jaarlijkse stappen, dat we daar ook over worden terug gerapporteerd met dat meerjarig perspectief, stel ik voor dat we de motie even aanhouden. Dat we daadwerkelijk de plannen van het college zien en kunnen bespreken. Ik hoop ook dat we dit aan onze achterhoofd zit als wij bespreken over de situatie van de waterkwaliteit die binnenkort in de informatieve VV en daarna ook echt in de reguliere commissie aan de orde komt. Wat dat betreft nu even aanhouden. Wat betreft ...

De voorzitter: Maar even ... Ik probeer me even voor te stellen. U formuleert een voorwaarde voor aanhouden. Dat is een nieuwe vorm. Ik probeer even helder te krijgen waar we staan.

De heer Hombergen: Nee, ik zet er een kanttekening bij. Geen voorwaarde. Een kanttekening van: dit is ons doel.

De voorzitter: Oké, dat is van de indieners van de motie?

De heer Hombergen: Ja.

De voorzitter: Nee, maar dan ...

De heer Hombergen: Dit is ons doel. Wij letten erop dat er een meerjarig perspectief komt en we houden de motie aan.

De voorzitter: Oké, dat is uw wens. Dank u.

De heer Hombergen: Dat is mijn wens. Dat is onze wens. Met betrekking tot de kwijtschelding: van ons is ook de essentie dat er een gestructureerd overleg plaatsvindt met de inliggende gemeentes. Ik ben er van

overtuigd dat de hoogheerraad dit best wel eens aan de orde stelt bij de gemeente Den Haag bijvoorbeeld, maar er zijn veel meer gemeentes in ons gebied en wij stellen het ook op prijs dat dat gestructureerd plaatsvindt en dat die beelden van de impact van de versobering dat die ook hier met ons -of in de commissie BOB- worden gedeeld. Wat dat betreft hechten wij daar toch wel een zwaarder belang aan en willen wij de motie, willen wij wel dat het college de motie overneemt. Wij hebben begrepen dat het college dat niet doet en daarom willen wij deze motie in stemming brengen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we verder. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. In de tweede termijn kort een aantal punten. Ik wil u en het college laten weten dat ik blij ben met de toezegging die de portefeuillehouder financiën heeft gedaan op het verzoek van de heer Paul van den Berg, zonder dat daar zelfs een motie voor nodig was, maar ik heb wel hele goede notie genomen van wat de heer Van den Berg ook namens mij heeft gevraagd, namelijk een land van aanpak en stappen die wij kunnen volgen, zodat wij kunnen zien of die goede voornemens die uw college vorig jaar ook al heeft uitgesproken over de kwaliteitsverbetering, nu ook effect zouden kunnen gaan hebben. Want als ik u nu zo hoor, dan zegt u: ja, wacht u maar af tot de begroting 2018 en dan zouden we in 2019 deze VV -dus in het laatste jaar van deze ambtsperiode- kunnen zien of dat effect heeft geresulteerd. Nou, dat maakt mij een beetje ongerust allemaal, mag u aannemen. Dan over de motie over de waterkwaliteit. Ja, ik meende eigenlijk tussen de regels te horen, maar ik had het liever wat explicieter gehoord, dat uw college onze zorgen over verbetering waterkwaliteit begrijpt. In die zin de motie -en het feit dat we zo'n motie indienen- ook zou kunnen begrijpen en ook zou zien als een signaal tot aansporing. Ja, ik neem kennis van uw standpunt rondom die motie en ook het standpunt wat net door de heer Hombergen is verwoord. Voorzitter, daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Voorzitter, mijn complimenten voor de beantwoording en ook aan de mensen die deze schitterende jaarrekening hebben opgesteld. Ik loop even de antwoorden langs. U heeft mij hoog zitten en ik heb u ook hoog zitten en dat is waarschijnlijk waarom ik soms ook teleurgesteld ben, maar vergeef mij mijn cynisme in mijn vraag ten aanzien van de handhavers. De ABP heeft gevraagd over de energiebesparing dat een groot gedeelte wordt bereikt via onze partner HVC. Wij ondersteunen die gedachte en we hopen ook dat het college de energiebesparing met veel verve zal oppakken. De portefeuillehouder heeft ook altijd blij gegeven dat hij dat hoog in het vaandel heeft staan. De VVD kwam met de vraag over een communicatieplan. Ja, wij zouden heel graag het stappenplan daarvoor willen zien. Het is belangrijk gezien onze doelstellingen in het coalitieakkoord. Wij wachten daar al eigenlijk lang op, nu na twee jaar. Wij ondersteunen dan ook die oproep en ik hoop dat ik hem goed heb samengevat. Dank, mijnheer Van Olphen, over de beantwoording van de vragen op het gebied van de overstorten. Die vraag -die weet u- komt steeds terug. Mijn hoogbegaafde neef zal dat hopelijk dit jaar af hebben dat stuk. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, ik zeg altijd: van je familie moet je het hebben. Dat is ...

De heer Nanninga: Wat zegt u?

De voorzitter: Van je familie moet je het hebben. Dat is ...

De heer Nanninga: Ja, ik vind altijd blij dat de heer Van Olphen dat af en toe even noemt.

De voorzitter: Maakt niet uit. Neef of niet. Wij beschouwen elkaar, de twee Nanninga's als neven in welke relatie dan ook. Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de toezegging van de hoogheemraad financiën om een brief te sturen aan de, ik zou bijna zeggen aan de algemene rekenkamer, maar aan de rekeningcommissie van Delfland. Wij zijn een rekeningcommissie en we hebben niet de statuut van de algemene rekenkamer, maar dank daarvoor. In de jaarrekening is ten opzichte van de versie die behandeld is in de commissie BOB een aantal wijzigingen aangebracht. Eén van de wijzigingen heeft betrekking op de egaliseringsreserve PPS. In eerste instantie werd daar een relatie gelegd met het kwijtscheldingsbeleid. We hebben nu gezien dat de omschrijving aangepast is en het is gewoon nu helder, duidelijk en strak. Dank daarvoor. Dat is ook mede naar aanleiding van een opmerking, onze opmerking daarover in de commissie BOB. Dank ook voor de toezegging om in de kadernota een grafiek op te nemen over de relatie tussen de schuldpositie versus het eigen vermogen. Ik vraag daarbij wel even aandacht voor het volgende. Het eigen vermogen is niet altijd van wat we ook daadwerkelijk in kas hebben. Dus, er zijn ook, wat we dan met een moeilijk woord noemen, die beruchte immateriële activa. Dat is geen geld. Dus ik vraag daarvoor, geen geld geen kasgeld, dus ik vraag daarvoor aandacht in de grafiek om dat nader toe te lichten. Tot slot. Hoogheemraad Van Olphen heeft trots verteld dat er zonnepanelen zijn op het platte dak van de Harnaschpolder. Dank daarvoor. Dit is een eerste stap. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Voorzitter, dank voor de beantwoording. Ja, het blijkt wel dat hier kamerbreed toch wat zorgen zijn over de waterkwaliteit. We ondersteunen het beleid van het college en, maar ja, we zien hoe zich dat ontwikkelt. Ik heb het even gehad over de uitstoot, maar inmiddels begrepen dat ik dat beter in een ander gremium aan de orde kan stellen. Dat zal ik doen. Voor wat betreft de kwijtschelding. Onverlet de inspanningen van hoogheemraad Smits -die dat zeer zorgvuldig doet- dat blijkt ook uit het rapport van de ombudsman, constateer ik toch -en dat staat ook duidelijk in de motie verwoord- dat er een toenemende mate een tweedeling aan de gang is. Daar kan Delfland niet alles aan doen, maar toch wel een beetje. Ja, nogmaals, wij hadden liever gezien dat die afschaffing van de kwijtschelding achterwege zou zijn gebleven. We steunen dan ook de motie van collega Hombergen.

De voorzitter: Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Dank, voorzitter. Dank ook aan het college voor het beantwoorden van de vragen. Er is één dingetje blijven liggen, wat voor onze partij toch wel aan gelegen is. En dat gaat over het meer richten op de corebusiness en dan misschien wat andere dingen -die daarnaast zitten en ook belangrijk zijn, maar misschien toch niet bij de hoofdtaak horen- die maar wat te laten liggen. Om het wat duidelijker te maken: een concreet casus die net ingebracht is door de collega's, namelijk de overstort. Het probleem van de overstort ligt weliswaar op het, voor een groot gedeelte op het gebied van de riooloverstort uiteraard. Op het gebied van de gemeente, maar is wel een probleem wat al 30 jaar speelt en wat in andere waterschappen wel is opgelost. Dat zou toch wel heel erg mooi zijn als daar de energie van Delfland heen zou gaan om dat ook op te lossen. Maar goed, dat is eigenlijk het enige punt dat is blijven liggen. Verder zijn er zaken wel beantwoord. Als het gaat over de moties, dan ben ik mij dus terdege van bewust dat het gaat om staand beleid, maar het zijn hele belangrijke dingen. Vandaar dat ook onze handtekening onder die motie staat. Het zou natuurlijk ook kunnen dat het college had gezegd: wij zien die motie als een steun in de rug en zo was het ook grotendeels bedoeld. Dank u.

De voorzitter: Mag ik u even nog een vraag stellen? U zet op de corebusiness richten, maar hebt u nou ook een voorbeeld wat we dan eens niet zouden moeten doen, want dat vind ik ook altijd wel interessant, want nu is het, ja, kun je dat ook doen? Maar dan is het altijd, even die andere.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: In de commissies komt dat af en toe wordt het ook door onze partij naar voren gebracht. Er zijn zaken die bijvoorbeeld onder innovatie vallen en die zo'n lange terugverdientijd hebben dat het eigenlijk niet realistisch is en er gaat wel een heleboel energie naartoe.

De voorzitter: Mevrouw Simon ... De heer Simon. Ja, dat is die mijnheer die daarachter zit. Nee, ik wou eerst zeggen: dank u wel, mevrouw De Zoete en nu ... Nou goed. Oké. Dit schrappen we uit de notulen. De heer Simon.

De heer ...: U kunt bijna lid worden van 50PLUS, voorzitter.

De voorzitter: Krijg je daar subsidie voor of zo? De heer Simon. Ben je over de schok heen? Nee?

De heer Simon: Gedeeltelijk, voorzitter. Ik had deze niet zien aankomen. Dank voor de beantwoording van de vragen en niet de opmerkingen. Er wordt hier geopperd om te gaan zwemmen in de Hofvijver, omdat daar het water geen kleur heeft. Dat kan ik u afraden allemaal, want de Hofvijver is helemaal bezaaid met zwerfafval en plastic. Onze gemeenteraadsfractie in Den Haag heeft ook schriftelijke vragen gesteld over de Hofvijver en zij hebben ook geopperd om dat schoon te maken en te planten met inheemse waterplanten. Geen exoten. Dat was dat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Dank u wel, voorzitter. Wij bedanken het college voor de beantwoording van de vragen en ook met name, ook de portefeuillehouder financiën over zijn toezegging om de aanbeveling van de rekeningcommissie nu met spoed of met snelheid op te pakken. Ik heb in eerste termijn een opmerking gemaakt over communicatieplan wat er aan zit te komen. Dat is in BOB medegedeeld. Belangrijker is nog dat wij graag van een incidentgerichte communicatie naar een strategische communicatie wil, die ook aansluit bij de doelen van het coalitieakkoord. Daar heb ik nog geen reactie op gekregen. Die zou ik graag alsnog krijgen. Ten tweede. Ja, de heer Van Olphen heeft een en ander gezegd over riooloverstorten. Ja, de glastuinders die worden aangepakt en die worden gehandhaafd. Het beleid van Delfland wordt gehandhaafd bij de glastuinbouw en bij de gemeente is er een beetje weifelende opstelling van: ja, we overleggen wel en we willen het wel graag, maar het lukt niet zo goed. Zou het niet nuttig zijn om daar ook eens te gaan handhaven, want dat is ook heel goed voor de waterkwaliteit en ik vind eigenlijk dat we hier wat steviger op moeten inzetten. Ik zou graag van de portefeuillehouder horen hoe hij daar tegen aankijkt. Wat betreft de moties. We hebben kennis genomen van het standpunt van het college dat ze allebei overbodig zijn en zowel wat betreft de waterkwaliteit als de zuiveringsheffing en de kwijschelding daarvan zijn we daar volledig mee eens. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kuijvenhoven.

De heer Kuijvenhoven: Ja, voorzitter. Ook mijn dank voor de beantwoording van de vragen en inderdaad ook goed -het is al door anderen genoemd- dat wij strakke afspraken gaan maken met betrekking tot de opvolging van de adviezen van de rekeningcommissie. Wat de overgebleven motie betreft. Het woord is al genoemd: staand beleid. Wij achten het niet echt zinvol -sterker nog- wij achten het niet te verkiezen om om de zoveel

tijd het beleid -wat we hebben gezamenlijk hebben afgesproken- weer ter discussie te stellen. Dat lijkt door deze motie te gebeuren en uit dien hoofde zullen wij hem dan ook niet steunen. Dank u wel.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ter interruptie. Het is een motie die niet het reeds genomen beleid ter discussie stelt. Het is een motie over de maatschappelijke effecten van de versobering van de kwijtschelding. Dat wij het inzicht krijgen voor wat dit doet in ons gebied en dat wij ook onze hoogheerraad vragen daarover een gestructureerd overleg te doen met alle gemeentes en ons daar natuurlijk over te informeren. Dus het is een roep om ook informatie aan onze kant. Zo wil ik hem ook articuleren.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Nanninga: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Ik had dit al eerder kunnen vragen, maar ik heb dat expres niet gedaan. Op een gegeven moment stelde de heer Hombergen dat er met name geen structureel overleg is met Den Haag, maar volgens mij heeft, daar kwam het accent op een gegeven moment op, volgens mij heeft de portefeuillehouder duidelijk gezegd dat er overleg is en nu ligt ineens de nadruk op het structurele. Dat maakt toch de motie op dat punt overbodig?

De heer Hombergen: Ter aanvulling.

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Het gaat ons erom dat er overleg is met alle gemeentes binnen Delfland en natuurlijk is Den Haag daar een hele belangrijke van, maar er zijn er vele en vele meer waar ook effecten zijn over dit beleid.

De voorzitter: We gaan naar de heer Kuijvenhoven terug.

De heer Kuijvenhoven: Voorzitter, laat ik maar even abstraheren van de woordspelletjes. Wat overeind blijft wat mij betreft is dat wij als waterschap niet voortdurend en al hijgend achter eerdere ingenomen standpunten moeten aan gaan en dat weer ter discussie te stellen. Wij hebben een zeer doordacht -wetende ook de risico's die het met zich meebracht- standpunten ingenomen. Dat wordt uitgevoerd. Daar zien wij zelfs zaken veel beter gaan dan we hadden verwacht. Het feit dat -dat zegt Nanninga ook- de motie is -en dan neem ik over wat de portefeuille heeft aangegeven- overbodig en dat ondersteunen wij. Dat gezegd hebbend, wil ik graag nog even terug naar het standpunt van de, de vragen van de VVD-fractie met betrekking tot de overstort. Die onderschrijven wij ten volle. Het gaat niet aan om één groep voortdurend in het daglicht plaatsen en de andere te vergeten. Dus wij ondersteunen die oproep aan de portefeuillehouder. Dank u wel.

De voorzitter: De heer P. van den Berg.

De heer P. van den Berg: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, wij willen de portefeuillehouder Smits hartelijk bedanken voor zijn bereidheid om een nieuwe brief naar de VV te sturen omtrent de aanbeveling van de rekeningcommissie met de door ons gevraagde inhoud. En ook de bereidheid daarover vooraf af te stemmen met de rekeningcommissie. Want dat heb ik toch goed van u begrepen, dat u die brief eerst bespreekt en afstemt met rekeningcommissie? U knikt, dus dat punt is ook opgehelderd.

De voorzitter: Dat nemen de notulen woordelijk op, hè? Want die knik zien we niet, hè?

De heer P. van den Berg: Dus hartelijk dank daarvoor. We hopen op een goed vervolg daarin. Voor wat betreft de moties: de ene motie is aangehouden, dus daar zeg ik verder ook niks meer over. De motie over de kwijschelding. Daarin volgen wij de redenering van het college. Dus daar zullen wij niet mee instemmen.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel. Bedankt voor de antwoorden uit de eerste termijn. We hebben nog een aantal vragen gesteld voor het programma Watersysteem. Nu is het voor ons wel logisch dat dat niet direct beantwoord kan worden, omdat de portefeuillehouder eigenlijk ontbreekt. Alleen wat doen we nu met die vragen? Ze staan wel in de notulen, maar een antwoord hebben we dan niet. Hoe gaan we dat dan verder verwerken? Dan hadden we nog wel, we steunen ook het voorstel van de VVD over het riool. We zetten ons vooral in op de glastuinbouw, het saneren. Maar de gemeente, dat mag wel wat actiever. Want als we kijken bij de stukken van de VV -waar staat 17 mei- dan staat er een stuk bij wateragenda Midden-Delfland en daar is het wel heel erg zacht uitgedrukt wat de gemeente doet. Bij werken aan het riool of bij aanpassing in de openbare ruimte wordt bekeken of het mogelijk is de situatie verder te verbeteren. Ik zou eigenlijk van Delfland daar de nadruk op willen dat het niet mogelijk is, maar moet de situatie verbeteren. Want dan pas kunnen we ook stappen maken. Dan hebben we nog over de moties: wij stemmen in wat het college ons heeft gezegd over de motie overbodig en dat aangehouden wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dan tweede termijn, hoogheemraad Smits.

De heer Smits: Dank u wel, voorzitter. De heer Hombergen als eerste. Hij maakte de opmerking van: we hebben de indruk als Partij van de Arbeid dat Delfland niet echt in control is. Ik betwist dat. Ik denk dat wij de afgelopen jaar enorm grote stappen hebben gemaakt. U hebt terecht ook de motie Dijkema -ik noem zijn naam met ere- genoemd. Hij heeft de basis gelegd voor het kunnen herstructureren van de financiële positie van Delfland. Daar borduren wij op voort als dit college. Het is natuurlijk nooit zo dat je voor de echt volle 100% in control bent, maar we gaan wel de goeie weg op. Ik heb ook eerder ge'...' in de eerste termijn dat als je kijkt naar het geprognostiseerde resultaat en het uiteindelijke resultaat -dat is om en nabij de 10 miljoen extra- dan is dat voornamelijk door exogene factoren veroorzaakt. Dus door één of andere administratieve aanpak of politieke aanpak had je dat toch niet weten te voorkomen. Is overigens een voordeel wat we met plezier incasseren. Ik denk de hele VV.

De heer Hombergen: Even ter interruptie. Wat betreft de financiële boekhouding heeft u natuurlijk helemaal gelijk. En bent u in control en ziet , nou ja, in control, we hebben wel veel meevallers, maar mijn opmerking behelst met name de samenhang van hoe het ook buiten met ons gebied en met de waterkwaliteit en dergelijke staat. Daar is natuurlijk een interactie mee. Ook met de investeringsbehoefte om de doelen die we hebben te behalen. En daar zat mijn kanttekening.

De heer Smits: Dan opgehelderd. De motie over de kwijschelding. Ik wil benadrukken dat wij overleg plegen met alle gemeenten binnen het gebied van Delfland. Dat hebben we niet één keer gedaan maar twee keer, drie keer. Ik meen zelfs vier keer hebben wij afzonderlijk of in groepjes met alle wethouders van de inliggende gemeente overleg gepleegd en daar ga ik gewoon mee door. We hebben afgesproken elkaar zo breed mogelijk te informeren. Er wordt soms bepaalde informatie gevraagd en als ik dat kan geven -ik moet er soms afstemmen met de RBG- dan doe ik dat. Dus ik probeer daar zo veel mogelijk in dat overleg ook draagvlak te creëren voor de aanpak die wij hebben gekozen. Dat klinkt af en toe ook in dat overleg door, dat men waardering heeft voor de aanpak en de zorgvuldigheid waarmee wij met ze omgaan.

De heer ...: Voorzitter?

De voorzitter: Ja. Gaat uw gang.

Mevrouw Hijlckama Vlieg: Ter interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Hijlckama.

Mevrouw Hijlckama Vlieg: De kwintessens van deze motie is dat Delfland -naar onze mening- niet weet wat exact de maatschappelijke effecten zijn van de heffingen en de kwijschelding die nu is afgeschaft. U heeft terecht opgemerkt dat uw invorderingsbeleid buitengewoon goed werkt en dat u dat zeer zorgvuldig doet. Dat verdient onze complimenten. Absoluut. Maar wat u niet weet is hoe het uitwerkt in de maatschappelijke verhoudingen en daar wil ik bij aantekenen dat Delfland een factor is, omdat Delfland belastingen heft. In die maatschappelijke verhouding heeft dat een uitwerking. Mijn stelling is dat u dat niet weet, dat u daarover ook geen rapportage aan ons kan overleggen, tenzij u daar met de gemeente samen de nodige informatie over boven tafel ziet te krijgen. Als u dat niet vraagt aan de gemeente, dan komen ze daar niet mee, want het is lastig zat. Dus vandaar onze oproep om toch met ze te praten. En een ander ding: u heeft destijds toegezegd dat wij deze maatregel over de kwijschelding zullen gaan evalueren. Dus misschien is een vervolgvraag terecht dat u ons nu aangeeft wanneer dat zal zijn en of dat ook het maatschappelijk effect -zoals ik dat zojuist heb beschreven- zal gaan inhouden op basis van informatie die u van gemeenten krijgt. Want daar zit hij '...' voor mij.

De voorzitter: Oké. Dank. Hoogheemraad Smits.

De heer Smits: Waterschappen heffen inderdaad belasting. Dat doen provincies ook. Dat doen gemeenten ook. De gemeenten beschikken over een gemeentefonds, provincie over een provinciefonds. Wij hebben niet zoiets. Ik heb in het overleg met alle wethouders aangeboden om samen, als wethouders uit het gebied van Delfland en het waterschap van Delfland, naar de verantwoordelijke staatssecretaris van het inkomensbeleid van deze regering te gaan, om te kijken of we, als dat probleem er is, daar iets aan zouden kunnen doen. Het spijt mij te moeten vaststellen dat de wethouders geweigerd hebben om samen die gang naar Den Haag te maken. Maar die bereidheid om dat samen op te pakken blijft wat mij betreft en uiteraard komt er een evaluatie. We zitten nu in het tweede jaar van de kwijschelding. Als dat is afgerond, dan kunnen we daarover rapporteren. De heer Hombergen, voorzitter, wil een goede follow-up...

De heer Hombergen: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Ik hoorde de hoogheemraad zeggen, dan kunnen we daarover rapporteren. Begrijp ik dat hij de strekking van deze motie, die impact dan in die rapportage in een paragraaf meeneemt?

De heer Smits: Ik rapporteer over hoe wij zijn omgegaan met de kwijtschelding, wat de resultaten daarvan zijn geweest. Wat de eventuele effecten zijn geweest. Dat komt in de rapportage, sec.

De heer Hombergen: Wanneer krijgen we die rapportage?

De heer Smits: Dat kan pas op het moment dat de tweede termijn van de kwijtschelding volledig is afgerond. Dus dat wordt ergens in 2018. Je moet erop rekenen dat je een aantal maanden nodig hebt om alles dan op een rij te krijgen. Dus dat wordt in elk geval nog in deze zittingsperiode van dit college. Een follow-up wil de heer Hombergen van de rekeningencommissie. Hij heeft gesproken over de Pl's. Ik heb daar een toezegging over gedaan dat we daar mee komen bij de komende begroting. De heer Schouffoer is blij met de toezegging. Het plan van aanpak. Akkoord. De heer Nanninga heeft een paar opmerkingen gemaakt over de energiebesparing via HVC, maar dat wij ook elders proberen slagen te maken. Dat is ook zo. Daar loopt het onderzoek voor. Ik heb daar een uitgesproken opvatting over. Mevrouw Jans. Ook u heeft waardering van, u heeft dank uitgesproken en met name nog eens een keer geduid de thans niet goede verhouding vreemd vermogen eigen vermogen. U heeft ook geduid op het feit dat het goed scoren en niet altijd betekent dat je ook een baar geld overhoudt. In dat kader zou ik willen verwijzen naar een staatje op bladzijde 48 van de jaarrekening waar eigenlijk een heel aardig overzicht wordt gegeven hoe de stand van zaken vorig jaar dit jaar was en een beeld geeft dat wij qua schuldenpositie erop vooruitgaan in de zin van dat we minder hoeven te lenen. Nou, de heer Fekkes heb ik -denk ik- beantwoord via de vragen die ik op heb beantwoord die gesteld bij anderen. De heer Simon. Ik maakte bijna dezelfde fout als de voorzitter.

De voorzitter: Die is geschrappt in de notulen. Dus die is niet gemaakt, hoor.

De heer Smits: Conchita Simon. Als Hagenaar voel ik mij zeer ... als Hagenaar voel ik mij zeer aangesproken door de Hofvijver. In de tijd dat ik nog bestuurder was in de gemeente Den Haag is ooit een keer de Hofvijver helemaal schoon gemaakt en hebben we ook heel goed samen gewerkt met Delfland. Eén van de resultaten herinner ik mij is dat er een enorme hoeveelheid kunstgebitten is boven water gehaald die voldoende is om heel Den Haag gedurende een jaar van allerlei kunstprotheses te voorzien. Dus ik, het is nog niet zo lang geleden goed opgeruimd. Mevrouw Hilders en de heer Kuijvenhoven dank. Dank voor de strakke afspraken. Dat geldt ook voor de heer Van den Berg en daarmee heb ik, voorzitter, de vragen beantwoord die mij gesteld zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan pak ik even twee vragen van mevrouw Hilders op. U refereert aan de afspraken in de commissie BOB die ook in het verslag staat. Het aardige is van de week van het water waar we nu nog een stukje in zitten dat is juist die andere aanpak waar we dus het Rijk, Unie en maatschap met elkaar samenwerken. Daar zit ook die strategische agenda achter. In die zin is die beweging gemaakt. Het andere ging over handhaving en gemeentes. Collega Ter Woorst en ik zijn ook beide RUD geweest al eerder en daarnaast hebben een aantal gemeentes in ons gebied al meer afspraken, of meer gevraagd aan in dit geval de RUD Haaglanden om meer inzet te plegen en dat moet de gemeente dan weer is er beleidsplan met de RUD afspraken over maken. Dat is ook gebeurd. Dus de inzet is daar ook al verhoogd om ook hun aandeel te leveren.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Bij interruptie. Dat, zeg maar dat communicatieplan komt er aan en wij zouden het op prijs stellen als dat er is en voordat wij de begroting vaststellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat gaat wel lukken. Begroting 18 tenminste, daar hebt u de over, hè? Ja. Nee, dat lukt nog wel. Dan kijk ik even collega Ter Woorst nog. Niet, hè? Ik geloof het ook niet, nee. Dan zijn we volgens mij rond. Ja, ja, dan had ik denk laten even deze cliffhanger ...

Mevrouw Ter Woorst: Nee, ik zat hem ... met mijn gedachten bij de voorgaande vraag. Even voor de categorie Ongebouwd. Die heeft twee vragen gesteld over maaibeheer en over investeringen voor gemalen. Die vragen, of die antwoorden zullen wij toevoegen aan het vragenformulier.

De voorzitter: Goed. Dan ben ik aan het end van de tweede termijn. Dan gaan we naar de besluitvorming over. De heer Hombergen heeft namens de indieners -en dat waren, ik loop ze nog even langs, Partij van de Arbeid, Geborgd Natuur, 50PLUS, CU, SGP en de Partij van de Dieren- een motie ingediend die heet: Maatschappelijke Vector Versoering Kwijtschelding en die wilde u in stemming brengen. Dus die gaat ...

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter? Voordat we dat gaan doen, wil ik even een korte schorsing aanvragen om met de indieners een laatste overleg te doen. Wij hebben non-verbaal gecommuniceerd, maar wil ik even echt doen.

De voorzitter: Goed. Dan hebt u nog even de tijd om verbaal te communiceren.

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is hervat en het woord is bij de heer Hombergen die het woord heeft.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij hebben goed geluisterd naar het antwoord van het college in tweede termijn. Op een gegeven moment wordt het ook heel erg semantisch. Of je het nou overneemt of dat je zegt dat het overbodig is, maar in de beantwoording van de vragen door de hoogheemraad, zijn we heel dicht bij elkaar gekomen. Ik denk dat het punt is gemaakt en of je hem nou in stemming brengt of niet, wij stellen voor om de motie in te trekken. Het signaal is gegeven en de beantwoording staat als een huis. Dank u wel.

De voorzitter: Dus de motie is ingetrokken. Dan ben ik bij de tweede motie. Nog even. Ik moet nog even het formele. Heeft u een fractieoverleg nodig, begrijp ik? Nee, dat ... Ja, nee, ik zag ineens ... De tweede is nog even over de motie Impuls aan verbetering waterkwaliteit om even vast te stellen wat we nu precies doen.

De heer Hombergen: Die wordt aangehouden, afwachting de plannen die het college binnenkort voor gaat leggen aan de commissie.

De voorzitter: Goed. Dan is dat ook duidelijk. Dan hebben we geen moties in stemming te brengen. Eén is ingetrokken. De ander houdt u op zak. Dan ben ik bij de besluitvorming. Zijn er die nog een stemverklaring willen afleggen over de jaarrekening? Niemand? Wil iemand nog stemming? Niemand. Dan is die vastgesteld.

B.02 Actualisatie Delegatiebesluit Delfland

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt en dat is het stuk, ja, dat ging allemaal tegelijk hè, want B.01 A en B ... Dus we zijn bij B.02. Dat is het actualisatie Delegatiebesluit Delfland. Dat gaan we doen. De heer Ranner.

De heer Ranner: Tenminste, als we praten over B.02? Delegatiebesluit. Daar is in de commissie denk ik uitgebreid over gesproken. Ik heb daar dus gevraagd om die brief, die wij als Partij van de Arbeid hebben ingediend, met name eigenlijk om de begrijpelijkheid van de besluitvorming en waar wij verantwoording voor dragen om dat duidelijker te krijgen wat we ermee aan moeten. Vooral met besluiten die dus heel veel financiële consequenties hebben. Omdat het moeilijk is om daar de consequenties goed te voorzien en toch als simpel VV-lid daar een goed oordeel over te geven, terwijl we daar toch verantwoordelijk voor zijn. Dat is één. Het andere is, er is bij de commissievergadering van BOB ook aangegeven uiteindelijk dat, we zijn dus bezig met procedures voor verantwoording en dat gaat goed met name bij gemeenschappelijke regelingen en zo. Maar, er zijn natuurlijk inmiddels ook bestuurlijke processen tot stand gekomen en daar heeft de VVD volgens mij ook aandacht voor gevraagd, waarbij in feite het hele traject tussen datgene wat er besproken wordt op bestuurlijk of ambtelijk niveau en uiteindelijk wat er voorgelegd wordt aan de VV, na wat aspecten van zich heeft van in een trechter lopen. Eigenlijk gaat het erom: hoe ga je dat proces of het nou gaat om duurzaamheid of samenwerking in de afvalwaterketen -op zichzelf goede doelstellingen- maar dat je wel weet als VV: dat is wat er momenteel gevraagd wordt en daar kunnen meesturen. Want het kan niet zo zijn, dat is de meest extreme vorm, dat je alleen maar een informatieve VV hebt en dat er vervolgens gezegd kan worden: ja, maar dat hebben we toch besproken? Dus dat traject dat zou ik ook graag behandeld zien in deze commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Ik kijk even verder. Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Er zijn heel veel stukken op en neer gegaan en ze staan bij mij gelukkig allemaal nog in IBabs, omdat ik ze tussendoor markeer. Dus dan zie ik ook van wat er, dat er nieuwe voorstellen zijn en dat er andere voorstellen verwijderd zijn. In het laatste nieuwe voorstel staat -ook op aandringen van de algemene waterschap partij Delfland- dat er als zesde gevraagd het besluit, dat er de werkgroep gevraagd wordt om een voorstel uit te werken over de wijze waarop verantwoording wordt afgelegd. Daar zijn wij blij mee. Daarvoor onze dank. We willen dit aanvullen met -zoals we ook in de commissie gevraagd hebben- met van geef de werkgroep dan ook opdracht om de ontbrekende stukken uit -zoals blijkt uit de ontbrekende stukken van de beleidscyclus- zoals blijkt uit de verschillende rapportages met name de evaluatie, om dat ook aan te vullen. Kortom, onze vraag is: bent u bereid de werkgroep Monisme een concrete opdracht te geven. En die opdracht luidt: het uitwerken van, het laten uitwerken van de ontbrekende elementen dieesignaleerd zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk. Ja, mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, is het niet mijn gewoonte om de zaak te herhalen die in de commissies in aan de orde zijn geweest, alleen kreeg ik het signaal dat met die opmerkingen eigenlijk niets is gedaan. Vandaar dat ik eens even kort wil herhalen. Het gaat namelijk om het ontbreken van een schadevergoeding op grond van artikel 7.14 van de Waterwet. De bevoegdheid tot het vaststellen van een calamiteitsplan op grond van artikel 5.3 van het Waterbesluit. Alle privaatrechtelijke handelingen die eigenlijk veel praktischer zouden kunnen worden gecombineerd zoals dat ook in artikel 160 van de Gemeentewet het geval is en de toelichting op de uitgangspunten van delegatie, die zijn wel genoemd. Maar, het zou ook mooi zijn als er een paragraaf kwam over zaken die zich niet lenen voor delegatie. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even verder. Ja, mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja, dank u wel, voorzitter. Toen de VVD samen met de Algemene Waterschapspartij een traject heeft uitgezet bij de universiteit Leiden om beter te begrijpen hoe het monistische stelsel in elkaar zat, toen hadden wij op het oog om beter te kunnen sturen op een aantal zaken. Uit dat traject van onder andere dat de VV eigenlijk best wel heel veel bevoegdheden had en dat we dus onder andere naar het delegatiebesluit moesten kijken. Dat is natuurlijk voor een deel gebeurd. Er zijn nu allemaal technische aanpassingen vanwege gewijzigde regels en wetgeving et cetera. En dat is helemaal prima. Maar wij hadden ook nog andere doelen. Die zaten ook op het gebied van de verantwoording van het delegatiebesluit, maar daar is in het besluit een passage over opgenomen. Maar waar we het ook over hadden willen hebben -en dat moet dus nog- dat is de toegevoegde waarde van beleidsregels. De effecten van het delegatiebesluit op de inspraakverordening. Hoe gaan we om met de kaderstellende rol van de VV? De vervanging van het waterbeheersplan, inmiddels door een waterbeheerprogramma door, in het kader van de Omgevingswet. Dus ja, wij hadden eigenlijk andere dingen nog op het oog dan die nu voorliggen voor besluitvorming. Wij zouden de opdracht van de VV aan de werkgroep willen ... Wij zouden als werkgroep, denk ik, een opdracht van de VV willen krijgen, zeg ik dan even als lid van de werkgroep, waarin we aangeven wat we nog gaan doen en welke zaken wij nog willen regelen. Nou vergeet ik er nog eentje: we wilden ook nog heel goed, beter kunnen sturen op gemeenschappelijke regelingen. Dus mijn voorstel zou zijn om in de volgende VV als werkgroep een voorstel voor te leggen met een opdracht en daar goedkeuring op te verkrijgen van deze VV. Dank u wel.

De heer Nanninga: Voorzitter, bij interruptie. Ik wilde graag een vraag stellen aan mevrouw Hilders. Dat onderzoek in Leiden, is dat het onderzoeken waar de Water Natuurlijk ook fors aan heeft bijgedragen?

Mevrouw Hilders: Aan de tweede, ja, er zijn twee tranches geweest. De eerste zijn inderdaad uitgevoerd in opdracht van de ABP en de VVD en daarna hebben ook de Water Natuurlijk al een soort actualisatie PvdA ook bij ge... PvdA en Water natuurlijk hebben allebei bijgedragen aan de actualisatie van dat rapport. Dat klopt.

De heer Nanninga: Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk, ja, mevrouw '...'.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Er is al heel veel over gezegd. Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers. Wel met één nadruk. Eén element wil ik er graag even uithalen en dat sluit ook aan, denk ik, bij de opmerking van de heer Ranner van de PvdA wat in de vorige periode, of in de vorige tijd, tijdsbestek van deze herziene regeling niet helemaal goed is gegaan, is de terugkoppeling en de evaluatie naar de VV van: wat is er nu gedaan? Met de delegatiebesluit en met het mandaat dat nu wordt gegeven aan DNA. Dus wij zouden ook graag willen meegeven om van benadruk dat goed in het komende voorstel en heb vooral helder wat nu de rol is van de VV ten aanzien van het delegatiebesluit en wat is daarmee gedaan? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, voorzitter. Niet zozeer inhoudelijk. Wij stemmen in met het voorstel, maar ik zou er toch op aan willen dringen om het vervolgproces daar toch enige snelheid in te maken, want we zijn inmiddels drie jaar bezig ongeveer met dit project. Die oproep richt ik overigens niet aan het college speciaal, maar eigenlijk aan alle betrokkenen die met dit project bezig zijn, want de eerlijkheid gebiedt mij een beetje te zeggen dat we hier zo lang mee bezig zijn dat ik als lid van de werkgroep inmiddels mijn belangstelling een beetje begint te verliezen bij dit onderwerp. Het geeft ook aan dat het momentum eigenlijk aan het vervliegen is. We kunnen nog eindeloos met elkaar doorpraten over allerlei procedures en nieuwe voorstellen, maar volgens mij moeten we gewoon een beetje snelheid maken hiermee.

De voorzitter: Dank voor allen die gereageerd hebben. Allereerst de heer Ranner. Volgens mij hebben we, het heeft een beetje te maken ook met de opmerking die de heer Van den Berg maakt, het proces loopt vrij lang en volgens mij is de toezegging gedaan dat de brief van de Partij van de Arbeid meebehandeld wordt in de werkgroep. Dus daar is geen misverstand over. Tweede is -en dat sluit wel weer aan op wat de heer Van den Berg- ja, ik doe ook echt een oproep met elkaar om te proberen om nu de snelheid erin te brengen. Dat betekent ook dat iedereen die mails krijgt ook verzocht wordt thuis zo snel mogelijk op te reageren. Dat we data en zo kunnen vinden. Want alleen dat is al een vrij grote uitdaging, laat ik het maar eufemistisch zeggen. En als je niet bij elkaar komt, kunnen we ook niet enzovoort. Dat geldt ook voor kunnen we met z'n allen aanwezig zijn. Als iemand niet kan, dan moeten we dat ook weer regelen. Want uiteindelijk wat we nu doen, hadden we ook een jaar geleden kunnen doen. Maar goed, door alle stapjes en die is niet alleen maar dat zorgvuldigheid gaat boven tempo, maar het, ik ben het eens, het duurt wel erg lang en nu eindelijk komen we daar waar. Dus ook de vraag van gaan we alweer een nieuwe opdracht formuleren in de VV? Zou ik zeggen waarom is dat nodig? Het is allemaal gebeurd. Alleen waarschijnlijk is het zo lang geleden dat we niet eens meer weten wat we hebben afgesproken. Dus, volgens mij weet werkgroep prima waar het over gaat. De vragen die ook gesteld zijn aan mevrouw Jans en mevrouw Hilders, ja, die hebben we afgesproken. Dus die komen aan de beurt nu. Nu kunnen we verder. Ik wou mevrouw De Zoete nog een toezegging doen over die punten. Dat was ook de bedoeling in de commissie BOB van mijn antwoord. Er zijn nog een paar dingen die we dus niet gedaan hebben. Die zijn we aan het uitzoeken. Maar ja, het was voor mij geen reden om te zeggen: laten we dit maar even wachten. Dus daar zal dan wel, ik zeg even, ik ga ervan uit dat u dat zorgvuldig hebt uitgezocht, maar mocht een ander idee over hebben om dan vullen we het niet aan. Anders vullen we dat gewoon nog aan. Er komt dus nog een '...'. dus dat gaat ook allemaal gebeuren. Dus mijn inzet en onze inzet zou moeten zijn: commissie bij elkaar laten komen. Er is nu een datum geprikt, eind van deze maand en ik hoop dat u allen daar bent. Dan kunnen we verder en dan kan de organisatie ook verder, want dat zie je natuurlijk ook dat een beetje in het momentum degene die het moeten doen, maar hebben dan een ander werk. Dus daar moeten we daar weer ... Enzovoort.

Mevrouw Hijlckama Vlieg: Interrumperen, voorzitter?

De voorzitter: Ja, natuurlijk. Mevrouw Hijlckama.

Mevrouw Hijlckama Vlieg: De laatste datum die mij gewag is geworden is 22 mei. Daarop kan niet iedereen. Ik heb in ieder geval geen definitieve berichten gekregen op de dataprikker die afging. Ik zou willen bepleiten dat in verband met de voortgang er vaste, vooruitlopend data worden geprikt en dat het ook mogelijk is om, als mensen niet kunnen, een vervanging te regelen, want dan komen we ten minste verder.

De voorzitter: Volgens mij noem ik, ik kijk even de meest, laat ik zeggen, ik wil niet de diepte nu ingaan, maar dat is dan toch maar een verzuchting. Het reageren op. Daar gaat het over. Laat iedereen dan maar zijn eigen conclusie aan trekken. En dan heb ik het niet over u. Dus mijn oproep is voor u allen die die dataprikker nu hebben gehad. Laten we naar de dertigste koersen. Het is een beetje wanhopige kreet die daarbij doe, want daar kunnen we inmiddels wel heel veel en we wachten nog op antwoord.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Interruptie, voorzitter. Ik geloof dat het voorstel was om een aantal data op rij te prikken en niet elke keer weer een nieuwe datum, maar gewoon een schemaatje..

De voorzitter: Nee, dat... Maar zelfs de eerste startdatum om te gaan is ... Nou ja, ... Alsjeblieft, vraag ik aan alle leden, reageer zo snel mogelijk op de datumprikkers. Dat we die datum hebben en dan kunnen we daarna aan de gang. Ook met datelijstjes tot in de eeuwigheid. Het enige is -mag ik nog even- over die

vervangingsregeling ook zeggen, is geen probleem, maar dan moeten we niet later weer horen dat degenen die er toch niet waren zeiden van ja, maar we hadden weer heel veel vragen op het moment dat het stuk wordt gemaakt. Dus dat communicatie ... Ik ga niet mijn ... Nou goed, laten we met optimisme nu naar de toekomst kijken. Het heeft lang genoeg geduurd. We gaan voortvarend aan de gang en laten we zo snel mogelijk bij elkaar komen. Dat gezegd hebbende kijk ik nog even of in de tweede termijn nog een vraag is. Niet? Wil iemand nog stemming? Niemand. Vastgesteld.

Hamerstukken

De voorzitter: Hamerstukken. Ik ga even kijken bij mijn eerdere punten. De eerste was H.05 geloof ik, hè? Dan moet ik even zoeken. Ja. Dat was de heer Van den Berg, hè? 05. Ik moet even goed ... Ja. En mevrouw Hilders. Wij lopen '...', maar pas in de tweede ronde kwam u terug. Dus ik ben van de volgorde af. Ik heb eerst had ik opgeschreven de heer Van den Berg. Was de eerste en daarna ging ik weer terug, hè? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: '...'

De voorzitter: Oh. De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Dank u wel, voorzitter. Het doet mij deugd dat het rapport, het volgende rapport van de rekeningcommissie al een paar keer is aangehaald in deze vergadering. Dat is een belangwekkend rapport. Dus het is goed dat dat al een beetje wordt voorgewarmd. Ik wilde daar toch wel één opmerking over maken ten aanzien van het investeringsvoorstel dat nu voorligt voor de vervanging van het financiële systeem. Daar kunnen we het overigens geheel mee eens zijn, dus dat is ook het punt niet. Maar het enige wat mij wat zorgen baart is dat er in het voorstel staat dat de aanbevelingen van de rekeningcommissie die worden meegenomen vanaf 2018 en verder. En als we dan kijken naar het implementatieplan van proza -wat in 2017 gaat plaatsvinden en wat is afgerond op 1 januari 2018- dan vraag ik mij af of die aanbevelingen dan wel op tijd worden meegenomen. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat we zo meteen een nieuw systeem hebben ...

De voorzitter: Nee, even, Ja, even heel kort nu, want het is ...

De heer Van Kretschmar: En daar wil ik dus graag de verzekering van u hebben, want dat hebben wij ergens anders al kunnen lezen in uw reactie op het rapport dat dat dan ook echt, hè, dat we de toezegging hebben dat al die aanbevelingen ook kunnen worden meegenomen.

De voorzitter: Het enige wat we kunnen doen is uw opmerking nu vastleggen als een hamerstuk. Ik ben heel streng. U wou een opmerking '...'. dus het is wordt nu opgenomen als een dringend advies wat u meegeeft. Dan hebben we hem daar in de notering voorstaan. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. Ik heb een stemverklaring. Ik heb heel veel waardering voor dit voorstel en ik wil Delfland feliciteren met de samenwerking met de hoogheemraadschap Schieland en de Krimpenerwaard en dat andere waterschap.

De voorzitter: Dat is een stemverklaring. Die nemen we op. Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb al eerder gezegd. Hier is een voorstel verwijderd en een nieuw voorstel neergezet en ik kan niet zien wat de verschillen zijn. Dus ik wilde daar graag een toelichting op.

De voorzitter: '...' Ik had niet het idee dat dit gewijzigd is, maar dat ga ik even checken.

Mevrouw Hilders: Ik heb in ieder geval twee voorstellen op mijn IBabs en er is er een verwijderd en ik ben altijd heel benieuwd als het dan één is toegevoegd wat het verschil is. Ik kan het nergens vinden. Ik heb er even doorheen gescrold, maar dat hielp niet.

De voorzitter: Maar ik vraag even. Ik kijk even naar ... Nee, ambtelijk wordt er geschud dat er in ieder geval ambtelijk geen wijzigingen in zitten. Dus.

Mevrouw Hilders: Maar waarom is er dan een nieuw voorstel toegevoegd?

De voorzitter: Bij mij staat hij ook niet. Dus ik kan hem niet...

Mevrouw Hilders: Misschien uitleg?

Mevrouw Dijkshoorn: Voorzitter?

De voorzitter: Hier. Even luisteren. Mogen we even aandacht voor mevrouw Dijkshoorn?

Mevrouw Dijkshoorn: Als je een aantekening hebt gemaakt in je eigen voorstel, dan krijg je hem de volgende keer weer als nieuw erbij staan. Ook al is er dan niets gewijzigd, maar dan blijven je eigen aantekeningen daarin. Dat is mijn conclusie.

De voorzitter: Het is dus een wijziging eigenlijk op uw aantekeningen. Maar ja, dat kunnen we niet ... Dus hier is niets gewijzigd. Dus daar geen zorgen over. Want daar gaat het om.

H.06 Conceptbegroting 2018 Regionale Belasting Groep

De voorzitter: Ik ga naar 06, dat was het andere ook niet. Ik ga even kijken, hè, dat is bij het andere ook niet. 06 zijn ook geen wijzigingen geweest.

H.08 Vaststellen beleidsvisie Muskusrattenbeheer West en Midden Nederland 2017-2020M

De voorzitter: Dan heb ik hier de ..., ga ik even kijken, 08 was een ... ja, ja, daar ben ik nu weer bij de heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ons wordt gevraagd om de beleidsvisie van de muskusratten weer voor de periode 2017-2020 goed te keuren. U kan voorstellen dat de Partij voor de Dieren daar absoluut niet van gecharmeerd is. Wij hebben vandaag al te maken met naamsverwarringen, persoonsverwarringen. Ik ben daar zelf ook af en toe slachtoffer van. Wij binnen de Partij voor de Dieren maken geen onderscheid tussen wat voor dier het is. Inheemse, exoten. Het rapport, de beleidsvisie is uitermate teleurstellend. Er wordt gesproken over maximale diervriendelijkheid en geen of minder bijvangst en vangsten, maar de manier waarop. Eerst het uitroeien van alle muskusratten. Ik vraag me af hoe je daar kan spreken over geen dierenleed. Wij kunnen absoluut deze beleidsvisie niet steunen.

De voorzitter: Dat is ook een stemverklaring. Die wordt opgenomen. Volgens mij heb ik alle hamerstukken daarmee ook afgehandeld. Die zijn vastgesteld.

S. Sluiting

De voorzitter: Dan ben ik aan het end van deze vergadering en dat is sluiting. En de vergadering is gesloten.
Dank u wel.