

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 21 september 2017

Opening

De voorzitter: De vergadering is geopend.

1. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Wij gaan eens even kijken naar de agenda zoals die voorligt. Zijn daarover ... Ik wil thee hebben ja. Ik wilde even langslopen of er over de agenda aan- of opmerkingen zijn, dan wel suggesties. Dus ik kijk even langs, ja, de heer J. van den Berg.

De heer J. van den Berg: Mijnheer de voorzitter, graag zou ik bij de mededelingen zeg maar onze uitnodiging voor de poldertocht nog even hier willen onderstrepen als dat mag.

De voorzitter: Oké, dan krijgt u het woord bij de mededelingen. Ik kijk nog even verder langs. Niet?

2. Lijst van besluiten en toezeggingen V.V. 6 juli 2017

De voorzitter: Dan gaan wij aan de gang met agendapunt 02, Lijst van besluiten en toezeggingen enzovoorts. Daar zijn verder geen bijzonderheden over die zijn vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan hebben we een paar mededelingen. We beginnen bij de heer J. van den Berg. P. van den Berg bedoel ik, sorry. Nou J. van den Berg, ja ik raak helemaal in de war weer vandaag.

De heer J. van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Op 30 september houdt de afdeling Delflands Groen voor de tiende keer een poldertocht. En ik wil hier al onze aanwezigen en collega's van harte uitnodigen om daar met ons mee te gaan de polder in, waarin we een mix van polder, water, agrarische bedrijvigheid en heerlijke streekproducten aan de lunch zeg maar zullen aanbieden. Ik heb hier een folder bij me, ik weet niet of die rond mag gaan?

De voorzitter: Ja dit is, vind ik wel ...

De heer J. van den Berg: En voor informatie kan iedereen zeg maar zich straks bij mij vervoegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan heb ik een mededeling. Vanmorgen is, de heer Boekestijn heeft gebeld dat hij ziek is, dus die is afwezig. En ook de fractie Water Natuurlijk mist haar woordvoerder, haar fractievoorzitter. Die is met vakantie. Dan heb ik nog twee andere mededelingen. Bij de ondersteuning ziet u ook wat andere gezichten. H  lene is vandaag afwezig dus die wordt vervangen door Jeroen Brokke, de secretaris van het college. En onze getrouwe ondersteuner Ronald Van der Mark gaat op korte termijn genieten van zijn, wat zullen we zeggen, pensioen, vrije dagen, ontspanning, van zijn boot. Hoewel in deze tijd. Buitenspelen. Dus wij zullen hem missen als vaste, u kent hem allemaal, u ziet hem vaak rond om ons heen lopen. En Jacqueline die u ziet als u binnenkomt vaak, neemt dat stuk weer over voor deze vergaderingen. En zo gaan we weer in de tijd met weer

andere gezichten aan de gang. Wat? De beurs is geopend meldt de heer Van Olphen. Dan heb ik, geef ik gelegenheid aan de heer Middendorp, die had een mededeling. Dus u hebt het woord. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voorzitter, dank u wel. Geachte vergadering. Hierbij deel ik u mede dat ik als hoogheemraad van het Hoogheemraadschap direct zal terugtreden voor het moment dat benoeming van een nieuwe Hoogheemraad voor de AWP plaatsvindt. En als voorwaarde daarvoor. Of als ontbindende voorwaarde moet ik zeggen. Ik heb ook voor u een brief meegenomen waarin dat nog eens bevestigd wordt. Zal ik die nu aan u overhandigen?

De voorzitter: Ja, graag. Kan ik hem even voorlezen: 'Geachte voorzitter, hierbij deel ik u mede dat ik als hoogheemraad van het Hoogheemraadschap van Delfland zal terugtreden. Direct voor het moment dat de benoeming van een nieuwe Hoogheemraad voor het AWB Delfland plaatsvindt'. Getekend: de heer Middendorp. Daarmee is hij correct binnen en kan ook straks de twee besluiten achter elkaar daarover genomen worden als we daar stemming enzovoorts. Goed. Dat zijn de mededelingen. Geen mededelingen verder?

4. Insprekers

De voorzitter: Dan ben ik bij insprekers.

5. Vragenronde

De voorzitter: Geen vragenronde.

6. Stukken ter kennisname

De voorzitter: Geen stukken ter kennisname. Heb ik ook niks over gehoord, dus dat gaat snel.

Besprekstukken

De voorzitter: Dan zijn we bij de besprekstukken.

B.00.a Benoeming hoogheemraad

De voorzitter: Dat is benoeming van hoogheemraad. Ik ga het stuk even, iPad eens even netjes aanzetten. En laat hem even in beeld komen het stuk als het lukt. Want ik ga u ook daar even wat over vertellen zo meteen. Dan ga ik even mijn spullen erbij zoeken want we hebben in dit geval ook door de zeer, bij de benoeming van de vorige ronde van de hoogheemraden, heeft mevrouw Koop mij precies op de voet gevolgd wat ik deed. En mij ook naderhand getoond dat ik niet helemaal goed zat. Dat hebben we allemaal uitgezocht dus ik denk, nou dan ga ik deze keer, laat ik me dat niet weer gebeuren. Dus ik moet dat even zoeken dat ik dat stuk weer heb. Er zijn natuurlijk allemaal regels dus ik laat me dat niet nog een keer gebeuren, dat begrijpt u wel. Maar nog dank voor het kritisch volgen. Dat is natuurlijk wel belangrijk bij dit soort dingen. Even in de goede volgorde die daar staat. U ziet twee procedures, dus een besluit tot ontslag te verlenen aan de heer Middendorp. En mevrouw Jans te benoemen tot hoogheemraad. Nou hoe gaat dat nu verder in zijn procedure? Ik neem u even mee hoe dat nou allemaal werkt. We gaan zo meteen een stembureau instellen, dat moet je doen om de hoogheemraad die onder twee staat te benoemen. Maar daarvoor moet eerst de fractie nog vertellen of ze

mevrouw Jans ook voordragen, want dat hoort er allemaal bij. Dus ik kom zo meteen bij de heer De Nooy. Die ga ik vragen of hij een kandidaat wil voordragen. Dat is de eerste stap die ik neem. Mijnheer De Nooy.

De heer De Nooy: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De Algemene Waterpartij Delfland draagt mevrouw Jans voor als hoogheemraad om de vacature in te vullen die is ontstaan door het aftreden van de heer Middendorp. Na zorgvuldige inventarisatie van eventuele kandidaten en andere opties is de Algemene Waterschapspartij Delfland tot de conclusie gekomen dat onze huidige fractievoorzitter van de AWP, mevrouw Jans, de beste keuze is. Dit blijkt ook uit de positieve reacties die wij als fractie AWP van andere fracties hebben mogen ontvangen. Dus onze voordracht is mevrouw Jans. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is de eerste stap. De tweede stap is geweest in de voorbereiding hebben we gevraagd aan mevrouw Jans of er nog wijziging in antecedenten zijn ten opzichte van de benoeming als VV-lid aan het begin van deze periode, zodat de commissie op de geloofsbrieven al dan niet weer opnieuw moesten ernaar kijken. Die waren er niet dus dat is weer voorgelegd aan de commissie op de geloofsbrieven. Die heeft geoordeeld geen nader gesprek te willen voeren. En daarmee is ook dat gedaan. Dus de formele eisen voor het in stemming brengen zo meteen en de kandidaatstelling, dat is allemaal goed. Maar voordat we dat allemaal gaan doen zijn er nog altijd, laten we het reglement van deze Verenigde Vergadering nog een paar mogelijkheden. De kandidaat kan zich presenteren aan de vergadering. Daar heeft mevrouw Jans aangegeven dat te willen doen. En de vergadering krijgt ook nog de gelegenheid de kandidaat te horen. Nou ik vraag straks of u daar behoefte aan hebt of niet. Allereerst, mevrouw Jans, u kunt, hebt nu de gelegenheid om zich te presenteren zoals dat netjes heet.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Geachte leden van de Verenigde Vergadering. Hierbij presenteer ik mij als kandidaat hoogheemraad. Water heeft van jongs af aan een rol in mijn leven gespeeld. Geboren en getogen op het Brabantse platteland, heb ik de schaarste en overvloed van water aan den lijve ervaren. Droogte in de zomer, wanneer je van het Waterschap geen water uit de sloot mocht pompen om de weide, het graan of de mais te beregenen. Natte winters, waardoor je kon schaatsen op het ondergelopen land. Wanneer het veel gesneeuwd had reden we achterop de tractor naar de lagere school. Dat is al lang geleden. Ik draai mee vanaf 2008, al vanaf voor de vorige verkiezingen. Als burgerlid, als commissielid en als lid van de VV, heb ik Delfland vanuit meerdere perspectieven gezien. Als lid, en later voorzitter van de Rekeningcommissie, heb ik weer andere facetten van Delfland beleefd en doorleefd. Vanaf 2000, alweer bijna 20 jaar geleden, ben ik in mijn werk betrokken bij grote fysieke projecten. De portefeuille Watersysteem past daar uitstekend in.

De voorzitter: Mevrouw Ammerlaan is binnen.

Mevrouw Jans: Vanuit mijn deskundigheid en mijn betrokkenheid ga ik me voor Delfland inzetten, met nadrukkelijk oog voor de omgeving, burgers en bedrijven. Ik zie uit naar een constructieve samenwerking. En het college heeft toegezegd mij te helpen. Eén van de eerste dingen waarmee ik aan de slag ga is het beleid voor kroos. Het probleem met kroos lijkt elke zomer groter te worden en het leidt tot veel ergernis en klachten van inwoners. Ik wil inzicht in de kroos, in de mogelijkheden om kroos aan te pakken en de kosten die daarmee gemoeid zijn. Daarmee kan Delfland in gesprek met gemeenten over een effectieve en gezamenlijke

aanpak. Maandagmorgen om 9.00 uur heb ik al mijn eerste overleg. Ik zie uit naar een vruchtbare samenwerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte onder de leden om vragen te stellen? Ja, gaat uw gang.

De heer Fekkes: Nou eigenlijk niet zozeer een vraag als wel een verklaring als het een, Kan ik dat nu doen?

De voorzitter: Nee ik ben nog niet aan de stemming over dat gaat toe hoor.

De heer Fekkes: Oké dan wacht ik even.

De voorzitter: Dit gaat toch over artikel 10 van het reglement dat er gelegenheid is om vragen te stellen als er iets niet duidelijk is aan de kandidaat zodat daar geen discussie achteraf over is. Ja, mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Ook een beetje buiten de orde, maar ik wil graag van de gelegenheid gebruik maken om het vertrouwen uit te spreken.

De voorzitter: Ja dank. Goed. Ik ga nu naar de procedure hoe de stemming beloopt. Presentielijst is door iedereen getekend. Die is vastgesteld. Ik leg zo nog even uit hoe dat werkt allemaal zodat daar geen misverstanden over zijn. Ik ga eerst een stembureau aanwijzen. Dat gebeurt door drie keer een nummertje te trekken in de volgorde bepaalt zoals de lijst is hier. Dit is nummer 23. Nummer 23, dat is grappig dat die er nog in zit, dat is de heer Nanninga dus die doet niet mee. Knap hè, dat je die er dan uithaalt. Ja. Dat nemen we in de notulen op. Ons schaduw lid Nanninga. Ik ga het nog een keer proberen. Wie weet heb ik nu de heer Boekestijn te pakken. Nummer 25, dat is mevrouw Ter Woorst, dus die gaat naar het stembureau. Dan heb ik nummer 18, dat is de heer of mevrouw, even zoeken aan deze kant, mevrouw Hijlckama. Nou het stembureau, zien we al, geëmancipeerd. U kunt het niet weigeren hè, dat weet u. Vijftien is de heer J. van den Berg. Nou u had net al gesolliciteerd via de poldertocht. Ik ga zo even vertellen hoe dat verder gaat. Dat is het stembureau, is daarmee vastgesteld. Ik wou nog even vertellen, u krijgt een stembiljetje zo. En eens kijken of dat op beeld verschijnt. Want dat gaan we even precies doen zodat daar geen onduidelijkheden over zijn. Kijk, we hadden al even techniek, het is allemaal getest het deed het net weer dus het gaat nu ook wel weer goed hoop ik. Maar we kunnen ze vast uitdelen de stembiljetten. We mogen de stembiljetten vast uitdelen dan kan ik het ook vast toe gaan lichten. ... spannend hè. Nou dit is een bekende hand. We gaan ze even uitdelen dan kan je even meekijken. Ja, Jacqueline zou jij ze vast willen uitdelen? Nou dit is, het is allemaal heel overzichtelijk. Er staat dus in voor of tegen. U wordt geacht dat in te vullen. Het stembureau straks, nee ik stem niet mee. Even voor de precisieheid even goed vertellen. Het stembureau straks telt eerst het aantal, telt straks het aantal biljetten wat ingeleverd wordt. Dat moet vergeleken worden met het aantal leden op de presentielijst. Klopt dat niet, dan is de stemming gelijk ongeldig. Want we moeten inleveren en iedereen is verplicht dat te doen ik zeg het nog een keer, het is een stembiljet. Dus u hebt met z'n allen, we zijn met twee leden minder, dus 28 mensen/leden moeten hun stem uitbrengen. Niet inleveren is niet toegestaan. Dus dat is niet zo van nou ik had geen zin, of ik dacht nou ja laat maar zitten. Achtentwintig leden moeten ... Het stembureau telt voordat ze in de biljetten kijken eerst even het aantal, dat is het eerste. Ja, mag ik even ... Straks, ja u wacht even. En laten we eerst even, voordat u nou gaat invullen alles al, ik hou van initiatief maar laat me nou even afmaken. Het stembureau beoordeelt of er sprake is van blanco en ondertekend het stembiljet. Een stembiljet wel meer dan één naam staat, een andere naam dan wel iets wat niet klopt. Alles wat daarover gaat betekent dat dat niet meetelt bij de totale stemming. Dus blanco telt niet mee. Dus als u niks invult is blanco. U kunt niet weglopen, want als u wegloopt dan hebben we dus gelijk een probleem, wacht ik tot u weer terug bent. Dus het beroemde verhaal van u bent uw handen gaan wassen, dan moet u zich laten. Wacht even, mag ik eerst

even afmaken? Dan moet u zich uit de vergadering laten uitschrijven. Dan bent u gewoon eruit, kan u ook niet meer terugkomen vandaag. Dus ben ik nog maar heel streng in want ik wil daar verder geen gedoe over hebben. Dus het stembureau die wordt straks terzijde gestaan, alles is uitgezocht, komt bij elkaar. Telt eerst of het aantal stembiljetten goed is. Gaat dan openmaken. Beoordeelt wat ik net zei. En hoe gaat het dan als er ongeldige tussen zitten, inclusief blanco? Die worden afgetrokken van het aantal, dus van die 28. Stel dat er x, laten we zeggen 4 blanco zijn of ongeldig. Die worden er eerst afgetrokken van de 28. Hou ik er 24 over. En de meerderheid, betekent de helft plus één. En daarmee is dan de kandidaat, wordt door de Verenigde Vergadering gesteund. Zo simpel werkt het dus. Dat is een vrij overzichtelijk verhaal. Dus nogmaals, uitgebrachte stemmen is min de ongeldige stemmen, daar valt dus blanco ook onder, is gelijk het aantal wat geldig is. En er moet een volstrekte meerderheid zijn, dat is de helft plus één. Nou dat is de procedure. Bij het openmaken van de biljetten leest de voorzitter van het stembureau het hardop. Daar moeten we allemaal kennis van nemen dat niemand kan zeggen, nou ze hebben er toch nog een apart briefje ertussen gevoegd of zoiets. En dergelijke. Nou, het klinkt allemaal heel streng. Straks wordt gevraagd daar het stembureau zitting te nemen. Maar de heer De Nooy heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer De Nooy: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik weet niet of er al een ... is, maar de heer Middendorp heeft geen stembiljet gekregen.

De voorzitter: Nou dan gaan we er nog eentje geven. Want kijk, dan zou het al niet goed gaan nu. Maar nu had ik al gezien, de heer Fekkes wil zo meteen nog van tevoren voor we echt beginnen nog wat zeggen. En ik zie de heer Hombergen ook dat doen. Maar eerst had de heer Fekkes, die had straks, die wilde graag het woord. En dan komt de heer Hombergen. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja voorzitter, bij de aanvang van dit college heeft 50Plus te kennen gegeven dat wij eigenlijk drie hoogheemraden voldoende vonden. Nou daar is misschien een uitloop van vier. Vijf vinden we wat teveel. Gelet echter op de politieke verhoudingen is dat op dit moment een niet erg vruchtbare discussie. We menen ook dat mevrouw Jans een capabele persoon is om hoogheemraad te worden. Ze heeft voldoende ervaring de afgelopen jaren opgebouwd en ook als voorzitter van de Rekencommissie. Dus wij ondersteunen ook de kandidatuur van mevrouw Jans.

De voorzitter: Dank. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is ons bekend dat de stemming geheim is. Maar ik wil toch even het standpunt van de PvdA in deze naar voren brengen. Destijds bij de installatie van het college heeft onze fractie tegengestemd omdat het probleem van de kwijschelding of een afscheiding van de kwijschelding iets is wat wij uitermate serieus nemen, en er een grote impact heeft op de bevolking. Dat issue, dat onderwerp, is intussen gepasseerd. En daarom zal het waarschijnlijk zijn dat mijn fractie op dit moment blanco zal stemmen over de kandidatuur en installatie van mevrouw Jans. Dat wil niet zeggen dat wij twijfelen aan de capaciteiten van mevrouw Jans. Wij denken dat daarmee een zeer capabel hoogheemraad wordt geïnstalleerd. En ik neem al een klein voorschot op alles om haar alvast te feliciteren met haar installatie. Dank u.

De voorzitter: Nou u loopt nu vooruit op de stemming. Dus dat gaan we toch nog even zien wat er gaat gebeuren. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, we zijn bij elkaar in een openbare vergadering. Ik begrijp de reden van deze stemming, dat is namelijk dat er een vacature is van een hoogheemraad. Ik kan de overwegingen van de heer

Fekkes delen. Maar wat ik gezegd wil hebben is dat ik het heel summier vind de procedure. Ik kijk bij de aanvang van nieuwe hoogheemraden is er een motivatieplicht. Bij het aftreden niet. En dat, ik vind het jammer dat we niet een wat uitgebreidere motivering hebben gehad van de heer Middendorp waarom hij zijn taken neerlegt. Te meer omdat er in de openbaarheid in de pers in de afgelopen periode heel veel dingen zijn verschenen waarom hij het niet zou neerleggen, waarom hij het wel zou neerleggen. En ja ik moet constateren dat we dus in de openbare vergadering waar de VV erover gaat, daar niet over hebben kunnen debatteren. En dat, ja dat betreurt ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dan de partij ... ja, de heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Water Natuurlijk zet graag de succesvolle samenwerking in de coalitie voort. Wij vinden wel teleurstellend de ontwikkelingen die hebben plaatsgevonden en het proces naar deze benoeming. Daarentegen zijn wij blij met mevrouw Jans als nieuwe hoogheemraad en kijken vol vertrouwen uit naar een hernieuwbare, vruchtbare samenwerking met het AWP.

De voorzitter: Dank. Dat gezegd hebbende ben ik nu bij genoemde drie leden van de VV die het stembureau vormen om aan de tafel daar te gaan zitten. Even uit te maken wie voorzitter is. Daar komt de ondersteuning ook zo bij. Ik meld nog een keer er zijn dus 28, ja ik ga zo even, ik ben nog niet aan de stemming toe. Er zijn 28 leden die gerechtigd zijn te stemmen. En ik herhaal het nog even, 28 leden. Is er nog, de heer Brokke die zal zo verschijnen. Als u daar gaat zitten vast. Zijn er drie stoelen, klopt dat? Dan leg ik even uit. U vult dus ja of, voor of tegen in zo meteen. Dan doen ook de leden van het stembureau. Dat doet u dichtgevouwen. Dat is echt, hij moet dus dichtgevouwen zijn dus niet halfopen, want dan kunnen we dat gelijk zien. Dat is de voorwaarde, het voorschrift is dichtgevouwen. Dus niet als een klein vliegtuigje ofzo. Of andere dingen die u op de fröbelschool hebt geleerd. Maar gewoon. En dan komt de officiële stembus langs. Je mag langsgaan Ronald. Ja de bus getoond dat die leeg is. Ja ik tril nog steeds als ik naar mevrouw Koop kijk, doe ik het wel goed. Maar het gaat goed hè? Ik hoor nog iemand die denkt dat de voorzitter meestemt. Nee hè, dat weet u ook. Ik heb die zware plicht niet. Al die papieren hè. Schud de bus leeg. Dus allereerst weer even. Beste stembureau, ik begrijp dat de heer J. van den Berg de voorzitter is als ik zo, ja dat ... Ja er is veel vertrouwen. Dus eerst even tellen, het aantal tellen. Niet openen nogmaals, maar tellen.

Stilte

De voorzitter: Daarmee is de stemming in ieder geval geldig. Gaat u voort. Hardop. Dan zeggen voor of tegen of ongeldig.

De heer J. van den Berg: Eén: stem voor mevrouw Jans. Ja dat is goed. Twee stemmen voor mevrouw Jans. Drie stemmen voor mevrouw Jans. Vier: stem voor mevrouw Jans. Vijf: stem voor mevrouw Jans. Zes: stem voor mevrouw Jans. Zeven: stem voor mevrouw Jans. Acht: stem voor mevrouw Jans. Negen: stem voor mevrouw Jans. Tien: stem voor mevrouw Jans. Elf: blanco stem. Twaalf: blanco stem. Dertien: één stem voor mevrouw Jans. Veertien: één stem voor mevrouw Jans. Vijftien: één stem voor mevrouw Jans. Zestien: één stem voor mevrouw Jans. Zeventien: één stem voor mevrouw Jans. Achttien: een blanco stem. Negentien: één stem voor mevrouw Jans. Twintig: één stem voor mevrouw Jans. Eenentwintig: blanco stem. Tweeëntwintig: één stem voor mevrouw Jans. Drieëntwintig: één stem voor mevrouw Jans. Blanco, dat is een blanco stem. Niet ... Je hebt nou vijf blanco stemmen. Vierentwintig: één stem voor mevrouw Jans. Vijfentwintig: één stem

voor mevrouw Jans. Zesentwintig: één stem voor mevrouw Jans. Zevenentwintig: blanco stem. Achtentwintig: één stem voor mevrouw Jans. Zes, zes blanco.

De voorzitter: U hebt alles gedaan als ik het zo hoor. Kunt u dan de totale uitslag aan ons vertellen?

De heer J. van den Berg: Voorzitter, het stembureau komt tot de conclusie dat er 28 stemmen zijn uitgebracht. Waarin vóór 22 stemmen voor mevrouw Jans, 0 stemmen tegen, en 6 blanco stemmen. En dat betekent dat er een ruime meerderheid is.

De voorzitter: Dan constateer ik dat de stemming correct verlopen is. De telling is goed verlopen. Er waren dus 22 stemmen want we trekken er 6 van de 28 af. Dus die 22 zijn een volstreekte meerderheid, daar is in ieder geval geen discussie over. En daarmee is in ieder geval de voordracht omgezet in een stemming positief. Ik kom zo meteen in een volgende stap. Ik dank het stembureau dat ze deze zware taak correct hebben uitgevoerd. De stembiljetten worden gelijk meegenomen en vernietigd na afloop, want zo gaat het dan ook weer. En daarmee heb ik alle procedurele dingen die daarbij horen gedaan. Ik kijk even of het klopt wat ik nu zeg. Ja. Dan gaan we terug naar het besluit. Ik wacht even tot de heer Brokke weer terug is en het besluit aan u kan laten zien. Ik kom zo bij besluit 1, maar ik wil nog even daar wat aan toevoegen. En dat wou ik toch even tot de heer Middendorp me even richten, want om het helemaal alleen maar procedureel nu af te handelen lijkt mij ook weer wel erg karig. Ik zeg toch maar even: beste Hans. Ik denk dat jij in je slechtste dromen nooit had kunnen bevroeden dat een klein incident, zoals je dat hebt gedefinieerd, zou leiden tot deze repercussies in je bestuurlijk formuleren, functioneren. Het geeft ook aan hoe kwetsbaar bestuurders en politici zijn. Ik kan er wat van vinden, maar het blijft een persoonlijk drama dat iemand kan overkomen als je in het binnenlands bestuur actief bent. En dat heeft dus ook voor jou gegolden. En dan leidt dat in één keer dat het tapijt, zoals ik het vaak tegen je heb gezegd, onder een bestuur wordt uitgetrokken. En dat is altijd een ingrijpende ervaring voor een taakbestuurder, en dat gold ook voor jou. Want van de ene op de andere dag is het over. En dan ben je er vol mee bezig geweest. We kennen je passie voor het water. Ik denk dat je in ieder geval toch wel in deze vergadering, maar ook in het college, de enige bent die echt alle dossiers kent over water. Wij zijn met z'n allen daar gedeeltelijk zijn we daar ingegroeid of bij betrokken, maar jij kent ook heel veel in die achtergrond. En daarmee gaf je ook discussierichting in de organisatie, waarbij je ook accepteerde dat medewerkers het niet met je eens waren. Want jou ideeën waren groot en meeslepend. Soms teveel. En dat maakt dat je ook in je houding soms dacht ja wat moeten we met die man. Hij is zo gedreven. En je gedrevenheid is ook je kracht, maar soms ook je zwakte. En toch wil ik daarom afsluiten met dank voor de inzet. Hoe pijnlijk het ook is wil ik dat toch in ieder geval gezegd hebben omdat daarmee ook weer een periode wordt afgesloten voor jou. Je blijft in de Verenigde Vergadering lid. Dus via je fractie zul je ongetwijfeld je kennis en ervaring aan het goede doel, publieke doel van Delfland ter beschikking stellen. Maar ik zeg dan nog tegen allen hier ook aanwezig: je bent dus heel kwetsbaar. En laat dat altijd maar in je achterhoofd meegaan. Dat betekent niet dat het altijd dit soort repercussies heeft. Maar bij je privépersoon, zou je overkomen zijn wat Hans Middendorp overkomen is, dan hadden we er nooit iets over gehoord. Maar ja, dat ben je nou eenmaal niet. Je bent ook zeker een taakbestuurder, en dan ben je kwetsbaar. En de samenleving is meedogenloos, de media zijn meedogenloos. Je wordt over het algemeen eerst op de brandstapel gezet, dan wordt de brandstapel aangestoken, en later denken we hoe erg was het eigenlijk? Maar ja, dan is het, inmiddels het slachtoffer al overleden. Ik zeg dat in deze metafoor om daarmee toch deze hele lange periode waar we met elkaar geprobeerd hebben ook zeer zorgvuldig alle stapjes te zetten in het belang van Delfland ook, uiteindelijk te zorgen dat we weer op een goede wijze verder kunnen gaan. Dat gezegd hebbende ga ik eerst naar besluit 1. Ik vraag aan de vergadering of er behoefte is nog aan stemverklaring. Is eigenlijk al geweest. Is er nog behoefte aan besluit 1, stemverklaringen? Is er behoefte aan stemming? Niet? Dan is dat vastgesteld. Dan is ontslag verleend aan de

heer Middendorp als hoogheemraad. Dan zijn we bij het tweede, dat is het besluit om mevrouw Jans te benoemen tot hoogheemraad van het Hoogheemraadschap van Delfland. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Is er behoefte nog aan, kan bijna niet maar je weet maar nooit met alles wat er gezegd is, nog behoefte aan stemming? Zo niet, dan gaat de vraag naar mevrouw Jans. Mevrouw Jans, wenst u deze benoeming te aanvaarden? Want dat moeten we ook nog weten.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Ik zal deze benoeming met vreugde aanvaarden. Dank u.

De voorzitter: Dan verzoek ik u aan deze kant van de tafel plaats te nemen. Ik heb ook een bloemetje voor u. Dat wilden we toch niet ongemerkt ... Als u even met mij meeloopt naar het bloemetje. Ik kom zo meteen bij de heer De Nooy terug. Maar ik ga eerst even mevrouw ... Ik zag de heer De Nooy al, en ook anderen kunnen nog het woord voeren natuurlijk. Nu eerst de heer De Nooy.

De heer De Nooy: Dank u wel, voorzitter. De Algemene Waterschapspartij Delfland dankt de VV en het college voor het vertrouwen dat ze in onze kandidaat hebben gegeven. AWP Delfland dankt ook de heer Middendorp voor het vele goede werk wat hij als hoogheemraad voor Delfland en de coalitie heeft gedaan. Het blijft toch triest dat door een vervelende privé gebeuren een kundig hoogheemraad moet aftreden. Algemene Waterschapspartij Delfland feliciteert mevrouw Jans met haar benoeming en wenst haar veel samenwerking en succes in het college. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie wil de heer Middendorp bedanken voor zijn inzet in de afgelopen periode. Hij was en is ... zeer toegedaan en we wensen de heer Middendorp veel succes in zijn verdere carrière. De VVD-fractie feliciteert mevrouw Jans met haar benoeming als hoogheemraad. We feliciteren ook het college wat nu weer compleet is. De grote financiële kennis van mevrouw Jans zal het college goed van pas komen want er moet het komende anderhalf jaar nogal wat gebeuren. En dan noem ik bijvoorbeeld het evalueren en leren van investeringen. En mevrouw Jans haar ervaring met grote projecten die zal daarbij vast goed van pas komen. De VVD-fractie spreekt vertrouwen uit in een goede samenwerking met mevrouw Jans, en in het college. De VVD-fractie wenst mevrouw Jans veel succes.

De voorzitter: Dank. Ja, de heer J. van den Berg.

De heer J. van den Berg: Ja, dank u wel. Antoinette, ik richt me even tot jou. Gefeliciteerd met je benoeming. Misschien niet helemaal de omstandigheden die je van tevoren had bedacht, althans je zult het van te voren allemaal niet zo hebben verzonnen denk ik, maar toch veel respect dat je je verantwoordelijkheid namens de Algemene Waterschapspartij neemt om hier toch anderhalf jaar voor het einde van deze zittingsperiode DB-lid te worden. Ook blij dat de Algemene Waterschapspartij deel uit blijft maken van deze coalitie. Antoinette, je hebt je denk ik altijd als een heel verantwoordelijk, en kundig, en gedreven VV-lid gedragen. En ik denk dat dat ook weer vaardigheden zijn die je als DB-lid goed van pas zullen komen. Wij als fractie hebben er in elk geval alle vertrouwen in dat je uitstekend zult functioneren binnen het dagelijks bestuur. We hebben daar veel vertrouwen in en we wensen jou heel veel succes als DB-lid, maar vooral ook heel veel plezier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Dan ben ik aan het end van dit besluit waarbij ik zo meteen voor de discussie als we het hebben over Burap en dergelijke als er allemaal bijna de vragen zijn die in de portefeuille van mevrouw Jans inmiddels zitten, hebben mevrouw Jans en mevrouw ter Woorst afgesproken dat mevrouw ter Woorst de meeste antwoorden zou doen. En de gemakkelijke vragen kreeg mevrouw Jans. Of juist de

moeilijke, dat gaan we straks zien. Maar dat leek ons wel opportuun. Dus u kunt haar wel het vuur aan de schenen leggen, maar we leken dat wel wat beter om het zo te doen. Dat gezegd hebbende, ben ik door het agenda punt heen dat heet ontslag en benoeming.

B.00.b Besluit tot toelating plaatsvervangend commissielid CDA

De voorzitter: En dan ga ik over naar het volgende agendapunt. En dat moet ik even terug halen, dat is de benoeming van een plaatsvervangend commissielid voor het CDA. Ik haal dat even naar voren. De procedure ten aanzien van Vietsch is in alle zorgvuldigheid zoals altijd verlopen. Er zijn geen problemen, er zijn geen vragen, er zijn geen discussies. Dus ik kijk even naar u allen of u nog behoefte hebt om daar nog bij stil te staan, over te praten, of wat dan ook. Zo niet, dan ga ik over tot de formele kant. Zijn daar nog vragen over? Wenst u daar nog stemming over? Dat doen we altijd bij dit soort procedures, gaan we geen stembureau inrichten. Niet? Dan is dat ieder geval formeel ook rond. Dan ga ik mevrouw Vietsch vragen naar voren te komen. Dat gaan we zo meteen hier doen. Ik ga de eed voorlezen en die zal zij dan daarna afleggen. Dit is niet de eerste keer in uw leven dat u dit doet een eed, wel bij het Waterschap. Ik lees 'm even voor: 'Ik zweer dat ik, om tot plaatsvervangend lid van een commissie te worden benoemd, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, aan iemand enige gunst of gift heb gedaan of beloofd. Ik zweer, dat ik, om iets als plaatsvervangend lid van een commissie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als plaatsvervangend lid van een commissie naar eer en geweten zal vervullen'. Als u dan uw rechterhand en twee vingers opsteekt en mij nazegt 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig'.

Mevrouw Vietsch: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De voorzitter: Hartelijk welkom en veel plezier in de commissie. Een prachtig herfstboekje op deze herfstige dag. Zonnige, herfstige dag.

B.00.c Benoeming tot plaatsvervangend commissielid fractie Natuurterreinen

De voorzitter: Wij vervolgen de agenda. Dat is de benoeming tot plaatsvervangend commissielid fractie Natuurterreinen. Dat is hiermee de eerste stap voor die procedure weer. Dus zijn daar nog vragen over, opmerkingen? Niet? Is dat ook vastgesteld.

B.01 Burap 2017

De voorzitter: Dan gaan we naar de behandeling van het eerste bespreekstuk van inhoud. We hebben nu allemaal procedurestukken gedaan. Dat is de Burap 2017. En ik veronderstel dat u het niet als hamerstuk wilde hebben, dat er zijn leden die er iets over willen vragen. Dat gaan we dan doen. Ik zie de heer Hombergen ontzettend enthousiast naar mij kijken. Gaat u het woord voeren? Nou dat is, ik bedoel, u krijgt de kans om dat nu te doen. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Voor ons ligt inderdaad de Burap over ongeveer de helft van 2017. En toen we dit stuk gingen lezen dan hadden wij in ons achterhoofd dat er voor Delfland zeer grote opgaven liggen. De Kaderrichtlijn Water, die eisen stelt aan de waterkwaliteit in ons gebied voor 2027 waar we nog mijlen ver van verwijderd zijn. Klimaatadaptatie, de akkoorden van Parijs. En ook de investeringen die we moeten doen om droge voeten te blijven houden, de waterveiligheid. Wat dat betreft

moeten we dus volle vaart maken om al deze doelen tijdig voor onze inwoners te bereiken. Als we dan kijken naar de Burap zien we echter dat die volle vaart niet echt gebeurt. Projecten blijven liggen door allerlei redenen, en er blijft ook geld in kas dat is bestemd voor een aantal projecten. We zien ook dat er reserveringen worden samen geschoven en dat er veel geld niet wordt gespendeerd, maar wordt gedirigeerd richting fondsen of het aflossen van de schuld. Op zich natuurlijk goed, ware het niet dat het meer is, veel meer is, dan we aan het begin van het jaar hadden gepland. We zien dus dat langzamerhand een investeringsachterstand ontstaat om die doelen die we voor ons hebben, om die te halen. En daar maken wij ons zorgen over. Een investeringsachterstand die bepalend kan zijn voor de periode naar 2027. En we zien ook geen tekenen dat de projecten die zijn blijven liggen, dat daar een inhaalprogramma voor ontstaat. We zien dat capaciteit in onze eigen organisatie een groeiend probleem wordt, en dat daarom ook projecten blijven liggen. In een totaal aantal in een palet aan mogelijkheden, maar wij denken dat als je kijkt naar het hele programma van investeringen dat we bij lange na niet halen wat eigenlijk het plan is. Ook dat baart ons zorgen. Ook nu zien we weer een aantal projecten op de lijst met hamerstukken staan. Allemaal projecten met welbesteed geld die ook gedaan moeten worden, waarvan wij de keus hebben gemaakt om daar een budget aan de alerteren. Altijd een moeilijke keuze. Maar langzamerhand krijgen wij de vraag bij onszelf of dat wel voldoende is of dat wij niet ook moeten kijken of wij voldoende capaciteit hebben om die projecten te gaan doen. Als we immers een hele lijst van projecten hebben, maar een aantal daarvan doorgaan, en dat wordt gedaan op basis van capaciteit, dan zijn wij niet meer echt aan het stuur om te kijken welke projecten de hoogste capaciteit hebben. Dat is toch een overweging om mee te nemen als we weer investeringsprojecten doen of we wel voldoende capaciteit en kennis in onze organisatie hebben om de projecten werkelijk voor te laten gaan. We hebben meteen ook een probleem, of een aandachtspunt, met betrekking tot de bulkkredieten voor hele programma's van projecten. Want we zien nu dat projecten blijven liggen omdat de capaciteit onvoldoende is, maar we hebben er geen zicht op hoe dat gebeurt bij de bulkkredieten van de grotere programma's. Wij dringen dan ook aan bij het college dat we bij het eind van het jaar een rapportage krijgen hoe het is met deze bulkkredieten qua voortgang, qua investering en qua doelen die daarover bereikt worden. Immers, als bij de andere projecten door capaciteitsgebrek of wat voor andere reden dan ook er weinig voortgang is, dan zou dat bij deze kredieten ook wel het geval kunnen zijn. En die doelen, daar hechten we toch wel aan. Graag hebben we daarover dan ook een antwoord van het college. En ik hoop dat aan het eind van dit jaar we veel meer inzicht hebben hoe de voortgang daarbij is, dan wij nu uit deze rapportage kunnen opmaken. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk achterlangs. De heer Belt.

De heer Belt: Dank u voorzitter. Graag spreken wij onze dank uit aan college en de organisatie voor deze Burap. In de commissie is dit stuk uitgebreid besproken. Toch herhalen wij hier graag dat wij het betreuren dat de investeringsprogramma's achterblijven bij de begroting. Opmerkelijk is het tegelijkertijd dat aangegeven wordt dat er geen majeure afwijkingen zijn te melden ten opzichte van het halen van onze doelen. En dat de prestatieindicatoren in de hoge mate gehaald worden. Zijn dan onze doelen en indicatoren te gemakkelijk? Of zijn we zo goed dat we de hoge doelen halen met minder middelen? Vooral het niet opschieten van de aanleg van meer natte, ecologische zones vinden wij als Water Natuurlijk een zeer kwalijke zaak. Niet alleen is dit een speerpunt voor onze partij, dit is juist ook iets waar Delfland zichtbaar kan zijn naar de burger. En er is natuurlijk ook een risico dat wij de KRW-doelen niet halen. Daarbij hebben een aantal partijen hier ook echt hun nek uitgestoken om een verzamelkrediet in te stellen. Kortom, wij balen hiervan. We pleiten daarom, dat hebben we ook in de commissie gedaan, voor het instellen van een resultaatsverplichting om vinger aan de

pols te kunnen houden. En nou ja, voor de nieuwe hoogheemraad ligt hier duidelijk een klus te wachten. We wensen haar daarbij uiteraard veel succes toe en ook tempo vanuit de organisatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Voorzitter, allereerst waardering voor de Burap. Een duidelijk overzicht van wat er goed gaat en de punten die nog verbeterd moeten worden. Collega's voor me zijn daar al over begonnen. Dat is het probleem dus bij de investeringen bij nieuwe projecten. En problemen bij het aantrekken van personeel. Daar is ook in de commissie al uitgebreid over gepraat dus dat laat ik even zo. Wat mij wel zo langzamerhand begint te storen is dat er veel geld gaat naar het zwembad, om dat op kwaliteit te brengen en te houden. En elk jaar gaat er weer iets mis, gaat het weer slechter. Al dan niet door overvliegende ganzen. En ik vraag me af of we daar zo langzamerhand niet eens mee moeten stoppen. Ik heb in de commissie gezegd van, maar dat was eigenlijk niet helemaal serieus, je zou eigenlijk met een overdekt zwembad moeten komen. Maar het andere uiterste vind ik dat je constant geld blijft pompen in iets wat na verloop van tijd toch weer niet goed gaat. Ik vind dat we daar ons over moeten beraden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Voor ons de Burap. Die stemt onze fractie tot tevredenheid. We zijn blij met de toezegging over de investeringen. Het is goed om te lezen dat er doelen worden gehaald, maar dat de investeringen achterblijven. Dat laatste is dan ook onze grootste zorg. Gelukkig heeft de hoogheemraad in de commissie BOB uitgebreid hier op ingegaan, en heeft hij aangegeven dat er hard aan gewerkt wordt om de investeringen realistisch te maken. Wij zijn blij met het voorstel van een analyse van de oorzaken en de systematiek. We hebben nog wel een aantal zorgpunten. En dat zijn eigenlijk drie punten voor de nieuwe hoogheemraad. Dus we geven haar meteen huiswerk mee. Vorig jaar juli hebben we een groot bulkkrediet gegeven van 18 miljoen voor de natte, ecologische zones. En dat blijft achter. Natuurlijk zijn we blij dat het geld niet uitgegeven is want dat was al één van onze grootste zorgen. Vorige week is op de informatieve VV uitleg gegeven van onder andere De Groene Motor. Voor ons als fractie blijven er de vragen van de effectiviteit en het monitoren. Staat het nog wel steeds overeind dat in 2019 op basis van de STOWA ontwikkelde sleutelfactoren analyses worden gedaan? In 2016, u heeft het zelf als nieuwe hoogheemraad al aangegeven, één van uw doelen, het kroos aanpakken. Maar het was ook in 2016 al uw vorige hoogheemraad die het veel riep in de media. Kroos moet aangepakt worden maar dit jaar hebben we er nog niks van gezien. Misschien ook een taak van u om het nu op te pakken, zodat we volgend jaar er niet weer zoveel van zien terug in de grachten. Een laatste punt wat aangepakt mag worden is de Dorppolder, het gemaal. Vorig jaar juli moest met spoed het krediet worden aangevraagd. En dat is toen besloten, er kon geen uitstel. Maar tot nu toe is er nog niet verder gesproken en zijn er nog steeds veel vragen in het gebied. Als laatste wil ik afsluiten met een reactie om terug te komen op de eindejaarsmotie. Met de eindejaarsmotie hebben we het gehad over de aanleg voor perken voor de bijen en voor al dat soort dingen. Nu stond er afgelopen week in onze plaatselijke krant een ingezonden brief. De Honey-Highway Korpershoek. In het voorjaar 2017 werden de bewoners van Windrecht in Schipluiden verrast met de zogenaamd Honey-Highway, in de volksmond insectenwekerij of onkruidtuin, gelegen tussen Korpershoek en de trambrug langs de Vlaardingsekade. Nadat eerste een breed stuk grond van het mooie grasveld werd geploegd, werd er begin mei ingezaaid. Na de lang verwachte regen en de warmte kwam er een mooie onkruidtuin, de distels en zuring groeide als kool. En het uitzicht op de vaart verdween. Helaas werd het niet zo'n mooie tuin als in Maasland. De bewoners vinden het niks. Het hoort niet in een woonwijk. Sommige tekenden bezwaar aan. Hierbij enige vragen en antwoorden. Als eerste werd de gemeente Midden-Delfland aangesproken met de vraag wie opdracht gegeven had voor de

aanleg, en wie het onderhoud verzorgde. Een woordvoerder antwoordde dat het Hoogheemraadschap en de stichting Honey Highway waren. En onder voorwaarden door de gemeente was goedgekeurd. Onder welke voorwaarden werd niet gezegd. Het Hoogheemraadschap maakte het nog bonter. Op onze vraag waarom bewoners niet werden ingelicht werd geantwoord: "Er is voor de aanleg iets in de snelheid van handelen en besluitvorming voor dit traject niet goed gegaan". Beterschap werd beloofd. Het Hoogheemraadschap schrijft op 17 mei jongstleden: "Op 19 mei zaaien we samen met de omwonenden een stukje dijk in bij de trambrug in Schipluiden". Helaas hebben de omwonenden geen uitnodiging gekregen. Op zaterdag 19 augustus is een woordvoerder van het Hoogheemraadschap zelf de boer op geweest om passanten te vragen hoe ze de Honey-Highway vinden. U kunt het antwoord wel raden. De woordvoerder is niet bij de bewoners langsgegaan. Dan had hij een ander antwoord gekregen. Nog niemand heeft een officieel berichtje gekregen. Tot slot zijn er nog de distels. Vroeger waren de boeren-agrariërs verplicht distels te steken, de distelverordening. Helaas is deze verordening opgeheven. Omdat de onkruidtuin vol distels staat heeft het volgens de woordvoerder van het Hoogheemraadschap in de grond gezeten en is het niet ingezaaid. Maar buiten de onkruidtuin staan geen distels. Het Hoogheemraadschap is verantwoordelijk voor het onderhoud van deze tuin. Er zijn nog geen distels gestoken. Ons advies is zo gauw mogelijk deze onkruidtuin op te heffen. Deze brief geeft aan onze zorgen die wij al geuit hebben met de eindejaars. Op meerdere stukken dijk zien wij het onkruid tot gigantische, uit de klauwen lopen. En wij willen er toch bij Delfland op aandringen om dit niet verder voor het komende seizoen uit de klauwen te laten lopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Nooy.

De heer De Nooy: Dank u wel, voorzitter. De Algemene Waterschapspartij Delfland is tevreden over het stuk, het is helder en duidelijk. De Algemene Waterschapspartij Delfland kijkt met belangstelling uit naar de begroting van 2018. Wij zijn benieuwd naar de analyse van de oorzaken van de achterblijvende investeringen in de relatie tot de doelrealisatie. Voor de Algemene Waterschapspartij blijft het oplossen van het personeelstekort een groot aandachtspunt. De Algemene Waterschapspartij is ook goed te spreken over het totaaloverzicht van de prestatie-indicatoren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik sluit me aan bij de waarderende woorden over deze Burap. Het is een heel helder stuk en het geeft goed inzicht in de vorderingen van Delfland bij het werken aan schoon water en droge voeten. Ik heb samen met de anderen zorgen over de voortgang van de natte, ecologische zones. En ook bij de uitvoering van de Kaderrichtlijn Water Maatregelen. Ik heb zorgen over het halen, of we de gestelde doelen tijdig halen. Positief punt, niet in deze Burap maar wel in de informatieve VV, is de voortgang rondom het Deltaplan Agrarisch Waterbeer. En ik ken me daar echt in positieve zin door de inzet van Delfland en de ondernemers in het gebied laten verrassen en ik denk dat u daar goed mee op weg bent. Als het gaat om de Burap zelf en de investeringen, dan constateer ik samen met veel anderen dat de investeringen achterblijven. En moet ik helaas ook constateren dat uw college voor de derde keer op rij aangeeft dat we het volgende keer beter gaan ramen. En dat begint nu een herhaald verhaal te worden. En ik wil er bij het college heel dringend op aandringen om ofwel beter te gaan ramen, ofwel wat van de gespannen houding rondom nieuw beleid af te stappen. Want als er genoeg beleid is en genoeg middelen omdat die per jaar niet worden uitgegeven als u

dat geld ophaalt, dan is er dus ruimte voor nieuw beleid. En misschien zouden we een nieuw beleid kunnen ontwikkelen om die KRW doelen wel dichterbij te halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik was weer getriggerd door een uitspraak over de kleine diertjes onder ons. Blijkt maar weer dat een functionele dijk niet een mooie dijk hoeft te zijn. Dat niet altijd alles goed gaat, maar als je het maar vaak oefent dat het uiteindelijk wel goed komt. En dat is meteen ook het mooie bruggetje naar de Burap. Mijn voorganger zei het al, we horen veel te vaak dat er investeringen worden uitgesteld in de toekomst. Dat is een verhaaltje dat ik inderdaad al een tijdje hoor. Dat moet maar een keertje afgelopen zijn. Dit hebben we ook in BOB besproken. En antwoorden van de portefeuillehouder en de dijkgraaf zijn daarin toch wel weer bemoedigend. Dat er hard wordt gewerkt aan het oplossen van het personeelstekort, dat er een actieplan wordt opgesteld om te kijken hoe investeringen worden opgelost. Dat stemt mij allemaal tevreden. De Burap daarentegen stelt mij niet geheel tevreden. De doelen met betrekking tot de KRW, en in het bijzonder de chemische waterkwaliteit, en de natte ecologische zones, daar moet echt wel wat aan gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD-fractie is bezorgd over het achterblijven van de investeringen. We hebben in de commissie ook al onze zorgen over uitgesproken. Wel zijn wij tevreden dat de hoogheemraad de heer Smits een analyse heeft toegezegd over die achterblijvende investeringen. Wij verwachten dat we die bij de begrotingen zullen aantreffen. Wij willen heel graag een realistische begroting die bottom-up is opgebouwd en wij overwegen ook als daarvan geen sprake zou zijn, overwegen wij een amendement in te dienen om de investeringen ook omlaag te krijgen. Voorts, even kijken. Er is een, in het kader van bij de RBG stukken die er, viel op dat de belastingaanslagen enorm achterlopen. Het opleggen ervan loopt achter voor de categorie Gebouwd en Ongebouwd. Daar was bij Ongebouwd een verklaring voor die iets te maken had met WOZ-waarden. Maar bij Gebouwd was er geen verklaring. En ik constateer dat diverse belastingaanslagen bij Gebouwd pas anderhalf jaar na dato worden opgelegd. En ik heb al eerder in de commissie gesuggereerd om met een voorschot te gaan werken, want ook ingezetenen die moeten gewoon elk jaar gewoon betalen. Dus graag aandacht hiervoor. En misschien kan de hoogheemraad ook een toezegging op doen. Vervolgens nog even over de watertoets. Wij hebben in de commissie gevraagd om inzichtelijk te maken wat de resultaten zijn van onze watertoets. De prestatie-indicator was of de adviezen op tijd werden uitgebracht. En natuurlijk is dat belangrijk, maar belangrijker vinden wij of de adviezen worden opgevolgd. We zijn blij met de toezegging van de hoogheemraad in de commissie om daar steekproefsgewijs aandacht aan te besteden en wij zien voorstellen daarover en resultaten heel graag tegemoet. Even zien, wij hopen ook dat, ja hebben de heer Smits eerder gevraagd om aandacht te besteden aan een risicoparagraaf in de begroting. En hij heeft daar welwillend op gereageerd. Dus wij hopen dat wij die aantreffen bij de aanstaande begroting. Dan, ja over AQUON nog even. De ochtend- en de avondcommissie dat is al aan de orde geweest in beide commissies. Wij zouden toch graag zien dat er een zorgvuldige afstemming plaatsvindt van de financiële dingen die in BOB aan de orde komen, maar ook de wensen op het gebied van onderzoek en dergelijke, kwaliteitseisen die in de avondcommissie wellicht aan de orde komen. En willen daar aandacht voor vragen. En tenslotte is er al een en ander gezegd over ecologische oevers. Wij willen benadrukken dat in het coalitieakkoord is opgenomen dat wij aandacht zouden besteden aan de effectiviteit van die ecologische oevers, dat we dat zouden onderzoeken. En dat onderzoek is nog niet gestart. Ondertussen wordt er wel behoorlijk veel geld aan uitgegeven. Er is gezegd wanneer het zinvol te meten is gaan we dat onderzoeken.

Maar het lijkt er nu op dat al het geld is uitgegeven voor er iets zinvol te meten is. Ik zou toch willen vragen om die effectiviteit om daar met spoed initiatieven op te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer P. van den Berg.

De heer P. van den Berg: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja, deze Burap die laat een beeld zien waar je in zijn algemeenheid tevreden over kunt zijn. De afgesproken doelen worden grotendeels gerealiseerd en dat valt ook niet duurder uit dan was ingeschat. Desalniettemin hebben wij een paar punten die ook na behandeling in de commissie eigenlijk zijn blijven liggen, of waar de behandeling in de commissie eigenlijk geen duidelijkheid heeft gegeven. Het eerste punt is de achterblijvende investeringen. Dat is ook al door vorige sprekers veel genoemd. Eigenlijk is na behandeling in de commissie zijn de oorzaken daarvan niet heel erg duidelijk geworden. In de Burap zelf wordt aangegeven dat personeelstekort één van de oorzaken is, terwijl ook veelvuldig in de commissies is aangehaald het Deloitte rapport van de Rekeningencommissie waarin melding wordt gemaakt van planningsoptimisme. Nou ja, de hoogheemraad Smits heeft in de commissie ook wel aangegeven dat daar mogelijk ook wel een oorzaak zit. Tegelijkertijd wordt ook gemeld dat de doelrealisatie op orde is. En ja, dat roept toch een beetje de vraag op of we nou een probleem hebben of geen probleem hebben dat we moeten oplossen. Moet daar worden ingezet op extra inzet op het punt van personeelswerving? Of kunnen we het probleem oplossen door gewoon eenvoudig naar realistische doelen te gaan in de begroting? Dat is eigenlijk niet duidelijk geworden. Nou vandaar dat de heer Smits ook een toezegging heeft gedaan om een analyse hiervan te doen. Daar zijn we op zich ook blij mee. Alleen wat ons betreft zal die analyse er wel snel moeten komen, in elk geval voor de begroting 2018 want de begroting 2018 lijkt me weer de plek waar je de maatregelen die je neemt op basis van die analyse daarin zouden moeten neerslaan. Dus ik zou graag van de hoogheemraad willen horen wanneer we precies die analyse kunnen verwachten want hij heeft ook toegezegd om die te delen met de VV. Dat is het eerste punt. Het tweede punt wat daar een beetje mee samenhangt is dat in de Burap melding wordt gemaakt van de vertragingen bij het project Intensivering aanpak chemische waterkwaliteit. Daar wordt ook melding gemaakt van het personeelstekort. Maar ja de behandeling is een beetje onduidelijk geweest in welke commissie die nu thuishoorde. In de commissie GSG is bijvoorbeeld melding gemaakt van een brief die er zou zijn, die in de commissie BOB zou zijn behandeld. Maar in de commissie BOB is geen brief op dat punt behandeld. In de Burap zelf wordt aangegeven dat 'het college heeft de organisatie opdracht gegeven maatregelen te nemen om op termijn deze capaciteit structureel te borgen'. Maar eigenlijk is niet duidelijk geworden in de commissies welke concrete maatregelen het college nu gaat nemen om die beoogde intensivering weer op orde te krijgen. En wellicht kunt u hier in deze VV daar duidelijkheid over geven. Het derde punt gaat over de prestatie-indicatoren, dat is ook al veelvuldig genoemd. In de commissies is daar opnieuw zorg over uitgesproken. Dus ik wil eigenlijk weer opnieuw het college oproepen om daar effort in te steken. Eerder is ook al afgesproken om de VV daarbij te betrekken, heeft daar zijn diensten aangeboden. Er is inmiddels een gesprek georganiseerd begin oktober. We spreken nu in elk geval de hoop uit dat dat gesprek een impuls zal zijn voor de doorontwikkeling van de prestatie-indicatoren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ChristenUnie-SGP Delfland dankt het college en de ondersteunende staf voor hun heldere rapportage waaruit wij een hoop dingen kunnen opmaken. Een aantal van de dingen is ook al genoemd. Ik wil daarbij een uitzondering maken over de natte ecologische zones die niet zoveel zijn geworden als dat we hadden gedacht. Zoals u weet is onze fractie niet een voorstander voor het aanleggen van zoveel mogelijk dure meters, maar het gaat ons om het effect. De VVD refereerde daar ook

al aan. Het licht gaat uit. Daarbij, uit de rapportage blijkt dat er een hoog ambitieniveau is, dat is ook al genoemd. Dat dat niet gehaald is, dus dat er veel gepland wordt. De investeringen achterblijven. En het grootste probleem daarbij is het personeel dat nodig is om zaken uit te voeren. Dat personeelsprobleem komen we steeds tegen. Ook als het gaat over handhaven. Antwoorden die zijn gegeven die stellen ons een beetje teleur. Intern opleiden, flexibel omgaan met arbeidsplaatsen, het zijn allemaal weinig creatieve manieren om om te gaan met het probleem wat op vele niveaus bij de overheid, en helaas ook bij het bedrijfsleven, spelen. We denken daarbij aan andere mogelijkheden. Wordt er over gedacht om met andere opsporingsorganisaties of andere handavingsorganisaties samen te werken? Misschien kun je een inspecteur die het één komt inspecteren ook tegelijkertijd het ander inspecteren. Natuurlijk is daar ook opleiding voor nodig, maar dat is nou juist de creatieve kant van het geheel. Je kunt elkaar zo als overheidsorganisaties echt ondersteunen en helpen, en het zal ook wel moeten want dat personeelsprobleem gaat niet opgelost worden op deze manier zijn we bang. Dus we hopen eigenlijk dat er een wat preciezer plan naar voren komt als in de commissies is getoond. En we hopen ook dat we er wat vaker over bijgepraat worden omdat dit echt een nijpend probleem is, en alleen maar nijpender gaat worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koop, of nee? Mijnheer Kuijvenhoven.

De heer Kuijvenhoven: Ja dank voorzitter. Wij onderstrepen de waardering die is uitgesproken. Het is inderdaad een relatief compact stuk. Geeft goed inzicht in de materie. En is daarmee ook in voldoende mate wat ons betreft informatief. Een klein aspect, maar daar kom ik zo nog even op terug. Inhoudelijk, er is door allen hier rondom de tafel het thema investeringen bezongen. Wij scharen ons in dat koor. Het is inderdaad ja toch lijkt het structureel waar sprake is van een onderbesteding wat betreft de investeringen. Er is ook aangegeven in het stuk zelf welke oorzaken daaraan ten grondslag liggen. Eén, daar is uitgebreid over gesproken hier vandaag ook weer, het personele aspect. In de commissie BOB heeft het CDA zich daar ook over uitgesproken. En vooral ook zorg uitgesproken over de situatie op de wat langere termijn. Wij kennen allemaal de toenemende spanning op de arbeidsmarkt. We weten dus dat het steeds moeizamer wordt om adequaat personeel aan te trekken. Ik zou in dat verband onderschrijven datgene wat de ChristenUnie-SGP net aangaf, trek alle creativiteit dan maar eens open om te bezien hoe wij hier proberen de zaak in het rechte te trekken. Want het zal toch niet zo zijn dat de ambities die wij hebben, en die op zichzelf realistisch zijn, dat we die niet kunnen halen vanwege het personele aspect. Dus op de langere termijn willen wij graag zien dat daar een adequate oplossing voor komt. Een andere oorzaak van het achterblijven van investering wordt er aangegeven in de stukken, is afhankelijkheid van derden. Ik kan het niet helemaal goed overzien maar dat wanneer dat met zoveel nadruk wordt aangegeven, denk ik dat het ook zaak is om onze partners met wie wij werken daar wat stringenter op aan te spreken. Wij hebben niet voor niks meerjarenplanningen gemaakt en als dan blijkt dat in de toenemende mate partners de zaak niet voor mekaar hebben waardoor het Hoogheemraadschap Delfland zijn plannen niet kan volbrengen, dan zit daar iets scheef. En misschien is het goed dat we daar even, dat is een vraag die ik het college stel, om dus te vernemen welke acties worden ondernomen wanneer blijkt dat die onafhankelijkheid van derden zoveel zand bij ons in de raderen gooit. Nog één aspect over de toegankelijkheid van de notitie zelf van de Burap. Is ook al eventjes aan de orde geweest in BOB. Maar ik wil het toch nog even hier bij de kapitaalslasten die dan een ton meevielen, waar bij nadere beschouwing blijkt dat daar een materiele post van 5 miljoen tussen zit waar het gaat om een, was de algemene dekking van herstellpost. Ik denk dat het goed is gezien ook de ... van dit soort bedragen dat wij in de

toelichting daar adequaat mee omgaan zodat wij goed zicht hebben op wat er zoals speelt in vergelijkingen van Burap met de jaarrekening. Hier wil ik het bij laten voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan hoogheemraad Smits.

De heer Smits: Dank u wel, voorzitter. Het is heel duidelijk. De VV heeft breed, alle politieke partijen hebben opmerkingen gemaakt over het achterblijven van de investeringen. Dat is een heel helder punt. En u raakt mij als het ware een zweepje aan om er harder tegenaan te gaan, om ervoor te zorgen dat wat we met elkaar afspreken dat we dat ook met elkaar scoren. Het is een steeds terugkerend beeld van de afgelopen jaren dat we veel te optimistisch plannen. Ik herinner me overigens in de periode dat ik hier aankwam een aantal jaren geleden, dat wij aanzienlijk meer planden dan de bedragen die we nu in de begrotingen hebben staan. We hebben dat fors naar beneden bijgesteld. En keer op keer blijkt toch dat we dat op een of andere manieren niet halen. Nou daar hebben we een globale analyse van gemaakt, die treft u ook aan in de bestuursrapportage. Die werkt met allerlei projecten, investeringsprojecten, met andere overheden, de provincie, gemeenten, met particulieren. Die hebben allemaal hun eigen project. En dat wil weleens stagneren. Nou we hebben heel recent hier de verbouwing van ons gemeenschapshuis af kunnen sluiten. Hier en daar moet er nog wel wat gebeuren. Maar ook daar zie je wat we hebben geprognostiseerd wat we zullen investeren in dit gebouw, dat halen we wel. Maar de planning om dat precies in 2016 of in 2017 te halen dat lukt net niet altijd. En dat schuift dan een beetje door. Nou we hebben overigens met bulkkrediet geprobeerd daar een oplossing voor te vinden. Maar het totale beeld blijft toch dat we de investeringen die we met elkaar hebben afgesproken niet halen. En natuurlijk kun je zeggen nou dat komt door het niet goed op elkaar aansluiten van andere overheden, personeelstekort, een beroep te moeten doen op de arbeidsmarkt waar bepaalde kwaliteiten niet voor handen zijn. Het is een punt wat mij uiteraard is opgevallen, dat heb ik ook gemeld bij de bespreking in de commissie BOB. En dat heeft mij ertoe gebracht om in elk geval intern ook een analyse te maken van hoe komt het nou dat wij die verschillende prognoses keer op keer niet halen. Daar wordt op dit moment aan gewerkt. En wat mijn doelstelling is, wat ik beoog is, om bij de begroting die om en nabij gemeten is dat we daarin een methodiek presenteren waarbij er sprake is van een investeringsprognose die ook realistisch is. Waarbij ik ook probeer een actieplan te voeren wat aangeeft op welke wijze we die investeringen die we prognosticeren zullen gaan halen, zonder dat ik een garantie kan geven dat we dat voor de volle 100% halen. Dat in zijn algemeenheid over de investeringen. Dus ik probeer die analyse die u vraagt ook te leveren. Zo goed mogelijk aan te sluiten bij de op- en aanmerkingen die u heeft gemaakt. In elk geval te komen met een realistische begroting waarvan ik denk, kan het nu eigenlijk al wel verklappen, dat die minder optimistisch is dan wat u tot op heden van mij gewend bent geweest. Dus dat wat u vraagt van mij dat wil ik u graag leveren bij de aanstaande begrotingsbehandeling. Begroting die, waarvan ik net vertelde, om en nabij dat die gereed is. Verder zijn er wat opmerkingen geplaatst door een aantal van u, de heer Van den Berg en ik dacht ook de heer Belt en anderen, over de prestatie-indicatoren. We hebben daar met elkaar goeie afspraken over gemaakt. We hebben geïnvesteerd de afgelopen jaren in het beter presenteren van de prestatie-indicatoren. Ja dat heeft u ook kunnen aantreffen in de bijlagen die u bij zeg de bestuursrapportage aantreft. En gaandeweg het proces zullen we waar daar aanleiding toe is dat verder proberen te perfectioneren. Ik loop even de verschillende vragen langs. Een aantal die zijn gesteld in de richting van collega's die daarop zullen antwoorden. Mevrouw Hilders die maakte een opmerking over de RBG. Ik meen dat ik in de commissie BOB al had aangegeven dat de aanslagen bij de regionale belastinggroep fasegewijs worden uitgezet, dus niet alles in januari maar in de loop van het jaar. En dat de categorie Gebouwd en Ongebouwd die liep wat dat betreft wat achter. Had ik meen ik in de commissie BOB ook al aan de orde gebracht. Risicoparagraaf daar kom ik in de begroting op terug. En ten aanzien van AQUON wil ik er op wijzen dat in de loop van deze maand, ik meen ergens volgende week ergens, plek is met de directie over een aantal zaken betreffende AQUON. Een afspraak

die gemaakt was in de commissie BOB. Dus als er mensen zijn die daar belangstelling voor hebben om daarbij aanwezig te zijn, dan zijn zij van harte welkom. De opmerking van de heer Kuijvenhoven voorzitter tot slot, over de 5 miljoen. Een stelpost, die neem ik me ter harte. En ik hoop daar bij komende gelegenheden een betere toelichting te kunnen geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dan collega Houtzager over de Honey Bee Highway.

De heer Houtzager: Ja voorzitter, dames en heren, leden van de VV. In het collegeprogramma hebben wij onder andere vergezichten bepaald. En een vergezicht wat ik mijn portefeuille is neergelegd, is dat de beste dijk een multifunctionele dijk is. En wij zijn dus aan het kijken hoe we zeg maar in de schaarse ruimte die er toch in dit gebied van Nederland is, om te kijken hoe je zeg maar meerdere functies met elkaar kan combineren. Zo kwam ook het initiatief wat gestart is langs de A4 om een bijdrage te leveren om de bijenstand in Nederland, en in Zuid-Holland met name, te verbeteren door het aanleggen van bloemrijke, ja lanen waar de bijen in zouden kunnen vertoeven en gevoerd in kunnen worden kwam ook bij ons langs. Wij hebben dat idee hebben wij overgepakt en met veel enthousiasme is dat tot uitvoering gebracht langs de voeten van kaders waar dat ook kon. Natuurlijk is het zo daar, wij krijgen daar vele enthousiaste reacties op terug, zult u ook bemerkt hebben. En natuurlijk is het zo dat zeg maar dit voorjaar en de klimatologische omstandigheden ons niet echt geholpen hebben. We hebben toch wel een grote periode van droogte gehad. Gelukkig is daarna is het water wel weer gekomen. Dus je ziet dat de ontwikkeling van zo'n Honey Waterway, dat dat zijn tijd heeft om echt tot bloei te komen. Nou dat, daarvan hebben we nu de eerste resultaten gezien. En natuurlijk, want nou kom ik bij het specifieke punt, ja zijn er ook mensen die daar op hun manier tegenaan kijken. En die, daar moeten wij natuurlijk ook ogen en oren voor hebben. Wat ik buitengewoon jammer vind is dat ik met deze meneer die deze ingezonden brief heeft al een afspraak had gemaakt voordat ie de brief inzond om bij hem langs te gaan, en zelf te kijken. Er zijn ook al medewerkers geweest. Dan vind ik het toch teleurstellend dat hij zijn argumenten kracht moet bijzetten kennelijk via een ingezonden brief. Maar dat laat ik graag bij hem. Dat geeft niet, dat laat mij niet terug om met hem te gaan kijken naar wat daar nou, hoe hij dat ervaart. Ja hij haalt ook zijn omgeving erbij. Daar halen wij toch andere reacties uit. Maar we gaan met hem kijken hoe zijn ervaring is en of we daaraan tegemoet kunnen komen. Maar ik zeg maar zo: elke verandering leidt ook tot weerstand. En dat heb ik in het verleden ook bij mijzelf gezien toen bij mij in de omgeving natuurvriendelijke oevers werden aangelegd. En toen dacht ik wat doen ze nou? Dat was toch mooi die rechte beschoeiing? En nu ben ik er helemaal enthousiast over. Dus soms is het ook een kwestie van, ja je moet ook een beetje wennen aan verandering. Maar dat neemt niet weg dat we deze ingezetene van ons zeer serieus nemen en dat ik daar het gesprek over aanga. Maar ik ga u niet zeggen van dat aan zijn wensen tegemoet kan worden gekomen, behalve als er sprake is van uitwassen dan gaan we dat zeker doen. Voor zover.

De voorzitter: Dank. Collega Ter Woorst.

Mevrouw Ter Woorst: Dank u wel, voorzitter. Ook namens mijn college Antoinette Jans, en dat is over de achterblijvende natte ecologische zones. In de informatieve VV heeft u daar informatie over gekregen hoe daar de versnelling zal plaatsvinden, dus met De Groene Motor. Daarin staat ook in de presentatie dat we bestuurlijk graag een vinger aan de pols willen houden, voor de doelen maar ook financieel. En mijn college Houtzager heeft in de middagcommissie die toezegging ook bevestigd. Dus in de commissie is toegezegd dat we bestuurlijk een vinger aan de pols zullen houden vanwege inderdaad de zorg omtrent de financiën en de zorg omtrent de doelen. En ik weet zeker dat Antoinette er voortvarend mee aan de slag gaat. Ja, ze knikt. Dus

daar komen we op terug. Dan de Dorppolder. Ik kijk ook even naar haar, dan neem ik aan dat de volgende commissie daar een mededeling over gedaan kan worden.

Mevrouw Jans: Wij doen ons best.

Mevrouw Ter Woorst: Ja. Ze gaat haar best doen. Even kijken, dan de zorg omtrent chemie. Ja chemie bevat vele facetten. Dus u heeft een presentatie gehad over Deltaplan Agrarisch Waterbeheer waar de heer Schouffoer aan refereerde. Dus dank voor de complimenten. Ik geef het graag door naar de medewerkers en naar het gebied ook. En de andere facetten die komen in de volgende informatieve VV aan de orde. Het leuke nieuws is wel te melden dat het gaat niet alleen maar om geld, maar als je kijkt bijvoorbeeld naar Nefyto, de gewasbeschermingsmiddelenindustrie, die gaan nu uit eigen beweging tijdens het teeltwisseling, dus dat is de periode die er nu aankomt, uit eigen beweging zijn achterban extra informeren om extra in te zetten om lozingen te voorkomen. Dus wordt aan gewerkt en u wordt uitgebreid geïnformeerd in de komende informatieve VV. Even kijken. Dan moet ik een aantal mensen misschien teleurstellen, en de heer Fekkes misschien geruststellen, want u was bang dat er heel veel geld naar zwemwater gaat. En ik ben niet zo goed rekenkundig onderlegd als u maar als ik het op de achterkant van de sigarendoos uitreken, dan gaat er 0,6% van de totale investeringsbegroting naar zwemwater. Dus dat is, nou u vond het heel veel, ik denk dat heel veel andere mensen het heel weinig zullen vinden voor een wettelijke verplichting die we als Delfland voor aan de lat staan. Maar ook denk ik, en dat is ook een aantal keren gerefereerd, voor iets waarbij we als Waterschap heel dicht bij de burger kunnen komen. En binnenkort wordt u uitgenodigd voor een excursie naar het Delftse Hout dat we samen gaan aanpakken met de gemeente. Zonder zwembroek, lijkt me een beetje fris. Er is ook een naaktstrand Marcel.

De voorzitter: Het is wel koud daar hoor.

De heer Fekkes: Voorzitter, wou ik een keertje zwemmen mag dat weer niet. Ja het gaat me niet zozeer om het hoeveel geld er naartoe gaat, maar het kosten-baten verhaal. Of het nou veel of weinig is, als u op en dat geldt ook voor milieuvriendelijke oevers dat het allemaal niet werkt of doet. Ja daar moet je mee stoppen of wat anders bedenken. En dat laat onverlet de inspanningen die u pleegt en waar u positief over bent.

Mevrouw Ter Woorst: Mee eens hoor, dus ik, dat ben ik helemaal met u eens. De kosten-baten. En het leuke van zwemwater is dat we de laatste jaren heel veel zijn gaan doen. En dat dankzij dat doen heel veel geleerd hebben. Dus het is echt 'learning by doing' en we hebben ook heel veel mooie resultaten geboekt en de rest van Nederland ziet dat ook. We zijn innovatief bezig, maar wel op een slimme manier samen met de beheerders.

De heer Schouffoer: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Ja gaat uw gang.

De heer Schouffoer: Nou ik vind het een goed idee en dat is ook iets wat we volgens mij ook hadden afgesproken, dat waar Delfland investeert in zwemwaterkwaliteit dat Delfland dat alleen doet als ook de beheerders, lees de gemeente, dat doen. En natuurlijk is dat een manier waarop inwoners te maken krijgen met water. En daarom is het ook heel vervelend als die inwoners als ze een keer in de zomer wil zwemmen, niet kunnen zwemmen vanwege kroos of algen. Dus de stelling van ja doen we niet of wel genoeg aan zwemwaterbeheer, die is interessant voor het debat. Ik maak me heel veel zorgen over de Kaderrichtlijn Water. En de doelen die we daar halen. En punt is, als we de KRW doelen halen, dan kunnen we daar

waarschijnlijk ook vaker zwemmen in natuurwater. Ik heb inderdaad lovende woorden gesproken over Deltaplan Agrarisch Waterbeheer maar dat gaat over doelen die bovenop of naast de wettelijke verplichtingen zijn. En ik mis eigenlijk in uw antwoord nog even hoe u nou om denkt te gaan met het halen van de doelen van het KRW.

De voorzitter: Dit is niet, dit is wel een extra vraag voor de tweede ronde. Maar goed, vooruit dan maar. Ga je gang dan hebben we het maar gelijk gedaan.

Mevrouw Ter Woorst: Met dank aan de voorzitter. In de informatieve VV zijn we begonnen, dat gaan we ook de komende keer doen met het grote geheel, dat is KRW, dat is Chemie, dat is Ecologie. Elke keer hebben we één facet toegelicht. Dus afgelopen keer was dat DAW, en was dat De Groene Motor. En de volgende keer komt dus de andere chemie aan de orde. Dus op die manier houdt u een vinger aan de pols, maar daarnaast is er een toezegging gedaan in de middagcommissie dat we bestuurlijk wat meer een vinger aan de pols willen houden dan tot nu toe het geval is voor wat betreft De Groene Motor.

De heer Schouffoer Maar u zegt dat u zich geen zorgen maakt over de doelrealisatie. Want we hebben het over de Burap.

De voorzitter: Ja maar even, ja. Is dit een interruptie of wilt u de tweede ronde reageren? Ja laten we dat even doen. Dan maken we even de ronde af dan kunnen we ... Ik heb nog vanuit de personele kant, de organisatie, nog een vraag liggen. De heer Van den Berg zei dat niet duidelijk was over welke stukken het ging. Het was in de commissie BOB, dat heet Pilot Flexibilisering Team Toezicht en Handhaving. Daar hebben we een stuk over gestuurd, dat is ook aan de orde geweest. Dat ging dus naar aanleiding van de vraag van voor de zomer om iets met name in de krapte van de Toezicht en Handhaving te doen naar aanleiding van de problematiek in de Chemische Waterkwaliteit. Nou daar is een aanpak op geschreven, dus die is aan de orde geweest. Dat is dus de personele invulling. Die is daar aan de orde, die blijven ook daar aan de orde. Gaat het over doelrealisaties, dan zijn dat gewoon de inhoudelijke commissies waar het natuurlijk over kan gaan. In het algemeen, maar dat is misschien toch nog even aan te geven hoe een systeem werkt waardoor je soms ook in ambities en realisatie spanningsveld ziet ontstaan. In de kadernota schrijf je een aantal ontwikkelingen voor het nieuwe jaar op, van dat en dat gaan we doen, dit en dit is voornemens. In formele zin moeten we dan eerst de begroting hebben. En als die er is dan zijn de kredieten beschikbaar voor de organisatie om dat te doen. Dus je zegt ik ga daar wat meer aan doen in het jaar '18, ik neem het maar even. Dat betekent dat op januari beginnen we dat voor te bereiden. En dan kunt u zich voorstellen dat het maanden duurt voordat we daar mensen binnen hebben. Waar we nu de discussie over voeren is: kan je binnen de officiële regels al, vacatures al opstarten veel eerder ondanks dat je de begroting nog niet goedgekeurd hebt. Welk risico neem je dan? Hoe zit dat dan? Want dat zou kunnen zijn dat de VV uiteindelijk zegt dat willen we niet. Nou dat zijn we aan het uitzoeken. Ik weet nog niet hoe we daar uitkomen, we hebben wel een aantal ideeën. Tijdelijk personeel is niet zo'n probleem. Nou dat is de ene kant van het verhaal. De andere kant is, daar mogen we ook niet ontevreden over zijn, voor degenen die het nieuws hoorden over de vacaturevervulling. In alle fronten gaat het keihard op het ogenblik. Nou dat betekent dat het nog veel harder nu trekken en duwen is. Ook de groepen vanaf 45 naar boven zie je nu instromen overal. Ik had afgelopen week samen met onze SD hadden we weer een bijeenkomst met nieuwe binnengekomen medewerkers. Dat is door de zomer heen. En dat zijn er heel veel. Dus je ziet ook aan alle kanten, en dat is qua leeftijd ook heel gemengd, van heel jong zeg ik noem ik dan, zo net 25, tot in de 50 zie je komen. Dus je ziet het ook, die schuif dat zie je komen. En ook twee handhavers hebben we nu weer binnengehaald. Dus nou ja de inspanningen. Het is, krapte op de arbeidsmarkt, dat gaat gebeuren. Dus misschien dat we volgend jaar veel Engelsen hier binnen kunnen halen,

want die hebben het niet meer naar hun zin in Engeland dus wie weet gaat dat weer gebeuren. Zo zie je allerlei bewegingen die er zijn. Dus kortom, we komen daar vast nog een keer op terug maar ik wou dat toch gezegd hebben. Ik ga naar de tweede ronde. De heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In ieder geval zien we dat in de hele VV ook onze zorgen over de bestedingen en de capaciteitsgebrek worden gedeeld. Ik denk dat het daarbij ook heel van belang is dat Delfland zich weet te positioneren en te presenteren als een aantrekkelijke werkgever waar het goed werken is. En ik hoop dat daar ook op allerlei fronten inzet voor wordt gedaan. En ik wil daar ook gaarne ook mijn stukje aan bijdragen. Een ander punt is onze zorgen over de bulkkredieten. Ik heb daar het college nog niet over gehoord in respons, over de voortgang daarvan. Dat is natuurlijk in deze Burap wat mondig gepresenteerd.

De voorzitter: Zou u dat kunnen herhalen, ik verstond het niet.

De heer Hombergen: De voortgang over de bulkkredieten. De bulkkredieten. We zien dat de investeringen dat daar de uitgaven bij achterblijven. Maar onze vraag is hoe het daarmee staat met de voortgang van die bulletkredieten.

De voorzitter: Maar even om nou niet een discussie te doen. Volgens mij heeft de portefeuillehouder gezegd ik kom over de investeringen bij de begroting enzovoort.

De heer Smits Ja.

De voorzitter: Nou daar vallen bulkkredieten ook onder. Ik bedoel.

De heer Hombergen: Oké. Dan in die context is het akkoord. Ik wil daarbij nog even toevoegen dat wellicht ook de meerjarige projecten, dat wellicht ook daar een oorzaak in gevonden kan worden. Met name omdat wij een verschuiving hebben naar een andere contractvorm, ander bestedingsniveau. Dat daar meer in een latere fase van de projecten ook daadwerkelijk pas de uitgaven komen. Wij zijn blij met de toezegging van de hoogheemraad over het onderzoek naar de achterstanden op de investeringen. En we daar dan ook met interesse naar uit.

De voorzitter: Ik dank u wel. De heer Belt.

De heer Belt: Dank u voorzitter. Ik merk uit de beantwoording, of uit de vragen in de eerste ronde vanuit de VV, dat er nogal wat kritiek is op de natte ecologische zones en ook onze bijendijken, laten we het zo maar even noemen. En die kritiek is niet alleen over de voortgang van de kredieten, maar juist ook over het nut van deze groene ontwikkelingen. Graag zou ik toch ook deze VV willen meegeven dat we dat natuurlijk nooit doen vanuit één doel. Er is altijd zowel een wateropvangdoel als een waterkwaliteitsdoel. Maar ook een stukje bijdrage aan een groener Zuid-Holland. Dus ik zou deze VV toch wel willen oproepen om met zo'n blik naar dit

soort ontwikkelingen te kijken. Ik ben in die zin dan ook blij met het antwoord van hoogheemraad Houtzager die toch ook die brede blik laat zien.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank voor de beantwoording. Geen verdere vragen.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel voor de antwoorden uit de eerste termijn. Ook dank u wel voor de antwoorden van de heer Houtzager over de Honey Highway. Toch blijft het ons wel zorgen baren, ook vooral langs, dit was één voorbeeld, maar ook langs de A4 bijvoorbeeld het onkruiddruk. Ik kon het even net niet helemaal vinden, maar misschien is het dan eens een keer goed om in de zomer een ieder met een stekelplukker het gebied in te gaan om dan de dijk met stekels vrij te halen. Dan laten we sowieso iets positiefs zien dat we ook wat aan onkruid doen. Het is een oud gereedschap. Ik wil hem de volgende keer voor u meenemen dat u het in de zomer kunt doen. Maar ik wil aangeven, dat is een biologische manier om die stekels weg te halen. Maar het moet niet zo zijn dat door de wind de stekels in agrarisch gebied komen en dat wij juist weer extra round-up moeten gaan gebruiken om de stekels te verwijderen. Dus dank u wel.

De voorzitter: De heer De Nooy.

De heer De Nooy: Dank u wel, voorzitter. De AWP is blij met de beantwoording. Alleen willen wij hoogheemraad Smits meegeven dat wij, het belangrijkste is het resultaat en het realiseren van de gestelde doelen. En die niet steeds maar vooruit stellen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja voorzitter, wat mij betreft houden we het kort. Ik heb m'n zorgen uitgesproken over het realiseren van de KRW doelstellingen. Mevrouw Ter Woorst heeft aangegeven dat wij daar over nader worden geïnformeerd via de informatieve VV. Ik stel dat ook heel erg op prijs. Maar ik zou toch het college willen uitnodigen om op enig moment dit jaar ons wat beter bij te praten over hoe u ziet dat we die KRW doelstellingen inderdaad ook gaan halen. We krijgen rapporten. We zien dat er hard aan gewerkt wordt. Maar ik heb wel behoefte aan een reflectie op die rapporten door het college. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik was getroffen door de warme woorden van de heer Houtzager.

De voorzitter: Dat is beter als door een wesp gestoken ja.

De heer Simon: Ooit geopperd om een portefeuille Dierenwelzijn in te schakelen. Misschien heb ik nu al iemand gevonden die dan toch dat stokje kan overnemen. Bedankt ook voor de beantwoording van allerlei andere vragen met betrekking tot de investeringen en de financiën. We willen ook de hoogheemraad finan...

portefeuillehouder Financiën ook waardering uitspreken over de heldere verantwoording en de korte rapportage. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja dank u wel, voorzitter. Ja ik heb toch nog een aanvulling naar aanleiding van de beantwoording van de vraag over de belastingen. De RBG stukken die ik daarvan gezien heb die tonen aan dat het een structureel probleem is dat bij Gebouwd, en elk geval bij Gebouwd maar misschien ook Ongebouwd, veel en veel later wordt geïnd dan bij ingezetenen. Ingezetenen die moeten gewoon betalen in het jaar dat de aanslag plaatsvindt. En andere mensen mogen pas anderhalf jaar daarna betalen. Ik heb u al in overweging gegeven om dan bijvoorbeeld met een voorlopige aanslag te gaan werken want anders moeten wij het dus gaan lenen en dat lijkt me niet de bedoeling. Ik hoop dat u daar nog een toezegging op zou willen doen. Over de effectiviteit van ecologische oevers. Ja wij hebben dat afgesproken in het coalitieakkoord dat we daar naar kijken. En wanneer gaat die evaluatie starten? We hebben in 2008 ooit besloten om 435 miljoen uit te geven aan ecologische oevers tot 2027. En dat is een boel geld. En ook al wordt het er een stuk mooier van, dat wil ik onmiddellijk ook toegeven. Dat wil nog niet zeggen dat het niet aan zijn doel moet beantwoorden. Dus wij willen heel graag in kaart gebracht zien hoe de KRW doelen hier beter mee bereikt gaan worden. In feite sluit ik mij dus aan bij de heer Schouffoer op dit punt die ook iets meer wil weten over de effectiviteit en of we de doelen wel gaan halen. Ik zou graag horen wanneer we met die evaluatie gaan beginnen. En tenslotte heb ik nog iets gevraagd over de afstemming tussen twee portefeuillehouders op het gebied van AQUON. Want de avondcommissie en de financiële commissie, de financiële vragen in BOB, die vereisen afstemming. En misschien wilt u nog even aangeven hoe u daar rekening mee denkt te gaan houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk verder. Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst nog eventjes ingaan op die ecologische zones en die Honey Highway. Er werd gesproken over het vergroenen van Zuid-Holland. Maar een dijk met gras is ook groen. Dat wil niet zeggen dat de kwaliteit niet beter kan worden. En ik begrijp ook dat meer effect dat nodig is voor de Honey Highway. Kijk een dijk met bloemen is ook voor de voorbijganger mooier dan een dijk waar alleen maar gras op groeit. Schaapjes zijn ook leuk natuurlijk. Maar dat er geleerd moet worden is duidelijk. Kijk ook naar mensen die er verstand van hebben. Ik hoor hier boerenverstand als ik het zo mag uitdrukken zonder geen enkele denigrerende bij mening. Neemt u dat ook mee. Dan eventjes over het personeel. Dat was toch het grootste probleem eigenlijk wat er uit alle commissies naar voren is gekomen. Ik ben heel blij om te horen dat er zoveel mensen zijn binnengekomen. Toch als ik dan de opmerking krijg 'we komen er vast nog een keer op terug', dan vind ik dat toch een beetje teleurstellend. Ik zou zeggen we komen er vast, en dat wil zeggen met regelmaat, een vaste regelmaat, op terug. Want het is een grote zorg. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kuijvenhoven.

De heer Kuijvenhoven: Ja voorzitter. Bedankt voor de beantwoording. Wat mij betreft is er één vraag nog op de zeef blijven liggen. En dat is de opstelling van het Hoogheemraadschap Delfland naar de partners en naar de derden of wij ons wel voldoende straf opstellen om onze eigen planning, en hopelijk ook die van hen, te

behalen. Kijk, het zal niet altijd meevallen maar ik was wel benieuwd hoe wij daarin zitten als Hoogheemraadschap.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is in tweede termijn aan hoogheemraad Smits.

De heer Smits: Dank u wel, voorzitter. Ook in tweede termijn vraagt het halen van de planning rond de investeringen de aandacht. Dus niet alleen de aandacht van de portefeuillehouder Financiën, maar van het hele college. We zullen op dit punt allemaal aan de bak moeten. Ik heb toegezegd dat er nu gewerkt wordt aan een analyse van hoe is het nou gekomen dat dat in de afgelopen periode niet is gehaald. En tegelijkertijd wordt er gewerkt aan een methodiek die ervoor moet zorgen dat wij er realistischer inschatten en dat moet straks blijken bij de begroting die in voorbereiding is. Ik koppel daaraan ook de vraag van de heer Kuijvenhoven, dat dat ook tegelijkertijd, waar dat althans mogelijk is, wij derden, gemeenten, provincies, bedrijfsleven, meer zullen moeten houden aan het nakomen van de gemaakte afspraken. Zo niet, dan komt deze organisatie in de problemen. Dus dat is wel een punt van aandacht en maakt onderdeel uit van die wat meer realistische benadering van het realiseren van de doelstellingen. De heer De Nooy die vraagt naar de realisatie van de doelstellingen. Het college heeft een aantal doelstellingen geformuleerd die ze in de vier jaar dat dit college deel uit mag maken van het Dagelijks Bestuur van Delfland moet gaan realiseren. Een aantal hebben we inmiddels kunnen voltooien, maar lang niet alles is al volbracht zou ik zo willen zeggen. Maar dat moet blijken in de komende jaren en daar zullen wij als college te zijner tijd over rapporteren in hoeverre wij ook onze doelstellingen halen. Dat kan ook een onderdeel zijn van de verslaggeving die wij aan u gaan aanbieden. Mevrouw Hilders, de RBG. En u zegt, ja een structureel probleem van ... Ik weet dat de belastingaanslagen richting bedrijfsleven later worden verstrekt. Mevrouw Hilders is even afwezig. Ja ik ga dit even uitzoeken.

De voorzitter: Staat in de notulen.

De heer Smits: Ik wil dat heel haarfijn zelf ook weten.

De voorzitter: In de notulen.

De heer Smits: En u krijgt hetzij via de notulen, dan wel via een brief, daar een antwoord op. Oké. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Hilders, uw antwoord is naar tevredenheid beantwoord door de hoogheemraad. Aldus mevrouw Eekhout. Ja zo gaat dat hè. Gaat u verder. U was klaar eigenlijk denk ik? O ja, dat was nog houden we iedereen aan de afspraak, dat was de vraag van de heer ... Zo goed en zo kwaad als het gaat. Ja we zijn, hoogheemraad Houtzager.

De heer Houtzager: Ja ik heb gepoogd in de eerste termijn deze discussie niet in een stekelige discussie te laten eindigen. En ik neem graag de handschoen op om met mevrouw Dijkshoorn, want ja alle belangen moeten goed gewogen worden en ik snap het belang wat zij vertegenwoordigt heel goed. Dus ik neem graag haar aanbod aan om gezamenlijk in het voorjaar de nodige stekeligheden ook te laten opruimen. Want dat

kan niet de bedoeling zijn. En volgens mij, die bijen vinden dat ook niks. Dat is één. Twee is ik wou ook nog even richting de heer Kouwenhoven.

De voorzitter: Kuijvenhoven.

De heer Houtzager: Kuijvenhoven. Bijna goed, sorry. Ingaande op zijn opmerking over samenwerking. Waar wij vanuit Waterveiligheid die samenwerking ontzettend zoeken, gaat dat specifiek over wegen op kades. Daar zie, daar heb je natuurlijk twee belangen. De gemeente is wegbeheerder, wij zijn verantwoordelijk voor de Waterveiligheid. En wij sluiten nu met alle gemeenten overeenkomsten om zeg maar die investeringsstromen ook op elkaar af te stemmen. En daar zie je best dat er soms spanningen zijn. Ik wil toch de N468 hier noemen waar we met de Provincie en de gemeenten zeg maar de belangen aan elkaar proberen te knopen. Wij staan daarbuiten. Daar is een discussie tussen gemeenten en de Provincie als het gaat om de wegbelasting. Daar staan wij in feite buiten. Maar belemmert ons wel, die discussie, om zeg maar de waterveiligheid daar aan te pakken. En we hebben nu ook Provincie daar een brief over geschreven dat wij voor 1 januari hem of kuit willen, want wij moeten onze taak kunnen vervullen. Daar is volgende week overleg over met de Provincie. Dus u ziet, wij zitten er bovenop om te zorgen dat onze verantwoordelijkheid dat we die ook kunnen nemen. En waar er belemmeringen zijn dat we die ook wegnemen.

De voorzitter: Tot slot hoogheemraad Ter Woorst.

Mevrouw Ter Woorst: Dank u wel, voorzitter. De zorgen van de heer Schouffoer over de KRW die deelt het college. En vandaar dat we regelmatig erover informeren en zo nodig ook aanvullende maatregelen nemen. Dus vandaar dus het plan van de aanpak Chemie. Vandaar De Groene Motor waar Antoinette Jans enthousiast mee aan de slag gaat. En nou er gaat bijna geen informatieve VV voorbij of u wordt over onderdelen daarvan geïnformeerd. Dus een terechte zorg die in de avondcommissie vaak aan de orde is geweest. Wat ook, mevrouw Hilders kan ik ook geruststellen. Enkele jaren geleden is al een toezegging gedaan om de natuurvriendelijke oevers te evalueren op de effectiviteit. Dus dat is inderdaad iets wat moet gebeuren. Staat dacht ik uit mijn hoofd ook in het coalitieakkoord, 2019 is daar voor afgesproken. Maar het probleem was ja die dingen moeten dan wel eerst aangelegd en volgroeid zijn. Dus vandaar dus dat we de 2019 samen hebben afgesproken. Dus komt aan bod.

De voorzitter: Goed. Volgens mij is dat een opmerking van mevrouw De Zoete. Mijn opmerking was niet bedoeld van nou ja we komen nog wel 'eens' een keer op terug. Maar ik bedoelde meer dit is waar ook onze secretaris-directeur vol mee bezig is, dus wij komen daar natuurlijk op terug. Alleen als het problemen geeft in de realisering zullen we dat wel moeten dus het is niet een moeten, het is gewoon een het hoort erbij en dat gaan we ook doen. Dit is de tweede ronde. Ik kijk even. Is er behoefte nog aan stemverklaring? Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Interruptie. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag over de afstemming rond AQUON. Kan me ook voorstellen dat u zegt daar willen we het in het college even over hebben. Maar in de commissies zijn er wat mensen bezorgd over de goede afstemming.

De voorzitter: Maar laat ik dat eenvoudig zeggen. AQUON is naar de commissie BOB gegaan. Dus aan de fracties om de afstemming te regelen aan de achterkant. Dus u moet het met uw eigen fractieleden regelen. Zo is het afgesproken. Ik kijk nog even naar collega Smits. Dat is wat er afgesproken is en laten we dat voorlopig maar even houden, en dan komen we er later wel weer op terug. Maar dat geldt voor veel

onderwerpen. Het staat in één commissie dus u bent geacht, en in staat, en kundig om dat allemaal goed te organiseren. Ik kijk even. Zijn er nog stemverklaringen? Wil iemand stemming? Niet? Vastgesteld.

B.03 Reserves & Voorzieningen

De voorzitter: Gaan we naar het volgende agendapunt. Dat gaat over Reserves & Voorzieningen. En dat zou collega Houtzager even doen. Ik loop even weg. Nou in ieder geval het voorzitten. Wie van u mag ik het woord geven? Ik kijk. De heer Ranner.

De heer Ranner: Voorzitter, ik ga het hebben over een vrij technische aangelegenheid, maar wel van belang voor onze besluitvorming. De nota Actualisatie Reserves & Voorzieningen is in de commissie BOB besproken en dat heeft geleid tot een aantal bijstellingen. Met deze bijstellingen waardoor nog een aantal voorzieningen en reserves verdwijnen, en met het opnemen van de jaren waarin de voorzieningen expireren, kunnen wij als fractie instemmen. Maar we zijn het niet eens met de beoogde effecten zoals beschreven in paragraaf 2, met name het ontbreken van de relatie met de budgettaire bevoegdheden van de Verenigde Vergadering en ook de verantwoordelijkheden die daarbij horen. Die zijn niet goed, daar kom ik volgende week op terug. En daarnaast is er nog steeds een onduidelijkheid over de inhoud van enkele reserves en voorzieningen, en ik zal deze wat nader beschouwen. Eerst over reserves en voorzieningen. Volgens de gangbare opvattingen uit de leer van de openbare financiën moet er in het algemeen terughoudend worden omgegaan met het instellen en in stand houden van reserves en met wettelijk voorgeschreven voorzieningen, om te voorkomen dat er teveel potjes komen. Reserves zijn doorgaans wettelijk voorgeschreven en dat geldt in veel mindere voor voorzieningen. In een aantal gevallen is de regelgeving dwingend in het vormen van een voorziening, maar niet altijd. In ieder geval geldt dat zodra een verplichting of een risico zich voordoet, er een voorziening moet worden gevormd. In andere gevallen kan een voorziening worden ingesteld waarbij de gebruikelijke voorbeelden zijn de vorming van een voorziening op basis van de onderhoudsplan, of als er door externe factoren een tijdelijke onder uitputting in de uitgaven optreedt terwijl de uitgave op een later moment alsnog moet worden gedaan. Nu kom ik op een probleemgebied. Een probleem kan optreden als de reserves en de voorzieningen niet precies omschreven bestedingsdoelen hebben. Dat heeft nadelen, flinke nadelen. Het beperkt het zicht van het Algemene Bestuur, dus de VV, op de werkelijke beschikbare middelen in het algemeen, dus de financiële weerbaarheid, en de bestedingsruimte voor eventuele uitgaven. Dit zicht is in het algemeen al beperkt doordat wij eigenlijk de stille en geheime reserves niet kennen. Op de tweede plaats is het nadeel dat de interpretatie van het doel van de voorziening in de tijd kan verschuiven, of kan zo ruim worden gemaakt dat de uitwerking in de praktijk haaks staat op hetgeen wat bij de instelling van de voorziening werd beoogd. Ten derde, het werkt in de hand dat wanneer bij begrotingsuitvoering een budgettaire, een budgethouder een financieel probleem heeft, de “oplossing” kan zijn dat zijn geld uit zijn reserve of voorziening kan worden gehaald. Bij uitgaven ten laste van de voorziening is er geen sprake van een afweging met uitgaven op andere terreinen. De aanwending van extra middelen gaat dan in feite buiten de integrale afweging en prioriteitstelling door de Verenigde Vergadering om. En kan daarmee de democratische besluitvorming ondermijnen. Nieuwe reserves en voorzieningen moeten dan ook zoveel mogelijk in de leer van openbare financiën voor bepaalde tijd worden ingesteld. Dat is het horizonprincipe. Belangrijk is in dit verband verder de vaststelling van de noodzakelijke hoogte van de reserve of voorziening. Het is raadzaam dat er zowel het minimale als maximale hoogte van individuele voorziening wordt afgesproken en dat er een duidelijke ratio is voor de hoogte van de voorziening en de ontwikkeling in de tijd. Zonder dat soort begrenzings van bestemmingsreserves en voorzieningen is er het risico dat er onnodig middelen worden vastgelegd, dat de werkelijke omvang van de Algemene Reserve wordt versluierd. En dat de budgetrecht van de Verenigde Vergadering wordt uitgehold. Dan kom ik daarmee bij de twee voorzieningen waar nog wat

onduidelijkheden over bestaan. De eerste is de Reserve Tariefdeмпing zuivering, die te verhogen van Ultima 2016 op Ultima 2017 van 1,3 naar 5,475 miljoen. Dat is een groot bedrag. Dat is gebaseerd op het kasoordeel van de financiering PPS en de jaarlijkse verschillen tussen de geraamde opbrengst zuiveringsheffing uit het coalitieakkoord, en de meerjarenbegroting 2017 tot 2021. Daar geen probleem. Maar, gesteld wordt dat naar verwachting de besluitvorming over de inzet van deze reserve in de Kadernota 2019 zal plaatsvinden. En in feite is hier sprake van een ongemotiveerde instandhouding, en daarbij een niet beargumenteerde sterke toename van deze post. Niet wordt aangegeven waarom en waartoe de besluitvorming past bij de besluitvorming in, dat de besluitvorming pas in 2018 zal plaatsvinden. En ik kan niks anders constateren dan dat hier kennelijk middelen gereserveerd worden voor een doel dat de Verenigde Vergadering als zodanig onbekend moet blijven. En dat kan niet de bedoeling zo zijn. Dus de weg zou zijn geweest de post op te heffen en de middelen over te boeken naar de Algemene Reserve Weerstandsvormogen en dat in 2018 zou het gevolgd kunnen worden door het doen van een begrotingsvoorstel aan de VV. Dat is de weg. Het tweede probleem waar ik mee zit is de voorziening zuiveringstechnische werken. Die post is per 1 januari 2017 verhoogd naar 1,641 miljoen, en per 31 december naar 1,961 miljoen. Maar in de Burap zijn er geen mutaties aangetroffen hiervoor. Dat is dus vreemd voor dit onderdeel. En in de actualisatienota, die dus hier nu voorligt, wordt nu aangegeven dat de werkelijk op 31 december 2016 betracht, is 2,07878 en dat verwacht wordt dat per 31-12-2017 het bedrag zal zijn 2,337,874. Het gaat mij niet om de precieze bedragen, maar het gaat om wat hier aan de hand is. Die verschillen tussen die data die hebben geen toelichting. Evenmin wordt uit de toename uit de actualisatie toch ...

De voorzitter: Toch even een vraag mijnheer Ranner. Even kort. Om even een beetje uw betoog te gaan indoen, want ik heb nu het gevoel dat ik een beetje in een commissie terecht ben gekomen maar dat kan mijn verkeerde beeld zijn.

De heer Ranner: Dan kan ik een kort antwoord geven, en een lang antwoord. Wat wilt u?

De voorzitter: Dus als u nou een korte, uw betoog kort af gaat rond. Ga ik daar net tussenin zitten.

De heer Ranner: Ik heb nog twee minuten nodig.

De voorzitter: Nou, anderhalf is ook goed. Alstublieft.

De heer Ranner: Voorzitter, dan ga ik verder. Evenmin wordt de toename uit de actualisatienota ten opzichte van de raming uit de begroting voor 2017 toegelicht. De VV lijkt hier slechts indirect en incompleet te worden geïnformeerd. En dan zijn er de vragen: Wat is de achtergrond van deze ontwikkeling bij de voorziening Zuiveringstechnische werken? Wat is de ratio van deze voorziening? En wat is de beoogde toekomstige ontwikkeling? En als deze voorziening er moet zijn, waar ontbreekt die dan voor het watersysteem? Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even langs, achterlangs. Mijnheer Fekkes niet? Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Dank u wel, voorzitter. Wij wilden eigenlijk, een hele korte opmerking. Wij kunnen instemmen met dit voorstel. Dit is uitgebreid in de commissie besproken. We vinden het jammer dat de vragen die de Partij van de Arbeid nu stelt terwijl ze met twee personen in de commissie aanwezig waren, dat

die toen niet naar voren zijn gekomen zodat we dan meteen de antwoorden ook duidelijk hadden gehad. Maar vooralsnog blijven wij instemmen met wat hier voorligt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Nooy.

De heer De Nooy: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij hebben wel een paar vragen, AWP. Aangezien de benodigde van de herbestemming vrijkomende middelen. Aangezien het benodigde weerstandcapaciteit vele malen lager is dan de beschikbare weerstandcapaciteit vraagt de Algemene Waterschapspartij zich af waarom de vrijgevallen bedragen niet direct worden toegevoegd aan de Algemene Reserve? Niet vrij besteedbaar.

De voorzitter: Kan de heer Ranner even zijn microfoon uitzetten?

De heer De Nooy: In plaats van de vrijgevallen bedragen toe te voegen aan de Algemene Reserve Weerstandvermogen watersysteem. En ten tweede aan de algemene reserve weerstandsvermogen Zuivering zoals nu wordt voorgesteld? Vragen over de voorziening baggeren en onderhoud watergangen, hebben wij ook nog een vraag over. De Algemene Waterpartij vraagt zich af wat het voordeel is van het opheffen van de voorzieningen onderhoudsbaggeren. Om tot de laatste prijs bij aanbesteding van het baggerwerk te komen, wordt aan aannemers de vrijheid geboden om zelf hun werkzaamheden in te plannen gedurende het baggerseizoen, oktober tot en met maart. Zo kan het gebeuren dat het ene jaar meer baggerwerk voor de jaarwisseling wordt gedaan dan het volgende jaar. Terwijl de totale baggerkosten volgens budget wordt gerealiseerd. Deze fluctuaties van soms enkele tienduizenden euro's moet dan telkens in de Burap worden verantwoord. Dat gemakkelijk tot vragen leidt over het niet in control zijn van de uitgaven voor het baggeren. Als blijkt dat er zich voor de, over de jaren heen een overschot in de baggervoorziening heeft gevormd wordt dat overschot weer afgeroomd en overgeheveld naar de algemene reserve watersysteem. Er staat nu een bedrag van ruim 2,5 miljoen in de voorzieningen, en daarvan kan Algemene Waterschapspartij zich voorstellen dat een groot deel van zo'n substantieel bedrag eerder overgeheveld kan worden. De voorziening Onderhoud watergangen kan wat Algemene Waterschap betreft wel opgeheven worden omdat hier het argument van de jaarwisseling, of jaarwisseling ja, niet geldt. De Burap verantwoording treed dan wel op. Ook heeft het Algemene Waterschapspartij nog vragen met betrekking tot de volgende twee niet wettelijke stelposten: onvoorzien frictiepersoneel en Indexering & afrondingsverschillen. De AWP vraagt zich in algemene zin af wat de nut en noodzaak voor de stelpost onvoorziene frictiepersoneel. Zeker omdat Delfland ook al de reserve frictiekosten kent. De huidige toelichting vermeldt in de Nota actualisatie reserve en voorzieningen met betrekking tot deze stelpost geeft geen zicht in de nut en noodzaak ervan. De gegeven toelichting in deze nota luidt: 'De stelpost voor frictiepersoneel maakt deel uit van het personeelsbegroting en wordt ingezet voor het opvangen van onvoorziene personeel mutatie. De hoogte van beide, niet wettelijke stelposten wordt jaarlijks zo goed mogelijk beoordeeld. Indien daar ruimte voor is worden ze ingezet voor de dekking van nieuw beleid. Zoals bijvoorbeeld extra formatie in de Kadernota 2017'. Wij stellen voor dat deze stelposten beschikbaar blijven en jaarlijks de hoogte van de raming scherp te beoordelen. Als er geen betere toelichting komt, kan worden gegeven voor deze toelichting die nu in de nota staat, dan pleit de Algemene Waterschapspartij ervoor de stelpost onvoorziene frictiepersoneel op te heffen. Onvoorziene personeel mutaties dienen in het vervolg te worden opgevangen door middel van bijvoorbeeld de bestaande vacatureruimte. Vraag B, met enige verantwoording valt de Algemene Waterschapspartij op dat de genoemde bedragen in de nota worden aangeboden aan de VV bij stelpost Indexering & afrondingsverschillen afwijken van de bedragen genoemd in de nota die is besproken in de commissie BOB. Zie het tabelletje. De AWP vraagt zich af waarom deze afwijking in de bedragen tussen beide versies nergens wordt toegelicht? De toelichting met betrekking tot deze post in beide versies lijkt nu de stelpost Indexering & afrondingsverschillen wordt ingezet voor de

mutaties in de sectorale arbeidsvoorwaarden, die vaak achteraf met terugwerkende kracht wordt doorgevoerd. De hoogte van beide, niet wettelijke, stelposten wordt jaarlijks zo goed mogelijk beoordeeld. Indien daar ruimte voor is worden ze ingezet voor de dekking van nieuw beleid, zoals bijvoorbeeld extra formatie in de Kadernota 2017. Wij stellen dan ook voor deze stelposten, dat deze stelposten beschikbaar blijven en jaarlijks de hoogte van de raming scherp te beoordelen. De AWP vraagt zich dan ook hardop af welke sectorale arbeidsvoorwaarden het gevolg zijn van deze aanzienlijke stijging van het bedrag in de jaren 2020, 2021 en 2022. En tussen de beide versies. Deze toelichting ontbreekt in beide versies van het voorstel Actualisatie Reserves & Voorzieningen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Simon niet? Ja de heer Simon.

De heer Simon: Voorzitter, het lijkt wel of we de BOB nog dunnetjes overdoen. Daar ben ik an sich niet heel erg blij om. Ik hoor een hoop technische vragen en een hoop maren, en dan vraag ik me af van, nou ja is dit voorstel zo dan wel goed of niet? Van mij, ik snap de beweegredenen van de hoogheemraad en dat het om de financiën helder, duidelijk en doelmatiger te verantwoorden. Daar gaat trouwens ook mijn vraag over. Er wordt nu voorzieningen opgeheven met betrekking tot onderhoud watergangen en baggeren. Deze voorzieningen zijn ooit ingesteld om de fluctuaties op te vangen. Naar mijn mening is dit een goed gebruik van een voorziening. Daarom stel je ook een voorziening in. Dat zie je overal in het hele land, overal bij elke gemeente. Mijn vraag, laat ik dan specificeren, gaat over het feit van zijn wij in staat om via de Burap begroting deze fluctuaties goed te verantwoorden in de verslaglegging? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Eekhout.

Mevrouw Eekhout: Voorzitter, dank u wel. Het is voor de VVD-fractie altijd weer prettig om te merken dat wij het op bepaalde punten toch ook heel erg met de PvdA eens kunnen zijn. Dus ik wil de heer Ranner in die zin een compliment maken voor ook zijn zeer kritische noot op geld dat onbenut op de plank ligt. En dan heb je het over de reserves en de voorzieningen. Of over de egalisatie reserves die volgens mij heb je daar in zekere zin op het punt van baggeren over. Bij de voorzieningen heb je niet zoveel keus, daar zijn gewoon criteria voor. Bij de reserves wel. En wij zijn heel blij dat er nu even flink met de stofkam door die posten heen is gegaan, daar werd al langer op aangedrongen in de VV. Maar daar raak ik, ja de heer Ranner mij even kwijt. Want volgens mij is hier precies gebeurd wat we graag wilden. Namelijk dat je alle stoffige, onbenutte geld eruit fietst. Dus ons compliment daarvoor. Fijn dat er nog een ton extra bij is gekomen, dus het afrondingsverschil op de, voordelen uit de herfinanciering van de zuivering Harnaspolder. Ja en wat ons betreft, wij kijken daar echt anders tegenaan dan ook de PvdA zei. Dat gaat gewoon in de Reserve Tariefedmping zuiveringsheffing. Daar kan voor geen enkel ander doel aangekomen worden, tenzij de VV unaniem om welke reden dan ook anders zou besluiten. Dus daar komt gewoon een ton per jaar bij, dat is heel prettig. En dat geld is wat ons betreft ook zeker. En nogmaals, dit is het primaat van de VV. Hier wordt tot eigenlijk op de details juist gezegd wat er op de plank blijft liggen en daar zit ook weinig bewegingsruimte voor het DB in. Dus wat ons betreft, wij zijn blij. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even. Niets? Mevrouw De Zoete nog? Niet. Ja. De heer Kuijvenhoven.

De heer Kuijvenhoven: In één keer goed. Even kort voorzitter. De onderwerpen die wij op de rol hadden staan zijn al even aan de orde geweest. In BOB hebben we ook stilgestaan bij die twee stelposten, frictie en indexering. Beiden een miljoen. We hebben toen de vraag gesteld van kijk daar nog eens kritisch naar of het wel nodig is gezien het feit dat we het snoeimes rijkelijk hebben toegepast of deze hier terecht daaraan zijn ontsnapt. Een andere vraag die dacht ik is blijven liggen, althans ik heb hem niet meer helder, dat was de

overboeking van de egalisatie. rente ontslag van een kleine 12,5 miljoen. En daar hebben we de verdeling toegepast 40/60, 60 systeem en 40 zuivering. En dat zou dan gebaseerd zijn op de toedelingsverordening. Mij staat bij dat we daar nog niet helemaal definitief uitsluitsel over hadden. Mogelijkerwijs kunnen we daar nog wat van horen. Dat is het.

De voorzitter: Dank. Woord aan hoogheemraad Smits. Gaat uw gang.

De heer Smits: Dank u wel, voorzitter. Veel vragen. Sommige zijn inderdaad ook al gesteld in de commissie waar we ook uitgebreid bij dit onderwerp hebben stilgestaan. Het voorstel om te komen tot minder reserves, minder voorzieningen, is gelegen in de winst die zeg door deze VV en door de commissie BOB eerst, en later door de VV, is geuit. En daar heeft ook de accountant zich bij gevoegd. En ik zou in dat kader willen wijzen op de toelichting die is gegeven bij het voorstel bij punt 14, dat op verzoek van de Verenigde Vergadering is nagegaan enzovoorts. Het achterliggende argument hiervoor is dat de VV zicht wil houden en hebben op de financiële weerbaarheid van Delfland. En dat niet onnodig geld wordt vastgehouden enzovoorts. Dat is eigenlijk in generale zin de achterliggende motivatie om te komen tot dit voorstel. Ik heb in de commissiebehandeling, commissie BOB, waar u niet aanwezig kon zijn, de afspraak gemaakt dat zeg majeure bewegingen, mutaties, die plaatsvinden in die nieuwe algemene reserve die er gaat komen. En dat die zullen worden verantwoord in de jaarrekening naar de VV zodat u op de hoogte blijft, en ook mee kunt discussiëren, over de aanwending daarvoor. Het voorstel wat nu voorligt is dus geënt op de wensen van deze VV en van de commissie daarvoor. En ook op basis van suggesties die de accountant ons heeft aangereikt. Dit is eigenlijk niet het hele traject, want ik wil nog verder kijken, in hoeverre wij zeg de kosten en de uitgavenstromen die wij hebben op onze rekeningen, hoe we die verder kunnen stroomlijnen. En daar hoop ik over een aantal maanden met u met voorstellen naartoe te kunnen komen. Dus wat nu voorligt is in wezen niets anders dan snoeien en hergroeperen, en beter zicht krijgen op de vermogensbestanddelen van Delfland. U stelt een aantal vragen over de onduidelijkheden betreft een aantal individuele posten van reserves en voorzieningen. De één gaat over de reserve Tariefdeemping zuivering. Waarvan u zegt van nou, niet wordt aangegeven waarom en waartoe de besluitvorming pas bij de besluitvorming van 2018 zal plaatsvinden. We hebben hier de afspraak gemaakt dat we eerst de Kadernota vaststellen waarna de jaarrekening vaststelt. En wij zullen in de Kadernota 2019 moeten gaan beslissen over de bestemming, de aanwending, van de Tariefdeemping zuivering. Dat weten wij allemaal, die bedoeld is om zeg tot een latere tariefstelling van de waterzuiveringsheffing te komen. Maar dat is de volgorde die wij hier hanteren. Dan stelt u een tweetal vragen over de voorziening Zuiveringstechnische werken. De begroting 2017 waar we nu nog uit leven als het ware. Die wordt al zeg medio 2016 opgesteld. En als je kijkt naar de actualisatie van dit moment, die is van recente datum, dan is die gebaseerd op de jaarrekening van 2016 die we heel recent hebben afgesloten. Die hier behandeld is in mei. En dat verklaart die verschillen en in beide gevallen dotaties van € 320.000 die zijn toegepast. De heer De Nooy die vraagt waarom wij de reserves baggeren en reserves algemene watergangen gaan opheffen. Wat is het voordeel van dit hele gebeuren. Is overigens een wens, wat ik net ook al heb gezegd, die geuit is uit deze commissie, uit deze VV, en de verschillende commissies, om op die manier beter zicht te krijgen op ons vermogen. De gelden die wij nodig hebben voor de algemene watergangen en het baggeren dat gaat via de algemene reserves. Ik heb u net aangegeven dat majeure stromen daarin naar deze VV worden verantwoord zodat u daar volop over kunt meediscussiëren en dat goed kunt volgen. Dat weerstandsvermogen, dat is ook een antwoord op de vraag naar de heer Kuijvenhoven, dat gaat dan in de algemene reserve. Hoe wordt dat verdeeld? Daarbij houden wij het kosten (...) verordening aan die wij ooit hier hebben vastgesteld, waarbij 60% van de algemene kosten gaan naar de categorie watersystemen en 40% naar waterzuivering. Die volgorde hanteren wij. Naar de stelpost personeel. Stelposten, je zou bijna zeggen dat is eigenlijk een soort van wettelijke verplichting. Maar je moet inschatten welke verplichtingen je

mogelijkerwijs in de toekomst zult moeten aangaan, bijvoorbeeld ten aanzien van personeel. En dat wordt dan via de stelpost zo goed mogelijk ingeschat maar later ook altijd verantwoord. De heer Simon die heb ik dacht ik beantwoord via de antwoorden die ik net heb gegeven. Mevrouw Eekhout haar antwoord is eigenlijk een reactie op de opmerking van de heer Eekhout, eh Ranner, kan ik mee instemmen. En tot slot, de post over de kosten toedeling. De 60/40 heb ik de heer Kuijvenhoven beantwoord via de vragen van de Algemene Waterschapspartij Delfland. Dat is het voorzitter.

De voorzitter: Dan tweede termijn. De heer Ranner.

De heer Ranner: Ik heb in het begin van mijn betoog gezegd dat wij kunnen instemmen met de, zeg maar de stofkam die is gebruikt. Alleen we hebben gezegd, er kan nog meer bij. En tegelijkertijd hebben we een paar kritische opmerkingen gemaakt over een paar individuele posten. En helaas moet ik constateren dat de hoogheemraad en de Partij van de Arbeid van mening verschillen over waarom die twee posten, reserve Tariefdeemping zuivering en voorziening Zuiveringstechnische werken, zo lopen zoals ze nu voorgesteld zijn. Ik herinner in feite nog even aan, terecht werd opgemerkt dat bij de kadernota dus over de tariefontwikkeling van de zuivering zal worden gesproken. Dat begrijp ik. Maar waarom dan zo'n grote toename? Want dat is niet beargumenteerd, van 1,3 naar 5,475 miljoen. Want in feite ben je een potje aan het vormen. De tweede is de voorziening Zuiveringstechnische werken. Ook daarvoor heb ik gevraagd licht dat nou eens even goed toe want die getallen kloppen niet. En u heeft wel gezegd, ja het is uit de jaarrekening en het is uit de Burap af te lezen. Nee het klopt juist niet, anders had ik ze niet gevraagd. En ik zou graag aan u willen voorstellen om dat niet vandaag te doen maar op een later moment nog eens even, nog even rustig ernaar te kijken zodat in ieder geval de juiste getallen worden gehanteerd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even langs. Ja de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voorzitter, ik kan instemmen met het voorstel. Ik ben blij om te horen dat er egalisatie reserves zijn om zuiveringstarieven te dempen. En ik hoop dat die ook wel eens worden ingezet. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk nog even langs. Niemand niet verder? Dan nog behoefte aan korte termijn nog van de heer Smits.

De heer Smits: De heer Ranner, ik ga graag in op zijn suggestie om later nog eens een keer wat gedetailleerder naar een aantal cijfers te kijken. De vulling van de reserve tariefdeemping zuivering die vindt enerzijds plaats via de extra's die we als het ware vangen via de PPS herfinanciering. Maar tegelijkertijd worden daar ook de meeropbrengsten van de belastingen waterzuiveringsheffing in geboekt. Dit uiteraard als bestemming te komen tot de verlaging van de tarieven die dan bij kadernota worden vastgesteld.

De voorzitter: Dat gezegd hebbende, en na afloop, of daar wordt later nog een keer over gesproken. De heer Ranner heeft zijn microfoon nog aan. Als die uit mag. De heer De Nooy nog.

De heer De Nooy: Ik wil op dit punt straks een stemverklaring afgeven als dat kan.

De voorzitter: Ja, nou daar kom ik nu aan toe. Wie wenst een stemverklaring? De heer De Nooy.

De heer De Nooy: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik was weer te vroeg schijnbaar. De AWP heeft een kernboodschap en die wil dit graag hier neerleggen. Baggeren en maaien zijn doorlopende werksystemen van het beheeronderhoud van het watersysteem. De baggervoorziening en de maaivoorziening zijn bedoelt om

kleine fluctuaties in de jaarlijkse kosten te middelen. En zo de administratieve lastendruk te verminderen. Beide voorzieningen hebben over de jaren hun nut bewezen. De AWP pleit daar ook voor om de baggervoorziening en de maaivoorziening in stand te houden. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dat wordt in de notulen opgenomen. De heer Ranner.

De heer Ranner: Voorzitter, hoewel wij de beantwoording niet helemaal adequaat vinden, laten we dat maar zeggen, kunnen wij wel instemmen met dit voorstel en we hopen dat het de volgende keer beter gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Nemen we ook op. Dan de heer ...

De heer Ranner: Sorry. Ook wij stemmen in met dit voorstel.

De voorzitter: Nou ja, dat was een stemverklaring dus dat is de eerste. Nu ga ik toe over ... Wenst nog iemand stemming van de fracties? Niemand? Vastgesteld.

Hamerstukken

De voorzitter: Dan ben ik bij de hamerstukken. Waarbij ik even het volgende nog twee dingen even vertel. Ik loop ze even langs. Voor de vergadering sluit krijgt u nog een filmpje te zien, dat zal ik dan nog even toelichten. En ik wijs u er op, ren niet weg, want na afloop maken we nog een foto. En we hebben afgesproken nu realiseer ik me dat er twee leden niet zijn, maar ja zo blijven we, dus we gaan dat later inshoppen. Dus denk niet ...

De heer: Voorzitter, degenen waarvoor we zijn is er niet. Degenen die zeg maar die wisseling heeft gedaan, waarvoor we eigenlijk de statiefoto ...

De voorzitter: Dat gaan we gewoon oplossen. Maken we nu want degenen die wel ...

De heer: Gaan we weer ballonnen gebruiken of ...

De voorzitter: Ja maar die er wel is, is onze nieuwe SD. Dat was ook een reden om hem aan te houden en de volgende maand is er weer de volgende afwezig, ziek, of wat dan ook. Dus we hebben met de fotograaf afgesproken, vandaar dat ik het nog even vertel, om ons met moed, beleid en trouw ons bij die trap daar te vervoegen. Dan gaan we hem gewoon maken en dan moet de fotograaf ook nog komen. Maar loop niet weg. Want twee is wel net te doen maar drie, dan wordt die niet meer opgenomen. Streng hè? Dus voor de

vergadering sluit komen we nog even met een filmpje, ga ik nog iets over vertellen. En dan sluiten we daarna. Ik loop even de hamerstukken langs.

Hamerstukken

H.02 Flessen water te vervangen voor kannen met kraanwater

H.04 Vaststellen investeringsplan en beschikbaar stellen ontwerp krediet krediet gemaal Oude en Nieuwe Wateringveldse polder

H.05 Vaststellen investeringsplan en beschikbaar stellen uitvoeringskrediet knelpunten watersysteemanalyses in diverse polders

H.06 Maatregelen voorkomen wateroverlast Noordpolder Delfgauw (Pijnacker-Nootdorp) Oude polder van Pijnacker

H.07 Waterberging Krajicek-speelveld Stationstraat Schiedam-Oost

De voorzitter: Ik loop even de hamerstukken langs. H.02 vastgesteld, H.04, H.05, H.06, H.07. Die zijn allemaal vastgesteld. Ja. Een glaasje water dat ... Dan gaan we nu even kijken of we die film kunnen opstarten. Ik zal het even vast vertellen wat we gaan doen. Dan doe ik even daar anders sta ik hier verkeerd. Bij de opening van het nieuwe pand hebben wij als u het gezien hebt al een stuk van de bedrijfsfilm laten zien. Dat was een testcase. Die hebben we al een tijd laten lopen, die is uitgezet. Ook vooral om te kijken wat er moest verbeteren. En nu gaat hij al lopen. Het geluid zit er nog niet in. We gaan nog even opnieuw. Die is inmiddels klaar. Staat op het Delfland, op het YouTube Delfland kanaal, ook in het Engels. Maar ik dacht ik zal hem even laten zien en daarna vertel ik er nog even wat kort over. We gaan ... Dit is wel geluid, maar dit een deel van het geluid. Het is altijd spannend. Dit hebben we heel veel getest en bekeken. Want was er aan de hand met het geluid? Er bleek ergens achterin het gebouw een stekker, hoe was het ook alweer? Zat een stekker die lag onder de trap los, of op de trap. Ja.

Filmpje

De voorzitter: Leden van de VV. Dit is de bedrijfsfilm zoals die dus inmiddels op het YouTube kanaal staat. Hij staat ook in de Engelse versie. Wij gebruiken hem ook al. Maar daar wou ik nog een aantal dingen aan toevoegen. Want deze film laat ook de grote uitdagingen zien waar Delfland voor staat. Uitdagingen die ook aan uw vergadering veel aandacht en inzet zullen vragen in de komende jaren. Want waar de afgelopen jaren het accent bij ons heeft gelegen met z'n allen op het in control komen van de bedrijfsvoering, maar ook de realisering van de gemaakte planning op het gebied van waterkwantiteit en –kwaliteit, zal naar mijns inziens ook die mindshift gemaakt moeten worden van dat zo snel mogelijk afvoeren van water naar mogelijkheden van kun je het vasthouden, opslaan, boven of onder de grond. Om daarmee ook die klimaatveranderingen te adapteren zoals het heet en ons gebied zo veel mogelijk circulair te krijgen. Want eigenlijk is het dag in, dag uit wegpompen van water en ook effluent toch een vorm van ultieme verkwisting. En daar zou je naar moeten kijken en dat zou je moeten verminderen c.q. een eind aan moeten maken. En inspanningen natuurlijk met betrekking tot de waterkwaliteit zijn ook voor enorm belang, staan ook voorop. Maar ik heb er echt vertrouwen in dat in de komende 5 jaar de inspanningen zullen leiden tot grote resultaten. Maar de vraag is welke richting slaan we nu echt in de komende decennia met circulair, wat doen we dan met die grondstoffenfabriek, wat doen we met die zoetwaterfabriek, wat doen we? En de vraag is blijven we de

Noordzee belasten met het vieze effluent omdat het toegestaan is? Of hebben we ook maatschappelijke verantwoordelijkheden in dezen? En we zien bij de calamiteitenpolders zoals we ze afgelopen veertien dagen weer hebben ingezet, dat we een veel grotere frequentie van gebruik hebben dan we ooit gepland hebben. En wat betekent dat voor ons systeem? Want we kunnen zeggen we redden het, maar de vraag is wat betekent dat? Een assessment is op zijn plaats en ook eerder hebben we gesproken, zijn ons assets dan bestand tegen cyberaanvallen? Deze en andere vragen zullen ook veel inspanningen in deze investeringen vragen. En dat vraagt dus een lange termijn strategie tussen kosten en lasten in relatie tot de vraag die je hebt in je ambities. En waar eind tachtiger jaren, en geen van allen heeft toen in de VV meer gezeten, de nadruk werd gelegd door zo laag mogelijke tarieven waar Delfland toen trots op was moet mijns inziens toch niet helemaal blind gestaard worden alleen op de hoogte van de tarieven om te voorkomen dat we een volgende generatie opzadelen met onbetaalde rekeningen. Er moet dus echt een evenwicht gevonden worden tussen die ambities, en die kwamen ook aan de orde, uitdagingen en het op orde houden van die financiële huishouding. Daarbij moet ook die prioriteit blijven liggen op het afbouwen van de schuldpositie. Want door het afbouwen van de schuldpositie ontstaan meer mogelijkheden voor ruimte voor investeringen dan dat je alleen gaat bezuinigen en niet de schuldpositie afbouwt. En Waterschap is een langer termijn bedrijf waarbij korte termijn politieke doelen afgezet moeten worden tegen lange termijn veiligheidsdoelen in de wetenschap dat wij wel alles willen en kunnen misschien, en wel zouden wensen. Maar toch wel vrijwel geheel afhankelijk zijn van alle stakeholders in ons gebied. Dat beperkt ook de mogelijkheden van het Algemeen Bestuur in het nemen van besluiten en dat ze daar rekening mee moeten nemen. We hebben laatst ook gediscussieerd over de omgevingswet in twee commissies. Alleen dat al zal een nieuwe werkelijkheid naar ons toe brengen en vraagt ook een ander handelingsperspectief dan de VV en het college. Onze hoofdtaken, ik noem ze toch maar even, blijven droge voeten, schoon water en gezuiverd afvalwater. Wat betekent dat voor de ontwikkelingen en onze verantwoordelijkheden op het gebied van klimaatveranderingen en adaptatie circulaire energie. Dat blijven afgeleide taken. Geen doelen op zich. Maar het vraagt over een actieve inzet op deze terreinen waar we ingebed zijn in een netwerksamenleving. Want de tijd 'wij staan in ons recht en u doet maar' is allang voorbij. We hebben ook de verantwoordelijkheid voor een gebied waar een groot deel van het nationaal bruto product wordt verdiend. En tuinders en boeren vragen dan ook onze aandacht daarvoor, al is het alleen maar omdat ze onze bondgenoten zijn in het oplossen van de waterkwaliteit en de ruimte creëren voor de waterkwantiteit. Het zou ook interessant zijn of we in de komende jaren tot een akkoord kunnen komen met gemeentes over hoe we lasten samen kunnen dragen. Immers, of de financiële last voor klimaatverandering gefinancierd uit het Waterschap of de gemeentelijke heffingen, is voor de burger lood om oud ijzer, want het gaat immers om belastingen. En het verdient ook aanbeveling om burgers en bedrijven mogelijk een korting te geven op een watersysteemheffing of een rioolheffing alsmede te kijken naar de stijging van de WOZ-waarden als je bijdraagt om de klimaatdoelstellingen te verwezenlijken, in plaats van de tarieven te verhogen over de hele lijn heen. Er is dan, en ik spreek uit ervaring uit de raad van de financiële verhoudingen door die vele jaren mogelijkheid van een prijsprikkel. Je stimuleert gedrag en dat wordt ook vertaald in. Dus door je handelingsperspectief kun je ook aan de financiële kanten iets doen. Er lopen discussies zeg ik er maar bij over om de kosten voor zuivering in een of andere vorm door te belasten leiden alleen maar tot hogere zorgkosten. En ik heb het ook tegen de mensen van de Unie gezegd die daar mee bezig zijn over de tarieven te kijken. Is geen prijsprikkel. Het leidt tot hogere zorgkosten en zijn bij voorbaat gedoemd te mislukken. U weet alleen al wat de discussie over zorgkosten is, want dat is niet iets wat gratis is. Het is een stijgende post. En als ook andere overheden die verhogen is dat ... En je kunt, laat ik dat er ook nog bij zeggen, niet zoveel doen met je gezondheid. Er zit geen prijsprikkel. Je kunt niet zeggen nou ik heb een beetje minder hartklachten en dan heb ik minder medicijnen nodig. Daar zit geen prijsprikkel in. Dat zijn thema's om te verkennen voor de komende periode en u kunt ook zeggen we weten nog niet waar we uitkomen maar immers, behaalde resultaten uit het verleden zijn geen garantie voor. U kent die slogans wel. Dames en heren, Nederland kent nog steeds het

systeem van benoemde voorzitters. Al ziet het er nu naar uit dat in de tweede lezing van de Grondwetherziening burgemeester uit de Grondwet wordt gehaald, desondanks zijn het voorlopig nog benoemde functionarissen. En daarmee vervullen deze functionarissen, zowel burgemeesters als dijkgraven nog steeds een bijzondere positie. Niet politiek benoemd, of politiek gekozen, maar in het geval van de dijkgraaf benoemd op voordracht van uw vergadering en uiteraard op basis van een profiel. De zittingstermijn daarvan, dat weet u, loopt niet gelijk aan de vierjarentermijn van een gekozen Algemeen Bestuur. Een Algemeen Bestuur zoals het hier zit, rechtstreeks gekozen en voor een deel uit vertegenwoordigers van belangenorganisaties. Wezenlijk anders dan de vertegenwoordigde lichamen als provincie en gemeente. Het Waterschap heeft een beperkte tijd en is zoals opgemerkt een lange termijn organisatie, hetgeen een delicate basis vraagt om te kijken, balans vraagt om te kijken hoe je tussen politieke vragen. Hoe je politieke vragen die in vier jaar moeten worden gerealiseerd afweegt tegen die lange termijn. Maar ik zeg er wel bij, en velen kennen deze opmerking ook, als het Waterschap als functionele democratie gaat lijken op de algemene democratie kan ik maar één voorspelling doen: dan is het snel afgelopen met het Waterschapbestel. Dat is de discussie die we gevoerd hebben een paar jaar geleden. Die hebben we uiteindelijk goed afgerond. Maar schoenmaker, blijf bij je leest. Wat bedoel ik daar allemaal mee? Ik geef daar een voorbeeld van. We spreken heel veel in Nederland over klimaatadaptatie. En daar zeg ik bij: het Waterschap is de copiloot. Dat zijn termen die we al eerder hebben gebruikt, ook bij de bezuinigingsoperaties. Wij kunnen agenderen, we kunnen die maatregelen treffen, die vanuit onze hoofdtaak 'droge voeten' nodig zijn. Maar we zijn niet de eerste overheid, dat is een ander. En daarover moeten we ook die duidelijkheid houden. Als straks er weer verkiezingen zijn dan beveel ik aan dat na die verkiezingen de portefeuilles Watersysteem en Klimaatadaptatie in elkaar worden geschoven. Er is een tijdelijke scheiding gemaakt in deze coalitieperiode, maar het verdient aanbeveling om die in elkaar te schuiven omdat het dan weer gaat over de waterkwantiteitsdoelen gebaseerd op de veranderingen in het klimaat. De voorzitter is verantwoordelijk voor de continuïteit en heeft zoals bekend ook een eigenstandige positie. En dat vraagt een subtiel samenspel tussen gekozen dagelijks bestuurders en de voorzitter vanuit de verschillende rollen en verantwoordelijkheden. Zo is het bedacht en het vormt daarmee de hoeksteen van het functioneren van de functionele democratie. En alhoewel de zittingstermijnen verschillend zijn, is de overeenkomst tussen gekozen, benoemde en algemeen bestuurders tussen de gemeentes en de waterschappen toch wel weer overeenkomend. En dan bedoel ik ermee dat de houdbaarheidsdatum eigenlijk langzamerhand bij al deze organen twee termijnen is geworden. Bij wethouders en burgermeesters tekent dit zich al veel scherper af, en zeker als je in dit hele gebied kijkt. En voor waterschappen gaat dat in delen ook steeds meer gelden. Dat betekent ook dat ik eerder heb aangegeven om niet meer te opteren voor een verlenging na de afloop van mijn huidige termijn per 1 april 2019. Maar dat zo zijnde is het toch niet wenselijk dat de nieuwe dijkgraaf 14 dagen na de komende staats- en waterschapsverkiezingen aantreedt. En ik vind het dan ook van belang dat de nieuwe dijkgraaf voldoende tijd krijgt om zich in te werken alvorens die nieuwe VV begint in maart 2019. En om u voldoende tijd te bieden een opvolger te zoeken, zal ik volgend jaar per 1 juni 2018 mijn functie neerleggen. De nieuwe dijkgraaf kan daarmee de voorbereidingen van de verkiezingen oppakken, the battle of the beach doen die in juni is, maar ook de watertafel gelijk meemaken met alle nieuwe portefeuillehouders van de gemeente, de wethouders. Aan u, beste vergadering, is het een profiel vaststellen, een commissie op te stellen. Wees helder wat u wilt want de uitdagingen voor Delfland en de rol die van de voorzitter worden verwacht mijns inziens zijn, vragen om een goede discussie. Ik zeg er maar bij, een vergadervoorzitter kun je .., een dijkgraaf niet. Tot volgend jaar juni zal ik voor het belang van Delfland mee inzetten, mede aan de hand van het vigerend waterbeheersplan.

Sluiting

De voorzitter: Dat gezegd hebbende sluit ik de vergadering. Dank u wel.