

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HET HOOGHEEMRAADSCHAP VAN DELFLAND
d.d. 14 december 2017

00. Opening

Overgang naar organieke VV

De voorzitter: Het is bijna 10.00 uur, dus als u langzaam aan wilt gaan zitten, dan gaan we beginnen. Het is nu 10:00 uur. Ik wil de vergadering beginnen. De vergadering is geopend.

1. Vaststelling agenda

De voorzitter: Wij kijken even naar de agenda bij de vaststelling. De heer Van Adrichem zie ik hier.

De heer Van Adrichem: Ja, voorzitter, ik zou graag nog gebruik willen maken van een rondvraag. Die staat niet op de agenda.

De voorzitter: Dan moet u een extra agendapunt toevoegen.

De heer Van Adrichem: Ja.

De voorzitter: En wat is het onderwerp? Dan is dat ook altijd bekend... Wat is het onderwerp, want dan kan ik dat ...

De heer Van Adrichem: '...'.

De voorzitter: Oké. Ja. De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Voorzitter, waar heeft u de eindejaarsmotie ingepland? Of in gedachten?

De voorzitter: Die gaat ook straks als die wordt ... Ik was in spanning of die ...

De heer Nanninga: Maar heeft u een voorstel waar we dat kunnen behandelen?

De voorzitter: Als u het nu vraagt, dan gaat het gebeuren, eind van de vergadering ook, ja.

De heer Nanninga: Ik wacht nog op een paar handtekeningen, dan dienen wij hem in.

De voorzitter: Ja. Dus er komt een extra agendapunt. Dat doen we vóór de hamerstukken, want ik vermoed dat u hem openbaar, of als besprekspunt wil hebben. Of wilt u hem helemaal aan het eind? Even... Wat wilt u? Na de...

De heer Nanninga: Aan het eind van de besprekstukken.

De voorzitter: Oké. Dan doen we de eindejaarsmotie als B011 en B010 is dan de VVD. Ja, ik kijk nog even verder. Achterlangs. Ja, de heer De Nooy. Even aandacht van iedereen.

De heer De Nooy: Wij willen nog even bij de vragen of de hamerstukken willen wij nog bij de H05 wat vragen stellen.

De voorzitter: Ja. Ik kijk nog verder achterlangs. Dan kom ik voorlangs. Niemand verder. Dan is de agenda vastgesteld.

2. Lijst van besluiten en toezeggingen V.V. d.d. 16 november 2017

De voorzitter: Over de lijst van besluiten en toezeggingen: ik begreep vanmorgen dat het audittranscript met heel veel puntjes stond. Tenminste, dat werd bij ons gemeld. Dus we zullen even kijken waar daar iets niet goed gegaan is, want normaal worden de puntjes allemaal weggehaald en vervangen door een tekst. Puntjes staan altijd als degene die het afluistert niet kan horen. Blijkbaar was dat een probleem. Dus wat ik nou voorstel is, omdat er blijkbaar vragen over waren, dat we hem even aanhouden. Dus de audiotranscript van 16 november houden we even aan, zodat de volgende keer die er is zonder puntjes, want er staan dus: de voorzitter zegt puntje, puntje, puntje. Nou, dat kunt u raden of denken, maar laten we dat dan de volgende keer doen, want dan hebben we daar geen discussie nu over. Ja, het besloten deel was dat vooral, maar dat komt straks. We kijken er nog even langs of het allemaal klopt.

Mevrouw B: Voorzitter, geldt dat voor allebei de stukken van 16 november?

De voorzitter: Ja, ja, dat is alle notulen van 16 november.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan heb ik bij de mededelingen dat de heer Belt zich heeft afgemeld. Volgens mij is verder iedereen er. U hebt nog gezien dat er nog een stuk op de ter kennisname stukken of er is nog een stuk bij de ter kennisname stukken geplaatst over de bevinding van de controle. Er is straks een eindejaarsmotie. Daar hebben we het al over gehad. Het Wereld Natuurfonds heeft een onderzoeksrapport naar u toegestuurd. Die zijn buiten de VV's al neergelegd, zodat u die straks kan meenemen. De kerstlunch vindt straks plaats. Dan nog even voor degenen die daarvan gehoord hadden. We hadden gisteren nog een calamiteit in het gemaal De Zaayer, omdat daar koperdieven actief zijn geweest. Nou, dat hebben we gister dus opgeschaald, maar uiteindelijk binnen de termijnen is er een oplossing gevonden door de medewerkers. Die hebben met man en macht ervoor gezorgd dat het gemaal het weer deed. Ik combineer dat met een vraag die ook al liep over de digitale veiligheid, ook weer informatie in de media over verscheen van: hoe kwetsbaar zijn we? We komen volgend jaar nog met een verhaal naar u toe, zowel over de digitale veiligheid als de fysieke veiligheid, maar ook over de veiligheid van individuele medewerkers, zodat we een beetje dat hele palet hebben, want de vraag is natuurlijk: kan iedereen zo inbreken? En het gaat natuurlijk over de oudere gemalen. Die gemalen hebben geen koper, maar het is goed dat we nog een keer naar onze kwetsbaarheid kijken. Diefstal, digitaal en de fysieke veiligheid van medewerkers zelf: waar stellen we ze aan bloot? Nou, dat is een heel verhaal. Daar gaan we, de secretaris-directeur en ondergetekende, volgend jaar komen we daar bij u op terug. Even kijken nog. Nou, dat zijn volgens mij de mededelingen. Ja.

4. Insprekers

De voorzitter: Dan gaan we door naar de agenda. Er zijn geen insprekers.

5. Vragenronde

De voorzitter: Er is geen vragenronde.

6. Stukken ter kennisname

De voorzitter: Over de stukken ter kennisname hebt u verder geen vragen.

B Besprekingsstukken

B.00 Verklaring fractie Integer Liberaal: nieuwe politieke verhoudingen

De voorzitter: Dan ben ik bij besprekingsstukken en het is B00. Het woord is aan mevrouw Hilders die een verklaring wil afleggen.

Mevrouw Hilders: Ja. Dank u wel, voorzitter. Geachte voorzitter, geachte VV-leden, mijn fractie, Integer Liberaal, wil met alle andere fracties samenwerken aan duurzaam waterbeheer, een goede waterkwaliteit, stevige dijken en gezuiverd afvalwater. Na alle verwickelingen van de afgelopen maanden is het hoog tijd dat daar weer het accent komt te liggen en ik kom daar straks op terug. Het is gebruikelijk dat bij een wijziging in de politieke verhoudingen in een door kiezers gekozen vertegenwoordigend lichaam daar in een openbare politieke beraadslaging bij stil wordt gestaan. De nieuwe fractie, Integer Liberaal, is recent ontstaan. U heeft die ontwikkelingen van nabij meegemaakt onder andere in een besloten VV. Vandaag wil ik hier graag in het openbaar bij stilstaan. Ik vraag begrip als u daardoor zaken hoort die u al weet. In het kader van transparantie is het nodig in het openbaar klaarheid te scheppen over ontstaan en de positie van de fractie Integer Liberaal. In de VV van Delfland hebben we de afgelopen jaren een bestuurscultuur ervaren met een hang naar harmonie. De ontwikkelingen van de laatste maanden zijn een inbreuk daarop. En dan heb ik het over de Galan brief waarin staat dat de hygiëne van de samenwerking in het college dringend verbetering behoeft, en over de perikelen in de VVD fractie betreffende integriteit waarvan ik weer op de hoogte gesteld. Ik kan me levendig voorstellen dat de leden van de VV die ontwikkelingen met gemengde gevoelens bezien. Ik heb daar alle begrip voor en ik had het zelf ook heel graag anders gewild. Bepaalde grenzen mag je echter niet overschrijden, ook niet onder druk. En sommige zaken mag je niet over je kant laten gaan. Het gaat om respectvol met elkaar omgaan, actieve informatieplicht en transparantie. Dat zijn allemaal zaken uit de gedragscode integriteit van Delfland. Als die met voeten getreden worden, dan moet je handelen. En bovendien als handelen in strijd met de gedragscode integriteit, als daarover fractiediscipline wordt geëist wordt het van kwaad tot erger. Dat raakt essentiële aspecten van onze rechtsstaat, waarmee een partijleider, een fractie, en een politieke partij nooit in het spanningsveld mogen komen te verkeren. Er is recent veel druk op mij uitgeoefend om zaken te doen of na te laten. Dat is in strijd met de eed die ik bij installatie heb afgelegd. Het is ook in strijd met het uitgangspunt van stemmen zonder last. En het leidde onontkoombaar tot het ontstaan van een fractie Integer Liberaal. Vanaf nu zet ik graag verder in op een goede samenwerking met alle fracties in de VV. We moeten het hebben over belangwekkende zaken zoals de effectiviteit van natuurvriendelijke oevers, innovatieve investeringen in zuiveringstechnologie, de verbetering van de bestuurscultuur in het college en nog veel meer. Ik heb er alle vertrouwen in en ik wil mijn mede VV leden ook graag bedanken voor de vele blijken van steun, begrip en waardering in de afgelopen periode. Voorts ben ik benieuwd naar de ontwikkelingen rondom het eerste loco-dijkgraafschap. Traditioneel levert de grootste partij de eerste loco. De VVD is niet meer de grootste partij. Een waardige vertegenwoordiger van Delfland bij afwezigheid van de dijkgraaf is van eminent belang. Daarbij mag integriteit ook in de beeldvorming niet aan twijfel onderhevig zijn. De huidige eerste loco-dijkgraaf die tast systematisch het gezag aan van sommige

collega's en het bijzonder de dijkgraaf. Binnen de fractie van de VVD en in de coalitie hebben dat persoonlijk kunnen vaststellen. Binnen de fractie van de VVD had je een groot probleem als je niet met de eerste loco-dijkgraaf eens bent. Kort samengevat heb je dan te maken met een soort van schrikbewind. Ik vraag het college dan ook om hier serieus bij stil te willen staan. Zelf zal ik een klacht indienen bij de voorzitter over deze zaken in het kader van diens verantwoordelijkheid voor integriteit bij Delfland. Als voorzitter van de grootste fractie was ik tot voor kort voorzitter van het coalitie overleg. Ik nam eerder deel aan onderhandelingen die leidden tot het coalitieakkoord en met dit programma blijf ik uiteraard verbonden. De uitvoering van het programma behoeft, zie de Galan brief over de hygiëne van de samenwerking in het college, inmiddels wel enige versnelling. Ik heb de coalitiepartijen mijn positie ten opzichte van het coalitieprogramma duidelijk gemaakt. Zij geven mijn fractie geen stoel aan de coalitietafel en voeren als reden aan dat de fractie Integer Liberaal het coalitieakkoord destijds niet getekend heeft. Afzonderlijke fracties in de coalitie zijn overigens ook in de oppositie, hebben aangegeven begrip te hebben voor het ontstaan van de fractie Integer Liberaal. Als voorzitter van het coalitie overleg heb ik het altijd belangrijk gevonden dat de positie van de gehele VV gerespecteerd wordt, dus ook van fracties die niet deelnemen aan het dagelijks bestuur. Onderwerpen als bestuurscultuur, transparantie, het kiezen van een uitstekende opvolger van de huidige dijkgraaf en integriteit gaan bij uitstek de hele VV aan. Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat de fractie Integer Liberaal op alle niveaus haar bijdrage wil en zal leveren aan de taken van Delfland. Ik zet daarbij in op een constructieve samenwerking met alle fracties en alle leden van de VV. Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. Is er nog één van de leden die een vraag wil stellen, dan kan het. Niet? Ja, de heer Hombergen.

De heer Hombergen: Dankuwel mijnheer de voorzitter. Dank mevrouw Hilders voor uw verklaring en woorden. Ik wil daar niet op ingaan, maar ik roep ons allen met deze dagen voor de boeg, maand, op op tot bezinning. Dat wij ons even internaliseren, even willen kijken naar wat er allemaal is gebeurd en dan na het kerstecres met vooruitgang kijken. Kijken hoe de samenwerking in deze VV constructief en netjes en goed, in goede verhoudingen, doorgezet kunnen worden. Ik ben denk dat we de woorden daarvoor even moeten laten bezinken en dan volgend jaar moeten verder kijken. Er zijn nogal een paar afspraken over gemaakt, ik denk dat we die afspraken een kans moeten gunnen. Ik dank u.

De voorzitter: Dankuwel, verder iemand? Dan is daarmee dit agendapunt besproken, behandeld en afgesloten. We gaan naar de beleidsnotitie risicomanagement Delfland B.03. Ik ga eens even kijken wie daar het woord over wil voeren. Ik begin achterlangs te kijken. Ja, de heer Ranner.

B.03 Beleidsnotitie risicomanagement Delfland

De heer Ranner: Dankuwel voorzitter. De beleidsnotitie risicomanagement staat op de agenda en ik wil daar graag het woord over voeren, maar ik ben beetje beschroomd omdat ik het gevoel heb dat ik een beetje onder curatele sta, want ik mag één vraag stellen. En dat is afgesproken. Juist vanwege de voorbespreking die uitputtend genoeg zou zijn geweest in de commissie BOB. Respectievelijk de opvattingen van fractievoorzitters, dat dit onderwerp al genoeg besproken zou zijn. Daarom, in deze problematiek gewoon een oplossing te vinden, heb ik besloten om mijn vragen maar schriftelijk te maken. Ik heb daar anderhalf A4'tje voor nodig gehad en die wil ik graag aanbieden aan de portefeuillehouder met het verzoek om daarbij het vervolgetraject rekening mee te houden. En overigens om alle leden van deze VV in de gelegenheid te stellen om ook kennis te nemen van die vragen, heb ik daar een paar kopieën meegenomen. Dus mijn verzoek is aan het college, en de portefeuillehouder van de portefeuille financiën om daar dus op te reageren, op dit verzoek van mij naar u te mogen overhandigen. Dankuwel.

De voorzitter: Ik kijk even verder. De heer Schouffoer?

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. Ik heb wel een orde voorstel, want ik vind de inleiding van de heer Ranner erg ongelukkig. Zeker in het gezien wat hiervoor allemaal is medegedeeld. Volgens mij staat het reglement van orde/oordeel ieder lid van de verenigde vergadering toe om iets te agenderen, ongeacht het feit of de fractievoorzitters of de agendacommissie, laat ik het zo noemen, iets tot een hamerstuk zou hebben bestempeld. Dus ik hoop dat de heer Ranner bedoeld: het was geagendeerd als een hamerstuk en we maken er een bespreekstuk van en daarom beperkt hij zich. Maar ik hoop niet dat de heer Ranner in zijn inleiding zegt dat zijn fractievoorzitter hem verboden heeft om vragen te stellen. Hoewel dat volgens mij ook gewoon een best wel integere manier is om de vergaderingen kort te houden. Mijnheer Ranner.

De voorzitter: Misschien nog even tussendoor... In het overleg met de fractievoorzitters stond het al als bespreekstuk op de conceptagenda en een aantal fractievoorzitters zeiden: maar we hadden toch afgesproken een hamerstuk? Zo werd het door een aantal genoemd, toen hebben wij gezegd: als dat in de commissie... en ik had van collega Smits teruggehoord, want ik was niet bij de commissie BOB... Het is als hamerstuk geagendeerd en toen is er meer gezegd: houd het dan in ieder geval. Doe geen commissievergadering over, dus daar is dat fenomeen uitgekomen die één vraag... En dan denk ik: daar kan de heer Ranner toch wel... dan maak je een A tot en met Z en dan heb je ook één vraag. Dat is, laten zeggen, de ledigheid van politici. Maar we gaan zo even horen hoe hij dat oplost. Maar ik ga eerst even nog langs de heer Kretschmar, heb ik gezien.

De heer Schouffoer: Voorzitter, dank u op uw antwoord op mijn ordevraag en het is om procedurele redenen. Dankuwel.

De voorzitter: De heer Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, Van Kretschmar. Dankuwel voorzitter. Ik zou toch nog even wat willen vragen over de notitie die nu voorligt. Ik denk dat het een heel goed begin is van het risicomanagement. Ik denk alleen dat we wellicht nog een stapje verder moeten gaan, in de zin dat er nu de nadruk wordt gelegd om het risicomanagement te gebruiken om het weerstandsvermogen te bepalen en dat is op zich een goede zaak. Maar daarbij wordt met name naar *assets* gekeken en het gaat er natuurlijk uiteindelijk om welke risico's bij als Delfland lopen en dat kan verdergaan dan asset. Dus dat is opmerking één, waar ik graag antwoord op wil. En de tweede opmerking is: op het moment dat je de risicomatrix hebt, en dus kunt zien wat de urgente risico's zijn en wat de minder urgente risico's zijn in de zin dat ze kunnen optreden... Dan zou het toch ook heel mooi zijn om daaraan te verbinden de maatregelen die je treft om de kans van optreden te doen verminderen. Ik heb begrepen dat daarover in de commissie BOB gesproken, maar het antwoord dat ik daarover heb teruggekregen bevredigt mij niet. Want ik denk dat dit juist een kans is om in één document vast te leggen: dit zijn de risico's en dat doen wij eraan om ze te voorkomen. En daarbij zijn ook risico's bijvoorbeeld op het gebied van personeelsmanagement, namelijk als je niet de juiste mensen hebt. Dan kun je nog zoveel *assets* hebben, maar dan gaat het nog niet goed. Dus ook daar wil ik graag een reactie van de portefeuillehouder op hebben. Dankuwel.

De voorzitter: Ik kijk nog even verder. De heer Boekestijn.

De heer Boekestijn: Als AWP zijn we tevreden dat de scope van het risicomanagement nu breder getrokken wordt. Dan alleen het financiële aspect, en dat met het tactische niveau is gestart. De wachtende uitwerkingen van de specifieke risico inschattingen verder af en onze vraag is of er enig zicht is op wanneer wij die kunnen verwachten?

De voorzitter: Dankuwel. Dan ga ik even terug naar de heer Ranner, die de vragen op papier had gesteld.

De heer Ranner: Voorzitter, in feite bij het ordevoorstel, op punt van orde, van de heer Schouffoer, is bij mij naar boven gekomen dat wij eigenlijk een groot probleem hebben en dat geef ik u maar mee om te overwegen. Er wordt een agenda vastgesteld voor commissies, er wordt in één bepaalde commissie dat onderwerp besproken wat wij nu aan de orde hebben, het is niet mogelijk om in andere commissies te over spreken en in die commissie waarover gesproken wordt, over dat onderwerp, daar wordt vastgesteld: we doen het nu even anders. We hadden eigenlijk een hamerstuk moeten hebben. Dat betekent in feite dat alle andere leden die dus niet in de commissie BOB zitten, geen recht hebben dat kan ik me niet voorstellen. Er zit iets in de communicatie dat niet deugt. En ik heb geprobeerd een oplossing te vinden voor mijn probleem. Ik heb zes punten, en die vallen weer uiteen allerlei vraagpunten, maar daar wil ik de vergadering niet mee belasten. Vandaag dat ik gekozen heb voor een andere benadering, namelijk ik leg ze rechtstreeks voor aan de portefeuillehouder, die erover gaat en die daar dus mee kan werken, want er moet een follow-up komen. En ik heb overigens tegelijkertijd aangegeven dat wij met een nota als zodanig wel kunnen instemmen, maar het gaat om de verdere uitwerking. Dankuwel en ik heb geen zin in allerlei orde discussies, want dat schiet niet op. Dat is juist wat wij willen voorkomen.

Mevrouw Eekhout: Voorzitter, mag ik de heer Ranner wat vragen? Ik ben zo benieuwd: gaat het u om technische of om politiek- beleidsmatige aspecten in uw vragen? En dat vraag ik omdat ik denk: had bij zo een toch wel ingewikkelde nota een technische vragenronde eerst op die nota kunnen helpen of was dat ook de oplossing niet geweest?

De voorzitter: De heer Ranner.

De heer Ranner: Het gaat niet over politieke punten. Het gaat vooral dus om technische, beleidsmatige punten. En dat gaat inderdaad alle vv leden aan, denk ik, ongeacht de politieke inkleuring. Één. Twee: het is anderhalf velletje met 14 vragen en omdat uitgebreid te gaan behandelen kost het veel te veel tijd, want daar wil je in feite de vv zijn tijd beter besteden. Daar heb ik geprobeerd een oplossing voor te vinden. Het is een ad hoc oplossing, heeft verder wat mij betreft geen enkele repercussies, maar ik wil wel dat in feite de besluitvorming in een later stadium beter wordt voorbereid, want alles wat je nu dus mee kunt nemen is in ieder geval winst. Dankuwel.

De voorzitter: Ik ga toch nog even reageren op uw reactie net. Er gebeurt helemaal niks vreemds. Even voor de goede orde: op allerlei momenten hebben vv leden de ruimte om iets te agenderen. Het enige is, het gaat eerst door de commissie. Dan bepaalt daar de commissie als advies, ik herhaal het nog maar even, wij stellen voor dat het een hamerstuk wordt. Dat legt de voorzitter vast, dat staat in de actiepunten van de commissie. De afspraak is, dat is een heel gebruikelijk, dat je in de fractie even je punten inbrengt als je toevallig even niet in die fractie zit. Dat is de eerste. Als je in de commissie zit. Het stuk is gewoon als bespreekstuk geagendeerd. Ik zal niet over hoe dat in uw fractie gaat praten, want het weet ik ook niet. Dus u had de ruimte en hebt de ruimte om dat te doen en het is aan uzelf om te zeggen: het zijn zoveel technische vragen, die had ik eigenlijk... Want anders kreeg dat verwijt natuurlijk... Dat had u dan eerder moeten doen. Dus ik vind het wel een galante oplossing dat u die vragen nu zo schriftelijk aan het college, niet aan de portefeuillehouder, maar aan het college stuurt. Daarvan zeg ik dan weer procedureel: daar zullen wij dan op reageren, want we kunnen niet een toezegging doen: dat gaan wij wel verwerken, want wij kennen die vragen nog niet. Dus ik zou willen meegeven... Ik ga zo ook voor de inhoud terug naar collega Smits... Er zijn een serie vragen namens uw fractie stelt, want zo werkt dat dan weer. Daar zullen wij op reageren als college en dan kunnen we in de volgende commissie zien of daar nog nader discussie over is en dan heb je nog de ruimte om in de commissie dan in

ieder geval over je uitwerking te praten, want misschien is wel vraag 12 waar de heer Smits van zegt: daar kan ik niet mee leven. Ik weet het niet. Ik weet niet wat 12 is, hoor. Voordat we daar misverstanden over krijgen. Dus even ordentelijk is het heel rustig te doen en zelfs als een stuk een hamerstuk hier staat, kan aan het begin van de vergadering nog steeds één van u zeggen: ik wil het als bespreekstuk hebben. Zo werkt de procedure nu eenmaal. Alleen als de vergadering inmiddels begonnen is, dan gaan wij het gewoon afwerken. Dus laten we wel... De overzichtelijkheid is groot. En misschien dat er frivoliteit in de agendacommissie ontstaat, want dan mag die een vraag stellen... Maar wij kunnen dat niet voorschrijven. Wij kunnen dat niet gebieden, want er is geen reglementpunt waar staat: dat beslissen wij dus in zoverre. Dus mijn suggestie is straks: u levert gewoon de vragen in en het college gaat erop reageren en dan zien wij het antwoord in de volgende commissie wel tegemoet. En dan kunt u rustig nog een keer zeggen: ik vond vraag 9, 10 en 11 niet goed beantwoord of weet ik veel. Ik zie u nog even uw vinger opsteken, de heer Ranner.

De heer Ranner: Ja, voorzitter, ik heb dit soort dingen ook allemaal door mijn hoofd laten spelen als alternatieven die er zouden zijn. Ik heb ook gedacht om schriftelijke vragen te gaan stellen, maar dat houdt op .dus de tijd. Dus ik heb betracht: laat ik het zo doen. En ik heb er natuurlijk geen enkel probleem mee om die vragen in de volgende commissie te behandelen, nee, natuurlijk niet. Het gaat mij in feite om een zorgvuldige inhoudelijke behandeling.

De voorzitter: Daar zijn we het allemaal over eens. We willen met elkaar een goede besluitvorming en daar hebben we 30 leden en die hebben allemaal terecht individueel en bij fractie weer om goede vragen te stellen en te kijken: hoe ver komen we? Dat is helder. Ik ga even nu naar collega Smits, want er waren...

Mevrouw Eekhout: Voorzitter, ik mis nog één ding naar aanleiding van deze discussie. Dit is een kadernota. Die gaat inderdaad het gebied van alleen financiën feitelijk te buiten, wordt wel in BOB behandeld. Ik kan mij voorstellen bij documenten van zo'n veelomvattende aard in de toekomst expliciet bij het aanbieden van het stuk iBabs de mogelijkheid wordt gegeven, zoals ook in de financiële cyclus wordt geboden... Om van tevoren technische vragen in te leveren op papier. Dat heeft het voordeel dat de Hoogheemraad goed voorbereid in de betreffende commissie kan komen, dat alle vv leden ervan kunnen meegenieten, dan krijg je dit dus niet achteraf, maar dan krijg je uit al helemaal in het voortraject. En om ook bij dit soort kadernota's even te bekijken of het de moeite waard is om een gezamenlijke commissievergadering te beleggen. Dat de ene bij de andere commissie wordt uitgenodigd, dan heb je volgens mij het hele schakelen tussen de commissies op overlopende beleidsterreinen gedekt. Dankuwel.

De voorzitter: Het woord is aan Hoogheemraad Smits.

De heer Smits: Hij doet het inderdaad. Heel plezierig dat de belangstelling is voor de planning- en control cyclus, want daar maakt het risicomanagement een onderdeel van uit. Groot dus, in de Verenigde Vergadering. Ik heb ook in de commissie aangegeven dat het risicomanagement onderdeel is van de planning- en control cyclus. Dat betekent dat bij alle onderdelen bij het bestuursrapportage, bij de begroting bij de jaarrekening komt het terug. Dus in elk geval. Die toezegging is er al, maar dat was eigenlijk al impliciet in de procedure die wij met elkaar hebben afgesproken. Het risicomanagement was ook een afspraak in het beleidsakkoord, dat hebben we opgepakt en daar ligt een stuk voor. Dat blijkt beiden belangstelling te hebben. De heer Ranner heeft inderdaad een heel aantal vragen gesteld. Ik heb inmiddels die vragen van hem gekregen, die heb ik ingezien. Het lijkt mij, vanwege de zorgvuldigheid naar u toe... Een aantal zou ik nu kunnen beantwoorden. Maar dat we gewoon een precies antwoord componeren. Dat agenderen we voor de eerstvolgende commissie BOB vergadering, waar overigens iedereen welkom is, zodat we er desgewenst verder over kunnen discussiëren. De heer Van Kretschmar, die heeft een tweetal vragen gesteld. Eerlijk

gezegd... Het risicomanagement dat beoogt onder meer om weerstandsvermogen te bepalen. Overigens, dat heb ik ook in de commissie gezegd. In het verleden beoordeelden wij dat, een beetje over de duim gezegd: wat is nu het risico verloop? Dan kwam je een bedrag tegen in de begroting van 20-25 miljoen. Nu met de systematiek van het risicomanagement komen we om en nabij op dezelfde orde van grootte. Tussen die over de duim systematiek was zo gek nog niet, maar deze methode die we nu hanteren is beter onderbouwd en zullen we in de toekomst ook beter verfijnen. Dus je zult met een preciezere mogelijkheid dat weerstandsvermogen kunnen bepalen. Daar blijkt één van de elementen in het hele risicomanagement: hoe groot is dat weerstandsvermogen? Dat houdt ook verband met de vraag die ook door sommigen is gesteld, van: je kunt je reserves afstemmen op de weerstand die je nodig hebt. Je houdt niet meer reserves aan dan ook daadwerkelijk nodig is. En dat betekent dat we inderdaad zullen kijken naar allerlei andere aspecten die verbonden zijn aan dat asset management. U zegt: als je alle risico's in het matrix opstelt... Nou dat hebben we gedaan. Dat zit in het voorstel. Dan moet je uiteindelijk kunnen bepalen dat de kans van het optreden van het risico minder wordt. U heeft het voorbeeld genoemd op het gebied van bijvoorbeeld ziekteverzuim, wat een vrij groot risico kan zijn. Daar kun je een aantal maatregelen tegen nemen. Die maatregelen heb je niet van vandaag op morgen ingevuld, maar stel dat je risico hebt, dan heb je zeker de tijd nodig om die maatregelen te treffen, zodat het ziekteverzuim aanzienlijk naar beneden gaat. Zo heb je vanuit die matrix een aantal maatregelen die de risico's verkleinen. Dat is één van de voordelen van dit systeem. Zoals gezegd, voorzitter, ik zal met name de vragen... Ik nam de heer Boekestijn ook voor zijn opmerking die gemaakt is. En zal verdere vragen van de heer Ranner beantwoorden en laten agenderen voor de commissie BOB.

De voorzitter: Dankuwel nog. Behoeft een. De heer Van Kretschmar?

De heer Van Kretschmar: Dankuwel voorzitter. Dankuwel de heer Smits voor de toelichting. Ik heb het idee dat mijn vraag toch niet helemaal duidelijk is, dus ik zal hem toch nog een keer herhalen. De risico matrix geeft de risico's aan, maar die zegt niks over de te nemen maatregelen. Dat is mijn punt, dat ik zeg van: wellicht is het een volgende stap die nog genomen moet worden, dus ik wilde ook niet op vooruitlopen. Maar ik zou wel graag zien dat we die matrix gebruiken om, op basis van de risico's die we daar aangeven ook aangeven wat de maatregelen zijn om te voorkomen dat ze optreden. Want het gaat er niet om dat wij 25 miljoen weerstandsvermogen hebben. Nee, het gaat erom dat de risico's niet optreden en die 25 miljoen is prima voor de begroting, maar dat is niet naar mijn mening het uiteindelijke doel. Maar zo is het nu wel ingestoken. Dus ik wil graag horen dat we daar een follow-up krijgen van de maatregelen en dat dat dus ook een jaarlijkse exercitie wordt.

De heer Smits: Antwoord ben ik met u eens, ja.

De voorzitter: Ik kijk even voor deze tweede termijn. Dan is dit de afronding tweede termijn. Ik kijk nog even of er nog stemmen anderszijds zijn. Wil iemand stemmen? Niemand vastgesteld. Dan gaan we drie agendapunten tegelijk doen. B.04, A, B en C en het woord is aan mevrouw Koop, die het nog even aan ons toelicht of wat dan ook. Gaat uw gang.

B.04 a. Verordening vertrouwenscommissie aanbeveling dijkgraaf Hoogheemraadschap van Delfland

b. Besluit tot het instellen van een vertrouwenscommissie

c. Besluit tot het vaststellen van een profielschets van een nieuwe dijkgraaf

Mevrouw Koop: Voorzitter, dankuwel. Het is toch wel een beetje een bijzonder moment als een profielschets hier in de vergadering komt en we hebben het er even over gehad. Moet dat nou een hamerstuk zijn? We zijn dan de beoogde vertrouwenscommissie. En moet dat nou een hamerstuk zijn, want we zijn het met elkaar eens of moeten we het op de een of andere manier toch bespreken? Toen hebben we toch besloten om het op de agenda als bespreekstuk te laten zetten, want wat ik al zei: het is wel een markering van tijdsgewricht als toch weer een nieuwe profielschets hier in de Verenigde Vergadering aan de orde komt. Ik zal een kleine toelichting geven op het proces dat nu achter ons ligt en waar we op hopen uit te komen. Voorzitter, na de mededeling van u, bij het aanbreken van de herfst dat u in het voorjaar ermee zal stoppen, is er een voorbereiding schop gestart met mevrouw Hilders en de heren Van den Berg en Fekkes. Een voorbereiding om het hele proces vorm en inhoud te geven. We zijn als beoogde vertrouwenscommissie deze drie mensen ook zeer erkentelijk. Vervolgens, voorzitter, zijn er ambtelijke contacten gelegd met de diverse waterschappen, die onlangs een dijkgraaf hebben benoemd en over de vraag: hoe doe je dat nu en wat zijn jullie ervaringen? Ook zijn er verder gezien hun rol in het proces ook contacten gelegd met de provincie Zuid-Holland en het ministerie van I&W, zoals dat tegenwoordig heet, om een aantal procedure afspraken te maken en op 11 oktober was er vervolgens een bijeenkomst met alle fractievoorzitters. Hierin zijn proces- en procedure afspraken gemaakt; kom je nu tot een verordening en een profielschets? Daarbij kwam vooral aan de orde: je kan natuurlijk een aantal kwaliteiten opnoemen, het papier is geduldig, maar we hebben vooral gekeken naar de omgeving en ontwikkelingen hier in ons land. In het waterschap zowel klimaattechnisch als wat zijn nu de trends? Hoe kom je dan uiteindelijk tot een profielschets? Dus niet zomaar even een lijstje met wensen waardoor je een soort Siamese octopus krijgt, maar gewoon eens even kijken wat speelt er nou in onze omgeving? Vervolgens is op 27 oktober de samenstelling van de selectiecommissie aan de orde geweest. We hebben ook gekozen, nadrukkelijk met elkaar, om een breed samengestelde selectiecommissie te hebben, waarin iedere fractie een vertegenwoordiger kon leveren. Juist ook, vanwege het draagvlak voor een nieuwe dijkgraaf en om ook goed met elkaar die discussie te kunnen voeren. Dat vraagt misschien technisch even nog wat creativiteit in het vervolgproces, maar het levert uiteindelijk naar onze mening wel de juiste persoon op in de zomer. Voorzitter, conform artikel 4.2 heeft de commissie uit haar midden twee vicevoorzitters benoemd, de heer Houtzager en de heer Schouffoer, en ook nog een voorzitter. Op 10 november zijn op basis van vijf offertes hebben drie bureaus die offerten mondeling toegelicht. Dat was voor ons ook al een leerzame bijeenkomst en ook een hele interessante bijeenkomst. Dat heeft er toe geleid dat bureau Zeelenberg is uitverkoren om dit proces te begeleiden. Dit bureau heeft ook, zoals wij conform onze wens diverse gesprekken gevoerd met mensen uit de buitenwereld, uit de wereld om het huis heen met relaties, ook met ketenpartners, met de universiteit. Er zijn diverse gesprekstafels geweest met medewerkers van Delfland, ook de ondernemingsraad en ook De Deining hebben daaraan deelgenomen. En ook een aantal mensen uit ons midden zijn ook gehoord, of althans daar is een gesprek mee geweest. Hebben verordening opgesteld. Die is na consultatie in de commissie BOB ligt die hier nu ook ter besluitvorming voor. We hebben een concept profielschets, die hebben we op 7 december, dus vorige week, besproken met de vertrouwenscommissie. Dus u ziet, er is door ons allemaal en ook door de ondersteuners door de SD en zijn rechterhand, hard gewerkt. We hebben hier een resultaat dat ter besluitvorming voor licht en daarna is het de bedoeling dat ook bureau Zeelenberg dit in orde zal maken voor publicatie, dus dat betekent ook dat er lay-outtechnisch nog het nodige wordt gedaan, ook dat er wat meer Delfland uitstraling is, en de reclame die u nu ook op de tekst van de e-map ziet, of althans reclame voor bureau Zeelenberg... Die hebben nu al voldoende reclame gekregen dus dat zal ook wat bescheidener worden met een wat bescheidener colofon. Uiteraard komt ook nog het tijdpad op de site met de momenten van gesprekken. Rond de jaarwisseling zult u ook de advertentie in de media zien met een verwijzing naar de site. Dat worden geen paginagrote advertenties, maar ook gewoon zoals tegenwoordig gebruikelijk is een kleine advertentie met ook die verwijzing naar in ieder geval de site van Delfland en naar die van bureau Zeelenberg. Rond februari horen zo de gesprekken te gaan starten en alles er

vervolgens nog wat tijd nodig voor het proces naar GS en de Kroon. En als alles goed gaat, maar dat weet je nooit, dan hopen we zo eind van dit voorjaar, begin van de zomer, een nieuwe opvolger te benoemen. En als ik het heb over opvolger, voorzitter, dan kan overal zowel mannen als vrouwen worden gelezen. Tot slot, voorzitter, we hebben een... Alle gesprekken die zijn in de commissie in een prettige en ontspannen sfeer plaatsgevonden. Er is echt goed van gedachten gewisseld, er eens goed naar elkaar geluisterd. Er is echt, dat viel mij ook op, met respect naar ieders afweging ook gehandeld. En als dat zo blijft, voorzitter, dan gaan wij als commissie uit van een prima procedure, die uiteindelijk zal leiden tot een dijkgraaf die hier met plezier de uitdagingen van de komende zes jaar zal aangaan. Dankuwel.

De voorzitter: Is er nog. Ik moet natuurlijk even toch formeel vragen. Behoeft er aan nadere vragen aan mevrouw Koop? Mevrouw Dijkshoorn?

Mevrouw Dijkshoorn: Ik wil toch graag een kleine vraag eigenlijk stellen. U heeft al verwezen ook dat het straks beter gaat worden op de website van Zeelenberg. Ik was er van het weekend op aan het Googlen. En daar stond op dat de sluitingsdatum eerst 16 december zou zijn. Nu staat de sluitingsdatum nog 15 dagen, 28 december. En dan staat er dan: het profiel komt hier op korte termijn beschikbaar. U geeft al aan het tijdpad, ik neem aan dat dat toch wel beter iets zorgvuldiger nog even kan afgestemd worden met het adviesbureau?

Mevrouw Koop: Dankuwel. Goed dat u hiernaar verwijst, inderdaad. Hier moeten we nog eventjes goed kijken naar het tijdpad; wat is haalbaar, past het ook in de agenda's van ons allen, wat is een realistisch tijdpad, wanneer zijn de sluitingsdata van de kranten? Dus inderdaad, u heeft helemaal gelijk mevrouw Dijkshoorn, dat we dit proces en deze procedure even wat zorgvuldiger moeten finetunen. Daarom zijn die ook niet hierbij besluitstukken.

De voorzitter: Dank, daar heb ik zelf nog even een vraag. Dat gaat over artikel zes van de verordening. Dat gaat over de geheimhoudingsplicht. Ik wou dat toch even bij stilstaan om een paar vragen nog stellen, dan wel ook iedereen daar even van te laten doordringen, ook gezien de discussie die we eerder hadden die leidde tot een brief die vandaag bij u bezorgd is. Er staat in dit artikel: geheimhoudingsplicht voor de leden. Ik heb nog eens even gekeken in het reglement van orde wat we hier hebben. Daar kunnen we eigenlijk alleen maar geheimhoudingsplicht opleggen in een besloten vergadering. Dit is een openbare vergadering, dus ik heb ook nog even in de waterschapswet gekeken. Maar ik wou toch maar het zo doen dat wij hier gewoon afspreken dat er geheimhoudingsplicht is voor alle leden van de commissie, want daar gaat het dan over. Dus tot en met de vergadering die plaatsvindt, dat is een besloten vergadering. Dat staat ook in artikel 6.3. En op het moment dat de voorzitter van de commissie t.z.t. hier meldt hoe het allemaal gegaan is en wie de uitverkorene is, wordt daarna pas de geheimhoudingsplicht opgeheven. Dus die blijft geldig ook in die besloten vergadering tot dat allemaal gebeurd is. Ik zal u daar schriftelijk alle leden van de commissie daar een brief over sturen dat ze met werken. Dat doe ik ook om aan te geven als er een lekkage komt en we vinden iemand dan is er ook sprake van een misdrijf. Ik bedoel, het is altijd maar heel simpel om dat te zeggen. Ik wou het maar even heel strak doen. En ik vraag u ook met bureau Zeelenberg te zorgen dat er een verklaring wordt gelegd dat ook zeiden aangehouden zijn, want anders hebben we aan achterdeur nog een punt. Dus natuurlijk zullen ze zeggen: natuurlijk gaan wij vertrouwelijk mee om allemaal. Maar dit land een klein land, ondanks dat die datum al op Zeelenberg stond. Ik ontdek dat ik hier meer vrienden heb op sommige bijeenkomsten die bij mij langskomen, die ik allemaal doorstuur. Dus zo gaat dat ook straks. Daarom zeg ik: het is een klein land en wat dat betreft zeg ik: u krijgt allen, commissieleden, nog een brief. Dat geldt ook weer voor de ambtelijke ondersteuners, maar die zijn er ook op een andere manier aan gebonden. Dus de geheimhoudingsplicht voor de leden van de commissie blijft gelden tot en met... Die wordt opgeheven in de besloten vergadering waar de

voorzitter namens de commissie de mededeling doet over wie de uitverkorene is. Want als we dat niet doen dan is zelfs die discussie via een Wob weer opvraagbaar en dat zouden we toch niet willen.

Mevrouw Koop: Voorzitter, ik neem aan dat op het moment dat dat gebeurt, ook conform allerlei regelgeving, de geheimhouding zich op een andere manier gaat uitbreiden tot de gehele VV. En dat dat moment ook expliciet gemarkeerd gaat worden. Dat is het vervolgtraject, omdat er nooit op enige manier geklapt kan worden uit het bespreken, niet alleen van de procedure, maar ook van kandidaten. In dat verband zou ik u zelfs adviseren erover na te denken, omdat ik wel eens zulke procedures heb meegemaakt, mensen te vragen om bij het aanvangen van die vergadering ook een telefoon in te leveren.

De voorzitter: Dat is nog de tweede stap, ik had het nu nog over de commissie. Dit loopt en het is correct wat u zegt: op het moment dat die besloten vergadering plaatsvindt geldt dat natuurlijk voor alle leden. Maar het wordt aan het begin van de vergadering opgelegd conform artikel. Ik heb een bij me, ik heb het nog even laten opzoeken. Nou goed, volgens het reglement van orde geldt dat voor alle leden tot we. Maar nu gaat het voor het eerste traject dat het in ieder geval goed gedekt is. U zult zeggen: waarom? Maar voor een vertrouwenscommissie geldt dat. Het geldt ook voor de plaats waar u het doet. Laat niet stukken slingeren, kijk even goed naar, want het is. We werken met een grote commissie dus de kans dat er ergens slinger is altijd aanwezig. Ook onbewust, dat gaat niet over bewust, maar ook onbewust. Dat wou ik nog even zeggen en mijn vraag was: laten we dat in ieder geval met Zeelenberg even schriftelijk regelen, dat dat ook geldt. Dus verder niet over de teksten, maar ik wou dat nog even nadrukkelijk gezegd hebben. Ja, de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, toch nog even een vraag voor de gewone VV leden, die niet in die commissie zitten. Ik heb het dus goed begrepen dat vanaf vandaag tot het moment dat er een voorstel wordt gedaan, dat wij niets horen, ook niet bijvoorbeeld over dat het langer gaat duren of dat de tijdsplanning niet gehaald wordt of? Er zijn natuurlijk allerlei dingen die niet onder de vertrouwelijkheid vallen die wel van belang kunnen zijn.

De voorzitter: De andere leden buiten de commissie zijn tot het moment dat de vergadering uitgeschreven wordt, waarin de benoeming in een besloten vergadering gaat lopen. Of in ieder geval de voordracht gaat lopen. Weten ze van niks. Tussen de voorzitter van de commissie en de voorzitter van de VV zal in ieder geval regelmatig contact zijn over de voortgang onderneming voor alles te regelen. Dat geldt ook naar de minister en de GS, dat moeten we binnenkort afspreken. Dan bel ik ze even en dan is het allemaal geregeld. Want ik weet ook dat I&W niet eens weet wie dat soms behandeld, want dat gebeurt niet zo vaak natuurlijk. Dat loopt niet over BZK heen maar over I&W. Maar goed, dat gaan we nog afstemmen. En als ze op een gegeven moment zegt: we kunnen niemand vinden, ja, dan zal er een besloten vergadering komen waarin de voorzitter dat gaat melden. Dat is helder. Ik heb mijn pensioen in aangevraagd, mijn ontslagbrief nog niet ingeleverd, dus dat hoor ik nog wel. Maar goed, dat terzijde. Dus dat is gewoon het overleg over procedures, daar kun je natuurlijk altijd wat over zeggen, maar het gaat over de bescherming van de kandidaten die zich aanmelden, wat er gebeurt in de beraadslagingen van de commissie. Dat is binnen de commissie, dat blijft binnen de commissie. Aan het eind is alleen maar bekend. Dus dan wordt er geheimhouding opgelegd over de voordracht van mevrouw of mijnheer A of B. En dat gaat naar de openbare vergadering en daar wordt die vastgesteld en daar gaat die zijn gang lopen. Dat moet allemaal... Tegen die tijd gaan we daar nog over praten hoe je dat voorbereidt. Dan komt er nog wel wat meer bij kijken dan alleen maar... We zitten hier bij elkaar, we doen het openbaar en we zeggen gewoon: we hadden Marietje of Jantje gevonden. Daar hoort nog iets meer bij. Dus u hoort niks, ik hoor niks, daar val ik ook onder. En op het laatste gaan we dat doen. En dan hebt

u vragen, zijn er mensen die bij u langs schuiven, stuur ze gewoon door en zeg: bel maar Zeelenberg. Het is allemaal heel simpel. Het is heel overzichtelijk altijd. Dat gebeurt vaker in dit land. Goed, dat waren even wat opmerkingen over de geheimhouding, artikel zes. Ik vermoed geen stemverklaringen, geen stemming. Die drie agendapunten bij elkaar: akkoord. Ik wens de commissie onder leiding van mevrouw Koop heel veel plezier, want het is altijd een spannende uitdaging. En we horen het wel. Dankuwel.

Mevrouw Koop: Voorzitter, u ook bedankt.

De voorzitter: Wij gaan weer naar de aardse dingen terug. B.06: maatregelenpakket Oude Lierpolder, gemeente Westland. En de fractie van ongebouwd had aangekondigd, bij monde van de heer Van den Berg daar nog een vraag over te willen stellen. Gaat uw gang.

B.06 Maatregelenpakket Oude Lierpolder, gemeente Westland

De heer Van den Berg: Dankjewel, voorzitter. Dit onderwerp hebben we uitgebreid in de commissie behandeld. Maar onze fractie had toch nog wel wat bedenkingen en heeft er ook naar gevraagd aan de portefeuillehouder. Of het pakket wat er nu voorligt gaat leiden tot een definitieve oplossing in het gebied waar we nu over praten? In het onderwerp wordt al aangeeft dat dit al heel lang speelt, vanaf '98. In dat tijdstraject tot nu zijn daar al een aantal maatregelen getroffen. Ik denk twee, misschien wel drie keer hebben we ook een excursie gehad naar het gebied dat we meegenomen zijn in het proces. Wat wij toch belangrijk vinden is dat het wat ouder gebouwde gebied van de Lier nu toch met dit maatregelenpakket definitief wateroverlast achter zich kunnen laten. Lezende in het stuk staat dat het maatregelenpakket opnieuw getroffen wordt er ook witte gaat bijdragen, maar we voelen ons toch een beetje verontrust dat ook in het onderliggende stuk gepraat wordt over het maatregelenpakket en de vaststelling in september 2015, dat we daarin een geldbedrag hebben goedgekeurd om echt maatregelen te treffen op die plaats. En dan een aantal passages verder lezen we dat de uitvoering nog steeds van start moet gaan. En als we dan zien dat het een urgent gebied is en dat we in 2015 in september besloten hebben om daar de goedkeuring aan te hechten en dat we ook moeten lezen dat we nu in eind 2017... En ik denk dat dat december is, maar het zou me niet verwonderen als in januari of februari wordt, want anders had vermoedelijk in het stuk al een passage opgenomen geweest: we zijn gestart. En als dat dan een gebied is wat hoog geprioriteerd is, vind ik dat toch wel verschrikkelijk jammer. En dat vindt onze fractie heel belangrijk en dat daar gewoon ruim twee jaar overheen moet gaan voordat het maatregelenpakket uitgevoerd wordt, en dat is een ander pakket als waar we nu in dit onderwerp over praten. Verder heb ik nog een vraag aan de portefeuillehouder of ze de onrust of de gedachten een beetje bij onze fractie en bij mij weg kan nemen. Het stepping stones gebied wat in de Brede Lee, vlakbij de brug, aangelegd gaat worden... Daar heb ik een beetje het idee dat dat een plaats wordt in de boezem waarin je gewoon, zonder dat je de brug gebruikt, op blote voeten misschien, maar toch wel redelijk goed de overkant kan bereiken. Dat roept bij mij een beetje vragen op. Als we de boezem op die manier. Iets daar gaan aanleggen. Hoe gaat het dan met de waterafvoer en is dat nog steeds goed geborgd? Daar wilden we heel graag wat uitleg over hebben. Dankuwel.

De voorzitter: Ik kijk even verder... Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dankuwel, voorzitter. Eigenlijk heeft mijnheer Van den Berg al een aantal dingen gezegd die ik heel behartenswaardig vind en die ik ook afgesproken had te zullen inbrengen. Ik wil dan nog benadrukken dat de volgorde van zaken zoals die ons voorgelegd zijn, en zoals die in de praktijk ook uitgevoerd zijn, eigenlijk niet de schoonheidsprijs verdienen. Dit stuk bestaat al lang, ligt nu pas bij ons ter besluitvorming. Zo zou het niet moeten zijn. Ook als het leest komt de procedure wat rommelig over. Dingen

worden aan elkaar geknoopt die onoverzichtelijk zijn. We zouden moeten proberen om dat in de toekomst toch allemaal wat helderder en in een zuiverder procedure voor elkaar te krijgen. Dankuwel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Hijlckama Vlieg: Dankuwel, voorzitter. Wij ondersteunen graag opmerkingen van ongebouwd over de voortgang sinds 2015. Dat roept wel vraagtekens op, maar niettemin is die voortgang er nu enigszins. Het onderwerp heet maatregelenpakket Oude Lierpolder. Dat suggereert dat hiermee de polder klaar is en dat is geenszins het geval. En daarom constateren wij dat het voor ons niet voor de hand ligt dat deze twee projecten, Oostelijke Randweg en de Noord-Lierweg, op deze manier voor de besluitvorming worden gekoppeld. Dat is immers geen afronding. Het argument van werk met werk maken betreft geen verband tussen deze twee projecten. Extra uitleg die in de bijlage is gegeven maakt duidelijk dat afzonderlijke voordrachten ook evengoed mogelijk waren geweest en daarom stellen wij het op prijs als in het vervolg wordt afgezien van een koppeling als dat niet nodig is. Dit, om de suggestie van verband te vermijden en de besluitvorming helder te houden. Even over de Noord-Lierweg. Dit gaat om een deel met de projectontwikkelaar over een bijdrage aan zijn planexploitatie, waarbij Delfland een waterberging van 3000 m uitvoert. Het bedrag is overigens overzichtelijk, dus qua initiatief ook stemmen wij inhoudelijk daar graag mee in. Maar waarom niet gewacht tot de planvorming is afgerond en de afspraken zijn vastgelegd? Dat is nu nog niet het geval. Het risico bestaat niet alleen uit de kans dat het plan kleinschaliger wordt of niet doorgaat zoals u dat stelt, maar ook dat de onderhandelingen worden beïnvloed door het '...' krediet en het plan dus duurder wordt. '...' achteraf de portefeuillehouder en dijkgraaf en Hoogheemraad moet wat ons betreft dus geen gewoonte worden. Dus waarom deze haast? Over de aanleg van de Oostelijke Randweg en een natuur- en recreatiezone. Dit betreft dus een deel met de gemeente, waarbij de gemeente uitvoert. We hebben aanpassing gevraagd van de schrijvers. Die is niet gekomen. Wel is er nader uitleg over de dekking uit verschillende kredieten. Dat was even schakelen voor ons. De dekking is nu in het besluit meegenomen, waarvan akte. Maar toch blijft er nog wat verwarring achter. Als ik kijk naar de kapitaalslasten, dan zie ik dat van 2020 – 2045 80.000 wordt gerekend per jaar. Dat is meer dan 2 miljoen in totaal en wij vragen ons af hoe zich dat nou verhoudt tot het gevraagde investeringskrediet. En wij willen daar eigenlijk nog wel nadere uitleg over krijgen. Een andere vraag betreft het aanbestedingsbeleid. Als de gemeente de uitvoering van de Oostelijke Randweg doet, waarom doet Delfland dan de aanbesteding? We hebben geen bezwaar tegen goed onderbouwde afwerkingen van het eigen beleid, maar hier begrijpen we de voordracht niet helemaal. Misschien kunt u deze twee vragen nog even schriftelijk afdoen voor ons. Beide projecten zijn overigens goede voorbeelden van het meedoen met al op gang zijnde ruimtelijk ontwikkelingen. Er is dus meerwaarde in de samenwerking tussen gemeente en waterschap. Er kan werk met werk worden gemaakt en daarom is het zo jammer dat de besluiten niet beter aan ons zijn voorgelegd. Dankuwel, voorzitter.

De voorzitter: Dankuwel, mevrouw Hijlckama. We gaan verder. De heer Boekestijn.

De heer Boekestijn: Dankuwel. We ondersteunen het voorstel. Wat me in de voorbereiding bij de commissie waarschijnlijk is ontschoten is het stukje wat dat ook genoemd werd: Brede Lee. We hebben wel een Brede Lee in de Lier, maar die ligt aan de andere kant van de Lier. Dus ik zou nadrukkelijk het woordje 'Brede' weg willen laten en de situatie ter plekke kan wellicht beter aangeduid worden door de aan te leggen Oostenbrug. Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel. Dat zijn de vragen. Het woord is aan Hoogheemraad Jans.

Mevrouw Jans: Dankuwel voor uw vragen. Dat geeft aan dat u de stukken goed gelezen hebt. Ik ben het met u eens dat. Er wordt inderdaad in het voorstel aangegeven dat het al eind 2015 in de besluitvorming gekomen is. Ik ben het met u eens dat dat inderdaad lang geduurd heeft. Ik begrijp dat de vertraging vooral zit in de waterberging en dat is onderdeel van de besluitvorming bij de gemeente Westland en dat is door ons niet te beïnvloeden. Ik ben afgelopen dinsdag in het gebied geweest en ik heb daar ook gezien waar de waterberging zou komen. Dat is onder een vrij grote parkeerplaats. Het liefst was die parkeerplaats nog groter geweest, zodat er ook een nog groter waterberging zou kunnen komen. Maar dat is helaas niet het geval. Er wordt extra water aangelegd en naast het extra water worden ook ecologische gebieden aangelegd. Dat gebeurt door de gemeente Westland. Delfland betaalt één onderdeel daarvan of iets wat daarbij ligt. Dat is inderdaad de stepping stone. Omdat die voldoet... Omdat die valt onder de kaderrichtlijn Water, kunnen wij hem ook betalen uit het bulkkrediet. U heeft gevraagd: hoe werkt het met de doorstroming? Ik begrijp dat de stepping stone geen invloed heeft op de doorstroming, omdat het in een nieuwe zijgeul komt. Ik ben het met u eens dat... Ik ben het met alle sprekers eens dat het combineren van twee voorstellen in één stuk verwarrend kan zijn. Juist omdat de dekking ook komt uit twee aparte verzamelkredieten. Het bulkkrediet natuurvriendelijke oevers of natuur economische zones en het bulkkrediet dijkversterking maakt het nog wat lastiger en wat complexer. Het is één pakket wat betaald wordt, of eigenlijk gedekt wordt uit verschillende onderdelen. Uit de twee bulkkredieten en twee afzonderlijke kredieten die aangevraagd worden. Dat maakt het wat lastig. Er is voor gekozen om het nu te combineren, omdat het hetzelfde gebied betreft. Maar we zullen zorgvuldig kijken naar de besluitvorming en een combinatie van voorstellen in het vervolg. Juist om te voorkomen dat er dingen aan elkaar gekoppeld worden of juist niet aan elkaar gekoppeld worden, die wel of juist geen verband hebben. De vragen over... De financiële vragen die gesteld zijn in de commissie SVW... Ik heb gisteren nog even gekeken, want ik dacht in mijn herinnering: dat gaat over de VAT-kosten, de bijkomende kosten in het krediet en dat het zich daar op zou richten. Dat blijkt nu niet het geval te zijn. U heeft aangegeven dat deze vraag schriftelijk beantwoord kan worden en dat zullen we dan ook graag doen, zodat we ook recht kunnen doen aan de doelstelling van de vragen. En hetzelfde geldt voor het aanbestedingsbeleid. In de begeleidende notitie is daar duidelijk aangegeven welke afwegingen plaatsgevonden hebben om het op deze manier te doen. U vraagt specifiek naar: waarom besteedt Delfland aan? En heeft aangegeven dat dit schriftelijk beantwoord kan worden en dat zullen we ook doen. En dan tot slot de opmerking over de Brede Lee. Ik heb gezien dat in het stuk de ene keer gesproken wordt over de Brede Lee en de andere keer over de Lee. Daar is verwarring ontstaan en we zullen dat aanpassen. Dankuwel.

De voorzitter: Ik ga naar de tweede ronde. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Dankjewel, voorzitter. Één opmerking: het stuk waar we het over gehad hebben waar de goedkeuring in september 2015 aan gehecht is en de zeer lange tijd voordat het in de uitvoering komt of kwam, zou ik graag willen dat... Als we dat soort zaken die heel lang vertraging oplopen, dat de VV daar gewoon tussentijds over geïnformeerd wordt. Dankjewel.

De voorzitter: Ik kijk toch even verder langs. Mevrouw Hijlckema.

Mevrouw Hijlckema Vlieg: Voorzitter, we zullen niet tegenstemmen bij dit besluit, maar we vinden wel dat de manier waarop de VV hierbij betrokken wordt zeer veel beter kan.

De voorzitter: Ik beschouw als een stemverklaring. Ik kijk even verder. We zorgen in ieder geval dat er geen verwarring ontstaat waar het werk wordt uitgevoerd. Als we aan de Brede Lee gaan sleutelen, gaat het verkeerd. Dat klopt. Goed. Nog behoefte aan een tweede termijn voor de Hoogheemraad?

Mevrouw Jans: Dankuwel, voorzitter. Dit college werkt met informatieve brieven. Dat is een nieuw fenomeen voor dit college. Dat is een goed instrument om de VV op de hoogte te houden van de ontwikkelingen en wij zullen dit ook doen met dit type projecten. Dank u.

De voorzitter: Dankuwel. Dan gaan we naar de besluitvorming. Nog behoefte aan verklaring? Niet, verder? Dan is het voorstel vastgesteld. Dan zijn we bij het ingelast punt B.09. Dat is een procedureel punt over begrotingswijziging 2018 en ontwerpbegroting 19 van het Waterschapshuis. Een toelichting, gezien de agenda? Ik loop even langs u allen. De heer Kuijvenhoven.

De heer Kuijvenhoven: Ja, voorzitter. Op zichzelf eens met het voorstel. Het is allemaal denk ik niet heel materieel. Niettemin vraag ik mij af dat daar waar de agenda's vooraf kennelijk niet goed afgestemd zijn, en dus onder het waterschap, maar ook andere schappen, ingrepen moeten plegen. Waarbij de oorzaak is dat het verzoek van het waterschapshuis vier maanden eerder valt dan in de periode vorig jaar. Dus je kunt je afvragen: had dat niet even beter gecommuniceerd kunnen worden om dit soort creatieve oplossingen te moeten bedenken? Ik denk het wel. Dus daar schort het wat aan de communicatie. Maar het zij zo. Ik ga wel mee met het voorstel.

De voorzitter: Ik kijk nog even langs... Achterlangs. Voorlangs. Hoogheemraad Smits nog een reactie?

De heer Smits: Ik ben blij dat het in elk geval breed gedragen wordt in de VV. Het Waterschapshuis, wat overigens steeds beter gaat functioneren. Ik kwam eens in die vergaderingen daarbij. Het heeft wel te maken met 21 verschillende organisaties. Dat leidt op zich al tot een geweldig groot probleem om tot consensus te komen als het gaat over data en zo. Dan is dit keer geprobeerd... In het verleden waren alle rapportages naar de verschillende, financieel gezien althans, waterschappen wat meer geconcentreerd. Heeft men dat wat meer uit elkaar willen rekken om ook de verschillende waterschappen ruimte te bieden een oordeel te kunnen vellen over de verschillende stukken. Ik ben in elk geval blij, voorzitter, dat iedereen zich kan vinden in het voorstel en ik zal ervoor zorgen dat ik zo veel mogelijk en zo goed mogelijk zal rapporteren over wat in het Waterschapshuis aan de orde komt.

De voorzitter: Dankuwel. Verder geen behoefte? Dan is dit voorstel vastgesteld. Dan hebben we een ingelast besprekingspunt dat komt van de fractie van de VVD over de unie van waterschappen. Het woord is aan de heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Ja, voorzitter, dankuwel. Punt is dat de unie van waterschappen dus een consultatieronde wil gaan houden. Die valt heel kort na het kerstreces en daar er nogal wat voorstellen besproken zullen worden die behoorlijk wat invloed zullen hebben op met name de agrarische sector, denk ik dat het ook goed is om dat wij onze achterban ook eerst kunnen vragen wat ze ervan vinden, zodat we dus met deze korte tijd die we nu hebben ons voor te bereiden. Dat vinden wij wel erg kort. Bovendien is er geen consultatiebureau in het westen van het land. We moeten toch al een behoorlijk eindje rijden. Ik weet ook niet hoe dat nou precies allemaal gaat lopen, wat de status daarvan is. Of we er gelijk aan opgehangen worden, om het zomaar te zeggen. Dus wij hebben hier wel wat vragen over en zou toch in ieder geval heel erg blij zijn als er wat uitstel op het tijdschema zou kunnen zijn.

De voorzitter: Ja, de heer Ranner.

De heer Ranner: Dankuwel, voorzitter. Dit proces heb ik ook inderdaad gezien op de website van de unie. En ook bij mij is de vraag gerezen: waarom zo snel al deze manier waar de commissie ontzettend veel tijd nodig

heeft gehad? En ik zou u willen vragen om voor onze voorbereiding die stukken zo snel mogelijk aan ons toe te sturen, zodat wij ons daar inderdaad goed in kunnen verdiepen. Dankuwel.

De voorzitter: Ik kijk nog even verder langs of er nog andere leden zich voegen hierbij. Ja, de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. Dat biedt mij de gelegenheid om het college te bedanken dat ze de stukken van de unie van waterschappen iedere keer tijdig met ons deelt en is ook een aanbeveling aan de collega's om eens op iBabs te kijken naar inderdaad commissie stukken van de uniecommissies. Want daar wordt je al heel snel wijzer van wat er speelt. Maar dat neemt niet weg dat ik me aansluit bij de wens om ook de westelijke waterschappen te bedienen in een consultatieronde.

De voorzitter: Dank. Hoogheemraad Smits.

De heer Smits: Evenals bij het andere onderwerp, het waterschapshuis, voorzitter, is het heel lastig om met 21 smaakmakers tot consensus te komen over data. Het hele proces van de herziening van het belastingstelsel is een heel ingewikkelde geweest, tijdrovende. Er zijn heel veel mensen bij betrokken geweest, nog steeds overigens. Afgelopen week zijn wij geïnformeerd, althans de commissie CBCF aansluitend, de portefeuillehouders financiën, over de stand van zaken rond de herziening, of althans het voornemen om tot een herziening te komen. Nou, daar heeft men voorgesteld om op een drietal datums, 17 januari, 22 en 24 januari. Nou, die zijn heel breed gecommuniceerd naar alle leden van ook onze VV. Daar heeft u tijdig op kunnen reageren, tijdig kunnen inschrijven welke bijeenkomst u zou willen bijwonen. Ik erken dat er inderdaad geen bijeenkomst in het westen is en het vervolg van de procedure is dat zeg begin maart uiteindelijk de commissie, nadat ze al die opvattingen vanuit de verschillende waterschappen hebben opgehaald rapporteert aan het uniebestuur en dan krijgen we daarna nog een heel ander traject, een langdurig traject van verdere besluitvorming. Het enige wat ik zou kunnen doen, het is erg lastig om nog een keer in dat schema te gaan zitten rommelen althans dat nu te veranderen want het is gecommuniceerd naar de andere waterschappen. Die data staan, daar hebben mensen ook op ingeschreven. Ik zou hooguit kunnen proberen dat er een bijeenkomst in het westen van het land alsnog komt. Ik zal die wens benadrukken, ik kan er geen garantie op geven maar ik wil wel mijn best doen voor zo'n initiatief.

De voorzitter: Misschien dat ik dat kan aanvullen.

We hebben morgen, morgen is het vrijdag, ja, is de ledenvergadering van de unie dus misschien neem ik gelijk met het verzoek mee, collega Smits, met de mededeling dat wij voorstellen begin februari, dan kunnen ze het schema gaan vasthouden, dan doe ik ook mijn naam weer een beetje eer aan in die ledenvergadering paar jaar geleden zei dat ik een soort muppet was die op dat balkon zat en dat ik soms zat, kan het anders? Nou, dat kan ik dan weer een keertje doen. Een constructieve bijdrage organiseren nog een extra sessie ergens begin februari voor die waterschappen die aan deze kant van het land zitten. Dan gaan we niet armpje drukken over procedures en data en dergelijke, dan laat ik dat morgen gewoon inbrengen.

De heer Ranner: daar ook welkom. Die moeten wel vaker in Den Haag zijn.

De voorzitter: De heer Ranner, in de tweede termijn ga ik nu

De heer Ranner: Ik heb niet zo lang nodig. Ik ben de portefeuillehouder financiën de heer Smits dus zeer erkentelijk. Ik ben het eens met de heer Schouffoer over wat de betekenis kan zijn van het verstrekken van de informatie vanuit de unie maar dan in feite via ons medium iBabs, dat is prima, maar ik heb een verzoek aan u.

Om onszelf tijdig te kunnen voorbereiden lijkt het me wel verstandig om stukken die hier zijn om die te verspreiden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Eekhout.

Mevrouw Eekhout: Voorzitter, nog een opmerking daarbij, mijnheer Ranner houdt het buitengewoon beleefd, laat ik het zo zeggen. De unie is hier eindeloos mee bezig geweest. We krijgen een aankondiging dat het stuk ergens rond de kerst tegen de kerst ergens over de schutting wordt gegooid naar de waterschappen. U hebt dan het geluk gehad dat u nog even ongeveer hoort wat er in gaat staan, wij dus niet. Hier begint het reces zo meteen. Dat betekent dat effectief dat stuk pas door mensen tot zich genomen kan worden en met fracties kan worden besproken na 12 januari terwijl die eerste bijeenkomst op de 17^e is. Het is mooi als er een extra bijeenkomst zou komen maar wat mij betreft zou het in ieder geval toch fijn zijn als u de unie duidelijk zou maken dat dit gewoon, zoals je dat in bestuurlijke termen noemt, een vluggertje is en het is gewoon onfatsoenlijk naar de VV's van alle waterschappen om dat op deze termijn te doen want je laat de tijd die je zelf hebt vermorst in je proces laat je door andere opruimen en dat is geen manier wat mij betreft dus ik zou het waarderen als u in ieder geval dat zou willen overbrengen en dat er dus alsnog de gelegenheid wordt genomen om het wel fatsoenlijk te bestuderen en aan gedachtenvorming te doen en waarom zeg ik dat met name? De brief is niet gericht tot individuele VV-leden of tot fracties. De brief is gericht tot leden van de unie, dat zijn de waterschappen. Dat betekent dat er een delegatie moet komen net als bij het begin van dit proces en die delegatie hebt u geleid. Dat betekent dat er hier in huis op een fatsoenlijke manier zal moeten worden afgestemd wat de input van dit waterschap gaat worden en ik kan u nu al vertellen, dan gaat u begin februari helemaal niet halen als je dat op een goeie manier wil doen dus ik dring er echt met klem op aan dat wij hier niet in de slipstream van de unie gaan hangen, dat wij ons eigen tijdspad kiezen op een fatsoenlijke manier zodat degenen die hier als volksvertegenwoordiger zitten er ook werkelijk input in kunnen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even verder. De heer Smits nog.

De heer Smits: Ja, voorzitter, gisteren is zeg de digitale versie van de rapportage hier binnengekomen, die heb ik ook niet eerder gehad. Ik zal ervoor zorgen, dat is een antwoord op een vraag van de heer Ranner al in de eerste termijn gesteld, ook een antwoord op mevrouw Eekhout, dat ik die rapportages te laten zenden naar alle leden van de VV, dan kunt u er in elk geval kennis van nemen en tijdens de kerstkantine mee bezig zijn. Voorts heb ik vanochtend met een aantal mensen afgesproken dat wij in januari, februari zullen we een informele VV zullen organiseren om met name het onderwerp van de belasting herziening nog wat verder uit te pellen.

Mevrouw Eekhout: Voorzitter, in januari, het lezen begint voor een heleboel mensen pas na de 12^e, daar moet u wel rekening mee houden. Het is gewoon reces.

De heer Smits: Ja, maar reces betekent niet dat de werkelijkheid stilstaat.

Mevrouw Eekhout: De realiteit betekent wel, voorzitter, dat er gewoon in die periode een heleboel mensen met vakantie zijn. Laten we daar nou even geen spelletjes over spelen, zo is het gewoon.

De voorzitter: Ja, maar goed, ik ga deze discussie niet met u aan. U krijgt het stuk nu en nou goed. De heer Smits, ik kom zo nog even terug met een procedure.

De heer Smits: Nou, voorzitter, ik heb niet veel meer te vertellen dan wat ik heb gezegd. Het rapport dat gaat dus als het ware per ommekeer naar alle leden van de VV. Heel veel plezier met het bestuderen van dit voorstel, het is uiterst ingewikkeld en lastig, er zitten heel wat vragen aan. En verder zorgen we ervoor dat er een informele VV komt waarbij u de gelegenheid krijgt om zo goed mogelijk geïnformeerd te worden over het proces wat de belasting herziening mogelijkwerijns inhoudt en daar kunnen ook allerlei vragen worden gesteld en... OK, dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Even nog, vanmorgen hebben ook collega Smits en ik nog even contact gehad over gewoon de procedure wat wij gewoon dinsdag in ons college even bespreken is om zo snel mogelijk, en dat kan voor kerst nog, even kort aan te geven, dit waren die momenten, waar lopen we nou tegenaan, waar gaat het om dus wat is consultatie, wat is standpunten inbrengen? Dat we even het op een rij zetten want daar hebben wij zelf ook behoefte aan. Dat schrijven we even op. Dat knelpunt wat u signaleert, dat heb ik denk ik net ook onderschreven neem ik morgen mee naar de unie, maar dat we in ieder geval voor kerst even alle leden informeren want er ligt nu een tijdschema, even los wat we ervan vinden wat betekent de mogelijkheden en de onmogelijkheden zodat we in ieder geval weten of dat te halen is en of we nog meer naar de unie moeten doen en dergelijke want dan moeten ook met andere waterschappen zien steun te krijgen en tot nu toe heeft collega Smits, zoals hij zei, nog niet veel steun bij zijn collega's gevonden en in je eentje het proces aanpassen is een vrij ingewikkelde procedure laten we zeggen dat we even goed vertellen met het huidige schema wat als problemen geeft, ik bedoel, dat moeten we sowieso doen, we doen een poging morgen om in ieder geval wat ruimte te creëren dat we in ieder geval een manier ruimte krijgen om en dan kunnen we vanzelf zien waar we die tijdsdruk een beetje opduwen want ik denk dat we het eens zijn dat het gevoel van waarom wordt het nu in een keer als een raket bij iedereen hetzelfde is. Ik bedoel, ik denk dat dat niet anders qua inhoud ligt wat mevrouw Eekhout net en ook de heer Van Adrichem op voorhand zeiden. Zullen we het zo proberen te doen?

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Hijckama, aan die kant, ja.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Reden temeer om door een goeie onderlinge uitwisseling met de hoogheemraad ervoor te zorgen dat hij in zijn inbreng bij de unie rugdekking weet te hebben. Dat betekent dat een informele VV die doorgaans buitengewoon zendergerichte communicatie bevat ook eens een keer een goede uitwisseling kan bevatten. Dank u wel.

De voorzitter: Wij sturen u een brief waar alles inzit, waar dit natuurlijk in hoort. Ik bedoel, laten we wel zijn, uw opmerking over het zenden wat u net deed heb ik niet gehoord maar dat laat ik maar even voor uw rekening want dat onderschrijf ik helemaal niet meer in deze zin. Er zijn nog hele andere voorbeelden de afgelopen tijd geweest en je moet met elkaar proberen dit goed voor te bereiden en daarvoor hoort even een brief wat zijn de mogelijkheden, hoe doe je dat, wat komt er in en daar horen innovatief en andere vormen, delegaties, nou, de hele reutemeteut hoort er in maar die specificatie laat ik nu even achterwege.

Mevrouw Ammerlaan-Romeyn: Ik wil graag nog een vraag, hier, deze kant, hallo, hallo.

De voorzitter: Ja, mevrouw Ammerlaan.

Mevrouw Ammerlaan-Romeyn: Ja, ik hoop dat wij dan inderdaad zo snel mogelijk horen of er inderdaad in het westen een bijeenkomst is want als dat niet zo is, er staat echt wel aangegeven in de uitnodiging dat het waterschap moet aangeven met hoeveel personen het waterschap vertegenwoordigd zal zijn. Een individu is niet uitgenodigd dus dat wij daar dan een gefaciliteerd worden door Delfland.

De voorzitter: Nee, dus het tijdschema wat ik noemde is morgen is de ledenvergadering, dan zie ik of we in ieder geval steun krijgen, dinsdag hebben we college en dan zeg ik nou komt er dus dat gaan we nu regelen en een overzicht hoe we dat dan met elkaar doen en dan zien we gelijk, weten we wat de ledenvergadering gedaan heeft of niet gedaan heeft. Dus dan weten we hoe snel we moeten handelen. Ik bedoel, het is, of niet moeten handelen of kunnen handelen. Goed, dit voor wat betreft het ingebrachte punt ten aanzien van de voorstellen en discussie over de belastingen van de waterschappen via de unie.

H HAMERSTUKKEN

H1 Najaarsbrief 2017

H2 Voorstel benoeming en ontslag leden rekeningcommissie

H5 Uitbreiding integrale bemaling en gegevensbeheer watersysteem

De voorzitter: Nou zit ik nog even te aarzelen of we nu de motie doen maar eerst maar even die hamerstukken, dan hebben we dat ook gedaan. De hamerstukken zijn hierbij nog niet helemaal vastgesteld want de heer De Nooy namens de Algemene Waterschapspartij Delfland heeft een vraag bij H05. Zeg ik het goed? Ja.

De heer De Nooy: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Delfland heeft veel gemalen en objecten op afstand bedienbaar gemaakt en geautomatiseerd. Automatisering en informatisering is een goede zaak maar door zaken gemakkelijker te maken voor jezelf maak je het voor kwaadwilligen ook gemakkelijker om na een hack, om op afstand schade aan te brengen. Ook storingen door andere oorzaken kunnen de werking beïnvloeden. Daarom hebben wij toch nog enkele vragen. Wordt het naast het functionele uitbreiding ook meer aandacht besteed aan de uitbreiding van de informatie beveiliging van de componenten afzonderlijk en het nieuwe systeem als geheel tegen hacken? Wordt de beschikbaarheid van de meetgegevens gegarandeerd door onder andere backup en of simultane systemen tegen storingen? Zijn eerdergenoemde beveiligingsmaatregelen in het projectbudget opgenomen? Tot zover.

De heer Van Adrichem: Ik had ook nog een vraag als dat mag.

De voorzitter: Ja, de heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Voorzitter, wat mij is opgevallen, wat ik toch wel jammer vind is dat dit benoemd wordt als een toch een nieuwe loot aan de taken die Delfland doet, er komt ook 1fte voor en dan staat er bij communicatie niet van toepassing. Nou, in het kader van awareness moeten we denk ik toch gewoon met elkaar communiceren wat we aan het doen zijn en wat de doelstelling is van dit toch wel ingrijpende besluit of ik vind het in ieder geval een heel goed besluit dus daar ligt het niet aan maar ik vind wel dat er over, wel degelijk over gecommuniceerd zou moeten worden.

De voorzitter: Misschien dat we even, ik wil eerst even bij de mededelingen zei ik u krijgt een informatieve brief van het college over de veiligheid digitaal, fysiek en fysiek van medewerkers. In het nieuwe jaar gaan we dat ergens plannen en daar zit dit allemaal in dus dat gaat over de hele brede range mede naar aanleiding van het laatste landelijke informatie over dat we allemaal kwetsbaar waren, dat is ook door ons gesignaleerd dat in de krant stond daar hebben wij informatie zelf in huis over dus dat zullen we meenemen en specifiek misschien nog even kijken naar collega Jans over en de communicatie nog.

Mevrouw Jans: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook voor de vragen. Die geven ons gelegenheid om deze aspecten verder toe te lichten juist ook vanwege alle ontwikkelingen in het recente verleden. U vraagt naar de functionele beveiliging. De uitbreiding van de functionaliteit vindt plaats in de beveiligde Delfland omgeving dus maakt onderdeel uit van het totaal van de geautomatiseerde systemen en de componenten van het nieuwe systeem vallen niet onder de categorie, dat zijn die controles zeg maar die onderdeel uitmaken van de gemalen waarbij vraagtekens gesteld zijn dus het maakt daarvan geen categorie, die is hier niet van toepassing. En is de beschikbaarheid van de meetgegevens gegarandeerd door onder andere een back up? Ja, een back up-dienst is een standaardfaciliteit van het team van het interne team binnen Delfland. Je kunt denken aan het uitvoeren van een tweede systeem zoals ook bij gemalen en dergelijke gebeurt. Daarvoor is nu niet gekozen. Het is wel mogelijk maar in de analyse daaraan voorafgaand is dat niet nodig geacht, het is gewoon een intern systeem. En daarbij zijn ook de back up mogelijkheden van Delfland beschikbaar. En of de beveiligingsmaatregelen in het projectbudget opgenomen zijn is van het systeem maakt onderdeel uit van de totale ICT onderdelen van Delfland en die gaat dan ook mee met de algemene beveiligingsmaatregelen. Tot zover.

De voorzitter: Eh, ik kijk even tweede termijn. Ik zie de heer De Nooy en de heer Schouffoer. Nee, de communicatie was de heer Van Adrichem en de heer

Mevrouw Jans: Dit is een prima aanvulling en we zullen kijken in hoeverre we hier met de berichtgeving van de nieuwsberichten en dergelijke daar echt mee naar buiten kunnen treden juist omdat dit een verbetering is van de mogelijkheden die Delfland heeft om haar gemalen en dergelijke in te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Tweede termijn, de heer De Nooy.

De heer De Nooy: Ik dank de hoogheemraad voor de beantwoording, geen vragen meer.

De voorzitter: De heer Schouffoer zag ik nog in tweede termijn.

De heer Schouffoer: Nou, ik wil graag aanvullen dat dit dus een voorbeeld is van hoe de digitalisering van de samenleving ons werk raakt, dat heeft allerlei interessante aspecten. Ik heb er ook over gelezen in de stukken van de unie over of de waterschappen klaar zijn voor de digitale transformatie en ik wil de leden van de Verenigde Vergadering graag aanbieden het nummer van het tijdschrift voor Water Governance voor de kerst, dan hebben ze wat te lezen over die digitale transformatie. Dank u wel.

De voorzitter: Wij zien, u stuurt het aan ons allemaal toe per post? Maar dat was daarom, dan dacht ik dat risico dat het niet aankomt dat weet je dan maar niet. Dat bedoel ik daarmee. Goed, dat was denk ik voor dit stuk ook hamerstuk dan gaan we naar de gevreesde eindejaarsmotie en wie gaat die behandelen? Ik zie de heer Nanninga opstaan, ik vermoed hij dat gaat doen. De heer Nanninga heeft net de motie aangeleverd, ik kijk, ik zou hem zo voorlezen. Hij is in ieder geval correct ondertekend zover ik die handtekeningen

voorbetrouwbaarheid doorgegeven heb. Ja, dat moet nog even laten onderzoeken of al deze krabbeltjes kloppen natuurlijk. Motie Amerikaanse rivierkreeft.

De heer Nanninga: Voorzitter, bij interruptie, ik heb hem digitaal aangeleverd dus waarschijnlijk komt 'ie gewoon in beeld met bijlage en allemaal.

De voorzitter: Ja, maar ik dacht juist dat het zo leuk was, we hebben nog even tijd.

De heer Nanninga: Sorry voor mijn interruptie.

De voorzitter: Want we hadden afgesproken daar ruim de tijd voor te nemen. Nou ja, hij komt er dus wel aan. De Verenigde Vergadering van het hoogheemraadschap van Delfland, is niet helemaal goed in de aanhef dus er hoort nog een woord van tussen hoogheemraadschap van Delfland in vergadering bijeen op donderdag 14 december 2017, overwegende, dat één Delfland om haar tussen haakjes wettelijke taken en doelen te realiseren veel tijd en geld besteed aan het onderhouden van dijken, het aanleggen van natte ecologische zones en het in stand houden van goede visstand. Ten tweede, de knobbel en de rode gevlekte rivierkreeft een ernstige bedreiging vormen voor de inheemse soort en dat deze door het overbrengen van de kreeftenpest dreigt uit te roeien. Zou dit in de risico management analyse terecht komen? Dat zou kunnen. In die matrix moet 'ie komen denk ik, hè? De derde, exotische rivierkreeften eten planten en algen, met name de zachte ondergedoken waterplanten boven de stugge oeverplanten. Heeft de krib ook waterplanten af zonder deze op te eten? Uit waarnemingen uit het buitenland is bekend dat de betrekkingen en het aantal soorten waterplanten sterk kunnen afnemen door kreeftenactiviteit. In potentie is de invloed van kreeften of de ondergrondse vegetatie groot. Door de graafactiviteiten van kreeften kan de waterkolom troebel worden waaronder groei omstandigheden voor planten verslechteren. Ik vermoed bij deze overwegingen dat u het nog steeds over die Amerikaanse rivierkreeft heeft en niet over rivierkreeften in het algemeen? Anders, ik wou dat even weten.

De heer Nanninga: Ja, voorzitter, u maakt een terechte opmerking maar de inheemse is al bijna uitgeroeid dus het is echt uur u.

De voorzitter: Nee, maar dat we het gewoon, anders krijg je misverstanden in de communicatie. Vier, de exoten kunnen invloed hebben op het voorkomen van vis doordat kreeften visbroed en kleine vissen eten. Concurreren om voedsel en doordat kreeften de vis habitat kunnen veranderen. Ten vijfde, de Amerikanen komen samen met amfibieën voor in kleine wateren. Die Trump zit overal, hoor. Naar verwachting hebben kreeften een negatief effect op het voorkomen van amfibieën met name als zij afzonderlijke poelen bereiken. Ja, de kreeft graaft holletjes in oevers van sloten en waterkering waardoor die worden aangetast. Het gevaar daarvan is dat koeien die uit de sloot willen drinken te water raken. Maar daar bent u voor om dat op te lossen.

De heer Van den Berg: Voorzitter, mag ik daar een vraag over indienen aan de indiener van de motie?

De voorzitter: Ja, als u hem even vasthoudt, dan ga ik hem even aflezen want ik wil weten wat er nou precies gaat gebeuren. Verzoekt het college beleid te ontwikkelen ten aanzien van de exotische rivierkreeft om schade te voorkomen, koeien uit het water, oh nee, vangsten van een te houden pilot ter beschikking te stellen voor de kerst bisque van volgend jaar. Zie hieronder recept en gaat over tot de dag enzovoort, enzovoort. Nou, dit is wel een hele zware. Dat recept, moet ik dat voorlezen? Kijken of ik dat recept

kanvinden. Portie acht personen, dat moet u met X vermenigvuldigen. Ingrediënten, 680 gram gepelde rivierkreeftstaarten, dat zijn dus die exoten of visvrije gamba's van de vegetarische slager. Twee eetlepels witte bloem of boter, één gehakte ui, één teen knoflook, wortel en bleekselderij, 500 mg ganzenbouillon of visbouillon ofzo voorts of groentenbouillon gelukkig voor de Partij van de Dieren. 500 milliliter room, een kwart, een liter, nee, een theelepel zout, een theelepel Worcestersaus, een snuifje cayennepeper of andere pepers, een beetje cognac of niet. Nou ja, dat is zo ongeveer wat er gebeurt en hoe het bereikt wordt dat geloven we wel. Maar de heer Van den Berg als eerste...

De heer Nanninga: Voorzitter, ik heb nog wel een introductie.

De voorzitter: Ja, maar even die vraag, dan hebt u die gelijk voor om te doen. De vraag krijgt u van de heer Van den Berg. Wacht, een moment, een moment eerst de heer Van den Berg dit is echt een belangrijke vraag die we nu moeten meenemen.

De heer Van den Berg: Nou. Dank je wel, voorzitter. Ik heb een vraag zeg maar allereerst waardering bij punt zes dat de indiener heeft gekeken naar het gevaar wat een koe loopt maar ik mis eigenlijk nog iets. Al water drinkend zou die koe ook gewoon een rivierkreeft naar binnen kunnen werken. Ik ben heel nieuwsgierig of de indiener zich gerealiseerd heeft en of die mij kan vertellen wat daar het gevaar is als een koe water drinkend een rivierkreeft binnenkrijgt.

De voorzitter: Ja, is er nog een vraag die we nu even mee geven voor de heer Nanninga gaat het toelichten die echt, we komen straks in debat dat gaan we rustig... Ja nee, dat gaat allemaal wel gebeuren want dit is indrukwekkend. De heer Nanninga neemt even deze vraag van de heer Van den Berg hierin mee.

De heer Nanninga: Ja, voorzitter, om de steun van Ongebouwd te verwerven heb ik een uitgebreide studie gemaakt naar dit fenomeen. Ik ben het niet tegengekomen maar ik vind de kans dat een koe een poot breekt of iets dergelijks vind ik een nog veel groter gevaar.

De voorzitter: Ja, dus dit is weer Goed, maar u wou nog toelichten? Oh, de heer Schouffoer gaat toelichten.

De heer Nanninga: Ik wil hem graag nog even introduceren want we hebben hier middels is de eindejaarsmotie niet meer weg te denken. Wij en dat is de ABPD, Partij van de Arbeid en Water Natuurlijk hebben uiteraard overwogen om de motie nationale driekleur in te dienen. We bleven echter hangen op de vraag of het niet beter de zwart-witte Delfse vlag moest worden of toch de Europese. Nu denkt u wellicht dat dit de zoveelste ludieke eindejaarsmotie is maar we hebben hier wel degelijk te maken met een agressieve invasieve exoot die zowel onze inheemse rivierkreeft uitmoordt en de KRW maatregelen ernstig onder druk zet. Kostbaar snoekgebroed, waterplanten en dijklichamen worden systematisch vernield. Deze venijnige Amerikaan heeft het op ons allemaal gemunt. Tenslotte, de uitvoering van de motie zal de grootst mogelijke creativiteit van ambtenaren vergen. Een collectieve aanpak om met behulp van onze ingelanden de indringer aan te passen stuit op de visserijwet. Alleen een beroepsvisser die over de juiste papieren beschikt mag ermee aan de slag. Sterker nog, indien een sportvisser een exemplaar vangt of u denkt er om een op de stoep aan getroffen exemplaar mee naar huis te nemen dan bent u meteen in overtreding van de EU-exoten verordening 1143/2014 immers, u mag geen uitheemse rivierkreeft in bezit hebben. Kortom, een kreeft met een staartje. Ik wil nog in het kader van de integriteit wil ik nog opmerken dat ik een fractie heb moeten overhalen door een bord bisque aan te bieden. Ik heb geprobeerd door een vegetarische variant te maken ook de Partij voor de Dieren over te halen. Ik weet niet of dat gelukt is, voorzitter.

De voorzitter: Goed, ik geef de motie in bespreking voor het college reageert. De heer Schouffoer zag ik als eerste en dan gaan we gewoon een rondje doen. U hebt ruzie met het geluid. Misschien hebt u hem weer opzij uitgedrukt. Anders kan de heer Hombergen u te hulp snellen.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter, allereerst dank u wel dat u de zaal zo goed heeft voorbereid voor deze vergadering, het is hier aangenamer dan tijdens de commissie behandelingen, warmte, er is een goeie sfeer, licht, lekkere stoelen. Dat is allemaal prima. Dank u wel. Voorzitter, ik had aanvankelijk moeite met de motie of een probleem met de motie en maar desondanks heb ik toch mijn handtekening onder de motie gezet omdat ik ook marginale partijen de kans wil bieden om stukken in de besprekingen te brengen. Waardering vanuit Natuur voor deze motie natuurlijk. Het probleem dat ik heb is dat die Amerikaanse kreeften ook op zich wel een onderdeel vormen van die natuur. Grootste moeite die ik heb met de bespreking van deze motie is dat dit het risico in zich heeft dat dit kreeftenprobleem zou kunnen worden opgepakt als een flauwekul motie. Het schijnt dat Delfland een traditie heeft om regelmatig flauwekul moties te behandelen meestal in december dus daar zit ik nog een beetje mee en verder heb ik wat problemen met het dictum. Het is, u heeft het voorgelezen, mijn waardering daarvoor een ook hulde want heel dictum van een tot en met zes zit vol met allerlei kromme zinnen en dubbelzinnigheden waarvan je kan zeggen wat nemen we hier nu aan? Waardering dat die partijen die op zich niet zo heel erg gek veel met natuur hebben zich toch goed ingelezen in het onderwerp en dat komt redelijk inhoudelijk over en redelijk op de hoogte. Wat ik nog mis is dat er allerlei dieren in ons beheersgebied zijn die die exotische kreeft ook gewoon eten en lekker vinden en dat het ook aardig is om te zien dat heel veel dieren zoals reigers inmiddels leren dat die beesten echt goed eetbaar zijn. Maar verder vind ik dat de moties ook uitvoerbaar moeten zijn. Ik vind het heel vervelend om het college te confronteren met niet uitvoerbare moties, dat komt de sfeer in deze vergadering en in dit gremium niet ten goede. En in die zin, dat is één ding en een ander ding is dat de motie, de indieners van de motie toch nog een keertje moet worden uitgelegd wat nou de rolverdeling is tussen de Verenigde Vergadering en het Dagelijks Bestuur. Volgens mij gaat de Verenigde Vergadering over wat er op de agenda komt en dat vind ik ook heel prima dat dat ook via deze motie ook geagendeerd wordt die kreeftproblemen maar ik vind dat de indieners van de motie wel een beetje teveel op de stoel van het college gaan zitten dan ook allerlei voorschriften over hoe het probleem dan moet worden aangepast te geven. Maar misschien is het urgent genoeg, de situatie in Delfland om dat soort aanwijzingen ook daadwerkelijk te geven. Ja, over die uitvoerbaarheid, volgens mij als ik kijk naar de motie dan is de aansporing voor ongeveer het hele college want er zijn drie portefeuillehouders waterkwaliteit naar mijn ervaring, één portefeuillehouder dijken en er zal ook iemand op uit moeten, portefeuillehouder middelen zal het zijn, om de boodschappen voor die soep te doen en daar ook middelen voor beschikbaar te stellen. En wat ik echt een uitdaging vindt is of de indieners van de motie, of wij Verenigde Vergadering het college met zo'n gezamenlijke boodschap op pad zouden kunnen krijgen. Wel is er wel vertrouwen volgens mij nog steeds dat het ook goed zou kunnen gaan. Dus met dat alles denk ik dat de motie en ook de suggestie om in de Delflandse traditie soep te bereiden dat het op zich wel op zijn plaats is. Ik zag dat in de motie ook een soort van termijn voor die soep is gegeven namelijk december volgend jaar. Ik vind dat veels te lang. Ik denk dat die soep of dat gerecht ook gewoon veel eerder moet kunnen worden geserveerd en zowel de urgentie van de kreeften als de urgentie van de samenwerking verdient dat ook dus dat alles in overweging nemende ben ik geneigd om de motie te steunen, ik wil natuurlijk wel eerst argumenten van andere fracties horen dus komt het al met al sympathiek over. Ik wil wel het college in overweging geven dat als het college er niet uitkomt met dat recept dat u ook kan overwegen om die beesten gewoon te wokken, dat is veel eenvoudiger, je hoeft ze niet schoon te maken, gewoon in een heet pan heet vuur gooien en wat kruiden erop, dat kan ook met die vegetarische kreeften natuurlijk. Dank u wel. Ik merk dat ik nu gewoon op moet houden.

De voorzitter: Ja, je kunt het kant en klaar kopen. We gaan de heer Hombergen nu.

De heer Hombergen: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal het wat korter doen dan mijn voorganger, die nam uiteraard vrij breed de tijd. Ik ben blij met deze eindejaarsmotie. Een serieus onderwerp met natuurlijk een beetje een ludieke toon en ik ben vooral blij dat wij nu ook gebruik maken van heldere KPI's. We hebben er twee in deze motie staan als ik het goed lees en eentje is we gaan over tot de orde van de dag, dat lijkt me haalbaar en het tweede is het recept bij de eindejaars bij volgend jaar bij het kerstdiner en dat lijkt me wel goed want de eindejaarsmoties hebben toch belangrijke zaken en het lukt niet altijd om het college ook aan de bedoeling van de motie te houden. Ik herinner de eerste motie die ging over de verlichting hier in de VV zaal, dat zouden wat meer duurzame lampen moeten zijn. Dat is gelukt maar we zitten nu allemaal in het schemerduister en we zitten nog steeds te wachten totdat het hier eens een keertje wat meer licht zou komen misschien dat u daar toch eens een keert binnenkort antwoord op kunt geven wanneer we hier nou helder verlicht ons werk kunnen doen. We hebben een motie gehad over geografische informatie en nog steeds hangende klassieke borden hier aan de muur waarop Delfland zeer groen eruitziet in plaats van nogal rood en verstedelijkt maar gelukkig is in de stukken die we tegenwoordig krijgen wel hele goeie geografische informatie opgenomen. We hebben een motie gehad over het niet materieel erfgoed en hoe we daarmee om te gaan. Nou, Delfland als gebouw is natuurlijk helemaal mooi gerenoveerd en gelukkig is het klokje ook teruggekomen. Ik moet wel van het hart dat vroeger dat klokje precies op tijd liep maar er nu ongeveer vier minuten verschil in zit en dat stelt me toch teleur dus ik krijg de neiging om de wijze door te duwen maar dat lijkt mij niet raadzaam en ik vermoed verzekeringszaken die fout kunnen gaan. Aldus een heldere KPI om die kreeft in de soep te doen, lijkt me heel goed. Ik hoop wel dat we dan even een goed onderzoek doen of die kreeften dan niet te kampen hebben met een accumulatie van medicijnresten en micro plastics in die kreeft anders dan dat lijkt me niet verstandig, dat zit allemaal in ons water, dat wij dat dan weer op die manier op ons bordje krijgen. Misschien een goeie confrontatie maar hopelijk is die biotoop toch wat gezonder. Ik heb net even goed naar mijn buurman geluisterd over reigers die de kreeftjes opeten. Wellicht dat je ook kan kijken hoe het met ooievaars zit en of die horen natuurlijk echt bij ons gebied, ooievaarspopulatie, misschien dat uitbreiden van de ooievaarspopulatie ook goed is tegen de kreeften. Ik dank u wel.

De voorzitter: Ik ga even toch een tijdbepanking voor de reacties inbouwen nu want u was aanzienlijk korter dan de heer Schouffoer maar het scheelde maar 30 seconden. U hebt met ze allen die hierna komt nog tien minuten want het college moet toch ook antwoorden want anders gaan we met een onbevredigend gevoel om 12:00 uur de zaal verlaten dus ik loop nu even gewoon langs dus ik roep gewoon na een paar seconden ik begrijp wat u zegt. De heer Boekestijn, uw tijd loopt.

De heer Boekestijn: Ja, dank u wel. Onze fractie heeft toch wel ernstig bezwaar tegen het woord flauwekul motie wat net gebruikt is met name doel ik dan even op de motie zandkastelen van vorig jaar of twee jaar terug. De uitvoering van die motie mocht ik ook persoonlijk aanwezig zijn, de voorzitter zelf ook en ik herinner me dat toch als een bijzonder succesvol gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Voorzitter, als het om iets culinair gaat dan begin ik meteen altijd enthousiast te worden, dat kunt u ook wel aan mijn postuur wat afleiden. Het gevaar wat de heer Hombergen ook al schetste is dat er, en dat merk ik uit mijn praktijk als quantum touch behandelaar, quantum allergy behandelaar dat er toch

verschillende mensen allergisch zijn voor schaaldieren en ook voor kreeften dus ik bied aan om voordat wij de soep of de kreeft nuttigen dat ik jullie allemaal test op allergie.

De voorzitter: Ik dacht dat u nu de witte wijn ging aanbieden bij deze soep.

De heer Fekkes: Nou, dat wil ik ook doen.

De voorzitter: Nou, kijk. Wij gaan verder. Mevrouw Koop, zo gaat dat, hè? Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. Ja, onze fractie had aanvankelijk het idee van nou, is het niet een beetje flauw zo'n eindejaarsmotie maar wij moeten in het kader van integriteit nog wat bekennen en dat is dat de heer Nanninga ons heeft overgehaald toch akkoord te gaan met deze motie als hij voor ons de bisque gaat klaarmaken en dan graag wel een gepeperde. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga gauw verder. Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn-van Dijk: Ja, dank u wel. We hebben op zich de motie nog niet ondertekend maar er waren genoeg handtekeningen voor dus daar zal het niet van afhangen. Zo'n 25 jaar geleden waren er nog maar een stuk of tien soorten exoten en nu zitten er al gemiddeld 44 soorten waaronder dus die rivierkreeft. Wij hadden graag deze motie nog op zich nog wel iets verder willen uitbreiden en u heeft in uw motie aangegeven dat u een bouillon erbij wil betrekken van 500 ml ganzenbouillon en vandaar dat wij eigenlijk deze motie wel wat uit wilde breiden ook naar de ganzen want ook dat is een exoot die wij voor Delfland problemen verzorgt langs de natuurvriendelijke oevers dus wat dat betreft had die er wel in gekund en dan was er meteen misschien een keuze omdat misschien mensen allergisch zijn voor schaaldieren om dan iets van gans als voorgerecht te doen zodat we dan een keuze hebben uit beide dieren die in ons gebied voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, de heer P. van den Berg.

De heer Van den Berg: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit ook een mooie motie. Wij voelen ons alleen wel een beetje tekortgedaan want in deze motie wordt wel hele specifieke aandacht besteed aan het gevaar dat de Amerikaanse rivierkreeft heeft voor de koeien maar niet voor het gevaar dat ze bijvoorbeeld kassen binnendringen of zo iets dus wij weten ook niet of dat gebeurt waar misschien dat de indianers daar nog iets over kunnen zeggen. Maar ja, verder vinden we het jammer dat die rivierkreeften pas volgend jaar op het kerstmenu komen te staan. Het zou beter zijn als we dat straks gelijk deden want dat zou echt boter bij de vis zijn of in ieder geval boter bij de kreeft. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Ja, voorzitter, heel kort. Om het Amerikaanse leger te verslaan heb je denk ik een hele, heel wat inzet nodig dus ik hoop dat we de soep niet zo heet hoeven te eten als die wordt opgediend.

De voorzitter: Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete-van der Hout: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik was wat verbaasd vanochtend want ik had inderdaad een flauwekul motie verwacht en ik verheugde me er al op. Helaas is het nu een zeer serieuze, buitengewoon serieuze motie maar wel heel belangrijk dus we onderstrepen dat graag.

De voorzitter: Ja, de heer Simon.

De heer Simon: Ik hoop niet dat er een tijdslimiet aan mijn bespreking komt. Ik vraag me ook af wat er gebeurt als we een Noord-Koreaanse rivierkreeft hebben maar goed, blijkbaar moet ik weer het geweten zijn van de VV, misschien is dat ook wel mijn rol gezien, heel erg integer ben ik wel. Misschien word ik wel de nieuwe integriteitsvoorzitter van deze club maar goed, kijkend naar de motie, en ik zal het ook kort houden want het antwoord vanuit onze visie is natuurlijk heel simpel. Ik kan mijn mede VV leden natuurlijk nooit aanmoedigen om vlees, vis of schaaldieren te eten. Wij kunnen natuurlijk deze motie never nooit niet ondertekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, even toch reageren, ging u nou solliciteren? Dan bent u gelijk door de geheimhouding heengegaan, dit kan helemaal niets maar goed, dat laat ik even buiten beschouwing. Wij gaan eventjes, we hebben maar even een filmpje opgezocht om te kijken of dat lukt want we zijn natuurlijk wel heel actief al met die rivierkreeft en als u dat nog niet gezien hebt laten we dat even zien. YouTube kanaal Delfland staat 'ie ook op maar daar beginnen we even mee en dan licht ik het daarna toe want dan kunt u zien hoe serieus wij al bezig zijn. Niet met soep hoor, maar gewoon met het werk. Altijd spannend of het lukt. Ik begin wel even vast te praten want ik gebruik ook maar tijd en ik zie wel of die start. Ja, wij gaan natuurlijk heel serieus reageren op deze motie. Allereerst, we zijn toch een beetje verbaasd dat u over de exoten zo hard valt want we zagen net een rapport van het sociaal cultureel planbureau dat 85% van de Nederlanders mensen die van buiten komen en vreemdelingen eigenlijk best wel sympathiek vindt dus ik weet niet of u nou die 15% minderheid aan het vertonen bent. Kijk, daar komt 'ie eraan, het filmpje. Geluid nog en dan moet het goed... Dat is altijd het meest spannende, het geluid. Dat is zoals altijd, nu is 'ie uit, het geluid. Ik zie het alweer, het is altijd hetzelfde. Ik praat rustig even door want hij start toch nog niet. Dat is het eerste dus dat is wel opvallend hoe deze vergadering werkt. Een andere observatie die we wilden maken is er als ik naar deze tijd kijk dat die te breed soms is want die kreeften, die Amerikaanse kreeft te eten ook algen op maar als ze nou bijvoorbeeld nou eens die groene soep op zouden eten of het water, is dat dan ook weer erg? Ik bedoel, dat is een afweging van belangen want misschien is het wel te goedkoopste om meer kreeften te hebben, Amerikaanse kreeften dan verdwijnt al dat groene spul dus daar hoor ik u niet over praten, nu is het weer zo'n brede motie algen. Ja, dan denk ik wat moeten we ermee. Ik vond 'm ook discriminerend omdat er maar een bedreigde diersoort, koeien, wordt genoemd zat de heer Van den Berg het al over dus ik vind dat er daar...

De heer: Voorzitter, bij interruptie, ook de inheemse kreeft

De voorzitter: Ja, dat is ook waar maar die grote dieren laat het dan zo zeggen vind ik dat toch wel zorgelijk eigenlijk en wat gebeurt er als er een reiger langs de kant komt en een kreeft bijt hem in zijn poten, ik bedoel, wat gaat er dan weer gebeuren? Dus we hebben nog wel wat onzorgvuldigheid in deze motie gezien ook dat begrip Amerikanen is voor ons een beetje onduidelijk want we hebben wel een beetje gelezen, is dit nou fakenieuws, is dit nou echt? Veel is fake nieuws tegenwoordig dus het is ook moeilijk te vinden eigenlijk wat nou waar en wat niet waar is. Ik dacht ook eigenlijk dat ze die waterplanten afbeten dat het wel handig was hoeft je geen schouw te doen in deze periode dat scheelt ook weer gewoon kosten dus het is ook een beetje afwegen tussen misschien brengt zo'n exoot wel heel veel nieuwigheid ja, dan verdwijnt er wat. Vroeger leefden er ook hier aan de oostkant, aan de westkant van Nederland, zijn er ook niet meer. Wat is er nou zo

erg aan allemaal? Meest verbazingwekkende vind nog steeds dat we dieren in de soep mogen stoppen en dat dan de Partij van de Dieren dat ook steunt dus ik zag al dat ook al van die andere beesten, muskusratten en zo allemaal de soep ingaan enzovoort, ganzen, ik zag alles al gebeuren dus ik weet niet helemaal hoe het college hier straks mee om moet gaan. Overigens ja, ik moet eigenlijk de vergadering heropenen over de profielschets voor de nieuwe dijkgraaf want die moet er een taak bij krijgen om samen met de heer Nanninga volgend jaar de soep te gaan koken of zo en dan ook in verschillende soorten met een beetje cayennepeper erin of veel zwaardere pepers, ik heb wel een voorraadje liggen, dan moet er veel wijn tegenaan. Het is wel een kosten effectieve maatregel, de heer Nanninga kookt, de materialen worden ter beschikking gesteld, nou ja, dat moeten we nog eens bekijken. De heer Fekkes zorgt voor de drank dus alles met alles gaat het goed. We kunnen overigens ook nog met de Amerikanen praten omdat ze Guantanamo nog niet hebben gesloten, wie weet is daar nog plaats voor Amerikaanse kreeften en dan zijn we die in ieder geval ook kwijt. Ik vond die Europese richtlijn ook wel interessant, ik weet niet, ik hoop dat het waar is, dat het precies klopt wat u zegt, hoe kan ik er aan twijfelen als...

De heer Nanninge: Voorzitter, alles wat erin staat is waar.

De voorzitter: Ja, dat leidt weer tot kosten en dat vind ik toch wel de grootste en dan ga ik even in de P&C cyclus om hoogheemraad Smits daar weer in toch te contenteren dus u kunt wel zeggen snelheid maar u hebt net de begroting vastgesteld nog geen dikke maand geleden. Daar treffen wij geen uren, euro's aan om dit aan te pakken dus ik wil u toch echt wel even bij de les houden, de prioriteit kunt u hebben maar dan had u dat iets eerder moeten bedenken dus mogelijk dat het bij de kadernota 2019 aan de orde komt dat ze dan nog eens een uitgebreide discussie over het kreeften vangen maar ook de handhaving en ik zou collega Ter Woorst...

De heer Schouffoer: Voorzitter, bij interruptie, u geeft mij nu de argumenten om toch gewoon voor die motie te stemmen.

De voorzitter: Nee, maar ik vertel even door, ik wilde ook niet collega Ter Woorst in het probleem brengen om te zeggen heb je nog wat handhavingscapaciteit over in de chemische waterkwaliteit die we mogen inzetten voor de kreeften, ik denk dat dat weer een andere discussie geeft dus al met al een hele serieuze motie maar ik denk dat er nog wel wat nadere studie nodig is want die soep koken dat lukt nog wel een keer, je kunt gewoon zo'n pak kopen en dan zet u daar Amerikaanse kreeften opkwam, zo'n plakkertje en dan denkt iedereen dat dat Amerikaanse kreeften zijn.

De heer Hombergen: Mijnheer de voorzitter, ik wil toch nog als plaatsvervangend consumabel binnen dit college wil ik nog een opmerking maken als portefeuillehouder afvalwater waterketen. Mogen die scharen van de kreeftjes wel in het riool?

De voorzitter: Nou kijk, zo wordt er een variëteit van problemen...

De heer Nanninge: We hebben net afgesproken dat we die afkoppelen.

De voorzitter: Dus wij kijken nog even zo of het geluid het doet want dit is toch de belangrijkste die we kunnen doen, deze uitzenden...

Filmpje

De voorzitter: Nou, ik beveel u sowieso aan, kijk nog eens naar de filmpjes maar dat laatste stukje, want dat wist ik, wat in de film zat zit dus wel, het wordt wel een soep met hele kleine kreeftjes want anders gaat het goed, dus wat ik wilde voorstellen is, dat geldt bij moties, ik denk dat u hem vast wel gaat steunen als ik zo die ondertekenaars zie maar daar dat het college daar nog eens even rustig over gaat praten wat ze met zo'n motie toen omdat het toch wel in serieusheid een paar vragen met zich meebrengt die u net hierachter zag maar ik zag de heer Middendorp die wou nog even... Het kan allemaal nog net voor twaalfen.

De heer Middendorp: Ik spreek hier nadrukkelijk niet als lid van de AWP want dat doen de AWP'ers zelf maar ik spreek hier even als visbioloog. Gepromoveerd visbioloog en wat uw filmpje zou nadrukkelijk stelt, wat de heer Ernst zo nadrukkelijk stelt van als je ze wegvangt krijg je meer kleintjes dus daarom moet je ze niet wegvangen. Laat ik het voorzichtig zeggen, dat is onder ecologen een onderwerp van discussie en ik heb daar uiteraard een andere mening over maar ik wil u alleen maar even vertellen dat het zeker niet algemene waarheid is en als het niet algemeen waar is dan is het natuurlijk voor Delfland misschien wel wat voorbarig om zich op deze manier in de discussie te melden dus ik steun de actie juist wel, ik denk dat het wegvangen van kreeftjes een zeer zinvolle activiteit is in een situatie waarin er heel veel kreeftjes al zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, met respect, heer Middendorp, ik zal niet een serieus antwoord nu geven maar meestal in al deze discussies, dat weten we hoe het op de tv gaat, dan komt er een hele batterij deskundigen aan. Ik geloof u direct en ik geloof die anderen ook direct, ik moet het maar aannemen maar ja, we zullen de discussie wel zien. We nemen de motie mee terug. Volgens mij hebt u 'm, maar niet iedereen had hem ondertekend. Wat doet u? U had hem ook al ondertekend dus hij is unaniem aangenomen en dan komen we er? Nee? Daarom, maar ik zat even uit te dagen. Dus je haalt je handtekening eronderuit? Oh, dat is doorgekrast. OK, het geweten van ons heeft gesproken. Dank ja, we zullen zorgen volgend jaar dat u gewoon een droge boterham krijgt bij het eten.

De heer Simon: Het geweten zegt dus nee.

De voorzitter: Ja, nee, begrijp ik. Dan is het 12:00 uur en u bent welkom bij de lunch beneden.

