

COMMISSIE STEDELIJK WATER EN WATERSYSTEEM

Delft, 19 juni 2018

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Stedelijk Water en Watersysteem, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 19 juni 2018 over het aan haar voorgelegde voorstel van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering op 5 juli 2018.

Aanwezig:

dhr. mr. M.A. Houtzager	hoogheemraad, voorzitter
mevr. drs. A.C.J. Jans RC	hoogheemraad
dhr. J.B. van den Berg	Ongebouwd
dhr. drs. L.W. Nanninga	Water Natuurlijk
dhr. J.H. Heijboer	AWBP
dhr. dr. P.A. Boot	PvdA
mevr. mr. Th. Eekhout	VVD
dhr. ing. L.G. Boekesteijn	Integer Liberaal
mevr. drs. M.E.H. Koop	CDA
dhr. T. van Heijningen	Bedrijfsgebouwd
dhr. H. Roeten	CU-SGP
dhr. F.M. Hoyneck van Papendrecht	50plus
mevr. mr. A.I.L. Kooiman	secretaris

Afwezig:

mevr. P.J. Brocke	PvdD
-------------------	------

Locatie: vv-zaal

01. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent om 13.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

Hij deelt mee dat de volgende keer wordt vergaderd in de Vijverzaal.

De heer Heijboer wil vragen stellen over het hamerstuk (04.H.04) van het peilbesluit.

De heer Boot wil graag de ontwikkeling rondom de Noord Boulevard bespreken (05.I.07).

De heer Nanninga wil vragen stellen over kroos 05.I.02 en over graskarpers (05.I.04)

Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

02. Vaststellen notulen van de vergadering van 24 april 2018, inclusief toezeggingenlijst

De heer Roeten vraagt zich af of bijlage 3 uit het verslag niet bij de commissie BOB thuishoort. De voorzitter antwoordt dat het nu al is opgenomen in het verslag en dat hij dan die commissie het verslag ter lezing aanbeveelt.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

03.a Terugkoppeling uit de Uniecommissies

Er zijn geen terugkoppelingen uit de Uniecommissies.

04.B Besprekstukken

04.B.01 Concept Kadernota 2019

De heer Nanninga leest bij 3.3 (pagina 14) dat er 400.000 euro aan de gemeenten is betaald ter stimulering van klimaatadaptatie. Hij vraagt om welke maatregelen het gaat en hoe particulieren, bijvoorbeeld boeren en ondernemers, van deze regeling gebruik kunnen maken.

De heer Heijboer leest in 4.1 (pagina 10) dat bij waterplannen met gemeenten wordt samengewerkt. Hij vraagt of er goede afspraken zijn gemaakt over vaste percentages waterberging zodat er niet achteraf dure maatregelen moeten worden genomen.

Hij leest verder (pagina 13) dat er de komende jaren een bovengemiddeld aantal oevers gaat worden aangepakt en vraagt of dat gevolgen krijgt voor de organisatie.

De heer Van den Berg vraagt wat er klimaatadaptief is aan bloemrijke dijken.

Hij wil graag een toelichting op de subsidieregeling voor ecologische verbeteringen voor particulieren. Ten slotte mist hij in de Kadernota de investeringen die de komende jaren zullen worden gedaan voor de N468 van Schipluiden naar Maasland en hij vraagt een toelichting.

De heer Van Heijningen stelt dat de zoetwatervoorziening wel op peil moet blijven als de tuinders hun brijnlozingen verder gaan afbouwen. Hij leest dat zou worden gestopt met doorspoelen (3.2.1). De voorzitter antwoordt dat dat een vraag is voor de commissie GSG.

De heer Boekesteijn hoort van mensen in De Lier (rondom de Julianastraat, Rijnstraat) dat ze er niet gerust op zijn dat het gemaal daar wel sterk genoeg is als het erop aankomt. Hij is ter plaatse wezen kijken bij de zware buien van onlangs en zag dat het pompvermogen inderdaad niet indrukwekkend was. Hij vraagt een toelichting.

De heer Roeten vraagt hoe door Delfland wordt omgegaan met de verdichtingsopgave van 100.000 huizen in de zuidelijke Randstad (2.2).

Hij vraagt verder wat de maatregelen voor de organisatie inhouden en hoe de ICT-systemen daarvoor worden ingezet.

Hij vraagt verder hoe met Omgevingsmanagement wordt omgegaan als dat roosterproblemen geeft. (3.3).

Ten slotte lijkt het erop dat Delfland gemotoriseerd vaarverkeer stimuleert en hij vraagt of er wel voldoende rekening wordt gehouden met de gevolgen daarvan voor de waterkeringen, waterkwaliteit en flora en fauna.

Mevrouw Koop vraagt hoe Delfland de arbeidsmarktontwikkeling ziet, met name wat betreft het Omgevingsmanagement. Verder vraagt ze hoe omgegaan wordt met de cyber- en terreurdreiging.

Ze vraagt verder of er mogelijk een tandje bij te zetten is wat betreft de klimaatadaptatie, gegeven het belang van die ontwikkeling. Daarbij hoort ook extra aandacht wat betreft awareness. Ook vanwege de aankomende verkiezingen.

Ze wijst er verder op dat die extra aandacht ook goed kan worden gecombineerd met het recreatieve gebruik van het gebied (varen, hengelen, wandelen).

De heer Boot begrijpt dat nog niet goed kan worden uitgelegd wat de gevolgen van de nieuwe klimaatscenario's zijn voor inundatie, maar hij vraagt wat daarbij het plan van aanpak zal zijn en hoe daarover zal worden gecommuniceerd als de waterveiligheid procesmatig omlaaggaat.

Verder leest hij op pagina 25 dat de investeringen voor dijkversterking omlaag zullen gaan, maar in de gegeven cijfers voor 2019 gaan ze juist omhoog.

De voorzitter antwoordt dat er geen vaste norm te geven is voor waterberging in bouwplannen. Delfland baseert die oppervlakte op een watersysteemanalyse en die verschillen van gebied tot gebied. Bij meer verharding zal er meer waterberging nodig zijn. Gemeenten zijn ook op de hoogte van die situatie per polder en er wordt vooraf met de gemeente overlegd bij een bouwaanvraag.

Bloemrijke dijken dragen inderdaad niets bij aan klimaatadaptatie. Hij heeft het desondanks wel willen opnemen in de tekst omdat het bij het, voor hem, ideale vergezicht van de dijk, namelijk 'de multifunctionele dijk', hoort.

De N468 is in het verbeteringsprogramma opgenomen (in het bulkkrediet) en met gemeente en provincie zal dit jaar tot een uitvoeringsovereenkomst worden gekomen. De provincie is daar dan voor verantwoordelijk, maar Delfland geeft daarin mee wat de eisen zijn en ziet erop toe dat daaraan wordt voldaan. Hij zegt toe dat hij het punt volgende week bij zijn overleg met de heer Vermeulen (gedeputeerde provincie) zal bespreken.

De voorzitter antwoordt verder dat Delfland met zorg naar de verdichtingsopgave kijkt. Hij meldt dat met de provincie nu wordt onderzocht hoe die woningbouw klimaatadaptief zo goed mogelijk kan worden uitgevoerd. De resultaten van dat onderzoek worden gebruikt om in het beleid en het toetsingskader van de provincie op te nemen waarna ze een plaats krijgen in de omgevingsvisies van gemeentes.

Personeel en veiligheid, anders dan de hoogwaterveiligheid, hoort thuis in de portefeuille van de dijkgraaf.

Hij onderschrijft de opmerking dat de awareness bij klimaatadaptatie van groot belang is en daar niet alleen, maar bij diverse andere inhoudelijke onderwerpen. Hij vindt ook dat bij de komende verkiezingen daaraan inderdaad weer de nodige aandacht moet worden besteed.

De voorzitter antwoordt ten slotte dat de uitgaven bij waterveiligheid zullen dalen, maar dat er in 2019 nog een piek is vanwege de extra inspanning bij de regionale keringen. Hij maakt ook een voorbehoud voor de nieuwe normering die mogelijk tot verhoging of verdere verlaging kan leiden.

Pfh Jans antwoordt dat de subsidieregeling Lokaal water voor ecologische waterkwaliteit voor gemeenten al is uitgewerkt en niet kan worden uitgebreid naar particulieren. Bij een verdere uitwerking liggen dan agrariërs het meest voor de hand. Overigens is hier geen sprake van nieuw beleid. Het geheel is in lijn met het WBP. De VV is hierover in augustus 2015 geïnformeerd.

De heer Nanninga merkt op dat er dan beter agrariërs kan staan in de tekst.

De heer Hoyneck van Papendrecht zou het dan uitbreiden naar bedrijfsleven.

Pfh Jans antwoordt dat daar eerst over moet worden nagedacht omdat het waarschijnlijk financiële consequenties heeft.

De portefeuillehouder antwoordt verder dat er meer watersysteemanalyses worden uitgevoerd, maar dat die verschillend van omvang en verschillend in complexiteit zijn.

Bij de gemeente Westland is sprake van een aantal projecten waarbij de effecten op het watersysteem ook meegenomen worden. Onder andere de Noordelijke Randweg en de waterberging onder het parkeerterrein aan de Rijnstraat. Ze zegt toe naar de werking van het gemaal te kijken.

Er moet worden geïnvesteerd in omgevingsmanagement omdat er veel wordt samengewerkt met partijen en het ook bij gebiedsprocessen een goed hulpmiddel is.

Tot slot zegt de portefeuillehouder dat Delfland niet het gemotoriseerd vaarverkeer stimuleert, maar dat regie op vaarrecreatie wel onderdeel is van het coalitieakkoord. Na de openstelling van de Strijp voor gemotoriseerd vaarverkeer in 2017, wordt gemonitord wat daarvan de ecologische gevolgen zijn.

04.B.03 Bodemdalingsstrategie Delfland

De heer Heijboer vraagt hoe de watertoets inzetbaar is om bodemdaling te voorkomen.

Hij vraagt verder of het verschil van 6 meter (pagina 7) wel klopt.

De heer Nanninga vraagt wat Delfland gaat doen als de NAM aanklopt.

De heer Van den Berg leest dat er in een vijftal polders veenpakketten zitten, maar hij weet dat er in het beheersgebied van Delfland veel meer polders met veen zijn afgewisseld met kreekkruggen en kleilagen.

Verder leest hij dat er met natuurorganisaties naar oplossingen zal worden gezocht. Hij benadrukt dat er ook vooral gebruik zou moeten worden gemaakt van het praktische inzicht dat veel agrariërs hebben wat dat betreft.

Verder meldt hij dat er veel meer onderzoek is gedaan dan het stuk vermeldt. En hij verwijst daarvoor naar Zegwaard.

Hij meldt verder dat de nutriënten die vrijkomen bij veenoxxydatie niet voor 75% naar oppervlaktewater uitspoelen omdat veenoxxydatie 's zomers optreedt waardoor de nutriënten voor een belangrijk deel weer worden opgenomen door de gewassen.

Hij meldt verder dat in Midden-Delfland vijf veehouders onderwaterdrainage hebben aangelegd en ook aandacht daarvoor hebben gevraagd bij Delfland. Hij vindt het jammer dat destijds geen nulmeting is uitgevoerd omdat dan nu meer bekend zou zijn over die mogelijke maatregel.

Ten slotte vraagt hij wat het effect van de grondwateronttrekking bij de A4 op de bodemdaling is. De heer Boekesteijn vraagt wat de invloed op bodemdaling van de nieuwe wijk Eijkhof in De Lier is. Hij constateert dat nog geen conclusie is getrokken, maar dat de gemeente al voorbereidingen treft voor de volgende nieuwe wijk.

De heer Roeten vraagt hoeveel tijd de uitwerking van dit beleid gaat krijgen. Hij vraagt verder hoe de watertoets hierbij een rol gaat spelen en de handhaving daarop.

Mevrouw Koop is tevreden met dit begin, maar vraagt wat de doelen zijn en wanneer die moeten worden bereikt. Verder leest ze dat er veel aandacht is voor de landelijke gebieden, maar ze vraagt wat er in de stedelijke gebieden speelt.

Ten slotte vraagt ze welke invloed het gasveld in Monster op de bodemdaling heeft.

De heer Boot is blij met het stuk en stelt voor om het een stap verder te helpen met een debat in de VV.

Hij mist nog de relatie met de klimaatagenda. In het klimaatakkoord probeert men het landgebruik mee te nemen en te kijken of het vernatten van veengebied mogelijk helpt. Hij refereert aan een recente bestuurdersconferentie in Friesland waar dat punt op de agenda stond. Mogelijkerwijze kan dan in dat verband een proef in Delfland plaatsvinden.

Verder mist hij het verband met de volksgezondheid die mogelijk een rol speelt omdat het ook om grondwater in stedelijk gebied gaat.

Hij ziet verder dat grondwateronttrekking in de vergunningen niet wordt meegenomen. Hij acht het denkbaar dat dat wel gebeurt en om het dan in te zetten als extra instrument om mee te sturen.

Ten slotte constateert hij dat oplegnotitie en bodemdralingsstrategie nog niet helemaal met elkaar sporen en hij vraagt welke van de twee als leidend moet worden beschouwd.

Pfh Jans antwoordt dat als een ontwikkeling niet past binnen het bestemmingsplan, er verplichte consultatie van Delfland plaatsvindt.

Ze antwoordt verder dat als de NAM aanklopt, er goed moet worden gekeken wat dat betekent voor het gebied en dat in de vergunningsprocedure de eisen ter sprake komen waaraan moet worden voldaan.

De heer Nanninga vraagt waarom niet bij voorbaat nee kan worden gezegd.

Pfh Jans antwoordt dat Delfland in principe elke vergunningaanvraag in behandeling moet nemen.

Ze antwoordt verder dat ze uiteraard ook graag gebruik maakt van de kennis van agrariërs en dat ze weet dat in Zegveld met de Universiteit van Wageningen en Deltares al de nodige kennis is opgedaan, ook met onderwaterdrainage. Ze meldt dat vier waterschappen lid zijn van het Platform Slappe Bodem.

De uitwerking zal tijd kosten omdat met twaalf gemeentes moet worden samengewerkt. Ze kan nog niet zeggen hoeveel doorlooptijd dat kost en wat precies de doelstellingen zullen zijn.

De voorzitter stelt voor om het stuk met een vervolprocedure in de VV te brengen.

Pfh Jans antwoordt verder dat de relatie met volksgezondheid eerder bij de provincie thuishoort die over de kwaliteit van het grondwater gaat en over de grote onttrekkingen daarvan.

Ze antwoordt verder dat er bij de A4 geen probleem is omdat het onttrokken grondwater weer wordt teruggepompt.

De voorzitter vult aan dat tot een retourbemaling is besloten omdat anders een probleem met bodemdaling zou kunnen optreden. Nu is dat niet het geval en met Rijkswaterstaat is afgesproken dat zij monitoren en regelmatig terugkoppelen.

Pfh Jans antwoordt dat ze moet corrigeren wat betreft de NAM: die moet voldoen aan de eisen die in het watertoetsproces worden gesteld. Delfland verleent daarvoor niet een vergunning.

Ze antwoordt ten slotte dat in de vertaling van strategie naar beleid duidelijker zal worden wat de verbanden zijn en wat de status wordt in de Omgevingswet die ook nog in wording is. Nu is het nog zo dat bij een ontwikkeling in een gebied die niet past binnen het bestemmingsplan, het desbetreffende plan voor de watertoets voorgelegd wordt.

Het voorstel wordt, aangevuld met een vervolgprocedure, als hamerstuk aan de vv voorgelegd.

04.B.09 Waterkwaliteitsrapportage 2017

De heer Nanninga leest dat er veel gebeurt. Hij vraagt wat dat precies is en hoe daarbij de samenwerking met de provincie verloopt.

Verder vraagt hij of Delfland rekening houdt met de nieuwe methode van STOWA waarin een systeemanalyse wordt gemaakt waaruit de ecologische sleutelfactoren worden afgeleid. Ten slotte vraagt hij of Delfland ook precies bijhoudt waar wanneer gebaggerd wordt.

De heer Heijboer leest dat Delfland niet verantwoordelijk zou zijn voor exoten (7.1), maar leest ook in het beleid dat exoten een integraal onderdeel zouden moeten zijn van de manier waarop het waterschap met flora en fauna omgaat. Hij vraagt wanneer dat beleid verwacht kan worden en of daarbij afgestemd gaat worden met de buurwaterschappen.

De heer Van den Berg pleit voor het goed op orde houden van de slootdiepte door baggeren met de baggerpomp omdat dat niet alleen goed is voor de waterafvoer als dat nodig is, maar ook positief uitwerkt op de waterkwaliteit. Daarbij komt dat de nutriënten bij het verwerken van de bagger op land weer worden hergebruikt.

Verder pleit hij voor het saneren van riooloverstorten indien mogelijk.

Ten slotte stelt hij expliciet de vraag of de waterkwaliteit positief wordt beïnvloed door de aanleg van natuurvriendelijke oevers.

De heer Van Heijningen vraagt of de schade door exoten in kaart is gebracht en is uitgezocht in hoeverre die beheersbaar is.

De heer Roeten vraagt waarom er geen aandacht is in het stuk voor vislood.

Mevrouw Koop leest dat er spanning zit tussen waterplanten die goed zijn voor de waterkwaliteit, maar tegelijk de waterafvoer hinderen en vraagt een toelichting hierop.

Verder vraagt ze of het kroosprobleem mogelijk om kan worden gezet in een kans omdat het goed zou kunnen dienen voor veevoeding.

De heer Boot leest dat er vertrouwen is in het halen van de doelen, maar ziet ook diverse blokjes al jaren rood blijven. Hij vraagt of het niet mogelijk is om daaraan een keer een groene creatieve sessie te wijden om te kijken of die problemen oplosbaar zijn.

Verder vraagt hij of het niet mogelijk zou kunnen worden gemaakt, zoals in Leeuwarden wel het geval is, om in de stad (Den Haag of Delft) de mogelijkheid te bieden om te zwemmen. Dan zou het water veel meerwaarde voor de burger kunnen hebben.

Pfh Jans antwoordt dat er veel projecten aankomen en in uitvoering zijn. Ze noemt onder andere natte ecologische zones, takkenbossen onder water, de plas Molenweg. Verder wordt er gewerkt aan floatlands, drijvende eilanden met planten waarvan de wortels in het water hangen.

Bij die projecten wordt samengewerkt met de provincie en gemeenten om van draagvlak verzekerd te zijn.

De heer Nanninga vraagt hoe het met de verantwoordelijkheidsverdeling voor de Schie zit.

Pfh Jans antwoordt dat de provincie daarvoor verantwoordelijk is, maar dat Delfland de waterkwaliteit meeneemt in de waterkwaliteitsrapportage.

Ze antwoordt verder dat er gewerkt wordt met de door de STOWA ontwikkelde Ecologische Sleutelfactoren. Deze zijn nog niet voldoende doorontwikkeld voor meting. Daarvoor wordt nu nog de EBEO-methode gebruikt.

Delfland heeft een baggercyclus van acht jaar, waarbij telkens wordt gemeten wat de diepte is en pas ingegrepen wordt als de norm wordt overschreden.

Er is nog geen afzonderlijke nota Exoten. Het huidige beleid is vastgesteld in de nota Vis, die in 2012 vastgesteld is. Er wordt samengewerkt met andere waterschappen om de kennis daarover te delen.

Riooloverstorten zitten niet in haar portefeuille.

Er wordt gewerkt aan de natuurvriendelijke oevers, maar er wordt nog niet wordt voldaan aan de doelen voor 2020.

De heer Van den Berg vraagt of de portefeuillehouder kan aangeven wat de invloed op de waterkwaliteit is van de natuurvriendelijke oevers.

Pfh Jans antwoordt dat ze dat nu niet kan, maar ze zegt toe de resultaten van natuurvriendelijke oevers verder te zullen toelichten in relatie tot ecologische oppervlaktewaterkwaliteit. Ze stelt voor te zijner tijd ook weer eens een informatieve vv over waterkwaliteit te houden.

Ze antwoordt verder dat ze over exotenschade nog geen informatie heeft.

Wat betreft vislood deelt de portefeuillehouder mede, dat dit niet in detail is meegenomen in deze rapportage omdat de norm voor chemische waterkwaliteit ten gevolge van vislood nergens wordt overschreden in Delfland. Ze geeft aan dat in samenwerking met onder andere Sportvisserij Nederland wel gewerkt wordt aan het afbouwen van het gebruik van vislood.

Ze antwoordt verder dat als aan de KRW-normen wordt voldaan ook het kroosprobleem zou moeten zijn opgelost en het dan ook niet meer als veevoer kan worden gebruikt.

04.H Hamerstukken

04.H.04 Peilbesluit A16

De heer Nanninga leest dat er geen kosten aan het peilbesluit zijn verbonden voor Delfland, maar zou toch graag willen weten wat het kost en of er sprake is van bodemdaling.

De heer Heijboer leest dat plaatselijk het peil wordt verlaagd en vraagt of dat tot bodemdaling kan leiden, risico op zoute kwel geeft of tot opbarsten van de bodem kan leiden. Hij vraagt verder of met de peilverlaging het waterbergingsprobleem is opgelost.

Pfh Jans antwoordt dat het om een kleine oppervlakte gaat in de oksel tussen A13 en A16. De eigenaar beraadt zich nog over de bestemmingen van de grond en de gevolgen.

Delfland is akkoord gegaan met de ophoging en de peilaanpassing omdat het watersysteem van de A16 is gescheiden van de Schieveense polder. Zo zijn er geen gevolgen voor waterberging en zoute kwel.

Het voorstel blijft een hamerstuk.

04.H.08 Aanpassen investeringsplan en uitvoeringskrediet voor het afronden van de bouw van het gemaal Akkerdijkse polder

Mevrouw Eekhout vraagt of het om een overschrijding van 10% van het budget van 231.000 euro gaat en hoe dan wordt gekomen tot het bedrag van 85.000 euro, of dat het om een rechtmatigheidsprobleem gaat.

De heer Van den Berg roept in herinnering dat het project al loopt sinds 2013 en dat het een beetje lijkt op een stapeling van dingen. Hij vraagt om een toelichting en wil weten of dit dan ook de laatste stap is in het proces.

Pfh Jans antwoordt dat het geen rechtmatigheidsprobleem is en dat de extra kosten ook niet als onvoorzien kunnen worden beschouwd. Die 10% van de bouwsom van 2,3 miljoen euro is nog niet aangesproken. Het zijn bouwkundige tegenvallers en uitloop van de bouwtijd.

Het gemaal is ondertussen gebouwd en operationeel. Als in de VV van 5 juli positief kan worden besloten dan kan het materiaal voor de afbouw van de inlaat worden besteld en is het werk klaar. Destijds had dat al in de Burap van 2017 moeten worden meegenomen maar dat is niet gebeurd. Het voorstel blijft een hamerstuk.

05. Ingekomen Stukken

05.02 Stand van zaken kroos 2018

De voorzitter stelt voor dit agendapunt niet meer te behandelen omdat het eerder al voldoende aan de orde is geweest. De commissie stemt daarmee in.

05.04 Beantwoording schriftelijke vragen van WN, AWPD en Natuurterreinen over graskarpers

De heer Nanninga vraagt om de beantwoording van deze vragen komende donderdag mee te nemen naar het VBC-overleg. Wil van den Ende neemt daaraan deel namens de portefeuillehouder. Pfh Jans gaat daarmee akkoord.¹

05.05 Zesjarig aalonderzoek resultaten 2017

De heer Heijboer leest dat dit onderzoek vooral betrekking heeft op het gemaal Schoute en vraagt of de Monstersche Sluis ook kan worden ingezet voor vismigratie naar de boezem. Pfh Jans zou graag een toezegging doen, maar wil eerst beter weten hoe de sluis werkt, onder andere wat betreft zoutindringing.

05.07 Informeren van de Commissie SWW over de initiatieven ter plaatse van de Noord Boulevard in Scheveningen

De heer Boot dankt voor het samenvatten van de oude afspraken. Hij is een beetje bezorgd dat dit nieuwe initiatief het geheel verder compliceert. Hij zou daarom ook niet willen afwachten en achteraf willen herstellen en voorkomen, maar juist vooraf duidelijk kenbaar willen maken wat voor Delfland de minimumvereisten zijn.

Niet alleen omdat er alweer over de volgende parkeergarage bij de Vuurtorenweg wordt nagedacht door de gemeente, maar ook omdat de directeur-generaal van het ministerie per brief heeft aangegeven dat voor hem de basiskustlijn alleen een signaleringwaarde heeft en er alleen zand wordt gesuppleerd als het ministerie dat nodig en wenselijk acht.

Mevrouw Koop sluit aan met de opmerking dat er veel gebeurt bij Scheveningen en dat het daarom verstandig zou zijn om het geheel eens integraal te beschouwen in een breder kader.

De voorzitter antwoordt dat hier weer de multifunctionele dijk aan de horizon opdoemt en dat Delfland zal moeten zoeken hoe te handelen bij de toenemende druk op de ruimte.

Hij refereert aan de integrale afspraken die eerder over Scheveningen zijn gemaakt waarin ruimte is gevonden in de basiskustlijn. Hij licht toe dat dit weliswaar een signaleringspunt betreft, maar dat dit betekent dat de veiligheid dan nog niet in het geding is. Binnen een paar jaar moet dan tot versterking (zandsuppletie) worden overgegaan net als bij de norm voor de andere primaire keringen het geval is.

Hij is het met de sprekers eens dat er nu een overleg met de gemeente Den Haag moet komen en hij zegt toe dat dat naast regulier ambtelijk nu ook bestuurlijk gaat gebeuren nu de wethouder

¹ Na nader beraad ziet pfh Jans hier in samenspraak met de heer Nanninga vanaf. De vragen en antwoorden worden volgens het reguliere proces in de VV van 4 juli a.s. ingebracht.

voor Scheveningen (de heer Revis) bekend is in het nieuwe college. In dit geval is de gemeente ook het goede loket omdat daar de wens van de parkeergarage en tunnel vandaan komt. Hij zal dan het onderwerp over het hele gebied inclusief haven en Kijkduin ter sprake brengen, waar plannen voor het omklappen van de waterkering en voor een parkeergarage bestaan. Ten slotte stuurt hij over Kijkduin nog een notitie naar de commissie.

0.6 Rondvraag en sluiting

De voorzitter sluit om 16.00 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijk Water en Watersysteem d.d. 4 september 2018.

De Voorzitter,

De Secretaris,

dhr. mr. M.A. Houtzager

mevr. mr. A.I.L. Kooiman