

TRANSCRIPT VAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN HET HOOGHEEMRAADSCHAP DELFLAND
d.d. 11 oktober 2018

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond, leden van de Verenigde Vergadering. Ik wil u allen welkom heten vanavond. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Hombergen, de heer Van den Berg, mevrouw Eekhout en de heer Belt, die is iets wat verlaat, maar ik verwacht dat hij binnen afzienbare tijd zich bij de vergadering zal voegen. Ik wil beginnen u allen te danken voor het feit dat u vanavond voor deze extra Verenigde Vergadering naar Delft bent gekomen. Ik realiseer mij heel goed dat een aantal van u daarvoor eerdere afspraken heeft moeten afzeggen en dat betekent dat ik inderdaad echt uw inzet waardeert om vanavond hier aanwezig te kunnen zijn en ik hoop op een hele vruchtbare vergadering. Daarmee is dan de vergadering geopend.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: En wilde ik naar agendapunt 2 toe gaan vaststellen van de agenda. De agendacommissie heeft een uur of wat geleden een vergadering gehad en daar een conceptagenda voor de Verenigde Vergadering in meerderheid goedgekeurd en die staat inmiddels op het scherm en ik wil aan de Verenigde Vergadering vragen of wij deze agenda voor vanavond kunnen vaststellen? Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb in de agendacommissie betoogd dat dit een voorstel is wat niet rijp is voor behandeling en niet, in elk geval om daar besluitvorming over te plegen en vanmiddag, bij de commissie, hebben wij niet de antwoorden gekregen, die wij hadden moeten krijgen en wij hebben gemerkt dat het college niet weet wat er verplicht is en wat niet in het kader van de kaderregeling water en de zwemwaterrichtlijn. Er is door de organisatie, door het college, er is veel geleerd van andere waterschappen, maar onduidelijk wat, wat hebben wij dan geleerd? Alternatieven, die zijn eigenlijk niet behandeld, er is maar één maatregel voorgesteld, nou begrijp ik dat in excursies en informatieve VV, die wel aan de orde zijn geweest, maar dat is niet hetzelfde als in besluitvormende vergadering en het hoort ook gewoon in het stuk. Het is niet officieel goed geregeld en eigenlijk is niet goed gemotiveerd waarom ze zijn afgefallen, dat is in strijd ook met het motiveringsbeginsel. De afweging is niet transparant en er kwam ook nog naar voren dat de provincie onze maatregelen voldoende vond, maar dat we dat bewust niet hebben opgenomen in het waterbeheersplan, want wij wilden zoveel mogelijk de blauwalg terugbrengen en een MKBA was kennelijk niet nodig. Ik vind dat dit voorstel terug moet, terug genomen moet worden, dat er een nieuw voorstel moet komen en dat is het ordevoorstel, wat ik doe, namelijk we gaan dit voorstel vandaag niet behandelen, wij sturen het terug en er komt een beter voorstel en ik wil dat graag straks in stemming brengen.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Mijnheer Fekkes.

De heer Fekkes: Ja, voorzitter, ik ondersteun dit voorstel van de vorige spreekster. Echter mijn grondslag om dit voorstel te doen is formeel. Wij hebben met z'n allen hier een reglement van orde vastgesteld. In dat reglement van orde hebt u bepaalde bevoegdheden gekregen, daar heeft u gebruik van gemaakt, terecht, alhoewel je over de spoedeisendheid kunt discussiëren, maar laat ik dat even achterwege maar er staat wel in artikel 4.3: openbare kennisgeving en ter inzage legging van stukken in het reglement van orde dat 14 dagen van tevoren moet geschieden en met de aankondiging van de vergadering en publicatie van stukken, voldoen wij hier niet aan. Wij hebben met z'n allen hebben wij deze regels vastgesteld, dus ik vind dat op formele gronden deze vergadering niet door kan gaan. Dat klemt temeer, omdat ook iedere belanghebbende en dan verwijst ik naar de waterschapswet, daar staan een heleboel artikelen die er over gaan, een artikel 56 en volgende, dat mensen die bezwaar tegen deze gang van zaken willen maken, die

kunnen, als wij onverhoopt toch een besluit gaan nemen, die kunnen dat voor vernietiging voordragen bij GS en dat is toch ook iets wat wij niet willen. Ik constateer wel ook en daar hebben wij het dat ook al over gehad, dat er een discrepantie is van spoedeisende vergadering, zoals u heeft uitgeschreven en de 14 dagen termijn en ik denk dat het ook verstandig is, ter voorkoming van dit soort discussies en meer van mijn opmerkingen, dat we dat de volgende VV even herstellen. Dat is niet zo ingewikkeld. Desnoods schrijf ik het zelf even. Dus ik wil mede in stemming brengen om de vergadering niet door te laten gaan.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het reglement van orde is niet correct toegepast, maar daar zit, begrijp ik, een zekere vrijheid in en die heeft u als voorzitter genomen en dat vind ik wel een punt, bezwaarlijk punt, dat dat niet netjes gelopen is, maar wat mij betreft is het inhoudelijk het voorstel wat voorligt, onvoldragen, prematuur. Wij hebben het zojuist in de commissie besproken, maar tot op vanmorgen elf uur, nam ik pas kennis van de laatste antwoorden op een vraag die nog uitstond. Het is eigenlijk schier onmogelijk om alle informatie, die wij de laatste paar weken hebben gekregen over dit voorstel, het voorstel wat al een keertje in de VV had moeten komen, dat dat nu pas tot antwoorden geleid heeft en hoe kunt u van een lid van het algemeen bestuur verwachten dat hij zich een helder en wijs en gedegen oordeel vormt over zo'n voorstel, als de laatste informatie nog maar net binnen is, dus wat mij betreft voor het mij ernstig belemmerd in mijn taak als algemeen bestuurslid en zou ik graag hebben dat dit voorstel niet in behandeling wordt genomen vanavond.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Burg. Als er verder geen opmerkingen zijn, staat mij toe om een kort antwoord te geven, met name over de opmerking die de heer Fekkes gemaakt heeft. Ik neem inderdaad de volle verantwoordelijkheid op mij om dit spoedeisend te verklaren. Ik heb ook aangegeven in een begeleidende e-mail bij de oproep, dat ik zeker niet vooruit wil lopen in enigerlei wijze op de beslissing, die de VV gaat nemen. Mocht deze beslissing ertoe leiden dat het voorliggende besluit wordt goedgekeurd, dan ben ik van mening dat het goed zou zijn om ook direct gevolg te kunnen geven aan dat besluit, zo dat, zeg maar, de beoogde positieve effecten voor recreanten ook, zeg maar, zo snel mogelijk gerealiseerd kunnen worden. Ik realiseer mij heel goed dat het RVO mij toestaat om een spoedeisende vergadering gemotiveerd bijeen te roepen en dat er vervolgens een ander artikel, waar de heer Fekkes ook aan gerefereerd heeft, artikel 4.3, is, die dan nog steeds uitgaat van een publicatietermijn van 14 dagen en ik zie dat daar wat spanning tussen zit, maar mijn interpretatie van het RVO is dat wij bewust ruimte hebben willen scheppen voor de mogelijkheid voor spoedeisend en dat daarmee dan ook die andere termijn in een ander licht moeten worden gezien. Ik realiseer mij heel erg goed dat dat de interpretatie is van uw voorzitter en het RVO heeft daar ook rekening mee gehouden, want ik verwijs naar artikel 7.1, uitlegreglement en dan citeer ik even: "In de gevallen waarin dit reglement niet voorziet of bij twijfel omtrent de toepassing van dit reglement, beslist de Verenigde Vergadering op voorstel van de dijkgraaf". Dus ik wil eigenlijk gewoon nu voorstellen om de moties, sorry het ordevoorstel in stemming te brengen en dan daar naar te handelen.

Mevrouw Hilders: Voorzitter, ik wil graag hoofdelijke stemming hierover.

De voorzitter: Ja, dat is prima, dan de bokaal staat al hier, dan zou ik graag willen overgaan tot de hoofdelijke stemming.

Mevrouw Hilders: Kunt u ook de exacte vraag die aan ons wordt voorgelegd nu, formuleren, namelijk ik heb een ordevoorstel, de heer Fekkes had een ordevoorstel...

De voorzitter: Ja, maar ik heb het idee dat de ordevoorstellen uiteindelijk neerkomen op hetzelfde en dat weliswaar om verschillende redenen, drie leden van de Verenigde Vergadering vinden dat dit voorstel Delftse Hout nu niet geagendeerd zou moeten worden.

Mevrouw Hilders: En mag ik even doorvragen, dus als ik stem ja, dan wil ik het uitstellen en nee is niet uitstellen? Mag ik het even zeker weten?

De voorzitter: Ja, dank u wel, dus ik zou het graag zo willen formuleren: de Verenigde Vergadering is akkoord dat investeringsaanpak blauwalg plas Delftse Hout vandaag in de VV op de agenda staat, ter besluitvorming. Ja, dus als u dat ondersteunt, dat het vandaag besproken wordt ter besluitvorming dan stemt u ja en als u dat niet ondersteunt dat het op de agenda staat, dan stemt u nee. Is dat helder?

Mevrouw Hilders: Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dan gaan wij nu over tot de, inmiddels kan ik de heer Belt ook verwelkomen. Heeft de heer Belt getekend? Ja. Waar is mevrouw De Zoete? Ah, mevrouw De Zoete, ik miste u daar, ja. De motie, dat is deze, dat is deze, oké. Ik ben blij dat inderdaad mevrouw De Zoete en de heer Belt nu ook aanwezig zijn, dan kunnen we nu volgens mij overgaan tot de hoofdelijke stemming. Ik trek een nummer, het is nummer 16 en dat is mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Tegen.

De voorzitter: U bent tegen. En dan gaan wij nu door komt dus even kijken, waar zijn wij, 16, mijnheer Hombergen is afwezig, mevrouw Van Hijckama Vlieg. Stemt u voor of tegen? Voor de behandeling?

Mevrouw Van Hijckama Vlieg: Ja, voor.

De voorzitter: Voor, ga ik even door naar 19, de heer Ranner.

De heer Ranner: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voor.

De voorzitter: De heer Kuijvenhoven.

De heer Kuijvenhoven: Voor.

De voorzitter: De heer Smits.

De heer Smits: Voor.

De voorzitter: De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Voor.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Ter Woorst.

Mevrouw Ter Woorst: Voor.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Hoogerwerf.

Mevrouw Hoogerwerf: Voor.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Ik stem tegen dit voorstel.

De voorzitter: Ja, de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Tegen.

De voorzitter: De heer Boekestijn.

De heer Boekestijn: Voor.

De voorzitter: De heer De Nooy.

De heer De Nooy: Voor.

De voorzitter: De heer Houtzager.

De heer Houtzager: Voor.

De voorzitter: De heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Voor.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voor.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Voor.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Voor.

De voorzitter: De heer Van Olphen.

De heer Van Olphen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Ammerlaan.

Mevrouw Ammerlaan: Tegen.

De voorzitter: En dan zijn wij volgens mij rond, dus het is even de tellingen doen, 27, oké, dan wil ik graag u de uitslag meedelen, 21 leden hebben voor gestemd en zes leden hebben tegen gestemd, dat betekent dat het onderwerp investeringsaanpak blauwalg plas Delftse Hout op de agenda blijft staan ter besluitvorming. Dank u wel. Dan hebben wij daarmee de agenda vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Ga ik over naar agendapunt 3, mededelingen. Daar kan ik kort over zijn, er zijn geen mededelingen. Ook agendapunt 4, ah er is wel een mededeling, sorry.

Mevrouw Hilders: Ik heb een mededeling te doen aan de Verenigde Vergadering en ik wil mededelen dat de heren De Nooy en Boekestijn met ingang van heden geen deel meer uitmaken van mijn fractie.

De voorzitter: Oké. En sluiten de heren De Nooy en Boekestijn zich aan bij een andere fractie? Of gaat u...?

Mevrouw Hilders: Wij gaan er op dit moment nog geen inhoudelijke mededelingen over doen, het heeft te maken met het punt wat vanavond wordt behandeld en wij komen er nog op terug.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan vraag ik toch eventjes, zijn er dan nog andere mededelingen?

4. Insprekers

De voorzitter: Zo niet, dan gaan we naar agendapunt 4, er zijn volgens mij geen insprekers aangemeld.

5. Vragenronde

De voorzitter: Agendapunt 5, vragenronde. Er zijn geen insprekers aangemeld, vragenronde zijn ook geen vragen voor aangemeld.

B. Besprekingsstuk

B.01 Investeringsplan aanpak blauwalg plas Delftse Hout

De voorzitter: Dus dan kom ik bij het eigenlijke agendapunt, investeringsplan aanpak blauwalg plas Delftse Hout. Sta mij toe voordat wij de beraadslaging openen om een paar inleidende opmerkingen te maken. Het investeringsvoorstel Delftse Hout heeft een lange geschiedenis en tot heel veel discussie geleid. Het is heel duidelijk dat er diverse belangen in het spel zijn en fracties deze verschillend kunnen wegen. Voor mij

is dat ook de essentie van onze democratie en ik denk dat het nu goed is om vooruit te kijken en over het investeringsvoorstel te praten met als doel nu echt helderheid te scheppen over het investeringsvoorstel voor een structurele aanpak van de blauwalg. Ik denk dat duidelijkheid ook echt in het belang is van de inwoners in onze regio en ik ben, ik hoor daarom heel graag uw integrale afweging om tot een oordeel te komen over dit investeringsvoorstel. Daarmee zou ik de beraadslaging willen beginnen en dit keer zou ik de heer Simon het woord willen geven voor zijn opmerkingen in eerste termijn.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik opmerken dat voor mij is dit een heel mooi tijdstip, dus misschien kunnen we dat meenemen volgende keer met de andere VV-vergaderingen. Ik ben tenminste wakker. Ik heb geen behoefte om de hele commissievergadering van vanmiddag over te doen, mijn fractie was zeer positief over dit voorstel, al moet ik meegeven dat ik ten aanzien van het zwemmen, niet zo'n heel erge liefhebber van ben, maar goed dat terzijde. Het voorstel kan onze instemming krijgen, maar ik wil daarbij wel opmerken dat ten aanzien van de ganse problematiek en de Hoogheemraad heeft daar wel het een en ander over gezegd, dat wij ook echt harde garanties willen hebben, dat met de bijkomende maatregelen die van kracht komen, dat er geen ganzen worden om zeep geholpen, om het maar zo te zeggen, om de Delftse Hout als zwemwater neer te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dank u wel voorzitter, nou u heeft allen kunnen merken dat dit voor mij geen gunstig tijdstip was, maar dat heeft meer te maken met het korte termijn waarop deze vergadering is uitgeschreven en er andere verplichtingen waren. Over het bespreekstuk kan ik kort zijn, ik heb niet voor niets tegen gestemd. Wij vinden dat het stuk nog niet rijp is en dat daar, het gaat niet zozeer om het stuk, maar meer om de voorbereiding van het geheel. Wij vinden niet dat Delfland daar als enige voor moet op draaien en ook de methoden die voorgesteld worden, die buitengewoon kostbaar zijn en misschien niet helemaal in verhouding staan tot het aantal mensen dat er gebruik van maakt, zijn punten van overweging, maar verder verwijs ik naar de motie die wij zo dadelijk mede indienen.

De voorzitter: Dank u wel, De heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben van mening dat het traject wat we met dit onderwerp hebben gelopen, dat dit wel voldoet aan wat dus voor goede oordeelsvorming nodig is, ter plaatse geweest en in de informatieve VV is er aandacht aan besteed en op meerdere plaatsen en ik zal de laatste zijn, die zegt van: nou, dit is een koopje, want dat is het niet, het is gewoon veel geld. Wel ben ik van mening dat zei u in uw opening ook, dat het dus niet alleen voor Delft is, maar toch voor een ruimere omgeving. De Dobbeplass is een veenplas, ligt er altijd heel snel uit en de inwoners van Pijnacker en Nootdorp zijn altijd zeer goed aanwezig in de Delftse Hout, dus ook die maken er wel degelijk gebruik van. Ik ben van mening dat wij dus niet alleen moeten zorgen voor wonen, werk, maar ook voor recreëren en veilig recreëren, dus ik ben van mening dat het is een hele grote investering, maar ik denk dat we dus gezien het aantal inwoners wat we hier bedienen, dat het rechtvaardigt om deze beslissing te nemen, mede namens de fractie van de VVD.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Adrichem. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Van den Berg.

De heer Van Kretschmar: Ja, misschien had u het al verwacht, maar helaas, ik moet toch het woord tot u richten. Ja, er is al veel gezegd, dus ik ga toch proberen om het zo kort mogelijk te houden, ik vind het jammer dat u in uw inleiding zegt dat het zo langzamerhand tijd wordt om de burgers van en de bewoners van Delft duidelijkheid te verschaffen. U had daar een prachtige brug om ook daarbij de hand in eigen boezem te steken, want ik denk dat wij met z'n allen zoals wij hier zitten en daar reken ik mijzelf ook bij ons kunnen afvragen of de weg, die tot dit moment geleid heeft, of dat nou wel helemaal zo'n goede weg

was. En daar zal ik u wat meer over vertellen. Kijk, wij hebben als fractie altijd aangegeven dat wij absoluut niet tegen zwemwater zijn en wij zijn ook niet tegen Delftse Hout, wij zijn ook niet tegen zwemmen in Delftse Hout, dat is allemaal prachtig, het kan ongetwijfeld allemaal beter dan het nu is, we hebben altijd drie kernpunten overeind gehouden. A, hebben wij een probleem in de Delftse Hout met blauwalg, B, als wij al een probleem hebben, wat is dan het kader en dan hebben wij ook nog een toegevoegde wettelijke kader, waarbinnen wij deze maatregelen gaan uitvoeren en C, is de kosten. En tussen B en C zit een duidelijk verband, want als iets wettelijk verplicht is, kijk je anders tegen kosten aan dan als dat niet zo is. Nou, dan heeft het vervolgens twee commissievergaderingen, vier vragenrondes, ettelijke gesprekken met bestuurders en ambtenaren gekost om vanmiddag vijf minuten voor het einde van de commissievergadering te constateren dat het wettelijk kader weliswaar zijn grondslag vindt in het provinciaal waterplan, maar dat we daar ook weer een stukje uit weggelaten, waardoor wij in ons eigen waterbeheerplan zeggen van: nou, we doen toch iets meer dan de provincie van ons hier verlangt. Dat op zich een prima constatering, het is alleen jammer dat dat zo ontzettend veel energie, werk, tijd, extra vragen gekost heeft om dat boven water te tillen, want wat was er mooier geweest als er gewoon in het voorstel had gestaan van: wij gaan de Delftse Hout aanpakken en dat doen we om die en die reden, maar we laten dan de EU-waterrichtlijn, zwemwaterrichtlijn buiten beschouwing, want die heeft er namelijk niets mee te maken. Helaas staat die wel als eerste regel in het voorstel, dus laten we dit in ieder geval als een leerpunt nemen. Nou, gegeven het feit dat wij dus daar een verplichting hebben, kunnen wij in hetzelfde document en dat is dus ook weer dat waterplan en in dit geval de 2010, sorry 2016-2021, vinden wij op bladzijde 79, die gaat over de kwaliteit van het oppervlaktewater: "De provincie blijft zich inzetten voor voldoende locaties met een goede zwemwaterkwaliteit". Hoe kan het in hemelsnaam zijn dat als dat in hetzelfde plan staat, waar wij ons eigen kader aan ontlenen, dat we daar van als antwoord geven: dit is een visie en geen maatregelenpakket. Daar schoffeert u gewoon de vergadering mee, wij hebben dus niet met de provincie gesproken, want het is een visie en ja, een visie is maar een visie, dus daar moeten we geen aandacht aan besteden. Als ik bij Delfland gewerkt had, dan was het eerste wat ik gedaan had als ik die visie gelezen had, had ik gezegd: ik ga naar de provincie, wie gaat hier over zwemwater en wie kan mij helpen bij de financiering van het plan Delftse Hout? Dat is niet gebeurd. Daar wil ik graag uitleg over. Ja en dan als laatste, maar dat is meer in de vorm van een dringend advies: ik denk dat wij inmiddels zo lang over dit onderwerp gesproken hebben en dat valt mij trouwens ook wat tegen van een aantal andere fracties, dat wij hier worden, een beetje worden weggezet als mensen die alleen maar de wet kijken, dat had voorkomen kunnen worden, als wij dit traject gewoon netjes en tijdig hadden afgerond. Want de partijen beginnen steeds verder te verzuren, waardoor er allerlei stellingen worden ingenomen, die moeilijk te verlaten zijn, dat was niet nodig geweest, dus we krijgen allerlei spanningen, die dit traject ook met zich meebrengt, die gewoon niet nodig waren. Dus mijn advies is: evalueer dit, als college, ik ben graag bereid om daar mijn input aan te geven en laten we voor eens en voor altijd een kader vaststellen, waarbinnen wij in ieder geval over het zwemwater met elkaar op de transparante en prettige manier kunnen besluiten. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kretschmar. Dan geef ik nu graag het woord aan mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: dank u wel, voorzitter. Voorzitter om te beginnen, mijn fractie Ongebouwd is niet tegen goed zwemwater, integendeel, wij vinden het heel fijn dat er overal goed zwemwater is en dat Delfland zich op die manier ook goed een van haar taak kwijt. Vervolgens wil ik namens de fracties Ongebouwd, ChristenUnie-SGP, Integer Liberaal en 50PLUS een motie indienen, waarvan u inmiddels kennis van heeft genomen. Ik wil hem indienen en dan zou ik hem graag op het scherm, en ik zou graag even de motie voorlezen. Ik wil de motie voorlezen, ja. Motie investeringsplan aanpak blauwalg Delftse Hout. De Verenigde Vergadering bijeen op donderdag 11 oktober 2018, overwegende dat de maatregelen, die al zijn getroffen voldoende en effectief zijn geweest voor verbetering van de zwemwaterkwaliteit in Delftse Hout, overwegende dat de zwemwaterkwaliteit op de twee zwemwaterlocaties in Delftse Hout op

basis van de bacteriologische kwaliteit in 2014 tot en met 2017 beoordeeld zijn als goed, oostzijde en uitstekend, westzijde, en dat haal ik uit de bron 'Zwemwaterprofiel 2017 Delftse Hout', overwegende dat de meetwaarden met betrekking tot blauwalgen goed zijn, de afgelopen vier jaar heeft de plas het goed gedaan met behulp van waterstofperoxide en in 2017 was er zelfs geen behandeling met waterstofperoxide nodig, aldus de antwoorden de datum 3 oktober jongstleden op schriftelijke vragen van Ongebouwd en Bedrijven, zelfs in de extreem droge zomer van 2018 is de plas slechts twee weken buiten gebruik geweest, dit terwijl deze voor verversing volledig afhankelijk is van neerslag, overwegende dat derhalve in voldoende mate voldaan is aan de EU-zwemwaterrichtlijn en er geen dringende noodzaak is nog dit jaar tot uitvoering van verdergaande maatregelen over te gaan, overwegende dat de ambitie om verder te gaan dan wat de richtlijn voorschrijft, niet is gestoeld op een door de VV vastgestelde beleidsmatige en financiële afwegingskader, overwegende dat een dergelijk kader onmisbaar is mede omdat Delfland het duurste waterschap is van Nederland, zodat voortdurend uiterst zorgvuldig met gemeenschapsgelden moeten worden omgegaan, draagt het college op om binnen vier maanden een deugdelijk afwegingskader ter goedkeuring aan de Verenigde Vergadering voor te leggen, waarmee voorstellen steeds op zorgvuldige wijze kunnen worden getoetst, draagt het college op om tegelijk met het voorleggen van het afwegingskade, tevens een overzicht te geven van de wijze waarop de andere Zuid-Hollandse waterschappen invulling geven aan hun zwemwaterkwaliteitstaak, draagt het college op om het voorstel investeringsplan aanpak blauwalg Delftse Hout terug te nemen en aan te houden tot genoemde afwegingskader voor de Verenigde Vergadering is vastgesteld en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg, ik maak wel, het is een kleine wijziging, maar wat u voorgelezen heeft is niet helemaal hetzelfde, als

Mevrouw Van der Burg: Niet helemaal congruent aan

De voorzitter: Nee, ja, maar de essentie

Mevrouw Van der Burg: Maar wat daar staat, is de laatste versie.

De voorzitter: Oké, nou die heb ik hier ook voor mij. Dank u wel, dan wil ik nu graag het woord geven aan Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Voorzitter, dank u wel. De CDA-fractie, die heeft er evenmin behoefte aan om de commissievergadering van vanmiddag opnieuw te doen, temeer daar ook heel veel is uitgesproken en ook omdat daar in duidelijk is toegezegd, ook mede door aandringen van de heer Van Kretschmar om toch ook vooral dit hele proces te evalueren. En dan inclusief ook de stukken, die naar ons toe zijn gekomen, want voorzitter, ook ons is geworden vanmiddag dat aan dit stuk ook hele positieve kanten zitten en uit de stukken en uit de discussie komt dat niet altijd goed voor het voetlicht, maar gelukkig hebben wij nu deze Verenigde Vergadering om juist wel de positieve facetten voor het voetlicht te laten komen. Wij zien dat met dit voorstel ook duidelijk wordt ingezet op de adviezen die de OESO ons heeft gegeven op de komende omgevingswet, ook de heer Belt die heeft al opmerkingen over gemaakt, van de andere kant hebben wij ook eenmaal te maken hier in huis met een toegenomen politisering, hetgeen ook betekent dat wij toch ook strakker kijken naar de inkomsten en de uitgaven, maar ook naar het maatschappelijk belang en ook de awareness, juist door het recreatief medegebruik dat juist mijn fractie toe. Er is ook al gesteld dat de integraliteit van de aanpak samen met Delft op vele facetten bijdraagt aan een versterkte leefbaarheid en kwaliteit van het Delftse Hout als geheel, nou wij gaan het hele proces ook bestuurlijk ook monitoren, maar ook in de uitvoering: wat leren wij ervan? Niet alleen bestuurlijk maar ook technisch. Het is essentieel en dat is ook al naar voren gekomen dat hier toch een goede plas is met het optimale zwemwaterkwaliteit. Ik denk dat we daar ook best naar mogen streven, dat hier in dit gebied echt het beste open zwemwater is, wellicht van Nederland en laten we ook dit proces nou niet zijn schaduw vooruit

laten werpen, maar juist kijken naar een uiteindelijk een positief en zonnig onderwerp en dat gaat toch om de gezondheid en het waterplezier voor alle inwoners in Nederland of hier in Delfland en breng dat ook in de publiciteit ook goed naar voren, dat Delfland dit ook doet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koop, dan geef ik nu graag het woord aan de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Dank u, voorzitter. Ja, het heeft mij toch weer een paar dagen gekost om weer helemaal juridisch bij te scholen op zwemwater en de aanverwante artikelen, zodat ik daar ook een certificaat in kan halen, dus elk nadeel heeft zijn voordeel, wordt er wel eens gezegd. De juridische grondslag, dat bleek ook vanmiddag in de commissie, die is juist, we doen meer dan eigenlijk verplicht zijn, daar kun je voor kiezen, maar ik kies daar niet voor op dit moment. Ik vind dat het voorstel onvoldoende houvast geeft aan resultaten en ja, het is toch wel een aanzienlijk bedrag, wat er wordt gevouteerd echt en ik denk dat we dan toch meer zekerheden moeten hebben en dat er meer onderzoek nodig is om het probleem op te lossen en het liefst in unieverband en ik heb al verwezen naar een proefschrift, wat hier over verschenen is. Ja, de verdere argumentatie staat toch in de motie die ik mede heb ondertekend van mevrouw Van der Burg. Dus ik wou het hierbij laten, dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Fekkes. De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Dank u wel, voorzitter. Ja, niemand heeft behoefte om de vergadering over te doen, maar het lijkt er toch wel een beetje op. Wij hebben als AWP, onze fractie heeft moeite met de tegenstelling die hier gaat, wij zijn vooral geïnteresseerd in de inhoud, niet zozeer in de juridische procedure, hoewel ik de bezwaren die genoemd zijn ook door de heer Fekkes onderschrijf, wij zijn het ermee eens dat wij dat inderdaad vandaag moeten bespreken, en wij zijn blij dat we dat kunnen bespreken, maar wij zien de tegenstellingen. Het was een zwemplas en het moet een natuurplas worden of het moet een robuuste natuurplas worden, waar je kunt zwemmen, maar ja, natuur kan je niet voorspellen, ja, dus dan kan je beter een zwembad bouwen. Maar dat klinkt misschien heel populistisch, maar daar ligt wel de kern van waar wij mee zitten. Er gaan natuurvriendelijke oevers aangelegd worden, de Partij van de Dieren zegt: wij zijn het er mee eens dat het aangelegd wordt, als er maar geen ganzen worden weggejaagd. Ja, dat zou je kunnen afspreken, de Hoogheemraad heeft gezegd van: nou, daar ga ik niet over, dat moet de gemeente doen. Als ik dan schuldig ben, dan ben je schuldig in commissie. Wij zien natuurlijk een plas waar zo meteen een ganzen en kreeften het naar hun zin zullen hebben. En daar wil ik graag antwoord op van de Hoogheemraad, hoe ziet u dat nou voor zich? U gaat, zeg maar, want dat is een algemeen probleem, ik heb dat wel eens eerder tuinieren genoemd. Wij maken natuur in Nederland en zeker in dit deel van Nederland, maar dat is een vorm van tuinieren en als je het, de omstandigheden gunstig gaat maken voor allerlei beesten, zal er altijd dieren zijn of planten of allebei, die ja, die daar gebruik van maken, zo zit zo'n beest of plant nou eenmaal in elkaar. Verder over het proces, er is inderdaad een wandeling om het meer geweest en om de plas geweest en we hebben een informatieve VV geweest en ik wil graag de Hoogheemraad er aan rappelleren dat ik op die informatieve VV een aantal vragen hebben gesteld en dat, helaas is de persoon niet aanwezig omdat te bevestigen, maar de heer Homberg en heeft op die avond informatieve VV gezegd van: nou, ik ben het niet helemaal eens met de vragen van de heer De Nooy, maar het zijn wel interessante vragen om te beantwoorden. U heeft toen, zeg maar, via, zeg maar, uw kanalen via het college laten weten dat de vragen van de AWP zouden worden meegenomen in het nieuwe stuk en dat is naar mijn weten niet gebeurd, dus u schiet tekort. Wij hebben u concreet gevraagd: hoe zit het met andere alternatieven maatregelen, zoals doorstromen, zoals een waterfontein, zoals kalken en misschien nog wel andere dingen. Uw stuk gaat alleen over één oplossing en het is mooi opgeschreven, dus ja dan heb je gelijk, maar de wereld is groter dan het stuk. En ik wil graag van u weten waarom u nou gewoon niet gedaan heeft wat u zegt. Temeer daar u, zeg maar, ook zojuist in de commissie, ik was daarbij om de commissie te observeren. U heeft gezegd: nou, wij hebben echt een fantastisch proces doorlopen. Ik moet in dit opzicht mevrouw Van der Burg wel enigszins gelijk geven.

Laten wij verdergaan kijk, wij zitten als fractie hier op de wip, aan de ene kant willen wij natuurlijk verder, aan de andere kant willen wij, wij zijn de partij van inhoud, willen wij dat niet zomaar laten passeren. Wij hebben ook concreet twee aanvullende maatregelen voorgesteld en ik ga u dus concreet om een toezegging vragen, als u zegt van: nou, ik vind de stem van de AWP belangrijk, dan moet u nu goed opletten, want ik ga u twee toezeggingen vragen. De eerste toezegging is: wij willen gewoon dat u een pompje meeneemt op de duiker achter het eiland van Plané en dat kan met een zonnecel en wat kost dat? 10.000 euro, 15.000 euro en dan hebben wij een doorstroomgemaaltje en dat kan gewoon in die 8 ton gevonden worden. Als u dat wilt tenminste en daar vraag ik u om daar een toezegging over te doen. En het andere onderwerp is, dat gaat eigenlijk over het aantal hectare die u wil aanleggen. U schrijft in uw stuk, je snapt het niet, maar het staat er echt, je hebt 20% nodig om effectief te kunnen zijn, nou het is 23 ha, 20%, ik zou zeggen, Pieter Janssen u bent meneer Pieter Janssen u bent ... ingenieur, dus 20% is denk ik 4,6 ha. U schrijft in het stuk dat u 2 ha aanlegt, dan zou ik ook aan de secretaris-directeur willen vragen van hoe kan het nou dat dat zo stuk, zeg maar, passeert, mijnheer Jansen? Hoe kan het nou dat u als secretaris-directeur niet heeft gezegd van: nou, wat wij hier opschrijven, dat klopt dus niet. Wij hebben 4,6 ha nodig en u vraagt om 2. En vervolgens zegt u en ik probeer het heel netjes en vriendelijk te zeggen: Ja, natuur is onvoorspelbaar, maar dat snap ik, dat natuur onvoorspelbaar is, want u legt gewoon niet genoeg aan. Maar in de commissie bent u.

De voorzitter: Mijnheer Middendorp, mag ik u even interrumpen? Ik denk dat het wel zuiver is, dat uw vragen gericht zijn aan de portefeuillehouder en niet aan, zeg maar, degene die het ambtelijk apparaat vertegenwoordigt.

De heer Middendorp: Ik heb uw opmerking gehoord, ik was van mening dat het om specifiek, feitelijke informatie ging en de heer Jansen is onderdeel van het college.

De voorzitter: Ik blijf erbij, u kunt uw opmerkingen maken, maar ik verwacht dat zo dadelijk aan het einde van de termijn, Hoogheemraad Ter Woorst antwoord geeft. Uiteindelijk gaan zeg maar de stukken na de VV toe onder verantwoordelijkheid van de Hoogheemraad. Dank u wel.

De heer Middendorp: In de commissie heeft u gezegd dat u dat verschil van die 2,6 ha, dat u daarvoor dat eiland gaat aanleggen en toen heeft mijn partijgenoot gevraagd: hoe groot dat eiland dan zou worden en toen heeft het de heer Van Olphen daar ludiek op geantwoord: nou, in ieder geval niet groter dan de Delftse Hout. Dat is uiteraard waar maar dat eiland zou dan 2,6 ha moeten zijn, nou ik durf blind te zeggen, dat het eiland niet zo groot wordt, dat dat 2,6 ha is. En ik wil dus ook wel de stelling aan, dat dat eiland niet gaat helpen voor die blauwalg en dan heb ik gezien dat u dat innovatie noemt en dat u daar 65.000 euro aan wil uitgeven, dus is mijn tweede vraag is: bent u bereid om dat eiland, wat op allerlei andere plekken in het watersysteem veel beter op zijn plaats is uit te plannen voor de Delftse Hout te halen, bent u bereid om het eiland uit de plannen voor de Delftse Hout te halen?

De heer Schouffoer: Voorzitter, nu heb ik een interruptievraag, want ik herinner mij dat vanmiddag tijdens de commissie de vertegenwoordiger van AWP nogal stevig zat te bepleiten dat het eiland allerlei structuren zou krijgen om zoetwatermossels aan zich te laten hechten. De vraag is een beetje van: hoe consequent is nou deze stelling van de AWP? Uw collega, die ging er vast vanuit dat het eiland er kwam, want dat was noodzakelijk voor die structuren.

De heer Middendorp: Het is inderdaad niet de eerste keer, mijnheer Schouffoer voor, dat u de woorden uit mijn mond haalt, want ik wilde de volgende vraag inderdaad voorleggen aan de Hoogheemraad, als u nou niet dat eiland uit de plannen wil halen, want daar zou u goede redenen voor kunnen hebben, bent u dan bereid om daar dan inderdaad iets voor te maken, zodat daar de bekende mosselen, de

driehoeksmosselen of die andere mosselen, wiens naam niet genoemd mogen worden, of die mosselen daar aan dat eiland opgehangen kunnen worden?

De heer Schouffoer: Voorzitter, ja nu vind ik toch de heer Middendorp erg inconsequent, want eerst stelt hij dat het eiland uit de plannen zou moeten en nu zegt hij: dat is misschien wel belangrijk voor mosselen. Dus de vraag is: misschien moet de heer Middendorp meer passages uit zijn speech schrappen om een beetje consequent te blijven?

De heer Middendorp: Volgens mij is mijn vraag volledig consequent en ik hoop ook dat u daarop kunt antwoorden, dus wij vragen u om de toezegging op het doorstroompje op de duiker te zetten en om het eiland of te schrappen of inderdaad geschikt te maken voor mosselen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Middendorp. Geef ik nu graag het woord aan de heer Nanninga.

De heer Nanninga: Dat kunt u wil proberen, mijnheer de voorzitter, maar dat gaat mijn buurman doen.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Test. Dank u wel, voorzitter. Vier jaar terug ben ik midden in de winter met Ingrid ter Woorst in de Delftse Hout gesprongen, als een soort van verkiezingsstunt en wij vinden het belangrijk dat je dat het hele jaar kan doen, dus juist in de zomermaanden, wanneer dat ook de broodnodige verkoeling brengt en niet alleen de onderkoeling. Met oog op klimaatverandering vinden wij dat een robuust, duurzaam systeem van groot belang is. Wij stemmen daarom voor dit voorstel, graag met nadruk is nog twee punten waarop dit voor ons belangrijk is. Eén, wat ons betreft ligt er nu een goed pakket aan duurzame maatregelen, daarbij vertrouwen wij op de expertise in de organisatie, dat willen wij graag benadrukken. Wij kijken uit naar een goed functionerende plas voor mens en dier, tweede punt voor ons belangrijk, de aanpak van deze plas hebben wij al vastgesteld in het waterbeheerplan, begroting coalitieakkoord, op basis hiervan zijn afspraken gemaakt met partijen, zoals ondernemers, de gemeente en wij willen vooral ook een betrouwbare partner zijn en blijven. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Er is de afgelopen tijd veel gewisseld over dit voorstel, heel veel per mail, in commissievergaderingen en ook nu vandaag weer veel.

De heer Middendorp: Ik hoor de heer Schouffoer, zeg maar, weer een herhaling geven, van wat wij al reeds besproken hebben, wilt u hem daarop wijzen?

De voorzitter: De heer Schouffoer heeft net zijn eerste zin begonnen, dus ik geef hem graag de gelegenheid zijn betoog voort te zetten.

De heer Schouffoer: En hoewel de besluitvormingsprocedure niet de schoonheidsprijs verdient, wil ik de organisatie in het college toch complimenteren. Delfland wil namelijk werken aan een goede waterkwaliteit en ook aan recreatiemogelijkheden en wil dat werk ook samen met gebiedspartners, de gemeente, en de recreatie-ondernemers in dit geval, werken aan de mogelijkheden om in ons gebied te kunnen genieten van het water. Het college voert daarbij zijn coalitieprogramma uit, schoon water en samenwerken met die gebiedspartners voor de inwoners van ons gebied en voor de water natuurlijk. Het werken aan zwemwaterkwaliteit is een moeilijke zaak, iedere plas is anders en schoon water is helaas niet meer vanzelfsprekend en alle zwemplassen in ons gebied hebben een moeilijke geschiedenis. Maatregelen om die zwemwaterkwaliteit te bereiken en te handhaven zijn moeilijk en kostbaar, maar die maatregelen volgen wel uit keuze van onze democratie om zwemwaterplaatsen aan te wijzen en die ook te handhaven.

Het werken in gebiedsprocessen is ook lastig, want hoe zie je je taak en hoe kan je samen de resultaten halen, die je eentje niet kan bereiken. Kan je waarmaken wat je hebt beloofd? Ik stel het heel erg op prijs dat Delfland hiermee doet wat het in het coalitieakkoord heeft beloofd. Het coalitieakkoord wat overigens ook door de AWP is ondertekend en ook door de mensen die nu de fractie Integer Liberaal...

De heer Middendorp: Kun je waarmaken, wat je belooft, is precies de kernvraag van dit stuk, mijnheer Schouffoer en dat weet u en weet dat het college het ook niet kan waarmaken, maar gezegd heeft: natuur is natuur en wij moeten afwachten wat er gebeurt.

De heer Schouffoer: Ja, mijnheer Middendorp, als u denkt dat het college, iets niet kan waarmaken, dan moet u gewoon een motie van wantrouwen indienen. Ik stel vast dat het college met dit voorstel werkt aan wat zij in het coalitieakkoord heeft beloofd, dat ze namelijk voor bewoners en bedrijven samenwerken aan schoon water en ik ben ook blij dat Delfland de uitvoeringsorganisatie is, die dat dus ook doet. Het college heeft mij overtuigd van het commitment van de gemeente Delft en ik vind het een verantwoord plan, waar inwoners van de hele regio recht op hebben: schoon zwemwater. Voorzitter, ik zal dus voor het voorstel stemmen, maar tegen de motie om het plan aan te houden, daar hebben we het namelijk net al over gehad in het ordedebat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Schouffoer. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Ranner.

De heer Ranner: Dank u wel, voorzitter. Er is heel veel gezegd en ik ga een paar dingen zeggen, die nog niet gezegd zijn. Laat ik eerst eens even beginnen met het college te feliciteren met dit voorstel om te komen tot een duurzaam, gezond zwemwater in het Delftse Hout, een zwemplan, voor de inwoners niet alleen van Delft, maar ook voor Nootdorp, Pijnacker en Ypenburg en recreanten hebben daar heel veel behoefte aan. Het is een maatschappelijk relevant zwemwater, dat ook nog eens een keer ecologisch, robuuster moet worden, daar zijn wij het helemaal mee eens. Bovendien is dat een buitengewoon belangrijke rol te vervullen in de klimaatveranderingen. De provincie heeft het allang aangewezen als zwemwater locatie, dus dat moeten wij doen en er moeten ook datgene waarmaken wat wij als college en als VV zeggen, de awareness van de bevolking vergroten. Dat doet dit en wij willen graag dat we met de bevolking en met de maatschappelijke organisaties en het bedrijfsleven hier verdere invulling aan gegeven wordt. En dan kom ik bij datgene waar nog niemand over gesproken heeft. U hoort alleen maar zeggen: er wordt veel geld down de drain gegooid. En dat is niet waar, tot dusverre is het zo dat wij het hebben over een bedrag van 874.000 euro of 1 miljoen. Dat is onzin, dat is natuurlijk wel zo, maar het alternatief zou zijn geweest en niemand kijkt ernaar, dat wij elk jaar in feite waterstofperoxide erin moeten gooien, à 35.000 per jaar en dat wij dus om de drie jaar aan kwaliteitsbaggeren moeten doen en ook dat kost 320.000, dus tel uit je winst. Je kunt als je het een beetje goed doorrekent, tot een break-even-point komen van zeven jaar, dus waar hebben wij het dan over? In feite over een eenmalige uitgave of over een permanente uitgave op langere termijn. En dan zeg ik dus: joh, wees verstandig, laten wij het doen, we hebben nu de kans en de bevolking van Delft zit daar op te wachten. Dank u wel.

De heer Fekkes: Voorzitter, bij interruptie, maar dan gaat de heer Ranner er wel vanuit, dat deze investering helpt.

De voorzitter: De heer Ranner.

De heer Ranner: Voorzitter, ik had inderdaad nog één ding vergeten, we moeten natuurlijk de zaak wel steeds blijven monitoren en eventueel bijsturen, maar dat spreekt altijd vanzelf.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik u graag het woord aan mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Ja, dank u wel, voorzitter. Fractie Integer Liberaal hecht grote waarde en de goede waterkwaliteit, ook aan zwemwaterkwaliteit, maar wij hechten ook effectief werkende maatregelen en aan een kostenverdeling op basis van onze daadwerkelijke verantwoordelijkheden. Ik vond het schokkend om er achter te komen dat het college niet op de hoogte is, wat er wel en niet verplicht is. En daar kan gewoon geen helderheid over verschaft worden, vanmiddag in de commissie en wat ik ook bijzonder vreemd vind, is dat de provincie in haar provinciaal waterplan zegt dat de maatregelen van Delfland en andere waterschappen op het gebied van blauwalg en waterkwaliteit, zwemwater voldoende zijn en dat dit niet is opgenomen in het waterbeheersplan, want wij willen blauwalg zoveel mogelijk terugdringen. Ik voel mij bijna misleid, op het verkeerde been gezet. Zo je doe je dat toch niet. Ik vind het een hele vreemde interpretatie van het college om dan te zeggen, dat wij dan allerlei maatregelen nemen, waarvoor kennelijk geen maatschappelijke kosten/batenanalyse meer nodig is en dan is er ook nog dat er voor innovatie een bedrag wordt opgevoerd, ik begrijp 65.000. Daar staat niets over in het besluit en wat ons is voorgelegd en ik ga, ik wijs erop dat het niet vanzelfsprekend is, dat dat t.z.t. toegekend zou moeten worden en ik wil ook weten in welke mate dit eiland voldoet aan het afwegingskader wat wij hebben voor innovatie. En daar hoor ik graag uw antwoord op. Alternatieven, die zijn niet onderzocht, er staat niets over in het voorstel en dat is toch heel bijzonder en er ligt hier een voorstel, waarvan niet aannemelijk is gemaakt dat het werkt. En ik zou met een voorstel waarvan aannemelijk is gemaakt dat het werkt, wel kunnen instemmen, maar dat is gewoon niet het geval en weet je, ik begrijp dat ecologie geen rocketscience is en dat je niet kan zeggen van, als wij dit doen, dan kom je daar uit, maar het is wel zo, je moet er wel een beetje vertrouwen in hebben dat het gaat werken en dat moet ook onderbouwd worden. Dat staat niet in het voorstel. Even kijken. Dan heb ik verder nog, ja, iets over de natuurvriendelijke oevers, waar wij al sinds 2008 in investeren, waar 2011 een rekenkamerrapport van uitkwam waarin stond dat we 40 ha hadden aangelegd of in voorbereiding met een gemiddelde kostprijs van rond de 500.000-2 miljoen euro. Als je dat conservatief uitrekent, dan zou dat betekenen dat er 20 miljoen aan ecologische oevers is uitgegeven de afgelopen acht jaar en dat wij nog steeds niet weten of het nou wel of niet werkt en of de effectiviteit in orde is. Dat kan gewoon niet. En dat is het ook de reden dat ik tegen dit voorstel ben, want wij gaan nog weer een heleboel geld in natuurvriendelijke oevers stoppen, terwijl wij er al tientallen miljoenen ingestopt hebben, gaan we het nu weer doen, terwijl wij nog steeds niet weten of het werkt. En ik heb heel vaak al gevraagd om de evaluatie van natuurvriendelijke oevers en dat is niet alleen mijn fractie geweest, er zijn heel veel fracties die daar al heel lang maar vragen en het komt maar niet, en hoe kan het nou dat het college al zo lang daar mee bezig is en dat we nog nooit een fatsoenlijke rapportage hebben gekregen, maar wel allemaal hebben wij gehoord, zo off-the-record, zo min of meer van ja, ze zijn kaal gevreten, moesten ze opnieuw worden aangelegd, ze zijn te hoog aangelegd en dan werken ze niet en ze zijn verland en dan werken ze ook niet. Dus hoeveel geld hebben wij over de balk gegooid aan natuurvriendelijke oevers. Dan is er nog het punt van: nou, ik sluit aan bij wat mevrouw Van der Burg heeft gezegd over de blauwalg en dat het waterkwaliteit in orde is en de zaken die zij gezegd heeft, die ik ondersteun ik van harte, dus je vraagt eindelijk af: voor welk probleem is dit een hele dure oplossing? Wij moeten ons realiseren dat hij hier gaat om belastinggeld en dat de belastingbetalers verwachten dat wij dat effectief en efficiënt besteden en dat kunnen wij op dit moment niet waarmaken, wij kunnen het niet bewijzen en ook niet een beetje aannemelijk maken, dus ik vind daarom dat het geen rijp voorstel is en even kijken. Wat heb ik dan nog? Ja er staan een paar hele bijzondere, o ja de verdeling met overheden. Als ik zie wat er in de wetgeving staat, dan zijn we helemaal niet verplicht om al die maatregelen te treffen, dan staat er dus dat je dat niet hoeft te doen, als die maatregelen onevenredig kostbaar zijn of niet uitvoerbaar. En dan krijg ik als antwoord op mijn vragen: daarom is er al in de kadernota 2019 door de VV een bedrag voor zwemwater vastgesteld. Ja, dat is fijn en dat moet zorgvuldig besteed worden, het hoeft niet per se op aan dit, het mag ook op aan andere nuttige projecten. Ik kreeg ook nog een vraag gesteld over dat er dus geen andere opties worden overwogen, ik heb toen alles al gehoord, hè? Zuivering, fontein, de Solar Bee, waterstofperoxide, ijs storten enzovoorts en dan krijg ik als antwoord: er zijn vele opties overwogen en alles overwegende is tot het voorgestelde maatregelenpakket gekomen. Dat is toch niet transparant, dat is toch niet motivering, dat is gewoon in strijd met het motiveringsbeginsel, zoals dit

voorstel is opgesteld. En dat zijn dan ook mijn grote problemen hiermee ja, ik ga er natuurlijk niet voor stemmen en ik ga de motie wel steunen, maar ik vind eigenlijk dat de Hoogheemraad het huiswerk moet overdoen en het zou dus een heel goed idee zijn om het terug te nemen en het een beetje te verbeteren, want zo hoor je gewoon geen VV, het algemeen bestuur hoort een fatsoenlijk voorstel voorgelegd te krijgen en dat is hier niet het geval. Ik laat het hier maar bij.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hilders. Gelet op het feit dat er een afsplitsing heeft plaatsgevonden, de heer Boekestijn.

De heer Boekestijn: Ja, dank u wel. Ook Westlanders recreëren volop in de Delftse Hout, dat even nog ter kennisname. Ja, het verschil met de fractie Integer Liberaal, moet ik u zeggen is dat wij de aannames in het stuk wel aannemelijk vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb net begrepen dat Hoogheemraad Ter Woorst graag vijf minuten de vergadering zou willen schorsen, dus ik stel voor om dat nu te doen en dan komen wij over vijf minuten terug en dan wil ik graag dan de Hoogheemraad Ter Woorst de gelegenheid geven om in te gaan op uw commentaar.

SCHORSING

De voorzitter: Mag ik u vragen weer zitting te nemen, dan kunnen wij de vergadering hervatten? Ik wil nu graag Hoogheemraad Ter Woorst de gelegenheid geven om te reageren op uw opmerking cq vragen. Hoogheemraad Ter Woorst.

Mevrouw Ter Woorst: Dank u wel, voorzitter. Over de Delftse Hout, wij danken voor een ieder zijn inzet, want voor Delfland is dit belangrijk. En voor de inwoners van Delfland, want wij zijn het waterschap dat zich niet alleen maar bezighoudt met droge voeten, maar ook met schoon water en schoon water is en wat is er nog belangrijker dan zwemwater, dat zijn de koekjes. Ik ga verder. Schoon water, dus wij zijn niet alleen het waterschap van de droge voeten, maar ook van schoon water en dat is ook schoon zwemwater voor alle inwoners van Delfland en ook die in het Westland en wij kijken daarbij bij het waterbeheer en de brede blik, en wij kijken naar de kwaliteit van de leefomgeving en niet alleen naar de letter van de wet. Wij kijken naar wat wij voor de mensen, onze belastingbetalers, kunnen betekenen en dan ben ik het met u eens: het is veel geld en vandaar dus dat wij ook twee jaar, zeg maar, hier goed over nagedacht hebben, met andere partijen, met een ander waterschap en met Deltares. En dan kiezen wij voor een duurzaam beheer, dus we kiezen niet voor symptoombestrijding, dus elk jaar waterstofperoxide, waarvan nog maar de vraag is hoe lang we daar nog hoe lang we daarvoor nog vergunning krijgen of liever gezegd ontheffing kunnen verkrijgen en ik denk, wat ook een aantal mensen in de commissie heeft gezegd: je moet niet alleen in problemen denken, dus in blauwalgen, maar dit biedt voor Delfland ook enorme kansen om ons waterbewustzijn uit het coalitieakkoord uit te voeren. En het vat ik even een aantal dingen samen, die ik van verschillende mensen gehoord heb, dus daarvoor dank. En ook dank bij de commissie gegeven tips voor communicatie en awareness enzovoort. Dan de vragen die nog openstaan, de heer Simon van de Partij voor de Dieren, die vraagt naar de ganzenproblematiek. Heb ik in de commissie aangegeven dat Delft heeft actie ondernomen richting provincie en de provincie gaat een ganzenbijeenkomst organiseren en tot nu toe is het zo dat alleen maar diervriendelijke maatregelen genomen mogen worden, dus dat is het eierenschudden, dus de rechtbank heeft daarop ingegrepen. Dan ga ik naar, even kijken, de heer Van Kretschmar, dus een aantal mensen heeft opmerkingen gemaakt, maar daar ga ik dan niet verder meer op in, dus alleen de vragen die nog openstaan. De heer Van Kretschmar die vraagt of die zegt: een dringend advies, dus evalueer dit als college om daarmee een kader te kunnen vaststellen en dat advies nemen wij als college van harte over en dan het tweede punt: het betrekken van de provincie, dat zullen wij daarbij nadrukkelijk meenemen. Dan ga ik naar mevrouw Koop, die doet een aanbeveling over de publiciteit, dat is

een aanbeveling die ik van harte overneem. Dan de heer Middendorp heeft een aantal maatregelen voorgesteld voor de circulatie. Ja, wij moeten vertrouwen als bestuur op de organisatie, op de expertise, dat de voorgestelde maatregelen voldoende circulatie bieden, wat ik in de commissie aan uw partijgenoot had toegezegd is: als de Solar Bee vrijkomt, die zouden wij zo nodig daar ook nog kunnen inzetten. En verder over de hectares, dat heb ik ook in de commissie aangegeven, u moet het niet alleen maar zien als de hectares maatregelen natuurvriendelijke oevers, maar het is een breed pakket van maatregelen, die al eerder genomen zijn, maar die nu ook voorliggen, dus de duiker, het baggeren door de gemeente enzovoort. Dus alleen één duiker of alleen baggeren of alleen oevers, dat zou onvoldoende zijn, maar samen, zeg maar, vormt het een robuust pakket. Dan de heer Schouffoer, nee die had geen vraag. Mevrouw Hilders, die vraagt naar de evaluatie van de KRW-oevers, dat heb ik in de commissie ook aangegeven. Deze oevers hebben een ander doel, zwemwater, de RWW-oevers, die evaluatie komt eraan, volgens mij volgende commissie zelfs en zoals ik in de commissie ook heb toegelicht, bij mijn collega en, even kijken, niet aannemelijk is gemaakt dat het gaat werken? Ja u zegt daarbij zelf: we moeten een beetje vertrouwen hebben. En dat zou ik inderdaad ook mijn aanbeveling zijn voor dit, moet ook een beetje vertrouwen hebben in de expertise van de organisatie, van het buurwaterschap en Deltares die er aan meegewerkt hebben en ik weet dat rendementen uit het verleden, nou zeg je dat ook weer, precies, die, maar de plassen die wij tot nu toe hebben aangepakt, zijn wonder boven wonder is misschien niet goed gezegd, maar die zijn nagenoeg blauwalgenvrij gebleven in deze hele warme zomer, dus het heeft echt gewerkt, de maatregelen die wij genomen hebben, garantie krijgt u van mij nooit, maar dit is wel, zeg maar, de beste aanpak, die wij tot nu toe zeg maar voor kunnen stellen om daarmee een robuust ecosysteem te realiseren in Delftse Hout, waarbij heel veel mensen, nog heel veel jaren zwemplezier kunnen hebben. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, dan zou ik eigenlijk nu willen voorstellen om over te gaan tot de motie die is ingediend. Ik heb verzuimd volgens mij te noemen...

Mevrouw Van der Burg: Voorzitter, mag ik daar nog wat aan toevoegen? Ik nodig de fracties uit om de motie te steunen, maar vooreerst zou ik zullen vragen om in te gaan op het dictum van de motie.

Mevrouw Hilders: Kunnen wij een kopie ervan krijgen? Bij interruptie, sorry.

De voorzitter: Kunnen wij de motie, die is ingediend, uitdelen, zodat iedereen voor hem heeft. Mijn voorstel is om inderdaad over te gaan tot stemming van de motie, maar ik wil best aan u vragen of er behoefte is om voor een tweede termijn? Mijn indruk is, op basis van de commentaar, wat ik gehoord heb, dat er wellicht veel leden zijn, die zeggen van: de standpunten zijn verhelderd en we kunnen overgaan tot stemming over de motie en daarna stemming over het besluit? Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Voorzitter, ik hecht aan een tweede termijn.

De voorzitter: En dat geeft ons ook de gelegenheid om ervoor te zorgen dat de, dat u allemaal de motie op het papier voor u heeft, dan geef ik nu de gelegenheid voor de tweede termijn aan de heer Simon.

De heer Simon: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het wederom proberen heel kort te houden. Bedankt voor de beantwoording van mijn vraag ten aanzien van de ganzen en ik hoop ook dat het in de toekomst, de ganzen gevrijwaard worden, maar laten we alsjeblieft ook niet stoppen bij de ganzen, maar gewoon alle dieren rondom de Delftse Hout laten vrijwaren, maar ik heb daar alle vertrouwen in, dat dat goed gaat. Ik wil graag wil reageren op een aantal suggesties van de heer Van Kretschmar. Ik denk dat de heer Van Kretschmar hier een goed punt heeft ten aanzien van het onderscheid tussen resultaatverplichting en inspanningsverplichting. Ik denk dat dat in de toekomst gewoon altijd heel duidelijk moet zijn bij dit soort stukken en een evaluatie op dit procesgang, zou daar inderdaad tot wat goede conclusies kunnen leiden. Wij hebben hier in vroeger ook wel eens een hele interessante discussie gehad over vispassages. Nou, nu

hoor ik natuurvriendelijke oevers. Wij als partij en dat wil ik heel duidelijk zetten, zijn absoluut voor natuurontwikkeling, recreatie als een bijkomstigheid is natuurlijk altijd prettig en ik denk dat als je in deze periode met zoveel uitdagingen moet je ook die samenwerking zoeken en gemeenschappelijke delers vinden en dit is een heel mooi plan, waar je ziet hoe overheden gezamenlijk een project kunnen realiseren. Financieel denk ik wel jammer, dat inderdaad andere partijen iets minder bijdragen, maar laat dit hele proces een goed leermoment zijn en goed naar de toekomst verder kijken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie hecht eraan om waardering uit te spreken voor de Hoogheemraad, haar enthousiasme voor waterkwaliteit en de inzet is buiten kijf, maar aan de andere kant wij vinden het plan wat hier ligt wel mooi, maar er ontbreken twee zaken, dat is net ook al aan de orde gekomen: meebetalen door allen die voordeel hebben van de mooie zwemplan en zeker zijn van het effect van de voorgestelde maatregelen. En de Hoogheemraad vraagt om vertrouwen, dat is natuurlijk eigenlijk, vertrouwen is heel mooi, maar wij zitten hier om te controleren, dat is onze taak en in het voorstel is gewoon te weinig onderbouwing, alleen het feit dat er zoveel vragen gesteld zijn, onder tekent dat al. Wij kunnen er dus niet zomaar vanuit gaan dat de maatregelen effectief zijn, zodat wij er ook niet vanuit kunnen gaan, zoals de heer Ranner zei, dat het juist kostenbesparende maatregelen zijn, integendeel het zou ook kunnen betekenen dat je juist veel meer geld kwijt bent en dat kunnen wij niet, daarmee kunnen wij dus niet instemmen, omdat wij te weinig informatie, te weinig onderbouwing hebben. Terwijl het misschien best een goed plan is. Helaas.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Ja, voorzitter. Veel gestelde vragen leiden tot bedachtzaamheid, dus ik denk dat wat mijn buurvrouw dus aangeeft, dat dat misschien wel eens een groot voordeel zou kunnen zijn, verder heb ik niets meer toe te voegen aan alles wat gepasseerd is.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij zijn blij met de woorden van de heer Simon en dat sluit ook aan bij datgene wat wij eerder hebben gemeld en wat mij ook opvalt is dat er een zekere overeenkomst is tussen een deel van de motie, die voorligt en de toezegging, die net door de Hoogheemraad gedaan is en ik zou eigenlijk in overweging wil geven, zonder dus nu over te gaan tot stemming, maar om toch te bezien of de eerste twee punten, die in de motie genoemd worden en die hebben dus met name te maken over het opstellen van het toetsingskader en vervolgens ook het kijken hoe andere waterschappen met deze problematiek omgaan, om die twee punten, ja dan wel nu toe te zeggen, want dat sluit eigenlijk al aan bij datgene wat u al reeds heeft toegezegd, maar dat geeft dan toch iets meer inhoud en ja, als dat niet tot de mogelijkheden behoort, dan zouden we daar nog een amendement op deze motie kunnen maken, door het over deze twee punten te hebben. Dus dat wil ik even meegeven. Wij blijven aanhikken tegen het feit dat de provincie toch niet heeft deelgenomen in de kosten, maar goed, er zijn wellicht voor de toekomst maatregelen te nemen, waarbij wij dat van tevoren wel goed kunnen regelen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Ik heb zojuist verzocht om aan mijn collega fracties om in te gaan op het dictum van die motie. En daar wil ik het voorlopig even bij laten.

De voorzitter: Mevrouw Koop. Dank u wel, de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Nee, ik dank iedereen voor de beantwoording en ik wil erop wijzen dat wij inmiddels een nieuwe partij hebben, de partij 50PL, misschien nog het idee als iemand nog een naam zoekt.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Ja, voorzitter. Laat ik beginnen met mijn dank uit te spreken voor de welsprekende woorden van Hoogheemraad Ter Woorst, maar ik wil u ook graag, omdat er dit wij nu eenmaal niet meer uitschrijven, maar op de band doen even, zeg maar, recapituleren wat ik heb gevraagd. Namelijk hoe kan het dat de maatregelen die zijn genoemd in de alternatieve VV niet in het stuk zijn meegenomen. Wat heeft de Hoogheemraad voor plan om de ganzen en kreeften, die ongetwijfeld zullen toenemen door de aanleg van oevers, om die te gaan managen en ik begrijp dat een deel van de VV, dat graag op diervriendelijke wijze wil. Ik heb u concreet gevraagd om doorstroming te faciliteren aan en ik heb eigenlijk niet gehoord, ik zie niet in, de Solar Bee komt volgens mij beschikbaar ergens in 2022 of '24, als de zoetwatervoering gereed is, dus ja, dat is niet een toezegging voor nu, dus ik wil graag toch gewoon vragen: zegt u mij dat pompje nou toe. En als laatste volgens mij heeft u in de commissie al gezegd dat u zou kijken naar, maar daar kan ik mij in vergissen, dat u zou kijken naar de mogelijkheid om substraat onder het eiland aan te brengen, maar op die mosselen zich dan kunnen vestigen en dat heb ik u ook gewoon niet horen zeggen. Dus ik stel vast dat u heel welsprekend bent en dat u in die welsprekendheid ook heel politiek bent en ja, wij zijn niet politiek en daarom willen wij graag van u antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Belt.

De heer Belt: Dank u, voorzitter. Dank voor de reacties. Graag reageren wij op de motie, we kunnen niet overweg met de overwegingen die daar nu in staan. En wij horen graag verder van het college een reactie op de zaken die daar voorzien zijn om op te dragen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Ja, voorzitter. Ik ben blij met deze tweede termijn, want het geeft ook de gelegenheid om met het debat een aantal zaken nog helder te maken. Ik zal eerst ingaan op het verzoek van mevrouw Van der Burg om in te gaan op de overwegingen. Ja, een hoop van die overwegingen, die kan ik goed volgen, er zijn een aantal zaken in waarvan ik denk van: nou, toepassen van waterstofperoxide, dat moet je niet willen, je moet eigenlijk zo'n systeem goedmaken op een wat natuurlijker wijze. In de overweging staat dat Delfland voldoet aan wat er in de EU-zwemwater richtlijn is bedoeld. Nou dat kan zo zijn, maar het is ook zo dat er een probleem is met de zwemplas in de Delftse Hout, dat er niet altijd of niet voldoende gezwommen kan worden en die plas, die heeft een hele belangrijke functie voor de hele regio in mijn visie. Ik ben het ook eens met de overweging dat Delfland het duurste waterschap is en ik denk dat ook allemaal betreuren. Het duurste waterschap van Nederland staat hier in de overweging. Dat klopt en ik ben het er ook mee eens dat wij zorgvuldig om moeten gaan met gemeenschapsgeld, het geld wat onze belastingbetaler betalen, ja, ik ben het ook eens dat er een aantal andere zwemwaterlocaties zijn, maar ik vind gewoon dat je de politieke afweging kan maken om maatregelen te voeren in deze zwemplas om te zorgen dat er in Delfland voldoende toegankelijke zwemwaterlocaties zijn, die ook door heel veel mensen gebruikt worden in dit drukke land. Nou, verder kan ik de motie niet steunen, omdat we eigenlijk al in het ordedebat bij aanvang van deze vergadering, een aantal partijen hebben gevraagd om...

Mevrouw Van der Burg: Bij interruptie. Ik vraag u niet een oordeel te geven of u steunt of niet, ik wil alleen dat u ingaat op het dictum.

De heer Schouffoer: Nou, dat heb ik gedaan en nu ga ik een oordeel geven of ik hem steun of niet, een soort van stemverklaring en dan constateer ik dat bij aangaan van een van deze vergadering een ordedebat is geweest, maar juist die vraag van: ja, moeten wij het aanhouden of niet aan de orde is

geweest en dat de meerderheid van deze vergadering al heeft aangegeven dat ze prijs stelt op behandeling van deze, dit voorstel en wat mij betreft is het afdoende behandeld en kunnen wij tot besluitvorming overgaan. De tweede termijn biedt mij ook kans om nog even in te gaan op de interrupties, die de heer Middendorp en ik hebben gepleegd aan elkaars bijdrage. Dat ging om het misverstand dat ik even dacht dat de AWP nou toch ineens het eiland niet wilde, terwijl in de commissie samen hadden geconstateerd dat het eiland echt ook goed is, omdat je aan het eilandsubstraat kan hangen, bijvoorbeeld de dikke touwen, die mosselen zich aan kunnen hechten en die dan ook het waterzuiverende werking kunnen hebben. Ik vind het eiland ook belangrijk omdat dat een van de ideeën is, die in een ideeënwedstrijd naar voren is gekomen, een innovatief idee, die Delfland heeft georganiseerd en daarom ben ik ook zo blij dat we dit voorstel zo hebben, omdat wij daarmee laten zien dat Delfland luistert naar de mensen in het gebied, voorziet in zwemlocaties, voorziet in de behoefte en ook dus ideeën, die worden aangedragen op ons verzoek ook gaat uitvoeren en ik ben heel erg benieuwd hoe mooi en innovatief dat eiland gaat worden en ik ken uit andere waterschappen ook dergelijke eilanden en ik denk eerlijk, ik ga er zonder meer vanuit dat binnen dit budget voldoende ruimte wordt gevonden om zowel de maatregelen van het eiland goed uit te kunnen voeren en beter dan in de andere waterschappen en dat ook, of dat dan met een pompje of anderszids gebeurt, kan worden gewerkt aan die doorstroming van die plas, want dat is toch ook wel belangrijk. Nou, blij dat dat misverstand ook is opgehelderd en ik denk dat ik dus voor het voorstel zal stemmen en tegen de motie. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Ranner.

De heer Ranner: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de beantwoording van de vragen in eerste termijn. Ik wil nog eens een keer benadrukken dat wij als Partij van de Arbeid graag zijn voor transparantie in besluitvorming en dat betekent ook dat de procedures helder moeten zijn. Vanuit die optiek ook vinden wij ook dat die twee opdrachten, die in de motie staan, de 'bovenste twee binnen vier maanden tegelijkertijd met het voorstel', dat wij die gaan steunen, omdat ook helderheid gaat geven, dus wat dat betreft onze steun. Niet voor de rest van de motie. Wij gaan tegelijkertijd natuurlijk vanuit dat, ik heb u net aangegeven dat als u denkt in opportunity cost, dat dan in feite de propositie helemaal niet zo negatief is, maar het ontslaat ons niet van de verplichting om te blijven zoeken naar aanvullende financiering. Onze risico's moeten verminderen, dus wat dat betreft, er is nog wel huiswerk, maar het is wel, gaat u door. En tenslotte: wij steunen ook het idee van om het eiland te voorzien van dikke touwen, waar mosselen aan vast kunnen zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: ja, dank u wel voorzitter. Er is gevraagd om een evaluatie en dat toont meteen aan op welke punten dit voorstel dus niet voldoet, wij vragen niet voor niets om een evaluatie. Eén van de zaken die inderdaad onvoorstelbaar zijn is dat wij zelf het verschil niet weten tussen onze resultaat- en inspanningsverplichting, dat wij er in geslaagd zijn om kop op onze verplichtingen te zetten, zonder dat aan de VV te melden, dat is gewoon impliciet gebeurd en misschien heeft dat ook iets te maken met het feit dat Delftse Hout belangrijk is in het verkiezingsprogramma van Water Natuurlijk. Wat ik stuitend vind is dat het kostenbewustzijn aan alle kanten te wensen overlaat, dat er niet wordt meebetaald door andere overheden, dat wij het zelfs niet proberen en ja, de VVD zei daarnet, het is veel geld, daar zijn ze normaal ook wel een stukje kritischer op. En verder merk ik van: ja, er wordt aan alle kanten omheen gedraaid, of omheen gepraat, maar wij hebben 2,6 ha beschikbaar en we hebben vier-komma-zoveel nodig en dan zou je dus kunnen zeggen: nou, dan lijkt het erop dat het niet gaat werken. Op de één of andere manier komt het op mij best wel een beetje naïef over en dat vind ik heel jammer. Ik zal tegen het voorstel stemmen en voor de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boekestijn heeft verder geen opmerkingen, wil ik graag Hoogheemraad Ter Woorst de gelegenheid geven om in te gaan op de opmerkingen in tweede termijn.

Mevrouw Ter Woorst: Alleen de opmerkingen. Niet de motie? Oké. De tweede termijn, dus ik zie steun ook van de Partij voor de Dieren, maar ook van anderen voor de toezeggingen richting Bedrijfs gebouwd voor de evaluatie, dus nou ja, daarvoor dank, ik denk ook namens Bedrijfs gebouwd en even chronologisch, even kijken, mevrouw De Zoete die zegt: het ontbreekt aan medefinanciers. Nou, Delft is wel een belangrijke medefinancier en als je kijkt in de vertrouwelijke bijlage dan heeft u gezien dat u op de lange termijn dat ze meer betalen dan wij. En zekerheid, heb ik gezegd, de voorgaande plassen die wij geïnvesteerd hebben, hebben wel degelijk rendement opgeleverd, zelfs de Dobbeplass is dus blauwalgenvrij gebleven de afgelopen jaren, dus dat is best wel bijzonder met de warme zomers die wij gekend hebben. En te weinig onderbouwing, nou als ik kijk, meestal schrijven wij alleen een stukje toelichting, maar nu hebben wij zelfs nog een hele bijlage bijgevoegd en ook nog een excursie georganiseerd en een informatief VV, dus wij hebben echt gemeend daar mee tegemoet te komen aan voldoende onderbouwing. Even kijken, de heer Van Kretschmar die vraagt om die twee zaken over te nemen. Ik denk die vier maanden, dat ze dat is inderdaad voor de verkiezingen, dus ik denk die toezegging, als wij die SMART kunnen maken, want daar houden wij allebei van, en daar vier maanden aan kunnen koppelen, dan is dat...

Mevrouw Ter Woorst: Ja, maar ik moet ook even denken aan de organisatie en er moeten ook nog dingen uitgevoerd worden, dus de toezegging, de laatste VV denk ik, want dat is denk ik belangrijk, ja, ik zie u knikken, dus de laatste VV van deze coalitieperiode, ligt daar dus een evaluatie. En dan denk ik ook dat het praktisch is om daarbij ook mee te nemen hoe andere waterschappen in Zuid-Holland daarmee omgaan. Dus als het...

Mevrouw Dijkshoorn: Interruptie, mag ik wat vragen? U zegt: een evaluatie, maar u heeft het over het eerste punt en daar vragen wij toch wat anders dan een evaluatie, wel iets meer dan evaluatie, dus?

Mevrouw Ter Woorst: Ja, maar het één leidt tot het ander, denk ik, tenminste ik vaar even op de heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Ja, de evaluatie is natuurlijk het startpunt en uit de evaluatie volgt een kader hoe wij daar in het vervolg mee omgaan, dat is wat wij bedoelen.

Mevrouw Ter Woorst: Dat kan een mooie opmaat zijn richting het nieuwe coalitieakkoord.

De heer P. van den Berg: Nou, het college neemt dus de eerste twee punten van de motie over?

Mevrouw Ter Woorst: Ik heb de tijdstermijn overgenomen, maar ik weet niet of het ons lukt om dan mee ook meteen al een afwegingskader te hebben, ik wil dat best toezeggen, maar ik weet niet of dat lukt qua tijd, dus als het kan, wil ik dat best toezeggen. Maar ik vind qua besluitvorming, moet dit iets zijn voor de komende bestuursperiode.

De heer Van Kretschmar: Ja, kijk, misschien even toch ter verduidelijking, die termijn is natuurlijk niet voor niets bedacht, kijk, waar wij voor willen maken is dat wij zo meteen met een nieuw bestuur zitten en mogelijk in de zelfde val trappen, dus het is het is natuurlijk verreweg het praktisch te om te evalueren en ook meteen het kader op te stellen, dat binnen dit bestuur af te kaarten, want dan ligt het gewoon vast en anders krijgen wij misschien zometeen weer een discussie en ja, ik hoop daar dan niet meer onderdeel van te zijn, want mij is één keer wel genoeg.

De voorzitter: Mijnheer Van Kretschmar.

Mevrouw Ter Woorst: Wij collega's, als jullie het daarmee eens willen wij dat best

De voorzitter: Ja, dus ik probeer het samen te vatten, volgens mij weten wij allemaal dat dit zeg maar een hele complexe casus geweest is met heel veel leerpunten, ja, wat dat betreft denk ik dat het inderdaad goed is dat wij kritisch kijken naar hoe is dit proces doorlopen, welke leerpunten halen wij daaruit, zodat mocht er in de toekomst een soortgelijke casus komen, wij betere handvatten hebben om, hoe zal ik het maar zeggen, het zonder alle iteraties, die nu hebben plaatsgevonden tot een evenwichtige afweging te komen. Dat betekent eigenlijk, dat je dus eigenlijk zegt: er zijn een aantal punten voor ons beleid inzake deze problematiek, die we eigenlijk willen herijken om daarmee voor de toekomst, zeg maar, effectiever dit soort vragen te kunnen beantwoorden. Dus dat zou, ik kijk ook even...

Mevrouw Ter Woorst: Even samenvatten, dus de evaluatie is een, wat moet leiden tot een voorstel voor de afwegingskader en dat streven wij na de laatste VV. Dat zijn dan de drie elementen, ja ik zie uw buurman ook knikken, oké.

De heer Van Kretschmar: Als u daar hulp bij nodig heeft, dan weet u, dan kunt u altijd op mij rekenen.

Mevrouw Ter Woorst: Dan kan ik u vinden, ja. Waarvoor dank. Even kijken, dan ga ik verder met, even kijken, de heer Middendorp over de circulatie. Ja, dus het voorstel wat nu ligt, zeg maar, dat is bedoeld om de circulatie te bevorderen en over dat pompje, zeg maar, dat klinkt wel charmant, dus dat bevordert het nog meer maar ik heb verschillende mensen hier horen zeggen wel kosteneffectief, wij moeten op de centen letten. Zo'n pompje kost ook weer geld, je praat wel over om een nabij 10.000 euro, dus als het niet nodig is, zou ik zeggen: we doen het niet, mocht het daarna toch nodig zijn, kunnen wij het altijd nog doen, maar ik vaar even op het experts en ik zie de experts ook knikken op de tribune, dan is het op dit moment heeft het geen toegevoegde waarde en dan vind ik het, ik moet inderdaad op de centen letten, dan vind ik, dan moeten wij het niet doen. Waarop de, mocht het nodig zijn, ik denk het op dit moment niet, dan zouden wij dat alsnog kunnen doen en ik heb verschillende mensen gehoord over drijvend eiland met substraat eraan en over dikke touwen, had ik ook al een toezegging gedaan in de commissie. Ik weet uit mijn hoofd niet hoe dat ding nou exact eruit ziet, maar er zitten onderwaterstructuren bij, ik zie geknik op de tribune, of dat nou een dik touw is of takken, dat moet u mij even schuldig blijven, maar er zitten structuren aan, waar zeker, denk ik, mosselen op zullen gaan groeien.

Mevrouw Van der Burg: Voorzitter, bij interruptie. Ik hoor nu allerlei beloften voorbijkomen, betekent dat dat het voorstel straks nog duurder wordt?

Mevrouw Ter Woorst: Nee, dat ben ik met u eens, dat is juist niet mijn bedoeling, mijn bedoeling is dat het voorstel niet duurder wordt, dus het pompje, dat raad ik om die reden af of twee redenen: één omdat het extra geld kost en twee, omdat er nu geen noodzaak toe is. Dus ik ben het met u eens. En het drijvend eiland, dat heeft inderdaad, dat moest ik nog even zeggen, de innovatieprijs destijds gewonnen op de Pira, dus dat eiland ligt al een tijd te wachten om geplaatst te worden, ja, niet echt natuurlijk, maar wel qua planvorming en de heer Ranner, die zegt: blijf zoeken naar financiering van andere partners, dus daar ben ik het ook mee eens, dus er loopt nog een traject met de gemeente Den Haag, maar heb ik in de commissie gezegd: daar kan ik niks van beloven en wij doen nog een aanvraag bij het ondernemersfonds dat met name gericht is op awareness en ik ben het dus ook niet eens met mevrouw Hilders, die onder andere zegt dat andere overheden niet mee betalen, want u ziet in de vertrouwelijke bijlage, dat een andere overheid, de gemeente Delft, flink meebetaalt.

De voorzitter: De heer Ranner.

De heer Ranner: Bij interruptie, ik raad u ook aan om met die andere gemeentes, die daarstraks noemde, waarvan ook heel veel inwoners naar de plas komen, om die ook aan te spreken.

Mevrouw Ter Woorst: Heb ik toegezegd in de commissie, daar heb ik met de wethouder over gesproken. Hij wil graag naar de metropoolregio en ik heb hem daar steun bij toegezegd om voor medefinanciering te vragen van andere overheden, onder andere voor de Delftse Hout. Maar garantie tot aan de deur, maar die heb ik toegezegd.

De heer Middendorp: Voorzitter, bij interruptie. Ik heb de Hoogheemraad vier vragen gesteld en ik heb twee antwoorden ontvangen. Wilt u haar misschien manen om ook die andere vragen te beantwoorden?

De voorzitter: Ik geef Hoogheemraad Ter Woorst de gelegenheid om haar betoog voort te zetten.

Mevrouw Ter Woorst: U heeft ook nog gevraagd naar andere mogelijkheden, maar die waren eerlijk gezegd in de commissie ook al een bod geweest, maar dit is niet over één nacht ijs gegaan, dus u weet, zeg maar, wij hadden eerst bedacht om te gaan afzanden met de experts, nou, daar was u ook geen voorstander van en bij nader inzien, omdat die ecologie zich al een beetje ontwikkelde was dat ook, werd dat ook niet aangeraden, dus er zijn verschillende mogelijkheden onderzocht, die hebben wij ook met u, zeg maar, doorgenomen, toen wij daar langs wandelden, ook in de informatieve VV aan de orde geweest, daarvoor in de verschillende commissies en dit is uiteindelijk wat op dit moment het meest robuuste pakket aan maatregelen voor de toekomst biedt.

De voorzitter: En ik zie u mompelen: de kreeften, maar volgens mij hebben wij zeer uitvoerig in de vorige VV over de kreeftenproblematiek gesproken...

Mevrouw Ter Woorst: Dat wil ik even zeggen.

De voorzitter: En heeft u ...

De heer Middendorp: Ja, maar ik heb u gevraagd hoe u de kreeften en de ganzen, met name de ganzen gaat managen in natuurvriendelijke oevers?

De voorzitter: Ja, maar voor de kreeften hebben wij dus een toezegging gedaan de vorige VV en volgens mij is over de ganzen, is al door de hoogheemraad in eerdere stadium een antwoord gegeven, dus ik denk dat daarmee ook alle vragen, die u gesteld heeft, aan de orde zijn gekomen.

De heer Middendorp: Als u dat weet, kunt u dan ook het antwoord nog een keer herhalen, dijkgraaf, want ik heb het niet gehoord. Wat gaat u doen aan de ganzen die op de natuurvriendelijke oevers afkomen? Toch niet zo'n moeilijke vraag? U heeft daar toch vast over nagedacht?

Mevrouw Ter Woorst: Dat is inderdaad geen moeilijke vraag, wat het antwoord zit ook in het voorstel, dus wij investeren in de aanleg, maar daarnaast is het niet zo, wij leggen het aan en daarna is het klaar. Daarna zit er nog, dat heet ontwikkelingsbeheer, dus dat ontwikkelingsbeheer houdt in, zeg maar, dat is ons leermoment vanuit de oevers die wij hebben aangelegd, dus het heeft geen zin om de aannemer iets aan te leggen en dan te zeggen: bedankt. Je moet zorgen voor ontwikkelingsbeheer, dat houdt in dat planten die niet aanslaan, kan natuurlijk altijd, dat je die weer herplant, je moet maatregelen nemen om die ganzenvraat tegen te komen en die ervaring komt dus uit de aanleg van de andere natuurvriendelijke oevers.

Mevrouw Van der Burg: Mag ik, bij interruptie, mag ik daar wat over vragen? Want bij de plas, Wilhelminaplas, is daar ook een hele creatieve en innovatieve gedachte bij geweest? Er is, heb ik begrepen, maar als het anders is, dan hoor ik het graag van u, dat er een eindje verderop een groen weilte ingericht is, waar de ganzen mogen verpozen om dan weg te blijven uit het water, maar ja, ganzen, dat zijn echt vraatzuchtige dieren, hebben dat groene weilte zo weer leeg gevreten en dan komen ze toch weer

graag terug in het water, waar heerlijke natuurvriendelijke oevers liggen, dus ik zou u ook wel willen vragen: welke maatregelen heeft u nu in gedachte om die ganzen weg te krijgen?

Mevrouw Ter Woorst: Nou, dat laat ik graag over aan de aannemer en de experts, maar wij hebben dus uit het de aanleg van de andere natuurvriendelijke oevers van het KRW, zeg maar, verschillende ervaringen voor opgedaan en die willen wij graag toepassen. Maar ik heb op dit moment geen concrete antwoord, ik weet wel dat in het verleden wel lijntjes zijn gespannen en dergelijke en die, van dat weiland bij Rijswijk, dat is iets van de gemeente Rijswijk, er is een evaluatie, die heeft daarvan plaatsgevonden en ik ben met u heel benieuwd, wat daar de resultaten van zijn.

Mevrouw Van der Burg: U bedoelt nog een groen weiland ernaast?

Mevrouw Ter Woorst: Nou, dat, ik zeg het even cryptisch, ik ben heel benieuwd naar de resultaten.

De voorzitter: De heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Ik zou graag nog even willen reageren op mevrouw Hilders. Het klopt, de VVD is zuinig van aard, maar als je in dat gebied kijkt wat de Delftse Hout met zo'n 60.000 bezoekers elk jaar presteert, wat een economische kracht daar ook in dat gebied tot stand komt, mede door al die mensen die daar dus recreëren, dan denk ik dat, nou, dat wij hier geen verkeerde investering doen.

De voorzitter: Dank u wel, dan wil ik eigenlijk nu de beraadslaging tweede termijn sluiten. Ik denk voor de duidelijkheid, voordat wij de motie in stemming brengen, is het misschien goed, dat je die nog een keer herhaald, wat dan de toezegging is, in het kader van de eerste twee punten, die het college op zich neemt, zodat wij daar helderheid over hebben, dan kunnen wij vervolgens de motie in stemming brengen en uiteindelijk doorgaan naar het besluit.

Mevrouw Ter Woorst: Samengevat, wat ik net ook zei, er zijn drie elementen die ik toezeg, dat is één ding wat hier niet instaat, de evaluatie van hoe dit proces gelopen is, twee is dat het moet leiden tot een afwegingskader en drie, dat wij dan zullen meenemen hoe andere waterschappen hier mee omgaan.

De heer Van Kretschmar: Het lijkt mij eigenlijk het makkelijkste, want nu weten wij allemaal precies wat we bedoelen, dat wij gewoon de tekst overnemen van die twee punten en dat we daar nog voor zetten dat wij beginnen met een evaluatie, want dan ...

Mevrouw Ter Woorst: Dan die vier maanden hadden wij samen afgesproken, dat wordt de laatste VV?

De heer Van Kretschmar: Ja, als dat de eerste is na vier maanden, ik heb het schema niet helemaal in mijn hoofd.

Mevrouw Ter Woorst: Ja, ik heb even uitgerekend, dan wordt dat, ja.

De voorzitter: Ja, dan is dat zo. Dus dan zetten wij dat erbij en ...

De voorzitter: Kan ik dan voorstellen, dat wij zo duidelijk deze motie in stemming brengen, maar dat wij heel helder dus hebben dat toezegging is: wij zullen het proces wordt doorlopen is evalueren om de leerpunten daar uit te halen en binnen vier maanden een afwegingskader opstellen, wat wij voorleggen aan de VV om er zeker van te zijn dat we in de toekomst, als er een soortgelijke vraagstelling weer opkomt, dat wij het proces op een effectievere manier kunnen doorlopen en we nemen daarin mee het overzicht hoe andere Zuid-Hollandse waterschappen invulling geven aan de blauwalgbestrijding. Dus dat is denk ik de toezegging een ik hecht eraan om het op deze manier te zeggen, omdat ik wil voorkomen dat we anders

weer een hele discussie gaan krijgen over alle overwegingen, die er aan ten grondslag liggen, omdat ik ook gemerkt heb, dat niet alle partijen het wellicht met elke overweging eens zijn, dus daarom is mijn voorstel om gewoon deze toezegging nu aan te nemen en vervolgens dan de motie, die is ingediend, in stemming te brengen. Is er behoefte nog aan stemverklaringen? Voor de motie, de motie, dat heb ik verzuimd te zeggen, die is ondertekend door, moet ik hem even erbij halen, door vanzelfsprekend Ongebouwd, CU/SGP, maar ook door Integer Liberaal en door 50PLUS. Is er behoefte nog aan stemverklaringen? Zo niet, dan...

Mevrouw Van der Burg: Voorzitter, ik zou toch nog wat willen zeggen. De meeste fracties zijn ingegaan op het dictum, met name op de feiten dat je op het zwemwaterlocatie, die zeer goed presteert, goed tot uitstekend en dat de meetwaarden met betrekking tot de blauwalgen goed zijn. Daarbij wil ik dan toch opmerken, gezien de opmerking dat wij het duurste waterschap van Nederland zijn, dat ik de politieke partijen hier om mij heen succes wens met het uitleggen straks in de verkiezingen, dat er zo'n groot bedrag aan deze zwemplas besteed wordt...

De heer Schouffoer: Voorzitter, dit is een derde termijn. Dit is geen stemverklaring.

Mevrouw Van der Burg: Mag ik even, wilt u even mij laten uitspreken? En verder wil ik eraan toevoegen dat ik het niet aan mijn achterban kan uitleggen, 1 miljoen te besteden aan een plas, die het goed tot uitstekend doet.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg, dank u wel. Ik vat het even op als stemverklaring, u heeft de motie ingediend, ik zou nu willen overgaan, ook een stemverklaring? Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het heel betreurenswaardig dat wij te maken hebben met een kostenbewustzijn, dat te wensen overlaat en dat wij zo slecht geïnformeerd zijn over de resultaatsverplichting en inspanningsverplichtingen, die hier in het geding zijn.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ranner.

De heer Ranner: Voorzitter, Partij van de Arbeid is met vier van de eerste overwegingen het niet eens. Dus wij zijn ook tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen handen meer voor stemverklaringen, dus dan wil ik graag nu de motie in stemming brengen. Willen degenen die...

Mevrouw Hilders: Mag ik even? Ik wil graag hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Dan gaan wij over tot hoofdelijke stemming. De heer Belt. Ik stel nu voor gewoon om toch de motie in stemming te brengen via hoofdelijke stemming, dan is er in ieder geval duidelijkheid en u heeft de toezegging, die is uitvoerig toegelicht, denk ik. Ik heb inmiddels getrokken, het is nummer 18, ik zal nu niet terug doen, dan kijk ik weer even op de lijst. Dan beginnen wij met Mevrouw Van Hijckema Vlieg.

Mevrouw Van Hijckema Vlieg: Tegen.

De voorzitter: Tegen de motie. Gaan wij door naar de heer Ranner.

De heer Ranner: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Koop.

Mevrouw Koop: Tegen.

De voorzitter: De heer Kuijvenhoven.

De heer Kuijvenhoven: Tegen.

De voorzitter: De heer Smits

De heer Smits: Tegen.

De voorzitter: De heer Nanninga.

De heer Nanninga: Tegen.

De voorzitter: De heer Belt.

De heer Belt: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Ter Woorst.

Mevrouw Ter Woorst: Tegen.

De voorzitter: De heer Simon.

De heer Simon: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Hoogerwerf.

Mevrouw Hoogerwerf: Tegen.

De voorzitter: De heer Fekkes.

De heer Fekkes: Voor.

De voorzitter: Mevrouw De Zoete.

Mevrouw De Zoete: Voor.

De voorzitter: De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Voor de motie.

De voorzitter: De heer Bokestijn.

De heer Bokestijn: Tegen.

De voorzitter: De heer De Nooy.

De heer De Nooy: Tegen.

De voorzitter: De heer Houtzager.

De heer Houtzager: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Adrichem.

De heer Van Adrichem: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Jans.

Mevrouw Jans: Tegen.

De voorzitter: De heer Middendorp.

De heer Middendorp: Tegen.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Heijningen.

De heer Van Heijningen: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Kretschmar.

De heer Van Kretschmar: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Olphen.

De heer Van Olphen: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Dijkshoorn.

Mevrouw Dijkshoorn: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Ammerlaan.

Mevrouw Ammerlaan: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Burg.

Mevrouw Van der Burg: Voor.

De voorzitter: Dan zijn wij rond. Dan kijken wij even. De motie is verworpen, 21 stemmen tegen, zes stemmen voor. Zou ik nu graag over willen gaan naar het voorstel. Wat u in de stukken gevonden heeft, het gaat nu om het besluit het investeringsplan voor een structurele aanpak van blauwalg in de plas Delftse Hout met de geraamde kosten ter grootte van 814.000 euro, conform de bij dit besluit behorende bijlagen 1 tot en met 3 vast te stellen en het ontwerp en uitvoeringskrediet voor maatregelen tegen blauwalg in de Delftse Hout ter grootte van 740.000 euro beschikbaar te stellen. Ik zou graag dit voorstel in stemming willen brengen. De heer Schouffoer.

De heer Schouffoer: Met een stemverklaring, voorzitter. Ik denk dat ik uitstekend kan uitleggen aan al die mensen, die overwegen om te gaan stemmen voor het waterschap, dat dit een heel goed voorstel en een heel goed besluit van onze Verenigde Vergadering is.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw ...: Mijnheer Schouffoer, u bent van de geborgde zetels.

De heer Schouffoer: Daarom mijn stemverklaring is, dat ik aan alle mensen, die overwegen om te gaan stemmen op het waterschapbestuur, heel goed kan uitleggen, waarom dit bestuur zo'n besluit heeft genomen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw stemverklaring, zijn er andere leden die een stemverklaring willen afgeven? Ja, de heer Fekkes.

De heer Fekkes: Voorzitter, ik vind het toch nog teveel onzekerheden in het voorstel zitten en gelet daarop en het prijskaartje wat er aan hangt, stemt 50PLUS tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hilders.

Mevrouw Hilders: Dank u wel, voorzitter. Gezien inderdaad de aanzienlijke kosten en weinig zicht op de effectiviteit van de maatregelen, stemt mijn fractie tegen het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, ik kijk nog een keer rond in de zaal, ik zie geen andere handen voor stemverklaringen, dan wil ik nu graag...

Mevrouw Van der Burg: Ik sluit mij aan, ik heb zojuist al een stemverklaring gegeven, ik wil omdat ik in het rijtje zit het ook nog een keertje doen, gezien goed presterende plas met meetwaarden van blauwalg, die ook de goede kant opgaan en zelfs uitstekend zijn, zou ik en gezien de hoge kosten die het met zich meebrengt, die wij als waterschap niet allemaal op ons hoeven te nemen, misschien maar een heel klein deel zelfs, ben ik tegen dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk dan een laatste keer, de heer Ranner.

De heer Ranner: Vanwege al die principiële tegenstemmers, omdat men de kosten te hoog vindt, zijn wij voor, omdat wij vinden dat per saldo de kosten niet hoger zijn, dan die anders zouden zijn geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Ranner. Dan zie ik geen handen meer de lucht in gaan voor stemverklaringen, dan wil ik nu graag het voorstel in stemming brengen. Ik stel voor dat de leden van de Verenigde Vergadering die voor het voorstel zijn, nu hun hand opsteken. Ik moet even de gelegenheid hebben om te tellen, dus 21 voor, dan wil ik nu vragen de leden van de Verenigde Vergadering die tegen dit voorstel zijn. Dat zijn er, nee maar voor de duidelijkheid, dus ik stel vast dat 21 leden voor het voorstel zijn en dat zes leden tegen het voorstel zijn. Het voorstel is daarmee aangenomen. Dank u wel.

S. Sluiting

De voorzitter: En dat betekent dat wij aan het einde zijn van bespreekstuk investeringsplan en dat ik de vergadering om vijf voor half elf wil sluiten. Dank u wel nogmaals voor uw aanwezigheid.