

COMMISSIE STEDELIJK WATER EN WATERSYSTEEM

Delft, 6 november 2018

AAN DE VERENIGDE VERGADERING VAN DELFLAND

Advies van de commissie Stedelijk Water en Watersysteem, tevens **conceptverslag** van de vergadering op 6 november 2018 over het aan haar voorgelegde voorstel van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, ter behandeling in de Verenigde Vergadering op 22 november 2018.

Aanwezig:

dhr. mr. M.A. Houtzager	hoogheemraad, voorzitter
mevr. drs. A.C.J. Jans	hoogheemraad
dhr. J.B. van den Berg	Ongebouwd
dhr. drs. L.W. Nanninga	Water Natuurlijk
dhr. J.A. Heijboer	AWPD
dhr. dr. P.A. Boot	PvdA
mevr. drs. E.E. van Hijlckama Vlieg	PvdA
dhr. P.J. van Adrichem	VVD
mevr. drs. M.J. Hilders	Integer Liberaal
mevr. drs. M.E.H. Koop	CDA
dhr. H. Roeten	CU/SGP
dhr. F.M. Hoynck van Papendrecht	50plus
mevr. P.J. Brocke	PvdD
mevr. mr. A.I.L. Kooiman	secretaris

Afwezig:

dhr. A. Aartsen	Natuurterreinen
dhr. T. van Heijningen	Bedrijfsgebouwd

Locatie: Vijverzaal

01. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent om 13.30 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Hij meldt dat voortaan in de Vijverzaal zal worden vergaderd. Verder deelt hij mee dat de Najaarsbrief 2018 al in de commissie BOB was geagendeerd en dat daarvan in deze commissie alleen het onderdeel ecologische waterkwaliteit aan de orde is.

De heer Roeten wil een paar opmerkingen bij hamerstuk 03 maken. De voorzitter merkt op dat daarover is afgesproken dat vragen over hamerstukken voor de vergadering schriftelijk moeten worden gemotiveerd. Hij wil ze voor deze keer nog toestaan als ze kort zijn.

De heer Roeten wil ook over hamerstukken 1, 2, 4, 12, 13 en over informatiestuk 5 nog een opmerking maken.

Mevrouw Van Hijlckama Vlieg wil vragen stellen bij informatieve stukken 3, 4 en 13 en de heer Heijboer bij informatieve stukken 1 en 8.

De voorzitter herhaalt zijn opmerking en staat het voor deze keer nog toe. Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

02. Vaststellen notulen van de vergadering van 4 september 2018, inclusief toezeggingenlijst

Mevrouw Van Hijckama Vlieg vraagt over het stuk over het bestemmingsplan van Den Haag of er inderdaad geen waternormen kunnen worden geëist bij een bestemmingsplan zoals in de tekst is opgenomen.

De voorzitter antwoordt dat een bestemmingsplan wel rekening moet houden met het vigerende peilbesluit maar dat bij de bestemmingsplanprocedure geen nieuwe normen kunnen worden opgelegd.

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg vraagt naar aanleiding van het bezoek aan de bewoners van de Noordboulevard in Scheveningen, waarbij zij aanwezig was, om een terugkoppeling in de commissie.

De voorzitter meldt dat het overleg door de bewoners op prijs werd gesteld en verhelderend heeft gewerkt. Hij heeft toegezegd om daar nog eens terug te komen op het moment dat de gemeente Den Haag de vergunningsaanvraag heeft ingediend.

Hij meldt verder dat hij bij de wethouder is geweest en de zorgen van de bewoners omtrent waterveiligheid onder zijn aandacht heeft gebracht. De wethouder begrijpt de positie van Delfland daarin en neemt die serieus.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg vraagt of er voor andere projecten al ontwikkelingen zijn.

De voorzitter antwoordt dat Delfland kritisch mee blijft kijken naar wat er in de duinen en daarachter gebeurt. Het plan voor Vuurtoren West is nog niet aan de orde geweest.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg vraagt over de toezeggingenlijst of er een keer een afspraak te plannen is over een toelichting op de gevolgen van de Omgevingswet voor Delfland.

De voorzitter antwoordt dat er daarover een informatieve VV wordt gepland in het voorjaar. Rond de jaarwisseling is de eerste schets van een watervisie beschikbaar, die dan met deze commissie zal worden gedeeld.

03. Mededelingen

03.a Terugkoppeling uit de Uniecommissies

Mevrouw Van Hijckama Vlieg vraagt of naar aanleiding van de discussie in de Unie over droogte van deze zomer ook conclusies te trekken zijn voor Delfland. Verder vraagt ze of het concept voor de Nationale Omgevingsvisie aanleiding is voor Delfland om meer te doen voor de klimaatadaptatie. Pfh Jans antwoordt dat in de Uniecommissie het standpunt van Delfland wordt ingebracht. In dit geval verschilt dat niet van dat van de Unie.

Mevrouw Hilders vraagt of de commissie over die inbreng kan worden geïnformeerd.

De voorzitter zegt toe om inbreng van Delfland en het voorstel dat in de Unie is besproken met het verslag door te sturen naar de commissie.

De heer Roeten vraagt of verder wordt uitgezocht hoe omgegaan wordt met schapen op de dijken.

De voorzitter antwoordt dat dat niet hoeft, omdat duidelijk is dat dat vaak is toegestaan bij Delfland tenzij het botst met andere belangen zoals bloemrijke dijken. Er is geen beletsel voor waterveiligheid.

De heer Roeten vraagt hoe het in Delfland is gesteld met de rivierkreeften, omdat er alarmerende berichten uit andere delen van het land komen.

De voorzitter antwoordt dat daarover uitgebreid is geïnformeerd in de vorige VV.

04.B Bespreekstukken

04.B.01 Najaarsbrief 2018

De heer Van den Berg vraagt hoe het kan dat het gemaal van de Holierhoekse en Zouteveense polder, dat nog maar een jaar of 6 oud is, niet goed voldoet wat visvriendelijkheid betreft terwijl daar wel expliciet aandacht voor is geweest destijds.

Pfh Jans antwoordt dat dit vergelijkbaar is met het gemaal Aalkeetpolder. Omdat het krooshek wat te fijn is, blijft er veel vuil en plastic in hangen waardoor de vis niet kan passeren. Er wordt nu een analyse gedaan om tot een plan voor structurele verbeteringen voor dit type vismigratievoorzieningen.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg leest dat in 2020 de ecologische sleutelfactoren in beeld zouden moeten zijn, zodat in 2027 pas kan worden voldaan aan de KRW. Ze vraagt of dat wel snel genoeg gaat en, ook in verband met de ontwikkelingen in de Delftse Hout, of dat proces niet kan worden versneld.

Pfh Jans antwoordt dat in de Delftse Hout maatregelen worden genomen om de zwemwaterkwaliteit te verbeteren, wat een ander doel is dan de ecologische waterkwaliteit.

Ze antwoordt verder dat de evaluatie en de maatregelen om in 2027 te voldoen aan de KRW aparte trajecten zijn.

De heer Nanninga mist bij de inleiding van de najaarsbrief een overzicht van de bijdrage aan de doelen van de beschreven projecten.

Pfh Jans antwoordt dat dit het eerste projectenoverzicht is en dat voor de doelen en prestatie-indicatoren de burap en de jaarrekening dienen. Ze zegt toe dat ze zal laten nagaan of een dergelijk overzicht kan worden opgenomen bij het volgende projectenoverzicht.

De heer Hoyneck van Papendrecht merkt op dat het een helder overzicht is. Hij pleit ervoor om deze informatie ook beschikbaar te maken voor ingelanden, omdat dit een stembusgang kan stimuleren.

De voorzitter deelt zijn mening en zegt toe dat hij zal laten nagaan of deze informatie via de website toegankelijk kan worden gemaakt.

De heer Roeten leest dat, ondanks dat nog niet is aangetoond of de maatregelen voor verbetering van de ecologische waterkwaliteit wel goed werken, een aantal nieuwe maatregelen worden gepland. Hij vraagt of die niet uitgesteld zouden moeten worden, totdat bekend is hoe het wel moet.

Pfh Jans antwoordt dat dit niet zal gebeuren, omdat het om een afgerond geheel van maatregelen gaat waar geen onderdelen uit kunnen worden gehaald.

Mevrouw Hilders vindt het een goed idee om te wachten op een evaluatie, omdat al bekend is dat een deel van de natuurvriendelijke oevers te hoog is aangelegd, is verland of is kaalgevreten door ganzen. Ze vindt dat er al veel geld is uitgegeven, ook voor 2011, terwijl er nog weinig lijkt te zijn geleerd.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg stelt voor dat de criteria van de evaluatie van tevoren met de commissie worden gedeeld.

De voorzitter zegt toe dat de commissie tussentijds zal worden geïnformeerd.

Het voorstel wordt als hamerstuk naar de VV doorgeleid.

04.B.02 Aanpassen investeringsplan en uitvoeringskrediet voor de realisatie van het gemaal Dorppolder en de knelpunten

Pfh Jans licht toe dat dit project een lange voorgeschiedenis kent maar dat het voorstel daarop geen betrekking heeft. Het gaat nu alleen om een aanpassing van dat eerder genomen besluit.

De heer Nanninga stelt dat hij niet wil worden beperkt in de manier waarop hij met dit onderwerp om wil gaan.

De voorzitter stelt dat ook de voorgeschiedenis erbij kan worden betrokken.

De heer Nanninga stelt dat de grote overschrijding ook al onderwerp van bespreking bij de commissie BOB is geweest. Hij is daarmee wel al akkoord maar wil nog graag een schets van hoe ervan geleerd kan worden, zodat de kans op dit soort kostenstijgingen laag blijft.

Mevrouw Koop wil graag een toelichting op de grote stijging van 30 procent van een project waaromheen toch een intensief proces heeft gespeeld en waarvan tussen 2016 en nu toch niks gemeld is aan de commissie, terwijl toen al meer bekend zou moeten zijn geweest.

De heer Roeten is wel positief over het participatieve karakter van dit plan, maar vraagt wel een toelichting op de kostenstijging van 30 procent. Hij vraagt ook of er nu sprake is van een verplichting en of er sancties staan op het mogelijk niet naleven daarvan.

De heer van Adrichem leest dat er fouten zijn gemaakt in het proces en dat het ontwerp verder had moeten worden uitgewerkt. Hij vindt het ongelofelijk dat daarover dan 6 jaar is gedaan. Hij denkt wel dat er geen keuze is en dat Delfland op de blaren moet zitten, omdat de polder niet weer onder mag lopen.

De heer Hoyneck van Papendrecht vraagt een toelichting op de overschrijding om ervan te kunnen leren.

De heer Van den Berg meldt dat zijn fractie is geschrokken van de overschrijding. In 2016 is gemeld dat het gemaal er in anderhalf jaar zou kunnen staan en toen is een besluit daarover genomen. Nu wordt twee jaar later gevraagd of er nog een behoorlijk bedrag bij kan. Zijn fractie heeft grote moeite met de verklaring dat het project in 2016 onvoldoende klaar was, terwijl zijn fractie toen erop heeft aangedrongen in de VV om vooral goed te onderzoeken met de betrokken ingelanden of het zo kon.

Verder leest hij dat een deel van de verklaring zou zijn dat uitgegaan is van het prijspeil 2014 terwijl de SSK-raming uit 2015 is.

Verder kan hij niet plaatsen dat gemeente Westland dwarsgelegen zou hebben terwijl het gebied toch binnen gemeente Midden-Delfland ligt.

Hij kan hier niet zo mee akkoord gaan en zijn goedkeuring hangt af van een toelichting op wat er is gebeurd tussen 2016 en 2018.

De heer Heijboer is geschrokken van de prijsstijging van 25% en wil graag weten welke lessen te leren zijn. Dit omdat de wereld er alleen maar complexer op wordt en er in de toekomst waarschijnlijk vaker met dit soort processen rekening moet worden gehouden.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg sluit zich aan bij de vorige sprekers. Zij wil ook weten wat de geleerde lessen zijn. Ze vraagt verder of nog steeds de waterkwaliteitsscheiding, die eerder in beeld was, in de toekomst alsnog kan worden uitgevoerd, mocht dat worden gewild.

Mevrouw Hilders vindt het ook een weinig verheffend verhaal en vraagt een toelichting. Ze vraagt ook of een kwaliteitsscheiding nog mogelijk blijft met deze oplossing.

Pfh Jans antwoordt dat geleerd is dat in de voorbereiding toch meer onderzoek moet worden gedaan. Verder zijn hogere kosten in beeld gekomen na informatieavonden en door langere looptijden door beantwoorden van zienswijzen en door het proces met de gemeente (dat is wel gemeente Westland).

Aanpassing van het prijspeil is nodig, te meer omdat ondertussen de marktsituatie ongunstig is veranderd, omdat er weer meer werk voorhanden is waardoor de prijs stijgt.

Overigens zijn er ook meevallers bij de investeringsprojecten watersysteem ter hoogte van 5 miljoen euro. Deze zijn bij de Burap 2018 teruggegeven.

De heer Van Adrichem memoreert dat toen het eerdere besluit werd genomen, er werd gesteld dat wel voortgang moest worden gemaakt omdat de markt toen gunstig was. Daarna is niets meer vernomen.

Pfh Jans antwoordt dat de commissie over het verloop van het proces wellicht meer geïnformeerd had kunnen worden.

Ze antwoordt verder dat het om een inspanningsverplichting gaat en dat nu medio 2019 tot uitvoering zou moeten worden overgegaan.

De heer Van den Berg merkt op dat de oplossing die nu gekozen is, wel na een moeizaam proces met de ingelanden ter plaatse tot stand is gekomen. En dat een scheiding nog een stuk duurder uitvalt. Hij vraagt nogmaals of de SSK-raming uit 2015 is.

Mevrouw Hilders vraagt of niet alsnog voor de gescheiden afvoer kan worden gekozen en wat dat kost.

Pfh Jans antwoordt dat de die raming onderdeel is van de geleerde lessen. Ze antwoordt verder dat de kosten van een nu aan te brengen waterscheiding niet bekend zijn, omdat die oplossingsrichting verlaten is na het proces met de betrokkenen. Het jaartal van het prijspeil wordt gecheckt.

Mevrouw Hilders stelt dat toch al 1 miljoen euro extra wordt uitgegeven en wil graag weten wat een waterscheiding kost om te kunnen beoordelen of die kan worden meegenomen in het werk.

Pfh Jans antwoordt dat het niet gewenst is om daarop terug te komen.

Mevrouw Hilders vraagt of portefeuillehouder Jans daar geen antwoord op wil geven.

De heer Hoyneck van Papendrecht is ook benieuwd of die waterscheiding alsnog valt te realiseren.

Pfh Jans zegt toe schriftelijke toe te lichten waarom de waterscheiding niet uitgevoerd is.

Mevrouw Van Hijckama Vlieg vraagt zich af of dit voorstel wel moet worden doorgezet nu er nogal wat tegenzin in de commissie bestaat.

De voorzitter trekt een andere conclusie namelijk dat een meerderheid van de commissie moeite heeft met de kostenstijging maar wel tot uitvoering van dit voorstel wil overgaan.

De voorzitter stelt dat de commissie in meerderheid akkoord is met het voorstel en vraagt, of het gegeven de geleerde lessen, als hamerstuk naar de VV kan worden doorgeleid. Hij memoreert dat destijds met moeite een doorbraak is geforceerd om voor deze oplossing te kiezen en wil die daarom nu ook snel uitvoeren.

De heer Van den Berg wil het voorstel als bespreekstuk doorgeleiden naar de VV, omdat zijn fractie er de komende weken nog een keer over wil overleggen.

De voorzitter stelt voor om dan via een stemverklaring in de VV duidelijk te maken wat het standpunt van de fractie is.

De heer Van den Berg stemt hier, onder voorbehoud van de uitkomst in zijn fractie-overleg, mee in.

Het voorstel wordt, onder voorbehoud van de uitkomst van het fractie-overleg van Ongebouwd, naar de VV doorgeleid als hamerstuk.

04.B.03 Begroting 2019 en Meerjarenraming 2020 - 2023

De heer Boot vraagt of er niet toch een prestatie-indicator (pi) is te benoemen voor klimaatadaptatie om de discussie hierover concreter te maken.

Hij leest verder dat de pi voor waterveiligheid nog moet worden vastgesteld. Hij vraagt of de commissie ervan uit mag gaan dat die in 2019 bekend is.

Hij vraagt verder of de watertoets ook in 2019 als instrument kan worden ingezet.

Ten slotte heeft hij gelezen op de website van het KNMI dat de klimaatscenario's in 2021 beschikbaar komen. Hij vraagt, gegeven deze zomer, of daarop niet alvast kan worden geanticipeerd, zodat niet daarna nog een jaar verloren wordt om te beredeneren wat de gevolgen voor Delfland zullen zijn.

De heer Heijboer vraagt of niet al actiever met de klimaatscenario's aan de slag kan worden gegaan.

Hij vraagt verder of ook in poldersloten rekening kan worden gehouden met kanorecreatie. Hij leest (pagina 31) dat die sloten door natuurdoelen minder bereikbaar worden, omdat geen riet meer wordt gemaaid.

De heer Van den Berg vraagt waarom voor de investeringen in 2019 de Dorppolder, waar net op is ingegaan, lijken te ontbreken (overzichtskaart pagina 27).

De heer Hoyneck van Papendrecht vraagt of klimaatadaptatie niet actiever kan worden opgepakt dan pas in 2021. Hij noemt als voorbeeld dat in Den Haag bijvoorbeeld speelt dat in wijken waar de hemelwaterafvoer moeilijk is, ook de hittestress hoog is. Verder is een ontwikkeling naar meer zonnepanelen op zich goed, maar dat kan wel weer leiden tot snellere afvoer van hemelwater.

Hij weet verder als raadslid dat in het coalitie-akkoord klimaatadaptatie een plaats heeft gekregen en het als taak bij een wethouder is ondergebracht.

De heer Van Adrichem vindt dat met deze begroting de toekomst met vertrouwen tegemoet kan worden gezien. Hij vindt alleen nog dat waterbewustzijn meer aandacht verdient dan het tot nu toe heeft gehad.

De heer Roeten vraagt hoe Delfland zelf omgaat met klimaatadaptatie. Hij mist ook nog aandacht voor de circulaire economie in het stuk.

De voorzitter stelt dat dit onderwerp bij zijn collega Ter Woorst thuishoort en dus niet in deze commissie.

Mevrouw Koop beperkt zich tot de constatering dat er een mooie begroting wordt achtergelaten voor het volgende bestuur.

Ze zou nog wel meer aandacht voor waterbeleving willen hebben en ziet varen daarvoor als een mooi aangrijpingspunt.

De heer Nanninga is tevreden over de begroting. Hij vraagt zich nog wel af hoe de ecologische waterkwaliteit zou moeten worden beoordeeld, omdat nu nog niet duidelijk wordt of meer naar helderheid of naar nutriënteninhoud zou moeten worden gekeken. Verder zou hij nog wat meer aandacht voor drijvende oevers willen.

Mevrouw Hilders heeft haar opmerkingen over pi 's al in de commissie BOB geventileerd.

Het valt haar nog wel op dat bij de energieproductie kubieke meters worden gehanteerd en geen kosten. Dat heeft invloed op de bij klimaat te halen doelen. Het is haar nog niet duidelijk hoe hier de administratieve indeling wordt gemaakt, die straks voor Brussel relevant is. Dat is wel van belang, omdat ook nog niet duidelijk is in hoeverre de doelen vrijwillig of verplicht zijn. Dat zou eerst helder moeten zijn, waarschuwt ze, voordat er een schepje bovenop wordt gedaan, opdat niet zo meteen nu nog niet te voorspellen boetes volgen, omdat niet voldaan kan worden aan de doelen.

In dit verband noemt ze de intermitterende werking bij zon- en windenergie die tot een lager rendement leidt, omdat dat met extra centrale-inzet moet worden opgevangen, zoals onlangs in een Tweede Kamerzitting naar voren kwam.

Ze vraagt ten slotte of het tekort van 1,7 miljoen voor de zoetwaterfabriek en de waterharmonica in deze begroting is opgenomen.

Pfh Jans antwoordt dat voor het nieuwe college wel rekening wordt gehouden met een vaarwegentaak in de capaciteit. Er kan dan ook aandacht zijn voor kanoroutes in poldersloten onder voorwaarde dat voldoende rekening wordt gehouden met andere functies zoals de ecologische waterkwaliteit.

Ze antwoordt verder dat de Dorppolder wel in de begroting opgenomen is, maar in de overzichtskaart niet afzonderlijk zichtbaar is.

Ze antwoordt verder dat bij het ontwerp van gemalen rekening wordt gehouden met klimaatverandering.

Ze antwoordt verder dat in de toelichting bij de pi's en in de bijlage (paragraaf 11.2) in de begroting verder is uitgewerkt hoe met de pi 's voor ecologische waterkwaliteit wordt omgegaan.

De voorzitter begrijpt dat er behoefte is om meer haast te maken met klimaatadaptatie maar vraagt aandacht voor de verschillende posities van partijen. De meeste maatregelen moeten worden genomen op eigendom van andere partijen. Veel gronden zijn bij gemeenten in eigendom en veel gebouwen bij bedrijven en corporaties. Hij neemt wel de vraag mee naar de dijkgraaf om de assets van Delfland klimaatadaptief te maken om daarmee het goede voorbeeld te geven. Hij vervolgt met te stellen dat Delfland geen instrumentarium heeft waarmee klimaatadaptatie kan worden afgedwongen. Daarom is hij blij dat met provincie en marktpartijen een overeenkomst is gesloten om klimaatadaptief te gaan bouwen.

Delfland kan dus wel stimuleren maar niet met een stok slaan. Hij waagt zich dus ook niet aan een prestatie-indicator.

Wel heeft hij onlangs met de wethouder van Den Haag een afspraak kunnen maken om alle schoolpleinen aan te passen in de komende 10 jaar.

Hij probeert ook via de gemeenten met de corporaties tot afspraken te komen om de daken van gebouwen groen-blauw in te richten waarbij niet alleen ruimte is voor zonnepanelen maar ook voor waterberging, omdat dat een effectieve maatregel is.

Bij de voorlichtingsruimte van de Maeslantkering staat een demomodel om het publiek bewust te maken van het probleem.

Er is verder afgesproken dat gemeenten de komende jaren vanaf 2019 stresstesten uitvoeren waaraan Delfland bijdraagt en waaruit na een risicodialoog maatregelen volgen. Daarmee krijgt Delfland ook invloed op het ambtelijk-bestuurlijk proces dat tot die maatregel leidt.

Op den duur moet dit leiden tot een soort handboek klimaatadaptatie dat standaard wordt meegenomen bij nieuwbouw en inrichting. Bij de stresstesten wordt gebruikgemaakt van de KNMI-scenario's waarvan de ontwikkeling ook wordt gevolgd, zodat makkelijk op de nieuwe scenario's kan worden overgestapt te zijner tijd.

Ook gaat de voorzitter langs alle wethouders in het gebied om voor gezamenlijk commitment te zorgen op dit dossier.

Op 29 november wordt bij Delfland een congres over dit onderwerp georganiseerd (ADO-stadion) waarbij niet alleen overheid maar ook corporaties en marktpartijen worden uitgenodigd. Daarbij zijn de commissieleden uiteraard ook welkom.

Mevrouw Hilders vraagt of ook al wordt nagedacht over welke maatregelen de hoogste prioriteit hebben.

De voorzitter antwoordt dat groene daken en waterberging onder straten hoog scoren op effectiviteit.

Hij antwoordt ten slotte dat geen subsidie is ontvangen voor de vier zoetwatervoorzieningen, maar dat daarvoor geld beschikbaar is gesteld (6 miljoen euro) uit de regiocompensatie van 22 miljoen vanuit het Rijk voor de Blankenburgtunnel.

Het opplussen van de vierde trap in de zuivering wordt door Delfland betaald. Dit bedrag staat als apart bedrag in de begroting op pagina 66. Er is geen uitruil met de exploitatie van de waterharmonica. Dit onderwerp staat in februari voor besluitvorming op de agenda van de VV.

De begroting wordt als Hamerstuk doorgeleid naar de VV.

04.B.11 Eigendomsoverdracht gemalen gemeente Schiedam

De heer Roeten vraagt of uit het bouwkundig onderzoek nog dingen als achterstallig onderhoud, asbest of bodemverontreiniging zijn gekomen.

De heer Heijboer vindt het logisch dat het gemaal bij Delfland in beheer komt. Hij vraagt waarom dat zo lang geduurd heeft en waarom de kosten zo hoog zijn.

Pfh Jans antwoordt dat het inderdaad lang heeft geduurd. Ze antwoordt verder dat in het bouwkundig onderzoek asbest en bodemvervuiling zijn meegenomen.

In de hoogte van het overnamebedrag zijn de eerdere Beheer- en Onderhoudskosten van Delfland verrekend, zoals in het voorstel is toegelicht.

Het voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de VV.

04.H Hamerstukken

04.H.12 Groot onderhoud gemalen 2018 (vervolg)

De heer Roeten vraagt hoe in het onderhoud duurzaamheid tot uitdrukking komt (punt 7). Kunnen er bijvoorbeeld zonnepanelen worden geplaatst, en wat is hierbij het ambitieniveau van Delfland?

De heer Heijboer vraagt of bij het vervangen van de pompen bij het gemaal van de Oude Polder Pijnacker ook rekening wordt gehouden met een mogelijke capaciteitsstijging van 20% in 2020, of is dan weer een aanpassing nodig?

Verder vraagt hij waarom de vispassage eenzijdig is en of de vis dan ook weer terug kan.

Pfh Jans antwoordt dat aan dat soort aanpassingen aandacht wordt besteed, maar dat de aandacht meer gericht is op het energiezuinig inzetten van gemalen.

De maatregelen die nodig zijn in het kader van de energietransitie zitten bij haar collega Smits in de portefeuille.

Er wordt dan ook gekeken of met aanpassingen hogere capaciteiten mogelijk zijn.

Ze antwoordt verder dat de vis wel heen door de pompen moet, maar dat ze de terugweg onder vrij verval afleggen.

04.H.13 Aanpassen investeringsplan en uitvoeringskrediet voor de realisatie van de duiker in Schiedam-West

De heer Roeten vraagt of het nou om een bedrag van 855.000 of van 882.000 euro gaat. Pfh Jans zegt toe het bedrag (855.000 of 882.000 euro) te laten controleren en het juiste bedrag bij het verslag te zullen voegen.

05. Ingekomen Stukken

05.01 Brief aan VV stand van zaken bodemverontreiniging en sanering Broekpolder Vlaardingen

De heer Heijboer vraagt of gemeente Vlaardingen erbij betrokken is, wat de kostenverdeling is en wat het gewenste eindplaatje is.

De heer Roeten vraagt of een leeflaag wel de juiste keuze is en in hoeverre Delfland hierbij aan de knoppen zit.

Pfh Jans antwoordt dat in de VV van december een voorstel hiervoor wordt geagendeerd. De vragen over hoe en waar wordt gesaneerd, zijn niet de verantwoordelijkheid van Delfland. Delfland levert daar ook geen financiële bijdrage aan. Wel ervaart het waterschap de gevolgen in het watersysteem. Bijvoorbeeld bij de naastgelegen vispaaiplaats, waar nu onder de dijk door water uit de Broekpolder naartoe loopt.

05.03 Procesplan van de evaluatie effectiviteit natuurvriendelijke oevers

De heer Van den Berg merkt op dat eerder over dit onderwerp is gepraat. Hij zou toch eerst graag resultaten willen zien van de aanpak voordat meer geld wordt besteed via een bulkkrediet. Hij is dus benieuwd wat er uit de evaluatie in 2019 komt.

Mevrouw Hilders stelt dat al eerder is geïnvesteerd in natuurvriendelijke oevers en dat in de evaluatie ook de periode van 2012 tot 2015 mee moet worden genomen. Ze wil dit plan bespreken in de VV.

Pfh Jans stelt dat landelijk bekend is dat natuurvriendelijke oevers effect hebben, maar dat niet bekend is wat dat effect bij Delfland is. De data van de aangelegde oevers vanaf 2015 worden daarbij meegenomen. Deze zijn in 2018 bekend.

De heer Van Adrichem vraagt zich af of de miljoenen die hieraan worden uitgegeven, niet beter kunnen worden besteed aan voorbereiding op klimaatverandering.

Pfh Jans antwoordt dat het geld bedoeld is voor ecologische waterverbetering en dat dat een verplichting is vanuit de KRW. Dat neemt voor haar niet weg dat dat effectief moet gebeuren en daarom wordt ook geëvalueerd.

Mevrouw Hilders vindt dat dat zo niet transparant gebeurt.

De heer Nanninga stelt dat juist wordt geëvalueerd om te controleren of we met elkaar nog over hetzelfde onderwerp praten.

Pfh Jans antwoordt dat bij de uitkomsten van de worden gerelateerd aan de KRW-doelen.

Mevrouw Hilders hoort dat de Europese normen niet altijd even duidelijk vertaalbaar zijn voor Nederland en ze raadt aan om bij die discussie een vinger aan de pols te houden en dat ook te betrekken bij de evaluatie.

Ze heeft ook schriftelijke vragen over dit onderwerp gesteld waarop ze nog geen antwoord heeft gehad.

Pfh Jans antwoordt dater bij de evaluatie zal worden ingegaan op de keus voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers als KRW-maatregel. Daarote zal onder meer een literatuurlijst worden opgenomen waarin wordt verwezen naar de werking van natuurvriendelijke oevers
 Ze antwoordt dat volgens de schriftelijke vragen op 1 november zijn beantwoord. Ze zegt toe dat de schriftelijke vragen in de evaluatie meegenomen zullen worden.
De voorzitter stelt dat toe is gezegd dat er objectieve criteria bij de evaluatie zullen worden gebruikt in samenspraak met de commissie en vraagt of daarmee kan worden volstaan.
Mevrouw Hilders wil dat deze afspraak expliciet in het formulier bij het voorstel zal worden opgenomen.

05.04 Verzoek van Natuurmonumenten om waterconservering prioriteit te geven

De heer Roeten vraagt hoe aan dit verzoek invulling gaat worden gegeven.
De voorzitter antwoordt dat deze vraag door het college zal worden beantwoord maar dat bijvoorbeeld het winterpeil later zou kunnen worden ingesteld.

0.6 Rondvraag en sluiting

De heer Nanninga vraagt wat met het oude gebouw bij Kijkduin gebeurt. Hij leest dat die locatie aan de natuur zou worden teruggegeven
De voorzitter antwoordt dat het niet om het gebouw gaat maar om een opslagterrein wat verderop, van substantiële omvang, waar nu nog materieel staat.
De voorzitter antwoordt dat dat is uitgesteld maar binnenkort alsnog zal plaatsvinden.
De voorzitter wil ondanks de drukke periode toch binnenkort een commissie-excursie organiseren naar het project SCHOON. Hij zoekt naar een passend tijdstip in januari.

De voorzitter sluit om 16.35 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijk Water en Watersysteem
 d.d. 4 december 2018.

De Voorzitter,

De Secretaris,

dhr. mr. M.A. Houtzager

mevr. mr. A.I.L. Kooiman